臺大管理論叢 2016/12
第 27 卷第 1 期 305-362
DOI:10.6226/NTUMR.2016.AUG.25104-004

亞洲地區審計品質研究回顧

Review of Studies on Audit Quality in Asia

林孝倫 / 國立台北大學會計學系副教授
Hsiao-Lun Lin, Associate Professor, Department of Accountancy, National Taipei University

林嬋娟 / 國立臺灣大學會計學系教授
Chan-Jane Lin, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

Received 2015/8, Final revision received 2016/8

摘 要

本文回顧 2000 年到 2015 年間，在科技部會計領域國際期刊 A+ 級與 A 級 tier1 期刊所發表之亞洲各國審計品質相關實證研究。本文首先介紹亞洲主要國家資本市場與審計市場概況，其次回顧過去文獻對於審計品質之定義與常見的衡量方式，最後分別就跨國研究與個別國家之研究，討論審計需求、審計供給與外部環境對於審計品質的影響。回顧結果顯示，跨國審計研究刊載於 CAR 中的篇數最多，而在個別亞洲國家審計市場的文獻中，JAPP、CAR、AJPT 以及 TAR 等期刊對於亞洲審計品質研究的接受度最高，並以中國審計市場之研究為最多，臺灣審計品質研究次之。在研究議題部分，多數跨國研究探討審計需求之相關議題，而在個別國家的研究中，以探討制度政策環境改變對於審計品質影響，以及利用亞洲各國獨特之資料測試審計理論之文獻為最多。本文亦討論跨國研究之挑戰與限制，分析個別國家研究受重視與否之原因，最後並提供未來審計品質相關議題之研究方向。

【關鍵字】審計需求、審計供給、審計品質

Abstract

This study reviews empirical research on audit quality in Asia markets. We restrict our review to papers published in the A+ and A tier1 accounting journals, ranked by Ministry of Science and Technology, from 2000 to 2015. The first part of this study introduces major capital markets and audit markets in Asia. The second part reviews the definitions and proxies of audit quality widely used in the literature. The third and fourth parts review the cross-country and single country audit quality research from the perspectives of audit demand, audit supply as well as the effects of regulatory intervention. The results indicate that, among the papers reviewed, CAR accepted most papers for cross-country research on audit quality. Whereas the single country research on audit quality appears more often in JAPP, CAR, AJPT and TAR. In addition, among the single country research, China audit market studies are ranked number one followed by Taiwan studies. As to the research topics, most cross-countries studies focus on the topics related to audit demand. Many single country studies, however, either examine the effects of the regulation changes or take advantage of the unique data set resulting from specific requirements in a given country to test the audit theory. This study concludes by assessing the challenges and limitations of cross-country research, analyzing the factors that make single country research popular, and providing future research avenues in audit quality for Asian countries.

【Keywords】audit demand, audit supply, audit quality

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言

自美國安隆案爆發後，會計師審計品質受到各國政府、學界與資本市場的注意，以審計品質為主題的研究與日俱增 (Francis, 2011; Knechel, Krishnan, Pevzner, Shefchik, and Velury, 2012; DeFond and Zhang, 2014)。會計師審計品質是影響資本市場的重要因素之一，過去發表的審計研究主要以美國、英國（例如：Van Caneghem, 2004; Lennox and Li, 2012）與澳洲（例如：Craswell, Francis, and Taylor, 1995; Carey and Simnett, 2006）等市場進行分析，然而在新興市場中，公開發行公司股權結構可能與歐美國家有所差異，例如：亞洲市場家族企業的比率高於歐美國家，使得經理人與股東間的代理問題與美國企業有所不同。而股權結構的差異，將對於企業審計品質之需求有所影響。此外，新興市場中審計市場之結構亦與歐美國家存在差異。舉例而言，中國四大會計師事務所在上市公司財務報表簽證的市場佔有率遠低於美國。審計市場結構不同，會計師事務所競爭狀況不同，對於事務所提升審計品質的動機與誘因也不同。換言之，無論是資本市場、上市公司的差異，或者審計市場的差異，都使我們很難透過以美國為主的研究，瞭解新興市場的運行以及會計師在新興市場中所扮演的角色。因此近期許多審計品質研究，改以新興市場為樣本，除了可以更瞭解新興市場中，會計師審計之影響外，也透過新興市場的特殊法律制度環境，驗證審計相關理論。

近年來亞洲各國經濟快速成長，根據世界貿易組織 (WTO) 公布之全球商品統計資料，2013 年中國、日本、韓國、香港、新加坡、沙烏地阿拉伯、阿拉伯聯合大公國、印度、臺灣、泰國與馬來西亞等國家，都屬全球貿易總值排行前 25 名之國家[1]。Sands and Pragasam (1997) 指出，隨著跨國交易日益頻繁、亞太地區各國經濟快速成長，國際貿易蓬勃發展，會計學者應積極從事亞太地區相關研究。因而近年來越來越多以亞洲地區為研究區域的文獻得以發表在主流期刊中。臺灣身處亞洲，主要貿易對象亦以亞洲地區為主，以 2013 與 2014 年為例，我國對於亞洲區的貿易總值分別高達 3,557 億與 3,659 億美金，佔全國貿易總值之 61.8% 與 62.3%[2]。由此可知，我們對亞洲各國市場有更深入瞭解之需要。International Federation of Accountants (2015) 統計，會計行業每年為全球經濟作出的貢獻達 5,750 億美元，其中亞洲地區會計行業之貢獻值僅低於北美與歐洲地區。隨著新興市場快速成長，新興市場中會計師所扮演的角色也越受重視，而新興市場審計環境、法律規範與企業治理環境都與已發展市場有所差異，因此有必要關注其審計專業的發展並從事相關研究 (Michas, 2011)。回顧以亞洲地區為研究樣本的審計文獻，我們可以透過對於不同制度背景之市場所為的研究，更進一步的

1 資料來源：中華民國經濟部。搜尋網址：http://www.moea.gov.tw/Mns/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=36434。

2 資料來源：中華民國國際貿易局進出口貿易統計。搜尋網址：http://cus93.trade.gov.tw/FSCI/。

臺灣公開學術期刊資料庫

瞭解審計理論。我們也可以瞭解亞洲各國市場的獨特性，以特殊之資料來驗證審計理論。最後，本文也希望回顧過去有關亞洲審計品質之研究，彙整相關研究結果並與傳統文獻進行比較，提出仍有待研究的議題。

本文回顧的區域包含中亞、東亞、南亞、東南亞以及西亞地區。本文以科技部會計領域國際期刊分級排序計畫中，A+ 級期刊與 A 級 Tier1 之期刊為範圍，搜尋自 2000 年到 2015 年間在前述期刊發表之文章[3]。回顧期刊包含：The Accounting Review (TAR)、Journal of Accounting and Economics (JAE)、Journal of Accounting Research (JAR)、Review of Accounting Studies (RAS)、Accounting , Organization, and Society (AOS)、Contemporary Accounting Research (CAR)、Auditing: A Journal of Practice & Theory (AJPT)、Journal of Accounting and Public Policy (JAPP)、Journal of Accounting, Auditing and Finance (JAAF)、Accounting Horizons (AH)、European Accounting Review(EAR)。

本文以審計品質以及亞洲各國國名為關鍵字，搜尋相關文獻。搜尋結果如表一與表二。表一統計以個別亞洲國家審計市場為研究主體所進行之研究，表二則顯示跨國審計研究中，所納入之亞洲國家。在以單一國家市場為研究樣本，討論審計品質之論文中，中國研究為最多、其次為針對臺灣審計市場所為之研究。在回顧的期刊中，以 AJPT、JAPP、CAR 以及 TAR 等期刊對於亞洲審計品質研究的接受度最高，分別有 10 篇、9 篇、9 篇與 7 篇。可能是因 APPT 與 JAPP 主要關注審計相關議題與制度政策影響所致。此外，非美國地區出刊之期刊（例如：CAR）對於亞洲審計市場的關注程度似乎也較高。而跨國研究中納入之亞洲國家則以新加坡、馬來西亞與香港被納入文獻的比率為最高，分別被 17 篇、17 篇與 16 篇文獻採用。其次則包含印度、印尼、泰國與菲律賓等地。

會計師審計制度為資本市場中影響資訊品質與資訊揭露的重要因素，對資本市場的運作有重要的影響。亞洲各國除了塔吉克、土庫曼、澳門、北韓、馬爾地夫、汶萊、寮國、緬甸、東帝汶以及葉門外[4]，其他亞洲國家都設有證券交易所。但從本文回顧的文獻可見，無論在跨國研究或個別國家市場之研究中，許多國家從未出現，或者被探討的比率遠低於該國資本市場的重要性。舉例而言，位列世界商品貿易進出口值第四名之日本，僅有 2 篇與審計品質相關之研究發表，由此可知，亞洲地區審計研究仍有發展空間。

3 科技部會計領域國際期刊 A 級 Tier1 之期刊尚包含 Journal of Business Finance and Accounting (JBFA)、Journal of Management Accounting Research (JMAR) 與 National Tax Journal (NTJ)，唯前述期刊中並未刊登與亞洲各國審計品質相關之文獻。

4 作者盡最大努力收集各國交易所之資料，但不排除部分國家設立有交易所，但由於資訊受到限制，而未被作者納入之可能性。

臺灣人文及社會期刊資料庫

表一　個別國家研究

期刊	作者	標題	中國	臺灣	南韓	香港	日本	伊朗	馬來西亞	合計
AR	Chen, Sun, and Wu (2010)	Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis	1							7
	Skinner and Srinivasan (2012)	Audit quality and auditor reputation: Evidence from Japan					1			
	Lennox, Wu, and Zhang (2014)	Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality?	1							
	Gul, Wu, and Yang (2013)	Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data	1							
	Ke, Lennox, and Xin (2015)	The effect of China's weak institutional environment on the quality of Big Four audits	1							
	Huang, Raghunandan, Huang, and Chiou (2015)	Fee discounting and audit quality following audit firm and audit partner changes: Chinese evidence	1							
	Aobdia, Lin, and Petacchi (2015)	Capital market consequences of audit partner quality.		1						
JAE	Wang, Wong, and Xia (2008)	State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China.	1							1
JAR	Gul (2006)	Auditors' response to political connections and cronyism in Malaysia.							1	1
RAS	Chan, Lin, and Mo (2006)	A political–economic analysis of auditor reporting and auditor switches.	1							1
CAR	Chen, Su, and Zhao (2000)	An Emerging market's reaction to initial modified audit opinions: Evidence from the Shanghai Stock Exchange.	1							9
	Chen, Lin, and Lin (2008)	Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality?		1						

臺灣人文學術期刊資料庫

期刊	作者	標題	中國	臺灣	南韓	香港	日本	伊朗	馬來西亞	合計
CAR	Chi, Huang, Liao, and Xie (2009)	Mandatory audit partner rotation, audit quality, and market perception: Evidence from Taiwan.		1						
	Chin and Chi (2009)	Reducing restatements with increased industry expertise.		1						
	Kim, Simunic, Stein, and Yi (2011)	Voluntary audits and the cost of debt capital for privately held firms: Korean evidence.			1					
	Chen, Chen, Lobo, and Wang (2011)	Effects of audit quality on earnings management and cost of equity capital: Evidence from China.	1							
	Chan and Wu (2011)	Aggregate quasi rents and auditor independence: Evidence from audit firm mergers in China.	1							
	Firth, Mo, and Wong (2012)	Auditors' organizational form, legal liability, and reporting conservatism: Evidence from China.	1							
	Yang (2013)	Do political connections add value to audit firms? Evidence from IPO audits in China.	1							
JAPP	Lam and Mensah (2006a)	Auditors' decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: Evidence from Hong Kong.				1*				9
	Zhou (2007)	Auditing standards, increased accounting disclosure, and information asymmetry: Evidence from an emerging market.	1							
	Kim and Cheong (2009)	Does auditor designation by the regulatory authority improve audit quality? Evidence from Korea.			1					
	Chi, Douthett, and Lisic (2012)	Client importance and audit partner independence.		1						
	Firth, Rui, and Wu (2012)	Rotate back or not after mandatory audit partner rotation?	1							

臺灣大學學術期刊資料庫

期刊	作者	標題	中國	臺灣	南韓	香港	日本	伊朗	馬來西亞	合計
JAPP	Chi, Lisic, Long, and Wang (2013)	Do regulations limiting management influence over auditors improve audit quality? Evidence from China.	1							
	Liu and Subramaniam (2013)	Government ownership, audit firm size and audit pricing: Evidence from China.	1							
	He, Rui, Zheng, and Zhu (2014)	Foreign ownership and auditor choice.	1							
	Bagherpour, Monroe, and Shailer (2014)	Government and managerial influence on auditor switching under partial privatization.						1		
JAAF	Gul, Sun, and Tsui (2003)	Tracks: Audit quality, earnings, and the Shanghai stock market reaction.	1							3
	Haw, Qi, and Wu (2008)	The economic consequence of voluntary auditing.	1							
	Saito and Takeda (2014)	Global audit firm networks and their reputation risk.					1			
AJPT	DeFond, Francis, and Wong (2000)	Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong.				1				10
	Chen, Chen, and Su (2001)	Profitability regulation, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China.	1							
	Haw, Park, Qi, and Wu (2003)	Audit qualification and timing of earnings announcements: Evidence from China.	1							
	Chen, Su, and Wu (2009)	Forced audit firm change, continued partner-client relationship, and financial reporting quality.	1							
	Gul, Sami, and Zhou (2009)	Auditor disaffiliation program in China and auditor independence.	1							
	Chen, Su, and Wu (2010)	Auditor changes following a Big 4 merger with a local Chinese firm: A case study.	1							

臺灣大學學術期刊資料庫

期刊	作者	標題	中國	臺灣	南韓	香港	日本	伊朗	馬來西亞	合計
	Chi and Chin (2011)	Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality		1						
	Chan, Lin, and Wang (2012)	Government ownership, accounting-based regulations, and the pursuit of favorable audit opinions: Evidence from China.	1							
	Kwon, Lim, and Simnett (2014)	The effect of mandatory audit firm rotation on audit quality and audit fees: Empirical evidence from the Korean audit market.			1					
	Wang, Yu, and Zhao (2015)	The association between audit-partner quality and engagement quality: Evidence from financial report misstatements.	1							
AH	Xiao, Zhang, and Xie (2000)	The making of independent auditing standards in China	1							2
	Chin, Yao, and Liu (2014)	Industry audit experts and ownership structure in the syndicated loan market: At the firm and partner Levels		1						
EAR	Wang, Liu, and Chang (2011)	CPA-firm merger: An investigation of audit quality.		1						2
	He, Pan, and Tian (2015)	Legal liability, government intervention, and auditor behavior: Evidence from structural reform of audit firms in China	1							
合計			28	8	3	2	2	1	1	45

* 本篇文章除正文 (Lam and Mensah, 2006a) 外，還有 LaSalle (2006) 之評論與 Lam and Mensah (2006b) 評論意見回覆等共計 3 篇。

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　跨國研究統計

期刊	作者	標題	包含國家總數	新加坡	馬來西亞	香港	印尼	印度	菲律賓	泰國	臺灣	巴基斯坦	土耳其	南韓	中國	日本	以色列	其他*	亞洲國家合計數
TAR	Choi, Kim, Liu, and Simunic (2009)	Cross-listing audit fee premiums: Theory and evidence	14	1	1	1		1	1			1							6
	Carson (2009)	Industry specialization by global audit firm networks	60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
	Michas (2011)	The importance of audit profession development in emerging market countries	15				1	1	1			1	1	1					6
	Lamoreaux, Michas, and Schultz (2015)	Do accounting and audit quality affect world bank lending?	42				1	1	1	1		1	1		1			3	10
JAR	Fan and Wong (2005)	Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia.	8	1	1	1	1		1	1	1			1					8
	Guedhami, Pittman, and Saffar (2014)	Auditor choice in politically connected firms	28	1	1	1	1	1	1	1	1			1		1			10

期刊	作者	標題	包含國家總數	新加坡	馬來西亞	香港	印尼	印度	菲律賓	泰國	臺灣	巴基斯坦	土耳其	南韓	中國	日本	以色列	其他*	亞洲國家合計數
CAR	Choi and Wong (2007)	Auditors' governance functions and legal environments: An international investigation	39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1			12
	Choi, Kim, Liu, and Simunic (2008)	Audit pricing, legal liability regimes, and big 4 premiums: Theory and Cross country evidence.	15	1	1	1		1				1							5
	Francis and Wang (2008)	The joint effect of investor protection and big 4 audits on earnings quality around the world.	42	1	1	1	1		1	1	1		1				1	2	11
	Francis, Khurana, Martin, and Pereira (2011)	The relative importance of firm incentives versus country factors in the demand for assurance services by private entities.	62	1	1		1	1	1	1		1	1		1			7	16

臺灣大學會計學術期刊資料庫

期刊	作者	標題	包含國家總數	新加坡	馬來西亞	香港	印尼	印度	菲律賓	泰國	臺灣	巴基斯坦	土耳其	南韓	中國	日本	以色列	其他*	亞洲國家合計數
CAR	Francis, Michas, and Seavey (2013)	Does audit market concentration harm the quality of audited earnings? Evidence from audit markets in 42 countries.	42	1	1	1	1		1	1	1		1		1		1		10
	El Ghoul, Guedhami, Pittman, and Rizeanu (2016)	Cross-country evidence on the importance of auditor choice to corporate debt maturity.	42	1	1	1	1			1								2	7
JAAF	Hope, Kang, Thomas, and Yoo (2009)	Impact of excess auditor remuneration on the cost of equity capital around the world.	14	1	1	1		1											4
	Ettredge, Kwon, and Lim (2009)	Client, industry, and country factors affecting choice of Big N industry expert auditors.	29	1	1	1	1	1	1	1	1						1		9
	Lim and Tan (2009)	Control divergence, timeliness in loss recognition, and the role of auditor specialization: Evidence from around the world.	22	1	1	1	1		1	1	1			1					8

期刊	作者	標題	包含國家總數	新加坡	馬來西亞	香港	印尼	印度	菲律賓	泰國	臺灣	巴基斯坦	土耳其	南韓	中國	日本	以色列	其他*	亞洲國家合計數
JAPP	Hope, Kang, Thomas, and Yoo (2008)	Culture and auditor choice: a test of the secrecy hypothesis.	37	1	1	1	1	1		1		1		1		1			9
AJPT	Cahan, Emanuel, and Sun (2009)	Are the reputations of the large accounting firms really international? Evidence from the Andersen-Enron affair.	38	1	1	1	1	1			1		1		1		1		9
	Gul, Zhou, and Zhu (2013)	Investor protection, firm informational problems, Big N auditors, and cost of debt around the world.	30	1	1	1			1	1	1		1						7
EAR	Han, Kang, and Yoo (2012)	Governance role of auditors and legal environment: Evidence from corporate disclosure transparency.	20	1	1	1		1				1				1			6
合計				17	17	16	14	13	13	13	10	9	9	7	5	5	5	15	

* 其他國家包含亞美尼亞、亞塞拜然（2篇）、孟加拉、柬埔寨、喬治亞、哈薩克（2篇）、烏茲別克、約旦（2篇）、斯里蘭卡（3篇）、賽普勒斯（1篇）。

臺灣大學管理學術期刊資料庫

此外，跨國研究中納入中國與臺灣資料者分別僅有 5 篇與 10 篇文獻。中國與臺灣單一國家之實證結果能在許多期刊上發表，但卻較少被納入跨國研究中，可能是受跨國資料庫蒐集資料所限制[5]，未來臺灣研究若要提高能見度，除了臺灣學者的努力外，促使國際資料庫收錄臺灣上市（櫃）公司資料也是讓臺灣市場提高能見度的方式之一。

表三統計以個別市場為研究之文獻，其研究特質、作者服務學校與研究國家間的關聯性[6]。並彙整個別文獻中，審計品質的代理變數。在這些文獻中，部分研究是以各國家特殊之資料進行研究，以期得到無法以美國資料進行分析之結果。例如：Chen et al. (2008) 以臺灣要求會計師個人在審計報告上簽名的資料，分析會計師個人任期對於審計品質的影響。Chen et al. (2009) 分析中國強制更換會計師對審計品質的影響、Kim and Cheong (2009)、Chi et al. (2013) 分析韓國與中國政府指派會計師對於審計品質的影響。前述研究透過源於各國的特殊制度所產生的獨特資料，以不同角度分析會計師獨立性對審計品質的影響。又如 Kim et al. (2011) 一文，作者取得非公開發行公司之資料，因此可以分析影響企業自願聘任會計師審計之因素以及聘任會計師審計對於資金成本之影響。而 DeFond et al. (2000) 則以香港審計市場中，存有非四大之產業專精會計師事務所，與美國各產業中產業專精會計師皆為四大會計師之特徵不同，以此特別的資料來釐清審計公費溢酬是源於事務所規模或產業專精程度。

另一部份之研究，則是分析各國政策或特殊環境對審計市場或審計品質所產生的影響。例如：Gul (2006) 分析金融風暴與馬來西亞政府貸款政策，如何影響會計師對於有政治關聯性企業審計公費之決策。由於中國並未強制規範所有上市公司皆需聘請會計師進行半年報之查核簽證，Haw et al. (2008) 分析影響中國上市公司半年報自願聘任會計師簽證的因素。而 Skinner and Srinivasan (2012) 與 Saito and Takeda (2014) 兩篇文獻都是與日本 PwC 成員所 ChuoAoyama 因舞弊案解散有關之研究。此外，許多中國之研究，都以中國上市公司中，國營企業佔多數的特徵，分析股權結構對於會計師需求或審計品質之影響 (Wang et al., 2008; Chan et al., 2012)。

5 例如：Compustat 資料庫在 2006 年後才將中國企業納入資料庫 (http://www.waterstechnology.com/tag/content-focus/page/17)。又如：中國國泰安資庫在 2004 年後才加入 WRDS (Wharton Research Data Services)，而臺灣新報資料庫至今未加入 WRDS。

6 本文以發表文獻作者所服務的學校與個別文章研究之市場進行統計，而非以作者國籍或出生地與文獻探討之資本市場是否一致進行統計。係因本文作者僅能確認個別文獻作者之服務學校而無法確認其國籍或出生地。因此類似韓國作者在香港服務進行韓國審計市場之研究，本文統計時會將其列為境外作者。

臺灣人文社會期刊資料庫

表三　個別國家研究文獻之研究特色、議題類別、審計品質衡量與作者服務學校統計

期刊	作者	樣本	研究特色	議題類別	作者所服務學校	審計品質之衡量
TAR	Chen, Sun, and Wu (2010)	中國	環境因素 資料因素－個人會計師層級之資料	法規政策－事務所合併 審計供給－客戶重要性之影響	中歐國際工商學院、香港理工大學	審計意見、會計師懲戒
	Skinner and Srinivasan (2012)	日本	環境因素	審計供給－事務所聲譽之影響	The University of Chicago、Harvard University	累積異常報酬、會計師更換
	Gul, Wu, and Yang (2013)	中國	資料因素－會計師個人層級資料	審計供給－會計師個人特質之影響	Monash University Sunway Campus、香港中文大學、香港城市大學	審計意見、裁決性應計數、線下利益、微小利潤
	Ke et al. (2015)	中國	環境因素 資料因素－會計師個人層級資料	審計供給－四大對不同客戶提供差異化服務	南洋理工大學、重慶大學	會計師年資、審計意見、審計公費
	Lennox et al. (2014)	中國	資料因素－個人會計師層級之資料	審計供給－獨立性對審計品質之影響	南洋理工大學、中歐國際工商學院、香港中文大學	會計師財報調整數
	Huang et al. (2015)	中國	資料因素－個人會計師層級之資料	審計供給－ low balling 之影響	國立成功大學、Florida International University、Monash University、國立成功大學	會計師懲戒、裁決性應計數、審計意見
	Aobdia et al. (2015)	臺灣	資料因素－個人會計師層級之資料	審計供給－會計師個人品質對資本市場之影響	Northwestern University、國立臺灣大學、Massachusetts Institute of Technology	裁決性應計數
JAE	Wang et al. (2008)	中國	環境因素	審計需求－股權結構之影響（國營企業）	香港中文大學、香港中國大學、上海財經大學	事務所規模
JAR	Gul (2006)	馬來西亞	環境因素	法規政策－金融風暴與馬來西亞政策之影響	香港理工大學	審計公費
RAS	Chan et al. (2006)	中國	環境因素	審計需求－股權結構之影響（國營企業）	嶺南大學、嶺南大學、香港理工大學	審計意見
CAR	Chen et al. (2000)	中國	環境因素	審計需求－審計意見之市場反應	香港中文大學、香港中文大學、香港中文大學	累積異常報酬

期刊	作者	樣本	研究特色	議題類別	作者所服務學校	審計品質之衡量
CAR	Chen et al. (2008)	臺灣	資料因素－會計師個人層級的資料	審計供給－獨立性對審計品質之影響	新加坡管理大學、國立臺灣大學、國立成功大學	裁決性應計數
	Chi et al. (2009)	臺灣	資料因素－會計師個人層級的資料	法規政策－會計師輪調 審計供給－獨立性對審計品質之影響	國立政治大學、Syracuse University、國立臺灣大學、University of Kentucky	裁決性應計數、盈餘反應係數
	Chin and Chi (2009)	臺灣	資料因素－會計師個人層級的資料	審計供給－會計師個人特質之影響	國立政治大學、國立中興大學	財務報表重編
	Kim et al. (2011)	南韓	資料因素－非公開發行公司自願聘任會計師審計	審計需求－會計師聘任	香港城市大學、University of British Columbia、Old Dominion University、香港理工大學	資金成本
	Chen et al. (2011)	中國	環境因素	審計需求－審計品質對資金成本的影響	廈門大學、University of Colorado at Boulder、University of Houston、廈門大學	裁決性應計數、審計意見、資金成本
	Chan and Wu (2011)	中國	環境因素	法規政策－事務所合併	香港嶺南大學、香港理工大學	審計意見
	Firth, Mo, and Wong (2012)	中國	環境因素	審計供給－事務所組織型態之影響	香港嶺南大學、香港大學、香港城市大學	審計意見
	Yang (2013)	中國	環境因素 資料因素－企業申請上市核准與否	審計供給－會計師政治關聯性之影響	香港城市大學	審計公費、市場佔有率、客戶上市申請成功機率
JAPP	Lam and Mensah (2006a)	香港	環境因素	審計供給－法律責任之影響	香港中文大學、Rutgers University	審計意見
	Zhou (2007)	中國	資料因素－新審計準則施行	法規政策－新審計準則推行	The University of Texas	買賣價差率
	Kim and Cheong (2009)	南韓	資料因素－政府指派會計師	法規政策－政府指派會計師 審計供給－獨立性對審計品質之影響	香港理工大學、Concordia University, Hong Kong	裁決性應計數
	Chi et al. (2012)	臺灣	資料因素－會計師個人層級資料	審計供給－客戶重要性之影響	國立政治大學、George Mason University、George Mason University	裁決性應計數、審計意見、微小利潤

期刊	作者	樣本	研究特色	議題類別	作者所服務學校	審計品質之衡量
JAPP	Firth, Rui, and Wu (2012)	中國	資料因素－會計師個人層級資料	法規政策－會計師所內輪調 審計供給－獨立性對審計品質之影響	嶺南大學、中歐國際工商學院、中國中央財經大學	審計意見
	Chi et al. (2013)	中國	資料因素－政府指派會計師	法規政策－中國國營企業會計師所間輪調 審計供給－獨立性對審計品質之影響	國立政治大學、George Mason、雲南民族大學、北京清華大學	裁決性應計數
	Liu and Subramaniam (2013)	中國	環境因素	審計需求－股權結構之影響	Deakin University	審計公費
	He et al. (2014)	中國	環境因素	審計需求－外資持股之影響	上海財經大學、中歐國際工商學院、香港城市大學	事務所規模
	Bagherpour et al. (2014)	伊朗	環境因素 資料因素－企業與事務所民營化	法規政策－公司與事務所民營化 審計需求－會計師選擇	Ferdowsi University of Mashhad、The University of New South Wales、The Australian National University、The Australian National University,	會計師更換
JAAF	Gul et al. (2003)	中國	環境因素	審計需求－審計品質之市場反應	香港城市大學、香港城市大學、香港理工大學	盈餘反應係數
	Haw et al. (2008)	中國	資料因素－企業可自由決定半年報是否聘任會計師審計	法規政策－允許企業半年報自願審計 審計需求－半年報是否審計	Texas Christian University、長江商學院、香港中文大學	盈餘反應係數
	Saito and Takeda (2014)	日本	環境因素	審計供給－事務所聲譽之影響	Old Dominion University、日本東京大學	累積異常報酬
AJPT	DeFond et al. (2000)	香港	資料因素－非四大產業專精會計師	審計供給－非四大之產業專精會計師	University of Southern California, University of Missouri-Columbia、香港中文大學	審計公費
	Haw et al. (2003)	中國	環境因素	審計需求－審計意見之影響	香港中文大學、香港理工大學、長江商學院、香港中文大學	盈餘宣告日

期刊	作者	樣本	研究特色	議題類別	作者所服務學校	審計品質之衡量
AJPT	Chen et al. (2001)	中國	環境因素	法規政策－下市與增發新股規範	香港城市大學、嶺南大學、香港城市大學	審計意見
	Chen et al. (2009)	中國	資料因素－強制更換會計師	法規政策－強制更換會計師	中歐國際工商學院、香港城市大學、中國中央財經大學	非經常損益 (nonrecurring income)
	Gul et al. (2009)	中國	環境因素	法規政策－脫勾改制政策 審計供給－獨立性對審計品質之影響	香港理工大學、香港嶺南大學、The University of Texas-Pan American	審計意見、非營業利益
	Chen, Su, and Wu (2010)	中國	環境因素	法規政策－事務所合併 審計需求－會計師選擇	中歐國際工商學院、香港城市大學、中國中央財經大學	會計師更換、審計公費、會計師財報調整數
	Chi and Chin (2011)	臺灣	資料因素－會計師個人層級資料	審計供給－會計師個人特質之影響	國立中興大學、國立政治大學	裁決性應計數
	Chan et al. (2012)	中國	環境因素	審計需求－股權結構之影響（國營企業）	嶺南大學、嶺南大學、香港樹仁大學	審計意見
	Kwon et al. (2014)	南韓	資料因素－事務所輪調制度	法規政策－事務所輪調制度 審計供給－獨立性對審計品質之影響	Korea University Business School、UNSW Australia、UNSW Australia.	裁決性應計數、審計公費、查核小時數
	Wang et al. (2015)	中國	資料因素－會計師個人資料	審計供給－會計師個人特質之影響	廈門大學、廈門大學、University of Houston.	財務報表重編
AH	Xiao et al. (2000)	中國	環境因素	法規政策－介紹中國審計準則	Cardiff business school、北京工商大學	
	Chin et al. (2014)	臺灣	資料因素－會計師個人層級資料	審計供給－會計師個人特質之影響	國立政治大學、國立東華大學、國立政治大學	銀行聯貸中主辦銀行的承貸率、聯貸案中借款銀行數
EAR	Wang et al. (2011)	臺灣	環境因素	審計供給－事務所規模之影響	臺灣大學、臺灣大學、淡江大學	裁決性應計數
	He et al. (2015)	中國	環境因素	法規政策－事務所改制	University of Wollongong、University of Wollongong、Deakin University	審計意見、裁決性應計數、線下利益、審計公費

最後，部分研究同時符合前述特殊資料與特殊制度背景兩項條件。例如：Chen, Su, and Wu (2010) 分析中國安永與大華兩家事務所合併後，大華會計師事務所客戶在合併後數年間會計師選擇與審計品質的變化。除了討論四大與非四大會計師事務所合併之事件外，文中以會計師對於客戶財報調整數之特殊資料作為審計品質的替代變數，該變數為其他國家研究中少見之審計品質代理變數。又如：Yang (2013) 分析會計師個人政治關聯性對於審計公費、市場佔有率以及客戶上市申請成功機率的影響。中國企業上市需經過交易所上市委員會通過，因此該文獻分析會計師是否參與上市審查委員會對事務所與客戶的影響，除了會計師存有政治關聯性的制度背景外，企業上市申請是否通過系屬於未公開之特殊資料。綜上所述可知，單一國家研究要能發表在頂尖期刊，除了分析國際投資人與學者有興趣的市場或事件外，取得特殊資料也是重要因素之一。

在作者服務學校與研究市場關聯性上，許多香港學者發表以中國市場為主之研究，近期部分臺灣學者與外國學者亦投入中國市場之研究（例如：Chi et al., 2013; Huang et al., 2015），而將研究成果發表於國際期刊中。表三顯示，除了四篇以臺灣資本市場為研究主體的文獻，係全由臺灣作者所發表外，其他 22 篇文獻是由當地作者與境外作者合作共同發表，19 篇文獻係完全由境外作者所發表。由該統計可知，臺灣許多學者能獨立投稿，實為難能可貴之成果。另一方面，與國際學者合作，將有助於把個別國家之研究發表於頂尖國際期刊。未來臺灣學者可多發展國際學術網路，加強跨境跨校之合作。

以下本文先介紹亞洲主要國家資本市場與審計市場概況，其次回顧過去文獻對於審計品質之定義與常見的衡量方式，最後分別就跨國研究與個別國家之研究，討論審計需求、審計供給與外部環境對於審計需求的影響。

貳、亞洲地區各國的資本市場與審計規範概況

由表二可見，在跨國研究中，較常被納入研究樣本的國家包含新加坡、馬來西亞、香港、印尼、印度、菲律賓、泰國、臺灣、巴基斯坦、土耳其、南韓、中國、日本與以色列。本文就上述區域收集證券市場與相關審計規範。

表四分別列出各國證券與審計主管機關、會計與審計準則制訂機構、交易所名稱，2014 年底之上市公司家數與市值。由表四可知，會計準則制訂機構由政府、會計專業團體或獨立機構制訂的國家數分別有 4、5、5 個國家。而審計準則多由該國境內會計師協會制訂。多數亞洲國家都已採用國際會計準則 (IFRSs) 或準則與 IFRSs 趨同。在亞洲地區，上市公司最多的交易所為印度孟買交易所，有超過 5,000 家上市公司，而企業市值合計最高者為日本東京證券交易所，2014 年底市值高達 43,780 億美金。平均企業市值最高者為中國上海證券交易所，平均每家公司市值約近 40 億美金。依總

臺灣上市櫃公司財務資訊

表四　亞洲主要國家證券市場之特質

國家	證券主管機關	審計主管機關	會計準則制訂機關	審計準則制訂機關	是否加入IFIAR	交易所	上市公司家數 (12 / 2014)	市值十億美金 (12 / 2014)
新加坡	Monetary Authority of Singapore	Accounting and Corporate Regulatory Authority (ACRA)（隸屬 Ministry of Finance）	Singapore Accounting Standards Council（歸屬於政府）2008 年宣布與 IFRSs 趨同；預計上市公司於 2018 採用 IFRSs	Institute of Singapore Chartered Accountants (ISCA)（歸屬會計專業團體）	是	新加坡交易所	775	752.8
馬來西亞	Securities Commission	Audit Oversight Board (AOB)（隸屬 Securities Commission）	Financial Reporting Foundation (FRF)（歸屬於獨立機構）除部分產業外，2012 年適用 MFRSs（相同於 IFRSs）	Audit Oversight Board (AOB)（隸屬於政府）	是	馬來西亞交易所	905	459.0
香港	Securities and Futures Commission	Hong Kong Institute of Certified Public Accountants (HKICPA)	Hong Kong Institute of Certified Public Accountants（歸屬於會計專業團體）2005 年採用 IFRS	Hong Kong Institute of Certified Public Accountants（歸屬於會計專業團體）	否	香港證券交易所	1,752	3,233.0
印度	Securities and Exchange Board of India	National Financial Reporting Authority (NFRA)	Institute of Chartered Accountants of India（歸屬於會計專業團體）2015 年公告導入 IFRS 藍圖	Institute of Chartered Accountants of India（歸屬於會計專業團體）	否	孟買證券交易所 印度國家證券交易所	5,542 1,708	1,558.3 1,520.9
印尼	Indonesia Financial Services Authority (OJK)	The Accountant and Appraiser Supervisory Center (PPAJP)	Indonesian Institute of Accountants（歸屬會計專業團體）與 IFRSs 趨同	Indonesian Institute of Public Accountants（歸屬會計專業團體）	是	印尼證券交易所	506	422.1

國家	證券主管機關	審計主管機關	會計準則制訂機關	審計準則制訂機關	是否加入IFIAR	交易所	上市公司家數 (12 / 2014)	市值十億美金 (12 / 2014)
菲律賓	Securities and Exchange Commission	Board of Accountancy	Philippines Financial Reporting Standards Council (PFRSC) （歸屬於政府） 導入 IFRS，部分遞延適用	Auditing Standards and Practices Council (ASPC) （歸屬於政府）	否	菲律賓證券交易所	263	261.8
泰國	Securities and Exchange Commission	Securities and Exchange Commission(SEC)	Federation of Accounting Professions (FAP) （會計專業團體） 分階段完全導入 IFRSs	Federation of Accounting Professions (FAP) （會計專業團體）	是	泰國證券交易所	880	430.4
臺灣	Financial Supervisory Commission (FSC)	Financial Supervisory Commission	臺灣財務報導準則委員會 Accounting Research and Development Foundation in Taiwan （歸屬於獨立機構） 上市公司於 2013 年全面適用 IFRSs	審計準則委員會 Accounting Research and Development Foundation in Taiwan （歸屬於獨立機構）	是	臺灣證券交易所	880	850.9
						證券櫃檯買賣中心	685	84.8
巴基斯坦	Securities and Exchange Commission	Institute of Chartered Accountants of Pakistan (ICAP)	Securities and Exchange Commission of Pakistan （歸屬於政府） 與 IFRSs 趨同	Institute of Chartered Accountants of Pakistan （歸屬會計專業團體）	否	Karachi 證券交易所	557	73.4
						伊斯蘭堡證券交易所	270	55.5
						Lahore 證券交易所	432	68.6
土耳其	Capital Markets Board of Turkey	Capital Markets Board of Turkey / Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority	Turkish Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority （歸屬於政府） 上市公司採用 IFRS	Turkish Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority （歸屬於政府）	是	伊斯坦堡證券交易所	227	219.8

臺灣大學會計學系

國家	證券主管機關	審計主管機關	會計準則制訂機關	審計準則制訂機關	是否加入 IFIAR	交易所	上市公司家數 (12 / 2014)	市值十億美金 (12 / 2014)
南韓	Financial Supervisory Service	Financial Supervisory Service（隸屬 Financial Services Commission）	Korean Accounting Institute (KAI)（歸屬於獨立機構）2011 年強制適用 IFRS	Korean Institute of Certified Public Accountants（歸屬會計專業團體）	是	南韓證券期貨交易所	1,864	1,212.8
中國	China Securities Regulatory Commission	Ministry of Finance (MOF)	Ministry of Finance（歸屬於政府）2007 年起會計準則與 IFRS 趨同	The Chinese Institute of Certified Public Accountant (CICAP)（歸屬於會計專業團體）	否	上海證券交易所	995	3,932.5
						深圳證券交易所	1,618	2,072.4
日本	Financial Services Agency	Certified Public Accountants & Auditing Oversight Board（隸屬 Financial Services Agency）	Financial Accounting Standards Foundation (FASF)（歸屬於獨立機構）與 IFRSs 趨同，符合條件之日本上市公司可自願性適用 IFRSs	Financial Services Agency/ Japan Institute of Certified Public Accountant (JICPA)（政府 / 會計專業團體）	是	東京證券交易所	3,470	4,378.0
						名古屋證券交易所	298	1,288.7
						札幌證券取引所	56	440.6
						福岡證券取引所	114*	536.1
以色列	Israel Securities Authority (ISA)	Israel Securities Authority (ISA)	Israel Accounting Standards Board（歸屬於獨立機構）上市公司 2008 年後適用 IFRSs	Institute of Certified Public Accountants in Israel（歸屬會計專業團體）	否	特拉維夫證券交易所	473	200.5

註一：IFIAR 全稱為 International Forum of Independent Audit Regulators (IFIAR)。

註二：交易所資料取自 World Federation of Exchanges。日本札幌證券取引所（亦即臺灣所稱之交易所）、福岡證券取引所與巴基斯坦三個交易所之資料取自交易所網頁。

註三：國際會計準則採用狀況統計自 Deloitte 網頁 : http://www.iasplus.com/en/jurisdictions。最後搜尋時間為：2015 年 4 月 30 日。

市值大小規模排序，依序分別為香港、深圳、孟買、印度、南韓與臺灣證券交易所。東南亞各國證券交易所企業合計市值多介於 2,000 億到 5,000 億美金之間，巴基斯坦雖設有三個證券交易所，但規模都在 1,000 億之下。如表一所示，僅兩篇文獻討論日本審計市場，並未有研究對印度審計市場進行分析。此外，表二顯示跨國審計研究中，也僅有 5 篇（13 篇）將日本（印度）企業納入樣本。有此可知，目前亞洲審計市場之研究，似乎與各區域資本市場規模有所落差。

表五統計各國各項審計規範，由表五可知，所有國家上市公司年報都需經會計師查核簽證，期中報表部分，除在中國，符合特定條件之企業半年報需經會計師查核簽證外[7]，其餘國家都無要求會計師查核之規定。但以色列、日本、南韓、臺灣與泰國都要求上市公司公布經會計師核閱之期中報表。除香港、南韓與新加坡外，其餘國家都要求會計師在查核報告上簽名。少數國家要求企業進行事務所所間輪調（例如：印度與印尼），南韓與巴基斯坦都曾施行過會計師事務所所間輪調，但後來已經廢止。中國、香港、新加坡、臺灣、泰國與土耳其則要求進行會計師個人輪調。在是否限制會計師同時提供客戶審計與非審計服務部分，多數國家並不禁止或僅部分禁止會計師提供非審計服務，但有時伴隨要求會計師提供非審計服務之公費需於年報揭露，或要求企業購買非審計服務需先經過審計委員會同意等。由於美國並未要求會計師在查核報告上簽名[8]，不施行會計師事務所所間輪調、國會也要求 PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board) 廢止了會計師事務所所內輪調政策 (Emily, 2014)，佐以 SOX (Sarbanes-Oxley Act) 禁止會計師提供多數非審計服務，由此可見，美國相關審計規範與亞洲各國存在重大差異，也顯示透過對美國市場之研究，無法充分反應亞洲各國之審計議題與政策結果。

參、何謂審計品質

過去文獻對於審計品質有許多不同的定義方式，DeAngelo (1981) 將審計品質定義為會計師有能力發現財務報表存在誤述且在查核報告中揭露。Titman and Trueman (1986) 以會計師查核報告所含資訊的正確性定義審計品質。Wallace (1980) 認為審計品質係指會計師降低財務報告所含之雜訊，改善會計資訊的程度。英國財務報告委員會認為審計品質受到事務所特徵、審計過程、審計報告的可靠性與有用性、查核人員個

7 根據公開發行證券的公司信息披露內容與格式準則第 3 號 - 半年度報告中第七條規定，公司半年度報告中的財務報告可以不經審計，但中國證監會和證券交易所令有規定者除外。

8 PCAOB 於 2015 年 12 月 15 日通過法令，要求自 2017 年起，事務所須揭露簽證會計師之個人姓名。此外，亦須需揭露個別查核案件，參與超過 5% 查核小時之會計師名稱，以及未超過 5% 查核小時之會計師人數。搜尋網址：http://pcaobus.org/News/Releases/Pages/PCAOB-adopts-disclosure-rules-Form-AP-12-15-15.aspx。

臺灣大學學術資料庫

表五　亞洲主要國家審計相關規範

國家	年報是否需審計	半年報是否需審計	查核報告上是否需會計師個人簽名	事務所是否需輪調	會計師個人是否需輪調	是否禁止會計師提供非審計服務
新加坡	是	否	否	否	是	非審計公費需於年報揭露
馬來西亞	是	否	是	否	否	會計師提供非審計服務於金融機構時需揭露
香港	是	否	否	否	是	未禁止
印尼	是	否	是	是	否	禁止從事部分項目
印度	是	否	是	是	是	可，但不得超過審計公費。部分非審服務並未受到限制。
菲律賓	是	否	是	是	否	除了道德準則中許可的部分外，原則上禁止
泰國	是	否，採核閱	是	否	是	未禁止
臺灣	是	否，採核閱	是	否	是	非審計公費需於年報揭露
巴基斯坦	是	否	是	2002 年曾施行，目前已廢止	否	可
土耳其	是	否	是	否	是	特定項目受限制
南韓	是	特定條件下需要核閱	否	2006-2009 年間施行，目前已廢止	否	特定類型非審計服務不得提供
中國	是	特定條件下需要查核	是	國營企業每五年進行事務所所間輪調	是	未禁止
日本	是	否，採核閱	是	否	否	禁止
以色列	是	否，採核閱	是	否	否	可，受到審計委員會預先審查。

註一：會計師輪調資料統計自 Ewelt-Knauer, Gold, and Pott (2012) 一文。巴基斯坦、泰國與土耳其皆規定金融業需進行會計師所間輪調、一般企業則不需要。印度與印尼金融業會計師所間輪調的期限較一般企業短。詳細規定請見 Ewelt-Knauer et al. (2012) 原文。

註二：有關年報、半年報是否需審計之規定，臺灣、中國、香港、新加坡、南韓、菲律賓、泰國、馬來西亞與日本之資料取自 TEJ 資料庫說明，印度規定取自 EY 網頁印度投資之介紹，印尼、以色列與土耳其之規定取自 PwC 網頁該地投資之說明，巴基斯坦之規定取自 KPMG 網頁中巴基斯坦投資介紹。網頁搜尋日期：2015 年，12 月 15 日。

臺灣大學學術期刊資料庫

人之特徵以及其他非會計師所控制因素的影響 (Financial Reporting Council, 2008)。Knechel et al. (2012) 則認為審計品質有多重定義，以投資人角度視之，高審計品質係指財務報表未存在重大誤述；以會計師事務所角度視之，高審計品質代表其查核工作可以通過主管機關或法院之檢視；對於主管機關而言，高審計品質代表查核人員依循審計準則進行查核；而對整個社會而言，高審計品質係指透過審計降低整體市場或個別公司產生之問題。

近期審計研究回顧之文獻，以不同架構進行回顧。Watkins, Hillison, and Morecroft (2004) 從審計品質的需求動因、供給動因、會計師聲譽、對會計師的監督以及審計品質的影響等面向回顧相關文獻。Francis (2011) 指出審計投入、審計過程、事務所、審計行業與審計市場、審計環境與經濟後果等因素會對審計品質產生重大影響，因此就上述個別面向回顧相關審計研究。DeFond and Zhang (2014) 則認為審計品質取決客戶需求與會計師供給，同時主管機關對於審計需求與供給的誘因及能力產生重大影響，並依據前述架構回顧相關審計研究。本文後續亦依循審計需求、審計供給與外部規範之影響三個面向，彙整有關亞洲審計品質之研究。

在審計品質的衡量上，DeFond and Zhang (2014) 分別彙整產出與投入面之常見衡量方式，在產出面部分，包含財務報表是否有重大誤述（例如：財務報表重編）、查核報告（例如：繼續經營假設有疑慮之查核報告）、財務報表品質（例如：裁決性應計數、盈餘門檻、盈餘穩健程度等）與市場反應之審計品質（例如：盈餘反應係數、資金成本、市場佔有率之改變等）。而在投入面部分，則包含會計師特徵（事務所規模、產業專精等）、會計師與客戶合約之特徵（例如：審計公費等）。表三彙整本文回顧文獻中，各文獻審計品質衡量之方式。在本文回顧的文獻中，許多文獻亦採用傳統衡量方式，例如：Chin and Chi (2009) 分析臺灣會計師產業專家是否可以降低財務報表重編的機率。Kim and Cheong (2009) 分析韓國政府指派會計師對於企業裁決性應計數的影響。DeFond et al. (2000) 分析香港六大與非六大會計師事務所審計公費的差異。Skinner and Srinivasan (2012) 與 Saito and Takeda (2014) 分析日本企業在 PwC 日本成員所因弊案關閉後，該事務所客戶會計師更換的狀況以及市場的反應。

除了文獻上常見的衡量方式外，基於國情不同，本文回顧範圍內之文獻，在審計品質的衡量上與前述文獻存有差異。以查核報告之審計意見為例，儘管部分文獻仍探討會計師出具繼續經營假設查核報告之機率 (Firth, Mo, and Wong, 2012)，但在中國，由於審計準則公報將審計意見區分為標準意見與非標準意見，而非標準意見中包含修正式無保留意見、保留意見、反對意見與無法表示意見，因此多數文獻都是以標準或非標準意見作為區分，(Chen et al., 2000; Chen, Sun, and Wu, 2010; Gul, Wu, and Yang, 2013)。再者，由於中國四大會計師事務所市場佔有率低，因此在討論事務所規模之影響時，中國文獻多以十大（八大）會計師事務所作為規模較大事務所之衡量 (DeFond,

臺灣大學學術期刊資料庫

Wong, and Li, 1999; Gul et al., 2003; Chen et al., 2011)。此外，在中國，由於增資發行新股有最低股東權益報酬率之規範，以及上市公司連續三年虧損需下市等規定，因此許多企業會進行門檻盈餘管理，並採用認列非營業利益的方式增加淨利，所以文獻常以微小利益或線下利益作為審計品質的代理變數 (Gul, Wu, and Yang, 2013)。最後，由於中國註冊會計師協會要求簽證會計師向會計師協會申報對於客戶財務報表的調整數，Lennox et al. (2014) 以前述非公開之資訊，衡量會計師審計品質。綜上所述可知，不同地區可能有不同的產業與制度，並非所有市場都適合以相同代理變數衡量審計品質，瞭解各國的制度背景，是適當衡量該國家審計品質的重要因素。

肆、跨國研究中涵蓋亞洲地區之文獻

在跨國研究中，由於各國有不同的制度背景與規範，因此在本文回顧範圍內，並未有探討法規環境影響的跨國文獻。多數文獻討論審計需求或審計供給對於審計品質之影響。以下分別回顧探討審計需求以及審計供給之相關文獻並針對亞洲跨國審計研究提出建議。

一、審計需求相關文獻

（一）審計需求部分

Jensen and Meckling (1976) 與 Chow (1982) 探討企業審計需求的原因，提出代理假說、保險假說以及資訊假說等。然而 Francis et al. (2011) 指出，在法律環境不同下，前述對於審計需求的理論是否適用仍有待討論。Francis et al. (2011) 分析企業特徵與各國差異對於非上市公司確信服務需求之影響。結果顯示，成長性較高、有外部資金需求、外資持股與規模較大的公司，對於確信服務之需求較高。國內產品購買力較高、資本市場市值佔國內生產毛額較低、融資較為困難、貪污問題越嚴重的國家，確信服務需求越高。他們進一步依據企業特徵與國家因素各自計算出分數，並分析企業因素或國家因素主導企業確信服務之需求。實證結果顯示，兩者都對於企業確信服務需求有顯著影響，但在國民生產毛額較低的區域，企業因素影響較高，而在國民生產毛額較高的地方則相反。若將低國民生產毛額的國家區分為社會主義與非社會主義國家，則國家因素對低國民生產毛額的社會主義國家影響最低。綜上所述可知，在國家整體法律規範較不完整時，會計師確信服務可為企業提升財務報表可靠性。Fan and Wong (2005) 以 8 個亞洲國家資料進行分析，討論會計師在興新亞洲市場所扮演的角色。實證結果顯示，大股東控制權與現金權偏離越大，聘任 Big N 的機率越大，前述現象在有增資需求的公司中較為顯著。此外，會計師公費與審計意見決策也會因客戶大股東之控制權與現金權偏離程度而有所調整。綜上所述，Fan and Wong (2005) 認為在亞洲新興市場，外部會計師扮演公司治理的角色。

臺灣會計學術期刊資料庫

各國法律環境差異是影響企業會計師選任的重要因素。許多跨國研究分析不同國家法律環境是否影響當地企業選任 Big N 會計師的動機。Choi and Wong (2007) 以 39 個國家資料，分析法律環境是否調節企業資金需求或企業風險對於聘任 Big N 之影響。結果顯示，有資金需求及虧損的公司在法律環境較寬鬆的區域，更傾向聘任大型事務所。Han et al. (2012) 以 20 個國家資料分析法律環境是否影響事務所規模與客戶資訊透明度間的關聯性[9]。實證結果顯示，事務所規模對客戶資訊揭露有顯著正向影響，且在法律環境較弱的地方，前述影響越為顯著。綜上所述可知，跨國研究的結果顯示會計師審計在法律環境較寬鬆的區域承擔了重要的治理功能。

其他可能影響會計師選任的因素包含討論企業政治關聯性、各國文化差異以及股權結構對於聘任 Big N 的影響 (Guedhami et al., 2014; Hope et al., 2008; He et al., 2014)。Guedhami et al. (2014) 分析有無政治關聯性對於會計師選任的影響，以 28 個國家共 1,371 (30,181) 筆有（無）政治關聯性之觀察值進行分析。結果顯示有政治關聯性的公司傾向聘任 Big N，支持企業透過聘任高品質會計師來宣示財報品質之推論。此外，有政治關聯性的企業並聘任 Big N 者，盈餘管理程度較低、資訊透明度較高、公司價值較高、權益資金成本較低。Hope et al. (2008) 討論各國文化之影響，他們以避免不確定 (Uncertainty Avoidance) 加上權力距離 (Power Distance) 扣除個人主義指數 (Individualism) 來衡量個別國家秘密 (secrecy) 的程度。實證結果顯示文化上傾向避免不確定、權力距離大且個人主義較低的國家，聘任 Big N 的機率越低。而跨國營收越高的國家，聘任 Big N 的機率越高，同時跨國營收越高的國家可以調和秘密程度對於聘任 Big N 會計師事務所之負向影響。

除了以 Big N 作為高審計品質的代理變數外，Ettredge et al. (2009) 討論影響企業對於聘任產業專家會計師的因素。實證結果顯示，企業規模、企業成長機會、企業資本密集程度對聘任 Big N 產業專家有正向影響，而投資人保護較完整、財務報表環境較佳、資本市場股票市值佔國民生產毛額越高的國家，聘任 Big N 產業專家的比率越高。且受管制產業之企業，聘任 Big N 的機率較高。

（二）對審計品質的影響

Gul, Zhou, and Zhu (2013) 以 30 個國家超過九萬筆觀察值，討論投資人保護、公司特徵與是否聘任 Big N 會計師，對於企業債務資金成本的影響。實證結果顯示，在投資人保護較佳的國家，企業規模越大、成立期間越長時，聘任 Big N 對於降低資金成本的效益越高。El Ghoul et al. (2016) 分析聘任 Big N 對於企業長期債務資金取得之

9 資訊透明度資料取自 Center for International Financial Analysis and Research，法律環境之資料取自 Hope (2003)。

臺灣大學學術期刊資料庫

影響。實證結果顯示，聘任 Big N 為簽證會計師之公司，長期負債佔總負債比率顯著較高。Lamoreaux et al. (2015) 分析會計與審計品質對於世界銀行決定國際發展援助貸款的影響。在會計品質的衡量上，該文參考 Bhattacharya, Daouk, and Welker (2003) 與 Leuz, Nanda, and Wysocki (2003)，發展出之盈餘管理的指標，同時以該國家會計原則與 IFRS 偏離的程度一併衡量會計品質。在審計專業發展上，則參考 Michas (2011)，以 13 個與審計專業發展有關的問題衡量該國家的審計品質[10]。結果顯示，會計品質與審計品質較佳的國家，取得之貸款金額顯著較高，且前述關聯性僅在貪污情形較為嚴重的國家。綜上所述可知，審計品質對於企業的資金成本與長期資金的取得有顯著正向影響。

文獻上除了分析事務所規模對於資金取得的影響外，Hope et al. (2009) 分析超額審計公費對於企業權益資金報酬的影響。他們推論當會計師收取超額審計公費後，投資人對於會計師獨立性的信賴下降，企業資訊風險上升，因此對於隱含報酬的要求增加。實證結果顯示，僅有在投資人保護較強的國家[11]，投資人較在意企業與會計師間財務相依之議題。由此可見，當審計品質因為獨立性降低而受損時，企業資金成本也隨之上升。

二、審計供給對審計品質之影響

在涵蓋亞洲資料的跨國研究中，部分文獻討論法律環境對於審計收費影響者 (Choi et al., 2008, 2009)、部分分析投資人保護與事務所規模對於審計品質影響者 (Francis and Wang, 2008)，Michas (2011) 分析各國審計專業發展情形對會計師選任與審計品質的影響，Lim and Tan (2009) 則討論產業專精會計師、現金控制權偏離與穩健會計之關聯性。詳細回顧如下：

Choi et al. (2008) 分析法律環境對於審計公費之影響，他以 15 個國家為樣本，發現當法律環境越嚴格時，審計公費越高。但 Big N 公費溢酬在法律較嚴格的地區較低。作者推論是因為規模較小事務所審計失敗風險比較高，因此在法律越嚴格的地區審計公費上升較多，而大事務所由於聲譽考量，審計失敗機率較低，因此法律環境的改變對其成本與公費影響較低所致。Choi et al. (2009) 分析跨國上市對於會計師審計公費的

10 Bhattacharya et al. (2003) 考量盈餘冒進程度 (Earnings Aggressiveness)、損失避免程度 (Loss Avoidance) 以及損益平滑情形 (Earning Smoothing)。Leuz et al. (2003) 考量應計項目金額、應計項目與現金流量之關聯性、損失避免等。Michas (2011) 審計專業發展的衡量包含審計教育、審計準則、會計師獨立、審計監管等面向共 13 個問題。各國貪污指數則引用自 Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi (2009)。

11 該文中投資人保護之衡量取自 La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, and Vishny (1998)。

臺灣大學學術期刊資料庫

影響，結果顯示，會計師會評估法律風險，對在法律環境較為嚴格國家上市的客戶，收取較高之審計公費 [12]。

Michas (2011) 分析各國審計專業發展對於會計師選任與審計品質的影響。結果顯示，審計專業發展高的地區，企業聘任 Big N 的機率越高，Big N 簽證客戶之審計品質較高。Michas 將各國審計專業發展以審計教育、審計準則、會計師獨立性與會計師監理等四個面向 13 個題目衡量之。審計教育由大學會計教育是否有標準化課程、是否需通過考試取得會計師資格、會計師是否需先實習才能執業、執業會計師是否有教育訓練之要求。審計準則面向則為該國審計準則是否與國際審計準則趨同，會計師獨立性面向的題目包含該國是否禁止會計師同時提供財務報表代編與審計服務，該國之法律責任高低、企業是否由審計委員會決定會計師之聘任、會計師是否需定期輪調以及該國家是否訂定會計師執業道德規範。最後，在會計師監理部分則包含會計師是否需註冊才能執業、是否施行會計師評鑑制度以及該國家是否訂定會計師執業規範等三個問題 [13]。

Lim and Tan (2009) 指出，控制權與現金權偏離越大的企業，穩健程度越差，而聘任產業專家會計師則可調節前述現象。Francis and Wang (2008) 分析投資人保護與聘任 Big N 對於審計品質的影響。投資人保護的衡量參考自 Wingate (1997) 與 La Porta et al. (1998)。他們發現 Big N 在投資人保護較為完整的區域，審計品質顯著較高。Kwon, Lim, and Tan (2007) 討論產業專家會計師對審計品質的影響，法律環境變數取自 La Porta et al. (1998) 與 Leuz et al. (2003)。實證結果顯示，產業專精會計師查核之客戶，裁決性應計數較低、同時盈餘反應係數較高，而前述現象在法律環境較寬鬆的區域更為顯著。Francis and Wang (2008) 與 Kwon et al. (2007) 對於高品質會計師是否可以調節法律環境對於盈餘品質的影響上結果並不一致。由於在法律環境較寬鬆的地區，企業代理問題可能較高，聘任高品質會計師的利益較高，但另一方面，企業與會計師在法律環境較寬鬆的國家，提升盈餘品質的動機較低 (Kwon et al., 2007)。換言之，法律環境與高審計品質事務所對於盈餘品質的影響可能會因為文獻中採用的樣本範圍、樣本期間、審計品質與盈餘品質的衡量、是否考慮自我選擇的問題等因素而有所不同，此議題仍有待未來研究。

Cahan et al. (2009) 分析安隆事件後，會計師事務所聲譽受損是否對於全球 Andersen 事務所簽證客戶產生負向影響，他們以 Andersen 簽證之跨國上市公司為樣本，結果顯示，Andersen 客戶在事件日股價報酬顯著為負，同時該負向反映對於非成文法國家、有資金需求的企業或應計項目較高之企業更為顯著。綜上所述可知，法律

12 法律風險指數引自 Wingate (1997) 之統計。

13 儘管該文獻並未揭露個別國家詳細評分結果，但 Lamoreaux et al. (2015) 中則有詳細揭露。

臺灣人學學術期刊論文集

環境、投資人保護以及事務所的聲譽都會對於真實的審計品質或投資人感受之審計品質產生影響。

另一方面，Francis et al. (2013) 分析審計市場的競爭程度對於審計品質的影響。由於大型事務所之合併，審計市場的競爭程度與過去有很大差異，而不同國家 Big N 的佔有率也有所不同。Francis et al. (2013) 以 42 個國家為研究區域，以裁決性應計數、企業是否認列損失、企業是否即時認列損失為盈餘品質的代理變數，實證結果顯示，Big N 市場佔有率越高的國家，盈餘品質越佳。但僅以 Big N 之客戶為樣本時，他們發現當該產業僅由一到兩家事務所獨佔或寡佔時，企業盈餘品質下降。換言之，審計市場競爭程度下降對於企業盈餘品質有正向影響，但若形成獨佔或寡佔則有負向影響。

三、跨國研究之限制與挑戰

由前述彙整可知，跨國審計品質相關之研究中，以探討企業審計需求的文章為最多，Fan and Wong (2005)、Choi and Wong (2007)、Hope et al. (2008)、Ettredge et al. (2009) 與 Guedhami et al. (2014) 都是討論企業或國家特徵對於會計師選任的影響。在前述文獻中，會計師審計品質多以事務所規模或產業專精程度作為代理變數進行分析。其他討論審計品質的文獻，在審計品質代理變數的選擇上則相當多元。例如：El Ghoul et al. (2016) 以企業取得長期負債的比率衡量聘任 BigN 會計師的影響。Lim and Tan (2009) 以企業盈餘穩健程度來評估會計師產業專精及控制權與現金權分離之影響。Han et al. (2012) 分析事務所規模與公司揭露透明度之關聯性等。反觀審計文獻中常使用的代理變數，例如：裁決性應計數或審計意見等，則較少文獻採用。例如：以企業裁決性應計數作為審計品質衡量者僅有 Kwon et al. (2007)、Francis and Wang (2008)、Michas (2011) 與 Francis et al. (2013) 等四篇。且並未有跨國研究文獻以審計意見為審計品質的代理變數。綜上所述可知，跨國研究中可能侷限於資料的取得或避免不同國家有不同規範，因此審計品質代理變數的選擇與單一國家之研究略有差異。

Gordon, Greiner, Kohlbeck, Lin, and Skaife (2013) 彙整 2011 年 AAA 年會中，主題為「跨國研究的結論、挑戰與機會」會議的討論結果。其中列示出跨國研究在研究設計上的挑戰，包含母體的選擇（應涵蓋哪些國家）、以國家為主或以個別公司為主、樣本收集等問題。在本次回顧的文獻中亦存在相關問題。在母體選擇的問題上，除 Fan and Wong (2005) 說明東亞國家企業股權結構與美國有所不同，因此以該樣本進行分析外，其餘文獻並未說明該研究涵蓋國家的選擇標準。例如：同樣採用 Worldscope database，樣本期間同樣為 1996-2002 年，但 Choi et al. (2008) 涵蓋 15 個國家，而 Choi et al. (2009) 僅涵蓋 14 個國家，但文獻中並未明述納入（或未納入）那些國家的原因。再以國家為單位或以個別公司為單位的問題上，本文回顧的 19 篇相關文獻中，

臺灣本土學術期刊資料庫

僅有一篇是以國家為單位 (Lamoreaux et al., 2015)，其餘皆以各國境內個別公司為樣本觀察值。而在樣本收集過程中所產生的問題，則包含不同大小規模國家內的樣本觀察值不同，或不同國家企業產業分佈不同等 (Gordon et al., 2013)。在本文回顧之文獻中也有類似問題，例如 El Ghoul et al. (2016) 中，樣本包含 42 個國家，42,679 筆觀察值，其中美國樣本有 20,271 筆 (47.5%)，而斯里蘭卡的樣本僅有 14 筆 (0.03%)，不同國家樣本觀察值數差異非常大。

除了上述問題外，由於選樣過程許多資料遺失，或由於資料庫提供資料的限制，因此個別國家上市公司被納入的樣本的比率差異極大。以 El Ghoul et al. (2016) 為例，香港之樣本觀察值共 324 筆，而馬來西亞的樣本觀察值有 1,362 筆，泰國之樣本觀察值有 1,920 筆。但根據表三統計，香港的上市公司有 1,752 家，而馬來西亞與泰國的上市公司僅約有 905 與 880 家。儘管不同年度上市公司數會有差異，但大致而言，香港的上市公司數將近馬來西亞與泰國的 2 倍，但被納入研究樣本的觀察值數不及馬來西亞（泰國）的四分之一（五分之一）。另一方面，被納入的樣本觀察值是否在該國具有代表性，也是跨國研究的挑戰。最後，許多跨國變數的衡量也是值得考慮的問題，例如：許多討論投資人保護或法律環境的文獻中，都引用 La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, and Vishny (1997) 或 Wingate (1997) 的統計結果，而在前述文獻的指標中，又有部分資料取自過去的文獻，而各國法律環境與法規制度在各年度中有所變化，過去某一年度的狀況是否真可以代表所有樣本期間內不同國家的法律環境或投資人保護高低仍有待商榷。最後，由表二可知，除了 Fan and Wong (2005) 一文，所有樣本皆來自亞洲國家外，其餘跨國研究中亞洲國家數的涵蓋程度偏低，想要透過跨國研究，瞭解亞洲各國審計市場與審計品質的情況，仍有待未來學者之努力。期望未來能有文獻針對亞洲四小龍或者東協各國進行跨國分析，如此將有助於讀者瞭解亞洲各國資本市場與審計市場。

伍、個別市場審計品質相關之研究

針對個別市場所為之研究中，以中國相關研究為最多（28 篇）、臺灣次之（8 篇），其餘文獻包含韓國（3 篇）、香港（2 篇）、日本（2 篇）、馬來西亞（1 篇）以及伊朗（1 篇）。在涵蓋議題上，多數文獻分析制度規範的影響，僅少數文獻分析會計師需求或供給對於審計品質之影響。以下就個別國家之文獻回顧之：

一、以中國市場為樣本進行的研究

（一）制度環境變更之影響

以中國市場為研究主體之文獻，多數探討制度或政策施行的影響，少數文獻探討中國企業之審計需求或資本市場對於審計品質的反應。中國在 1978 年改革開放後，

臺灣博碩學術期刊資料庫

逐漸與國際審計市場接軌，在 1995 年公布「獨立審計基本準則」[14]，在 1998 年推動事務所「脫勾改制」工作，要求會計師事務所與原掛靠單位在人員、財務、業務以及名稱上分離，希望藉此提高事務所的獨立性。同期間政府也鼓勵事務所合併以擴大事務所規模 [15]。在後續年度中，2003 年中國開始施行上市公司簽證會計師事務所所內輪調。2004 年中國政府要求國有企業進行會計師事務所所間輪調。2009 年國務院通過「關於加快發展我國註冊會計師行業的若干意見」，要求事務所做大做強，再次鼓勵事務所合併，並轉制為特殊普通合夥組織。

由於中國在近 20 年間有許多與審計相關的政策施行，並有許多特殊之規定，因此許多文獻探討各項政策之影響。Xiao et al. (2000) 論述中國獨立審計準則制訂之過程與架構，並提出仍須努力的地方。DeFond et al. (1999) 分析 1995 年中國獨立審計準則制訂對於會計師審計決策的影響。結果顯示，獨立審計準則公布後，會計師出具非標準意見的比率上升，而大型事務所可能基於風險控制，挑選客戶使市場佔有率下降。Zhou (2007) 則發現，獨立審計準則制訂後，企業股票買賣價差 (Bid-asked Spread) 顯著下降，隱含資訊不對稱情形因準則修訂下降。Gul et al. (2009) 的研究則顯示，相較於脫勾前（1995 年與 1996 年），事務所脫勾後（1998 年到 2000 年）出具非標準意見的機率上升，同時簽證客戶之非營業淨利下降。2001 年後中國會計師懲戒政策改變使審計風險提升，Chen, Sun, and Wu (2010) 探討此變革對會計師簽發審計報告之影響，研究結果發現，規定改變後會計師較可能對重要客戶簽發非標準式查核意見。

另一方面，由於中國政府對於要維持上市資格或增發新股有股東權益報酬率的限制，因此許多中國企業進行盈餘管理，以符合上市資格門檻或增資門檻。Chen et al. (2001) 分析會計師出具非標準無保留意見之原因，他們指出會計師傾向對於為符合上市資格或增資門檻而進行盈餘管理的企業，出具非標準無保留意見。上市越久的公司、年報公布越晚的公司，取得非標準意見的機率較高，而外資持股比率較高的企業，取得非標準意見的機率較低。

中國政府多次推動事務所合併，Chan and Wu (2011) 之研究結果顯示，事務所合併後出具非標準意見之機率上升，尤其在兩家具有證券期貨業務許可證的事務所合併下差異更為顯著。Chen, Su, and Wu (2010) 分析安永會計師事務所合併中國本土大華會計師事務所後，大華事務所會計師與其簽證客戶間，會計師選任之行為。兩家事務所合併後，部分原大華之會計師離開安永大華加入其他事務所，並帶走部分客戶。他

14 中國審計準則後續經過兩次主要修正，2006 年中國財政部公布 48 項中國註冊會計師審計準則，2010 年為了與國際審計準則趨同，財政部又公布了 2010 年版本之會計師執業準則。

15 證監會於 2000 年公布「會計師事務所合併審批管理暫行辦法」以及「會計師事務所擴大規模若干問題的指導意見」，鼓勵會計師事務所合併。

臺灣會計學術期刊資料庫

們指出，跟隨會計師變更事務所之企業，盈餘管理幅度較持續聘任安永大華事務所者為高。

由於中國事務所要簽證上市公司需取得證券期貨業務許可證，若企業原聘任之事務所因故未能在次年度取得許可證，企業就被迫需更換會計師事務所。Chen et al. (2009) 以被迫更換會計師事務所之企業為樣本，分析影響企業是否追隨簽證會計師個人更換事務所之因素。結果顯示，盈餘管理動機較高的企業較容易追隨會計師個人到新事務所。但在更換會計師的第一年盈餘管理幅度降低，卻在後續兩年盈餘管理幅度上升。作者認為上述結果是因為會計師在加入新事務所受到新事務所約束，以及為維持舊客戶關係所採取的策略。同樣討論會計師更換議題，Chi et al. (2013) 分析中國政府強制國有企業五年更換簽證事務所，對於審計品質的影響。他們發現，中央國有企業之審計品質，在前述制度施行後較其他企業有所提升。Firth, Rui, and Wu (2012) 則分析影響會計師所內輪調後回任簽證的原因，以及審計品質的變化。實證結果顯示，輪調期間財務報表遭新任會計師調整金額較大的企業，傾向重聘任輪調前會計師進行簽證，而回任的會計師，傾向給予客戶較為有利之審計意見。Lennox et al. (2014) 則發現輪調制度下，會計師對於最後一次簽證與第一次簽證都會對於客戶財務報表有較多的調整。他們的結果支持會計師輪調對於審計品質的正面影響。

中國在 2010 年起開始推動事務所由公司組織轉制為有限責任合夥 (LLP)，He et al. (2015) 分析事務所轉制前後會計師決策的轉變。結果顯示，轉制後會計師出具非標準意見的機率上升，客戶盈餘管理幅度下降，同時審計公費上升。他們的結果支持中國政府要求事務所轉制、提升會計師法律責任之政策。

（二）中國企業之審計需求

由於中國 Big N 市場佔有率遠低於美國[16]，因此在討論企業審計需求的文獻中，主要分析中國企業（尤其是國有企業）為何無高審計品質需求之原因。Chan et al. (2006) 討論會計師與當地政府的政治關聯性對於審計品質的影響。結果顯示，與地方政府關係密切的本地會計師 (Local Auditor) 傾向對地方國有企業簽發較有利的審計意見。而前期取得不利審計意見的地方國有企業傾向由非本地會計師，更換轉聘任本地會計師。Wang et al. (2008) 分析中國國營企業為何無高品質審計服務之需求。結果顯示，地方國有企業聘任小規模事務所的比率顯著較高，尤其在法律制度環境較不健全的區域尤甚。綜上所述可知，中國國有企業會計師選任受到政治因素影響大，尤其是地方國有企業可能透過聘任規模較小的區域型事務所，以取得較有利的審計意見。相關的文獻還包含 Chan et al. (2012)，他們以四大簽證之企業建立審計意見模型，再將

16 文獻上用四大、八大或十大會計師事務所來衡量中國事務所規模。

臺灣大學學術期刊資訊網

地方國有企業之觀察值帶入，結果顯示，小會計師事務所傾向給予有下市危機或有增資需求之地方國有企業較有利之審計意見。Liu and Subramaniam (2013) 則分析國營企業對審計公費之影響。他們指出，大型事務所對於中央國有企業收取較低的公費，而規模較小的事務則對於地方國有企業收取較低的公費。作者認為此與大小規模事務所與中央或地方之政治關聯性不同有關。

另一方面，由於中國並未強制所有企業聘任會計師進行期中報表審計，Haw et al. (2008) 的研究顯示，流通股比率、公司獲利能力與公司規模對於企業是否聘任會計師進行期中報表審計存在顯著正向關聯。同時，期中報表審計之公司，盈餘反應係數較高。He et al. (2014) 以中國 B 股開放中國投資人投資該事件，討論外資持股比率降低，對於企業會計師選任之影響。結果顯示，開放中國投資人持有 B 股後，B 股公司聘任 Big N 的比率降低。前述現象在外資持股比率下降越多的企業越為顯著。

（三）中國審計品質之影響

三篇文章討論資本市場對於審計品質的反應，Chen et al. (2000) 的實證結果顯示，盈餘宣告時取得保留意見的企業，股價報酬顯著為負。但市場並未對於因違反會計準則或其他因素使會計師出具保留意見查核報告有不同的反應。此外，市場也未對於取得修正式無保留意見與保留意見的企業有不同反應。他們認為這是因為中國審計實務上，會將修正式無保留意見作為保留意見的替代方案所致。Gul et al. (2003) 的指出，十大會計師事務所簽證之企業，盈餘反應係數顯著較高。Chen et al. (2011) 的研究顯示，聘任 Big N 對於非國營企業審計品質的提升大於國營企業。且聘任 Big N 對於權益資金成本的影響，在非國營企業亦較國營企業為高。綜上所述可知，中國資本市場可以區分事務所規模對於審計品質的影響，也對於會計師出具保留審計意見給予負向報酬之反應，惟無法完全反應不同審計意見的細微差異。另一方面，Haw et al. (2003) 探討審計意見對於企業盈餘宣告日期的影響，他們指出，審計意見與異常盈餘及兩者交乘項皆對企業盈餘宣告日有顯著影響。取得非標準審計意見之企業即使有正向的異常盈餘，盈餘宣告日仍將晚於取得標準意見但有負向異常盈餘之企業。

（四）中國審計供給之相關文獻

六篇文獻討論會計師事務所或簽證會計師個人對於審計品質的影響。Chen, Sun, and Wu (2010) 分析會計師分所與個人會計師之客戶重要性，對於會計師審計意見的影響。他們發現 2000 年之前，個別簽證會計師客戶重要性與非無保留意見存在顯著負相關，但在 2001 年中國資本市場環境較為健全後，兩者間存在顯著正相關。換言之，制度環境是影響會計師審計決策的重要因素。Gul, Wu, and Yang (2013) 分析會計師個人特徵對於審計品質的影響。他們以裁決性應計數、審計意見、線下利益以及客戶是否進行門檻盈餘管理衡量盈餘品質。實證結果顯示，會計師個人特徵，例如：教育背景、四大查核經歷等確實會影響簽證客戶之盈餘品質。Wang et al. (2015) 則發現過去

臺灣主管機關刊登用

審計失敗比率較高的會計師，後續期間簽證財務報表重編的機率也顯著較高，而該現象又在主查會計師身上更為明顯。綜上所述可知，會計師個人確實是影響審計品質的重要因素。

Firth, Mo, and Wong (2012) 討論會計師事務所組織型態對於會計師出具審計意見的影響。結果顯示隸屬合夥組織事務所之會計師，審計決策較為穩健，尤其對財務困難公司出具繼續經營假設有疑慮審計意見的機率顯著較高。同時由合夥組織變更為有限責任公司之事務所，客戶在改組後取得不利審計意見的機率降低。由此可見，法律責任的改變，即使在法律責任較低的中國，仍對於會計師審計決策有顯著影響。Yang (2013) 分析事務所的政治關聯性對於事務所公費與市場佔有率的影響。實證結果顯示，當規模較小事務所有會計師擔任上市審議小組委員後，該事務所之收費上升、客戶增加，同時客戶上市申請被拒絕的比率降低，但類似情形在規模較大的事務所則不顯著。

Ke et al. (2015) 則分析四大會計師事務所對於在中國上市客戶與在香港與中國同時上市的客戶 (Cross-listed) 在公費、資源投入與審計意見上的差異。他們發現，四大委派查核經驗較低的會計師負責僅在中國上市公司之查核，同時審計收費較低、審計意見較為有利。作者認為這是由於中國法律責任較香港低，因此會計師對於不同地區客戶提供不同審計品質之服務。Huang et al. (2015) 討論事務所首次簽證公費折價對於審計品質的影響。實證結果顯示，若首次簽證之事務所存在低價攬客之現象時，後期該簽證客戶盈餘品質較差。

（五）中國相關研究小結

以中國單一市場為樣本所發表的文獻中，部分文獻主要在介紹中國審計市場 (Xiao et al., 2000) 或者分析中國審計市場是否與其他審計市場存有相似之實證結果。例如：Haw et al. (2003) 發現中國市場在樣本後期才對會計師審計意見有顯著反應。又如：Gul et al. (2003) 探討聘任大型事務所之企業，盈餘反應係數是否顯著較高。類似研究的目的在讓各國讀者透過與美國研究之比較，更瞭解中國的審計市場。部分文獻是以特殊資料所為之分析，例如：Firth, Rui, and Wu (2012)、Gul, Wu, and Yang (2013) 與 Wang et al. (2015) 等，都是以會計師個人層級的資料所進行之分析，實證結果可以供其他未揭露類似資料的市場參考。

部分文獻係探討中國特殊事件背景之影響，例如：討論事務所受法規要求由公司組織改為有限責任合夥組織對審計品質之影響 (He et al., 2015)、或者企業非因自身因素，而被強制更換事務所對審計品質之影響等 (Chen et al., 2009; Chi et al., 2013)。這些文獻利用中國特殊的事件或情境，可以更純粹在不受其他因素干擾下，測試會計師法律責任高低或獨立性等因素對於審計品質之影響。最後，部分文獻探討中國特殊的審計問題並呈現中國審計市場之研究結果與各國讀者參考。例如：由於中國為社會主義

臺灣華人學術期刊資料庫

國家，上市公司有許多國營企業 (Wang et al., 2008)，上市公司股權結構與美國企業有很大差異。國營企業經理人可能由政府指派，需兼任政策任務使經理人的誘因與民營公司有所差異，這對會計師的選任產生重大影響，因此 Chan et al. (2006)、Wang et al. (2008)、Liu and Subramaniam (2013) 等都分析影響中國國有企業會計師選擇的原因與相關影響。

多數研究實證結果與研究理論相符，例如提升會計師獨立性對審計品質有正向影響，包含 Gul et al. (2009) 的結果指出，中國脫勾改制政策有助於事務所提升審計品質、Lennox et al. (2014) 指出會計師個人輪調對審計品質有正向影響等。又如會計師法律責任對於審計品質有正向影響，因此 Firth, Mo, and Wong (2012)、He et al. (2015) 都發現公司組織之會計師事務所，審計品質較合夥組織為低。前述研究以中國特殊資料分析，可以更進一步論證審計理論。

部分研究實證結果則凸顯中國資料之特殊性，例如中國會計師個人的影響力高 (Gul, Wu, and Yang, 2013)，又如：Chen et al. (2009)、Chen, Su, and Wu (2010) 分析中國企業追隨會計師更換事務所等議題。部分研究結果與美國實證不同，例如：Chen et al. (2000) 指出中國市場對於保留意見與附有解釋段的無保留意見並未有不同反應，可能源自於中國審計準則採用標準與非標準審計意見劃分所致，這也使後續許多中國研究，以會計師是否出具標準意見取代會計師是否出具繼續經營假設有疑慮審計意見作為審計品質的代理變數。

最後，部分文獻的實證結果反應中國市場的轉變，例如：Chen et al. (2000) 指出，早期中國資本市場並未給予會計師出具不利審計意見之企業負向反應，到樣本後期（1996 與 1997 年）會計師審計意見再受到市場之重視。又如：Chen, Sun, and Wu (2010) 的實證結果顯示，隨著中國制度環境的改變，2001 年之後中國客戶重要性才對會計師審計意見有負向影響，早期客戶重要性反而對審計品質有正向影響。由前述文獻可知，中國由社會主義轉型後，資本市場與審計市場逐漸與其他國家資本市場趨同。

二、以臺灣市場為樣本進行之研究

以臺灣資料所為之研究，有 2 篇文獻討論會計師任期（輪調）對審計品質的影響，3 篇文獻分析個別會計師產業專精是否影響審計品質，1 篇文獻分析國內資本市場是否在意會計師之個人品質，1 篇文獻分析會計師個人層級之客戶重要性對審計品質的影響，1 篇文獻討論會計師事務所合併對審計品質的影響。詳述如下：

Chen et al. (2008) 分析會計師個人任期與事務所任期對於審計品質的影響。他們以裁決性應計數絕對金額及原始金額為審計品質的替代變數，實證結果顯示，會計師與事務所任期皆與裁決性應計數存在顯著負向關係。Chi et al. (2009) 以臺灣首次施行會計師個人輪調的資料進行分析，無論以裁決性應計數或盈餘反應係數來衡量審計品

臺灣會計學術期刊資料庫

質，都未發現受輪調制度影響的公司，審計品質有顯著提升。Chi et al. (2009) 之結果並未支持臺灣會計師輪調政策對審計品質有顯著影響，而類似議題在中國，Lennox et al. (2014) 以會計師對於客戶財務報表的調整數衡量審計品質，則發現會計師對於最後一次簽證與第一次簽證客戶有較多的調整。換言之，兩地研究有不同的結論，除了可能代表不同市場與查核人員對於輪調政策有不同的反應外，也可能是由於不同研究採用不同審計品質代理變數所致。

在三篇分析臺灣產業專家會計師的影響文獻中，Chin and Chi (2009) 指出產業專家可以降低客戶財務報表重編的機率。Chi and Chin (2011) 以流動裁決性應計數絕對金額與會計師簽發非無保留意見之機率作為審計品質的替代變數。實證結果顯示，產業專家會計師與產業專家事務所都對於流動裁決性應計數有顯著抑制效果，但在出具非無保留意見的機率上，僅產業專家會計師個人扮演較重要的角色。Chin et al. (2014) 之實證結果則指出，產業專精會計師個人對於客戶連貸案中，主辦銀行承擔債權的比率有正向影響，而事務所規模本身與事務所是否為產業專家事務所對於前述比率無顯著影響。除了會計師個人產業專精該特徵外，Aobdia et al. (2015) 分析資本市場是否在意會計師之個人品質。結果顯示，高品質會計師簽證之企業，盈餘反應係數較高、首次上市時股價折價幅度較低、並可取得較佳之債務條件。由臺灣的實證結果可知，會計師個人對審計品質之影響較事務所為高。值得思考的是，由於臺灣要求會計師個人必須在查核報告上簽名，且會計師懲戒的對象為個人，是否因此會計師個人之影響超過事務所層面？而美國 SEC 與 PCOAB 的截至目前之檢查與懲戒是以事務所為主體，是否此時事務所層級的影響力就會超過會計師個人？前述議題仍有待進一步分析之。

Chi et al. (2012) 分析會計師個人層級之客戶重要性對審計品質的影響，實證結果顯示，僅在非四大會計師事務所簽證之樣本中，會計師個人之客戶重要性對會計師獨立性產生影響，在四大會計師樣本中則無此現象。比對 Chen, Sun, and Wu (2010) 以中國資料分析會計師個人層級客戶重要性之影響，得到在 2001 年後客戶重要性越高，會計師審計意見越穩健的結論，除了可能是因為不同研究主題不同，Chen, Sun, and Wu (2010) 並未區分事務所規模之影響外，也再次顯示不同地區審計市場的差異。最後，Wang et al. (2011) 探討 2000 年臺灣致遠會計師事務所 (E&Y) 與榮聰會計師事務所之合併對於審計品質之影響，實證結果顯示，事務所合併後客戶裁決性應計數顯著降低，代表審計品質提升。

在臺灣人文及社會科學引文索引核心期刊 (TSSCI) 中，亦有許多審計品質相關之研究，林孝倫與林嬋娟 (2013) 曾進行完整之回顧。少數文獻討論政策與環境變更對於審計品質之影響，例如：劉嘉雯與王泰昌 (2005) 分析審計準則公報 33 號公佈對會計師出具繼續經營有重大疑慮審計意見的影響。傅鍾仁、張福星與陳慶隆 (2005) 以及張瑞當、沈文華與方俊儒 (2009) 分別分析美國安隆事件與臺灣博達事件對於會計師審計

臺灣大學圖書館期刊資料庫

意見之影響。劉嘉雯、王泰昌與賴信蒼 (2009) 則討論會計師承接客戶之決策是否因法律環境改變而有不同、洪玉舜與顏信輝 (2011) 分析會計師懲戒對簽證保守性之影響。

在 TSSCI 期刊中，與審計品質相關的文獻以分析會計師特徵對審計品質影響的文獻為最多。包含探討客戶重要性、會計師任期、非審計服務與產業專精等特徵對審計品質的影響。在客戶重要性的影響中，由於臺灣事務所以「組」為單位，因此李建然與陳政芳 (2003，2004) 分別討論客戶組別重要性對於審計意見與盈餘品質之影響。張瑞當、方俊儒與沈文華 (2008) 則以客戶集團為單位計算客戶重要性。在會計師任期方面，李建然與林秀鳳 (2005)、劉嘉雯與王泰昌 (2008) 分別以裁決性應計數及審計意見為審計品質的代理變數，分析會計師任期對於審計品質的影響。整體而言，臺灣實證結果顯示，會計師任期與審計品質間存在正向關聯性。而非審計服務對審計品質的影響上，李建然、許書偉與陳政芳 (2003) 以及楊炎杰與官月緞 (2006) 有不同結論，除了可能因為兩篇文獻樣本期間不同（安隆事件發生前後）而使會計師決策不同外，也可能導因於李建然等 (2003) 係以會計師事務所自己提供，僅能辨認會計師事務所對客戶「是 / 否」同時提供非審計服務的資料進行分析，因此無法區分非審計公費相對審計公費金額的高低所導致。與事務所產業專精相關的文獻則包含陳耀宗與吳姍穎 (2004)、張文瀞與吳幸螢 (2005)、陳政芳與李啟華 (2006)、林宜勉、呂惠民與盧其群 (2010) 與廖秀梅與戚務君 (2014) 等。其中陳政芳與李啟華 (2006) 事務所組別方式衡量產業專精程度，而廖秀梅與戚務君 (2014) 則分析會計師個人客戶專屬查核經驗與非客戶專屬查核經驗（產業經驗與一般性經驗）對於合夥會計師輪調當年查核品質的影響。

三、其他與個別國家審計市場相關之研究

以韓國市場為研究主體的三篇文獻，皆討論特定政策制度之影響。兩篇探討香港市場之文獻則分別討論產業專精對審計公費之影響以及影響會計師審計意見之因素。與日本市場有關的兩篇文獻，皆與日本 PwC 成員所 ChuoAoyama 會計師事務所倒閉有關，一篇文章討論馬來西亞企業政治關聯性對於會計師審計意見的影響，一篇文獻討論伊朗政治環境改變對於企業更換會計師之影響。

韓國近年有許多針對會計師審計業務之新措施，其中一項是政府可以要求有盈餘管理動機或機會之企業，聘任政府指定之會計師進行查核簽證。Kim and Cheong (2009) 指出，1991 年到 2000 年間，約有 15% 到 17% 的上市公司其簽證會計師是由政府指派。實證結果顯示，政府指派會計師簽證的企業，裁決性應計數較低。換言之，政府指派會計師制度有助於審計品質的提升。此外，在 2007 年到 2010 年間，韓國政府要求企業進行會計師事務所所間強制輪調，並要求會計師任期不得低於三年。Kwon et al. (2014) 分析各種長短任期對於審計品質的影響。結果顯示，裁決性應計數絕對金額在

臺灣大學圖書館授權使用

強制所間輪調制度施行前後並無顯著差異，但審計公費因輪調而上升。Kim et al. (2011) 以韓國非上市公司資料探討會計師簽證對於私人企業資金成本的影響。實證結果顯示，自願聘任會計師進行審計的企業，債務資金成本較低，但聘任四大或非四大會計師進行簽證並未有顯著差異。

由於早期香港關黃陳方會計師事務所並未加入國際會計師事務所，但為地產業之產業專家，此與美國產業專家會計師與 Big N 事務所重合有所不同，因此提供了研究非大型事務所產業專家會計師，是否可以取得公費溢酬的環境。DeFond et al. (2000) 指出，六大事務所產業專家存在審計溢酬，但非六大事務所之產業專家（關黃陳方會計師事務所），審計公費卻顯著較低。換言之，非大型事務所之產業專家會計師由於規模經濟使成本較低，審計公費較低。只有高聲譽大型事務所之產業專家才能取得公費溢酬。另一方面，由於香港金融環境開放但法律責任卻較美國為低，因此提供了討論法律責任對會計師影響之研究機會。Lam and Mensah (2006a) 分析影響香港上市公司取得非標準無保留意見的因素。實證結果與美國過去研究相似，受查者財務狀況與審計意見存在顯著關聯。顯示即使在法律責任較低的地區，會計師仍會針對受查者狀況，出具不同警示程度的審計意見。LaSalle (2006) 針對 Lam and Mensah (2006a) 研究提出不同的可能性，LaSalle (2006) 認為會計師可能基於聲譽保護、或受到過去經驗的影響 (Herding)、亦或是因為財務狀況不佳的公司可能破產倒閉，使會計師的未來的獲利下降，因此會計師不一定願意投入資源來收集可以支持出具無保留意見的證據，而 Lam and Mensah (2006a) 並未充分考量各種可能性。Lam and Mensah (2006b) 則針對 LaSalle (2006) 的意見進行分析與回覆，並認為以香港的實證結果而言，法律責任並非影響審計品質的因素。

以日本資本市場為研究樣本的 2 篇文獻，皆與 ChuoAoyama 會計師事務所審計失敗有關。ChuoAoyama 為 PwC 日本成員所，2006 年因為佳麗寶 (Kanebo) 財務報表不實案遭日本政府懲戒停止執業。PwC 在日本採用雙聯盟策略，除了將 ChuoAoyama 更名為 Misuzu 外，並成立新事務所 Aarata。隨後在 2006 年 12 月，Misuzu 因為 Nikko cordial 財報不實而關閉。Skinner and Srinivasan (2012) 分析日本企業會計師更換的因素，發現 2006 年，ChuoAoyama 客戶更換的比率顯著較高，尤其是大型客戶更換的機率較高也較早更換事務所。換言之，即使在法律責任較低的日本，會計師事務所聲譽受損後，企業將更換會計師以提升投資人的信賴。Saito and Takeda (2014) 則分析會計師聲譽受損的蔓延效果。他們發現，ChuoAoyama 被懲戒事件，除了影響日本資本市場外，還影響美國 PwC 客戶以及其他由美國四大會計師事務所簽證之客戶。另一方面，作者也分析安隆事件後，Andersen 在日本成員所簽證客戶以及其他四大會計師事務所日本成員所簽證客戶之股價反應。實證結果顯示，Andersen 日本成員所簽證的企

臺灣大學圖書館期刊資料庫

業，在 Andersen 事件中，股價報酬顯著低於聘任 ChuoAoyama 事務所簽證之企業。代表美國大型事務所審計品質不佳對投資人的影響甚大，遠比個別區域大型事務所成員所審計品質不佳更為嚴重。

馬來西亞部分與政府有密切關係的企業，倚賴政府融資、資訊較不透明。同時，馬來西亞為因應亞洲金融風暴，在 1998 年施行的資本控制制度。Gul (2006) 指出，政治關聯性較高的企業，受到金融風暴的衝擊較高，會計師對其收取較高的審計公費。但在 1998 年政府施行資本控制並提供前述公司協助後，此類公司風險下降，會計師公費亦下降。該研究顯示企業特性與總體環境確實影響會計師決策。Bagherpour et al. (2014) 討論影響伊朗企業會計師更換的原因。伊朗在 2001 年成立會計師協會，非政府控制的會計師事務所大幅增加，改變了審計市場由政府控制事務所主導的狀況。同一時期，許多伊朗國有企業逐漸民營化。該特殊的背景環境使作者可測試政府控制對於會計師選擇的影響。實證結果顯示，政府持股超過 20% 者，會計師更換的比率較低，民營企業若前期聘任政府事務所，次期轉聘私人事務所進行查核簽證之機率較高。此外，前期裁決性應計數較低以及取得保留意見的公司，次期更換事務所的機率較高。最後，經理人更換也對會計師更換存在顯著正向影響。

綜上所述可知，除中國市場外，以亞洲個別國家為樣本之研究仍屬少數。不少學者以臺灣審計資料發表在國際期刊上，實屬難能可貴。之所以不易以個別市場研究發表在國際期刊上，可能係因為不同資本市場研究成果難以類推適用美國市場，亦可能因為亞洲各國資本市場規模較小，因此相關研究並未受到重視所致。在本文回顧文獻過程中，作者發現部分文獻以實驗研究或分析性模型推導方式為之，例如：Yu (2001) 以實驗室實證研究討論會計師法律責任高低對於企業投資之影響。Tan and Shankar (2010) 以新加坡受試者討論複核者評估對於審計人員工作品質之影響、Fukukawa and Mock (2011) 則以日本受試者進行審計風險評估之實驗、Du, Ronen, and Ye (2015) 以中國受試者分析會計師與客戶間的關係與政府對於會計師的懲戒兩項因素，對於會計師抑制管理當局盈餘管理之影響。又如：Pae and Yoo (2001) 以模型推導會計師法律責任對於內部控制品質與會計師投入的影響、Liu and Wang (2006) 討論會計師法律責任對於企業投資的影響，Yu (2011) 分析法律責任與會計師獨立性之關聯性等。以實驗或分析性方法進行研究避免研究地域的問題，降低各國資本市場特性之影響，或許是未來學者可以借鏡之處。

陸、結論與建議

本文回顧國際期刊上所發表有關亞洲各國審計品質之研究，期望透過這些文獻，對於亞洲各國審計市場發展、會計師角色與審計品質的重要性有更深入的瞭解。透過文獻的回顧可知，除以中國市場為樣本之研究外，其他以亞洲單一國家審計市場所為

臺灣華人學術期刊資料庫

之研究並不多，即使是資本市場活絡的日本、香港或南韓，都少有相關研究發表，這侷限了投資人對於這些地區審計市場的瞭解，未來學者若可針對這些區域進行研究，將對於全球投資人有所助益。

透過本文統計可知，在探討個別亞洲國家審計市場的文獻中，JAPP、CAR、AJPT 以及 TAR 等期刊對於亞洲審計品質研究的接受度最高，而跨國審計研究刊載於 CAR 中的篇數最多，其次為 TAR。本文回顧的個別市場研究中，以中國審計市場為研究主體的文獻最多（26 篇），臺灣相關研究次之（8 篇）。在作者所屬學校與研究市場是否一致的統計上，可發現多數文獻都是由本地作者與境外作者共同發表。最後，在研究議題部分，多數跨國研究探討審計需求因素或審計品質之影響。而在個別國家的研究中，多數文獻探討制度政策環境改變對於審計市場的影響（例如：會計師輪調政策、中國事務所脫勾改制或事務所合併）。透過本文回顧可以發現，臺灣從事審計品質研究之學者，近幾年研究成果卓著，相對於日韓等國家，以台灣資料將研究成果發表於國際著名期刊的篇數顯著較多，同時部分文獻係由臺灣本土學者獨立研究與投稿，有助於提升臺灣審計研究地位與國際能見度。

吳安妮、王泰昌與彭火樹 (2004) 曾統計臺灣會計學術單位國際期刊發表情形，由該文統計可知，臺灣會計學者在 1992 年到 2002 年間，合計發表在會計前八大外文期刊的文獻共計 12 篇 [17]。而本文僅就審計品質單一主題進行回顧，則可發現自 2000 年起，在前述期刊發表之審計品質文獻就有 7 篇 [18]。由此可見，臺灣學術研究有很大之進步。分析其原因，除了持續有會計博士從歐美返臺任教 （董廣平，1998）外，也與各校設立會計博士班、培養本土會計學者有關，1990 年代第一批取得本土會計博士學位之學者，在本文回顧期間範圍有優異之表現。根據薛敏正、林嬋娟與邱彥毅 (2015) 之統計，國內五所設有會計博士班之學校，1996 至 2014 年間共計培養 185 位博士生，他們以 1996 年到 2005 年間畢業並在臺灣任教的 69 位博士為樣本，平均每位學者在畢業八年內發表 2.19 篇文獻於優良期刊 [19]。此外，TEJ 收集並提供詳盡之市場資料，亦對於臺灣審計研究有相當貢獻 [20]。在擁有完善資料庫的基礎上，若近期畢業之本土學者可承先啟後，再加上新一批海外歸國學者的努力，未來臺灣會計學術研究表現應

17 該文統計的期刊包含 TAR, JAR, JAE, CAR, AOS, RAS, NTJ, 與 AJPT。

18 包含 5 篇以台灣審計市場為研究主體，兩篇以中國審計市場為研究主體之文獻。

19 該文所定義之優良期刊包含 TSSCI 期刊與科技部 A- 級以上期刊。

20 TEJ 除提供企業基本資料、財務資料與股價資料外，審計品質分析資料庫提供會計師任期與經驗、客戶重要性、產業專家、懲戒、審計公費與會計師事務所營運概況等資料。公司治理資料庫提供企業股權結構、董事會與高管職能與財報與資訊透明度與社會責任等資料。前述資料對於會計學者進行審計研究有很大之助益。

臺灣博碩士論文知識加值系統 資料庫

可更上層樓。

透過回顧過去文獻，本文提出下列未來研究建議：跨國研究部分，現行有關審計品質的跨國研究，多數以全球各國為研究樣本，亞洲各國僅佔樣本的一小部分。未來學者或許可以針對亞洲有特殊協議或有共同特徵的區域（例如：東南亞、東亞、西亞等）進行研究。避免目前跨國研究中，將世界各國納入一併分析而無法突顯區域特徵的問題。在個別國家之研究中，許多文獻探討個別國家特殊制度政策的影響，亞洲各國主管機關為提升審計品質，持續制訂與施行許多新措施，例如：中國要求各省制訂審計公費下限標準、要求事務所由公司組織轉制為特殊目的合夥 (LLP) 等，這些政策都將影響會計師審計品質，未來研究仍可就個別國家特殊制度規定進行分析與討論。

另一方面，現行文獻較少有針對企業審計需求或影響會計師審計服務提供品質之文獻。亞洲許多國家之企業以家族企業為主，而家族企業股權結構與聘任專業經理人之企業有所不同，所產生的代理問題也不同 (Kim and Yi, 2006; Choi and Wong, 2007)，因此對於審計需求可能也有差異。同時，亞洲許多國家仍處於國營企業較多或有許多政治關聯性高的企業，這些企業資金來源與資本結構可能與歐美企業有所差異 (Nguyen, Diaz-Rainey, and Gregoriou, 2014; Shen, Firth, and Poon, 2015)。此外，亞洲新創業公司眾多，這些企業的財報品質可能與其他公司有所差異 (Fan, Wong, and Zhang, 2012)，而在不同生命週期的企業是否對於會計師有不同的需求，這些都是未來可以繼續探討的議題。

亞洲國家審計市場與英美由四大事務所主導有所不同，舉例而言，Francis et al. (2013) 中指出，中國、印尼、以色列、菲律賓、泰國境內，四大事務所之市場佔有率僅分別為 17%、44%、42%、42%、40%。遠低於澳洲、加拿大或美國（分別為 71%、69%與 61%）。審計市場競爭程度不同，對於會計師審計收費與審計服務品質之提供有所影響。再者，各國審計專業發展的程度差異大，以 Lamoreaux et al. (2015) 的統計為例，在 13 項計分項目中，亞塞拜然與約旦只拿到 3.33 與 3.67 分，而中國、印尼、泰國與菲律賓都拿到 10 分以上的分數。各國審計專業發展的程度差異，將影響審計服務品質的提供。各國審計環境的特徵對於審計品質的影響，也值得進一步探討。

隨著會計師服務內容的多元化，各國也陸續制訂確信準則公報。例如：中國在 2007 年公布中國註冊會計師鑒證業務基本準則（類似臺灣之確信準則公報）。臺灣在 2015 年公布確信準則公報第一號－非屬歷史性財務資訊查核或核閱之確信案件等。會計師執行非審計服務對企業的影響，以及對於會計師行業之影響，也是未來值得分析的議題。而會計師是否可以透過各種查核、核閱或確信報告與使用者溝通，則是近期興起的另一個議題 (Gold, Gronewold, and Pott, 2012)。隨著各國參考國際審計準則大幅修改查核報告之格式，投資人與債權人是否可以區分不同查核報告格式的差異，理解會計師透過查核報告中關鍵查核事項說明所傳達的內容，也是值得關注的議題。

臺灣會計學術期刊授權使用

除了前述研究議題的建議外，由過去發表的文獻可見，許多文獻都是跨國學者共同合作一併發表。臺灣學者除了持續發掘臺灣特殊的議題外，也可以嘗試與各他國家學者合作，探討其他國家或跨國之議題。此外，也可以透過中文的優勢，分析語言詞彙之影響。例如：當各國透過翻譯將國際審計準則轉換為中文時，臺灣、中國、香港或新加坡的投資人與債權人是否賦予相同文字不同的意涵。本文回顧亞洲地區審計品質相關研究並提出未來研究建議，期望讀者透過本文對亞洲各國審計品質研究有更深入的瞭解，並找到未來研究的契機，使亞洲審計研究邁向另一個里程碑。

臺灣大學學術期刊資料庫

Review of Studies on Audit Quality in Asia

Hsiao-Lun Lin, Associate Professor, Department of Accountancy, National Taipei University
Chan-Jane Lin, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

1. Purpose and Contribution

This study reviews empirical research on audit quality in Asia markets. We restrict our review to papers published in the A+ and A tier 1 accounting journals, ranked by the Ministry of Science and Technology, from 2000 to 2015. The first part of this study introduces major capital markets and audit markets in Asia. The second part reviews the definitions and proxies of audit quality widely used in the literature. The third and fourth parts review the cross-country and single country audit quality research from the perspectives of audit demand, audit supply as well as the effects of regulatory intervention. The results indicate that among the single country research, China audit market studies are ranked number one followed by Taiwan studies. As to the research topics, most cross-countries studies focus on the topics related to audit demand. Single country studies, however, either examine the effects of the regulation changes or take advantage of the unique data set resulting from specific requirements in a given country to test the audit theory. This study concludes by assessing the challenges and limitations of cross-country research, analyzing the factors that make single-country research popular, and providing future research avenues in audit quality for Asian countries.

2. Capital Markets and Audit Markets in Asia

We introduce the capital markets and audit markets in China, Hong Kong, India, Indonesia, Israel, Japan, Malaysia, Pakistan, Philippines, Singapore, South Korea, Taiwan, Thailand, and Turkey. In these countries, accounting standards may be set by the government, CPA association, or independent foundation. However, the auditing standards are usually set by CPA associations. Most countries adopt or converge to International Financial Reporting Standards (IFRS). Although India Bombay Stock Exchange has the largest number, more than 5,000 of listed companies, none of the audit studies reviewed in this paper investigates this market alone. Similarly, Japan Tokyo Exchange has the highest total market value in Asia, whereas only two studies analyze Japanese audit market. It appears that there is a gap between the size of the capital market and the focus of the single country audit study.

臺灣大學學術期刊資料庫

All countries mentioned above require companies to file audited annual financial statements. Except for China where firms meeting specific requirements need to prepare audited semi-reports, all other countries require only review for semi-annual financial statements. Very few countries, that is India, Indonesia, and Philippines, mandate audit firm rotation, whereas half (seven countries) require audit partners rotation. Eleven (78%) countries require engagement partners to sign in the audit report. Most countries allow audit firms to provide audit and non-audit services together, but require disclosure on the annual report or need approval by the audit committee.

3. The Definitions and Proxies of Audit Quality

Audit quality is defined in different ways. For example, DeAngelo (1981) indicates that audit quality is a function of the auditor's ability to detect material misstatements and report the errors. Wallace (1980) defines audit quality as the degree that the auditors decrease the noise in the financial statement. Titman and Trueman (1986) define auditor quality as the accuracy of the information she/he supplies to investors; the information provided by a higher-quality auditor allows investors to make a more precise estimate of the firm's value. In Financial Reporting Council (2008) Audit Quality Framework, the key drivers of audit quality include the audit firm, audit partners and staff, the effectiveness of the audit process, the reliability and usefulness of audit reporting, and the factors outside the control of auditors.

DeFond and Zhang (2014) separate the audit proxies into output and input measures. Output measures include restatements, going concern (GC) opinion, financial reporting quality (e.g., Discretionary accrual, meet/beat forecast, and conservatism), and market reaction. Input measures include auditor size, specialist, audit fee, etc. We find different proxies are used in Asia audit market research. For example, Chinese studies often use a "non-standard opinion" instead of the GC opinion, and use Big 10 rather than Big 4 CPA firms. Furthermore, some studies use small profit and below-the-line items as the proxies of audit quality. Lennox et al. (2014) use a proprietary dataset of audit adjustments in China to test the impact of mandatory partner rotation on audit quality. Auditors make adjustments when they detect the misstatement and requires the client to correct the misstatement.

臺灣大學學術期刊資料庫

4. Cross-Country Research

This paper reviews 19 cross-country audit quality studies using Asia market as a sample. Among these studies, almost one-third appears in *Contemporary Accounting Research* (*CAR*). As to the countries examined, Singapore, Malaysia, and Hong Kong are the most popular countries, which are included in 17, 17, and 16 studies, respectively. Most of cross-country studies focus on the issues for audit demand. For example, analyzing eight East Asian countries, Fan and Wong (2005) indicate that auditors play a governance role, in particular, they find that firms are more likely to hire Big 5 auditors when their ownership indicate agency conflicts. Recently, Guedhami et al. (2014) document that, using a sample of 28 countries (including ten Asian countries), firms with political connections are more likely to choose a Big 4 auditor, consistent with the notion that management want to assure investors they improve accounting transparency. We also discuss the problems and challenges faced in cross-country auditing research and urge future study to focus on the Asia market, the most rapid economic growth region in the world.

5. Single-Country Research

We review 45 single-country studies on audit quality. These studies appear more often in the Journal of Accounting and Public Policy (JAPP), CAR, Auditing: A Journal of Practice & Theory (AJPT), and The Accounting Review (TAR). The number one audit market studied is China, followed by Taiwan audit market. Most studies were coauthored by scholars from different countries. Many single-country studies either examine the effects of the regulation changes or take advantage of the unique data set resulting from specific requirements in a given country to test the audit theory. For example, Chen, Sun, and Wu (2010) examine the effect of legal and regulatory changes in China on the relationship between client importance and audit quality. They find that after 2001, when litigation and sanction risks became significantly higher, auditors are more likely to issue modified audit opinion for important clients. Ke et al. (2015) demonstrate that Big 4 assign less experienced audit partners to clients that are listed only in China, a relatively weak institutional environment, compared with clients that are cross-listed in Hong Kong. They provide evidence that Big 4 auditors charge lower audit fees and are less likely to issue modified audit reports for clients only listed in China. Using data from Taiwan, Aobdia et al. (2015) find a positive association between the partner's quality and the client firm's earnings response coefficient. They also find a positive market reaction when a firm switches to a higher quality auditor, suggesting

臺灣大學會計學術研究資料庫

that the identity of individual audit partners conveys informational value to capital market beyond the value provided by the identity of audit firms.

6. Future Research Opportunities

Most of cross-country audit research we review contain global sample where only few Asian countries are examined. We encourage future research to focus solely on the Asia markets, for example, the members of the Association of Southeast Asian Nations or the Four Asian Tigers, to address the unique issues in Asia. For single-country research opportunities, our suggestions are as follows. First, continuing to examine the effects of regulation changes. Second, examining how company characteristics (e.g., family-owned or government-owned company) affect the demand for audit services. Third, analyzing the audit demand and audit quality for companies in different life cycles.

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

吳安妮、王泰昌與彭火樹，2004，臺灣會計學術單位期刊著作表現之研究，***證券市場發展季刊***，16 卷 1 期：1-58。doi: 10.6529/RSFM.2004.16(1).1 (Wu, Anne, Wang, Tay-Chang, and Peng, Huo- Shu. 2004. Contributions to refereed journals by Taiwanese Accounting institutions. ***Review of Securities and Futures Markets***, 16 (1):1-58. doi: 10.6529/RSFM.2004.16(1).1

李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，***管理評論***，24 卷 4 期：103-126。(Lee, Jan-Zan, and Lin, Hsiu-Feng. 2005. The relations between auditor tenure and abnormal accruals. ***Management Review***, 24 (4): 103-126.)

李建然、許書偉與陳政芳，2003，非審計服務與異常應計數之關聯性研究，***會計評論***，37 期：1-30。(Lee, Jan-Zan, Hsu, Shu-Wei, and Chen, Jeng-Fang. 2003. The relationship between non-audit services and abnormal accruals. ***The International Journal of Accounting Studies***, (37): 1-30.)

李建然與陳政芳，2003，經濟誘因與審計獨立性－以五大事務所組別為觀察標的，***中華會計學刊***，4 卷 1 期：79-96。(Lee, Jan-Zan, and Chen, Jeng-Fang. 2003. The effect of economic incentive on audit independence: Evidence from audit groups within Big 5. ***Taiwan Accounting Review***, 4 (1): 79-96.)

_____，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，***會計評論***，38 期：59-80。(Lee, Jan-Zan, and Chen, Jeng-Fang. 2004. The effect of audit client's importance on magnitude of earnings management: From the perspective of audit groups within the Big Five. ***The International Journal of Accounting Studies***, (38): 59-80.)

林孝倫與林嬋娟，2013，臺灣審計研究之回顧與前瞻，***會計審計論叢***，3 卷 1 期：1-47。(Lin, Hsiao-Lun, and Lin, Chan-Jane. 2013. Auditing research in Taiwan: Review and prospect. ***Review of Accounting and Auditing Studies***, 3 (1): 1-47.)

林宜勉、呂惠民與盧其群，2010，會計師審計品質與財務報表重編之關聯性，***中山管理評論***，18 卷 2 期：407-455。(Lin, Yi-Mien, Lu, Hui-Ming, and Lu, Chi-Chun. 2010. Audit quality and restated financial statements. ***Sun Yat-Sen Management Review***, 18 (2): 407-455.)

洪玉舜與顏信輝，2011，會計師懲戒程度對簽證保守性之影響，***管理學報***，28 卷 4 期：325-343。doi: 10.6504/JOM.2011.28.04.02 (Hung, Yu-Shun, and Yen, Sin-Hui. 2011. Impact of CPA discipline on auditor conservatism. ***Journal of Management***, 28 (4): 325-343. doi: 10.6504/JOM.2011.28.04.02)

張文瀞與吳幸螢，2005，品牌聲譽、產業專業化與審計人員市場佔有率關連性：取消

臺灣大學學術期刊資料庫

審計公費下限分析，***會計評論***，40 期：91-118。doi: 10.6552/JOAR.2005.40.4 (Chang, Wen-Jing, and Wu, Hsin-Ying. 2005. The association between brand name reputation, industry specialization and auditor market share: Evidence from the cancellation of audit fee floor. ***The International Journal of Accounting Studies***, (40): 91-118. doi: 10.6552/JOAR.2005.40.4)

張瑞當、方俊儒與沈文華，2008，集團企業是否委託同一會計師事務所查核財務報表對其盈餘管理行為之影響，***管理評論***，27 卷 2 期：29-52。(Chang, Ruey-Dang, Fang, Chun-Ju, and Shen, Wen-Hua. 2008. Earnings management of the affiliated business groups: The effect of whether being audited by the same CPA firm. ***Management Review***, 27 (2): 29-52.)

張瑞當、沈文華與方俊儒，2009，博達案對會計師簽發繼續經營有重大疑慮查核意見之影響：調節效果之探討，***臺大管理論叢***，19 卷 2 期：75-108。doi: 10.6226/NTURM2009.19.2.75 (Chang, Ruey-Dang, Shen, Wen-Hua, and Fang, Chun-Ju. 2009. The effects of the Procomp scandal on going concern audit opinions: An investigation of the moderating effects. ***NTU Management Review***, 19 (2): 75-108. doi: 10.6226/NTURM2009.19.2.75)

陳政芳與李啟華，2006，國內會計師產業知識之衡量基礎，***中山管理評論***，14 卷 3 期：685-711。(Chen, Jeng-Fang, and Li, Chi-Hua. 2006. The measurement unit of auditor industry expertise in Taiwan. ***Sun Yat-Sen Management Review***, 14 (3): 685-711.)

陳耀宗與吳姍穎，2004，審計產業專家、審計公費與事務所規模：臺灣審計市場之實證，***中華會計學刊***，5 卷 1 期：41-69。(Chen, Yao-Tsung, and Wu, Shan-Ying. 2004. Industry specialists, audit fees and auditor size: Evidence from Taiwan. ***Taiwan Accounting Review***, 5 (1): 41-69.)

傅鍾仁、張福星與陳慶隆，2005，審計失敗對會計師保守主義的影響：Enron 案是否存在產業蔓延效果？，***會計評論***，40 期：37-61。doi: 10.6552/JOAR.2005.40.2 (Fu, Chung-Jen, Chang, Fu-Hsing, and Chen, Ching-Lung. 2005. The impact of audit failure on auditor conservatism: Is there a contagious effect of the Enron case?. ***The International Journal of Accounting Studies***, (40): 37-61. doi: 10.6552/JOAR.2005.40.2)

楊炎杰與官月緞，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？ Enron 後的觀察，***會計評論***，43 期：27-61。doi: 10.6552/JOAR.2006.43.3 (Yang, Yan-Jie, and Guan, Yue-Duan. 2006. Do client importance and nonaudit services affect audit quality? Post-Enron observation. ***The International Journal of Accounting***

臺灣大學學術期刊資料庫

Studies, (43): 27-61. doi: 10.6552/JOAR.2006.43.3)

董廣平，1998，臺灣會計博士的過去、現在、未來，***會計研究月刊***，5 月號：21-26。(Dong, Guang-Ping. 1998. The past, present and future of Accounting PhD in Taiwan. ***Accounting Research Monthly***, May: 21-26.)

廖秀梅與戚務君，2014，強制合夥會計師輪調當年度的審計品質分析，***臺大管理論叢***，25 卷 1 期：233-257。doi: 10.6226/NTURM2014.APR.GE.30 (Liao, Hsiu-Mei, and Chi, Wu-Chun. 2014. Audit quality during the first year of mandatory audit-partner rotation. ***NTU Management Review***, 25 (1): 233-257. doi: 10.6226/NTURM2014.APR.GE.30)

劉嘉雯與王泰昌，2005，繼續經營有重大疑慮審計意見：第 33 號審計準則公報之影響，***管理學報***，22 卷 4 期：525-549。doi: 10.6504/JOM.2005.22.04.07 (Liu, Chia-Wen, and Wang, Tay-Chang. 2005. Going concern opinions: Before and after SAS No. 33. ***Journal of Management***, 22 (4): 525-549. doi: 10.6504/JOM.2005.22.04.07)

_____，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，***管理評論***，27 卷 4 期：1-28。(Liu, Chia-Wen, and Wang, Tay-Chang. 2008. Auditor tenure and audit quality. ***Management Review***, 27 (4): 1-28.)

劉嘉雯、王泰昌與賴信蒼，2009，訴訟風險與大型會計師事務所之客戶財務風險可接受水準，***臺大管理論叢***，20 卷 1 期：1-40。doi: 10.6226/NTURM2009.20.1.1 (Liu, Chia-Wen, Wang, Tay-Chang, and Lai, Shin-Tsang. 2009. Litigation risk and large audit firms' acceptable level of clients' financial risk. ***NTU Management Review***, 20 (1): 1-40. doi: 10.6226/NTURM2009.20.1.1)

薛敏正、林嬋娟與邱彥毅，2015，國內會計博士教育學術成果分析，***人文與社會科學簡訊***，16 卷 3 期：16-25。(Shiue, Min-Jeng, Lin, Chan-Jane, and Chiou, Yan-Yi. 2015. A longitudinal study of Taiwanese accounting Ph.D's research productivity. ***Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly***, 16 (3): 16-25.)

Aobdia, D., Lin, C. J., and Petacchi, R. 2015. Capital market consequences of audit partner quality. ***The Accounting Review***, 90 (6): 2143-2176. doi: 10.2308/accr-51054

Bagherpour, M. A., Monroe, G. S., and Shailer, G. 2014. Government and managerial influence on auditor switching under partial privatization. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 33 (4): 372-390. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2014.04.004

Bhattacharya, U., Daouk, H., and Welker, M. 2003. The world price of earnings opacity. ***The Accounting Review***, 78 (3): 641-678. doi: 10.2308/accr.2003.78.3.641

臺灣大學學術期刊資料庫

Cahan, S. F., Emanuel, D., and Sun, J. 2009. Are the reputations of the large accounting firms really international? Evidence from the Andersen-Enron affair. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 28 (2): 199-226. doi: 10.2308/aud.2009.28.2.199

Carey, P., and Simnett, R. 2006. Audit partner tenure and audit quality. ***The Accounting Review***, 81 (3): 653-676. doi: 10.2308/accr.2006.81.3.653

Carson, E. 2009. Industry specialization by global audit firm networks. ***The Accounting Review***, 84 (2): 355-382. doi: 10.2308/accr.2009.84.2.355

Chan, K. H., Lin, K. Z., and Mo, P. L. L. 2006. A political-economic analysis of auditor reporting and auditor switches. ***Review of Accounting Studies***, 11 (1): 21-48. doi: 10.1007/s11142-006-6394-z

Chan, K. H., Lin, K. Z., and Wang, R. R. 2012. Government ownership, accounting-based regulations, and the pursuit of favorable audit opinions: Evidence from China. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 31 (4): 47-64. doi: 10.2308/ajpt-50227

Chan, K. H., and Wu, D. 2011. Aggregate quasi rents and auditor independence: Evidence from audit firm mergers in China. ***Contemporary Accounting Research***, 28 (1): 175-213. doi: 10.1111/j.1911-3846.2010.01046.x

Chen, C. J. P., Chen, S., and Su, X. 2001. Profitability regulation, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 20 (2): 9-30. doi: 10.2308/aud.2001.20.2.9

Chen, C. J. P., Su, X., and Wu, X. 2009. Forced audit firm change, continued partner-client relationship, and financial reporting quality. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 28 (2): 227-246. doi: 10.2308/aud.2009.28.2.227

_____. 2010. Auditor changes following a Big 4 merger with a local Chinese firm: A case study. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 29 (1): 41-72. doi: 10.2308/aud.2010.29.1.41

Chen, C. J. P., Su, X., and Zhao, R. 2000. An Emerging market's reaction to initial modified audit opinions: Evidence from the Shanghai Stock Exchange. ***Contemporary Accounting Research***, 17 (3): 429-455. doi: 10.1506/GCJP-5599-QUWB-G86D

Chen, C. Y., Lin, C. J., and Lin, Y. C. 2008. Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality?. ***Contemporary Accounting Research***, 25 (2): 415-445. doi: 10.1506/car.25.2.5

Chen, H., Chen, J. Z., Lobo, G. J., and Wang, Y. 2011. Effects of audit quality on earnings management and cost of equity capital: Evidence from China. ***Contemporary Accounting Research***, 28 (3): 892-925. doi: 10.1111/j.1911-3846.2011.01088.x

臺灣大學學術期刊資料庫

Chen, S., Sun, S. Y. J., and Wu, D. 2010. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis. ***The Accounting Review***, 85 (1): 127-158. doi: 10.2308/accr.2010.85.1.127

Chi, H. Y., and Chin, C. L. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 30 (2): 201-229. doi: 10.2308/ajpt-50004

Chi, W., Douthett, E. B., and Lisic, L. L. 2012. Client importance and audit partner independence. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 31 (3): 320-336. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2011.08.009

Chi, W., Huang, H., Liao, Y., and Xie, H. 2009. Mandatory audit partner rotation, audit quality, and market perception: Evidence from Taiwan. ***Contemporary Accounting Research***, 26 (2): 359-391. doi: 10.1506/car.26.2.2

Chi, W., Lisic, L. L., Long, X., and Wang, K. 2013. Do regulations limiting management influence over auditors improve audit quality? Evidence from China. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 32 (2): 176-187. doi: 10.1016/j.jaccpubpol. 2013. 02.001

Chin, C. L., and Chi, H. Y. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. ***Contemporary Accounting Research***, 26 (3): 729-765. doi: 10.1506/car.26.3.4

Chin, C. L., Yao, W. R., and Liu, P. Y. 2014. Industry audit experts and ownership structure in the syndicated loan market: At the firm and partner levels. ***Accounting Horizons***, 28 (4): 749-768. doi: 10.2308/acch-50825

Choi, J. H., Kim, J. B., Liu, X., and Simunic, D. A. 2008. Audit pricing, legal liability regimes, and Big 4 premiums: Theory and cross-country evidence. ***Contemporary Accounting Research***, 25 (1): 55-99. doi: 10.1506/car.25.1.2

_____. 2009. Cross-listing audit fee premiums: Theory and evidence. ***The Accounting Review***, 84 (5): 1429-1463. doi: 10.2308/accr.2009.84.5.1429

Choi, J. H., and Wong, T. J. 2007. Auditors' governance functions and legal environments: An international investigation. ***Contemporary Accounting Research***, 24 (1): 13-46. doi: 10.1506/X478-1075-4PW5-1501

Chow, C. W. 1982. The demand for external auditing: Size, debt and ownership influences. ***The Accounting Review***, 57 (2): 272-291.

Craswell, A. T., Francis, J. R., and Taylor, S. L. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. ***Journal of Accounting and Economics***, 20 (3): 297-322. doi: 10.1016/0165-4101(95)00403-3

臺灣大學學術期刊資料庫

DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. ***Journal of Accounting and Economics***, 3 (3): 183-199. doi: 10.1016/0165-4101(81)90002-1

DeFond, M. L., Francis, J. R., and Wong, T. J. 2000. Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 19 (1): 49-66. doi: 10.2308/aud.2000.19.1.49

DeFond, M. L., Wong, T. J., and Li, S. 1999. The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China. ***Journal of Accounting and Economics***, 28 (3): 269-305. doi: 10.1016/S0165-4101(00)00005-7

DeFond, M., and Zhang, J. 2014. A review of archival auditing research. ***Journal of Accounting and Economics***, 58 (2-3): 275-326. doi: 10.1016/j.jacceco.2014.09.002

Du, N., Ronen, J., and Ye, J. 2015. Auditors' role in China: The joint effects of Guanxi and regulatory sanctions on earnings management. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 30 (4): 461-483. doi: 10.1177/0148558X15579492

El Ghoul, S., Guedhami, O., Pittman, J. A., and Rizeanu, S. 2016. Cross-country evidence on the importance of auditor choice to corporate debt maturity. ***Contemporary Accounting Research***, 33 (2): 718-751. doi: 10.1111/1911-3846.12168

Emily, C. 2014. ***PCAOB's auditor rotation project is essentially dead***. http://blogs.wsj.com/cfo/2014/02/05/pcaobs-auditor-rotation-project-is-essentially-dead/. Accessed Jun. 10, 2015.

Ettredge, M., Kwon, S. Y., and Lim, C. Y. 2009. Client, industry, and country factors affecting choice of Big N industry expert auditors. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 24 (3): 433-467. doi: 10.1177/0148558X0902400306

Ewelt-Knauer, C., Gold, A., and Pott, C. 2012. ***What do we know about mandatory audit firm rotation?***. https://www.icas.com/technical-resources/what-do-we-know-about-mandatory-audit-firm-rotation. Accessed Jan. 22, 2013.

Fan, J. P. H., and Wong, T. J. 2005. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. ***Journal of Accounting Research***, 43 (1): 35-72. doi: 10.1111/j.1475-679x.2004.00162.x

Fan, J. P. H., Wong, T. J., and Zhang, T. 2012. Founder succession and accounting properties. ***Contemporary Accounting Research***, 29 (1): 283-311. doi:10.1111/j.1911-3846.2011.01099.x

Financial Reporting Council. 2008. ***The audit quality framework***. http://www.frc.org.uk/Our-Work/Publications/FRC-Board/The-Audit-Quality-Framework-%281%29.

臺灣大學學術期刊資料庫

aspx. Accessed Jan. 1, 2014.

Firth, M., Mo, P. L. L., and Wong, R. M. K. 2012. Auditors' organizational form, legal liability, and reporting conservatism: Evidence from China. ***Contemporary Accounting Research***, 29 (1): 57-93. doi: 10.1111/j.1911-3846.2011.01081.x

Firth, M. A., Rui, O. M., and Wu, X. 2012. Rotate back or not after mandatory audit partner rotation?. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 31 (4): 356-373. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2012.05.002

Francis, J. R. 2011. A framework for understanding and researching audit quality. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 30 (2): 125-152. doi: 10.2308/ajpt-50006

Francis, J. R., Khurana, I. K., Martin, X., and Pereira, R. 2011. The relative importance of firm incentives versus country factors in the demand for assurance services by private entities. ***Contemporary Accounting Research***, 28 (2): 487-516. doi: 10.1111/j.1911-3846.2010.01053.x

Francis, J. R., Michas, P. N., and Seavey, S. E. 2013. Does audit market concentration harm the quality of audited earnings? Evidence from audit markets in 42 countries. ***Contemporary Accounting Research***, 30 (1): 325-355. doi: 10.1111/j.1911-3846.2012.01156.x

Francis, J. R., and Wang, D. 2008. The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. ***Contemporary Accounting Research***, 25 (1): 157-191. doi: 10.1506/car.25.1.6

Fukukawa, H., and Mock, T. J. 2011. Audit risk assessments using belief versus probability. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 30 (1): 75-99. doi: 10.2308/aud.2011.30.1.75

Gold, A., Gronewold, U., and Pott, C. 2012. The ISA 700 auditor's report and the audit expectation gap–Do explanations matter?. ***International Journal of Auditing***, 16 (3): 286-307. doi: 10.1111/j.1099-1123.2012.00452.x

Gordon, E. A., Greiner, A., Kohlbeck, M. J., Lin, S., and Skaife, H. 2013. Challenges and opportunities in cross-country accounting research. ***Accounting Horizons***, 27 (1): 141-154. doi: 10.2308/acch-50301

Guedhami, O., Pittman, J. A., and Saffar, W. 2014. Auditor choice in politically connected firms. ***Journal of Accounting Research***, 52 (1): 107-162. doi: 10.1111/1475-679X.12032

Gul, F. A. 2006. Auditors' response to political connections and cronyism in Malaysia. ***Journal of Accounting Research***, 44 (5): 931-963. doi: 10.1111/j.1475-679X.

臺灣大學學術期刊資料庫

2006.00220.x

Gul, F. A., Sami, H., and Zhou, H. 2009. Auditor disaffiliation program in China and auditor independence. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 28 (1): 29-51. doi: 10.2308/aud.2009.28.1.29

Gul, F. A., Sun, S. Y. J., and Tsui, J. S. L. 2003. Tracks: Audit quality, earnings, and the Shanghai stock market reaction. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 18 (3): 411-427. doi: 10.1177/0148558X0301800306

Gul, F. A., Wu, D., and Yang, Z. 2013. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data. ***The Accounting Review***, 88 (6): 1993-2023. doi: 10.2308/accr-50536.

Gul, F. A., Zhou, G. S., and Zhu, X. K. 2013. Investor protection, firm informational problems, Big N auditors, and cost of debt around the world. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 32 (3): 1-30. doi: 10.2308/ajpt-50462

Han, S., Kang, T., and Yoo, Y. K. 2012. Governance role of auditors and legal environment: Evidence from corporate disclosure transparency. ***European Accounting Review***, 21 (1): 29-50. doi: 10.1080/09638180.2011.599928

Haw, I. M., Park, K., Qi, D., and Wu, W. 2003. Audit qualification and timing of earnings announcements: Evidence from China. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 22 (2): 121-146. doi: 10.2308/aud.2003.22.2.121

Haw, I. M., Qi, D., and Wu, W. 2008. The economic consequence of voluntary auditing. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 23 (1): 63-93. doi: 10.1177/0148558X0802300105

He, K., Pan, X., and Tian, G. 2015. Legal liability, government intervention, and auditor behavior: Evidence from structural reform of audit firms in China. Forthcoming in ***European Accounting Review***. doi: 10.1080/09638180.2015.1100547

He, X., Rui, O., Zheng, L., and Zhu, H. 2014. Foreign ownership and auditor choice. ***Journal of Accounting and Public Polic***y, 33 (4): 401-418. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2014.04.002

Hope, O. K. 2003. Firm-level disclosures and the relative roles of culture and legal origin. ***Journal of International Financial Management & Accounting***, 14 (3): 218-248. doi: 10.1111/1467-646X.00097

Hope, O. K., Kang, T., Thomas, W., and Yoo, Y. K. 2008. Culture and auditor choice: A test of the secrecy hypothesis. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 27 (5): 357-373. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2008.07.003

臺灣大學學術期刊資料庫

_____. 2009. Impact of excess auditor remuneration on the cost of equity capital around the world. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 24 (2): 177-210. doi: 10.1177/0148558X0902400203

Huang, H. W., Raghunandan, K., Huang, T. C., and Chiou, J. R. 2015. Fee discounting and audit quality following audit firm and audit partner changes: Chinese evidence. ***The Accounting Review***, 90 (4): 1517-1546. doi: 10.2308/accr-50958

International Federation of Accountants. 2015. ***IFAC study shows accountancy strongly linked to prosperity, improved living standard***. http://www.ifac.org/news-events/2015-11/ifac-study-shows-accountancy-strongly-linked-prosperity-improved-living?utm_source=IFAC+Main+List&utm_campaign=64ee262fe3-IFAC_Nexus_2_Press_Release_11_11_1511_10_2015&utm_medium=email&utm_term=0_cc08d67019-64ee262fe3-80289905. Accessed Dec. 1, 2015.

Jensen, M. C., and Meckling, W. H. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. ***Journal of Financial Economics***, 3 (4): 305-360. doi: 10.1016/0304-405X(76)90026-X

Kaufmann, D., Kraay, A., and Mastruzzi, M. 2009. ***Governance matters VIII: Aggregate and individual governance indicators, 1996-2008***. Working paper no. 4978, World Bank, Washington, DC.

Ke, B., Lennox, C. S., and Xin, Q. 2015. The effect of China's weak institutional environment on the quality of Big Four audits. ***The Accounting Review***, 90 (4): 1591-1619. doi: 10.2308/accr-50943

Kim, J. B., and Cheong, H. Y. 2009. Does auditor designation by the regulatory authority improve audit quality? Evidence from Korea. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 28 (3): 207-230. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2009.04.006

Kim, J. B., Simunic, D. A., Stein, M. T., and Yi, C. H. 2011. Voluntary audits and the cost of debt capital for privately held firms: Korean evidence. ***Contemporary Accounting Research***, 28 (2): 585-615. doi: 10.1111/j.1911-3846.2010.01054.x

Kim, J. B., and Yi, C. H. 2006. Ownership structure, business group affiliation, listing status, and earnings management: Evidence from Korea. ***Contemporary Accounting Research***, 23 (2): 427-464. doi: 10.1506/7T5B-72FV-MHJV-E697

Knechel, W. R., Krishnan, G. V., Pevzner, M., Shefchik, L. B., and Velury, U. K. 2012. Audit quality: Insights from the academic literature. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 32 (Supplement-1): 385-421. doi: 10.2308/ajpt-50350

Kwon, S. Y., Lim, C. Y., and Tan, P. M. S. 2007. Legal systems and earnings quality: The

臺灣大學會計期刊資料庫

role of auditor industry specialization. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 26 (2): 25-55. doi: 10.2308/aud.2007.26.2.25

Kwon, S. Y., Lim, Y., and Simnett, R. 2014. The effect of mandatory audit firm rotation on audit quality and audit fees: Empirical evidence from the Korean audit market. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 33 (4): 167-196. doi: 10.2308/ajpt-50814

Lam, K. C. K., and Mensah, Y. M. 2006a. Auditors' decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: Evidence from Hong Kong. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 25 (6): 706-739. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2006.09.004

_____. 2006b. A reply to Randall E. LaSalle: "The civil justice system and going-concern audit reports: Comments on 'auditors' decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: Evidence from Hong Kong.'" ***Journal of Accounting and Public Policy***, 25 (6): 746-754. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2006.09.006

Lamoreaux, P. T., Michas, P. N., and Schultz, W. L. 2015. Do accounting and audit quality affect World Bank lending?. ***The Accounting Review***, 90 (2): 703-738. doi: 10.2308/accr-50865

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., and Vishny, R. W. 1997. Legal determinants of external finance. ***The Journal of Finance***, 52 (3): 1131-1150. doi: 10.1111/j.1540-6261.1997.tb02727.x

_____. 1998. Law and finance. ***Journal of Political Economy***, 106 (6): 1113-1155. doi: 10.3386/w5661

LaSalle, R. E. 2006. The civil justice system and going concern audit reports: Comments on "Auditors' decision-making under going concern uncertainties in low litigation risk environments: Evidence from Hong Kong." ***Journal of Accounting and Public Policy***, 25 (6): 740-745. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2006.09.005

Lennox, C., and Li, B. 2012. The consequences of protecting audit partners' personal assets from the threat of liability. ***Journal of Accounting and Economics***, 54 (2): 154-173. doi: 10.1016/j.jacceco.2012.06.002

Lennox, C. S., Wu, X., and Zhang, T. 2014. Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality?. ***The Accounting Review***, 89 (5): 1775-1803. doi: 10.2308/accr-50800

Leuz, C., Nanda, D., and Wysocki, P. D. 2003. Investor protection and earnings

臺灣大學學術期刊資料庫

management: An international comparison. ***Journal of Financial Economics***, 69 (3): 505-527. doi: 10.1016/S0304-405X(03)00121-1

Lim, C. Y., and Tan, P. M. S. 2009. Control divergence, timeliness in loss recognition, and the role of auditor specialization: Evidence from around the world. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 24 (2): 295-332. doi: 10.1177/0148558X0902400207

Liu, C., and Wang, T. 2006. Auditor liability and business investment. ***Contemporary Accounting Research***, 23 (4): 1051-1071. doi: 10.1506/E023-337T-180P-18U4

Liu, L., and Subramaniam, N. 2013. Government ownership, audit firm size and audit pricing: Evidence from China. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 32 (2): 161-175. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2012.11.004

Michas, P. N. 2011. The importance of audit profession development in emerging market countries. ***The Accounting Review***, 86 (5): 1731-1764. doi: 10.2308/accr-10097

Nguyen, D. T. T., Diaz-Rainey, I., and Gregoriou, A. 2014. Determinants of the capital structure of listed Vietnamese companies. ***Journal of Southeast Asian Economies***, 31 (3): 412-431. doi: 10.1356/ae31.3e

Pae, S., and Yoo, S. W. 2001. Strategic interaction in auditing: An analysis of auditors' legal liability, internal control system quality, and audit effort. ***The Accounting Review***, 76 (3): 333-356. doi: 10.2308/accr.2001.76.3.333

Saito, Y., and Takeda, F. 2014. Global audit firm networks and their reputation risk. ***Journal of Accounting, Auditing & Finance***, 29 (3): 203-237. doi: 10.1177/0148558X14530128

Sands, J. S., and Pragasam, J. 1997. The perceived importance of international accounting topics in the Asia-Pacific Rim: A comparative study. ***The international journal of Accounting***, 32 (2):187-202. doi:10.1016/S0020-7063(97)90025-X

Shen, J., Firth, M., and Poon, W. P. H. 2015. ***Bank loan supply and corporate capital structure: Recent evidence from China***. Working paper, Hang Seng Management College, Hong Kong, China.

Skinner, D. J., and Srinivasan, S. 2012. Audit quality and auditor reputation: Evidence from Japan. ***The Accounting Review***, 87 (5): 1737-1765. doi: 10.2308/accr-50198

Tan, H. T., and Shankar, P. G. 2010. Audit reviewers' evaluation of subordinates' work quality. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 29 (1): 251-266. doi: 10.2308/aud.2010.29.1.251

Titman, S., and Trueman, B. 1986. Information quality and the valuation of new issues.

臺灣大學學術期刊資料庫

Journal of Accounting and Economics, 8 (2): 159-621. doi: 10.1016/0165-4101(86)90016-9

Van Caneghem, T. 2004. The impact of audit quality on earnings rounding-up behavior: Some UK evidence. ***European Accounting Review***, 13 (4): 771-786. doi: 10.1080/0963818042000216866

Wallace, W. A. 1980. ***The economic role of the audit in free and regulated markets***. New York, NY: University of Rochester.

Wang, T., Liu, C., and Chang, C. H. J. 2011. CPA-firm merger: An investigation of audit quality. ***European Accounting Review***, 20 (4): 727-761. doi: 10.1080/09638180.2011.600485

Wang, Q., Wong, T. J., and Xia, L. 2008. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China. ***Journal of Accounting and Economics***, 46 (1): 112-134. doi: 10.1016/j.jacceco.2008.04.001

Wang, Y., Yu, L., and Zhao, Y. 2015. The association between audit-partner quality and engagement quality: Evidence from financial report misstatements. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 34 (3): 81-111. doi: 10.2308/ajpt-50954

Watkins, A. L., Hillison, W., and Morecroft, S. E. 2004. Audit quality: A synthesis of theory and empirical evidence. ***Journal of Accounting Literature***, 23 (1): 153-193.

Wingate, M. 1997. An examination of cultural influence on audit environment. ***Research in Accounting Regulation***, 11: 129-148.

Xiao, J. Z., Zhang, Y., and Xie, Z. 2000. The making of independent auditing standards in China. ***Accounting Horizons***, 14 (1): 69-89. doi: 10.2308/acch.2000.14.1.69

Yang, Z. 2013. Do political connections add value to audit firms? Evidence from IPO audits in China. ***Contemporary Accounting Research***, 30 (3): 891-921. doi: 10.1111/j.1911-3846.2012.01177.x

Yu, H. C. 2001. Experimental evidence of the impact of increasing auditors' legal liability on firms' new investments. ***Contemporary Accounting Research***, 18 (3): 495-528. doi: 10.1506/F3GP-B68E-A5N1-T838

_____. 2011. Legal systems and auditor independence. ***Review of Accounting Studies***, 16 (2): 377-411. doi: 10.1007/s11142-011-9141-z

Zhou, H. 2007. Auditing standards, increased accounting disclosure, and information asymmetry: Evidence from an emerging market. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 26 (5): 584-620. doi: 10.1016/j.jaccpubpol.2007.08.004

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

林孝倫

林孝倫為國立臺北大學會計學系副教授，國立臺灣大學會計博士。主要教授審計學與會計學課程。研究領域為審計品質、審計市場與行為研究等相關議題。學術論文曾發表於臺大管理論叢、臺大法學論叢、會計評論與 Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics 等期刊。

*** 林嬋娟**

美國馬里蘭大學會計博士，目前係國立臺灣大學會計學系教授。主要研究領域與議題為：財務報導與公司治理、審計市場與審計品質。論文曾刊登於 The Accounting Review, Contemporary Accounting Research, Auditing: A Journal of Practice & Theory, Journal of Corporate Finance, Journal of Accounting and Public Policy, Journal of Business Finance and Accounting, International Journal of Auditing, Asia Pacific Journal of Management 等重要國際期刊。

臺灣博碩士學術期刊資料庫

作者感謝杜榮瑞前總編輯、兩位審查人及臺大管理論叢 25 週年研討會與會者之寶貴意見。

* E-mail: cjlin@ntu.edu.tw; 地址：台北市羅斯福路四段 1 號；電話：3366-1115；傳真：2363-3640。