臺大管理論叢 2014/12
第 25 卷 第 1 期 63-100
DOI: 10.6226/NTURM2014.DEC.R11012

我國上市櫃公司採行 34 號公報第二次修訂規定之誘因：以交易目的股票重分類為備供出售為例

The Incentives of Listed Companies to Adopt the Second Revisions on the Statement of Financial Accounting Standard No.34: An Example of Reclassification of Trading Stock Investments to Available for Sale Investments

張嘉文 / 銘傳大學會計學系助理教授
Chia-Wen Chang, Assistant Professor, Department of Accounting, Ming Chuan University

陳明進 / 國立政治大學會計學系教授
Ming-Chin Chen, Professor, Department of Accounting, National Chengchi University

Received 2011/4, Final revision received 2012/12

摘 要

本文探討我國上市櫃公司採行財務會計準則 34 號公報第二次修訂規定進行金融資產重分類之誘因。本文的實證分析結果顯示，債務契約限制會影響公司傾向選擇將交易目的股票投資之金融資產重分類為備供出售金融資產，且重分類前盈餘低於前期盈餘之上市櫃公司，基於避免報導盈餘減少之結果，亦較傾向採行該項重分類規定以增加當年度盈餘。其次，本文研究亦發現債務契約限制愈大及重分類前盈餘低於前期盈餘之上市櫃公司，其將交易目的股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位較大。本文的結果提供我國上市櫃公司在金融風暴時期選擇金融資產重分類誘因之實證解釋。

【關鍵字】金融資產重分類、債務契約限制、盈餘管理

Abstract

This study examines the incentives of listed companies to adopt the second revisions on the reclassification of financial assets of Financial Accounting Standard No.34 (FAS 34). The second revisions on FAS 34 allow firms to reclassify trading stock investments from financial assets measured at fair value through profit or loss to available-for-sale financial assets during the 2008 global financial crisis. The empirical results of this study show that debt covenants restriction is a significant factor affecting firms' decision to reclassify trading stock investments to available-for-sale financial assets. Further, companies which would report a decline in earnings from the previous year's before the reclassification of trading stock investments are more likely to reclassify those assets to available-for-sale financial assets. Further, the results also show that the amount of reclassified trading stock investments is related to the debt covenants restriction and the reluctance to report a decline in earnings. Our results provide evidence on the incentives of Taiwanese listed companies to reclassify financial assets that are exposed to the reporting risk of fair value accounting during a global financial crisis.

【Keywords】reclassification of financial assets, debt covenants restriction, earnings management

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、緒論

國際會計準則第 39 號公報「金融工具：認列與衡量」 (以下簡稱為 IAS 39) 與我國財務會計準則第 34 號公報「金融商品之會計處理準則」，原本皆規定企業所持有之金融資產應以公允價值評價，且規範公允價值衡量且公允價值變動認列為損益之金融資產 (以下簡稱為 FV/PL 金融資產) 不得重分類為其他類別之金融資產。然而，2008 年在受到全球金融風暴衝擊，金融資產公允價值大幅滑落之連鎖效應及輿論與政治壓力下，國際會計準則委員會 (International Accounting Standards Board; IASB) 於 2008 年 10 月 13 日緊急發布 IAS 39 及 IFRS 7 之修正，允許放寬金融資產重分類之規定，而我國財務會計準則委員會亦旋即於 2008 年 10 月 17 日宣布與 IASB 同步修訂會計準則 (以下簡稱該次修訂為金融資產重分類修訂規定)，允許 FV/PL 金融資產得重分類為其他類別之金融資產，而備供出售金融資產亦得重分類為持有至到期日債券及無活絡債。

促使我國財務會計準則委員會通過金融資產重分類修訂規定之理由為全球金融風暴導致各項金融資產價格大幅滑落，衝擊國家金融體系[1]，為穩定金融市場，減緩因金融業及企業之盈餘巨幅下滑而加深國內經濟衰退，故期望透過放寬金融資產重分類之規定，以減緩金融風暴對於國家經濟之衝擊。

然而，本次修訂亦引來反對者之批評，認為允許將 FV/PL 金融資產得以重分類為其他類別之金融資產，提供企業操縱損益之空間，使財務報表透明度下降，同時亦可能導致投資人錯誤解讀損益表報導之盈餘資訊 (王小蕙與王淑玲，2008；董慧萍，2008) 。在莊薈安 (2008) 對金融資產重分類修訂規定之訪談報導中，張仲岳以金融機構合併法允許出售不良債權之損失可分年攤銷為例，指出隱匿會計損失將扭曲經濟實質，對於企業體質並無實質幫助。

2008 年全球金融危機除了對金融業產生重大損失之直接衝擊外，一般產業之公司若持有之金融資產部位重大，亦會受到嚴重之影響，尤其是在金融危機下，公司持有 FV/PL 金融資產透過損益須立即認列之損失可能遠大於其本業營運之結果，將加劇企業財務損失之報導結果。因此，金融資產重分類修訂規定係涵蓋全體產業一致適用，亦即一般產業所持有之 FV/PL 金融資產，亦得因採行金融資產重分類修訂規定而將 FV/PL 金融資產轉列為備供出售金融資產，無須於重分類後之損益表認列該等金融資產之未實現損失。

國外文獻探討金融資產重分類之實證研究多僅以金融業為研究對象 (Kholmy and Ernstberger, 2009; Quagli and Ricciardi, 2010; Bischof, Brüggemann, and Daske, 2010)，大

1 根據我國行政院金融監督管理委員會 2008 年之統計，全球性金融風暴導致我國金融業提列 602.6 億元之壞帳，並使全體金融業之資產報酬率及股東權益報酬率調降至 0.06% 和 1.03%。

臺灣大學學術期刊資料庫

多著墨於討論金融業採行金融資產重分類之誘因及其經濟後果，Quagli and Ricciardi (2010) 研究指出，金融業與一般產業公司之特性有重大之不同，金融業之會計政策選擇可能同時受到盈餘及資本之影響。基於資本市場以盈餘之波動程度作為金融業信用風險之衡量指標，因此，金融業有將 FV/PL 金融資產重分類為備供出售金融資產以平穩盈餘並降低信用風險之誘因，此外，基於避免法定資本不足之考量，金融業亦有誘因將 FV/PL 金融資產及備供出售金融資產重分類為持有至到期日及無活絡債等金融資產，藉以提高帳載資本。根據本文之統計，我國上市櫃公司 2008 年之財務資料中，並無一般產業公司經由採行 34 號公報二次修訂，將 FV/PL 金融資產及備供出售金融資產重分類為持有至到期日及無活絡債金融資產，然而，有 8 家金融業公司將 FV/PL 金融資產及備供出售金融資產重分類為持有至到期日及無活絡債金融資產，金額總計為 591 億元，顯示一般產業公司與金融業因應管制作法之特性有重大之不同。因此，影響金融業採行金融資產重分類之經濟誘因是否能推論於一般產業公司尚有待實證研究之探討，惟現行文獻尚缺少對於一般產業公司採行金融資產重分類規定決策經濟誘因之研究，故本文以一般產業公司為研究對象，探討在 2008 年全球金融危機時，我國企業採行金融資產重分類修訂規定之經濟誘因，本文之實證結果有助於了解我國企業適用金融資產重分類修訂規定之經濟實況。

依據本文之統計，我國上市櫃公司在 2008 年度之財務報表中，計有 145 家公司依據金融資產重分類修訂規定進行金融資產重分類，其中一般產業公司有 119 家 (占全部重分類公司家數之比率達 82%)，且均係將股票類型之 FV/PL 金融資產 (以下簡稱為 FV/PL 股票投資金融資產) 轉列為備供出售金融資產，總金額高達 246 億元，對於一般產業公司當年及以後年度財務報導盈餘有相當重大之影響，因此，在重分類之型態部分，本文以 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產為研究類型[2] (以下將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之相關規定簡稱為 34 號公報二次修訂)。

國內關於 34 號公報二次修訂的實證研究中，李淑華與陳苑珊 (2011) 係探討一般產業採行 34 號公報二次修訂規定之股價反應及財務報表編製遵循狀況，而簡宏志 (2009) 則係討論影響一般產業採行 34 號公報二次修訂規定之股價反應及公司治理之特性，尚未有文獻研究一般產業選擇採行 34 號公報二次修訂規定之經濟誘因。因此，本文旨在探討我國一般產業之上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂規定而進行金融資產重分類之意圖，研究企業經理人面臨全球金融風暴時，對於會計政策之選擇，是否

2 金融危機時期因無風險利率下降，若投資屬於債信良好之債券型金融資產，其價格反而可能會呈現上揚，因此，經理人員於金融危機時期對債券型 FV/PL 金融資產之管理決策可能與 FV/PL 股票投資金融資產之管理決策不相同，故本文僅以 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產為研究標的。

臺灣人文及社會期刊資料庫

受到實證會計上重要的決策誘因如紅利計劃、債務契約及盈餘管理動機之影響。

本文的研究貢獻在於提供我國一般產業之上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂經濟誘因之實證證據，本文探討重分類金融工具之種類為股票類型投資，反映我國一般產業之金融資產投資實況。根據本文之統計，在本研究樣本期間，我國上市櫃一般產業公司持有 FV/PL 股票投資金融資產者計 283 家，其中有採行 34 號公報二次修訂重分類之公司有 82 家，約占近三成之樣本，顯示 34 號公報二次修訂對我國一般產業上市櫃公司有相當廣泛之影響，因此，本文之研究結果可供我國會計準則制定者評估 34 號公報二次修訂規定對一般產業公司財務報導行為影響之參考。本文的實證結果顯示，我國上市櫃公司 2008 年度受到債務契約限制較高之公司，較傾向採行 34 號公報二次修訂之規定；其次，未重分類前盈餘較前一年度減少者，愈會傾向選擇將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產，支持在全球金融危機下，我國上市櫃公司是否採行重分類之決策受到債務契約及盈餘管理誘因之影響。此外本文亦發現企業將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位亦與債務契約及盈餘管理誘因相關，債務契約限制較高之企業及重分類前盈餘低於前期盈餘之企業，其將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位較大。

本文共分六節：第壹節緒論，說明研究動機及研究問題；第貳節為文獻回顧，分別探討金融資產重分類修訂規定內容及會計政策選擇之相關文獻，並闡明研究假說之推論；第參節為研究方法，建立實證模式以及說明樣本之篩選標準；第肆節為資料與實證結果分析，解釋本文統計分析之結果與發現；第伍節為額外分析及測試；第陸節為結論與建議，提出本文結論與相關建議。

貳、文獻回顧與假說建立

本文旨在探討我國一般產業之上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂規定與其企業特性之關聯性，因此以下彙整金融資產重分類修訂規定內容及相關之實證研究，並探討國內外關於會計政策選擇之文獻，以作為本文建立假說之理論基礎。

一、金融資產重分類修訂規定內容及相關研究

金融資產重分類修訂規定前規範企業於原始認列時若將金融資產或金融負債分類為 FV/PL 金融資產者，續後不得重分類為其他類別之金融資產，原非屬 FV/PL 金融資產者，亦不得重分類為該類金融資產。但受到全球金融危機衝擊，金融資產重分類修訂規定放寬金融資產重分類之限制，在 FV/PL 金融資產中，除屬衍生性商品及原始認列時即指定為公平價值變動列入損益之金融資產不得重分類為其他類別之金融資產外，其餘 FV/PL 金融資產，若續後不再意圖於短期內出售，並且屬於 (1) 符合放款及應收款定義，且企業有意圖及能力持有該金融資產至可預見之未來或到期日，或 (2)

臺灣土地銀行期刊專用章

不符合前述條件之金融資產，僅於極少情況下得重分類為其他類別之金融資產，而金管會亦於 2008 年 10 月 16 日發函表示 2008 年第三季面臨之全球性金融風暴，符合極少情況之定義。因此，若企業選擇採行金融資產重分類修訂規定，將 FV/PL 金融資產重分類至備供出售金融資產，則可使當年度原本應於損益表認列之未實現持有損失轉列於資產負債表之股東權益項下，可增加當年度損益表報導之盈餘。

金融資產重分類修訂規定創下我國會計準則修訂的一些特殊意義。首先，該項修訂的時間自提出到通過僅 4 天[3]；其次，放寬金融資產重分類之限制得以追溯適用，這些特殊之做法固然與因應全球性金融風暴對我國企業及金融體系衝擊之政策目的有緊密關聯性，但究竟我國企業採用金融資產重分類修訂規定之動機及其影響為何，對於瞭解我國金融資產重分類修訂規定政策意涵具有參考之價值。

國外關於金融資產重分類之實證研究大多以金融業為研究對象，探討金融業採行金融資產重分類規定之企業特性、盈餘管理動機以及重分類之資訊意涵。Fiechter (2009) 以歐洲銀行業為例，研究歐洲銀行於 2008 年採行金融資產重分類之金融資產部位並比較重分類前後股東權益報酬率之差異，研究結果發現平均而言，重分類之金融資產部位達歐洲銀行總資產之 3.9%，且重分類公司之股東權益報酬率亦因採行金融資產重分類規定而由負轉正。Kholmy and Ernstberger (2009) 亦以歐洲銀行業為例，研究採行金融資產重分類規定之企業特性，研究結果顯示企業採行金融資產重分類規定與企業規模、獲利能力、分析師追隨人數以及各國之法規制度具顯著相關。Quagli and Ricciardi (2010) 以歐洲 71 家金融控股公司為例，討論影響歐洲金融控股公司採行金融資產重分類規定之因素，該文研究結果發現，過去傾向調控盈餘，使公司盈餘趨於平穩之金融控股公司及當年度績效表現不佳之金融控股公司，較傾向採行金融資產重分類規定，此外，該文亦發現權益資本占總資產比率愈高之金融控股公司，愈傾向採行金融資產重分類，與其預期不符，因此該文並未發現支持資本管制影響歐洲銀行採行金融資產重分類之實證證據。

除上述探討採行金融資產重分類規定之企業特性及盈餘管理現象外， Kholmy and Ernstberger (2009) 及 Bischof et al. (2010) 以歐洲銀行業為例，討論金融資產重分類規定對財務報告資訊內涵之影響，其研究結果均顯示企業於採行金融資產重分類規定後，其公司股票有較高之買賣價差，亦即採行重分類規定導致該企業資訊不對稱增加。

國內目前關於金融資產重分類修訂規定相關之實證研究尚不多，李淑華與陳苑姍 (2011) 以 2008 年第三季一般產業之上市櫃公司之財務報表資料，探討我國上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂規定，將 FV/PL 金融資產重分類為備供出售金融資產對公司

3 我國財務會計準則委員會於 2008 年 10 月 13 日提出與 IAS 39 同步修訂之概念，2008 年 10 月 16 日對外徵求意見，2008 年 10 月 17 日即宣布適用。

臺灣博碩士學術期刊資料庫

股價之影響及財務報表編製遵循狀況，其研究結果顯示，平均而言，重分類公司之會計資訊對公司股價之解釋能力優於未重分類公司，且投資人對於金融資產重分類損益影響數具正向之評價，此外，該文研究結果亦發現重分類公司第三季重分類前及重分類後之盈餘，由負轉負者，其股票有顯著之異常報酬。

簡宏志 (2009) 以 2008 年第三季我國上市櫃公司之財務資料，探討我國一般產業之上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂規定之市場反應及公司特性，該文研究結果發現投資人對於金融資產重分類具有功能性固著之現象，且董監質押比率愈高、非大型事務所查核之公司、TCRI 信用評等愈好及淨值報酬率愈低之公司，愈傾向採行 34 號公報二次修訂規定，此外，該文亦發現董監質押比率愈高、股利配發率愈高、非大型事務所查核之公司、TCRI 信用評等愈好及淨值報酬率愈低之公司，重分類之損益影響數愈大。

上述國內文獻探討我國企業採用 34 號公報二次修訂規定之研究均以我國一般產業之上市櫃公司為研究樣本，並均有探討公司採行 34 號公報二次修訂規定與公司股價之關聯性，其中，簡宏志 (2009) 並曾討論採行 34 號公報二次修訂規定之公司特性，然就研究樣本部分，簡宏志 (2009) 係以我國一般產業之全體上市櫃公司為研究樣本，但未排除公司係因重分類前未持有 FV/PL 金融資產故無法進行重分類之可能 (亦即該文並未排除重分類前 FV/PL 金融資產為 0 之樣本)，且亦未排除僅持有債券型金融資產之公司，其研究樣本可能使實證結果產生衡量誤差之疑慮；此外，該文主要公司特性之代理變數主要係就公司治理、股權結構變數、財務危機狀況、股利配發狀況及是否為大型事務所查核等因素進行討論，雖亦有探討公司經營狀況對於公司採行 34 號公報二次修訂規定之影響，然而該文僅發現淨值報酬率較低之公司，愈傾向採行 34 號公報二次修訂規定，並未就公司紅利計劃、避免盈餘減少、負盈餘、分析師預期及首次公開發行或現金增資等盈餘管理誘因進行探討，因此，本文與簡宏志 (2009) 之研究主要之區別在於，本文排除公司於重分類前未持有 FV/PL 股票投資金融資產而無法進行 34 號公報二次修訂規定之可能，僅將重分類前持有 FV/PL 股票投資金融資產之公司納入實證樣本，以避免衡量誤差之疑慮，此外，本文著重於探討金融危機時期，紅利計劃、債務契約、盈餘管理等經濟誘因對公司是否將股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之影響，而非探討影響企業採行 34 號公報二次修訂規定之股權結構、股利配發狀況及是否為大型事務所查核等公司治理因素。

二、會計政策選擇

國外早期關於會計政策選擇之實證研究，大多探討企業會計方法變動與盈餘管理之關聯性，認為經理人變更會計處理方法與紅利計劃、債務契約、政治成本及資本市場需求等誘因有關 (Hagerman and Zmijewski, 1979; Dhaliwal, 1980; Lilien and Pastena,

臺灣大學圖書館期刊資料庫

1982; Teoh, Welch, and Wong, 1998a, 1998b)，並藉由向上調控盈餘、向下調控盈餘及盈餘平穩化之方式達成盈餘管理之目的。

Hagerman and Zmijewski (1979) 研究企業對於存貨、折舊、投資抵減及退休金攤提方法之選擇，實證結果顯示企業經理人會為了避免政治成本及潛在競爭者進入，故選擇可以調降盈餘之會計方法；而基於紅利計劃的誘因，經理人則傾向選擇可增加盈餘的會計處理方法。

Dhaliwal (1980) 及 Lilien and Pastena (1982) 以石油業的會計處理為例，探討公司的債務契約限制對於經理人選擇會計方法之影響，認為企業經理人為減少債務違約之可能性，故傾向避免採行造成帳載盈餘減少或使盈餘波動性增加之會計方法，而實證結果亦發現債務契約成本與經理人選擇會計方法有顯著之相關。Bowen, Noreen, and Lacey (1981) 研究結果亦顯示債務契約與政治成本之考量與企業之會計方法選擇具顯著相關。

Watts and Zimmerman (1986) 提出實證會計理論 (Positive Accounting Theory; PAT)，以紅利計劃、債務契約及政治成本等經濟誘因，解釋經理人選擇會計政策之動機，該文研究結果發現基於紅利計劃假說及債務契約假說，經理人傾向透過會計政策之選擇，提高企業當期之盈餘；然而基於政治成本假說，經理人則選擇可降低企業當期盈餘之會計政策。此外 Teoh et al. (1998a, 1998b) 以首度公開發行之企業 (Initial Public Offerings; IPOs) 及辦理現金增資之企業 (Second Equity Offerings; SEOs) 為例，探討首度公開發行及企業增資對盈餘管理之影響，該文研究發現，公司於首次公開發行及現金增資前後存在盈餘管理之誘因以增加報導盈餘。

國內沈維民 (1997) 以會計方法選擇和應計項目等兩類盈餘管理工具，探討國內上市公司的盈餘管理行為是否受到紅利計劃、債務契約及政治成本之影響，研究結果發現，整體而言，政治成本影響國內經理人之盈餘管理行為，但該文並未發現紅利計劃及債務契約之考量與企業盈餘管理行為具顯著相關。而林宜勉、王韶濱與陳世良 (2004) 則以新上市之公司為樣本，探討影響經理人選擇折舊方法之因素，該文研究結果顯示負債權益比率較高之企業，在新上市前後愈有可能採行可使盈餘增加之折舊方法。

除上述紅利計劃、債務契約及政治成本之誘因外，企業經理人在面臨資本市場壓力下，為避免報導企業盈餘為負值或盈餘減少，亦較會傾向從事盈餘管理之行為 (Hayn, 1995; Burgstahler and Dichev, 1997)。Burgstahler and Dichev (1997) 以盈餘變動數作為門檻，研究企業盈餘管理之動機，該文研究結果發現經理人為避免報導負盈餘及盈餘減少，有較高之誘因從事盈餘管理行為。此外，Degeorge, Patel, and Zeckhauser (1999) 延伸 Burgstahler and Dichev (1997) 之研究，探討企業是否為符合分析師盈餘預測而從事盈餘管理，研究結果發現經理人為避免報導負數之季盈餘、季盈餘減少以及

臺灣博碩士論文知識加值系統

為符合分析師預測而傾向從事盈餘管理行為。

綜合上述國內外實證研究之發現，企業會計方法之選擇受到紅利計劃 (Hagerman and Zmijewski, 1979; Watts and Zimmerman, 1986)、債務契約 (Dhaliwal, 1980; Bowen et al., 1981; Lilien and Pastena, 1982; Watts and Zimmerman, 1986; 林宜勉等，2004)、避免盈餘減少 (Hayn, 1995; Burgstahler and Dichev, 1997; Degeorge et al., 1999)、避免盈餘低於分析師預測 (Burgstahler and Dichev, 1997) 及資本市場需求 (Teoh et al., 1998a, 1998b; 林宜勉等，2004) 之影響。因此本文建構企業採行 34 號公報二次修訂規定之企業特性相關假說中，提出三項企業採行 34 號公報二次修訂相關之經濟誘因，分別以紅利計劃、債務契約限制及盈餘管理等企業特性變數，探討上述誘因是否影響企業選擇採行 34 號公報二次修訂規定。

三、研究假說

Watts and Zimmerman (1986) 研究顯示，其他情況不變下，實施紅利計劃之企業，其經理人較傾向透過會計政策之選擇，提高企業當期之盈餘，顯示企業的紅利計劃契約將影響企業經理人對於會計方法之選擇 (Hagerman and Zmijewski, 1979; Zmijewski and Hagerman, 1981; Lin, Lin, and Tsai, 2004)，Balsam (1998) 研究亦支持當紅利計劃契約與會計盈餘相關性愈高時，經理人將愈傾向採行可提高企業盈餘之會計政策。由於採行 34 號公報二次修訂規定可將當年度 FV/PL 股票投資金融資產之未實現持有損失，自損益表轉列於資產負債表之股東權益項目，可提高企業當年度之會計盈餘。故本研究以董監及高階經理人員分紅比率做為企業實施員工紅利計劃之代理變數，預期董監及高階經理人員分紅比率愈高之企業，其經理人將愈傾向採行 34 號公報二次修訂規定以增加當年度盈餘，故本研究提出第一個測試假說如下：

假說 1：其他情況不變，董監及高階經理人員分紅比率愈高之企業將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

在債務契約假說下，當企業違反債務契約的可能性提升時，將傾向選擇可增加本期盈餘之會計方法，此乃導因於多數債務契約多以會計資訊作為訂約基礎，如限制股利分配金額、公司負債比率、流動性及利息保障倍數 (Times Interest Earned) 等以保障債權人之權益 (DeFond and Jiambalvo, 1994)。故當公司面臨負債嚴重性高或債務契約限制程度高時，企業經理人將較傾向採行可增加企業盈餘之會計方法 (Watts and Zimmerman, 1986; Dhaliwal, 1980; Christie, 1990; Wang and Kao, 2005)。由於企業可藉由採行 34 號公報二次修訂規定提高利息保障倍數藉以影響市場對於公司償債能力及違約可能性之評價，因此，基於債務契約假說之推論，本研究以利息保障倍數作為衡

臺灣大學圖書館期刊資料庫

量債務契約限制誘因之替代變數[4]，預期利息保障倍數愈低之企業違反債務契約之風險愈高，將愈傾向採行 34 號公報二次修訂規定以增加當年度盈餘，故本研究提出第二個測試假說如下：

假說 2：其他情況不變，重分類前債務契約限制程度愈高之企業將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

Hayn (1995) 及 Burgstahler and Dichev (1997) 發現，企業為避免報導盈餘減少，有較強烈的誘因從事盈餘管理，此外 Degeorge et al. (1999)、Matsunaga and Park (2001) 及林君怡 (2002) 等研究亦發現企業操縱報導盈餘之誘因，包括避免報導負盈餘、符合前期盈餘及分析師盈餘預測等。因此，本文預期企業於重分類前盈餘小於前期盈餘者、重分類前為負盈餘者及重分類前盈餘低於分析師預期者，將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定將損失之 FV/PL 股票投資重分類為備供出售，以提高報導之盈餘。此外，資本市場需求亦可能影響公司盈餘管理之傾向，Teoh et al. (1998a, 1998b) 研究發現，公司於首次公開發行及現金增資前後存在盈餘管理之誘因以增加報導盈餘，因此，本文預期 2008 年度首次上市櫃或有辦理現金增資之公司，將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定，將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定，以提高報導之盈餘。

基於上述與盈餘管理誘因相關之推論，本研究提出以下假說 3 之相關測試假說：

假說 3(a)：其他情況不變，重分類前之盈餘低於前期盈餘之企業將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

假說 3(b)：其他情況不變，重分類前之盈餘為負值之企業將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

假說 3(c)：其他情況不變，重分類前之盈餘低於分析師預期之企業將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

假說 3(d)：其他情況不變，重分類年度係首次上市櫃或有辦理現金增資之企業將愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

參、研究方法

一、實證模式與變數定義及衡量

本研究目的為探討我國上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂規定是否受到紅利計劃、債務契約、盈餘管理等經濟誘因之影響，故以 Logistic 迴歸模型檢定前述假說，並依據第二節文獻之探討，於實證模式中納入相關之控制變數。模式 (1) 係用以檢測

4 本文以利息保障倍數捕捉公司採行 34 號公報二次修訂對影響債務契約限制指標之直接效果。本文亦另以高負債比率且低流動性之樣本，捕捉公司可能面臨高負債嚴重性及債約限制程度之效果，測試其對公司採行 34 號公報二次修訂之影響，其結果報導於額外測試與分析。

臺灣博碩學術期刊資訊網

假說一至假說三，探討公司是否基於紅利計劃、債務契約及盈餘管理誘因而採行 34 號公報二次修訂以提升盈餘，下標號 *i* 表示個別企業之觀察值，*α*'s 表示各項變數以 Logistic 迴歸模式估計結果的迴歸係數，以下分別說明各項變數之意義及衡量：

$$\begin{aligned} RE_i = {} & \alpha_0 + \alpha_1 BONUS_i + \alpha_2 TIE_i + \alpha_3 DECREASE_i + \alpha_4 LOSS_i + \alpha_5 ANALYST_i \\ & + \alpha_6 CAPITAL_i + \alpha_7 TS_i + \alpha_8 PLED_i + \alpha_9 BIG4_i + \alpha_{10} SHARE_i + \alpha_{11} INST_i \\ & + \alpha_{12} SIZE_i + \alpha_{13} ROE_i + \alpha_{14} DA_08_i + \varepsilon_i \end{aligned} \quad (1)$$

(一) 應變數

採行 34 號公報二次修訂規定之虛擬變數 (以 RE 表示)，若樣本公司在 2008 年度有採行 34 號公報二次修訂規定，將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產，且 2008 年末該重分類金融資產仍未除列者則為 1，否則為 0。

(二) 自變數

1. *BONUS* (員工分紅比率)：為避免當年度之員工分紅比率有內生性之問題，*BONUS* 係以企業 2007 年度董監及高階經理人員分紅為計算基礎。*BONUS* 是作為衡量企業高階經理人紅利來自盈餘比率之代理變數，其計算公式 = (董監盈餘分紅 + 高階經理人員盈餘分紅)/ 分紅年度盈餘，根據紅利計劃假說，實施紅利計劃之企業，經理人有誘因採行可提高企業當期之盈餘之會計政策 (Watts and Zimmerman, 1986)，由於企業採行 34 號公報二次修訂規定後，可透過將 FV/PL 股票投資金融資產重分類至備供出售金融資產，避免當年度損益表認列過高之未實現持有損失，因此根據假說一之推論，本文預期經理人將因員工分紅之誘因而傾向採行 34 號公報二次修訂規定以提高當年度之盈餘，故在其他條件相同下，*RE* 與 *BONUS* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_1 > 0$。
2. *TIE* (利息保障倍數)：考量企業最適債務契約限制在各產業間可能存有差異，本文以 2008 年度未重分類前之利息保障倍數減除產業未重分類前利息保障倍數之中位數後之差額衡量 *TIE*，根據債務契約假說，企業於違約可能性提高時，將傾向採行可增加當年度盈餘之會計政策 (Watts and Zimmerman, 1986)，因此根據假說二之推論，本文預期經理人將因債務契約之誘因而傾向採行 34 號公報二次修訂規定以增加當年度之盈餘，故在其他條件相同下，*RE* 與 *TIE* 應為負向之關係，亦即 $\alpha_2 < 0$。
3. *DECREASE* (盈餘低於前期)：若樣本公司 2008 年全年度未重分類前盈餘低於前一年度之盈餘者為 1，否則為 0。根據假說三之推論，經理人將為避免報導盈餘減少而有誘因採行盈餘管理政策，以提高當期盈餘，因此在其他條件相同下，*RE* 與 *DECREASE* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_3 > 0$。
4. *LOSS* (負盈餘)：若樣本公司 2008 年全年度未重分類前盈餘小於 0 者為 1，否

臺灣大學會計學研究所

則為 0。根據假說 3(b) 之推論，經理人員為避免報導負盈餘而有誘因採行盈餘管理政策，以提高當期盈餘，因此在其他條件相同下，*RE* 與 *LOSS* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_4>0$。

5. *ANALYST* (盈餘低於分析師預期)：以樣本公司 2008 年度公告財務報告前最後一次之分析師預期盈餘為基準，分析師預期盈餘之資料取自財訊四季報及工商四季報，若樣本公司 2008 年度之每股盈餘同時有兩名以上之分析師進行預測時，則以其平均值作為分析師預期；*ANALYST* 以虛擬變數衡量之，若樣本公司 2008 年全年度未重分類前之每股盈餘低於分析師預期者為 1，否則為 0。根據假說 3(c) 之推論，經理人員為符合分析師預期而有誘因採行盈餘管理政策，以提高當期盈餘，因此在其他條件相同下，*RE* 與 *ANALYST* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_5>0$。
6. *CAPITAL* (首次上市櫃或現金增資)：若樣本公司於 2008 年度係首次上市櫃或有辦理現金增資者為 1，否則為 0。根據假說 3(d) 之推論，企業於現金增資或首次上市櫃前後有誘因採行盈餘管理政策，以提高當期盈餘，因此在其他條件相同下，*RE* 與 *ANALYST* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_6>0$。

(三) 控制變數

1. *TS* (FV/PL 股票投資之金融資產持有部位比率)：以企業於 2008 年第三季底持有之 FV/PL 股票投資金融資產 / 期初總資產衡量之[5]，計算公式為 (FV/PL 金融資產衍生性金融資產 指定為公平價值變動列入損益之金融資產－債券型金融資產－債券型基金)/ 期初總資產；由於公司於重分類前持有 *TS* 較高的企業將可能影響公司是否採行 34 號公報二次修訂規定，故本文預期持有之 *TS* 較大之企業將傾向採行 34 號公報二次修訂規定，因此在其他條件相同下，*RE* 與 *TS* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_7>0$。
2. *PLED* (董監質押比率)：以 2008 年底董監質押股數 / 流通在外股數衡量之，根據簡宏志 (2009) 研究發現，董監質押比率愈高之公司，愈傾向採行 34 號公報二次修訂，因此，本文以董監質押比率作為控制變數，以控制董監質押狀況對公司是否採行 34 號公報二次修訂規定之影響，在其他條件相同下，*RE* 與 *PLED* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_8>0$。
3. *BIG4* (大型事務所)：企業於 2008 年度是否由大型事務所查核之虛擬變數，若

5 由於 34 號公報二次修訂規定係於 2008 年 10 月 17 日三讀通過，並規定我國上市櫃公司若於 2008 年 10 月 31 日前決定採行重分類之規定者，則可追溯至 2008 年 7 月 1 日適用，亦即，在 2008 年 10 月 31 日時持有 FV/PL 金融資產之企業均有權選擇是否將 FV/PL 金融資產重分類為備供出售金融資產，然由於無法取得我國上市櫃公司 2008 年 10 月 31 日之財務報導資訊，因此以我國上市櫃公司於 2008 年第三季底重分類前持有之 FV/PL 股票投資金融資產部位作為代理變數。

臺灣期刊論文資料庫

樣本公司 2008 年係由四大事務所查核者為 1，否則為 0。根據簡宏志 (2009) 研究發現，由大型事務所查核之公司，愈不傾向採行 34 號公報二次修訂，因此，本文為控制會計師事務所類型對於公司是否採行 34 號公報二次修訂規定之影響，故納入此項控制變數，在其他條件相同下，*RE* 與 *BIG4* 應為負向之關係，亦即 $\alpha_9<0$。

4. *SHARE* (高階經理人持股比率)：以 2008 年底高階經理人員 (包括董事長及總經理) 持股數 / 流通在外股數衡量之，根據 Klassen (1997) 研究發現，高階經理人持股比率愈高時，企業抵抗資本市場壓力的能力亦愈大，故在其他條件相同下，*RE* 與 *SHARE* 應為負向之關係，亦即 $\alpha_{10}<0$。
5. *INST* (外資持股比率)：以 2008 年底外資持股數 / 流通在外股數衡量之。Rajgopal and Venkatachalam (1998) 研究指出，機構投資人具監督企業並抑制經理人員盈餘管理之行為，當企業決策不佳或經理人員濫權時，機構投資人可藉由股價糾正企業之行為，因此，本研究以外資機構持股比率衡量機構投資人監督程度，在其他條件相同下，*RE* 與 *INST* 應為負向之關係，亦即 $\alpha_{11}<0$。
6. *SIZE* (企業規模)：以 2008 年初初總資產取自然對數衡量之，為企業規模之代理變數。過去研究指出，企業規模將影響經理人對會計政策之選擇 (Bartov, 1993; Herrmann, Inoue, and Thomas, 2003)，故本研究以企業規模作為控制變數以控制規模大小對企業是否採行 34 號公報二次修訂規定之影響。
7. *ROE* (淨值報酬率)：以 2008 年度 (繼續營業部門稅前淨利 − 重分類損益影響數)/ 股東權益總額衡量之，根據簡宏志 (2009) 研究發現，淨值報酬率愈低之公司，愈傾向採行 34 號公報二次修訂，因此，本文為控制淨值報酬率對於公司是否採行 34 號公報二次修訂規定之影響，故納入此項控制變數，在其他條件相同下，*RE* 與 *ROE* 應為負向之關係，亦即 $\alpha_{13}<0$。
8. *DA_08* (裁決性應計數)：以 2008 年度之財務資料運用 Modified Jones Model 衡量之。

二、資料來源與樣本篩選

本研究以 2008 年我國上市及上櫃公司為研究對象，並以母公司財務報表是否採行重分類為基準[6]，選取 2008 年度依據 34 號公報二次修訂規定將 FV/PL 股票投資金

6 經檢視我國上市櫃公司之合併財務報告，發現有 18 家公司僅子公司採行 34 號公報二次修訂將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產，基於本文係以母公司之財務報告為研究基準，並未將此等 18 家公司列為重分類公司樣本，因此可能產生重分類樣本之分類偏誤，該可能偏誤對於實證結果之影響無法確定。

臺灣博碩士論文期刊資料庫

融資產重分類為備供出售金融資產之一般產業為重分類樣本[7]，本文的研究對象排除金融業係因為我國上市金控公司僅有 14 家，進行特定事件之實證研究將受限於資料筆數不足。雖然國外文獻對於金融資產重分類之實證研究多以金融業為研究對象 (Kholmy and Ernstberger, 2009; Quagli and Ricciardi, 2010; Bischof et al., 2010)，然而，由於金融業行業性質特殊，管制規定亦不同於一般產業，故金融風暴時期，金融業採行金融資產重分類之動機是否能推論於一般產業公司，仍有待實證研究證據之探討。而且，34 號公報二次修訂係為全體產業均可適用，因此，本文以一般產業為研究對象，探討一般產業採行 34 號公報二次修訂之動機，可供瞭解 34 號公報二次修訂對我國整體上市櫃公司影響之全貌。

除了重分類之樣本外，本研究亦選取 34 號公報二次修訂規定施行前持有 FV/PL 股票投資金融資產而未重分類之公司為對照樣本[8]。在樣本篩選部分，重分類樣本中有 8 家因財務資料不全，故於樣本中刪除，最後實證之樣本中，重分類樣本共計 82 家，對照組樣本共計 201 家。樣本公司之財務資料取自公開資訊觀測站所提供之公開說明書、年報資料及台灣經濟新報資料庫 (TEJ) 之相關資訊模組。樣本篩選過程及產業分布狀況如表 1 所示。

肆、實證結果與分析

一、樣本敘述統計資料分析

表 2 Panel A 及 B 分別列示本研究全體樣本各變數之敘述統計值及重分類與未重分類樣本之變數平均數及中位數差異檢定結果。表 2 Panel B 中，重分類樣本 *DECREASE*、*LOSS* 及 *TS* 之平均數均顯著大於未重分類樣本之平均數，顯示重分類樣本中，重分類前盈餘低於前期盈餘及負盈餘之樣本比例較高，且 FV/PL 股票投資金融資產曝險部位較大，此外，重分類樣本 *CAPITAL* 之平均數顯著小於未重分類樣本之平均數，顯示平均而言重分類樣本中首次上市櫃及現金增資之企業較未重分類之樣本比例低；在 Wilcoxon 檢定部分，除了發現重分類公司 *DECREASE*、*LOSS* 及 *TS* 之中位數顯著大於未重分類樣本之中位數外，Wilcoxon 之檢定結果亦顯示重分類樣本 *TIE* 之中位數顯著低於未重分類樣本，且 *PLED* 之中位數顯著高於未重分類樣本，符合本文之預期。

表 3 分析重分類樣本之金融資產及盈餘分布。表 3 Panel A 列示重分類樣本 FV/PL 股票投資金融資產重分類部位金額之分布，結果顯示重分類樣本中，FV/PL 股票投資

7 本文所選取之重分類公司包含於 2008 年第三季及第四季採行 34 號公報二次修訂之上市及上櫃公司。

8 本文所選取之對照組樣本皆為 2008 年第三季有持有 FV/PL 股票投資金融資產之公司，亦即本文排除對照組樣本係因未持有 FV/PL 股票投資金融資產而無法採行 34 號公報二次修訂之可能。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1 樣本篩選過程

Panel A 樣本篩選過程

	樣本數
2008 年之上市 (櫃) 公司家數	1,352
減：金融業	(44)
2008 年一般產業上市 (櫃) 公司家數	1,308
減：2008 年第三季未持有 FV/PL 股票投資金融資產之樣本 [a]	(988)
未重分類之對照組樣本	(201)
2008 年進行重分類之一般產業上市 (櫃) 公司	119
減：未列示重分類部位之樣本 [b]	(27)
重分類損益影響數小於 0 之樣本	(2)
財務資料不全之樣本	(8)
重分類樣本	82
未重分類之對照組樣本	201
最後樣本筆數 (重分類及未重分類)	283

Panel B 樣本公司之產業分布狀況

產業名稱	重分類家數	樣本家數	產業名稱	重分類家數	樣本家數
水泥	4	5	建材營造	2	16
食品	3	6	航運	2	6
塑膠	2	3	觀光	2	2
紡織纖維	6	20	貿易百貨	4	5
電機機械	6	18	化學	1	9
電器電纜	0	4	生技	2	8
玻璃	1	3	油電燃氣	3	4
造紙	0	3	電子	33	136
鋼鐵	2	11	其他	8	19
橡膠	1	5	總計	82	283

a: 本文係以我國上市櫃公司於 2008 年第三季重分類前是否持有 FV/PL 股票投資金融資產為樣本篩選基礎，因此本文以我國上市櫃公司第三季帳載之 FV/PL 股票投資金融資產部位加回 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位後之總額 (即重分類前之 FV/PL 股票投資金融資產部位) 作為樣本篩選之基準。此外，本文並逐一檢查樣本公司是否於 2008 年第四季仍持有 FV/PL 股票投資金融資產，若 2008 年第四季已未持有任何 FV/PL 股票投資金融資產者，因無論是否曾採行重分類規定，所有損益皆應轉列已實現損益，故本文亦一併將該樣本公司刪除之。

b: 重分類公司中，部分公司雖然載明採行 34 號公報二次修訂，但卻未於財務報告中揭露重分類部位，由於我國財務會計準則 34 號公報第 139-1 段規定，採行 34 號公報二次修訂之公司須於財務報告揭露所有已重分類但未除列之金融資產之帳面價值、公允價值及重分類之損益影響數…等資訊，故為避免選樣誤差，本文將未揭露重分類部位之公司全數刪除。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2 重分類及未重分類樣本各變數之敘述統計值

Panel A 全體樣本 (*N* = 283)

變數		平均數	標準差	極小值 [a]	第一四分位數	中位數	第三四分位數	極大值 [a]
RE	重分類樣本虛擬變數	0.29	0.454	0	0	0	1	1
BONUS(%)	員工分紅比率	0.018	0.037	0	0	0.002	0.017	0.255
TIE	利息保障倍數	97.3	2241.62	-3220.060	-11.466	0	14.528	17480.620[b]
DECREASE	盈餘低於前期	0.788	0.409	0	1	1	1	1
LOSS	負盈餘	0.396	0.49	0	0	0	1	1
ANALYST	盈餘低於分析師預期	0.629	0.484	0	0	1	1	1
CAPITAL	公開發行或現金增資	0.085	0.279	0	0	0	0	1
TS(%)	FV/PL 股票投資金融資產持有部位比率	0.017	0.036	0.000	0.001	0.004	0.017	0.217
PLED(%)	董監質押比率	10.911	17.495	0	0	0	19.31	77.020
BIG4	大型事務所	0.76	0.428	0	1	1	1	1
SHARE(%)	高階經理人持股比率	23.189	13.15	5.850	13.53	20.28	29.44	67.080
INST(%)	外資持股比率	6.608	10.133	0	0.2	2.25	7.76	52.820
SIZE	企業規模	15.257	1.233	12.826	14.35	15.14	16.092	19.137
ROE(%)	淨值報酬率	0.031	0.117	-0.466	-0.005	0.036	0.079	0.357
DA_08	裁決性應計數	-0.033	0.39	-0.688	-0.265	-0.033	0.185	0.689

Panel B 差異檢定 (N=283)

		重分類樣本		未重分類樣本		差異檢定	
變數		平均數	中位數	平均數	中位數	*t* 值	Wilcoxon
BONUS(%)	員工分紅比率	0.024	0.005	0.015	0.002	1.51	1.346
TIE	利息保障倍數	-135	-1.62	192.1	1.06	-1.11	-2.844***
DECREASE	盈餘減少虛擬變數	0.878	1	0.751	1	2.67***	2.362**
LOSS	負盈餘虛擬變數	0.476	0	0.363	0	1.76*	1.751*
ANALYST	低於分析師預期虛擬變數	0.61	1	0.637	1	-0.42	-0.426
CAPITAL	資本市場需求	0.037	0	0.105	0	-2.26**	-1.855
TS(%)	FV/PL 股票投資金融資產持有部位比率	0.042	0.023	0.007	0.002	5.83***	9.512***
PLED(%)	董監質押比率	12.334	2.815	10.33	0	0.87	1.823*
BIG4	大型事務所	0.768	1	0.756	1	0.21	0.214
SHARE(%)	高階經理人持股比率	22.452	17.875	23.489	20.91	-0.6	-0.753
INST(%)	外資持股比率	7.252	2.87	6.345	2.14	0.68	0.883
SIZE	企業規模	15.308	15.053	15.236	15.22	0.45	-0.192
ROE(%)	淨值報酬率	0.027	0.033	0.033	0.039	-0.43	-0.916
DA_08	裁決性應計數	-0.048	-0.062	-0.027	-0.02	-0.44	-0.696

a：為避免極端值對實證結果產生影響，本文將各變數限縮於 1% 及 99% 分位數之間。

b：*TIE* 之極大值為 17,480.62 係因有二家樣本公司之利息費用非常小 (僅 $3,000) 所致，刪除這二家樣本公司對本文的實證結果及結論並無重大之影響。

臺灣期刊資料庫

其中：

RE	：	採行 34 號公報二次修訂規定之虛擬變數，若樣本公司在 2008 年度採行 34 號公報二次修訂將 FV/PL 股票投資金融商品重分類為備供出售金融商品者為 1，否則為 0。
BONUS	：	(董監盈餘分紅 + 高階經理人員盈餘分紅)/ 分紅年度盈餘。
TIE	：	[(繼續營業部門稅前淨利－重分類損益影響數＋利息費用)/ 利息費用] －產業未重分類前利息保障倍數之中位數。
DECREASE	：	企業於 2008 年度未重分類前之盈餘狀況，以虛擬變數衡量之，若樣本公司未重分類前盈餘小於前期盈餘者為 1，否則為 0。
LOSS	：	企業於 2008 年度未重分類前之盈餘狀況，以虛擬變數衡量之，若樣本公司未重分類前盈餘小於 0 者為 1，否則為 0。
ANALYST	：	企業於 2008 年度未重分類前之每股盈餘是否小於分析師預期之狀況，以虛擬變數衡量之，若樣本公司未重分類前之每股盈餘小於分析師預期者為 1，否則為 0。
CAPITAL	：	企業於 2008 年之資本市場需求狀況，以虛擬變數衡量之，若樣本公司於 2008 年底前曾辦理現金增資或辦理首次上市櫃者為 1，否則為 0。
TS	：	(FV/PL 金融資產－衍生性金融資產－指定為公允價值變動列入損益之金融資產－債券型金融資產－債券型基金)/ 期初總資產。
PLED	：	(董監質押股數 / 董監持股數)×100。
BIG4	：	若樣本公司為四大事務所查核者為 1，否則為 0。
SHARE	：	[高階經理人員 (包括董事長及總經理) 持股數 / 流通在外股數] ×100。
INST	：	(外資持股數 / 流通在外股數) ×100。
SIZE	：	期初總資產取自然對數。
ROE	：	(繼續營業部門稅前淨利－重分類損益影響數)/ 平均股東權益。
DA_08	：	企業 2008 年之裁決性應計數，以 Modified Jones Model 衡量之。

金融資產重分類至備供出售之部位占該公司期初總資產比率高於 5% 者占樣本家數之 27%，其中，有 6% 之樣本公司將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位占該公司期初總資產的 20% 以上，顯示部分重分類公司將 FV/PL 股票投資金融資產轉列為備供出售金融資產之金額比率重大。

表 3 Panel B 列示重分類對樣本公司增加盈餘金額之分布，結果顯示重分類樣本中有 76% 之公司經由重分類後，盈餘增加數占重分類前盈餘的 5% 以上，且累計有 17% 的公司經由重分類後，增加之盈餘占重分類前盈餘的 100% 以上，顯示重分類對樣本公司增加當年度盈餘金額比率有相當大之影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 3 重分類樣本金融資產及盈餘變動分布

Panel A 重分類樣本金融資產金額之分布		
公允價值變動列入損益轉列備供出售金額占期初總資產比率	家數	百分比
1% 以下	28	34%
1% ~ 5%	32	39%
5.1% ~ 10%	14	17%
10.1% ~ 15%	2	2%
15.1% ~ 20%	2	2%
20% 以上	4	6%[a]
合計	82	100%
Panel B 重分類增加盈餘金額之分布		
盈餘增加金額占重分類前盈餘絕對值比率	家數	百分比
5% 以下	20	24%
5.1% ~ 10%	12	15%
10.1% ~ 20%	18	22%
20.1% ~ 30%	5	6%
30.1% ~ 40%	6	7%
40.1% ~ 50%	2	2%
50.1% ~ 80%	5	6%
80.1% ~ 100%	1	1%
100% 以上	13	17%[a]
合計	82	100%

資料來源：依據樣本公司 2008 年度財務報表分析。

a：經小數點尾數調整。

表 4 列示 2008 年度重分類與未重分類樣本及其產業之每股盈餘平均數，在全部 16 個產業中[9]，有 11 個產業的重分類樣本之擬制每股盈餘平均數小於未重分類樣本之每股盈餘平均數，只有水泥業、玻璃業、橡膠業、化學業及油電燃氣業的重分類樣本之擬制每股盈餘平均數高於未重分類樣本之每股盈餘平均數。此外，有 9 個產業的未重分類樣本之每股盈餘平均數高於其產業之每股盈餘平均數，而只有 4 個產業的重分類樣本之擬制每股盈餘平均數高於其產業之每股盈餘平均數。但經過重分類後，則有 7 個產業的重分類樣本報導之每股盈餘平均數高於其產業之每股盈餘平均數。這些分析顯示，重分類樣本在 2008 年度重分類前之每股盈餘明顯低於其產業及對照組之未重分類樣本。

此外，在表 4 所列示之產業中，雖然僅貿易百貨業因採行 34 號公報二次修訂而

9 表 5 雖列示 19 個產業，唯其中有 2 個產業 (電器電纜及造紙) 並無公司採行 34 號公報二次修訂，此外，未重分類公司中，觀光業並無未重分類樣本可供對照，因此僅以 16 個產業為比較基準。

臺灣博碩學術期刊資料庫

表 4 2008 年全部產業、重分類樣本及未重分類對照組樣本每股盈餘之平均數

	產業			未重分類樣本		重分類樣本			
產業名稱	家數	EPS 平均數[d]（元）	擬制 EPS 平均數[e]（元）	家數	EPS 平均數（元）	家數	EPS 平均數[b]（元）	擬制 EPS 平均數[a]（元）	重分類 EPS 影響數占擬制 EPS 比率[c]
水泥	5	0.54	0.27	1	0.01	4	0.67	0.33	1.03
食品	6	0.47	0.40	3	1.3	3	-0.35	-0.51	0.31
塑膠	3	-1.18	-1.41	1	0.93	2	-2.24	-2.58	0.13
紡織纖維	20	-0.76	-0.88	14	-0.6	6	-1.15	-1.53	0.25
電機機械	18	-0.91	-1.23	12	-1.13	6	-0.47	-1.43	0.67
電器電纜	4	-1.26	-1.26	4	-1.26	0	0	0	N/A
玻璃	3	-0.75	-0.79	2	-0.97	1	-0.33	-0.44	0.25
造紙	3	0.19	0.19	3	0.19	0	0	0	N/A
鋼鐵	11	0.57	0.45	9	0.74	2	-0.22	-0.83	0.73
橡膠	5	0.25	0.15	4	-0.13	1	1.77	1.27	0.39
建材營造	16	1.62	1.61	14	1.75	2	0.75	0.66	0.14
航運	6	5	4.98	4	7.3	2	0.42	0.35	0.2
觀光	2	4.69	4.61	0	0	2	4.69	4.61	0.02
貿易百貨	5	0.2	0.06	1	0.65	4	0.09	-0.09	2
化學	9	1.74	1.73	8	1.67	1	2.24	2.2	0.02
生技	8	1.27	1.23	6	1.41	2	0.83	0.7	0.19
油電燃氣	4	1.35	1.25	1	0.44	3	1.65	1.52	0.09
電子	136	0.14	0.09	103	0.1	33	0.28	0.05	4.6
其他	19	1.02	0.88	11	1.18	8	0.81	0.46	0.76

a：指未重分類下之每股盈餘平均數。

b：指重分類後之每股盈餘平均數。

c：(重分類樣本 EPS 平均數－重分類樣本擬制 EPS 平均數)/| 重分類樣本擬制 EPS 平均數 |

d：係以重分類後之每股盈餘平均數計算。

e：產業之擬制每股盈餘平均數為未重分類樣本之 EPS 平均數與重分類樣本之擬制 EPS 平均數計算而得。

使當年度每股盈餘由負轉正[10]，然由表 5 卻可發現，重分類樣本中，電子業之每股盈餘影響數占擬制每股盈餘比率達 4.6 倍，貿易百貨業之每股盈餘影響數占擬制 EPS 比率亦達 2 倍之多，足見重分類決策對一般產業之每股盈餘仍有重大之影響。

表 5 列示 *RE* 與各解釋變數的相關係數及其 p-value，在 *RE* 與各解釋變數之相關性部分，研究結果顯示 *RE* 與 *DECREASE* 之相關係數為顯著之正值 (p-value = 2%)，

10 金融危機時期，公司之營運亦可能遭受重大之衝擊，故當年度本業之收入亦可能較往年大幅下降，因此，採行 34 號公報二次修訂可能僅能將每股盈餘之跌幅縮小，卻不見得能夠使每股盈餘由負轉正。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5 各變數之 Pearson 相關係數

	RE	*BONUS*	*TIE*	*DECREASE*	*LOSS*	*ANALYST*	*CAPITAL*	*TS*	*PLED*	*BIG4*	*SHARE*	*INST*	*SIZE*	*ROE*	*DA_08*
RE	1														
BONUS	0.11	1													
	(0.07)														
TIE	-0.07	-0.02	1												
	(0.27)	(0.74)													
DECREASE	0.14	0.09	-0.07	1											
	(0.02)	(0.14)	(0.23)												
LOSS	0.10	-0.14	-0.14	0.28	1										
	(0.08)	(0.02)	(0.02)	(<.0001)											
ANALYST	-0.03	0.09	0.03	0.19	-0.23	1									
	(0.67)	(0.13)	(0.56)	(0.00)	(<.0001)										
CAPITAL	-0.11	0.00	-0.06	-0.06	0.01	-0.13	1								
	(0.06)	(0.98)	(0.30)	(0.32)	(0.83)	(0.02)									
TS	0.45	0.06	0.04	0.06	0.13	-0.04	-0.07	1							
	(<.0001)	(0.35)	(0.47)	(0.30)	(0.03)	(0.50)	(0.23)								
PLED	0.05	0.06	-0.06	-0.01	0.05	0.00	0.05	0.04	1						
	(0.38)	(0.33)	(0.34)	(0.89)	(0.44)	(0.99)	(0.41)	(0.49)							
BIG4	0.01	0.14	-0.10	0.01	-0.07	0.01	-0.04	0.01	-0.03	1					
	(0.83)	(0.02)	(0.10)	(0.84)	(0.25)	(0.83)	(0.54)	(0.82)	(0.66)						
SHARE	-0.04	-0.12	-0.02	-0.16	-0.18	-0.07	0.09	0.06	-0.24	0.00	1				
	(0.55)	(0.05)	(0.72)	(0.01)	(0.00)	(0.25)	(0.15)	(0.31)	(<.0001)	(0.93)					
INST	0.04	0.09	-0.06	0.00	-0.17	0.18	-0.08	-0.08	0.06	0.14	-0.10	1			
	(0.50)	(0.15)	(0.29)	(0.96)	(0.00)	(0.00)	(0.17)	(0.16)	(0.32)	(0.02)	(0.09)				
SIZE	0.03	-0.04	-0.02	0.15	-0.05	0.40	-0.19	-0.09	0.19	0.11	-0.29	0.49	1		
	(0.66)	(0.52)	(0.80)	(0.01)	(0.45)	(<.0001)	(0.00)	(0.12)	(0.00)	(0.06)	(<.0001)	(<.0001)			
ROE	-0.02	0.18	0.08	-0.19	-0.61	0.34	-0.13	-0.05	-0.02	0.11	0.18	0.20	0.19	1	
	(0.71)	(0.00)	(0.20)	(0.00)	(<.0001)	(<.0001)	(0.02)	(0.42)	(0.73)	(0.06)	(0.00)	(0.00)	(0.00)		
DA_08	-0.02	-0.04	-0.06	0.09	0.15	-0.04	0.03	-0.06	-0.02	0.01	-0.08	0.01	0.06	-0.07	1
	(0.68)	(0.56)	(0.30)	(0.12)	(0.01)	(0.48)	(0.59)	(0.29)	(0.73)	(0.87)	(0.18)	(0.93)	(0.31)	(0.22)	

註 1：各變數之定義請詳表 2。

註 2：括號內為 *p* 值。

支持本文之紅利計畫假說。*RE* 與 *DECREASE* 及 *LOSS* 均為顯著之正相關 (p-value 均小於 10%)，因此在單變量的關係下，符合本文關於避免報導盈餘減少及避免報導負盈餘之假說；惟 *RE* 與 *CAPITAL* 呈顯著負相關 (p-value 小於 10%)，其單變量之關係與本文關於資本市場需求之假說方向不符。此外，*RE* 與 *TIE* 之相關係數為負值且未達 10% 顯著水準，因此，本文未發現支持 *RE* 與 *TIE* 間單變量關係之實證證據。除上述測試變數外，本文亦發現 *RE* 與 *TS* 呈顯著正相關，顯示在單變量之關係下，重分類前持有愈多之 FV/PL 股票投資金融資產之企業愈傾向採行 34 號公報二次修訂將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產。

二、迴歸模式實證結果與分析

表 6 列示企業採行 34 號公報二次修訂之規定與企業相關特性之 Logistic 迴歸結果，其迴歸模式之 LR 值為 84.43，Wald Chi-square 值為 41.83 (p-value < 0.0001)，顯示整體迴歸模式對企業是否採行重分類有顯著之解釋能力，此外，各解釋變數之 VIF 值均小於 10，顯示 Logistic 迴歸模型之解釋變數間尚無重大之共線性問題。

表 6 中，*TIE* 的迴歸係數為負值，且 p-value 達 5% 顯著水準，支持本文假說二之推論，顯示違反債務契約風險愈大之公司，愈傾向採行 34 號公報二次修訂規定。*DECREASE* 的迴歸係數為正值且 p-value 達 10% 顯著水準，支持本文假說三之推論，顯示我國上市櫃公司重分類前之盈餘小於前期盈餘者，會較傾向採行 34 號公報二次修訂之規定，避免報導盈餘減少。這兩項實證發現，支持我國上市櫃公司在全球金融危機下，會計政策之選擇受到債務契約及盈餘管理誘因之影響。

此外，*BONUS* 的迴歸係數為正值，但 p-value 並未達 10% 顯著水準，因此，本文並未發現支持紅利計劃之誘因，在全球金融危機下，有影響我國上市櫃公司採行 34 號公報二次修訂規定之實證證據，其可能原因為在全球金融危機下，企業盈餘普遍嚴重衰退，欲藉由重分類增加員工盈餘分紅之利益有限，且經理人員若仍享有高額之分紅，亦可能引起公眾之關注，因此紅利計劃之誘因影響並不顯著；*LOSS*、*ANALYST* 及 *CAPITAL* 的迴歸係數為負值，且 p-value 並未達 10% 顯著水準，顯示我國上市櫃公司並未基於避免報導負盈餘、避免報導之盈餘低於分析師預期及資本市場需求等誘因而傾向採行 34 號公報二次修訂。

在控制變數的部分，*TS* 的迴歸係數為正值且 p-value 達 1% 顯著水準，顯示我國上市櫃公司持有 FV/PL 股票投資金融資產部位愈大者，會較傾向採行 34 號公報二次修訂之規定，此項實證結果可能導因於公司持有愈多之 FV/PL 股票投資金融資產時，在面臨全球金融危機股價持續下跌的意識下，公司未來盈餘波動可能繼續受到股價之不利影響，因此為減少未來盈餘波動狀況之不確定性，故持有較多 FV/PL 股票投資金融資產之公司，愈傾向採行 34 號公報二次修訂之規定。

臺灣本學術期刊論文版權

表 6 企業採行重分類決策相關特性之 Logistic 迴歸分析 (N=283)

$$RE_i = \alpha_0 + \alpha_1 BONUS_i + \alpha_2 TIE_i + \alpha_3 DECREASE_i + \alpha_4 LOSS_i + \alpha_5 ANALYST_i + \alpha_6 CAPITAL_i + \alpha_7 TS_i + \alpha_8 PLED_i + \alpha_9 BIG4_i + \alpha_{10} SHARE_i + \alpha_{11} INST_i + \alpha_{12} SIZE_i + \alpha_{13} ROE_i + \alpha_{14} DA_08_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

解釋變數		預期方向	係數	標準差	Wald χ^2	p 值
截距			-3.6948	2.59	2.04	0.15
BONUS	員工分紅比率	+	4.3251	4.54	0.91	0.34
TIE	利息保障倍數	−	-0.0002**	0.00	4.20	0.04
DECREASE	盈餘低於前期	+	0.9017*	0.48	3.54	0.06
LOSS	負盈餘	+	-0.0223	0.42	0.00	0.96
ANALYST	低於分析師預期	+	-0.2122	0.38	0.31	0.58
CAPITAL	公開發行或現金增資	+	-0.8703	0.73	1.42	0.23
TS	TS/FS 股票投資之金融資產持有部位比率	+	54.0213***	9.30	33.76	< .0001
PLED	董監質押比率	+	0.0014	0.01	0.02	0.88
BIG4	大型事務所	−	-0.1611	0.38	0.18	0.67
SHARE	高階經理人持股比率	−	-0.0034	0.01	0.06	0.80
INST	外資持股比率	−	0.0120	0.02	0.52	0.47
SIZE	企業規模	?	0.0904	0.17	0.29	0.59
ROE	淨值報酬率	−	1.1292	2.04	0.31	0.58
DA_08	裁決性應計數	−	-0.1231	0.42	0.09	0.77
Loglikelihood = 84.43						
Wald Chi-square = 41.83***						

* 表示達 10% 顯著水準；** 表示達 5% 顯著水準；*** 表示達 1% 顯著水準

註：各變數之定義請詳表 2。

伍、額外測試與分析

對於本文上述迴歸實證結果，本文另進行四項額外測試及分析，分別為：(1) 採討債務契約限制對企業採行 34 號公報二次修訂規定之影響；(2) 探討 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位與各項經濟誘因之相關性 (3) 探討 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位與裁決性應計數之替代關係；(4) 探討重分類樣本及未重分類樣本未來盈餘受到 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動之影響是否有顯著之差異。相關額外測試分述如下。

一、債務契約限制對企業採行 34 號公報二次修訂規定之影響

根據本文假說二之推論，企業受到債務契約限制成本越高者，會較傾向採行 34

臺灣大學學術期刊資料庫

號公報二次修訂規定，將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產。除了模式 (1) 之利息保障倍數 (*TIE*) 直接捕捉公司採行重分類對債務限制指標之效果外，本文另以負債比率大於中位數且流動比率小於中位數之樣本 (*DEBT_Constr*)，捕捉高負債比率公司面臨較高債務嚴重性及契約限制程度之效果，測試其對公司採行 34 號公報二次修訂之影響。模式 (2) 係將模式 (1) 之 *TIE* 以 *DEBT_Constr* 取代，*DEBT_Constr* 為樣本公司於 2008 年度之負債比率大於全體樣本負債比率之中位數且流動比率小於全體樣本流動比率中位數者為 1，否則為 0。本文預期在其他條件相同之下，高負債公司企業面臨較高的債務嚴重性及債約限制者，愈可能採行 34 號公報二次修訂，以美化財務報表，故 *RE* 與 *DEBT_Constr* 應為正向之關係，亦即 $\alpha_2 > 0$。

表 7 列示模式 (2) 之實證結果，*DEBT_Constr* 之迴歸係數為正值，且 p-value 達 10% 顯著水準，符合本文之預期，顯示我國上市櫃公司面臨高債務嚴重性及債約限制

表 7 企業採行重分類決策相關特性之 Logistic 迴歸分析 (N=283)

$$RE_i = \alpha_0 + \alpha_1 BONUS_i + \alpha_2 DEBT_Constr_i + \alpha_3 DECREASE_i + \alpha_4 LOSS_i + \alpha_5 ANALYST_i + \alpha_6 CAPITAL_i + \alpha_7 TS_i + \alpha_8 PLED_i + \alpha_9 BIG4_i + \alpha_{10} SHARE_i + \alpha_{11} INST_i + \alpha_{12} SIZE_i + \alpha_{13} ROE_i + \alpha_{14} DA_08_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

解釋變數		預期方向	係數	標準差	Wald χ^2	*p* 值
截距			-1.9505	2.73	0.51	0.48
BONUS	員工分紅比率	+	4.5144	4.67	0.93	0.33
DEBT_Constr	債務契約限制	+	0.6893*	0.36	3.72	0.05
DECREASE	盈餘低於前期	+	1.0184**	0.48	4.58	0.03
LOSS	負盈餘	+	0.00297	0.42	0.00	0.99
ANALYST	低於分析師預期	+	-0.289	0.38	0.57	0.45
CAPITAL	公開發行或現金增資	+	-0.9027	0.71	1.62	0.20
TS	TS/FS 股票投資之金融資產持有部位比率	+	51.9961***	9.41	30.53	<.0001
PLED	董監質押比率	+	0.0027	0.01	0.09	0.77
BIG4	大型事務所	−	-0.0301	0.38	0.01	0.94
SHARE	高階經理人持股比率	−	-0.00647	0.01	0.22	0.64
INST	外資持股比率	−	0.0211	0.02	1.55	0.21
SIZE	企業規模	?	-0.0481	0.18	0.07	0.79
ROE	淨值報酬率	−	1.1228	2.00	0.31	0.58
DA_08	裁決性應計數	−	-0.1172	0.41	0.08	0.78
Loglikelihood = 79.85						
Wald Chi-square = 39.13***						

臺灣大學學術

者，在 2008 年之金融危機期間，愈傾向採行 34 號公報二次修訂規定。表 7 其餘變數之係數方向與顯著性與表 6 之歸迴實證結果並無重大之差異[11]。

二、FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位與各項經濟誘因之相關性

根據本文表 6 之實證結果可知，債務契約限制較高及未重分類前盈餘較前一年度減少之企業愈傾向採行 34 號公報二次修訂，藉以提高報導盈餘。基於金融危機時期股價巨幅波動，故 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位將可能對於報導盈餘產生影響，換言之，在金融危機時期，企業面臨股價巨幅下跌之預期壓力下，重分類部位之大小亦可能與紅利計劃、債務契約限制及盈餘管理等經濟誘因相關。因此，本文進一步修改模式 (1)[12]，將模式 (1) 之應變數修改為 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位 (*TStoAFS*)，而 *TStoAFS* 係以樣本公司 2008 年度 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位除以期初總資產衡量之。

表 8 列示 *TStoAFS* 與企業相關特性之 Tobit 迴歸結果，表 8 中，*TIE* 的迴歸係數為負值，且 p-value 達 1% 顯著水準，顯示重分類前利息保障倍數愈低之企業，為避免金融危機時期股價波動對債務契約違約風險產生影響，因此將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位較大；此外 *DECREASE* 的迴歸係數為正值，且 p-value 達 5% 顯著水準，顯示重分類前之盈餘小於前期盈餘之企業將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位亦較大。這些發現與表 6 之實證結果一致。

三、FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位與裁決性應計數之替代關係

過去研究發現，裁決性應計數為公司盈餘管理之主要工具，經理人員可經由操控裁決性應計數達到使盈餘增加、盈餘減少或盈餘平穩化之目的 (Healy, 1985; DeFond and Park, 1997)，然而由於盈餘係由現金流量及應計項目所組成，故藉由操控衍生性金融商品使現金流量平穩亦可以間接達成盈餘平穩化之目的，因此，Barton (2001) 以 Fortune 五百大企業 1994 年至 1996 年之財務資料為例，運用聯立方程模型探討經理人員執行盈餘平穩化時所採用之盈餘管理工具 (衍生性金融商品及裁決性應計數) 間是否具有替代效果，該文研究發現衍生性金融商品與裁決性應計數呈顯著負相關，顯示

11 本文亦同時將 TIE 與 DEBT_Constr 列於同一模式中進行實證，結果顯示 TIE 之迴歸係數仍為負值且 p-value 達 5% 顯著水準，而 DEBT_Constr 之迴歸係數仍為正值且 p-value 亦達 5% 顯著水準，均符合本文假說二之推論。

12 為避免 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位與 DA_08 具內生性之問題，因此模式中並未納入 DA_08。

臺灣大學博碩士論文資料庫

衍生性金融商品與裁決性應計數間存在相互替代之關係，亦即經理人員於盈餘管理時會考量各種操作工具所帶來的風險、成本及效用，以決定應選用何種方式進行盈餘管理。

基於公司於金融危機年度採行 34 號公報二次修訂將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產後，得以將金融資產公允價值波動所產生之損益入帳為股東權益科目，不再直接影響盈餘，故 34 號公報二次修訂規定將可能提供公司於金融危機時期，以 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產以作為盈餘管理之工具。此外，34 號公報二次修訂並未規定公司不得將已

表 8　企業將 FV/PL 金融資產重分類為備供出售金融資產與企業相關特性之 Tobit 迴歸分析（N=283）

$$TSTOAFS_i = \alpha_0 + \alpha_1 BONUS_i + \alpha_2 TIE_i + \alpha_3 DECREASE_i + \alpha_4 LOSS_i + \alpha_5 ANALYST_i + \alpha_6 CAPITAL_i + \alpha_7 TS_i + \alpha_8 PLED_i + \alpha_9 BIG4_i + \alpha_{10} SHARE_i + \alpha_{11} INST_i + \alpha_{12} SIZE_i + \alpha_{13} ROE_i + \varepsilon_i \quad (3)$$

		預期方向	係數	標準差	*t* 值	*p* 值
截距			-0.043385	0.03	-1.37	0.17
BONUS	員工分紅比率	＋	0.059044	0.05	1.18	0.24
TIE	利息保障倍數	－	-0.000003***	0.01	-3.79	0.00
DECREASE	盈餘低於前期	＋	0.013877**	0.01	2.43	0.02
LOSS	負盈餘	＋	0.002051	0.01	0.41	0.68
ANALYST	盈餘低於分析師預期	＋	-0.002333	0.00	-0.51	0.61
CAPITAL	公開發行或現金增資	＋	-0.010672	0.01	-1.22	0.22
TS	FV/PL 股票投資之金融資產持有部位比率	＋	1.101873***	0.05	23.94	<.0001
PLED	董監質押比率	＋	0.000008	0.00	0.07	0.95
BIG4	大型事務所	－	-0.004971	0.00	-1.09	0.28
SHARE	高階經理人持股比率	－	-0.000086	0.00	-0.51	0.61
INST	外資持股比率	－	0.000123	0.00	0.56	0.57
SIZE	企業規模	?	0.000539	0.00	0.26	0.80
ROE	淨值報酬率	－	0.018667	0.03	0.75	0.46
Loglikelihood = 122.13						
LR Chi-square = 249.32***						

重分類為備供出售之金融資產於短期內出售或其未來會計選擇之限制條款，因此，公司選擇採行 34 號公報二次修訂規定以提高當年度帳載盈餘之盈餘管理成本遠

臺灣大學學術期刊資料庫

低於操控裁決性應計數[13]，故公司亦可能權衡 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位及裁決性應計數之替代使用，藉以達成盈餘管理之目標，然 Barton (2001) 僅探討衍生性金融商品與裁決性應計數之關聯性，並未探討 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產與裁決性應計數之相關性，因此，本文進一步探討我國一般產業之上市櫃公司於全球性金融危機期間，FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產部位與裁決性應計數之相關性，藉以探討兩者間是否存在替代之關係。

在實證模式部分，本文參考 Barton (2001) 之實證模型，以三階段最小平方法[14] 檢定 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位與裁決性應計數之相關性，相關實證模式如下所示：

$$\begin{aligned} TSTOAFS_i = {} & \gamma_0 + \gamma_1 DA_08_i + \gamma_2 BONUS_i + \gamma_3 TIE_{it} + \gamma_4 DECREASE_i + \gamma_5 LOSS_i \\ & + \gamma_6 ANALYST_i + \gamma_7 CAPITAL_i + \gamma_8 TS_i + \gamma_9 PLED_i + \gamma_{10} BIG4_i + \gamma_{11} SHARE_i \\ & + \gamma_{12} INST_i + \gamma_{13} SIZE_i + \gamma_{14} ROE_i + \gamma_{15} MILLS_i + \varepsilon_i \end{aligned} \tag{4}$$

$$\begin{aligned} DA_08_i = {} & \gamma_0 + \gamma_1 TSTOAFS_i + \gamma_2 SHARE_i + \gamma_3 INSTI_i + \gamma_4 SIZE_i + \gamma_5 ROE_i + \gamma_6 OCF_i \\ & + \gamma_7 DIVIDEND_i + \gamma_8 RD_i + \gamma_9 CASH_CYCLE_i + \gamma_{10} DA_07_i + \gamma_{11} MILLS_i \end{aligned} \tag{5}$$

其中，模式 (4) 之 *TSTOAFS* 為公司當年度將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位，而 *DA_08* 則係為公司當年度之裁決性應計數，其餘之解釋變數均與模式 (1) 相同，用以控制其他外生變數對 *TSTOAFS* 之影響。而模式 (5) 中，除 *TSTOAFS* 為內生變數外，本文參考過去文獻，以 *SHARE* (高階經理人持股比率)、*INST* (外資持股比率)、*SIZE* (企業規模)、*OCF* (營業活動現金流量)、*DIVIDEND* (現金股利支付率)、*ROE* (淨值報酬率)、*RD* (研究發展費用)、*CASH_CYCLE* (現金循環週期) 及 *DA_07* (前一年度之裁決性應計數) 作為 08 年度裁決性應計數之控制變數 (Watts and Zimmerman, 1986; Baber, Fairfield, and Haggard, 1991; DeFond and Jiambalvo, 1994; Rajgopal and Venkatachalam, 1998; Barton, 2001)。

然而，由於公司選擇採行 34 號公報二次修訂規定與特定之公司特性有關，因此，為降低自我選擇性偏誤 (Self-selection Bias) 之疑慮，本文參考 Heckman (1979) 及 Barton (2001) 之作法，先以 Probit 模式計算 Mill 反比率 (Inverse Mill's Ratio)，如模式 (6)[15]，再將模式 (6) 所導出之 Mill 反比率帶入模式 (4) 及模式 (5) 中，以控制自我選樣偏

13 裁決性應計數具有迴轉之效果，因此公司以裁決性應計數進行盈餘管理時存在盈餘反向迴轉之成本，然而，公司採行 34 號公報二次修訂將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產則不具迴轉之效果。

14 當兩變數間具替代性且相互影響時，以最小平方法估計可能會產生違反一致性之疑慮，故須以聯立方程組進行估計。

15 基於考量 DA_08 為模式 (4) 及模式 (5) 之內生變數，故用以估計 Mill 反比率之模式 (6) 中並未納入 DA_08 作為控制變數。

臺灣大學學術期刊資料庫

誤之問題。

$$RE_i = \alpha_0 + \alpha_1 BONUS_i + \alpha_2 TIE_i + \alpha_3 DECREASE_i + \alpha_4 LOSS_i + \alpha_5 ANALYST_i + \alpha_6 CAPITAL_i + \alpha_7 TS_i + \alpha_8 PLED_i + \alpha_9 BIG4_i + \alpha_{10} SHARE_i + \alpha_{11} INST_i + \alpha_{12} SIZE_i + \alpha_{13} ROE_i + \varepsilon_i \quad (6)$$

表 9 列示 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位與裁決性應計數相關性之實證結果，由表 9 可知，聯立方程模式之 System Weighted R-Square 為 84%，顯示整體模型之配適度良好。在 (*TSTOAFS*) 模式 (4) 之實證結果中，*DA_08* 之迴歸係數為負值，且 p-value 達 5% 顯著水準，而 (*DA_08*) 模式 (5) 之實證結果亦顯示 *TSTOAFS* 之迴歸係數為負值，且 p-value 達 1% 顯著水準。

四、重分類樣本及未重分類樣本 FV/PL 金融商品未來公允價值波動狀況預測分析

根據本文前述之實證結果可知，我國上市櫃公司於金融危機時期採行 34 號公報二次修訂規定與企業報導當期盈餘之誘因具顯著之相關性，且由於公司選擇採行 34 號公報二次修訂規定將 FV/PL 股票投資金融資產重分類至備供出售金融資產後，可將金融資產未來公允價值波動所產生之未實現損益由損益表轉列至資產負債表，可減少金融危機持續對企業未來年度盈餘之衝擊，因此，企業亦可能基於減少未來盈餘波動幅度之考量而選擇採行 34 號公報二次修訂規定。為檢測企業採行 34 號公報二次修訂對未來年度盈餘考量之影響，本文進一步模擬樣本公司持有 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動對其盈餘波動幅度之影響，分別假設公允價值以 1%、5%、10% 至 30% 之幅度變動，探討重分類樣本公司是否較未重分類樣本公司承受較大之盈餘波動衝擊。

表 10 Panel A、Panel B 及 Panel C 分別列示以樣本公司 2007 年、2008 年及 2009 年度之盈餘為基準下，重分類及未重分類樣本公司所持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動對其盈餘之影響幅度。在樣本公司 2007 年度之盈餘基準下，當其持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動 1% 時，未重分類樣本盈餘影響之幅度約為 0.64%，而重分類樣本盈餘影響之幅度約為 1.15%，而若樣本公司所持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動為 30% 時，對未重分類樣本盈餘影響幅度約為 19.09%，而重分類樣本之盈餘影響幅度則高達 34.62%，為未重分類樣本盈餘波動幅度之 1.8 倍。若以樣本公司 2008 年度之盈餘為基準，當其持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動 1% 時，未重分類樣本盈餘影響之幅度為約 0.21%，而重分類樣本盈餘影響之幅度提高為 1.81% (為其 2007 年度影響幅度之 1.57 倍)，為當年度未重分類樣本盈餘波動幅度之 8.6 倍。若樣本公司所持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動為 30% 時，對未重分類樣本盈餘影響幅度約為 6.42%，而重分類樣本之盈餘影響幅度則高達 54.29%，顯示重分類樣本所持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價

臺灣人壽保險研究資料庫

表 9　FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位與裁決性應計數相關性之實證結果

$$TSTOAFS_i = \gamma_0 + \gamma_1 DA_08_i + \gamma_2 BONUS_i + \gamma_3 TIE_{it} + \gamma_4 DECREASE_i + \gamma_5 LOSS_i + \gamma_6 ANALYST_i + \gamma_7 CAPITAL_i + \gamma_8 TS_i + \gamma_9 PLED_i + \gamma_{10} BIG4_i + \gamma_{11} SHARE_i + \gamma_{12} INST_i + \gamma_{13} SIZE_i + \gamma_{14} ROE_i + \gamma_{15} MILLS_i + \varepsilon_i \quad (4)$$

$$DA_08_i = \gamma_0 + \gamma_1 TSTOAFS_i + \gamma_2 SHARE_i + \gamma_3 INSTI_i + \gamma_4 SIZE_i + \gamma_5 ROE_i + \gamma_6 OCF_i + \gamma_7 DIVIDEND_i + \gamma_8 RD_i + \gamma_9 CASH_CYCLE_i + \gamma_{10} DA_07_i + \gamma_{11} MILLS_i + \varepsilon_i \quad (5)$$

$$RE_i = \alpha_0 + \alpha_1 BONUS_i + \alpha_2 TIE_i + \alpha_3 DECREASE_i + \alpha_4 LOSS_i + \alpha_5 ANALYST_i + \alpha_6 CAPITAL_i + \alpha_7 TS_i + \alpha_8 PLED_i + \alpha_9 BIG4_i + \alpha_{10} SHARE_i + \alpha_{11} INST_i + \alpha_{12} SIZE_i + \alpha_{13} ROE_i + \varepsilon_i \quad (6)$$

	應變數類型					
	TSTOAFS(模式 4)		DA_08(模式 5)		RE(模式 6)	
	係數	*t* 值	係數	*t* 值	係數	*t* 值
截距	-0.065460***	-4.33	0.872099	1.39	-2.01376	-1.37
DA_08	-0.021000**	-2.06				
TSTOAFS			-10.102300***	-2.65		
BONUS	0.080562***	3.92			3.24871	1.21
TIE	-0.000003***	-10.06			-0.00008**	-2.07
DECREASE	0.016387***	7.57			0.49249*	1.95
LOSS	0.002415	1.12			0.01075	0.05
ANALYST	-0.001710	-1.07			-0.11415	-0.52
CAPITAL	-0.014660***	-5.23			-0.49318	-1.26
TS	1.192360	33.45			28.90672***	6.54
PLED	0.000034	0.89			0.00108	0.2
BIG4	-0.005020	-3.31			-0.11842	-0.54
SHARE	-0.000130*	-1.73	0.000647	0.27	-0.00145	-0.19
INST	0.000219**	2.17	-0.002380	-0.67	0.00812	0.83
SIZE	0.000539	0.61	-0.007930	-0.27	0.04384	0.45
ROE	0.019117*	2.05	-0.068120	-0.24	0.71974	0.63
OCF			-0.086610	-0.27		
DIVIDEND			-1.552890**	-2.22		
RD			1.453201	1.74		
CASH_CYCLE			-0.000002	-0.14		
DA_07			-0.055260	-0.84		
MILLS	0.030802***	9.4	-0.475400***	-2.44		
System Weighted R-Square			0.84			

臺灣大學學術期刊資料庫

表 10 重分類及未重分類樣本 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動對盈餘影響幅度之平均值及差異檢定

	以 2007 年度盈餘為準		差異檢定	
FV/PL 公允價值波動幅度	重分類組樣本盈餘影響幅度	未重分類組樣本盈餘影響幅度	*t* 值	Wilcoxon
1%	1.15%	0.64%	-1.48	-8.90***
5%	5.77%	3.18%	-1.48	-8.90***
10%	11.54%	6.36%	-1.48	-8.90***
15%	17.31%	9.54%	-1.48	-8.90***
20%	23.08%	12.73%	-1.48	-8.90***
25%	28.85%	15.91%	-1.48	-8.90***
30%	34.62%	19.09%	-1.48	-8.90***
	以 2008 年度盈餘為準		差異檢定	
FV/PL 公允價值波動幅度	重分類組樣本盈餘影響幅度	未重分類組樣本盈餘影響幅度	*t* 值	Wilcoxon
1%	1.81%	0.21%	-4.45***	-9.42***
5%	9.05%	1.07%	-4.45***	-9.42***
10%	18.10%	2.14%	-4.45***	-9.42***
15%	27.14%	3.21%	-4.45***	-9.42***
20%	36.19%	4.28%	-4.45***	-9.42***
25%	45.24%	5.35%	-4.45***	-9.42***
30%	54.29%	6.42%	-4.45***	-9.42***
	以 2009 年度盈餘為準		差異檢定	
FV/PL 公允價值波動幅度	重分類組樣本盈餘影響幅度	未重分類組樣本盈餘影響幅度	*t* 值	Wilcoxon
1%	1.59%	0.18%	-4.97***	-9.11***
5%	7.97%	0.91%	-4.97***	-9.11***
10%	15.95%	1.82%	-4.97***	-9.11***
15%	23.92%	2.73%	-4.97***	-9.11***
20%	31.89%	3.63%	-4.97***	-9.11***
25%	39.87%	4.54%	-4.97***	-9.11***
30%	47.84%	5.45%	-4.97***	-9.11***

值波動對於重分類 (2008) 年度之會計盈餘有較為重大之影響。若持續追蹤樣本公司所持有之 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動對 2009 年度盈餘之影響，仍可發現重分類樣本之 FV/PL 股票投資金融資產之持有損益對 2009 年度盈餘之影響幅度大於未重分類樣本。在上述三個年度中，未重分類樣本與重分類樣本盈餘影響幅度之差異檢定，在 Wilcoxon 檢定之結果均達到 1% 之顯著水準，顯示在 2008 年全球金融危機下，

臺灣大學會計研究資料庫

我國上市櫃公司是否採行 34 號公報二次修訂之規定，與其避免當年度及未來盈餘繼續受到所持有的 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動影響，有密切的經濟後果之相關性。

陸、結論及建議

本文探討我國一般產業之上市櫃公司在 2008 年全球金融危機下，是否選擇採行 34 號公報二次修訂規定之影響因素。全球性金融風暴促使國際會計準則委員會及我國財務會計準則委員會放寬金融資產重分類之限制，允許全體產業所持有之 FV/PL 金融資產均得重分類為其他類別之金融資產，批評放寬重分類規定者認為企業將可藉由金融資產重分類而隱匿金融資產之未實現損失，以達到美化報導盈餘之目的 (王小蕙與王淑玲，2008；董慧萍，2008)。

本文研究實證結果顯示，債務契約限制會影響公司選擇將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產；其次，公司未重分類前盈餘低於前期盈餘者，亦較傾向採行重分類之規定以避免報導盈餘減少之結果，且本文亦發現企業重分類資產部位之大小與債務契約限制及避免報導盈餘減少有關，債務契約限制愈高及重分類前盈餘低於前期盈餘之企業，其重分類之部位亦較大。此外，本文研究結果發現在金融危機時期企業將 FV/PL 股票投資金融資產重分類為備供出售金融資產之部位與裁決性應計數之使用，兩者間存有替代之關係。最後，本文之模擬分析亦顯示，採取重分類之樣本，其持有 FV/PL 股票投資金融資產公允價值波動，對其未來盈餘影響幅度相對於未重分類之樣本有較為重大之經濟後果，顯示避免未來盈餘波動過大亦可能影響我國上市選擇採行 34 號公報二次修訂規定。但本文並未發現可以支持企業紅利計劃、避免報導負盈餘、避免盈餘低於分析師預期及資本市場需求等假說之誘因，與我國上市櫃公司是否採行 34 號公報二次修訂規定有顯著相關之實證證據。本研究發現提供企業財務報導之經濟誘因影響其是否採行 34 號公報二次修訂規定之實證證據，可供我國會計準則制定機構之參考。

IAS 39 及我國財務會計準則第 34 號公報規定金融資產之分類係依據企業持有之意圖，若企業持有該項金融資產之目的係為短期買賣以賺取買賣價差者，則應將該金融資產分類為 FV/PL 金融資產，而若企業持有金融資產之目的非為交易目的者，則應將該金融資產分類於備供出售或持有至到期日之金融資產。但本文之實證結果顯示，在金融危機時，企業避免盈餘惡化或未來波動之考量係影響其採行 34 號二次修訂規定進行金融資產重分類之重要誘因，此一發現亦支持批評此項修訂者認為企業可藉由重分類隱匿損失、美化報導盈餘之意見。此外，本文之實證結果亦顯示，基於管理當局意圖之分類或重分類規定 (如 34 號公報二次修訂規定 FV/PL 金融資產若續後不再以為短期內出售為其持有意圖，得重分類為備供出售資產)，容易產生企業可藉由分

臺灣華人管理學術期刊資料庫

類或重分類而改變報導盈餘結果之流弊，因此，本文實證結果亦支持國際會計準則委員會所發布 IFRS 9 取代 IAS 39 金融資產分類之規定，以企業持有金融資產之營業模式及資產合約現金流量特性，作為決定分類金融資產之客觀依據。

臺灣大學學術期刊資料庫

The Incentives of Listed Companies to Adopt the Second Revisions on the Statement of Financial Accounting Standard No.34: An Example of Reclassification of Trading Stock Investments to Available for Sale Investments

Chia-Wen Chang, Assistant Professor, Department of Accounting, Ming Chuan University
Ming-Chin Chen, Professor, Department of Accounting, National Chengchi University

Purpose / Objective

In response to the mounting criticisms on fair value accounting during the global financial crisis in 2008, the International Accounting Standards Board (IASB) amended the IAS 39 to relieve the restriction on reclassification of financial assets. The amendments to IAS 39 allow an entity to reclassify non-derivative financial assets (e.g., trading stock investments) out of the fair value through profit or loss category (FV/PL) and into the available-for-sale financial assets (AFS) in rare circumstances.

The Financial Accounting Standard Board of Taiwan immediately adopted the amendments to IAS 39 and accordingly revised the Statement of Financial Accounting Standard No. 34 (i.e., the second revision of SFAS 34, hereafter referred to as the second revision). Taiwan's Financial Supervisory Commission soon issued a ruling prescribing that the global financial crisis period justifies the rare circumstances. The ruling allowed Taiwanese companies to adopt the second revision and reclassify the trading stock investments out of the FV/PL assets to the AFS assets, retrospectively effective at the beginning of the third quarter of 2008. In other words, the second revision allowed companies to opportunistically reclassify trading stock investments out of the FV/PL, and thereby to avoid reporting losses on the falling stock prices of the investments in the income statement during the 2008 global financial crisis.

Concerns were raised on whether the second revision would have negative effects on financial reporting quality. Prior literature suggests that banks may opportunistically reclassify financial assets to manage earnings and to meet regulatory requirements. However, extent research has not examined the incentives to reclassify financial assets for non-financial firms. Therefore, the objective of this study is to empirically investigate the incentives of non-financial companies to adopt the second revision and the effect of adopting the second revision on firms' earnings quality.

臺灣大學學術期刊資料庫

Design / Methodology / Approach

We propose several research hypotheses to examine the incentives of Taiwanese listed non-financial companies to adopt the second revision—namely executive bonus incentive, debt covenant restriction incentive, and earnings management incentive.

Prior literature suggests that executive bonus contracts have a significant effect on managerial selection of accounting methods (Hagerman and Zmijewski, 1979; Zmijewski and Hagerman, 1981; Lin et al., 2004). Managers tend to choose the accounting methods that can increase reported earnings if executive bonus is linked to reported earnings. Hence, we conjecture that companies paying greater bonuses to executives and directors would be more likely to adopt the second revision. Further, Watts and Zimmerman (1986) find that companies with greater debt covenants restrictions would tend to choose the accounting methods that favor reported financial position and earnings to avoid violating the debt covenants. Accordingly, we conjecture that companies with greater debt covenants restrictions would be more likely to adopt the second revision to reduce financial distress costs. Finally, prior literature suggests that managers facing capital market pressure would have greater earnings management incentive to reduce financial reporting costs (Hayn, 1995; Burgstahler and Dichev, 1997; Degeorge et al., 1999; Teoh et al., 1998a, 1998b). Financial reporting costs increase when companies report a decline in earnings or negative earnings. Therefore, we speculate that managers are more likely to adopt the second revision when the companies would report a decrease in earnings, negative earnings, or earnings falling short of analyst forecast before reclassification of the trading stock investments. We also test whether the initial public offering (IPO) companies during the 2008 global financial crisis would have a greater incentive to adopt the second revision.

We conduct several logistic regression models and supplemental tests to examine the incentives for Taiwanese companies to adopt the second revision. Our sample firms are selected from Taiwanese companies listed on the Taiwan Stock Exchange and Over-the-Counter Markets. We exclude financial companies because there are only 14 listed financial holding companies in Taiwan and because prior literature has provided substantial evidence on the incentives for financial companies to adopt the amendments to IAS 39 to reclassify financial assets during the 2008 global financial crisis. Our sample consists of 82 reclassification companies and 201 non- reclassification companies.

臺灣大學學術期刊資料庫

Findings

The empirical results of this study show that companies with lower multiples of earnings to interest expense are more likely to adopt the second revision, supporting that the debt covenants restriction is an important factor affecting corporate decisions to reclassify trading stock investments from the FV/PL assets to the AFS assets. Further, we find companies which would report a decline in earnings before the reclassification of trading stock investments in the current year are more likely to adopt the second revision, lending evidence to support the earnings management incentive hypothesis.

In the supplemental tests, we replace the dependent variable in the logistic regression models with the amount of reclassified trading stock investments of the classification sample and conduct Tobit regression to test our hypotheses. The results remain salient in support of the debt covenant restriction and earnings management incentives. Finally, in a simultaneous equations system test, we also find reclassification firms may adopt the second revision as a substitute for the use of discretionary accruals for earnings management purposes. We, however, do not find any evidence to support the executive bonus incentive, possibly due to the fact that in the 2008 global financial crisis, companies would be more cautious about paying exuberant executive bonus in the face of the mounting criticisms on exuberant executive compensations (e.g., the anti-fat cat atmosphere) during that period.

Originality / Contribution

This study extends prior research in the line of management decisions to reclassify financial assets to avoid reporting losses on declines in fair value in the income statement. Prior research has provided evidence on the incentives of banks to reclassify financial assets (Kholmy and Ernstberger, 2009; Quagli and Ricciardi, 2010; Bischof et al., 2010). Our findings extend this line of research by providing evidence on the incentives of non-financial firms to reclassify financial assets during the 2008 global financial crisis. According to our analyses of the sample, 119 out of 145 non-financial companies having FV/PL investments adopted the second revision during the financial crisis and the dollar amount of reclassified trading stock investments amounted to 24.6 billion, indicating the economic consequences of reclassification choices in non-financial sectors are no less important than financial sectors. Therefore, the amendments to IAS 39 or Taiwan's second revision on SFAS 34 have important effects on firms' opportunistically financial reporting behavior for both financial and non-financial companies.

臺灣大學學術期刊資料庫

Research Limitations / Implications

The results of this study show that earnings management incentives are the most salient factor leading firms to adopt the second revision and thereby to avoid reporting losses on falling stock prices in the income statement. The second revision has brought about fierce debate on whether the revision would have negative effects on financial reporting quality. Our results provide evidence that the negative effects of the second revision may be nontrivial.

We, however, should be cautious with some research limitations. First, we use parent-only financial statements data to examine the incentives of Taiwanese companies to adopt the second revision. Thus, the reclassification decisions and their effects are examined on the basis of parent companies rather than on the basis of consolidated entities. Second, our samples are non-financial companies and thus the results of this study may not fit financial companies.

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

王小蕙與王淑玲，2008，剖析財務會計第 34 號公報之修訂，***證券公會季刊***，7 卷 3 期：87-94。(Wang, Xiao-Hui, and Wang, Shu-Ling. 2008. Discussion of the second revisions on financial accounting standard No. 34. ***Securities Association Quarterly***, 97 (3): 87-94.)

沈維民，1997，企業之盈餘管理：以「會計方法選用」和「應計項目認列」為例，***管理評論***，16 卷 1 期：11-38。(Sheng, William W. 1997. Firms' earnings management: An investigation of "accounting policy choices" and "accruals". ***Management Review***, 16 (1): 11-38.)

李淑華與陳苑珊，2011，金融資產重分類之股價影響及財報編製遵循狀況之研究，***臺大管理論叢***，21 卷 2 期：219-264。(Lee, Shu-Hua, and Chen, Wan-Shan. 2011. Market pricing and the disclosure compliance of the reclassification rules for financial instruments. ***NTU Management Review***, 21 (2): 219-264.)

林君怡，2002，***門檻心理下之盈餘管理***，國立臺灣大學會計學系未出版之碩士論文。(Lin, Jun-Yi. 2002. ***Earnings management to meet the thresholds***. Unpublished master's thesis of Department of Accounting, National Taiwan University.)

林宜勉、王韶濱與陳世良，2004，會計方法選擇與盈餘管理：以折舊方法為例，***會計與公司治理***，1 卷 1 期：73-94。(Lin, Yi-Mien, Wang, Shao-Pin, and Chen, Shieh-Liang. 2004. The choice of accounting methods and earnings management: The case of depreciation method. ***Journal of Accounting and Corporate Governance***, 1 (1): 73-94.)

莊蕎安，2008，金融危機錯在會計，***會計研究月刊***，276 期：52-57。(Zhuang, Qiao-An. 2008. Accounting causes financial crisis. ***Accounting Research Monthly***, 276: 52-57.)

董慧萍，2008，***金管會修訂 34 號公報因應金融風暴***，http://news.cier.edu.tw/tmail/about_3_2.asp?sno=1501，搜尋日期：2009 年 6 月 30 日。(Dong, Hui-Ping. 2008. ***The financial supervisory commission revise the Financial Accounting Standard No.34 in response to financial crisis***. http://news.cier.edu.tw/tmail/about_3_2.asp?sno=1501. Accessed Jun. 30, 2009.)

簡宏志，2009，***財務會計準則公報第 34 號第二次修訂金融資產重分類對市場反應與公司特性之研究***，國立政治大學會計學系未出版之碩士論文。(Jian, Hong-Zhi. 2009. ***The effects of the second revisions on the reclassification of financial assets of Financial Accounting Standard No.34 on market responses and corporate characters***. Unpublished master's thesis of Department of Accounting,

臺灣大學學術期刊出版中心

National Chengchi University.)

Baber, W., Fairfield, P., and Haggard, J. 1991. The effect of concern about reported income on discretionary spending decisions: The case of research and development. ***The Accounting Review***, 66 (4): 818-829.

Balsam, S. 1998. Discretionary accounting choices and CEO compensation. ***Contemporary Accounting Research***, 15 (3): 229-252.

Barton, J. 2001. Does the use of financial derivatives affect earnings management decisions? ***The Accounting Review***, 76 (1): 1-26.

Bartov, E. 1993. The timing of asset sales and earnings manipulation. ***The Accounting Review***, 66 (4): 840-855.

Bischof, J., Brüggemann, U., and Daske, H. 2010. ***Relaxation of fair value rules in times of crisis: An analysis of economic benefits and costs of the amendment to IAS 39***. Working paper, University of Mannheim, Mannheim, Germany.

Bowen, R. M., Noreen, E. W., and Lacey, J. M. 1981. Determinants of corporate decision to capitalize interest. ***Journal of Accounting and Economics***, 3 (2): 151-179.

Burgstahler, D., and Dichev, I. 1997. Earnings management to avoid earnings decreases and losses. ***Journal of Accounting and Economics***, 24 (3): 99-126.

Christie, A. 1990. Aggregation of test statistics: An evaluation of evidence on contracting and size hypotheses. ***Journal of Accounting and Economics***, 13 (1): 15-36.

DeFond, M. L., and Jiambalvo, J. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. ***Journal of Accounting and Economics***, 17 (1): 145-176.

DeFond, M. L., and Park, C. W. 1997. Smoothing income in anticipation of future earnings. ***Journal of Accounting and Economics***, 23 (2): 115-139.

Degeorge, F., Patel, J., and Zeckhauser, R. 1999. Earnings management to exceed thresholds. ***Journal of Business***, 72 (1): 1-33.

Dhaliwal, D. S. 1980. The effect of the firm's capital structure on the choice of accounting methods. ***The Accounting Review***, 55 (1): 78-84.

Fiechter, P. 2011. Reclassification of financial assets under IAS 39: Impact on European banks' financial statements. ***Accounting in Europe***, 8 (1): 49-67.

Hagerman, R. L., and Zmijewski, M. 1979. Some economic determinants of accounting policy choice. ***Journal of Accounting and Economics***, 1 (2): 141-161.

Hayn, C. 1995. The information content of losses. ***Journal of Accounting and Economics***, 20 (1): 125-153.

Healy, P. M. 1985. The impact of bonus schemes on the selection of accounting principles.

臺灣大學學術期刊資料庫

Journal of Accounting and Economics, 7 (2): 85-107.

Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. ***Econometrica***, 47 (l): 153-161.

Herrmann, D., Inoue, T., and Thomas, W. B. 2003. The sale of assets to manage earnings in Japan. ***Journal of Accounting Research***, 41 (1): 89-108.

Kholmy, K., and Ernstberger, J. 2009. ***Reclassification of financial instruments in the financial crisis - Empirical evidence from the European Banking Sector***. Working paper, Ruhr-University Bochum, Bochum, Germany.

Klassen, K. J. 1997. The impact of inside ownership concentration on the trade-off between financial and tax reporting. ***The Accounting Review***, 72 (3): 455-474.

Lilien, S., and Pastena, V. 1982. Determinants of intramethod choice in the oil and gas industry. ***Journal of Accounting and Economics***, 4 (3): 145-170.

Lin, S. M., Lin, T. H., and Tsai, Y. C. 2004. Earnings management in Taiwan's imputation tax system and corporate dividend policy (in Chinese). ***Taiwan Accounting Review***, 4 (2): 127-152.

Matsunaga, S., and Park, C. 2001. The effect of missing a quarterly earnings benchmark on the CEO's annual bonus. ***The Accounting Review***, 76 (3): 313-332.

Quagli, A., and Ricciardi, M. 2010. ***The IAS 39-October 2008 Amendment as another opportunity of earnings management: An analysis of the European banking industry***. Working paper, University of Genova, Genova, Italy.

Rajgopal, S., and Venkatachalam, M. 1998. ***The role of institutional investors in corporate governance: An empirical investigation***. Working paper, University of Washington, Seattle, U.S.A.

Teoh, S. H., Welch, I., and Wong, T. J. 1998a. Earnings management and the long-run market performance of initial public offerings. ***The Journal of Finance***, 53 (6): 1935-1974.

_____. 1998b. Earnings management and the underperformance of seasoned equity offerings. ***Journal of Financial Economics***, 50 (1): 63-99.

Wang, W., and Kao, S. H. 2005. Discretionary accruals, derivatives and income smoothing (in Chinese). ***Taiwan Accounting Review***, 5 (2): 143-168.

Watts, R., and Zimmerman, J. 1986. ***Positive Accounting Theory***. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Zmijewski, M., and Hagerman, R. 1981. An income strategy approach to the positive theory of accounting standard setting/choice. ***Journal of Accounting and Economics***, 3 (2): 129-149.

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

*** 張嘉文**

現為銘傳大學會計學系助理教授，國立政治大學會計學系博士，研究領域為財務會計及稅務會計。

陳明進

現為國立政治大學會計學系教授，美國亞歷桑那州立大學會計博士。主要教授財務會計、稅務法規、稅務會計、租稅規劃與稅務實證研究。研究領域為稅務會計、財務會計、智慧資本等。學術論文曾發表於 Taiwan Accounting Review、管理學報、經濟論文、管理評論、會計評論、交大管理學報、證券市場發展季刊、臺大管理論叢、當代 會 計、Journal of International Accounting、Auditing and Taxation、Journal of Contemporary Accounting & Economics、Journal of Intellectual Capital 等期刊。

* E-mail: 96353502@nccu.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫