臺大管理論叢 2014/12
第 25 卷第 1 期 233-258
DOI: 10.6226/NTURM2014.APR.GE30

強制合夥會計師輪調當年度的審計品質分析

Audit Quality during the First Year of Mandatory Audit-Partner Rotation

廖秀梅 / 銘傳大學會計系助理教授
Hsiumei Liao, Assistant Professor, Department of Accounting, Ming Chuan University

戚務君 / 國立政治大學會計系教授
Wuchun Chi, Professor, Department of Accounting, National Chengchi University

Received 2011/12, Final revision received 2013/4

摘 要

本文針對強制合夥會計師輪調當年度的樣本 (以下簡稱首年輪調)，分析繼任會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」以及「非客戶專屬性查核經驗」(包含產業經驗與一般性經驗) 是否影響首年輪調的審計品質。由於首年輪調之會計師，其重新起算之任期為第一年，因此，本文所定義之客戶專屬性查核經驗係指繼任會計師過去曾經查核該客戶所累積之年數。除此之外，我們也分析該位會計師在特定產業查核年數 (產業經驗) 以及所有產業查核年數 (一般性經驗) 對首年輪調審計品質的影響。實證結果顯示，無論「過去與該客戶之專屬性查核經驗」或者「非客戶專屬性查核經驗」均有助於首年輪調審計品質的提升。這個結果意謂董事會應審慎考量會計師過去的查核經驗。

【關鍵字】會計師輪調、客戶專屬性查核經驗、非客戶專屬性查核經驗

Abstract

This study examines whether auditors' client-specific and pre-client experience affect the audit quality of firms during the first year following mandatory audit-partner rotation (henceforth "first year following rotation"). Our client-specific experience measure is the cumulative number of pre-rotation years an audit-partner holds. We use two measures for pre-client experience: industry-specific and general. We find some evidences that either client-specific experience or pre-client experience improve earnings quality of firms during the first year following mandatory audit-partner rotation. Our findings suggest that the board of corporate directors should consider prior auditor experience when rotating audit partners.

【Keywords】audit partner rotation, client-specific experience, pre-client experience

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、緒論

本文探討於強制合夥會計師輪換的環境下，何種審計變數得以提高「首年輪調」的審計品質。具體而言，本文運用首年輪調的樣本，分析繼任會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」以及「非客戶專屬性查核經驗」(包含產業經驗與一般性經驗) 與審計品質的關聯性。

為了強化會計師的獨立性，各國於安隆等會計醜聞後紛紛實施或修改強制會計師輪調制度。在採取合夥會計師輪調的國家 (例如臺灣或美國)，公司的治理單位 (例如董事會) 會面臨「如何因強制輪換慎選繼任簽證會計師」的重要問題。除此之外，無論研究者、財務報表使用者或管制機關，也同樣關切繼任會計師對審計品質的影響。舉例而言，Chi, Huang, Liao, and Xie (2009) 以臺灣實施強制合夥會計師輪調制度的企業為研究對象，他們不僅未能發現輪調制度有效性的證據，相反的，若與輪調前一年相比，首年輪調樣本有較差的審計品質。事實上，許多相關的文獻也未能發現會計師輪調能夠提升審計品質的證據 (e.g., Ruiz-Barbadillo, Gómez-Aguilar, and Carrera, 2009; Martinez and Reis, 2010; Gold, Lindscheid, Pott, and Watrin, 2012; Azizkhani, Monroe, and Shailer, 2013)。除此之外，美國公開發行公司會計監督委員會 (Public Company Accounting Oversight Board; PCAOB) 亦積極尋求公眾對強制會計師事務所輪調提出看法，並評估實施會計師事務所輪調的可行性 (Cohn, 2011a, 2011b)。基於以上的說明，我們認為針對合夥會計師首年輪調樣本的調查，將有助於相關議題的討論。

過去針對會計師事務所任期以及合夥會計師任期之研究顯示，整體而言，代表客戶專屬性經驗之會計師任期與審計品質為正相關 (e.g., Johnson, Khurana, and Reynolds, 2002; Myers, Myers, and Omer, 2003; Ghosh and Moon, 2005; Jackson, Moldrich, and Roebuck, 2008; Chen, Lin, and Lin, 2008)。此外，Tubbs (1992)、Hammersley (2006)、Trotman, Wright, and Wright (2005) 也證實會計師的產業經驗以及一般性經驗均有助於審計品質的提升。Chi, Myers, Omer, and Xie (2013) 進一步將會計師查核經驗區分為「非客戶專屬性查核經驗」以及「過去與該客戶之專屬性查核經驗」，他們的實證結果顯示兩種查核經驗均有助於上市櫃公司以及一般公開發行公司的審計品質。然而，該研究係以我國實施強制合夥會計師輪調制度前的所有公開發行公司為研究對象，此結果並無法推論至實施強制合夥會計師輪調制度下首年輪調的審計品質。值得強調的是，由於首年輪調之會計師，其重新起算之任期為第一年，故傳統依連續查核經驗所計算之會計師任期已經不具意義；因此，本文以輪調之前，該位會計師曾經查核該客戶所累積之年數來代表會計師對客戶的專屬性查核經驗，並分析該位會計師在特定產業查核年數 (產業經驗) 以及所有產業查核年數 (一般性經驗) 對首年輪調審計品質的影響。

我們的研究也助於近期歐盟以及美國關於考慮要求查核報告中應揭露簽證會計師

臺灣大學學術期刊資料庫

姓名的政策討論。歐盟於 2006 年發佈新公司法第八號指令 (The Revised Eighth Company Law Directive)，亦稱為法定審計指令 (Statutory Audit Directive)，開始要求自 2008 年起，查核報告除了會計師事務所簽名外，還需有至少一位查核作業會計師簽名。2008 年美國審計專業諮詢委員會 (Advisory Committee on the Auditing Profession; ACAP) 也建議 PCAOB 將會計師應在查核報告簽名列入審計準則制定的議程，2009 年 7 月 PCAOB 針對會計師在查核報告中簽名提出了報告與看法，並邀請各界給予評論。該報告認為會計師在查核報告簽名會透過下列兩種方式提升審計品質：其一為強化會計師專業責任 (Accountability)，使會計師在執行審計時會更盡到專業應有之注意。另一為提升查核報告資訊透明度 (Transparency)，讓投資人了解企業是由哪位會計師負責財務報表查核，進而使企業會有誘因改善簽證會計師的審計品質[1]。然而，會計師公會對於會計師在查核報告中簽名卻持有反對的意見，不僅認為會計師簽名不會讓會計師的責任及透明度增加[2]，反而會誤導投資人做出不適當的推論，並減少會計師事務所的責任、增加簽證會計師的風險及法律負債[3]。經過與各界討論及審慎的評估後，2011 年 10 月 PCAOB 改提議以查核報告中揭露會計師姓名取代會計師簽名方式，並提到揭露會計師姓名將提升審計的透明度。換言之，PCAOB 仍認為執行審計的會計師其聲譽是影響審計品質的一項重要指標。

我國查核報告除了簽證會計師事務所名稱外，尚包含兩位簽證會計師姓名，但在實施強制合夥會計師輪調制度後，由於首年輪調之會計師，若依據傳統的「客戶專屬性任期 (Client-specific Tenure) 」來看，這個變數 (皆為 1) 沒有任何的變化 (Variation)，因而造成這個變數無法提供任何的解釋能力。延續過去與合夥會計師任期的相關研究，本文認為除了傳統的「客戶專屬性任期」可以做為攸關性的佐證外，若能透過其它的會計師任期資訊來解釋審計品質的證據，可以再拓展會計師簽名資訊具備攸關性的視野。

本文針對 2004 年至 2008 年在臺灣證券交易所及櫃檯買賣中心交易之上市櫃企業首年輪調為研究樣本，探討會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」以及「非客戶專屬性查核經驗」 (包含產業經驗與一般性經驗) 是否影響首年輪調的審計品質。為了瞭解首年輪調的審計品質，本文依相關文獻的研究方法，分別以審計意見及異常應計數做為審計品質的代理變數。實證結果顯示，前述二個變數均助於首年輪調審計品質的提升。這個結果意謂當會計師輪換時，董事會應審慎考量繼任會計師過去之各

1 財務報表使用者、審計委員會可以依據會計師過去查核的記錄來評估會計師專業經驗與審計品質，因此會促使審計委員會尋找較高品質的會計師。

2 美國審計準則第 8 號及第 9 號第 3 段已經明白規範簽證會計師所需負的責任。

3 簽證會計師若需面臨訴訟風險過大，反而會使會計師不願意承接風險過大的客戶，並且使優秀的人才不願意加入或離開此行業。

臺灣博碩士論文期刊資料庫

種查核經驗。

本文後續章節說明如下：第二節為文獻回顧與假說發展；第三節為樣本選擇與資料來源；第四節為實證模型、變數衡量與實證結果；第五節則為結論。

貳、文獻回顧與假說發展

強制性會計師輪調可分為合夥會計師輪調及會計師事務所輪調，多數國家採用前者，如美國、英國、德國、法國、西班牙、日本等，而仍有少數國家是採用會計師事務所輪調，如義大利與巴西 (Catanach and Walker, 1999; 劉嘉雯與王泰昌，2008)。然而，受到安隆案等會計醜聞的影響，投資大眾對會計師審計品質及財務報表品質備受質疑。為了強化會計師的獨立性，美國國會在 2002 年通過沙氏法，將公開發行公司會計師輪調期間由七年縮減為五年。在美國通過沙氏法後，許多國家也參考修法，如歐盟於 2006 年通過新公司法第八號指令，規定主要負責合夥會計師至少需七年輪調一次。

然而，會計師輪調是否能夠提升審計品質卻引起很大的爭論。支持會計師定期輪調的論述包括新任會計師將以全新觀點查核客戶，不會因為與客戶過於熟悉而產生疏忽，而且因為會計師的任期有限，會計師比較不需為了維持與客戶之關係而妥協其獨立性 (American Institute of Certified Public Accountants, 1978; Securities and Exchange Commission, 1994)。反對會計師定期輪調的論述包括會計師輪調會造成審計成本增加及新任會計師因為比較不熟悉客戶營運狀況與相關風險，所以比較容易妥協客戶的盈餘報導。再者，任期較短之會計師比較重視準租 (Quasi Rents) 而非聲譽的保護 (Johnson et al., 2002)。相反地，會計師任期愈長，會比較重視聲譽的維護而非準租，除此之外，他們可能對客戶產業特性更了解，能夠有效率偵測重大誤述，阻止客戶進行盈餘之操控。

由於在實施強制合夥會計師輪調制度下，造成審計品質下降的主要原因之一為新任會計師缺乏特定客戶經驗 (Chi et al., 2009)。因此，繼任會計師過去所累積不同的查核經驗，將是影響首年輪調審計品質的重要關鍵因素。O'Keefe, King, and Gaver (1994) 認為會計師投資的知識 (人力資本) 可分成特定客戶專屬性知識 (Client-specific Knowledge) 及非客戶專屬性知識 (Non-client-specific Knowledge)。過去也有許多文獻發現愈有查核經驗的會計師可以比較容易偵測及發現錯誤與誤述 (e.g., Tubbs, 1992; Trotman et al., 2005; Hammersley, 2006)。因此，本文將查核經驗分為「過去與該客戶之專屬性查核經驗」以及「非客戶專屬性查核經驗」(包含產業經驗與一般性經驗)，分別論述相關文獻的發現。

首先，在探討「過去與該客戶之專屬性查核經驗」對審計品質的影響方面，過去文獻常以會計師事務所任期或合夥會計師任期來捕捉特定客戶專屬性經驗，例如：以

臺灣土地學術期刊資訊庫

美國實證資料進行分析，Johnson et al. (2002)、Myers et al. (2003)、Ghosh and Moon (2005) 以異常應計數作為審計品質的代理變數，實證結果發現會計師事務所任期愈長，異常應計數愈低。Geiger, Raghunandan, and Rama (1998) 以會計師對破產公司出具繼續經營有疑慮審計意見作為審計品質的代理變數，實證結果發現會計師事務所任期愈長，會計師對公司出具繼續經營有疑慮審計意見的可能性愈大。Carcello and Nagy (2004) 以財務報導舞弊發生的機率衡量審計品質，實證結果顯示會計師事務所任期愈長，財務報導舞弊發生的機率愈低。Stanley and DeZoort (2007) 以財務報表重編的角度衡量審計品質，實證結果發現會計師事務所任期與財務報表重編的發生機率無顯著關係或呈顯著負相關。在澳洲實證研究方面，Carey and Simnett (2006) 發現當合夥會計師的任期愈長時，簽發繼續經營有疑慮審計意見的機率較低，且客戶比較容易符合盈餘目標，至於異常流動應計數則與簽證會計師任期不具顯著關聯性。然而，Jackson et al. (2008) 發現在自願更換會計師的上市公司，合夥會計師的任期愈長時，簽發繼續經營有疑慮審計意見的機率較高，至於異常流動應計數則與簽證會計師任期不具顯著關聯性。Azizkhani et al. (2013) 則發現在非四大會計師事務所，權益資金成本會隨著合夥會計師任期增加而減少[4]。在臺灣實證研究方面，Chen et al. (2008) 及 Chi et al. (2013) 皆發現合夥會計師任期或客戶專屬性經驗可提升審計品質。因此，除了 Carey and Simnett (2006) 外，整體而言，過去針對會計師事務所任期以及合夥會計師任期之研究顯示，代表客戶專屬性經驗之會計師任期與審計品質為正相關。換言之，從專業知識累積的觀點而言，繼任會計師「過去與該客戶之專屬性查核經驗」愈長，會比較熟悉客戶營運狀況與相關風險，進而增加首年輪調的審計品質。

然而，會計師「過去與該客戶之專屬性查核經驗」也有可能因為與客戶過於孰悉而產生不獨立問題。各國為了提升會計師的獨立性，紛紛實施強制會計師輪調制度，支持會計師定期輪調的論述包括新任會計師將以全新觀點查核客戶，不會因為與客戶過於熟悉而產生疏忽。而且因為會計師的任期有限，會計師比較不需為了維持與客戶之關係而妥協其獨立性 (American Institute of Certified Public Accountants, 1978; Securities and Exchange Commission, 1994)。因此，以獨立性觀點而言，會計師「過去與該客戶之專屬性查核經驗」對於首年輪調審計品質也有可能會產生不利之影響。

綜合上述討論，繼任會計師「過去與該客戶之專屬性查核經驗」對於首年輪調審計品質的影響存在著正反兩方不同的論述，因此，本文對於繼任會計師「過去與該客戶之專屬性查核經驗」是否影響首年輪調的審計品質並無特定預期方向，僅探討兩者之間是否具有關聯性。故本文提出研究假說如下 (以對立假說的方式表達)：

4 權益資金成本與會計師任期為非線性關係，亦即權益資金成本會隨會計師任期增加而減少，但呈現遞減關係。

臺灣大學學術期刊論文

H1：在實施強制合夥會計師輪換的環境下，繼任會計師「過去與該客戶之專屬性查核經驗」與首年輪調的審計品質具有關聯性。

接著，探討「非客戶專屬性查核經驗」對審計品質的影響，首先，在產業查核經驗方面，Hammersley (2006) 發現具有產業經驗的會計師比較能夠發展較佳知識結構去辨認出該產業客戶的誤述。另外，過去文獻發現相較於非產業專精會計師而言，產業專精會計師具備較多的產業知識與查核經驗，因而具有較精確的判斷與偵知誤述能力 (專業能力)，因此具有較高的審計品質 (O'Keefe et al., 1994; Craswell, Francis, and Taylor, 1995; Balsam, Krishnan, and Yang, 2003; Krishnan, 2003; Dunn and Mayhew, 2004; Knechel, Naiker, and Pacheko, 2007; Chin and Chi, 2009; Reichelt and Wang, 2010)。由於產業經驗包含特定客戶之專屬性查核經驗。因此，本文預期在實施強制合夥會計師輪換的環境下，繼任會計師過去累積增額產業查核經驗愈長，有助於產業專業知識的累積，比較容易偵測及發現錯誤與誤述，進而增加首年輪調的審計品質。據此，本文假說 2 建立如下：

H2：在實施強制合夥會計師輪換的環境下，繼任會計師之增額產業查核經驗愈長，首年輪調的審計品質愈佳。

其次，在一般性查核經驗方面，Tubbs (1992) 調查會計師查核經驗與客戶錯誤及違法事件之關係，結果顯示愈有查核經驗的會計師會發現愈多不尋常的錯誤及不法情事，進而提升審計品質。Shelton (1999) 發現查核經驗的累積會減少無關資訊對審計判斷的影響，而查核經驗愈長的會計師比較能夠將審計判斷之焦點集中在攸關資訊上。Trotman et al. (2005) 發現愈有查核經驗的會計師會改善與委託客戶之間談判協商的績效。Kaplan, O'Donnell, and Arel (2008) 指出查核經驗可以減少會計師依賴管理階層提供對其有利之資訊。Koch (2011) 發現會計師查核經驗愈長，審計品質較高，並產生審計公費溢酬。Chi et al. (2013) 發現非客戶之一般性經驗會增加上市櫃公司及公開發行公司的審計品質。整體而言，這些文獻發現一般性查核經驗可以提高會計師查核工作之績效，進而提升審計品質。由於會計師總查核經驗包含過去查核特定產業及特定客戶的經驗，故增額一般性查核經驗為總查核經驗減過去查核特定產業及特定客戶的經驗。因此，本文預期在實施強制合夥會計師輪換的環境下，繼任會計師過去累積其他產業的增額一般性查核經驗愈長，亦有助於專業知識的累積，進而增加首年論調的審計品質。據此，本文假說 3 建立如下：

H3：在實施強制合夥會計師輪換的環境下，繼任會計師之增額一般性查核經驗愈長，首年輪調的審計品質愈佳。

臺灣大學學術期刊資料庫

參、樣本選取與資料來源

臺灣證券交易所以及櫃檯買賣中心於 2003 年 4 月分別修正其審閱財務報告作業程序，將公開發行後最近連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公司，列為必要財務報表實質審閱的對象，然而，為了減緩立即實施強制合夥會計師輪調制度的衝擊，將 2003 年作為緩衝期，暫以兩位聯名簽證會計師同時連續查核五年才列為實質審閱的對象，但自 2004 年上半年度財務報告開始，則回歸正式規範，即只要任一位簽證會計師連續查核五年就列為實質審閱的對象。為了評估實施強制合夥會計師輪調制度後，繼任會計師過去累積的不同查核經驗對首年輪調審計品質之影響，本文應以正式實施強制合夥會計師輪調的期間為樣本期間。此外，我國於 2008 年修正審計準則公報第四十六號「會計師事務所之品質管制」，明訂 2009 年開始上市櫃企業之主辦會計師應於一定期間 (通常不得超過 7 年) 後輪調，且至少須間隔一定期間 (通常不短於 2 年) 方得回任。由於 2009 年所規範強制輪調之年限為 7 年而非 5 年，故將 2009 年的期間排除。

本文所選取的樣本為 2004 年至 2008 年在臺灣證券交易所及櫃檯買賣中心交易之上市櫃企業。由於只要任一位簽證會計師連續查核五年就列為實質審閱的對象，本文根據法規之規定，以前一年度任一簽證會計師已經連續四年提供審計服務者判斷今年為應輪調企業，再扣除實際會計師未輪調之企業，最後得到首年輪調樣本為 1,724 筆觀察值。由於本文分別以會計師是否出具繼續經營有疑慮之審計意見及異常應計數衡量審計品質，因此，會計師是否出具繼續經營有疑慮審計意見及異常應計數之樣本篩選過程分別敘述如下：

會計師是否出具繼續經營有疑慮審計意見之樣本篩選過程是以首年輪調樣本 (1,724 筆) 為初始樣本，再剔除下列四類觀察值。第一，金融保險及證券業，因金融保險業相關政策及會計制度需遵照相關法規辦理，且其行業特性與一般產業不同，因此予以剔除。第二，會計師查核經驗資料有遺漏或不完整的觀察值。第三，非財務困難的企業。由於繼續經營有疑慮審計意見之簽發對象多為潛在財務困難的企業，根據 DeFond, Raghunandan, and Subramanyam (2002) 的分類標準，本文將淨利或營業活動現金流量為負者歸類為財務困難企業。第四，非首次之繼續經營有疑慮意見的觀察值。本文亦依循過去文獻以第一次出具繼續經營有疑慮查核報告的企業作為觀察對象 (Carcello and Neal, 2000; DeFond et al., 2002; Ruiz-Barbadillo et al., 2009)。根據上述篩選條件，得到會計師是否出具繼續經營有疑慮審計意見之最終樣本 (543 筆觀察值)。

異常應計數之樣本篩選過程亦以首年輪調企業為初始樣本 (1,724 筆)，再剔除下列三類觀察值。第一，金融保險及證券業。第二，會計師查核經驗資料有遺漏或不完整的觀察值。第三，產業年資料小於 8 筆觀察值。根據上述篩選條件，得到異常應計數之最終樣本 1,620 筆觀察值。本文資料來源取自臺灣經濟新報社 (TEJ)。

臺灣大學圖書館期刊資料庫

肆、實證模型與實證結果

本文針對強制合夥會計師首年輪調的企業進行分析，分別以會計師是否出具繼續經營有疑慮審計意見 (樣本進一步限定為財務困難企業) 及異常應計數衡量審計品質，探討繼任會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」以及「非客戶專屬性查核經驗」(包含產業經驗與一般性經驗) 與首年輪調審計品質的關聯性。我們先報導會計師審計意見的實證結果，接著再說明異常應計數的分析結果。

一、變數衡量與實證模型

(一) 以繼續經營有疑慮審計意見作為審計品質的代理變數

在應變數的衡量方面，由於繼續經營有疑慮審計意見之簽發對象多為潛在財務困難的企業，因此，過去針對繼續經營有疑慮審計意見之研究，其樣本多屬財務困難企業 (Carcello and Neal, 2000; DeFond et al., 2002; Ruiz-Barbadillo et al., 2009)。根據 DeFond et al. (2002) 的分類標準，本文將淨利或營業活動現金流量為負者歸類為財務困難企業。此外，由於會計師首次對企業出具繼續經營有疑慮之審計意見會受到最多的阻礙與壓力，本文亦依循過去文獻以首次出具繼續經營有疑慮審計意見的企業作為觀察對象 (Carcello and Neal, 2000; DeFond et al., 2002; Ruiz-Barbadillo et al., 2009)。

在會計師查核經驗的衡量上，由於首年輪調之會計師，其重新起算之任期為第一年，因此傳統依連續查核經驗所計算之會計師任期已經不具意義。本文會計師查核經驗的計算追溯到從 1983 年[5] 開始累積到目前為止的查核年數，本文參仿 Chi et al. (2013) 之研究，將繼任會計師過去查核經驗區分為過去與該客戶之專屬性查核經驗以及非客戶專屬性查核經驗，並進一步將非客戶專屬性查核經驗分成產業經驗與一般性經驗。其中，特定客戶之專屬性查核經驗 (*PT*) 為繼任會計師過去曾經查核該客戶所累積的年數；產業經驗 (*IndExp*) 為繼任會計師過去曾經查核與該客戶同一產業所有客戶累積的年數；而總查核經驗 (*GenExp*) 則為繼任會計師過去查核所有產業客戶累積的年數。由於產業經驗包含特定客戶專屬性查核經驗 (*PT*)，而總查核經驗亦包含會計師過去查核特定產業的經驗 (*IndExp*)。因此，本文以特定客戶以外增額產業經驗 (即 *IncIndExp=IndExp-PT*) 以及其他產業的增額一般性經驗 (即 *IncGenExp=GenExp-IndExp*) 來衡量繼任會計師之非客戶專屬性查核經驗。

最後，本文參考過去文獻，將影響繼續經營有疑慮審計意見之相關變數納入控制，包括公司規模 (*Size*)、上市櫃年數 (*Age*)、四大會計師事務所 (*Big4*)、負債比率 (*Lev*)、前期發生損失 (*LagLoss*) 及資產報酬率 (*ROA*)，理由說明如下：過去文獻指出，規模

5 自 1983 年開始，公開發行公司實施雙簽制，亦即公開發行公司之財務報告應由聯合或法人會計師事務所之執業會計師二人以上共同查核簽證。Chen et al. (2008) 與 Chi et al. (2013) 在衡量會計師任期也是追溯到 1983 年起算。

臺灣人口與學術期刊資料庫

較大的企業較不容易破產，故被出具繼續經營有疑慮審計意見的可能性較小 (DeFond et al., 2002; 劉嘉雯與王泰昌，2008；Chen, Sun, and Wu, 2010)。上市櫃年數愈短，企業面臨經營風險愈大，故被出具繼續經營有疑慮審計意見的可能性較大 (DeFond et al., 2002)。此外，過去文獻認為大型會計師事務所之查核人員會比其他事務所具有較高的審計品質，比較可能出具繼續經營有疑慮之審計意見 (DeAngelo, 1981; Mutchler, Hopwood, and McKeown, 1997)，故本文納入四大會計師事務所的虛擬變數 (*Big4*)，藉以控制事務所規模的影響。最後，本文包括三個衡量企業財務狀況的變數：負債比率 (*Lev*)、前期發生損失 (*LagLoss*) 及資產報酬率 (*ROA*)。當負債比率愈大或前期發生損失或資產報酬率愈低時，表示企業財務狀況較差，故被出具繼續經營有疑慮審計意見的可能性愈大 (Mutchler et al., 1997; DeFond et al., 2002; Chen et al., 2010)。最後，為了控制年度及產業效果，加入了年度 (*Year*) 與產業 (*Industry*) 的虛擬變數。

綜上所述，本文建構 logistic 迴歸模型如下：

$$\begin{aligned} GC1_{it} = {} & \alpha_0 + \alpha_1 PT_{it} + \alpha_2 IncIndExp_{it} + \alpha_3 IncGenExp_{it} + \alpha_4 Size_{it} + \alpha_5 Age_{it} + \alpha_6 Big4_{it} \\ & + \alpha_7 Lev_{it} + \alpha_8 LagLoss_{it} + \alpha_9 ROA_{it} + \sum_t \eta_t Year_{it} + \sum_k \phi_k Industry_{kit} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

式中 (為行文簡便，將公司標記 *i* 與年度標記 *t* 加以省略)：

PT = 特定客戶之專屬性查核經驗，為繼任會計師過去查核特定客戶累積的年數 (自 1983 年起算)，若有兩位會計師更換，則取平均年數；

IncIndExp = 增額的產業經驗，為繼任會計師過去查核與特定客戶同一產業累積的年數減其過去查核特定客戶累積的年數 (即 *IndExp* − *PT*) ；

IncGenExp = 增額的一般性經驗，為繼任會計師過去查核所有產業客戶累積的年數減其過去查核特定產業累積的年數 (即 *GenExp* − *IndExp*) ；

Size = 總資產取自然對數；

Age = 上市櫃年數；

Big4 = 若由四大會計師事務所查核者為 1，否則為 0；

Lev = 總負債除以總資產；

LagLoss = 若前一年有損失為 1，否則為 0；

ROA = 淨利除以總資產；

Year = 年度的虛擬變數，*t* 分別為 2002 至 2008 年，若樣本為第 *t* 年度則為 1，否則為 0；

$Industry_k$ = 產業的虛擬變數，*k* 分別為 TEJ 定義產業，若樣本為第 *k* 產業則為 1，否則為 0。

臺灣大學學術期刊資料庫

(二) 以異常應計數作為審計品質的代理變數

過去文獻發現會計師審計品質愈好，財務報導品質愈佳 (Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam,1998; Johnson et al., 2002; Myers et al., 2003; Ghosh and Moon, 2005; Chen et al., 2008; Chi et al., 2009; Gul, Fung, and Jaggi, 2009)。其主要論述為高品質會計師會比低品質會計師更有效監督並且能夠偵測重大誤述。再者，會計師在查核的最後階段，會建議受查公司調整分錄，而調整分錄主要涉及應計項目。實務上異常應計數通常是由受查客戶與會計師共同決定，因此，審計品質愈好，會計師愈能發現且堅持受查客戶的異常應計項目，異常應計項目會愈低 (Kinney and Martin, 1994; Chen et al., 2008)。因此，本文亦以異常應計數作為審計品質的代理變數。

在異常應計數的衡量上，本文採用 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之績效調整 modified Jones model，亦即 Kothari et al. (2005) 在 modified Jones model 中加入前期績效變數作為計算異常應計數的額外控制變數。

$$TA_{it}/A_{it-1}=\beta_0(1/A_{it-1})+\beta_1\left[\left(\Delta REV_{it}-\Delta REC_{it}\right)/A_{it-1}\right]+\beta_2(PPE_{it}/A_{it-1})+\beta_3 ROA_{it-1}+e_{it} \quad (2)$$

其中：

TA_{it} ：總應計數，以經常性盈餘減營業活動現金流量衡量；

A_{it-1} ：期初總資產；

ΔREV_{it} ：淨收入變動數；

ΔREC_{it} ：應收款項變動數；

PPE_{it} ：財產、廠房及設備毛額；

ROA_{it-1} ：以淨利除以資產總額之前期獲利能力；

e_{it} ：誤差項。

本文按分年度分產業進行估計 (1) 式，若當年度產業內之公司家數不足 8 筆者，則刪除當年度該產業所有樣本 (Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)。產業分類資料來自 TEJ，而第 (2) 式的誤差項 (e_{it}) 即為 i 公司於第 t 年的績效調整後異常應計數 (以下稱為 DA_{it})。Warfield, Wild, and Wild (1995) 和 Francis, Maydew, and Sparks (1999) 的研究則指出，異常應計數的絕對值是衡量管理當局操縱盈餘增加和減少合併效果的較佳替代變數。故本文依循多數文獻的作法，以異常應計數的絕對值來衡量審計品質 (Warfield et al., 1995; Francis et al., 1999; Myers et al., 2003; Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)。此外，會計師對於管理當局操縱盈餘增加或減少的行為，關切的程度並不一致，他們可能比較關心管理當局向上操縱盈餘的空間 (避免正的異常應計數增加)，對管

臺灣人壽保險研究中心

理當局操縱盈餘減少的行為較為寬鬆，主要因為會計師遭受訴訟損害之原因，大都出自於企業高估盈餘及淨資產 (Kellogg, 1984; Kinney and Martin, 1994)。因此，以異常應計數的絕對值為應變數可能會喪失某些資訊，與過去文獻相同，本文進一步將樣本依異常應計數區分為正負兩樣本估計迴歸式 (Myers et al., 2003; Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)。

此外，本文參考現有文獻，考慮了下列控制變數，茲說明如下：Watts and Zimmerman (1986) 提出公司規模 (*Size*) 愈大，面臨的政治成本壓力較大，故管理當局基於降低盈餘的動機，可能進行盈餘管理的行為 (Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)。過去文獻顯示公司年數愈長，異常應計數會愈小 (Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)，本文亦納入上市櫃年數 (*Age*)，以控制企業生命週期應計數的變化。過去文獻發現大型會計師事務所之查核人員會比其他事務所具有較高的審計品質 (DeAngelo, 1981; Becker et al., 1998)，本文以四大會計師事務所的虛擬變數 (*Big4*) 作為其代理變數。Ghosh and Moon (2005) 指出成長型公司，其異常應計數較大，故本文以營業收入成長率 (*Growth*) 作為其代理變數。此外，過去大部分研究發現營業活動現金流量與異常應計項目呈負相關 (Dechow, Sloan, and Sweeney, 1995; Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)，故本文亦納入營業現金流量變數 (*CFO*)。最後，為了控制年度及產業效果，加入了年度 (*Year*) 與產業 (*Industry*) 的虛擬變數。

綜上所述，本文實證模型建立如下：

$$\begin{aligned} DA_{it} = {} & \gamma_0 + \gamma_1 PT_{it} + \gamma_2 IncIndExp_{it} + \gamma_3 IncGenExp_{it} + \gamma_4 Size_{it} + \gamma_5 Age_{it} + \gamma_6 Big4_{it} \\ & + \gamma_7 Growth_{it} + \gamma_8 CFO_{it} + \sum_t \eta_t Year_{it} + \sum_k \phi_k Industry_{kit} + \rho_{it} \end{aligned} \tag{3}$$

除了下列變數外，其他與式 (2) 相同：

DA = 績效調整後的異常應計數，分別以絕對值 (|*DA*|)、正值 (DA^+) 及負值 (D^-) 來衡量；

Growth = 營業收入成長率；

CFO = 營業活動現金流量，平減前一期總資產；

二、實證結果

(一) 敘述性統計量

為了控制極端值的影響，本文將變數中屬連續變數者，其數值大於第 99 百分位值與小於第 1 百分位值之資料做溫賽化 (Winsorize) 處理[6]。表 1 列示各研究樣本之敘

6 溫賽化 (Winsorize) 處理極端值可避免刪除觀察值，其做法為數值大 (小) 於第 99 百分位 (第 1 百分位) 值之觀察值以第 99 百分位 (第 1 百分位) 值取代之。

臺灣大學學術期刊資料庫

述性統計量。其中 Panel A 為繼續經營有疑慮審計意見模型的敘述統計量，而 Panel B 為異常應計數分析模型的敘述統計量。從 Panel A 中可以發現，*GC*1 的平均數為 0.018，顯示樣本中首次收到繼續經營有疑慮審計意見的比例並不高。三種衡量繼任會計師過去查核經驗變數 (*PT*、*IndExp* 及 *GenExp*) 之平均數分別為 1.635、4.321 及 8.141，但三者之最小值為 0 年、最大值分別為 14、17 及 22 年，顯示繼任會計師查核經驗差異很大。從 Panel B 中可以發現，|*DA*| 的平均數為 0.069。三種衡量繼任會計師過去查核經驗變數 (*PT*、*IndExp* 及 *GenExp*) 之平均數分別為 2.040、4.940 及 8.928，而三者之最小值為 0 年、最大值分別為 14、18 及 22 年，與 Panel A 結果相同，亦顯示繼任會計師查核經驗差異很大。

表 1 敘述性統計量

Panel A: 繼續經營有疑慮之審計意見模型 (*n* = 543)							
變數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
GC1	0.018	0.135	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
PT	1.635	3.050	0.000	0.000	0.000	3.500	14.000
IndExp	4.321	4.542	0.000	0.000	3.000	7.500	17.000
GenExp	8.141	5.709	0.000	3.500	7.500	12.000	22.000
IncIndExp	2.686	3.281	0.000	0.000	2.000	4.000	17.000
IncGenExp	3.820	3.862	0.000	1.000	3.000	6.000	22.000
Size	21.875	1.260	19.177	20.992	21.709	22.707	26.100
Age	9.501	7.542	3.000	5.000	7.000	11.000	43.000
Big4	0.825	0.380	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Lev	0.499	0.178	0.063	0.397	0.516	0.625	0.931
Lagloss	0.372	0.484	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
ROA	-0.034	0.112	-0.492	-0.075	-0.022	0.026	0.239
Panel B: 異常應計數分析模型 (*n* = 1,620)							
變數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
|*DA*|	0.069	0.067	0.000	0.022	0.048	0.092	0.335
PT	2.040	3.291	0.000	0.000	0.000	4.000	14.000
IndExp	4.940	4.698	0.000	0.500	4.000	8.000	18.000
GenExp	8.928	5.842	0.000	4.000	8.500	13.000	22.000
IncIndExp	2.900	3.479	0.000	0.000	2.000	4.500	18.000
IncGenExp	3.988	3.889	0.000	1.000	3.000	6.000	22.000
Size	22.151	1.386	19.668	21.160	21.943	22.887	26.506
Age	8.917	6.975	3.000	4.000	7.000	11.000	41.000
Big4	0.865	0.342	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Growth	0.123	0.288	-0.592	-0.047	0.090	0.256	1.159
CFO	0.075	0.120	-0.348	0.013	0.074	0.142	0.405

臺灣大學學術期刊資料庫

變數定義：

GC1 = 若本年度為首次得到繼續經營有疑慮之審計意見為 1，否則為 0；

|DA| = 績效調整後的異常應計數取絕對值；

PT = 特定客戶之專屬性查核經驗，為繼任會計師過去查核特定客戶累積的年數 (自 1983 年起算)，若有兩位會計師更換，則取平均年數；

IndExp = 產業經驗，為繼任會計師過去查核與特定客戶同一產業累積的年數；

GenExp = 總查核經驗，為繼任會計師過去查核所有產業客戶累積的年數；

IncIndExp = 增額的產業經驗，為繼任會計師過去查核與特定客戶同一產業累積的年數減其過去查核特定客戶累積的年數 (即 *IndExp* − *PT*) ；

IncGenExp = 增額的一般性經驗，為繼任會計師過去查核所有產業客戶累積的年數減其過去查核特定產業累積的年數 (即 *GenExp* − *IndExp*) ；

Size = 總資產取自然對數；

Age = 上市櫃年數；

Big4 = 若為四大會計師事務所查核者為 1，否則為 0；

LagLoss = 若前一年有損失者為 1，否則為 0；

Lev = 總負債除以總資產；

ROA = 淨利除以總資產；

Growth = 營業收入成長率；

CFO = 營業活動現金流量，平減前一期總資產。

(二) 迴歸結果

表 2 為首次得到繼續經營有疑慮審計意見之 logit 模型結果。由於本文樣本具有橫斷面及時間序列性質，為避免有變異數異質 (Heteroskedasticity) 及橫斷面與時間序列相依的問題，本文參考 Gow, Ormazabal, and Taylor (2010) 所提出 Two-way Cluster-robust Standard Errors 方法計算標準差。從表 2 可以發現，三個查核經驗變數之係數皆為正，與預期符號相同，且客戶專屬性查核經驗 (*PT*) 之係數達到 10% 顯著水準，增額一般性經驗 (*IncGenExp*) 之係數亦達到 1% 顯著水準。其它控制變數除了前期發生損失 (*LagLoss*)、上市櫃年數 (*Age*) 之係數與預期符號相反外，其餘各變數之係數皆與預期符號相同，且公司規模 (*Size*)、負債比率 (*Lev*) 之係數分別達 5% 及 1% 顯著水準。此外，本文另以所有繼續經營有疑慮之審計意見為應變數，並在模型多加前期審計意見 (*Pre_GC*) 的控制變數，重新執行 logit 迴歸分析。實證結果發現前期審計意見 (*Pre_GC*) 之係數顯著為正 (1% 顯著水準)，顯示繼續經營有疑慮之審計意見具有持續性，與過去文獻結果相同。換言之，由於財務困難企業難以短期內改善，故前期收到繼續經營有疑慮之審計意見，且會在本期再收到相同審計意見的機率較大 (Reynolds and Francis, 2001)。在控制前期審計意見 (*Pre_GC*) 後，除了客戶專屬性查核經驗 (*PT*) 之係數達到 5% 顯著水準，增額產業經驗 (*IncIndExp*) 與增額一般性經驗 (*IncGenExp*) 之

臺灣大學 學術期刊資料庫

表 2 會計師查核經驗對繼續經營有疑慮審計意見的影響

變數	預期符號	應變數為 GC1 (*n* = 543)	應變數為 GC (*n* = 556)
截距項	?	-2.840	-2.786
		(0.395)	(0.234)
PT	?	0.215*	0.214**
		(0.100)	(0.028)
IncIndExp	+	0.192	0.211**
		(0.267)	(0.050)
IncGenExp	+	0.095***	0.073***
		(0.001)	(0.000)
Size	−	-0.894**	-0.902***
		(0.029)	(0.001)
Age	−	0.102***	0.104***
		(0.000)	(0.000)
Big4	+	0.538	0.192
		(0.665)	(0.792)
Lev	+	13.387***	12.204***
		(0.000)	(0.000)
LagLoss	+	-0.210	-0.278
		(0.609)	(0.614)
ROA	−	-7.675	-7.031
		(0.173)	(0.165)
Pre_GC	+		5.458***
			(0.000)
Year and Industry dummies included			
Pseudo R^2		0.441	0.651

1. 變數定義：

   GC = 若本年度為所有得到繼續經營有疑慮之審計意見為 1，否則為 0；

   Pre_GC = 若前一年為繼續經營有疑慮之審計意見為 1，否則為 0。

   其他變數定義同與表 2。

2. 兩者樣本差異 13 的原因為：應變數為 *GC* 是針對本年度所有得到繼續經營有疑慮審計意見的樣本，而應變數為 *GC1* 是針對本年度首次得到繼續經營有疑慮審計意見的樣本，因此會將非首次得到繼續經營有疑慮審計意見的 13 個樣本刪除。

3. 括弧內數字為經 Two-way Cluster-robust Standard Errors 調整後的雙尾 p 值。此外，上標 *、** 及 *** 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

臺灣大學學術期刊資料庫

係數亦分別達到 5% 及 1% 顯著水準。其餘控制變數大致與首次出具繼續經營有疑慮之審計意見模型相同。換言之，表 2 大部分結果顯示繼任會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」或者「非客戶專屬性查核經驗」(包含增額產業經驗與增額一般性經驗) 皆可提升首年輪調的審計品質。

表 3 為異常應計數之迴歸結果，本文分別以異常應計數絕對值 (|*DA*|)、正的異常應計數 (DA^{+}) 及負的異常應計數 (DA^{-}) 為應變數。從表 3 可以發現，客戶專屬性查核經驗 (*PT*) 與異常應計數絕對值 (|*DA*|)、負的異常應計數 (DA^{-}) 分別呈負向及正向關係，且達 1% 顯著水準；而增額產業經驗 (*IncIndExp*) 與負的異常應計數 (DA^{-}) 亦呈顯著正向關係 (5% 顯著水準)。換言之，表 3 部分結果亦顯示繼任會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」或者「非客戶專屬性查核經驗」(僅增額產業經驗) 皆可提

表 3 會計師查核經驗對異常應計數的影響

變數	|DA| (*n* = 1,620)	DA^{+} (*n* = 777)	DA^{-} (*n* = 843)
截距項	0.097***	0.046	-0.158***
	(0.000)	(0.114)	(0.000)
PT	-0.001***	-0.001	0.001***
	(0.003)	(0.329)	(0.001)
IncIndExp	-0.000	0.001	0.001**
	(0.451)	(0.240)	(0.050)
IncGenExp	0.000	-0.000	0.000
	(0.430)	(0.906)	(0.733)
Size	-0.004***	0.002	0.009***
	(0.000)	(0.364)	(0.000)
Age	-0.001***	-0.001***	-0.000*
	(0.000)	(0.000)	(0.097)
Big4	-0.006	-0.002	0.010
	(0.213)	(0.611)	(0.216)
Growth	0.032***	0.046***	0.014*
	(0.000)	(0.000)	(0.069)
CFO	-0.107***	-0.454***	-0.198***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Year and Industry dummies included			
F 值	13.370***	19.509***	9.511***
Adj. R^2	0.162	0.542	0.212

1. 變數定義同與表 2。
2. 括弧內數字為經 Two-way Cluster-robust Standard Errors 調整後的雙尾 p 值。此外，上標 *、** 及 *** 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

臺灣大學學術期刊資料庫

升首年輪調的審計品質。

在控制變數方面，公司規模變數 (*Size*) 在異常應計數之絕對值 (|*DA*|) 的樣本中，呈顯著的負相關，而在異常應計數為負的樣本中，呈顯著的正相關，表示公司規模愈大，企業操縱盈餘管理幅度會愈小。營業收入成長率 (*Growth*) 之係數，不論應變數為異常應計數絕對值或區分正負，皆為顯著正相關，與過去文獻發現相同，代表高成長性企業較可能盈餘管理，其異常應計數較高 (Chen et al., 2008)。上市櫃年數 (*Age*) 與營業活動現金流量 (*OCF*) 係數亦與文獻相符，不論應變數為異常應計數絕對值或區分正負，皆為顯著負相關 (Dechow et al., 1995; Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)。

(三) 敏感度測試

有些公司為了規避強制性會計師輪調之規定，可能會先暫時更換其中一名會計師，然後一段時間該會計師再回任，故回任會計師在「過去與該客戶之專屬性查核經驗」上，本來就有較長的時間，而可能產生估計偏誤的計量問題。因此，本文針對此問題另採用 Heckman (1979) 兩階段估計法 (Two-stage Approach) 進行分析。其中，第一階段係參考 Blouin, Grein, and Rountree (2007) 及 Firth, Rui, and Wu (2012) 之研究，建立會計師回任模型[7]，包括轉換成本、代理成本、客戶財務狀況及風險、公司治理、會計師特性等變數，估計 *Mills* 反比例 (Inverse Mills Ratio)，然後在式 (1) 及式 (3) 再加入 *Mills* 反比例變數進行估計，未列表格的結果亦顯示考慮會計師回任對「客戶專屬性查核經驗」影響後，無論「過去與該客戶之專屬性查核經驗」或者「非客戶專屬性查核經驗」(包含增額產業經驗及增額一般經驗) 皆可提升首年輪調的審計品質。

此外，過去研究指出會計師專業化會提升審計品質 (e.g., Balsam et al., 2003; Krishnan, 2003)，故本文參考 Chin and Chi (2009) 之研究，在迴歸模型中另加入繼任會計師是否為產業專家 (*IndLeader*) 的虛擬變數 (繼任會計師客戶市占率最大者定義為產業專家)，以控制產業專家對審計品質的影響，未列表格的結果亦顯示本文結論不受產業專家因素所影響。本文進一步在衡量查核經驗同時考量累計客戶家數與查核年限

---

7 $$Rotback_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 Size_{it} + \gamma_2 Subn_{it} + \gamma_3 PT_{it} + \gamma_4 Indleader_{it} + \gamma_5 Risk_{it} + \gamma_6 DA_{it} + \gamma_7 \text{Transarency}_{it} + \gamma_8 Lev_{it} + \gamma_9 Board_{it} + \gamma_{10} Inddirratio_{it} + \gamma_{11} Insiderhold_{it} + \sum_t \eta_t Year_{it} + \sum_k \phi_k Industry_{kit} + \rho_{it} \quad (4)$$

上述變數中 *Rotback* 為類別變數，若繼任會計師特定客戶經驗大於 0 (表示回任) 設為 1，否則為 0；*Size* 為總資產取自然對數；*Subn* 為子公司家數開平方根；*PT* 為繼任會計師過去查核特定客戶累積的年數 (自 1983 年起算)；*Indleader* 為產業專家之虛擬變數，若繼任會計師為該產業專家者 (客戶市占率最大) 設為 1，否則為 0；*Risk* 為若客戶遭受損失或獲得繼續經營有疑慮審計意見者為 1，否則為 0；*DA* 為績效調整後異常應計數；*Transarency* 為衡量資訊透明度，以股票報酬對資產報酬率、淨利變動數除以總資產及公司規模進行迴歸，產生殘差取絕對值分 10 組 (殘差取絕對值最大排在第 1 組，該組透明度最差)；*Lev* 為總負債除以總資產；*Board* 為董事會人數；*Inddirratio* 為獨立董事席次比率；*Insiderhold* 為董監事及經理人持股比率。

臺灣商學會期刊

後重新進行分析，未列表格的結果亦顯示不影響本文的結論。由於表 2 顯示超過 50% 的樣本其 *PT* 為 0，本文另將 *PT* 為 0 樣本刪除後重新進行分析，未列表結果亦顯示刪除 *PT* 為 0 樣本後，本文結論仍不受很大影響。最後，由於我國查核報告除了簽證會計師事務所名稱外，尚包含兩位簽證會計師姓名，本文分別加入未輪換會計師之「特定客戶專屬性查核經驗」及「非客戶專屬性查核經驗」(增額產業經驗與增額一般性經驗) 或會計師事務所查核經驗後重新進行分析，未列表結果亦顯示並不影響本文的結論。

伍、結論

本文針對 2004 年至 2008 年在臺灣證券交易所及櫃檯買賣中心交易之上市櫃企業首年輪調為研究樣本，探討會計師之「過去與該客戶之專屬性查核經驗」以及「非客戶專屬性查核經驗」(包含產業經驗與一般性經驗) 是否影響首年輪調的審計品質。實證結果顯示，無論「過去與該客戶之專屬性查核經驗」或者「非客戶專屬性查核經驗」均有助於首年輪調審計品質的提升，進一步的敏感性測試結果，也提供該結論具完備性的實證證據。這個結果意謂董事會應審慎考量會計師過去的查核經驗。

本研究仍有一些限制。首先，雖然本文以會計師過去查核年數作為衡量查核經驗，但影響會計師查核經驗除了查核年數外，尚包括許多因素，例如：會計師特質等，這些因素卻不易捕捉及衡量，因此，本研究無法評估這類因素對審計品質的影響。其次，過去有學者認為會計師可能比較關心管理當局向上操縱盈餘的空間 (避免正的異常應計數增加)，主要因為會計師遭受訴訟損害之原因，大都出自於公司高估盈餘及淨資產。然而本文只有在異常應計數取絕對值及異常應計數為負符合研究假說預期，而大部分正的異常應計並沒有支持研究假說，因此，本文研究結論未必能推廣至向上盈餘管理之公司。

臺灣大學學術期刊資料庫

Audit Quality during the First Year of Mandatory Audit-Partner Rotation

Hsiumei Liao, Assistant Professor, Department of Accounting, Ming Chuan University
Wuchun Chi, Professor, Department of Accounting, National Chengchi University

Summary

This study examines the role of auditors' client-specific and pre-client experience in explaining the audit quality of firms during the first year following mandatory audit-partner rotation. Our client-specific experience measure is the cumulative number of auditor's pre-rotation years audit-partner holds. We use two measures for pre-client experience: industry-specific and general. Following prior literature, we use the issuances of auditor's going-concern opinions and abnormal accruals as a proxy for earnings quality. The empirical results show that both client-specific experience and pre-client experience can improve the earnings quality of firms during the first year following mandatory audit-partner rotation. Our findings suggest that the board of corporate directors should consider prior auditor experience when rotating audit partners.

In the wake of the Enron scandal, and with the hopes of bolstering auditor independence, many countries have enforced a mandatory auditor rotation system. In countries where audit partner rotation regulations have already been adopted, such as Taiwan or the U.S.; inside corporate government bodies, such as director boards or audit committees, are up against the important issue of finding suitable successive auditors in a forced rotation environment. The audit quality of these successive auditors is of great importance for not just the corporate government bodies, but for researchers, users of financial reports, and regulatory agencies as well. Studying Taiwanese firms with mandatory rotation, Chi et al. (2009) find no evidence of increased audit quality in successive years. Rather, they find audit quality in the first year processing rotation samples to be worse than the preceding year. Prior literature also outlines that there is a lack of evidence for auditor rotation increasing audit quality (Ruiz-Barbadillo et al., 2009; Martinez and Reis, 2010; Gold et al., 2012; Azizkhani et al., 2013). The Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) has solicited public opinion on mandatory auditor rotation and further assessed the feasibility of audit-firm rotation (Cohn, 2011a, 2011b). Considering the above, we believe that investigating first year audit partner rotation samples benefits the current discourse. Traditionally speaking, auditor tenure has been used to measure term length for successive auditors (e.g., Chen et al., 2008). It is worth emphasizing that recalculating the first term year

臺灣大學學術期刊資料庫

for the first rotation year auditors has lost all meaning. Therefore we analyze the three types of auditor experience: *client-specific* experience is measured as pre-rotation accumulated years auditing a specific client, *industry-specific* experience is measured as years auditing in a specific industry, and *general experience* is measured as years auditing in any industry. Our research contributes to recent policy related discussions in the E.U. and U.S. regarding auditor name disclosure on audit reports.

In April 2003, after the passage of SOX in the U.S., Taiwan Stock Exchange (TWSE) and GreTai Securities Market (GTSM) promulgated the rule that, once in effect, required a five-year mandatory partner rotation. Specifically, both stock exchanges amended the procedures for auditing the financial statements of listed companies and added a clause. It is stated that if any partner has performed audit services for a listed company in five consecutive years (applied retroactively), then that company's financial statements are subject to the stock exchange's *substantive review* procedure. However, the Taiwanese Accountants Union argued that it would be difficult for audit firms; especially for small audit firms to rotate two partners in the same year. In response to this and other concerns, both stock exchanges postponed the full implementation of the five-year rule for *both* audit partners to 2004 with 2003 (annual audits), as a transition period when audit firms were allowed to have *one* partner, but not both, and auditing the same client for five or more years. Since the mandatory rotation term increased to seven years in 2009, data from years proceeding 2009 have been excluded in this study. This research thus samples the first rotation year of the listed firms on TWSE and GTSM from 2004 to 2008. We measure audit quality according to auditor's going concern opinions and abnormal accruals. We further investigate the relationship between first rotation year audit quality and two types of successive auditor experience: *previous client-specific experience* and *non-client-specific experience* (including industry and general experience).

The empirical results show that both *previous client-specific experience* and *non-client-specific experience* increased audit quality of firms during the first year following mandatory audit-partner rotation; further sensitivity testing proved the results robust. The results suggest that, when it comes to auditor rotation, board of directors ought to carefully consider all of an auditor's past experience. Specifically, we find some evidences showing that either pre-client experience or client-specific experience improves earnings quality of firms during the first year following mandatory audit-partner rotation. Our findings suggest that the board of corporate directors should consider prior auditor experience when rotating audit partners.

Our study is not entirely without limitations. First, we use the number of previous years

臺灣大學學術期刊資料庫

spent auditing to measure auditing experience as proposed by Chi et al. (2013). However there are many different factors that affect auditing experience. An auditor's idiosyncrasy is just one such example. These factors are difficult to isolate and measure, and as a result, we have no way of assessing how they may affect audit quality. Second, some academics have posited that, since auditors face litigation risks, most of which come from overstating of earnings and net assets; they are primarily concerned with the upward earnings management under regulatory authorities. However, only the absolute values obtained for abnormal accruals and negative abnormal accruals supported our study's research hypothesis, the same cannot be said for most of the positive abnormal accruals. As a result, the results of our study may not be generalizable to upward earnings management.

The major contribution of our research lies in the important and unique first rotation year sample. We provide some evidences showing how different tenure types of partner auditors can help explain audit quality- as far as we know this is the first study of its kind. The EU already requires, and the US is considering firms to disclose the names of auditors on audit reports, relevant information being key for both decisions. In Taiwan, it is required that the audit firm and the names of both auditors are disclosed on audit reports; prior literature has discovered that this and other information on partner auditors, such as tenure or industry specialization, and all implicate audit quality (Chen et al., 2008; Chin and Chi, 2009). However, in an enforced mandatory auditor rotation system, using the traditional *client-specific tenure* for first year rotation auditors renders "value of client-specific tenure" without variation. Under these circumstances, this variable is of no explanatory value. Building upon prior studies related to audit partner tenure, this study submits that traditional *client-specific tenure* evidences are relevant and provides a perspective that broadens the horizon on name disclosure relevance.

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

劉嘉雯與王泰昌，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，***管理評論***，27 卷 4 期：1-28。(Liu, Chia-Wen, and Wang, Tay-Chang. 2008. Auditor tenure and audit quality. ***Management Review***, 27 (4): 1-28.)

American Institute of Certified Public Accountants. 1978. ***The Commission on Auditors' Responsibilities: Report, Conclusions and Recommendations***. New York, NY: AICPA.

Azizkhani, M., Monroe, S. G., and Shailer, G. 2013. Audit partner tenure, and cost of equity capital. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 32 (1): 183-202.

Balsam, S., Krishnan, J., and Yang, J. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 22 (2): 71-97.

Becker, C. L., DeFond, M. L., Jiambalvo, J., and Subramanyam, K. R. 1998. The effect of audit quality on earnings management. ***Contemporary Accounting Research***, 15 (1): 1-24.

Blouin, J., Grein, B., and Rountree, B. 2007. An analysis of forced auditor change: The case of former Arthur Andersen clients. ***The Accounting Review***, 82 (3): 621-650.

Carcello, J. V., and Nagy, A. L. 2004. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 23 (2): 55-69.

Carcello, J. V., and Neal, T. L. 2000. Audit committee composition and auditor reporting. ***The Accounting Review***, 75 (4): 453-467.

Carey, P., and Simnett, S. 2006. Audit partner tenure and auditor quality. ***The Accounting Review***, 81 (3): 653-676.

Catanach J. A. H., and Walker, P. L. 1999. The international debate over mandatory auditor rotation: A conceptual research framework. ***Journal of International Accounting, Auditing and Taxation***, 8 (1): 43-66.

Chen, C. Y., Lin, C. J., and Lin, Y. C. 2008. Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality? ***Contemporary Accounting Research***, 25 (2): 415-445.

Chen, S., Sun, S. Y. J., and Wu, D. 2010. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis. ***The Accounting Review***, 85 (1): 127-158.

Chi, W., Huang, H., Liao, Y., and Xie, H. 2009. Mandatory audit-partner rotation, audit quality and market perception: Evidence from Taiwan. ***Contemporary Accounting Research***, 26 (2): 359-391.

臺灣大學學術期刊資料庫

Chi, W., Myers, L. A., Omer, T. C., and Xie, H. 2013. ***The effects of auditors' pre-client and client-specific experience on earnings quality and perceptions of earnings quality: Evidence from private and public companies in Taiwan***. Working paper, National Chengchi University, Taiwan, R.O.C.

Chin, C. L., and Chi, S. Y. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. ***Contemporary Accounting Research***, 26 (3): 729-765.

Cohn, M. 2011a. ***PCAOB proposes mandatory auditor rotation***. http://www.accountingtoday.com/news/PCAOB-Proposes-Mandatory-Auditor-Rotation-59571-1.html. Accessed Jan. 12, 2012.

_____. 2011b. ***PCAOB to deliberate on requiring auditor rotations***. http://www.accountingtoday.com/news/PCAOB-Deliberate-Requiring-Auditor-Rotations-59547-1.html. Accessed Jan. 12, 2012.

Craswell, A. T., Francis, J. R., and Taylor, S. L. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. ***Journal of Accounting and Economics***, 20 (3): 297-322.

DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and auditor quality. ***Journal of Accounting and Economics***, 3 (3): 183-199.

Dechow, R., Sloan, G., and Sweeney, A. 1995. Detecting earnings management. ***The Accounting Review***, 70 (2): 193-225.

DeFond, M., Raghunandan, K., and Subramanyam, K. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. ***Journal of Accounting Research***, 40 (4): 1247-1274.

Dunn, K., and Mayhew, B. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. ***Review of Accounting Studies***, 9 (1): 35-58.

Firth, M. A., Rui, O. M., and Wu, X. 2012. Rotate back or not after mandatory audit partner rotation? ***Journal of Accounting and Public Policy***, 31 (4): 356-373.

Francis, J., Maydew, E., and Sparks, H. 1999. The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 18 (1): 17-34.

Geiger, M. A., Raghunandan, K., and Rama, D. V. 1998. Costs associated with going-concern modified audit opinions: An analysis of auditor changes, subsequent opinions, and client failures. ***Advances in Accounting***, 16 (1): 117-139.

Ghosh, A., and Moon, D. 2005. Auditor tenure and perceptions of audit quality. ***The Accounting Review***, 80 (2): 585-612.

Gold, A., Lindscheid, F., Pott, C., and Watrin, C. 2012. ***The effect of engagement and review partner tenure and rotation on audit quality: Evidence from Germany***. Working

臺灣大學圖書館期刊資料庫

paper, Vrije University Amsterdam, Amsterdam, Netherland.

Gow, I. D., Ormazabal, G., and Taylor, D. J. 2010. Correcting for cross-sectional and time-series dependence in accounting research. ***The Accounting Review***, 85 (2): 483-512.

Gul, F. A., Fung, S. Y. K., and Jaggi, B. 2009. Earnings quality: Some evidence on the role of auditor tenure and auditors' industry expertise. ***Journal of Accounting and Economic***, 47 (3): 265-287.

Hammersley, J. S. 2006. Pattern identification and industry-specialist auditors. ***The Accounting Review***, 81 (2): 309-336.

Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. ***Econometrica***, 47 (1): 153-161.

Jackson, A. B., Moldrich, M., and Roebuck, P. 2008. Mandatory audit firm rotation and audit quality. ***Managerial Auditing Journal***, 23 (5): 420-437.

Johnson, V. E., Khurana, I. K., and Reynolds, J. K. 2002. Audit-firm tenure and the quality of financial reports. ***Contemporary Accounting Research***, 19 (4): 637-660.

Kaplan, S. E., O'Donnell, E. F., and Arel, B. M. 2008. The influence of auditor experience on the persuasiveness of information provided by management. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 27 (1): 67-83.

Kellogg, R. 1984. Accounting activities, securities prices, and class action lawsuits. ***Journal of Accounting and Economics***, 6 (2): 185-204.

Kinney, W., and Martin, R. 1994. Does auditing reduce bias in financial reporting? A review of audit-related adjustment studies. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 13 (1): 149-159.

Knechel, W. R., Naiker, V., and Pacheko, G. 2007. Does auditor industry specialization matter? Evidence from market reaction to auditor switches. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 26 (1): 19-45.

Koch, C. 2011. ***The pricing of engagement partner reputation***. Working paper, University of Mannheim, Mannheim, Germany.

Kothari, S. P., Leone, J., and Wasley, E. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. ***Journal of Accounting and Economics***, 39 (1): 163-197.

Krishnan, G. 2003. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? ***Accounting Horizons***, 17 (1): 1-16.

Martinez, A. L., and Reis, G. M. R. 2010. ***Audit firm rotation and earnings management in Brazil***. Working paper, FUCAPE Business School, Vitória, Brazil.

臺灣大學學術期刊資料庫

Mutchler, J. F., Hopwood, W., and McKeown, J. M. 1997. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies. ***Journal of Accounting Research***, 35 (2): 295-310.

Myers, J. N., Myers, L. A., and Omer, T. C. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation? ***The Accounting Review***, 78 (3): 779-799.

O'Keefe, T. B., King, R. D., and Gaver, K. M. 1994. Audit fees, industry specialization, and compliance with GAAS reporting standards. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 13 (2): 41-55.

Reichelt, K. J., and Wang, D. 2010. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. ***Journal of Accounting Research***, 48 (3): 647-686.

Reynolds, J. K., and Francis, J. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decision. ***Journal of Accounting and Economics***, 30 (3): 375-400.

Ruiz-Barbadillo, E., Gómez-Aguilar, N., and Carrera, N. 2009. Does mandatory audit firm rotation enhance auditor independence? Evidence from Spain. ***Auditing: A Journal of Practice and Theory***, 28 (1): 113-135.

Securities and Exchange Commission. 1994. ***Staff Report On Auditor Independence***. Washington, DC: SEC.

Shelton, S. W. 1999. The effect of experience on the use of irrelevant evidence in auditor judgment. ***The Accounting Review***, 74 (2): 217-224.

Stanley, J. D., and DeZoort, F. T. 2007. Audit firm tenure and financial restatements: An analysis of industry specialization and fee effects. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 26 (2):131-159.

Trotman, K., Wright, A., and Wright, S. 2005. Auditor negotiations: An examination of the efficacy of intervention methods. ***The Accounting Review***, 80 (1): 349-367.

Tubbs, R. M. 1992. The effect of experience on the auditor's organization and amount of knowledge. ***The Accounting Review***, 67 (4): 783-801.

Warfield, T., Wild, J., and Wild, K. 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. ***Journal of Accounting and Economics***, 2 (1): 61-69.

Watts, R., and Zimmerman, J. 1986. ***Positive Accounting Theory***. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

*** 廖秀梅**

國立臺北大學會計研究所博士，現任銘傳大學會計系助理教授。主要研究領域為財務會計、公司治理與審計。論文曾發表於 Journal of Modern Accounting and Auditing、中華會計學刊、東吳經濟商學學報、當代會計、經濟論文、會計與公司治理等學術期刊。

戚務君

國立臺灣大學商學研究所會計組博士，現任國立政治大學會計系教授。主要研究領域為財務會計、公司治理與審計。論文曾於 Accounting Horizons、Contemporary Accounting Research、Journal of Accounting and Public Policy、Journal of Business Finance & Accounting、The International Journal of Accounting、中山管理評論、中華會計學刊、管理學報、管理評論、會計評論、證券市場發展季刊以及臺大管理論叢等期刊發表約 40 篇學術性論文。另有學術專書：高等審計學以及中國公司治理入門。

本文作者感謝匿名審查人與杜榮瑞教授 (期刊主編) 所提供的寶貴建議。廖秀梅特別感謝社會科學研究中心提供之年輕學者學術輔導與諮詢計畫的財務補助 (本研究為該計畫的研究成果)。

* E-mail: lsm@mail.mcu.edu.tw

臺灣人文學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫