臺大管理論叢 2010/12
第21卷第1期 1-22

產業聚落、兩岸網路與廠商競爭力：「聚落競爭力與台商全球佈局」專題引介

Firm Competitiveness, Industrial Clusters and Networks across the Strait: An Introduction to the Special Issue on "Cluster Competitiveness and Global Deployment of Taiwanese Firms"

客座主編

林欣美／國立暨南大學國際企業學系副教授
Hsin-Mei Lin, Associate Professor, Department of International Business Studies, National Chinan University

陳厚銘／國立臺灣大學國際企業系教授
Homin Chen, Professor, Department of International Business, National Taiwan University

佘日新／國立暨南大學國際企業學系教授
Peter Sher, Professor, Department of International Business Studies, National Chinan University

摘 要

聚落產生之競爭力優勢，一直是臺灣廠商賴以成長及創新的主要來源，尤其是廠商面對經濟危機時更能顯現其效益。台商在兩岸群聚的發展過程中，因聚落競爭力而帶動的廠商成長與績效表現，需要有研究學者投入更多及有系統的跨領域研究。該『聚落競爭力與台商全球佈局』專刊總共收錄了三篇具特色之論文，分別探討臺灣廠商如何在不同產業聚落中，藉由聚落外部性創造廠商的成長與績效。本文除扼要介紹收錄論文的特色與貢獻外，並檢討聚落與廠商競爭力的相關研究，據以拋磚引玉激勵管理學術社群進行更多跨領域的合作與對話。

【關鍵字】聚落競爭力、全球佈局、廠商競爭力

Abstract

The competitive advantage derived from agglomeration or clustering has been an important source of growth and innovation for many Taiwanese firms, particularly when facing economic crises. It is therefore necessary for scholars to invest in more systematic and interdisciplinary research that examines Taiwanese firms developing cross-strait industrial clusters and the effects of this process on firm competitiveness and growth. In order to promote such research, this special issue contains three articles related to "Cluster Competitiveness and Global Deployment of Taiwanese Firms" that present quality research efforts investigating the clustering process of Taiwanese firms in different industries and their pursuit of growth and superior performance. In addition to highlighting the content and contribution of each paper, this introduction also discusses related clustering and performance research. Implications and suggestions for future research are also proposed, with the hope of stimulating discussion and interdisciplinary cooperation within the community of management academics in order to facilitate the study of clusters and firm competitiveness.

【Keywords】cluster competitiveness, global deployment, firm competitiveness

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、 緒論

臺灣廠商以其靈活的彈性、韌性以及活力創造出臺灣的經濟奇蹟。在國際市場上，臺灣廠商並非單打獨鬥，而是集體聚落作戰。產業聚落係一具外部效益之廠商間互動關係所維繫的連結群體，該連結群體所產生的「聚落競爭力」係臺灣廠商最大的特色與競爭優勢。過去有關產業聚落的議題研究，一直是產業經濟與區域發展的重要研究課題，其中最具代表性的研究學者就是 Saxenian，Saxenian (1994, 2001) 曾以競爭與文化的角度詮釋美國波士頓與矽谷兩大產業聚落之興衰。90 年代以後，科技產業環境日新月異，科技變遷快速，研發成本升高，產品生命週期縮短以及全球化競爭等因素，許多企業發現惟有透過聚落聯盟合作方式才足以應付激烈的競爭，產業聚落遂成為一項重要的核心能力。產業聚落研究於是變成顯學，成為企業策略和產業研究的新典範。

隨著新興國家的掘起，研究學者對聚落效益之議題越來越重視，尤其是中小企業所形成之產業聚落，因為該產業聚落不但是這些中小企業在國際代工、製造方面的主要競爭優勢來源，同時也是廠商與產業創新的主要源頭。根據世界經濟論壇 (World Economic Forum)「2007-2008 年全球競爭力報告」，臺灣產業聚落發展指標 (State of Cluster Development) 2007 年及 2008 年連續兩年躍居全球第一，為臺灣競爭力細項指針最具優勢項目。臺灣除了高科技產業聚落表現優異外，整合工藝、在地文化及美學元素的傳統產業聚落亦有優異表現。隨著比較競爭優勢以及世界經濟整合的變動，亞洲之產業分工正朝向在地化及聚落化發展，尤其是後進國家的產業新聚落更是如雨後春筍般的崛起。雖然臺灣具有優異的產業聚落，但臺灣目前正面臨全球化與後進國家的激烈競爭，如何藉由產業聚落發展高附加價值營運活動，並且擬定跨區域合作策略以提昇聚落競爭力，已成為臺灣當前最重要的課題。

產業聚落一向為臺灣產業的競爭優勢，也是臺灣生產力及創新力的主要動力來源。隨著全球化的快速發展，產業價值鏈已由單一區域走向跨區域合作。近年來，臺灣廠商基於全球化佈局考量，紛紛到國外設廠，這些產業聚落價值鏈也逐漸遷移與演化。尤其是兩岸近年來經貿密切的往來與發展，臺灣許多傳統產業聚落 (例如鞋子、塑膠、玩具以及自行車等產業) 已逐漸遷移至大陸，形成緊密的兩岸產業網路連結。倘若我們比對與觀察台商在兩岸不同群聚的發展，發現臺灣廠商新競爭力模式已經隱然成形。這些聚落的形成、移動與遷移現象，彰顯臺灣網路脈絡特質的新興典範，從聚落、網路與競爭力的本質出發，反映了臺灣產業之組織間關係，正以多年臺灣廠商參與全球化的寶貴經驗與環境調適，型塑出不同的差異化優勢。這些聚落成長的動態歷程，呈現出臺灣廠商獨特的組織間合作策略、跨產業網路合作模式以及競爭力策略思維。該產業聚落價值鏈的遷移與演化，對於相關學理與企業經營實務，極具參考價值，亟需有系統的研究能量予以知識化。

臺灣大學學術期刊資料庫

有鑒於此，臺大管理論叢針對『聚落競爭力』這個豐富的研究議題，邀請各相關領域的研究者，提出具原創性、嚴謹的理論或實證論文，解析產業聚落的形成、演化與遷移，跨聚落分工與合作模式，以及兩岸聚落網路連結等議題發表論述，試圖解析臺灣企業在全球競爭架構下的競爭力成因、模式及組織過程。該專刊總共收集了三篇論文，分別從三大主題來探討三個產業的聚落議題，這三大主題分別是：一、產業區位選擇的探討，即產業聚落之競合關係對該區位選擇有何影響；二、聚落廠商合作的關鍵決策因素為何？以及聚落之最佳合作模式；三、聚落競爭力與廠商績效之關係，以及其調節效果之情境因素分析。

協助臺灣產業聚落的轉型是政府的政策重點，產業聚落轉型成功與否關係著臺灣經濟與產業未來的發展。整合不同領域的理論以及分析觀點實為發揮綜效的重要關鍵，雖然以往各領域皆有優異的研究成果，但似乎太過多元而缺乏交集，本專刊希望透過對臺灣廠商的產業聚落競爭力研究，呈現更多元的角度與對話機會。該專刊只是個開始，期望結合台商的特殊優勢，即對台商的研究或研究的專精化，成為臺灣的學術研究特色。未來期望有更多類似，或包括其他社會學、公共行政、人類學系在內的整合型研究可以開花結果。

貳、區位選擇與兩岸產業聚落變遷

自 2008 年以降，中國大陸為避免景氣過熱，採取防通貨膨脹與防景氣過熱的雙防策略，實行包括新勞動合同法、降低出口退稅率、企業所得稅兩軌合一等諸多轉型升級政策。這些措施引發了台商在大陸之產業聚落移動現象，許多勞力密集產業聚落由廣州與珠江三角洲內移至大陸內陸地區，有些則南移至越南的胡志明市、河內、或其他地區。此外，2009 年後「民工荒」問題嚴重，雖然工資標準一再提高，但招工仍不易，加以土地與人事成本增加，使得台商加速往大陸內陸地區或優惠條件更好的國家遷移。

過去學者曾比較大陸長三角 (蘇州) 與珠三角 (東莞) 的產業聚落之彼此消長 (羅家德，1997)，研究結果顯示外資企業之區位選擇是蘇州優於東莞，主要的理由是因高科技外資廠商進駐蘇州地區後，本地廠商較有能力成為外資廠商的外包商，因此可以產生較大的技術擴散效果，進而穩固當地的產業聚落，因而留住外資廠商，對台商而言也較願意選擇該地區投資；相對而言，由於珠江三角洲東莞地區當地企業承接外資技術移轉的能力較為薄弱，因此，由外資企業與台商在該產業聚落所產生之向前或向後的技術擴張或技術生根的機會就小了很多。

目前台商在大陸蘇州地區有非常嚴密的產業聚落，例如筆記型電腦、以及監視器等資訊技術產業聚落。該產業聚落之共生環境所產生的外部效果是不容忽視的，台商間除了存在競爭關係外，亦存在著彼此互補的知識網路，透過這個互補的知識網

臺灣大學學術期刊資料庫

路，台商與在地供應商能在資訊、技術、知識或人力資源的交流上取得相關資源。另一方面，該共生環境的競爭也產生一些了負面的影響，包括投機行為的出現、故意釋放假訊息以混淆競爭對手，而該惡性循環會傷害到聚落的競爭力 (楊仲偉、蔡渭水、侯正宏，2003)。

反觀臺灣本土的聚落則呈現了不同的演化方向，隨著大陸薪資成本不斷上升，勞動合同法等政策發佈，「三金 (基本養老保險費、基本醫療保險費、失業保險費)」提撥比例增加，以及環保規定等越趨嚴格，同時在人民幣不斷地升值壓力下，台商的出口競爭力逐漸喪失，這形成了台商回台升級轉型，朝研發型、資源整合或創新服務型企業發展。此外，近年來傳統產業與高科技產業之間的互動與共演化催生了許多重要的新產業聚落，包括在汽車、機車、自行車、工具機、PC 與 TFT-LCD 等重要跨組織的新合作模式。例如牽動臺灣整體產業的變革風潮自行車的「A-team」，成功將臺灣自行車相關產業演化成跨產業聚落；高科技的 TFT-LCD 產業，近五年在中科與南科開花結果，2008 年產值高居世界第二，甚至因此帶動國外 TFT-LCD 原料、零元件與設備企業的在台投資熱潮；臺灣電子產業有相當多的項目已居國際重要地位，尤其是半導體產業，其中晶圓代工、IC 封裝測試居世界第一，IC 設計、DRAM 則為世界第二。

臺灣廠商雖然將生產基地外移，但大部份台商仍將設計、運籌基地保留在臺灣，例如鞋業、自行車等行業，其營運總部仍在臺灣；此外，包括工具機產業新近發展的 M-Team、以及用鋼產業、玻璃產業聚落、薩克斯風產業聚落、扣件產業 (S-team) 等，這些臺灣深根的產業聚落與群聚現象，受到國內外產學界的注目。在 2008-2009 年金融風暴影響下，臺灣透過法人研究機構協助傳統產業聚落進行技術升級與創新，例如透過金屬中心、中科院及傳統產業創新聯盟 (AITI) 等法人單位建立產學研合作之創新平台，對於如南部的遊艇五金產業、鋁擠型業及漆彈槍產業、鐘錶業、皮革業、紙容器產業及食品加工設備業等鼓勵廠商間形成產業研發聯盟聚落，藉由研發聯盟的成立，形成了許多在地型的產業聚落。

台商回流不僅能將資金與國際管理經驗帶回臺灣，使臺灣繼續維持在全球化佈局中的競爭優勢，藉由技術升級或產業轉型，也可使台商的海外事業得到本土資源支持，且海外產業聚落版圖也可成為本土產業聚落的擴展延伸。對向來熟悉臺灣投資環境的台商而言，臺灣是設置營運總部、研發中心、及全球運籌中心的最佳選擇。目前台商經營型態已陸續轉由第二代接棒，第二代經營者與第一代秉持的製造業傳統觀念往往有所差異，除了原有的經營模式，更積極尋求透過產業聚落來進行產業轉型、技術升級、發展品牌等新想法。

在臺灣的另一個產業聚落特色即是科學園區，臺灣的新竹科學園區、中部科學園區及南部科學園區形成了許多重要的產業聚落，包括半導體、資訊硬體製造、資訊

臺灣大學學術期刊資料庫

軟體和機械等產業群聚效應顯著，連結上下游週邊廠商的群聚效應，讓台商因為群聚而享有是其他國家所不及的獨特優勢。在英國經濟學人資訊中心 (Economist Information Unit，簡稱 EIU) 的調查報告中，顯示臺灣 2005~2009 年的經商環境 (Business Environment) 排名高居全球第 19 名，在亞洲地區高居第 3 名。IMD 「2007 世界競爭力年報」中指出，臺灣的專利生產力為全球第一。

參、群聚競爭力之相關研究與發展

一、聚落與群聚

群聚 (Agglomerate) 的概念與群聚的外部性是由 Marshall (1890) 率先提出，後續的研究學者 Hoover (1948) 與 Chinitz (1961) 提出群聚理論 (Agglomeration Theory)，而 Shefer 與 Frenkel (1998)、 Malmberg (1996)、Capello (1999)、Harrison、Maryellen 與 Gant (1996) 等學者進一步將群聚內之地理因素、文化因素、習俗等視為群聚競爭力之影響因素。

根據 Porter (1990) 的國家競爭力鑽石模型，聚落 (Cluster) 是指一群具有地理相近性的競爭者、相關產業支援者、需求者與基礎建設，共同形構出群聚外溢效果的產業組織 (Industrial Organization)。Porter (1990) 的聚落觀點主要源自於 Marshall (1890) 的產業區位 (Industrial District) 定義，Marshall (1890) 強調的是廠商間因為密切的社會互動、高度信任關係、隱形知識的分享而創造出產業區位的優勢。相對的，Porter (1990) 對於聚落的認知在於產業組織 (Feser & Bergman, 2000)。

從組織演化的觀點分析， Tushman 與 Romanelli (1985) 的截斷式均衡 (Punctuated Equilibrium) 以及 Hannan 與 Freeman (1977) 的演化觀點 (Population Ecology) 皆可用來解釋群聚的產生。經濟地理學者傳統上則用群聚的觀點解釋聚落，認為聚落的發生就是一種因為地理接近性而產生的聚落，但是與產業本身的 population 無關，而是與區域內的廠商數目與其所帶來的好處有較大的關係 (Arthur, 1990)。

群聚與聚落的研究文獻發展越來越多元化。Porter (1990) 強調的重點是產業聚落，而群聚的研究與經濟地理有關。群聚與聚落由原先各自有各自的研究議程 (Research Agenda) 與研究主題 (Research Issues) 逐漸發展出交集與對話。易言之，研究文獻對於聚落與群聚之定義雖有不同的意涵，但是從地裡面與產業面的聚合趨勢越來越明顯。群聚與聚落基本上皆與地理區域的特性相關，皆探討特定地理區域的群聚現象。然而聚落雖然和地理區域有相關，但是地理位置或距離遠近，不必然是聚落研究的重點，社會性的互動或產業面的效果才是聚落研究的重點。

二、聚落競爭力與廠商績效

群聚經濟或群聚外部性會為廠商帶來較佳的廠商績效 (Flyer & Shaver, 2003;

臺灣大學學術期刊資料庫

Shaver & Flyer, 2000)， Saxenian (1999) 曾比較矽谷及 128 公路興衰，說明上下游或關連性產業的聚集、專業的技術、供應商、資訊取得程度、鄰近大學或學術研發機構等因素影響廠商績效。Olson (1998) 的研究指出運輸與通訊基礎設施、技術性的勞工、鄰近大學與研發中心的程度、是產生聚落競爭力的關鍵。Gwynne (1993) 的研究亦發現產業聚落中上下游產業或合作廠商間之地理集中性可降低生產成本與交通運輸時間，因而對廠商績效有顯著影響。

有若干研究學者探討聚落競爭力與聚落廠商間合作互動方式之關係，Ciccone 與 Hall (1996) 的研究發現廠商地理集中度對廠商間的知識外溢、資訊科技的散播都有顯著的影響。Beaudry (2001) 以英國航太產業為實證對象，研究結果發現航太產業之研發聚集效果的最大成功關鍵因素為基礎建設與技術性的勞動投入。此外，Schmitz (2004) 的研究發現產業聚落之合作型式，以垂直合作方式最多。Schmitz (2004) 的研究進一步發現當廠商面臨危機時，產業聚落之廠商會強化彼此間的合作關係，共同面對外在環境的變化，進而改善該產業聚落中的廠商績效，強化聚落競爭力。

科技園區聚落的研究，亦是聚落競爭力另一個重要的研究議題。Saxenian (1994) 的研究發現，園區聚落內成員的分工合作緊密關係、風險分擔形朔了矽谷特殊的聚落競爭力。Bahrami 與 Evans (1995) 的研究亦發現矽谷聚落內的廠商比聚落外的廠商更具競爭力。另外，國內研究學者陳忠仁與張陽隆 (2006) 亦證實臺灣高科技產業聚落的廠商比聚落外的廠商績效好。

有關群聚對對外投資 (Foreign Direct Investment；FDI) 影響的研究，亦是聚落競爭力另一個重要的研究課題。Zhang 與 Ronald (2001) 的研究發現，在中國大陸及印度進行投資，相較在母國而言，有顯著的外溢效果。Patibandla 與 Petersen (2002) 的研究指出，德州儀器在印度之投資，促成印度軟體產業的發展；而孟加拉及模里西斯之紡織業與馬來西亞之電子業，亦係外人直接投資而產生之群聚效果。另有由網絡連結觀點 (Network Linkage Approach)，企業進行 FDI 係為了連結國內與國外之網路關係，該連結之對象，可為設計者、供應商、承包商、顧客或其他上下游之廠商等，而其目的不外乎獲得市場機會、取得生產所需之自然資源、人力、資本、研發技術、管理能力以及其他策略性資產 (Johanson & Mattsson, 1986; Ozawa, 1991; Chen, 2009)。台商在進入國際市場面對國際大廠競爭時，如何建置生產經營網絡，與上、下游廠商建立長期穩定之關係、確保品質及交期、擁有自己的商譽及與特定客戶之 know-how，打進國際價值鏈體系 (Meyer, 2004)，不僅是一項重要的挑戰，亦是能否掌握企業競爭優勢之關鍵。

三、國外期刊相關議題研究

我們檢視近五年來發表於國際知名期刊有關產業聚落相關議題研究的論文，總

臺灣大學學術期刊資料庫

計發表的論文篇數共有 28 篇。其中，探討聚落知識與創新之關係的論文最多有 15 篇，探討聚落內部行為的論文有 6 篇，探討產業聚落形成之競爭優勢論文有 6 篇，探討聚落全球化的論文有 1 篇。分別發表在 Strategic Management Journal 9 篇，Research Policy 8 篇，Academy of Management Review 6 篇，Journal of International Business Studies 2 篇，Organization Science 2 篇，Academy of Management Journal 1 篇。

(一) 聚落知識與創新之關係相關議題研究

晚近以來產業聚落知識之探討正方興未艾，頗多聚落研究開始強調成本上的外部性 (人力或供應廠商) 以及知識的外溢，該項研究將重心放在知識流對產業的影響，研究學者發現無論是外顯或內隱的知識流，聚落影響了知識的產出、分享、擴散以及知識的交換，對國家科技貢獻不少 (Martin & Salomon, 2003)。因此，聚落廠商的知識形成及學習特性，成為研究的重要議題 (Wolfe & Gertler, 2004)。該項研究也不斷的強調企業會因技術或知識而群聚，形成聚落。聚落因許多的知識互動之下而形成一種知識的動態，而該知識演化的型態可進一步影響產業環境的改變，減少聚落成員外在的障礙 (Krafft, 2004)。另外，也有學者摒棄以往知識流的觀點，進一步利用專利的引用來觀察知識流，並且定義產業聚落的意義 (Park, Lee, & Park, 2009)。以往與知識相關的產業聚落總是著重在高科技的產業，Chen (2009) 以臺灣機械零件產業來探討在較低層級知識的產業中，組織如何形成非正式的交流管道，以及全球化的連結來提升本身的知識與技術。

聚落內的知識理論被探討後，引發了後期聚落知識創新的討論 (Pouder & St. John, 1990; Tallman, Jenkins, Henry, & Pinch, 2004)。面對全球競爭壓力下，產業聚落已被視為一項維持區域產業永續發展的重要策略，聚落的相關研究都提出了聚落能有效支持創新能力的驗證 (Baptista, 2000)。之後的學者開始探討聚落內的知識創造是如何形成的相關議題 (Mesquita & Lazzarini, 2008)，甚至開始研究聚落成員間之知識交換如何影響知識創新能力，以及如何建立一個成熟的創新聚落 (Hu, Lin, & Chang, 2005)，並且從不同構面探討創新與聚落的關係。Eisebith 與 Eisebith (2005) 探討如何形成一套有效的制度來運作具有創新力的聚落，聚落對當地區域經濟、技術能力與創新能力是非常重要的。

另外，若干學者開始利用網絡觀點來探討聚落的創新能力，從現有的聚落活動來檢驗產業聚落的特性，研究學者相信一個成功的聚落，其內部廠商必須高度地鑲嵌在一個知識分享的網絡中 (Breschi & Malerba, 2001)。Cowan 與 Jonard (2009) 的研究指出網絡內部的企業通常只需要建立一個足夠的知識社群來維持創新力，並不需要與網路內部的所有成員維持關係。Zhang 與 Li (2010) 的研究發現具有創新能力的企業都與中間企業保持良好的關係，因為該中間企業可以幫助聚落中的企業拓展外部創新的機會，以及降低搜尋的成本。近年來，技術與創新聚落發展的研究趨於成熟，亦出現

臺灣大學學術期刊資料庫

若干整合性研究，例如，Arikan (2009) 提出一個整合模型來解釋聚落成員間之知識交換效益與知識創造的關係。此外，不同地區創新聚落的比較研究也越來越多，例如，Lai 與 Shyu (2005) 利用海峽兩岸不同科技資源下形成的聚落進行比較性研究，提出創新能力決定因素的不同看法，另外，科技進步快速的金磚四國也是創新與聚落的重要研究議題 (Hung, 2009)。

(二) 聚落內部行為相關議題研究

Porter (1990) 指出每一個國家或區域都有自己不同的經濟結構，歷史背景，文化價值觀等特性，這些特性都是影響國家競爭力的潛在因素。不同地區產業聚落並非同質，其內部的產業結構及發展歷程並不相同，每一個產業聚落區可能有其特定的發展背景及演化過程 (Britton, 2003; Boschma, 2004)，研究學者利用社會關係觀點或經濟理論基礎，配合當地的產業聚落內部的行為，清楚地定義聚落，並且解釋不同產業聚落的外部環境條件與聚落效應 (Romanelli & Khessina, 2005)。因此，研究者建議需採取一時間序列之縱向研究方法，檢視產業發展過程與聚落發展及區域發展政策之間的關係 (Chapman, 2005)。Lorenzen (2005) 更進一步建議，必須探討產業聚落地區的結構變遷，才能深入瞭解聚落地區的興衰及變遷，這是由於影響聚落發展的因素甚多，有聚落內在的因素，也有外在因素，例如跨國企業的跨國投資策略變動可能引起產業聚落地區的變動。從過去對聚落的研究中，我們可以了解地理性的聚落對企業而言是一種跨組織的行為與互動，並且可從聚落成員之間的互動中得到合作的利益 (Tallman et al., 2004)。然而，聚落在成員的互動之下形成動態演化，因此許多研究都將研究重點放在聚落的動態變化，但是卻沒有對聚落內部的跨組織管理進行探討，根據 Powell 與 Smith-Doerr (1994) 的研究顯示，聚落的成員共同參與某些行為 (Joint Action) 而形成跨組織的互動，這些互動導致聚落內部跨組織的治理模式產生，並且對聚落的績效有頗大的影響。因此，Bell、Tracey 與 Heide (2009) 從新制度經濟的角度，探討企業的治理模式是否會被聚落的文化以及聚落成員的相互依賴路徑所影響，以及探討企業遵循聚落成員間之默契與準則下而形成獨特的治理模式，能夠為聚落成員解決那些跨組織的交易問題。另外，過去的研究較偏好探討企業之聚落中心性與外部性之關係，近年來，學者開始藉由社會關係的觀點來探討聚落成員是否會因文化或種族的關係而進行資源交換，並且進一步影響聚落成員進入外國產業或本國產業的區位選擇 (Zaheer, Lamin, & Subramani, 2009)。

(三) 產業聚落形成之競爭優勢相關議題研究

頗多研究發現產業聚落競爭力受當地制度系統的影響，Doeringer 與 Terkla (1995) 從地理中心 (Geographical Concentrations) 的角度探討產業聚落與廠商績效之關係。Maitland、Rose 與 Nicholas (2005) 則研究不同聚落成員與非聚落成員間之聚落動

臺灣大學學術典藏資料庫

態變化對企業擴張之影響。另外，Zhao、Watanabe 與 Griffy-Brown (2009) 進一步從制度面探討制度對產業聚落競爭力的影響。然而群聚效果對聚落成員並非都相同，會因企業策略的差異而導致績效之不同 (Canina, Enz, & Harrison, 2005)。此外，Greve (2009) 利用技術擴散與網路內部區位之差異來探討上游供應商之創新擴散與下游買家的競爭優勢關係。

(四) 聚落全球化相關議題研究

在國際管理文獻中，頗多研究顯示廠商區位選擇對其競爭力有顯著影響，跨國企業在進行國外投資區位選擇時，必須同時考量知識與技術資源的連結與運用 (Almeida & Kogut, 1997)。先前的產業聚落研究大多著重於產業內組織間之連結與互動，為因應全球環境之快速變動與影響，聚落研究亦從產業層級擴大至全球性的連結 (Kodama, 2008) ，聚落全球化之議題研究正方興未艾。

四、國內期刊相關議題研究

我們檢視最近十年來發表於國內主要 TSSCI 期刊有關產業聚落與競爭力相關議題研究的論文，總計發表的論文篇數共有 13 篇。其中，探討群聚效應隱性因素與產業群聚發展的論文有 6 篇，探討產業聚落與組織績效的論文有 4 篇，探討群聚網絡關係與佈局策略的論文有 3 篇。該 13 篇論文中有 7 篇論文是以臺灣高科技產業為實證對象，另外，13 篇論文中有 10 篇論文是量化研究，有 3 篇論文是質性研究。

(一) 聚效應隱性因素與產業群聚發展相關議題研究

探討有關群聚效應的隱性因素與產業群聚發展之相關議題中，主要探討產業群聚區域內廠商創新發展是受到何種機制或因素所影響，對於群聚發展又會產生何種關鍵影響？Audretsch 與 Feldman (1996) 的研究發現，產業集中並不一定能產生績效與競爭優勢，需要不斷的透過知識外溢激發創新與創業精神，才能突顯地理集中所產生的優勢。知識的價值在於傳遞、移轉、擴散與內化，外溢效果係主要傳達知識價值的機制，而外溢效果又受限於特定產業群聚區域。因此，群聚區域廠商與研究機構對於創新發展所需的知識產生愈活絡，知識擴散作用愈強烈，愈能促使廠商集聚形成產業聚落。在該議題中先前的研究已探討群聚效應的潛在隱性因素，後續研究可嘗試探討其他的潛在變項。另一方面產業群聚衡量範圍應可擴大到以群聚形成與演進做跨時間序列與跨國際的比較性研究。

(二) 產業聚落與組織績效相關議題研究

整體而言，產業群聚的確有助於產業的發展，群聚內的廠商會獲得較佳的溝通機制，知識流通也會較佳，群聚廠商在組織績效的表現上亦較佳，如此將有益於使該產業及廠商獲得較佳的競爭優勢。針對產業聚落與組織績效的研究議題，先前的研究學者已有不錯的研究成果，然而下一階段的研究議題與方向如何？陳坤成與袁建中

臺灣大學學術期刊資料庫

(2008) 提出產業群聚會隨著產業的不同而有所差異，由於過去研究皆探討高科技、精密機械產業，未來的研究議題與方向應可擴大探討其他產業，如食品業、製造業、光電或生物科技等產業群聚，對於組織績效是否亦有類似的群聚效應。

(三) 群聚網絡關係與佈局策略相關議題研究

為加速國家的經濟發展與產業轉型，不少政府正積極推行高技術園區之產業政策，期藉由聚集經濟的形成，吸引人才、技術、資金與創新研發活動，藉以提升產業與國家競爭力。Perkmann (1999) 的研究指出，面對現今全球產業價值鏈分工與區域整合趨勢下，跨區域產業群聚合作已成為產業群聚發展的新趨勢，因應不同動機發展出不同類型之跨區域產業群聚合作模式。例如，大陸型國家因彼此國界相連結，以建立跨國界之跨區域產業群聚為主要型態；海島型或國界不相連結的國家，則以價值鏈分工為主要合作模式。因此臺灣進行跨區域產業群聚合作佈局時，宜朝向與國內產業相連結或互補的產業群聚進行跨區域合作 (洪林伯、柳淑芬，2009)。

未來臺灣除了進行與新興國家產業群聚的合作佈局之外，亦宜針對創新、研發能量與知識密集國家的產業群聚進行連結與合作，以取得全球群聚網絡中的關鍵節點，累積國內產業群聚演化與再生演化的能量。倘若我們觀察臺灣以往傳統產業群聚的發展，發現其製造、研發與創新活動均侷限於特定地理區位內，與其他優勢資源區域的整合與運用也較為被動。因此如何在產業群聚邁向全球化鏈結之際，藉由對目前各區域群聚競合趨勢的瞭解，掌握在地群聚優勢，進而運用跨區域群聚之資源整合與專業分工，提升臺灣產業競爭力，實為政府主管單位與臺灣廠商必須正視的問題。

肆、評審過程與收錄期刊介紹

一、專刊評審過程

本專刊共收到 14 篇論文的投稿，其中有 3 篇因為論文主題與專刊主題不合，建議作者轉投臺大管理論叢的一般期刊論文，以及有一篇文章自行撤稿後，共有 10 篇論文進入初審程式。我們邀請了管理學術社群二十位的評審，在不到兩個月的時間完成了初審評審作業。共推薦了 4 篇具有發展潛力的論文進入複審。本專刊的複審不同於一般期刊的複審作業，除了提供初審意見給進入複審的論文外，我們還邀請這 4 篇論文的作者參加 2009 年 10 月 17 日所舉行的專刊論文研討會，透過客座主編在會中主持的互動討論，得以協助作者有效建立修改策略，從而提高論文品質。臺大管理論叢所舉辦的專刊論文發表研討會，對於提升論文的嚴謹度與協助作者瞭解修改的品質目標有很大的幫助，透過客座主編、作者以及其他與會學者之間的多向互動，有效降低複審決策的偏誤，從而提高專刊的決策品質與時效。

作者經過一個月的再修改論文後，有 2 篇論文獲得接受，1 篇條件式接受，另一篇論文因為修改不及，遭到拒絕。至此，本專刊共收錄 3 篇具有不同研究特色的優質

臺灣大學學術期刊資源庫

論文，不論在議題取向或研究方法上，各自具有獨特且整體多元的聚落競爭力主題，尤其難能可貴的是，其中兩篇論文是由兩位年輕學者帶領其研究團隊共同完成的、另外一篇論文則由一位資深學者帶領另外一位年輕學者共同完成，分別呈現研究合作與傳承的意義。

以下依序向讀者說明該三篇論文的研究特色與主要貢獻，並比較三篇論文的研究架構與異同點。

二、專刊論文介紹

該聚落競爭力專刊係針對臺灣廠商因聚落而產生的競爭力加以探究此競爭優勢可否為台商的全球佈局帶來策略性的價值。專刊主題以「產業群聚權變因素」，「聚落廠商合作模式」、以及「臺灣廠商海內外聚落佈局」三個向度進行研究，從研究成果中找出臺灣企業適用的聚落績效衡量、群聚內廠商合作的模式以及群聚對象選擇的策略方法。由圖一的整合性研究議題中可窺知，本專刊收錄了多元的產業聚落型態，包括醫療產業、資訊通訊產業、以及其他高科技產業，透過建立產業聚落之特色、型態，以及聚落之間的角色互動關係，進而探究對聚落內廠商之營運績效、財務績效、投資之影響。研究的議題包括聚落內外之比較分析、聚落之間之競合分析、聚落內之聚落環境權變情境因素分析，期能由此研究結果進一步提供聚落發展與相關產業政策發展之建議。

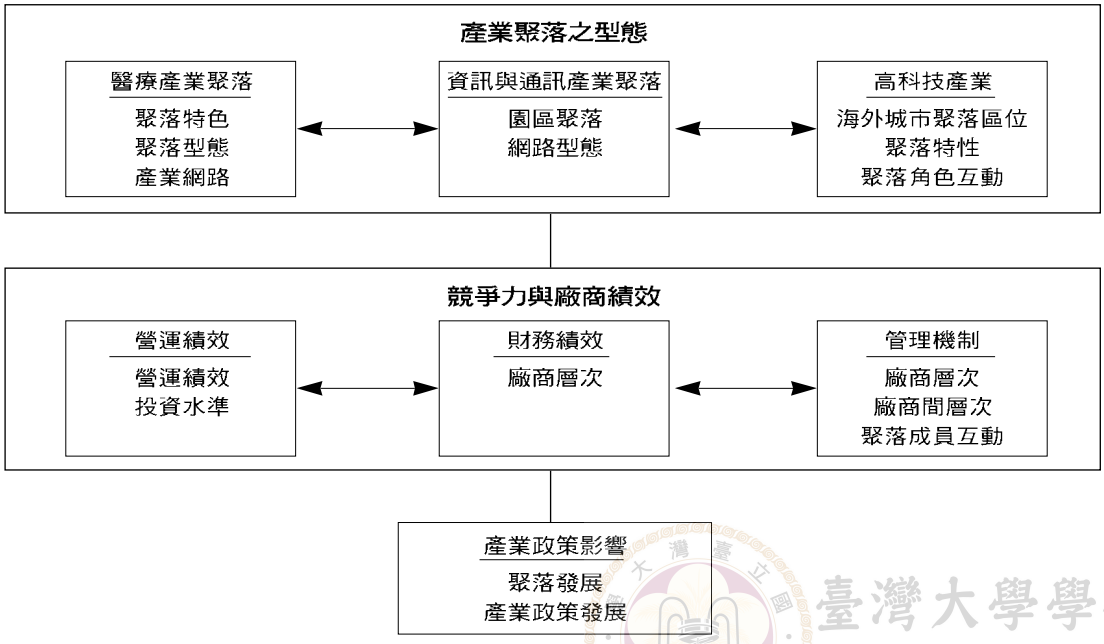


圖 1 整合性研究架構

臺灣大學學術期刊資料庫

表一比較了三個研究議題之異同處，三篇研究皆以廠商績效作為依變數，探究聚落的外溢效果對廠商本身表現的影響；而其研究議題與研究方法則各有所異，一篇以服務業中的國內醫療產業群聚為研究對象，另一篇以高科技產業廠商在國外的聚落選擇與分佈為關注焦點，另外一篇則以臺灣最具有規模經濟與經濟範疇的科學園區做為聚落代表。

表 1 聚落競爭力專刊研究議題

研究構面	對應議題	研究方法	分析單位	研究對象	群聚單位	依變數
產業群聚權變因素	議題一 群聚效應與廠商績效：產品互補與市場不確定性的調節角色	隨機效果一般化最小平方法迴歸模式 Random-effects Generalized Least Squares regression; GLS regression	廠商	臺灣醫療產業	一縣市之內的醫院	廠商績效
聚落廠商合作模式	議題二 產業聚落中研發合作之研究：以臺灣新竹科學園區為例	ANOVA以及迴歸分析法	廠商	臺灣資訊通訊產業	科學園區	廠商績效
台商海外聚落佈局	議題三 台商到中國大陸的海外投資行為之動機	網路分析法	廠商	臺灣高科技產業	大陸一省份內的高科技投資台商	廠商績效

第一篇論文係由羅萱與鐘憲瑞所提出的「群聚效應與廠商績效：產品互補與市場不確定性的調節角色」論文。該文主要說明群聚外部效益的組織與環境特質。透過臺灣醫療產業所形成的醫院群聚，來檢測醫療群聚效應對於群聚內部的廠商，亦即醫院本身，對廠商績效的影響。並且進一步討論在此群聚效果中誰能獲利、在何種情況下能獲利。本文主要是以群聚的角度出發說明地理鄰近的一群廠商為各組織所帶來的在供給面與需求面的組織競爭優勢來源 (Chung & Kalnins, 2001)，這種地理群聚的競爭優勢來源表現於兩種外溢效果，包括提升群聚廠商的生產能力，以及吸引更多的顧客需求 (Marshall, 1920)，因而提升組織績效。而群聚效應與績效的關係，又進一步受到與群聚內的組織特徵與環境特徵的影響 (McCann & Folta, 2008)。因此，進一步探討群聚間環境特質(組織間的產品互補程度與市場不確定程度)如何影響組織績效，亦即探討組織間的產品互補程度與市場不確定程度在此一關係中所扮演的調節角色。

臺灣大學學術期刊資料庫

該研究以 1996 至 2002 年期間臺灣醫院產業進行分析，以一縣市內的所有醫院為群聚單位，共有 4416 個觀察樣本。該研究發現組織群聚顯著影響組織績效，群聚內廠商的產品互補程度越高，亦即焦點醫院的產品組合特徵與競爭者之間的歐基理得距離越大，組織群聚對組織績效的正向影響力越大；另一方面，市場不確定程度越高(由各縣市總住院人次與總門診人次之三年變異係數之主成分分析分數衡量)，發現群聚對組織績效的正向影響力亦越大。該研究驗證了群聚對組織績效的幫助，同時增進我們對於發生群聚效益適用情境與運作機制的理解。

第二篇論文係由黃國峰、于卓民、與司徒達賢所著之「產業聚落中研發合作之研究：以臺灣新竹科學園區為例」，該文主要探討地理特性之群聚效應對廠商績效的影響，該文以新竹科學園區為研究對象，針對 165 家資訊通訊科技廠商進行問卷調查，其中 34 家廠商位於園區內，其餘 131 家廠商位於園區外。研究發現位於科學園區內的廠商較科學園區外的廠商擁有較佳的績效。此外，位於園區的產業群聚中，廠商與研究機構的研發合作對廠商績效有正向影響；另外，廠商與大學的研發合作，或接受政府部門的技術移轉之合作績效對園區內的廠商反而幫助不大 (沒有園區外的績效來得好)。

第三篇論文為李岱砥、喬友慶、施信佑、邱奕嘉、鄭耿翔、卓大順所發表的「連續性海外投資行為的網路擴散效果」論文，該文主要是透過網路分析中之感染效應 (Contagion Effect) 來探討台商在中國大陸投資佈局的聚落地點選擇動機。該研究將台商佈局的投資據點，視為個別聚落共同形構之網路，廠商對於聚落之選擇，受到聚落間之競合關係暨聚落競爭力的影響。

該研究以 268 家臺灣高科技廠商為研究樣本，收集各家廠商在 1996~2006 年到中國大陸的投資路徑等相關次級資料，以省分為節點建構出一個台商投資的聚落網路，進一步透過 Burt (1992) 的凝聚模型 (Cohesion Model) 與結構對等模型 (Structural Equivalence Model) 衡量出每一個投資聚落據點與其他聚落相較出來的社會相似性，藉以權重聚落與聚落相互之間的互補與競爭關係。進而利用回歸模型分析台商對於焦點群聚內在 2006 年的投資總量，如何受到各焦點群聚的互補性權重、競爭性權重與其內部的資源稟賦之影響。研究發現，臺灣高科技廠商的地點選擇受到投資聚落間的競爭性權重影響，而非受到合作性之影響；此外，若以投資聚落內部的資源稟賦而言，當地生產力、外資投資經驗與基礎建設，為台商佈局的主要考慮因素。該研究利用投資聚落的社會地位概念，對於研究企業海外投資據點選擇提供了另一種思考方向。

伍、結論

台商於兩岸產業聚落發展上有其特色，如何充分發揮「聚落競爭力」為其成功

臺灣大學學術期刊資料庫

關鍵因素。聚落競爭力係為一動態觀念，隨著產業聚落的變遷，廠商如否因應產業聚落之特質而尋求其最適的合作模式，而其中的合作情境與合作模式含蓋相關的人力資源、企業家精神、軟體與硬體的基礎建設，亦既包括金融服務支援、人力發展與訓練資源、專利與法律、創投機構等聚落策略性資源的支持。因此使得聚落內廠商間的競合體系更為健全以及更具競爭力，此為兩岸產業聚落相互消長的核心關鍵因素，同時也是臺灣產業聚落生根與升級的關鍵所在。而這些聚落競爭力將充分反映在廠商的營運、研發、以及財務表現上。

此外，由於高科技產業聚落的競爭力與聚落內的廠商績效，與本地廠商是否能與學術研發單位以及國際大廠 (包括國際大廠與國際供應鏈) 彼此發展出密切互動有絕對關係，倘若台商能夠充分結合外資廠商在研發上、生產上或在國際市場上的種種優勢時，那麼產業聚落所發展出來的聚落競爭力將有比較大的成功機率轉化成廠商績效。相對而言，若是台商不能有效地結合研發機構以及外來廠商進行產業上的合作與聯繫時，那麼產業聚落的優勢將不易形成，而此也會影響產業聚落間彼此相互競爭與消長之變化。

對所有研究者而言，該專刊提供結合實務和理論的平台，希望藉由一般管理與聚落群聚領域的對話，形塑出臺灣廠商的聚落特質，描繪出聚落競爭力對於台商在兩岸佈局的變化。倘若我們想要成功的建立台商產業聚落之發展與演化的動態光譜，需要有專家學者長期的關注與探究，不僅要有理論的支撐，而且要對實務有深入的了解。要對實務深入了解，研究者必需要長時間投注，並且與實務界建立良好關係以及近距離的觀察接觸。特別是社會科學不同於自然科學的研究，對於複雜的廠商行為必須以多面向角度以及跨領域的觸角探究。我們希望該專刊能夠吸引更多的學者投入該主題研究，並結合其他領域的研究學者進行更多跨領域的合作與對話，擴大視野，進而能將研究成果轉化成為有用的實務建議。

產業和產業聚落的研究需要大量的研究資料，不論是初級或次級資料。過去許多的研究，收集的資料皆各自存放在研究者的檔案中，其他研究者不容易接觸。另外，市場開發出來的資料處理系統，通常無法滿意研究者特殊的研究需要。我們希望透過該專刊，讓研究學者間的合作亦如台商的產業聚落特質一般，既競爭又合作的模式。我們期望這個研究平台只是個開始，希望將來可以看到更多類似而更深入的研究。我們更期待未來能有一套較完整的研究資料庫和資料處理系統，以及一個健全的台商產業聚落變遷與發展相關資料的收集制度，方便往後的研究者進行有系統且持續的深度研究。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

洪林伯、柳淑芬，2009，「跨區域產業群聚發展趨勢與策略」，亞太經濟管理評論，12 卷 2 期：頁 81-98。(Hung, Lin-Po, & Liu, Shu-Fen. 2009. The trend and strategy of cross-border industrial cluster development. ***Asia-Pacific Economic and Management Review***, 12 (2): 81-98.)

陳坤成、袁建中，2008，「產業群聚與企業經營模式關聯性之探討—以臺灣精密機械產業為例」，科技管理學刊，13 卷 3 期：頁 87-125。(Chen, James K. C., & Yuan, Benjamin J. C. 2008. Exploring how the business operation model is associated with industry clusters: In the case of Taiwan's precision machinery industry. ***Journal of Technology Management***, 13 (3): 87-125.)

陳忠仁、張陽隆，2006，「產業群聚對廠商行為及組織績效影響之研究-以臺灣高科技產業為例」，中山管理評論，14 卷 2 期：頁 315-338。(Chen, Chung-Jen, & Chang, Yang-Lung. 2006. Industrial cluster, firm's behavior, and organizational performance: An empirical study of Taiwan's high-tech industries. ***Sun Yat-Sen Management Review***, 14 (2): 315-338.)

楊仲偉、蔡渭水、侯正宏，2003，「大陸蘇州科技產業聚落之發展探討—以監視器業為例」，收錄於科技產業聚落之發展：矽谷、新竹與上海，頁：175-204，中壢：國立中央大學台灣經濟發展研究中心及工業技術研究產業經濟與資訊服務中心。(Yang, Chung-Wei, Tsai, Wei-Shui, & Hou, Cheng-Hung. 2003. The discussion of development of CRT monitor firms' clustering at Suzhou. In NCU, & ITRI (Eds.), ***The development of industry clusters: Silicon valley, Hsinchu, and Shanghai***: 175-204. Jungli, TW: The research center for Taiwan economic development in NCU and industrial economic and knowledge center in ITRI.)

羅家德，1997，「為什麼矽谷能擊敗一二八公路－以人際關係網路觀點探討網絡式組織的優勢」，中山管理評論，5 卷 2 期：頁 287-314。(Luo, Jar-Der. 1997. The advantage of network organizations in silicon valley: A discussion about the advantage of network-type organization in terms of the network of human communication. ***Sun Yat-Sen Management Review***, 5 (2): 287-314.)

Almeida, P., & Kogut, B. 1997. The exploration of technological diversity and the geographic localization of innovation. ***Small Business Economics***, 9 (1): 21-31.

Arikan, A. T. 2009. Interfirm knowledge exchanges and the knowledge creation capability of cluster. ***Academy of Management Review***, 34 (4): 658-676.

Arthur, W. 1990. Sillicon valley location clusters: When do increasing return imply monopoly? ***Mathematical Social Sciences***, 19 (3): 235-251.

臺灣大學學術期刊資料庫

Audretsch, D. B., & Feldman, M. P. 1996. R&D spillovers and the geography of innovation and production. ***American Economic Review***, 86 (3): 630-645.

Bahrami, H., & Evans, S. 1995. Flexible recycling and high-technology entrepreneurship. ***California Management Review***, 37 (1): 62-89.

Baptista, R. 2000. Do innovations diffuse faster within geographical clusters? ***International Journal of Industrial Organization***, 18 (3): 515-535.

Beaudry, C. 2001. Entry-growth and patenting in industrial clusters: A study of the aerospace industry in UK. ***International Journal of Economics of Business***, 8 (3): 405-436.

Bell, S. J., Tracey, P., & Heide, J. B. 2009. The organization of regional clusters. ***Academy of Management Review***, 34 (4): 623-642.

Boschma, R. 2004. Competitiveness of regions from an evolutionary perspective. ***Regional Studies***, 38 (9): 1001-1014.

Breschi, S., & Malerba, F. 2001. The geography of innovation and economic clustering: Some introductory notes. ***Industrial and Corporate Change***, 10 (4): 817-833.

Britton, J. 2003. Network structure of industrial cluster: Electronics in Toronto. ***Environment and Planning***, 35 (6): 983-1006.

Burt, R. S. 1992. ***Structural holes: The social structure of competition***. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Canina, L., Enz, C. A., & Harrison, J. S. 2005. Agglomeration effects and strategic orientations: Evidence from the US lodging industry. ***Academy of Management Journal***, 48 (4): 565-581.

Capello, R. 1999. SME clustering and factor productivity: A milieu production function model. ***European Planning Studies***, 7(6): 719-735.

Chapman, K. 2005. From growth centre to cluster: Restructuring, regional development, and the Teesside chemical industry. ***Environment and Planning***, 37 (4): 597-615.

Chen, L. C. 2009. Learning through informal local and global linkages: The case of Taiwan's machine tool industry. ***Research Policy***, 38 (3): 527-535.

Chinitz, B. 1961. Contrasts in agglomeration: New York and Pittsburgh. ***The American Economic Review***, 51 (2): 279-289.

Chung, W., & Kalnins, A. 2001. Agglomeration effects and performance: A test of the Texas lodging industry. ***Strategic Management Journal***, 22 (10): 969-988.

Ciccone, A., & Hall, R. E. 1996. Productivity and the density of economic activity. ***The American Economic Review***, 86 (1): 54-70.

臺灣大學學術期刊資料庫

Cowan, R., & Jonard, N. 2009. Knowledge portfolios and the organization of innovation networks. ***Academy of Management Review***, 34 (2): 320-342.

Doeringer, P. B., & Terkla, D. G. 1995. Business strategy and cross-industry clusters. ***Economic Development Quarterly***, 9 (3): 225-237.

Eisebith, M., & Eisebith, G. 2005. How to institutionalize innovative clusters? Comparing explicit top-down and implicit bottom-up approaches. ***Research Policy***, 34 (8): 1250-1268.

Feser, E. J., & Bergman, E. M. 2000. National industry cluster templates: A framework for applied regional cluster analysis. ***Regional Studies***, 34 (1): 1-19.

Flyer, F., & Shaver, J. M. 2003. Location choices under agglomeration externalities and strategic interaction. In J. A. C. Baum, & O. Sorenson (Eds.), ***Geography and strategy***, 20: 193-213. Oxford, UK: Elsevier JAI.

Greve, H. R. 2009. Bigger and safer: The diffusion of competitive advantage. ***Strategic Management Journal***, 30 (1): 1-23.

Gwynne, P. 1993. Taiwan to develop local software industry. ***Research Technology Management***, 36 (1): 3-4.

Hannan, M. T., & Freeman, J. H. 1977. The population ecology of organizations. ***American Journal of Sociology***, 82 (5): 1116-1145.

Harrison, B., Maryellen, R. K., & Gant, J. 1996. Innovative firm behavior and local milieu: Exploring the intersection of agglomeration, firm effects, and technological change. ***Economic Geography***, 72 (3): 233-258.

Hoover, E. M. 1948. ***The location of economic activity***. New York, NY: McGrow Hill.

Hu, T. S., Lin, C. Y., & Chang, S. L. 2005. Technology-based regional development strategies and the emergence of technological communities: A case study of HSIP. ***Taiwan Technovation***, 25 (2): 367-380.

Hung, S. W. 2009. Development and innovation in the IT industries of India and China. ***Technology in Society***, 31 (1): 29-41.

Johanson, J., & Mattsson, L. 1986. International marketing and internationalization process - A network approach. In P. W. Turnbull, & S. J. Paliwoda (Eds.), ***Research in international marketing***: 234-265. London, UK: Croom Helm.

Kodama, T. 2008. The role of intermediation and absorptive capability in facilitating university - industry linkages: An empirical study of TAMA in Japan. ***Research Policy***, 37 (8): 1224-1240.

Krafft, J. 2004. Entry, exit and knowledge: Evidence from a cluster in the info-

臺灣大學學術期刊資料庫

communications industry. ***Research Policy***, 33 (10): 1687-1706.

Lai, H. C., & Shyu, J. Z. 2005. A comparison of innovation capacity at science parks across the Taiwan strait: The case of Zhangjiang high-tech park and Hsinchu science-based industrial park. ***Technovation***, 25 (7): 805-813.

Lorenzen, M. 2005. Why do clusters change? ***European Urban and Regional Studies***, 12 (3): 203-208.

Maitland, E., Rose, E., & Nicholas, S. 2005. How firms grow: Clustering as a dynamic model of internationalization. ***Journal of International Business Studies***, 36 (4): 435-451.

Malmberg, A. 1996. Industrial geography: Agglomeration and local milieu. ***Progress in Human Geography***, 20 (3): 392-403.

Marshall, A. 1890. ***Principals of economics***. London, UK: Macmillan.

_____. 1920. ***Principles of economics*** (8th ed.). London, UK: Macmillan.

Martin, X., & Salomon, R. 2003. Tacitness, learning and international expansion: A study of foreign direct investment in a knowledge intensive industry. ***Organization Science***, 14 (3): 297-311.

McCann, B. T., & Folta, T. B. 2008. Location matters: Where we have been and where we might go in agglomeration research. ***Journal of Management***, 34 (3): 532-565.

Mesquita, L. F., & Lazzarini, S. G. 2008. Horizontal and vertical relationships in developing economies: Implications for SMEs' access to global markets. ***Academy of Management Journal***, 51 (2): 359-380.

Meyer, K. E. 2004. Perspectives on multinational enterprises in emerging economics. ***Journal of International Business Studies***, 35 (4): 259-276.

Olson, K. 1998. Strategic clustering. ***Executive Excellence***, 15 (12): 16-24.

Ozawa, T. 1991. Japan in a new phase of multinationalism and industrial upgrading: Functional integration of trade, growth and FDI. ***Journal of World Trade***, 25 (1): 43-60.

Park, J., Lee, H., & Park, Y. 2009. Disembodied knowledge flows among industrial clusters: A patent analysis of the Korean manufacturing sector. ***Technology in Society***, 31 (1): 73-84.

Patibandla, M., & Petersen, B. 2002. Role of transnational corporations in the evolution of a high-tech industry: The case of India's software industry. ***World Development***, 30 (9): 1561-1577.

Perkmann, M. 1999. Building governance institutions across European borders. ***Regional***

臺灣大學學術期刊資料庫

Studies, 33 (7): 657-667.

Porter, M. E. 1990. ***The competitive advantage of nations***. New York, NY: Free Press.

Pouder, R., & St. John, C. H. 1990. Hot spots and blind spots: Geographical clusters of firms and innovation. ***Academy of Management Review***, 21 (4): 1192-1225.

Powell, W. W., & Smith-Doerr, L. 1994. Networks and economic life. In N. J. Smelser, & R. Swedberg (Eds.), ***The handbook of economic sociology***: 368-402. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Romanelli, E., & Khessina, O. M. 2005. Regional industrial identity: Cluster configurations and economic development. ***Organization Science***, 16 (4): 344-358.

Saxenian, A. L. 1994. ***Regional advantage: Culture and competition in silicon valley and route 128***. Cambridge, MA: Harvard University Press.

_____. 1999. ***Silicon valley's new immigrant entrepreneurs***. San Francisco, CA: Public Policy Institute of California.

_____. 2001. The role of immigrant entrepreneurs in new venture creation. In C. B. Schoonhoven, & E. Romanelli (Eds.), ***The entrepreneurship dynamic: Origins of entrepreneurship and the evolution of industries***: 68-108. Stanford, CA: Stanford University Press.

Schmitz, H. 2004. ***Local enterprises in the global economy: Issues of governance and upgrading***. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

Shaver, J. M., & Flyer, F. 2000. Agglomeration economies, firm heterogeneity, and foreign direct investment in the United States. ***Strategic Management Journal***, 21 (12): 1175-1193.

Shefer, D., & Frenkel, A. 1998. Local milieu and innovations: Some empirical results. ***Annals of Regional Science***, 32 (1): 185-200.

Tallman, S., Jenkins, M., Henry, N., & Pinch, S. 2004. Knowledge, clusters and competitive advantage. ***Academy of Management Review***, 29 (2): 258-271.

Tushman, M. L., & Romanelli, E. 1985. Organizational evolution: A metamorphosis model of convergence and reorientation. ***Research in Organization Behavior***, 7 (1): 171-222.

Wolfe, D. A., & Gertler, M. S. 2004. Cluster from the inside and out: Local dynamics and global linkage. ***Urban Studies***, 41 (5/6): 1071-1093.

Yeheskel, O., Shenkar, O., Fiegenbaum, A., Cohen, E., & Geffen, I. 2001. Cooperative wealth creation: Strategic alliances in Israeli medical-technology ventures. ***The Academy of Management Executive***, 15 (1): 16-25.

臺灣大學學術期刊資料庫

Zaheer, S., Lamin, A., & Subramani, M. 2009. Cluster capabilities or ethnic ties? Location choice by foreign and domestic entrants in the services offshoring industry in India. ***Journal of International Business Studies***, 40 (6): 944-968.

Zhang, Y., & Li, H. 2010. Innovation search of new ventures in a technology cluster: The role of ties with service intermediaries. ***Strategic Management Journal***, 31 (1): 88-108.

Zhang, A., & Ronald, Z. 2001. Impact of ownership and competition on the productivity of Chinese enterprises. ***Journal of Comparative Economics***, 29 (2): 327-346.

Zhao, W., Watanabe, C., & Griffy-Brown, C. 2009. Competitive advantage in an industry cluster: The case of Dalian software park in China. ***Technology in Society***, 31 (2): 139-149.

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

林欣美

國立臺灣大學國際企業學博士，目前任職於國立暨南國際大學國際企業學系暨研究所副教授。主要研究領域為策略聯盟、組織間關係、公司治理。學術著作主要發表於 Long Range Planning, Technology Analysis and Strategic Management, Journal of Business and Industrial Marketing, International Journal of Management、《管理評論》、《臺大管理論叢》等期刊。

陳厚銘

國立臺灣大學商學研究所博士，目前任職於國立臺灣大學國際企業學系暨研究所教授。主要研究領域為國際行銷管理、台商對外投資。學術著作主要發表於 Journal of World Business, Journal of Business Research, Long Range Planning, Journal of International Business Studies、《中山管理評論》、《管理科學學報》、《臺灣管理學刊》等期刊。

佘日新

英國華威大學商學院行銷暨策略管理博士，目前任職於國立暨南國際大學國際企業學系暨研究所教授兼管理學院院長。主要研究領域為科技管理、智慧財產權、策略管理、國際企業管理。學術著作主要發表於 Long Range Planning, Psychology and Marketing, Applied Economics Letters, International Journal of Service Industry Management、《臺大管理論叢》、《管理科學學報》、《臺灣管理學刊》等期刊。

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫