訴訟風險與大型會計師事務所之客戶財務風險可接受水準

Litigation Risk and Large Audit Firms' Acceptable Level of Clients' Financial Risk

劉嘉雯／國立臺灣大學會計學系副教授
Chiawen Liu, Associate Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

王泰昌／國立臺灣大學會計學系教授
Taychang Wang, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

賴信蒼／資誠會計師事務所查帳員
Shin-Tsang Lai, Staff Auditor, PricewaterhouseCoopers Taiwan

Received 2008/7, Final revision received 2009/7

摘要

本研究以2001 年的Enron 案及2004 年的博達案為分界，探討我國大型會計師事務所之客戶財務風險可接受水準，是否隨著會計師所面臨的法律訴訟風險之增加而降低。實證結果顯示，相對於訴訟風險較低期間，大型會計師事務所繼續承接及新承接之客戶，在訴訟風險較高期間，其財務風險較低，尤其在博達案後更為明顯。再者，在訴訟風險較高期間，大型會計師事務所未繼續接受客戶委任之可能性增加。最後，大型會計師事務所對高風險客戶的承接比率，在訴訟風險較高期間，小於訴訟風險較低期間。因此，本研究之實證結果符合大型會計師事務所隨著訴訟風險之增加而降低其客戶財務風險之可接受水準的推論。

【關鍵字】訴訟風險、財務風險、審計

Abstract

This paper analyzes the relation between the changes of the litigation risk and the large audit firms' acceptable level of clients' financial risk. To measure the magnitude of litigation risk, this paper uses the debacles of Enron in 2001 and Procomp in 2004 to separate the sample years into three periods: Pre-Enron period (1999~2001), Post-Enron period (2002~2003), and Post-Procomp period (2004~2006), with the latter periods being associated with higher litigation risk. The empirical results show that the financial risk of the large audit firms' clients is lower after the increase in the litigation risk, especially in the Post-Procomp period. In addition, the probability for the large audit firms to discontinue the audit engagement with their clients is higher as the litigation risk increases. Finally, the large audit firms' acceptance ratio of high financial risk clients is lower in the latter periods. To sum up, the evidences support that the large audit firms reduce their acceptable level of clients' financial risk as the litigation risk increases.

【Keywords】litigation risk, financial risk, auditing

本文榮獲財團法人宋作楠先生紀念教育基金會九十七年度碩士論文獎。
作者感謝財團法人宋作楠先生紀念教育基金會及匿名評審人之寶貴意見。

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、緒論

國內外近年發生多起公司舞弊事件，例如 2001 年美國 Enron 案造成當時全球五大會計師事務所之一的 Arthur Andersen 因為銷毀證據而被美國司法部以妨礙司法公正罪起訴，之後並導致 Arthur Andersen 的瓦解；我國 2004 年亦接二連三地爆發博達、訊碟、皇統、陞技等舞弊案，導致數位會計師遭行政院金融監督管理委員會 (下稱金管會) 處以警告或停止簽證之處分，其中博達之簽證會計師的停業時間更長達 2 年半，處分之重為歷年來罕見。舞弊案接連地發生不僅直接影響會計師的訴訟風險以及遭受懲戒的可能性，亦促使大型會計師事務所更為重視簽證客戶的篩選與風險控管 (註[1])。例如在 Enron 案與博達案發生後，勤業眾信會計師事務所成立「信譽與風險部門」評估客戶的產業狀況、風險程度；安侯建業會計師事務所由三名合夥人、兩名外部顧問組成「獨立評估小組」，決定是否承接新客戶，並成立「客戶風險篩選小組」；致遠會計師事務所亦成立「風險管理委員會」從事承接客戶之審核 (王慧馨，2007; 楊穆郁，2007)。然而這些措施是否得以落實成為更嚴格的客戶篩選標準，以降低簽證風險，仍有待進一步瞭解。因此，本研究乃以 Enron 案及博達案爆發的 2001 年及 2004 年為分界點，並以簽證客戶之財務風險高低作為會計師事務所客戶篩選標準之衡量依據 (註[2])，探討我國大型會計師事務所之客戶財務風險可接受水準 (Acceptable Level of Clients' Financial Risk) 是否隨著訴訟風險之增加而更為嚴格。

本研究實證結果指出，整體而言，相對於訴訟風險增加前，在訴訟風險增加後，大型會計師事務所繼續承接及新承接之客戶的財務風險較低、未繼續接受審計委任的可能性增加、在高風險客戶市場之占有率及高風險客戶占全部客戶之比重減少。綜言之，本研究結果符合大型會計師事務所在會計師訴訟風險增加後，降低客戶財務風險可接受水準以試圖降低簽證風險之論點。

本研究以下內容包括：第二節為文獻探討及假說建立；第三節說明本研究對於

註[1] 本研究所稱「大型會計師事務所」，於 1999 年至 2002 年間，係指當時的「安侯建業會計師事務所」、「致遠會計師事務所」、「眾信聯合會計師事務所」、「勤業會計師事務所」以及「資誠會計師事務所」等五大會計師事務所。於 2003 年以後，則係指當時的「安侯建業會計師事務所」、「致遠會計師事務所」、「勤業眾信會計師事務所」以及「資誠會計師事務所」四大會計師事務所。其中致遠會計師事務所已於 2007 年 10 月更名為安永會計師事務所，然因於本研究樣本期間 (1999 年～2006 年) 尚未更名，故文中仍以致遠會計師事務所稱之。本研究所稱「非大型會計師事務所」則是「大型會計師事務所」以外之會計師事務所。

註[2] 影響會計師簽證風險的因素眾多，包括會計師本身的特性 (例如：會計師是否遵照一般公認審計準則執行查核、會計師的獨立性等等) 及公司本身的特性 (例如：發生財務困難的機率、管理階層之誠信程度、內部控制之優劣等等)。因此，大型會計師事務所在面臨訴訟風險提高時，除了更嚴格地篩選客戶外，亦會更詳實地執行審計工作，以降低簽證風險。然而，受限於資料的可取得性，且 Stice (1991) 及 Palmrose (1997) 均發現會計師的法律訴訟案件常與公司破產或財務危機有關，因此，本研究乃著重於大型會計師事務所之客戶篩選標準，並將焦點置於公司的財務風險上。

訴訟風險時期之劃分；第四節為研究設計；第五節分析實證結果；第六節為結論及限制。

貳、文獻探討與研究假說

有關會計師訴訟風險之變動對於其客戶財務風險可接受水準之影響的相關研究尚不多見，主要有 Jones 與 Raghunandan (1998)、Francis 與 Krishnan (2002) 及 Choi、Doogar 與 Ganguly (2004)。自 1980 年代起，歐美國家之會計師即面臨了空前的訴訟危機。美國當時的六大會計師事務所於 1992 年針對會計師法律責任危機所發表之聯合聲明中指出，六大會計師事務所為試圖降低法律訴訟之威脅，將避免承接高風險之客戶 (Cook, Freedman, Groves, & Madonna, 1992)。Jones 與 Raghunandan (1998) 即以 Logistic 迴歸模型比較 1987 年及 1994 年二個不同的會計師法律責任時期，當時的六大會計師事務所接受高風險公司委任的可能性是否有所差異。其實證結果指出，相較於 1987 年會計師法律責任相對較低的時期，六大會計師事務所在 1994 年會計師法律責任較高的時期，接受高風險公司委任的可能性顯著減少。

美國會計師界為減緩其面臨的訴訟危機，乃積極進行遊說，致力於提倡會計師法律制度之改革，其重大成果之一為美國國會於 1995 年通過 Private Securities Litigation Reform Act of 1995，引進會計師比例責任制度取代以往的連帶責任制度，使會計師得以依照其過失比例負擔賠償責任，而大幅降低會計師的法律責任。Francis 與 Krishnan (2002) 即藉由會計師出具繼續經營有疑慮審計意見之可能性探討前述法案通過前後共八年的期間內 (1990 年～1997 年)，會計師風險管理政策之變化。其實證結果指出，相較於 1990 年，六大會計師事務所之客戶無法繼續經營的風險在 1994 年顯著較低，符合大型會計師事務所因法律責任提高而較不願意承接高風險客戶之推論；而相較於該法案通過前的 1994 年，六大會計師事務所之客戶無法繼續經營的風險在該法案通過後的 1997 年較高，但差異未達顯著水準。Choi et al. (2004) 則將 1975 年至 1999 年依美國會計師法律責任負擔之輕重劃分為：基期 (1975 年～1984 年)、法律責任增加時期 (1985 年～1989 年)、會計師遊說時期 (1990 年～1994 年)、法律責任降低時期 (1995 年～1999 年)，檢驗大型會計師事務所承接的客戶及未繼續承接的客戶，其財務風險是否隨會計師法律責任負擔之輕重而異。整體而言，其實證結果顯示，在1990 年～1994 年會計師遊說時期，大型會計師事務所簽證客戶之財務風險較為改善；而在 1995 年～1999 年會計師法律責任降低時期，大型會計師事務所簽證客戶之財務風險較為惡化。

本研究即參考前述研究，檢驗我國大型會計師事務對於客戶財務風險之可接受水準，在不同的訴訟風險時期是否有所差異，茲將本研究假說建立如下：

H：我國大型會計師事務所在訴訟風險較高時期之客戶財務風險可接受水準，低

臺灣大學學術期刊資料庫

於訴訟風險較低時期之可接受水準。

參、會計師訴訟風險時期之劃分

雖然有不少國內學者及執業會計師皆認為我國會計師所面臨之訴訟風險有日益增加之趨勢 (馬君梅、沈大白，2004; 陳依蘋、鄭惠之，2004; 陳柏松，2004; 楊碧茵，2004; 鄭惠之，2004)，但較少人對會計師訴訟風險高低提出一明確的區分方式。馬秀如 (1999) 曾以飛機之起降來比喻會計師之簽證業務，「會計師執行這種業務，在正常的情況下...不大引人注目。這種現象就如同在跑道上準時起降的飛機一般，少有人注意。不過，準時起降的飛機，一旦走出該走的跑道，打一個滾...，則立刻吸引眾人的目光，很多人探究飛機與乘客受虐的原因，檢討責任歸屬的問題。」因此，一旦發生重大弊案使投資人蒙受重大損失時，社會大眾通常便會開始追究簽會計師的責任，故本研究以近年發生的重大舞弊案 —Enron 案及博達案，作為會計師訴訟風險高低的劃分界線，說明如下：

一、2001 年 Enron 案

美國於 2001 年爆發之 Enron案造成當時全球五大會計師事務所之一的 Arthur Andersen 因為銷毀證據而遭美國司法部以妨礙司法公正罪起訴，之後並導致 Arthur Andersen 瓦解；而 Arthur Andersen 當時在臺灣的結盟事務所 (勤業會計師事務所) 亦因此而與眾信聯合會計師事務所合併。Enron 案的發生不僅對美國資本市場造成重大影響，也使各國對資本市場的監管制度更加重視。我國會計界為防範未然，在 Enron 案發生後舉辦了多場相關的研討會，藉由 Enron 案的發生討論當時資本市場存在的問題與因應方法 (註[3])。

我國近年亦有不少研究以 Enron 案作為分界點，例如，傅鍾仁、張福星與陳慶隆 (2005) 以 Enron 案為分界，探討我國會計師的簽證行為是否會因該案之影響而趨於保守。該研究以 Enron 案爆發的 2001 年將 1999 年至 2002 年區分為兩個期間，並針對簽證客戶之裁決性應計數以及標準式無保留意見進行研究。實證結果顯示 Enron 案發生後，會計師簽證客戶的裁決性應計數較為減少，會計師出具標準式無保留意見的可能性較為降低，支持我國會計師因 Enron 案而影響其簽證行為之推論。楊炎杰與官月

註[3] 例如：2002 年 3 月 6 日由建弘文教基金會與東亞投資顧問股份有限公司主辦的「從美國 Enron 事件對投資人信心與金融產業的衝擊，談制度面的檢討與改進研討會」、2002 年 4 月 11 日由中華民國會計研究發展基金會主辦的的「從安隆 (Enron) 案談會計專業相關議題座談會」、2002 年 4 月 27 日由中華會計教育學會、臺灣大學會計學系、政治大學會計系合辦的「恩龍事件的會計與審計問題研討會」、2002 年 10 月 19 日由行政院國家科學委員會、中華會計教育學會、臺灣大學會計學系及經濟日報共同舉辦之「您可以相信財務報表嗎？—企業盈餘操縱相關問題研討會」等。

緞 (2006) 亦以 Enron 案為分界，以異常應計數衡量審計品質，探討會計師是否會因 Enron 案之發生而較為保守，其研究結果顯示 Enron 案發生後，會計師對於重要性較高的客戶較傾向限制其盈餘管理的空間。

Enron 案之發生不僅對美國資本市場造成重大影響，對於我國審計市場也帶來相當大的衝擊。因此，本研究認為 Enron 案之後，會計師的訴訟風險相對提高，故以 Enron 案為會計師訴訟風險高低的第一道分界線。

二、2004 年博達案

我國在 2004 年接二連三地爆發博達、訊碟、皇統、陞技等舞弊案，導致數位會計師遭金管會處以警告或停止簽證之處分，其中博達之簽證會計師的停業時間合計更長達 2 年半，處分之重為歷年來所罕見。媒體報導亦指出：「博達案爆發後，金管會不但大幅翻修會計師法，加重會計師民事、刑事責任，並下猛藥整頓為地雷公司簽證的會計師，從七月底至今、短短四個多月，已經處分 16 名會計師，安侯、致遠、資誠與勤業等四大會計師事務所全部『中獎』」 (陸倩瑤，2004)。馬秀如 (2004) 亦指出博達案為一個分水嶺事件，會計師擔負的責任在該事件發生之前及之後，明顯的不同。

國內也有研究探討博達案對於審計市場的影響，例如，史建倫 (2005) 以裁決性應計數作為審計品質之代理變數，探討博達案之蔓延效果。其實證結果指出，博達案之影響並不限於該公司之前後任會計師事務所，所有上市櫃公司之盈餘管理程度在博達案後均顯著下降。杜榮瑞、李文智、林靖傑與朱中平 (2007) 則以實驗方式研究博達案發生後會計師的審計決策是否異於博達案發生之前，其研究結果顯示博達案發生後，會計師對審計客戶同時提供非審計服務此一情況，對其審計決策的影響降低。

博達案之爆發不僅加重了會計師的訴訟風險，連帶地也影響會計師查核決策及對訴訟風險之警覺。因此，本研究以 2004 年博達案爆發作為區分會計師訴訟風險高低的第二道界線。

肆、研究設計

一、樣本選取與資料來源

本研究以 1999 年至 2006 年之上市櫃公司 (註[4])，並刪除以下情況之觀察值為樣本：

註[4] 本研究迴歸模型之控制變數包括會計師查核意見是否為繼續經營有疑慮之審計意見，而我國於 1999 年發布審計準則公報第 33 號，對會計師查核意見類型之相關規範進行修訂，劉嘉雯與王泰昌 (2005) 發現第 33 號審計準則公報使會計師簽發繼續經營有疑慮審計意見之可能性增加。因此，為維持樣本之一致性，本研究期間限於 1999 年之後。

臺灣大學學術期刊資料庫

1. 金融保險業：由於金融保險業營業性質特殊，衡量財務風險之方式與其他產業之公司並不相同，因此本研究排除此類產業之公司。
2. 欠缺本研究所需變數之資料：本研究刪除各項財務風險衡量指標計算資訊有缺漏之公司。

本研究之最終樣本包含 8,140 個觀察值。此外，本研究以 2001 年美國 Enron 案及 2004 年臺灣博達案將會計師訴訟風險區分為三個階段：時期一為 Enron 案發生前 (1999 年～2001 年)、時期二為 Enron 案發生後至博達案發生前 (2002 年～2003 年)、時期三則為博達案發生後 (2004 年～2006 年)。表 1 為本研究樣本依產業及訴訟風險時期整理之分布狀況。其中高科技產業共 4,358 筆觀察值，占全部樣本的 53.54%，本研究後續將採虛擬變數之方式控制高科技產業所可能造成之影響。

表 1 樣本之產業、時期分布

產業名稱[a]	時期一 1999~2001	時期二 2002~2003	時期三 2004~2006	合計
水泥工業 (1)	21	14	21	56
食品工業 (2)	93	58	71	222
塑膠工業 (3)	80	53	85	218
紡織纖維 (4)	182	121	176	479
電機機械 (5)	119	106	209	434
電器電纜 (6)	47	31	45	123
玻璃陶瓷 (8)	21	14	21	56
造紙工業 (9)	21	14	21	56
鋼鐵工業 (10)	110	73	115	298
橡膠工業 (1)	28	20	33	81
汽車工業 (12)	16	9	15	40
建材營造 (14)	190	119	164	473
航運業 (15)	68	47	75	190
觀光事業 (16)	32	22	36	90
貿易百貨 (18)	45	36	59	140
化學工業 (21)	88	71	119	278
油電燃氣業 (23)	29	24	39	92
高科技產業 (22、24～31)	881	1142	2,335	4,358
其他 (20)	135	127	194	456
合計	2,206	2,101	3,833	8,140

a. 括弧內為證券交易所產業代號。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、主要變數之定義

(一) 財務風險之衡量

本研究採用三種綜合性指標來衡量簽證客戶之財務風險：(1) Altman (1968) 之 Z-score (以下簡稱 Z-score) (註[5])；(2) Miller 與 Skinner (1998) 所採用之 modified Z-score (以下簡稱 MZ-score)；(3) Zmijewski (1984) 之破產可能性指標 (以下簡稱 ZFC) (註[6])。此外，本研究亦採用部份於財務報表分析中普遍使用的財務比率，以瞭解實證結果是否來自於公司的某特定財務構面。各財務風險指標說明如下，並彙整於表 2：

1. 綜合性指標

(1) Z-score：此指標由衡量公司流動性、獲利能力及資本結構之數項比率所組成，用以衡量公司之破產風險。Z-score 值愈小代表公司之破產可能性愈大。此指標之公式如下：

Z-score = 1.2 × 營運資金 / 總資產 + 1.4 × 保留盈餘/總資產
+ 3.3 × 稅前息前淨利 / 總資產 + 0.6 × (特別股市值 + 普通股市值) / 總負債
+ 0.999 × 銷貨收入 / 總資產

(2) MZ-score：由於公司的經濟活動會隨著時代的演進而變遷，破產公司之特性也會隨著時期的演進而有所改變，Altman (1968) 建立 Z-score 所使用的樣本侷限於單一時期以及特定樣本，Miller 與 Skinner (1998) 乃調整 Z-score 中各影響因素之權重如下。此衡量指標所代表之意義與 Z-score 相同，值愈小代表公司破產可能性愈大。

MZ-score = 1.51 × 營運資金 / 總資產 + 1.0 × 保留盈餘/總資產
+ 6.2 × 稅前息前淨利 / 總資產 + 0.1 × (特別股市值 + 普通股市值) / 總負債
+ 1.7 × 銷貨收入 / 總資產

(3) ZFC：此指標結合公司獲利能力、財務槓桿以及流動性，用以衡量公司的財務困難程度。與 Z-score 不同，此指標之值愈大代表公司發生財務危機的可能性愈高。參照 Carcello、Hermanson 與 Huss (1995)，本研究對 ZFC 之計算方式如下：

註[5] 許多會計文獻曾使用 Altman (1968) 的 Z-score 衡量公司的破產風險，如 Ashbaugh-Skaife、Collins 與 Kinney (2007)、Cahan 與 Zhang (2006)、Choi et al. (2004)、Daniel、Denis 與 Naveen (2008)、DeFond 與 Hung (2003, 2007)、Demers 與 Joos (2007)、Erickson、Hanlon 與 Maydew (2006)、Higgs 與 Skantz (2006)、LaFond 與 Watts (2008)、Reynolds 與 Francis (2000)。

註[6] Zmijewski (1984) 之破產可能性指標亦為審計研究所廣泛採用，例如：Bamber、Bamber 與 Schoderbek (1993)、Carcello 與 Nagy (2004)、Carcello 與 Neal (2000, 2003)、Carcello、Hermanson 與 Huss (1995, 1997)、Chen 與 Wei (1993)、Choi et al. (2004)、DeFond、Raghunandan 與 Subramanyam (2002)、Francis 與 Krishnan (2002)、Geiger 與 Raghunandan (2002)、Geiger、Raghunandan 與 Rama (1998)、Menon 與 Williams (2004)、Raghunandan 與 Rama (1999)、Rama 與 Read (2006)、Wheeler、Pany 與 Chewning (1993)、Whisenant、Sankaraguruswamy 與 Raghunandan (2003)。

臺灣博碩士論文知識加值系統 期刊資料庫

ZFC = -4.803-3.6×總資產報酬率＋ 5.4×負債比率 -0.1×流動比率

2. 個別財務指標

(1) 流動性指標：流動性指標可評估公司償還短期債務之能力，本研究使用流動比率 (CR) 以及速動比率 (QR) 作為流動性之衡量指標。

(2) 獲利能力指標：獲利能力指標可評估公司之經營績效，並檢視公司是否能在產業上維持競爭力。本研究使用純益率 (NPM) 以及稅前息前淨利對總資產比率 (EBITA) 作為獲利能力之衡量指標。

(3) 資產運用效率指標：資產運用效率指標可評估公司運用資產賺取收益的效率。本研究使用總資產週轉率 (TATR) 衡量資產運用效率。

(4) 長期償債能力指標：長期償債能力指標可評估公司償還長期債務之能力。本研究使用現金負債保障比率 (CDCR) 以及負債比率 (DR) 衡量之。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2 財務風險衡量指標彙整表

財務風險衡量指標		定義
綜合性指標	Z-score	1.2×營運資金/總資產+1.4×保留盈餘／總資產+3.3×稅前息前淨利／總資產+0.6×(特別股市值＋普通股市值)／總負債+0.999×銷貨收入／總資產
	MZ-score	1.51×營運資金/總資產+1.0×保留盈餘/總資產+6.2×稅前息前淨利／總資產+0.1×(特別股市值＋普通股市值)／總負債+1.7×銷貨收入／總資產
	ZFC	−4.803 −3.6×總資產報酬率+5.4×負債比率−0.1×流動比率
流動性指標	流動比率 (CR)	流動資產／流動負債
	速動比率 (QR)	(流動資產－存貨－預付款項－其他流動資產)／流動負債
獲利能力指標	純益率 (NPM)	稅後淨利／銷貨收入
	稅前息前淨利對總資產比率 (EBITA)	稅前息前淨利／平均資產總額
資產運用效率指標	總資產週轉率 (TATR)	銷貨收入／平均資產總額
長期償債能力指標	現金負債保障比率 (CDCR)	營業活動淨現金流入／平均負債總額
	負債比率 (DR)	總負債/總資產

臺灣大學學術期刊資料庫

(二) 會計師訴訟風險時期及公司類別之區分

本研究將觀察值依其與簽證會計師事務所之關係進行區分：若前一年及當年度均為大型會計師事務所之客戶，歸類為「大型會計師事務所繼續承接之客戶」 (以 C 表示)；若前一年度為非大型會計師事務所之客戶，而當年度為大型會計師事務所之客戶，歸類為「大型會計師事務所新承接之客戶」 (以 N 表示)；若前一年度為大型會計師事務所之客戶，而當年度為非大型會計師事務所之客戶，則歸類為「大型會計師事務所未繼續承接之客戶」 (以 D 表示)；若前一年及當年度均為非大型會計師事務所之客戶，則歸類為「非大型會計師事務所繼續承接之客戶」 (以 O 表示)。此外，並以下標 i = 1, 2, 3 表示該年度所屬之訴訟風險時期。茲將訴訟風險時期及公司類別之區分整理如表 3。

表 3 訴訟風險時期及公司類別之定義彙整表

	時期一 1999~2001	時期二 2002~2003	時期三 2004~2006
大型會計師事務所 繼續承接之客戶	C_1	C_2	C_3
大型會計師事務所 新承接之客戶	N_1	N_2	N_3
大型會計師事務所 未繼續承接之客戶	D_1	D_2	D_3
非大型會計師事務所 繼續承接之客戶	O_1	O_2	O_3

三、實證模型

本研究參考 Choi et al. (2004) 及 Jones 與 Raghunandan (1998) 採用三種方式檢驗我國大型會計師事務所在訴訟風險較高時期之客戶財務風險可接受水準，是否低於訴訟風險較低時期之可接受水準。以下針對三種檢驗方式分別說明之。

(一) 大型會計師事務所不同類型客戶跨期間之財務風險分析

本研究首先以下列第 (1) 式檢驗大型會計師事務所之客戶財務風險可接受水準：

臺灣大學學術期刊資料庫

$$RISK_{it} = \beta_0 + \beta_{C2}C_{2it} + \beta_{C3}C_{3it} + \beta_{N1}N_{1it} + \beta_{N2}N_{2it} + \beta_{N3}N_{3it} + \beta_{D1}D_{1it} + \beta_{D2}D_{2it} + \beta_{D3}D_{3it} + \beta_{O1}O_{1it} + \beta_{O2}O_{2it} + \beta_{O3}O_{3it} + \beta_{CLEAN}CLEAN_{it} + \beta_{IPO}IPO_{it} + \beta_{TA}TA_{it} + \beta_{TECH}TECH_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

其中：

$RISK_{it}$：i 公司第 t 年之財務風險指標 (註[7])，各指標之定義請參見表 2；

C_{2it} (C_{3it})：若 i 公司在第 t 年屬表 3 的 C_2 (C_3) 類公司 (註[8]) 則為 1，其餘為 0；

N_{1it} (N_{2it}、N_{3it})：若 i 公司在第 t 年屬表 3 的 N_1 (N_2、N_3) 類公司則為 1，其餘為 0；

D_{1it} (D_{2it}、D_{3it})：若 i 公司在第 t 年屬表 3 的 D_1 (D_2、D_3) 類公司則為 1，其餘為 0；

O_{1it} (O_{2it}、O_{3it})：若 i 公司在第 t 年屬表 3 的 O_1 (O_2、O_3) 類公司則為 1，其餘為 0；

$CLEAN_{it}$：若 i 公司第 t 年收到繼續經營假設有疑慮以外之審計意見則為 1；其餘為 0；

IPO_{it}：若 i 公司第 t 年度首次上市櫃、上櫃轉上市、興櫃轉上櫃或興櫃轉上市，則為 1；其餘為 0；

TA_{it}：i 公司第 t 年底之總資產；

$TECH_{it}$：若 i 公司第 t 年屬高科技產業則為 1；其餘為 0。

若隨著會計師訴訟風險之提高，大型會計師事務所對於客戶之篩選更為嚴格，較不願意承接高風險之客戶，則我們應可觀察到在會計師訴訟風險較高的時期，不論是大型會計師事務所繼續承接 (C)、新承接 (N)、或不繼續承接 (D) 之客戶，其財務風險均較訴訟風險較低之時期為低。亦即，第 (1) 式中 C_2 之係數的預期符號應與風險增加之方向相反 (註[9])、N_2、D_2 之係數所代表的財務風險應分別較 N_1、D_1 為低，而 C_3、N_3、D_3 之係數所代表的財務風險應分別較 C_2、N_2、D_2 為低。

註[7] 由於跨期間公司財務風險之分析可能會受到總體經濟景氣之干擾，故本研究後續將第 (1) 式中各項財務指標依照各公司所處產業與觀察年度進行標準化之程序。詳見次節之說明。

註[8] 第 (1) 式係以時期一 (1999 年～2001 年) 由大型會計師事務所繼續承接之客戶 (即表 3 中的 C_1 類客戶) 為比較基礎，故迴歸式中並無 C_{1it} 變數。

註[9] 第 (1) 式係以表 3 中 C_1 類之公司為比較基礎，因此，C_2 之估計係數代表大型會計師事務所繼續承接之客戶，在時期二與時期一之財務風險的差異。而當公司的財務風險愈高，Z-score 及 MZ-score 愈小、ZFC 愈大 (亦即 Z-score、MZ-score、ZFC 之風險增加方向分別為負、負、正)。因此，若以 Z-score 或 MZ-score 衡量財務風險且 C_2 類客戶的財務風險低於 C_1 類客戶，則 C_2 之估計係數為正；相反地，若以 ZFC 衡量財務風險，則 C_2 之估計係數為負。

國立臺灣大學 圖書館 期刊資料庫

為了控制其他與公司財務風險相關之因素，本研究於第 (1) 式中加入以下變數：

1. 會計師查核意見 (CLEAN)：當簽證客戶財務風險愈高時，會計師愈可能出具繼續經營有疑慮之審計意見。因此本研究加入會計師審計意見之控制變數，當會計師出具繼續經營假設有疑慮以外之審計意見時，此虛擬變數為 1，否則為 0。預期此虛擬變數之迴歸係數之符號與風險增加方向相反。
2. 首次上市櫃 (IPO)：Teoh、Welch 與 Wong (1998) 指出，新上市櫃公司之管理當局可能藉由調整裁決性應計項目來提高會計盈餘，使得上市櫃公司初期之財務報表所呈現的獲利能力較佳。戴欣怡 (2000) 亦發現我國新上市公司於上市當年度，可能利用裁決性應計項目之調整來提高淨利、操縱盈餘。因此，本研究於第 (1) 式中加入是否為首次上市櫃之虛擬變數。再者，本研究之樣本包括上櫃與興櫃公司，而上櫃與興櫃公司亦有可能為了轉為上市或上櫃公司而操弄盈餘。因此，若當年度為新上市櫃公司 (包含上櫃轉上市、興櫃轉上櫃或興櫃轉上市之公司)，IPO 此虛擬變數為 1，反之為 0。預期此虛擬變數之迴歸係數符號與風險增加方向相反。
3. 公司規模 (TA)：過去研究指出，規模較小的公司通常生產較不具效率、財務槓桿較高、現金週轉較可能發生問題，因此破產風險也較高 (Chan & Chen, 1991)。為了控制公司規模對公司財務風險之影響，本研究於第 (1) 式加入公司規模此一變數，並以總資產來衡量公司規模。預期此變數之迴歸係數符號與風險方向相反。
4. 科技產業 (TECH)：表 1 指出，高科技公司占樣本的 53.54%。因此，本研究針對觀察值是否屬高科技產業設立虛擬變數，但不對其估計係數之正負號進行預期。

(二) 大型會計師事務所繼續接受委任之可能性分析

本研究將樣本進一步限於前一年度為大型會計師事務所客戶之觀察值 (即表 3 中的 C 類及 D 類觀察值)，並參考 Jones 與 Raghunandan (1998)，以大型會計師事務所於當年度是否繼續接受委任為被解釋變數，以訴訟風險時期及公司之財務風險指標為解釋變數，採 Logistic 模型檢驗不同的訴訟風險時期，是否會影響大型會計師事務所繼續接受委任之決策。模型設定如下：

$$Continue_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln TA_{it} + \alpha_2 PERIOD_{2it} + \alpha_3 PERIOD_{3it} + \alpha_4 RISK_{it} + \alpha_5 TECH_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中：

$Continue_{it}$：若 i 公司第 t 年為大型會計師事務所繼續承接之客戶 (即表 3 中的 C 類公司) 則為 1，其餘為 0；

$\ln TA_{it}$：i 公司第 t 年底總資產取自然對數；

$PERIOD_{2it}$：若第 t 年屬時期二 (2002～2003 年) 則為 1，其餘為 0；

臺灣大學學術期刊資料庫

$PERIOD_{3it}$：若第 t 年屬時期三 (2004～2006 年) 則為 1，其餘為 0；

$RISK_{it}$：i 公司第 t 年之財務風險指標，各指標之定義請參見表 2；

$TECH_{it}$：若 i 公司第 t 年屬高科技產業則為 1；其餘為 0。

若訴訟風險提高會使大型會計師事務所降低其客戶財務風險之可接受水準，則給定相同的公司財務風險水準，相對於訴訟風險較低之時期，大型會計師事務所在訴訟風險較高之時期，未繼續承接之可能性將提高。亦即，本研究預期第 (2) 式中 $PERIOD_2$ 與 $PERIOD_3$ 之係數應為負數。

而有關第 (2) 式之控制變數，因規模愈大的公司，審計公費通常亦愈高 (Palmrose, 1986)，會計師事務所愈可能會繼續接受委任，因此預期 lnTA 之估計係數為正。此外，如前所述，本研究樣本中高科技公司占 53.54%，因此本研究將是否屬高科技產業納入控制變數，但未對其係數之符號做預期。

(三) 大型會計師事務所對高財務風險客戶之承接比率

此部份之研究將高財務風險公司定義為 Z-score、MZ-score 以及 ZFC 三項綜合性指標中，有任何一項落於風險最高的 10% (Z-score 及 MZ-score 為數值最小之 10%、ZFC 為數值最大之 10%) 之公司。本研究採兩種方式衡量大型會計師事務所對高財務風險客戶的承接狀況：

1. P_{HRt}：大型會計師事務所於時期 t 在高財務風險客戶市場之占有率，亦即

$$P_{HRt}=\frac{\text{時期 t 大型會計師事務所高風險客戶之數目}}{\text{時期 t 高風險公司之數目}}\ ;$$

2. W_{BIGt}：時期 t 大型會計師事務所之客戶中，高財務風險客戶所占比率，亦即

$$W_{BIGt}=\frac{\text{時期 t 大型會計師事務所高風險客戶之數目}}{\text{時期 t 大型會計師事務所客戶之數目}}\ 。$$

若會計師訴訟風險增加會導致大型會計師事務所降低其客戶財務風險之可接受水準，則大型會計師事務所將較不會承接高財務風險之客戶。因此，本研究預期，相較於訴訟風險增加前，大型會計師事務所在高財務風險客戶市場之占有率 (P_{HRt})，及大型會計師事務所之客戶中，高財務風險客戶所占比率 (W_{BIGt})，在訴訟風險增加後應會較低，亦即 $P_{HR3} < P_{HR2} < P_{HR1}$ 且 $W_{BIG2} < W_{BIG2} < W_{BIG1}$。

伍、實證結果

一、樣本概述

表 4 將觀察值依照不同訴訟風險時期及會計師聘任情況予以分類。由表 4 可知，當年度屬大型會計師事務所之客戶的觀察值 (包括繼續承接 C 及新承接 N) 共

臺灣大學學術期刊資料庫

6,635筆，占本研究樣本 81.51%，非大型會計師事務所之客戶 (D 及 O) 則占 18.49%。此外，在時期一屬於大型會計師事務所未繼續承接之客戶的觀察值有 16 筆，占大型會計師事務所原有客戶 1,720 (1,704＋16) 筆資料的 0.93%；此比率在時期二及時期三則分別增加至 1.63%、1.38%。此外，在時期一為大型會計師事務所新承接之客戶的觀察值有 46 筆，占大型會計師事務所新增客戶後之 1,750 (1,704＋46) 筆觀察值的 2.63%；此比率在時期二及時期三則分別降低至 1.28%、0.79%，顯示大型會計師事務所新承接客戶之比率有隨時間而降低之趨勢。

表 4 樣本分布統計表

	時期一 1999~2001	時期二 2002~2003	時期三 2004~2006	合計
大型會計師事務所 繼續承接之客戶 (C)	1,704 (77.24%)	1,694 (80.63%)	3,144 (82.02%)	6,542 (80.37%)
大型會計師事務所 新承接之客戶 (N)	46 (2.09%)	22 (1.05%)	25 (0.65%)	93 (1.14%)
大型會計師事務所 未繼續承接之客戶 (D)	16 (0.73%)	28 (1.33%)	44 (1.15%)	88 (1.08%)
非大型會計師事務所 繼續承接之客戶 (O)	440 (19.95%)	357 (16.99%)	620 (16.18%)	1,417 (17.41%)
合計	2,206 (100%)	2,101 (100%)	3,833 (100%)	8,140 (100%)

表 5 呈現不同訴訟風險時期各項財務風險衡量指標尚未經標準化之敘述統計量。由表 5 可知，全部樣本觀察值之財務風險隨著時期之演進有較為改善的趨勢。例如 Z-score (值愈大代表財務風險愈小) 之平均數在時期一為 3.083，時期二上升至 3.119，至時期三再上升至 3.699；ZFC (值愈大代表財務風險愈高) 的平均數在時期一為 -2.757，時期二下降至 -2.834，時期三再下降為 -2.918。其他個別財務指標亦顯示相同之趨勢。然而，本研究發現，各產業之財務風險衡量指標隨時期而變化之幅度並不相同，甚至有些產業係呈現風險增加的趨勢 (註[10])。因此，為了避免總體景氣因素及產業特性干擾實證結果，本研究後續將各公司之財務指標減除當年度其所屬產業之產業平均數後，再除以當年度該產業之標準差，以求得經標準化後的財務風險指標。

註[10] 因篇幅關係，本研究未將此發現列表。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5 未經標準化之各項財務風險衡量指標於各時期之敘述統計量

財務風險衡量指標[a]		時期一 1999~2001	時期二 2002~2003	時期三 2004~2006
綜合性指標				
Z-score (－)	平均數	3.083	3.119	3.699
	標準差	4.732	3.553	5.883
	中位數	2.058	2.361	2.748
MZ-score (－)	平均數	1.989	2.235	2.591
	標準差	1.884	1.832	2.197
	中位數	1.839	2.105	2.507
ZFC (＋)	平均數	(2.757)	(2.834)	(2.918)
	標準差	1.418	1.370	1.642
	中位數	(2.839)	(2.889)	(2.989)
個別財務指標				
CR (－)	平均數	1.890	2.187	2.240
	標準差	1.701	2.706	2.684
	中位數	1.452	1.618	1.673
QR (－)	平均數	1.243	1.544	1.590
	標準差	1.506	1.831	1.952
	中位數	0.881	1.089	1.116
NPM (－)	平均數	(0.348)	(0.158)	(0.203)
	標準差	12.310	4.522	4.693
	中位數	0.039	0.043	0.052
EBITA (－)	平均數	0.043	0.049	0.057
	標準差	0.106	0.112	0.128
	中位數	0.046	0.047	0.061
CDCR (－)	平均數	0.173	0.191	0.232
	標準差	0.387	0.455	0.478
	中位數	0.112	0.125	0.148
DR (＋)	平均數	0.437	0.432	0.421
	標準差	0.203	0.192	0.235
	中位數	0.420	0.422	0.409

a. 各變數之定義請參考表 2。若該財務風險衡量指標的數值下降代表公司財務風險提高，則以 (－) 符號表示；若財務風險衡量指標的數值上升代表公司財務風險提高，則以 (＋) 符號表示。

二、大型會計師事務所不同類型客戶跨期間之財務風險分析

(一) 差異分析

表 6 是採 t 檢定與 Wilcoxon 檢定來檢驗各類別觀察值，其經標準化後各項財務

臺灣大學學術期刊資料庫

風險衡量指標之平均數與中位數，在不同的會計師訴訟風險時期是否有所差異。由表 6 可發現，C_3 vs. C_2、C_3 vs. C_1、N_2 vs. N_1、N_3 vs. N_1、D_2 vs. D_1 之平均數或中位數差異，在部分綜合性指標上呈現顯著的風險降低，顯示 Enron 案發生後大型會計師事務所新承接之客戶 (N_2) 與未繼續承接之客戶 (D_2)，以及博達案發生後大型會計師事務所新承接 (N_3) 與繼續承接之客戶 (C_3) 的財務風險較低。然而，D_3 vs. D_2 及 D_3 vs. D_1 之檢定結果卻顯示大部分指標呈現財務風險增加之現象，亦即，在博達案發生後，大型會計師事務所未繼續承接之客戶，其財務風險相對於博達案發生前為高，此結果與預期並不相符。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 6 各類別公司各項財務風險衡量指標 (經標準化) 跨期間之差異檢定

		綜合性指標			個別財務指標						
		Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)	CR (－)	QR (－)	NPM (－)	EBITA (－)	TATR (－)	CDCR (－)	DR (＋)
C_2 vs. C_1	平均數差異	0.0121	0.0175	(0.0173)	0.0303	0.0139	(0.0026)	0.0057	0.0121	(0.0011)	(0.0134)
	t 值	0.3628	0.5231	(0.5197)	0.9216	0.4239	(0.0790)	0.1700	0.3525	(0.0334)	(0.4008)
	中位數差異	0.0139	0.0149	0.0079	0.0294	0.0601	(0.0025)	(0.0362)	0.0280	(0.0007)	(0.0181)
	Z值	0.1452	0.3850	(0.2314)	1.1507	1.2121	0.1134	(0.5948)	0.4116	0.2147	(0.2152)
C_3 vs. C_2	平均數差異	0.0311	0.0321	(0.0432)	0.0137	0.0229	0.0381	0.0394	0.0044	0.0250	(0.0370)
	t值	1.0615	1.1215	(1.5200)	0.4563	0.7648	1.3939	1.3687	0.1452	0.8345	(1.2937)
	中位數差異	0.0353	0.0641	(0.0276)	(0.0117)	(0.0012)	(0.0298)	0.0379	0.0072	(0.0189)	(0.0113)
	Z值	1.7381*	1.6958*	(1.3857)	0.3911	1.1560	(1.9540)#	1.7610*	0.4040	(0.1654)	(1.0371)
C_3 vs. C_1	平均數差異	0.0432	0.0496	(0.0605)	0.0439	0.0368	0.0355	0.0451	0.0165	0.0239	(0.0503)
	t 值	1.4734	1.7375*	(2.1298)**	1.4898	1.2418	1.3086	1.5641	0.5519	0.8016	(1.7669)*
	中位數差異	0.0491	0.0790	(0.0197)	0.0177	0.0589	(0.0323)	0.0017	0.0352	(0.0196)	(0.0294)
	Z值	1.8705*	2.1894**	(1.6457)*	1.7389*	2.7393***	(1.5894)	1.0518	0.9506	0.1398	(1.3047)
N_2 vs. N_1	平均數差異	0.2282	0.2785	(0.2445)	0.0034	0.1612	0.0885	0.2075	0.3343	(0.0867)	(0.2104)
	t 值	0.8771	0.9342	(0.7984)	0.0140	0.7606	0.2626	0.5805	1.5071	(0.3875)	(0.7293)
	中位數差異	0.4805	0.4459	(0.3669)	(0.0140)	0.2319	0.1129	0.0575	0.5371	(0.0498)	(0.3745)
	Z值	1.7304*	1.3240	(0.8783)	0.2229	1.3240	0.6161	0.4457	1.6255	(0.1049)	(0.5637)
N_3 vs. N_2	平均數差異	0.5061	0.1275	(0.0082)	(0.0703)	(0.0913)	(0.4512)	(0.0467)	(0.3568)	0.0950	(0.0304)
	t 值	0.9950	0.3113	(0.0253)	(0.2368)	(0.3150)	(0.8167)	(0.1368)	(1.2522)	0.3258	(0.0848)
	中位數差異	(0.3910)	(0.4620)	0.1068	(0.0034)	(0.1178)	(0.1972)	(0.3927)	(0.4189)	(0.2772)	0.1223
	Z值	(0.8315)	(0.9594)	0.2132	(0.4051)	(0.6183)	(2.3529)##	(1.4071)	(1.3218)	(0.5330)	0.0213
N_3 vs. N_1	平均數差異	0.7343	0.4060	(0.2527)	(0.0670)	0.0699	(0.3626)	0.1608	(0.0225)	0.0082	(0.2408)
	t 值	1.9003*	1.2189	(0.8431)	(0.2832)	0.3172	(0.8565)	0.4913	(0.1022)	0.0312	(0.7876)
	中位數差異	0.0895	(0.0160)	(0.2601)	(0.0174)	0.1141	(0.0843)	(0.3352)	0.1183	(0.3270)	(0.2522)
	Z 值	0.9029	0.6140	(0.7103)	(0.2889)	0.5177	(0.5197)	(0.4093)	(0.0482)	(0.7464)	(0.5779)

臺灣大學學術期刊資料庫

表 6 各類別公司各項財務風險衡量指標 (經標準化) 跨期間之差異檢定（續）

		綜合性指標			個別財務指標						
		Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)	CR (－)	QR (－)	NPM (－)	EBITA (－)	TATR (－)	CDCR (－)	DR (＋)
D_2 vs. D_1	平均數差異	0.6698	0.4146	(0.1863)	0.1540	0.3322	0.8295	0.3702	0.1903	0.0163	(0.1089)
	t 值	1.7516*	1.2000	(0.5022)	0.7967	1.7722*	1.5442	0.9095	0.7591	0.0551	(0.3011)
	中位數差異	0.1480	0.2687	(0.2155)	(0.0631)	0.1261	0.4044	0.3458	0.2284	0.1254	(0.0241)
	Z 值	1.3419	1.0247	(0.4636)	(0.0488)	1.1223	1.5370	1.2687	0.7319	0.5855	(0.0488)
D_3 vs. D_2	平均數差異	(0.7673)	(1.2155)	0.9828	0.1833	0.1046	(1.5621)	(1.4800)	(0.3153)	(0.2358)	0.4649
	t 值	(2.2890)##	(3.2318)###	2.7285###	0.6841	0.4215	(3.2056)###	(3.9904)###	(1.5487)	(0.8984)	1.4970
	中位數差異	(0.4954)	(1.0713)	1.2361	0.0735	(0.0558)	(1.1422)	(1.3178)	(0.3697)	(0.1220)	0.6079
	Z 值	(2.7492)###	(3.4076)###	2.9455###	0.3234	(0.1733)	(3.4538)###	(3.9389)###	(2.0099)##	(0.9010)	1.7327#
D_3 vs. D_1	平均數差異	(0.0975)	(0.8009)	0.7965	0.3374	0.4368	(0.7326)	(1.1098)	(0.1250)	(0.2195)	0.3560
	t 值	(0.2680)	(1.7571)#	1.8891#	1.0162	1.4536	(1.1218)	(2.7935)###	(0.5215)	(0.7340)	0.9865
	中位數差異	(0.3474)	(0.8026)	1.0206	0.0104	0.0703	(0.7378)	(0.9720)	(0.1413)	0.0034	0.5838
	Z 值	(1.0364)	(2.1564)##	2.6077###	0.3009	1.2036	(1.4376)	(2.8585)###	(0.8692)	(0.3845)	1.5212

a. 若財務風險衡量指標的數值下降代表公司財務風險提高，則以（－）符號表示；若財務風險衡量指標的數值上升代表公司財務風險提高，則以（＋）符號表示。表中各項財務狀況指標已經過標準化處理。

b. *, **, *** 各表示檢定結果與預期方向相同，且達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。#, ##, ### 各表示檢定結果與預期方向相反，且達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。

臺灣大學學術期刊資料庫

(二) 線性多元迴歸分析

本研究第 (1) 式之各自變數，僅 C_2、C_3 間之相關程度較高，相關係數為 -0.407，而因 C_2、C_3 為類別之虛擬變數，彼此呈負相關且達顯著性為一正常現象。其餘各變數間相關係數之絕對值最大者僅為 0.251。此外，所有自變數之變異數膨脹因子 (Variance Inflation Factor；VIF) 皆小於 1.15，表示迴歸模式之共線性問題並不嚴重 (註[11])。

表 7 為第 (1) 式的迴歸結果。由表 7 可知，各迴歸模型之 F 值均為顯著，但以綜合性指標為迴歸式之應變數時的 R^2 較高，此可能係因個別財務指標只針對公司之某特定風險，無法全面性地衡量公司的整體財務風險程度，因此，本研究將以綜合性衡量指標之結果作為主要依據。就控制變數之結果而言，除 TA 外，CLEAN、IPO 以及 TECH，在各項財務風險衡量指標為應變數之下多具顯著性，且符號與預期相同。而由於本研究主要欲檢定之對象不在於各項實驗變數 (C、N、D、O) 之迴歸係數本身，而是各迴歸係數間的差異，故此處不擬針對各項實驗變數之迴歸係數進行討論。

表 8 針對各迴歸係數差異之檢定結果顯示，C_3 vs. C_2 及 C_3 vs. C_1 之符號與風險增加之方向相反 (註[12])，且當以 Z-score 或 MZ-score 衡量公司之財務風險時，達顯著水準；而 N_3 vs. N_2 及 N_3 vs. N_1 在以 Z-score 衡量公司之財務風險時，其差異亦達顯著水準並與風險增加之方向相反。符合在博達案發生後，大型會計師事務所繼續承接 (C_3) 或新承接 (N_3) 之客戶，其財務風險較博達案或 Enron 案發生前大型會計師事務所繼續承接或新承接之客戶的財務風險為低的推論。此外，D_2 vs. D_1 之符號亦與風險增加之方向相反，而在以 Z-score 或 MZ-score 衡量公司之財務風險時，亦達顯著水準，顯示相較於 Enron 案發生前，該案發生後大型會計師未繼續承接之客戶 (D_2) 的財務風險較低，與預期相符。然而，D_3 vs. D_2 及 D_3 vs. D_1 之檢定結果卻顯示博達發生後大型會計師未繼續承接之客戶 (D_3) 的財務風險，較博達案及 Enron 案發生前增加，不符合預期。

註[11] 受限於篇幅，此部份結果並未列出。

註[12] 第 (1) 式係以時期一由大型會計師事務所繼續承接之 C_1 客戶為比較基礎，故迴歸式中並無 C_1 變數，因此，C_3、C_2 之迴歸係數即分別代表大型會計師事務所繼續承接之客戶，在第三期、第二期之財務風險，與第一期之差異。然為便於瞭解，文章中仍以 C_3 vs. C_1 (C_2 vs. C_1) 表示之。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7 線性多元迴歸結果

$$RISK_{it} = \beta_0 + \beta_{C2}C_{2it} + \beta_{C3}C_{3it} + \beta_{N1}N_{1it} + \beta_{N2}N_{2it} + \beta_{N3}N_{3it} + \beta_{D1}D_{1it} + \beta_{D2}D_{2it} + \beta_{D3}D_{3it} + \beta_{O1}O_{1it} + \beta_{O2}O_{2it} + \beta_{O3}O_{3it} + \beta_{CLEAN}CLEAN_{it} + \beta_{IPO}IPO_{it} + \beta_{TA}TA_{it} + \beta_{TECH}TECH_{it} + \mu_{it}$$

	綜合性指標			個別財務指標						
應變數RISK：	Z-score(－)	MZ-score(－)	ZFC (＋)	CR (－)	QR (－)	NPM (－)	EBITA (－)	TATR (－)	CDCR (－)	DR (＋)
CONSTANT	(1.2428)***	(1.5414)***	1.6650***	(0.6965)***	(0.6659)***	(1.4705)***	(1.3668)***	(0.6889)***	(0.3485)***	1.5529***
C_2	0.0120	0.0161	(0.0036)	0.0244	0.0087	(0.0099)	0.0080	0.0157	0.0015	0.0045
C_3	0.0703**	0.0798***	(0.0443)	0.0401	0.0354	0.0332	0.0834***	0.0526*	0.0321	(0.0150)
N_1	(0.1584)	(0.2066)	0.1839	(0.0320)	(0.1600)	(0.0816)	(0.2097)	(0.2050)	0.1306	0.1508
N_2	0.0232	0.0129	0.0587	(0.0652)	(0.0323)	(0.0997)	(0.0533)	0.1402	0.0226	0.0718
N_3	0.5076***	0.1104	0.0631	(0.1551)	(0.1416)	(0.5320)***	(0.1100)	(0.2580)	0.1188	0.0512
D_1	(0.5793)**	(0.4834)**	0.3562	(0.3874)	(0.5433)**	(0.4733)**	(0.2767)	(0.4055)*	(0.3568)	0.3416
D_2	0.1621	0.0235	0.1037	(0.1856)	(0.1676)	0.3925**	0.1478	(0.1311)	(0.3199)*	0.1734
D_3	(0.4402)***	(0.9927)***	0.9069***	0.0613	0.0024	(0.9830)***	(1.1293)***	(0.3556)**	(0.5028)***	0.4900***
O_1	0.0064	(0.0228)	(0.0521)	0.1353***	0.1021*	(0.0496)	0.0042	(0.0666)	(0.1159)**	(0.0335)
O_2	(0.0370)	(0.0703)	(0.0160)	0.0472	0.0592	(0.0473)	0.0060	(0.1125)**	(0.0866)	(0.0100)
O_3	(0.1080)**	(0.0915)**	0.1003**	(0.0165)	(0.0411)	(0.0763)*	(0.0266)	(0.0537)	(0.1935)***	0.1278***
CLEAN	1.2934***	1.6105***	(1.7658)***	0.7111***	0.6856***	1.5710***	1.4086***	0.7126***	0.3991***	(1.6700)***
IPO	0.3868***	0.4636***	(0.1768)***	0.0997***	0.1157***	0.2207***	0.4826***	0.3724***	0.0825***	(0.0315)
TA	(0.0149)	(0.0367)***	0.0090	(0.0705)***	(0.0578)***	0.0891***	0.0720***	(0.1227)***	0.0154	0.0295***
TECH	(0.1230)***	(0.1473)***	0.0953***	(0.0430)*	(0.0418)*	(0.0984)***	(0.1355)***	(0.0974)***	(0.0541)**	0.0673***
R^2	0.1051	0.1672	0.1624	0.0304	0.0282	0.1424	0.1423	0.0621	0.0147	0.1349
F 值	64.6924	109.9496	106.2279	18.0104	16.7534	91.0048	90.9923	36.9528	9.0717	85.5998
迴歸式 p 值	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***	0.0000***

a. 若財務風險衡量指標的數值下降代表公司財務風險提高，則以（－）符號表示；若財務風險衡量指標的數值上升代表公司財務風險提高，則以（＋）符號表示。表中各項財務指標已經過標準化處理。

b. *, **, *** 表示達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。

表 8 跨期間之迴歸係數差異檢定

		綜合性指標			個別財務指標						
		Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)	CR (－)	QR (－)	NPM (－)	EBITA (－)	TATR (－)	CDCR (－)	DR (＋)
C_2 vs. C_1	差額	0.0120	0.0161	(0.0036)	0.0244	0.0087	(0.0099)	0.0080	0.0157	0.0015	0.0045
	F 值	0.1384	0.2668	0.0131	0.5292	0.0665	0.0981	0.0636	0.2256	0.0020	0.0203
C_3 vs. C_2	差額	0.0583	0.0637	(0.0407)	0.0157	0.0268	0.0431	0.0755	0.0369	0.0306	(0.0195)
	F 值	4.2217**	5.4240**	2.1982	0.2819	0.8212	2.4055	7.3884***	1.6149	1.0603	0.4884
C_3 vs. C_1	差額	0.0703	0.0798	(0.0443)	0.0401	0.0354	0.0332	0.0834	0.0526	0.0321	(0.0150)
	F 值	5.9531**	8.2461***	2.5227	1.7869	1.3948	1.3869	8.7576***	3.1792*	1.1312	0.2798
N_2 vs. N_1	差額	0.1816	0.2195	(0.1252)	(0.0333)	0.1277	(0.0180)	0.1564	0.3452	(0.1080)	(0.0790)
	F 值	0.5626	0.8835	0.2858	0.0174	0.2562	0.0058	0.4356	1.9412	0.1807	0.1103
N_3 vs. N_2	差額	0.4844	0.0975	0.0044	(0.0899)	(0.1093)	(0.4323)	(0.0567)	(0.3982)	0.0963	(0.0206)
	F 值	3.1515*	0.1372	0.0003	0.1001	0.1477	2.5687	0.0450	2.0317	0.1130	0.0059
N_3 vs. N_1	差額	0.6660	0.3170	(0.1208)	(0.1231)	0.0184	(0.4503)	0.0997	(0.0530)	(0.0117)	(0.0996)
	F 值	8.2393***	2.0056	0.2898	0.2599	0.0058	3.8269*	0.1927	0.0497	0.0023	0.1908
D_2 vs. D_1	差額	0.7414	0.5069	(0.2525)	0.2018	0.3757	0.8658	0.4245	0.2744	0.0369	(0.1682)
	F 值	6.4193**	3.2240*	0.7953	0.4388	1.5182	9.1347***	2.1956	0.8390	0.0144	0.3418
D_3 vs. D_2	差額	(0.6023)	(1.0161)	0.8032	0.2469	0.1700	(1.3755)	(1.2771)	(0.2245)	(0.1829)	0.3167
	F 值	7.1170###	21.7684###	13.5226###	1.1043	0.5221	38.7382###	33.3869###	0.9432	0.5959	2.0352
D_3 vs. D_1	差額	0.1391	(0.5093)	0.5507	0.4487	0.5457	(0.5098)	(0.8526)	0.0499	(0.1460)	0.1484
	F 值	0.2601	3.7448#	4.3540##	2.4971	3.6853*	3.6436#	10.1913###	0.0320	0.2601	0.3063

a. 若財務風險衡量指標的數值下降代表公司財務風險提高，則以（－）符號表示；若財務風險衡量指標的數值上升代表公司財務風險提高，則以（＋）符號表示。表中各項財務狀況指標已經過標準化處理。

b. *, **, *** 各表示檢定結果與預期方向相同，且達 10%、5%、1% 單尾檢定之顯著水準。在此之顯著水準係為 F 檢定之單尾顯著值。

c. #, ##, ### 各表示檢定結果與預期方向相反，且達 10%、5%、1% 單尾檢定之顯著水準。在此之顯著水準係為 F 檢定之單尾顯著值。

臺灣學術期刊資料庫

茲將本研究對於大型會計師事務所不同類型客戶跨期間之財務風險分析的實證結果彙整於表 9。

表 9 實證結果彙整：大型會計師事務所不同類型客戶跨期間之財務風險分析

差異分析（表 6）	期間二 (2002~2003) vs. 期間一 (1999~2001)	期間三 (2004~2006) vs. 期間二 (2002~2003)	期間三 (2004~2006) vs. 期間一 (1999~2001)
大型會計師事務所繼續承接之客戶 (C)	～	風險「略為」降低	風險「明確」降低
大型會計師事務所新承接之客戶 (N)	風險「略為」降低	～	風險「略為」降低
大型會計師事務所未繼續承接之客戶 (D)	風險「略為」降低	風險「明確」增加	風險「中度」增加
多元迴歸模型（表 8）	**期間二 (2002~2003) vs. 期間一 (1999~2001)**	**期間三 (2004~2006) vs. 期間二 (2002~2003)**	**期間三 (2004~2006) vs. 期間一 (1999~2001)**
大型會計師事務所繼續承接之客戶 (C)	～	風險「中度」降低	風險「中度」降低
大型會計師事務所新承接之客戶 (N)	～	風險「略為」降低	風險「略為」降低
大型會計師事務所未繼續承接之客戶 (D)	風險「中度」降低	風險「明確」增加	風險「中度」增加

a.「明確」在差異分析中係指針對 Z-score、MZ-score 及 ZFC 三項綜合性指標於平均數檢定及中位數檢定有 5~6 個統計量達顯著性，且對於風險之正負方向一致。在多元迴歸模型中，則是針對 Z-score、MZ-score 以及 ZFC 三項綜合性指標之差異檢定皆達顯著性，且對於風險之正負方向一致。

b.「中度」在差異分析中係指針對 Z-score、MZ-score 及 ZFC 三項綜合性指標於平均數檢定及中位數檢定有 3~4 個統計量達顯著性，且對於風險之正負方向一致。在多元迴歸模型中，則是針對 Z-score、MZ-score 及 ZFC 三項綜合性指標之差異檢定有兩項達顯性，且對於風險之正負方向一致。

c.「略為」在差異分析中，係指針對 Z-score、MZ-score 及 ZFC 三項綜合性指標於平均數檢定及中位數檢定有 1~2 個統計量達顯著性，且對於風險之正負方向一致。在多元迴歸模型中，則是針對 Z-score、MZ-score 及 ZFC 三項綜合性指標之差異檢定有一項達顯著性，且對於風險之正負方向一致。

d. 符號～代表 Z-score、MZ-score 及 ZFC 三項綜合性指標之檢定無顯著之結果。

臺灣大學學術期刊資料庫

由表 9 可以看出，除了博達案發生後，大型會計師事務所未繼續承接之客戶的財務風險變化狀況與預期不符外 (註[13])，大型會計師事務所之客戶 (繼續承接及新承接) 的財務風險，在訴訟風險增加後，較增加前為低，尤其在博達案發生後最為明顯。符合大型會計師事務所因為訴訟風險增加而降低其客戶財務風險之可接受水準的論點。

此外，本研究進一步將第 (1) 式改為分別針對每一家大型會計師事務所設立虛擬變數進行分析 (註[14])，表 10 為此分類下之樣本分布統計表。表 11 則為針對各迴歸係數差異之檢定結果，其中針對某大型會計師事務所未繼續承接之客戶，進一步依照其繼任會計師事務所進行區分，若繼任會計師事務所為大型會計師事務所，則以 B_D 表示；若繼任會計師事務所為非大型會計師事務所，則以 NB_D 表示。表 6 及表 8 指出，大型會計師事務所整體對客戶財務風險之可接受水準有更為嚴格之趨勢，而由表 11 的結果可發現，安侯建業之係數差異達顯著水準且方向符合預期者為 C_3 vs. C_2 及 C_3 vs. C_1，似乎顯示其主要策略在於協助繼續承接之客戶降低其財務風險；資誠之係數差異達顯著水準且方向符合預期者主要為 C_3 vs. C_1 及 N_3 vs. N_1，因此，除了繼續承接之客戶外，資誠亦加強原屬非大型會計師事務所客戶之新承接客戶的財務風險之控管；勤業眾信之係數差異達顯著水準且方向符合預期者除了C_3 vs. C_2、C_3 vs. C_1外，尚有 B_D_2 vs. B_D_1、NB_D_2 vs. NB_D_1，因此，相較於安侯建業與資誠主要都是在期間三博達案發生後才有顯著之差異，勤業眾信於 Enron 案發生後的期間二，其未繼續承接客戶之財務風險，即顯著低於期間一未繼續承接客戶之財務風險，此可能係因勤業眾信直接受到 Enron 案之衝擊 (註[15])，使其於期間二便開始降低其客戶財務風險之可接受水準，進而導致部份客戶轉而聘任其他會計師事務所。致遠之結果則與其他三

註[13] 造成此結果與預期不符的原因，本研究推測除了因為未繼續承接之觀察值數目不多 (三個時期合計僅占整體樣本的 1.08%)，易受少數極端值影響外，並非所有更換會計師之公司皆於「公開資訊觀測站」公告其更換會計師之原因，故本研究未能區分更換會計師係由受查公司或會計師主動提出，此亦可能造成此類觀察值之結果與預期不符。然而，依照「大型會計師事務所未繼續承接之客戶」之定義，此類公司並不是大型會計師事務所之客戶，故雖然其財務風險變化狀況與預期不符，但應不影響本研究有關「大型會計師事務所之客戶」 (即「繼續承接」及「新承接」的客戶) 財務風險變化之推論。

註[14] 「勤業會計師事務所」與「眾信聯合會計師事務所」於 2003 年 6 月 1 日合併為「勤業眾信會計師事務所」，因此，表 10、表 11 及之後的表 16 均係將合併前之「勤業會計師事務所」與「眾信聯合會計師事務所」亦視為一家會計師事務所。本研究樣本中，曾由合併前之勤業會計師事務所更換至眾信聯合會計師事務所，或由眾信聯合會計師事務所更換至勤業會計師事務所者，僅有 3 家公司。本研究亦曾將此 3 家公司之資料 (共 20 筆觀察值) 刪除後另行分析，實證結果與文中所列者極為類似。

註[15] Enron 案造成當時全球五大會計師事務所之一的 Arthur Andersen 瓦解，而 Arthur Andersen 當時在臺灣的結盟事務所勤業會計師事務所乃因此而與眾信聯合會計師事務所合併。

臺灣大學學術期刊資料庫

大會計師事務所較為不同，其係數差異達顯著水準且方向符合預期者為 B_D_3 vs. B_D_2，而 C_3 vs. C_1 之結果則方向與預期不符並達顯著水準，亦即，其改聘其他大型會計師事務所之客戶的財務風險，在時期三較時期二為低 (B_D_3 vs. B_D_2)，但繼續承接之客戶的財務風險，在時期三卻較時期一為高 (C_3 vs. C_1)，似乎顯示其在期間三進行風險控管之結果並未發揮期望之效果，反而導致其財務風險低之客戶轉而聘任其他大型會計師事務所，並繼續承接財務風險高之客戶的委任。

表 10 樣本分布統計表－區分四大會計師事務所

	時期一 1999~2001	時期二 2002~2003	時期三 2004~2006	合計
安侯建業				
繼續承接	416	431	763	1,610
非大型→安侯	11	1	2	14
安侯→其他大型	6	7	20	33
安侯→非大型	2	5	17	24
致遠				
繼續承接	243	268	558	1,069
非大型→致遠	6	2	8	16
致遠→其他大型	10	4	13	27
致遠→非大型	2	4	12	18
資誠				
繼續承接	332	320	608	1260
非大型→資誠	3	0	6	9
資誠→其他大型	8	6	13	27
資誠→非大型	4	5	4	13
勤業眾信				
繼續承接	678	623	1154	2,455
非大型→勤業	26	19	9	54
勤業→其他大型	11	35	15	61
勤業→非大型	8	14	11	33
非大型會計師事務所繼續承接之客戶	440	357	620	1,417
合計	2,206	2,101	3,833	8,140

臺灣大學學術期刊資料庫

表 11 跨期間之迴歸係數差異檢定－區分四大會計師事務所

		安侯建業			致遠			資誠			勤業眾信		
		Z-score	MZ-score	ZFC	Z-score	MZ-score	ZFC	Z-score	MZ-score	ZFC	Z-score	MZ-score	ZFC
C_2 vs. C_1	差額	0.002	(0.048)	0.069	(0.072)	(0.054)	0.036	0.047	0.031	(0.094)	0.022	0.068	(0.012)
	F 值	0.001	0.608	1.254	0.767	0.460	0.205	0.419	0.191	1.793	0.177	1.869	0.054
C_3 vs. C_2	差額	0.097	0.150	(0.038)	(0.053)	(0.087)	0.080	0.061	0.039	(0.007)	0.082	0.094	(0.112)
	F 值	2.974*	7.685***	0.490	0.587	1.705	1.407	0.908	0.390	0.013	3.104*	4.467**	6.201**
C3 vs. C_1	差額	0.099	0.102	0.031	(0.126)	(0.141)	0.116	0.109	0.069	(0.102)	0.104	0.163	(0.123)
	F 值	2.991*	3.438*	0.320	3.041#	4.149##	2.769#	2.906*	1.280	2.726*	5.175**	13.780***	7.865***
N_2 vs. N_1	差額	0.809	(0.250)	(0.811)	(0.758)	(0.491)	0.927	--[a]	--[a]	--[a]	0.360	0.357	(0.297)
	F 值	0.690	0.071	0.744	0.992	0.449	1.591				1.639	1.734	1.193
N_3 vs. N_2	差額	(0.360)	0.512	0.876	0.354	(0.047)	(0.640)	--[a]	--[a]	--[a]	0.468	(0.077)	0.263
	F 值	0.099	0.217	0.632	0.230	0.004	0.808				1.542	0.045	0.522
N_3 vs. N_1	差額	0.449	0.262	0.066	(0.405)	(0.538)	0.288	1.500	1.603	(0.569)	0.829	0.279	(0.034)
	F 值	0.392	0.144	0.009	0.646	1.232	0.350	5.178**	6.384**	0.799	5.283**	0.648	0.009
B_D_2 vs. B_D_1	差額	0.183	0.017	(0.081)	(0.559)	(0.738)	0.739	0.164	(0.132)	0.226	0.537	0.656	(0.540)
	F 值	0.125	0.001	0.026	1.027	1.935	1.927	0.106	0.075	0.216	2.773*	4.469**	3.012*
B_D_3 vs. B_D_2	差額	(0.232)	(0.356)	0.082	1.000	0.936	(1.175)	(0.476)	(0.063)	0.321	(0.072)	(0.161)	0.406
	F 值	0.320	0.815	0.042	3.519*	3.326*	5.210**	1.068	0.020	0.522	0.062	0.338	2.139
B_D_3 vs. B_D_1	差額	(0.048)	(0.339)	0.000	0.441	0.197	(0.435)	(0.312)	(0.196)	0.547	0.465	0.495	(0.134)
	F 值	0.012	0.659	0.000	1.265	0.274	1.323	0.554	0.236	1.830	1.576	1.927	0.141
NB_D_2 vs. NB_D_1	差額	0.170	0.118	0.460	0.584	0.368	0.037	1.033	0.313	(0.460)	0.843	0.728	(0.494)
	F 值	0.048	0.025	0.373	0.523	0.224	0.002	2.730*	0.270	0.580	4.160**	3.346*	1.536
NB_D_3 vs. NB_D_2	差額	(0.353)	(0.752)	0.317	(1.256)	(1.974)	1.425	(0.864)	(1.734)	1.533	0.076	(0.163)	0.230
	F 值	0.553	2.710#	0.479	5.432##	14.496###	7.512###	1.910	8.295###	6.447##	0.041	0.203	0.401
NB_D_3 vs. NB_D_1	差額	(0.182)	(0.634)	0.777	(0.672)	(1.606)	1.463	0.169	(1.421)	1.073	0.919	0.565	(0.265)
	F 值	0.068	0.892	1.334	0.889	5.486##	4.522##	0.066	5.011##	2.841#	4.500**	1.833	0.401

臺灣大學學術期刊資料庫

a. 資誠會計師事務所於時期二並無來自非大型會計師事務所的新承接客戶，故無法進行檢定。

C_1、C_2、C_3：分別代表某大型會計師事務所在時期一、時期二、時期三繼續承接之客戶。

N_1、N_2、N_3：分別代表某大型會計師事務所在時期一、時期二、時期三新承接之客戶，且該公司前任會計師事務所為非大型會計師事務所。

B_D_1、B_D_2、B_D_3：分別代表某大型會計師事務所在時期一、時期二、時期三未繼續承接之客戶，且該公司之繼任會計師事務所為其他大型會計師事務所。

NB_D_1、NB_D_2、NB_D_3：分別代表某大型會計師事務所在時期一、時期二、時期三未繼續承接之客戶，且該公司之繼任會計師事務所為非大型會計師事務所。

臺灣大學學術期刊資料庫

三、大型會計師事務所繼續接受委任之可能性分析

本小節將樣本進一步限於前一年度為大型會計師事務所客戶之 6,630 筆觀察值(即表 4 中的 C 類 6,542 筆及 D 類 88 筆觀察值)，採用第 (2) 式 Logistic 模型，分析不同的訴訟風險時期，是否會影響大型會計師事務所是否繼續接受客戶委任之決策。表 12 為第 (2) 式 Logistic 模型之結果。由表中可知，控制變數 lnTA 之估計係數均為顯著正數，顯示規模愈大之公司，大型會計師事務所愈可能繼續承接審計委任。RISK 之係數估計值之正負號，均與風險增加的方向相反且均達 1% 顯著水準，顯示財務風險愈低之公司，愈可能為大型會計師事務所繼續承接，符合預期。而代表不同訴訟風險時期之 $PERIOD_2$ 的估計係數均為負數，且除了在以總資產週轉率 (TARA) 衡量財務風險時未達顯著水準外，其餘 $PERIOD_2$ 之估計係數均達 10% 或 5% 顯著水準。顯示給定相同的公司財務風險水準，相較於 Enron 發生前的時期一，大型會計師事務所在 Enron 案發生後之時期二，未繼續接受委任的可能性提高，符合大型會計師事務所在 Enron 案發生後降低其客戶財務風險之可接受水準的推論。而 $PERIOD_3$ 之估計係數雖然均為負數，與預期相符，但未達顯著水準。

表 13 針對四家大型會計師事務所是否繼續承接之可能性分別進行之分析，則呈現與表 12 稍有不同之結果。lnTA 估計係數僅在以致遠及資誠客戶為分析對象時達顯著水準，以安侯建業及勤業眾信之客戶為分析對象時則並不顯著，顯示對致遠及資誠而言，客戶規模愈大，愈可能繼續承接審計委任，而對安侯建業及勤業眾信而言，客戶規模則並未顯著影響其繼續接受委任與否之決策。而就 RISK 而言，四家會計師事務所之估計係數均之正負號，均與風險增加的方向相反且均達 1% 顯著水準，顯示財務風險愈低之公司，愈可能為四家會計師事務所繼續承接委任。而代表不同訴訟風險時期之 $PERIOD_2$、$PERIOD_3$ 的估計係數，則分別是在以勤業眾信、安侯建業之客戶為分析對象時，為顯著負值，顯示給定相同的公司財務風險水準，勤業眾信在 Enron 案發生後的時期二，安侯建業在博達案發生後時期三，未繼續接受客戶委任的可能性提高。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 12 Logistic 迴歸結果

$$Continue_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln TA_{it} + \alpha_2 PERIOD_{2it} + \alpha_3 PERIOD_{3it} + \alpha_4 RISK_{it} + \alpha_5 TECH_{it} + \varepsilon_{it}$$

	綜合性指標						個別財務指標			
自變數 RISK：	Z-score (－)		MZ-score (－)		ZFC (＋)		CR (－)		QR (－)	
	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值
常數項	-1.150	-0.723	0.001	0.001	-1.044	-0.657	-2.589	-1.665*	-2.606	-1.663*
lnTA	0.401	3.906***	0.318	3.209***	0.390	3.796***	0.474	4.636***	0.478	4.660***
$PERIOD_2$	-0.662	-2.026**	-0.641	-1.967**	-0.636	-1.929*	-0.567	-1.773*	-0.547	-1.708*
$PERIOD_3$	-0.445	-1.431	-0.380	-1.214	-0.445	-1.413	-0.398	-1.316	-0.388	-1.281
RISK	1.165	8.767***	0.965	10.609***	-0.904	-10.665***	0.826	4.436***	0.998	4.842***
TECH	0.685	2.963***	0.831	3.520***	0.782	3.360***	0.798	3.562***	0.820	3.640***
McFadden R^2	0.121		0.154		0.150		0.061		0.068	
LR statistic	112.832***		144.421***		140.454***		56.719***		63.291***	

	個別財務指標									
自變數RISK：	NPM (－)		EBITA (－)		TATR (－)		CDCR (－)		DR (＋)	
	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值
常數項	-0.393	-0.261	1.399	0.926	-2.296	-1.525	-0.836	-0.557	-2.075	-1.285
lnTA	0.323	3.309***	0.223	2.323**	0.455	4.668***	0.352	3.633***	0.451	4.275***
$PERIOD_2$	-0.552	-1.711*	-0.646	-1.987**	-0.515	-1.603	-0.549	-1.711*	-0.580	-1.778*
$PERIOD_3$	-0.382	-1.255	-0.450	-1.453	-0.341	-1.126	-0.415	-1.374	-0.423	-1.365
RISK	0.441	8.592***	0.838	10.147***	0.938	6.044***	0.607	5.759***	-0.792	-9.036***
TECH	0.802	3.509***	0.802	3.471***	0.880	3.861***	0.826	3.653***	0.732	3.204***
McFadden R^2	0.087		0.131		0.082		0.066		0.116	
LR statistic	81.165***		122.123***		76.473***		62.006***		108.423***	

a. 若財務風險衡量指標的數值下降代表公司財務風險提高，則以（－）符號表示；若財務風險衡量指標的數值上升代表公司財務風險提高，則以（＋）符號表示。表中各項財務指標已經過標準化處理。

b. *, **, ***各表示達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。

表 13 Logistic 迴歸結果-區分四大會計師事務所

$$Continue_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln TA_{it} + \alpha_2 PERIOD_{2it} + \alpha_3 PERIOD_{3it} + \alpha_4 RISK_{it} + \alpha_5 TECH_{it} + \varepsilon_{it}$$

	安侯建業			致遠			資誠			勤業眾信		
自變數RISK：	Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)	Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)	Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)	Z-score (－)	MZ-score (－)	ZFC (＋)
	係數	係數	係數	係數	係數	係數	係數	係數	係數	係數	係數	係數
常數項	2.279	3.289	2.242	-3.331	-2.247	-3.533	-16.175***	-12.291**	-16.449***	0.862	1.112	1.135
lnTA	0.267	0.166	0.230	0.587**	0.484*	0.578**	1.400***	1.115***	1.390***	0.228	0.219	0.224
$PERIOD_2$	-1.028	-0.842	-0.768	-0.626	-0.581	-0.488	-0.576	-0.617	-0.287	-0.690	-0.755*	-0.792*
$PERIOD_3$	-1.927**	-1.706**	-1.701**	-0.431	-0.260	-0.158	1.108	1.409	1.309	0.128	0.072	-0.041
RISK	1.663***	1.098***	-1.046***	1.597***	1.102***	-1.175 ***	1.623***	1.329***	-1.126***	0.647***	0.768***	-0.741***
TECH	0.685	0.818*	0.996**	-0.114	0.204	-0.021	1.866***	2.513***	2.162***	0.645*	0.713*	0.621*
McFadden R^2	0.219	0.219	0.209	0.204	0.224	0.247	0.274	0.341	0.278	0.053	0.079	0.098
LR statistic	54.895***	54.882***	52.416***	37.448***	41.139	45.362***	39.685***	49.408***	40.346***	18.486***	27.770***	34.351***
Continue = 1	1610	1610	1610	1069	1069	1069	1260	1260	1260	2455	2455	2455
Continue = 0	24	24	24	18	18	18	13	13	13	33	33	33

a. *, **, *** 各表示達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。

臺灣大學學術期刊資料庫

四、大型會計師事務所高風險客戶之承接比率

(一) 大型會計師事務所於高風險客戶市場之占有率

本研究定義之高風險公司係指 Z-score、MZ-score 以及 ZFC 三項綜合性指標依產業年度標準化後，其中有任何一項指標落於觀察年度風險最高的前 10% (Z-score 及 MZ-score 為數值最小之 10%，而 ZFC 為數值最大之 10%) 以內的公司。表 14 第一部份第二欄為大型會計師事務所之整體客戶市場占有率，即本研究樣本中，大型會計師事務所之客戶家數，除以本研究全部觀察值之數目。由此欄可發現，大型會計師事務所之市場占有率由時期一的 79.33%，至時期二增加至 81.68%，至時期三則再增加至 82.68%；然而，相較於整體市場占有率呈現遞增之現象，第三欄大型會計師事務所在高風險客戶市場之占有率 (即本研究樣本中，大型會計師事務所之客戶中符合高風險定義之家數，除以本研究全部觀察值中符合高風險定義之觀察值數) 卻呈現逐期遞減的現象，由時期一的 79.78%下降至時期二的 76.84%，於時期三再下降至 73.56%。兩項占有率隨時期所呈現的不對等變化亦可由最後一欄可看出，在時期一，兩項占有率之比值接近 1，顯示大型會計師事務所在 Enron 案發生前，在高風險市場與非高風險市場的市場占有率相當；Enron 發生後高風險市場的占有率則僅有整體市場占有率的 94.08%，至博達案後則再下降至 88.97%。表 14 第二部份則是對大型會計師事務所在高風險客戶市場之占有率進行跨期間之比較，結果亦指出，大型會計師事務所在高風險客戶之市場占有率，在時期三顯著較時期一為小。

(二) 高風險客戶占大型事務所客戶之比重

表 15 第一部份第二欄與第三欄分別為本研究全部觀察值中及大型會計師事務所全部客戶中，高風險公司所占比重。由表中可知，高風險公司占整體市場之比重在時期一為 16.36%，低於高風險客戶占大型會計師事務所全部客戶之比重 16.46%，至時期二及時期三，前者分別為 16.85% 及 14.90%，均高於後者的 15.85% 及 13.25%。表 15 第二部份之跨期間比較並顯示，時期三高風險客戶占大型會計師事務所全部客戶的比重，顯著小於時期一及時期二之比重。

綜合表 14、表 15 之結果顯示，大型會計師事務所對高風險客戶的承接比率隨著訴訟風險的提高而有下降的趨勢，符合大型會計師事務所提高其客戶篩選標準之推論，且此現象在博達案後最為顯著。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 14 大型會計師事務所市場占有率

第一部份：大型會計師事務所各時期之市場占有率

	整體客戶市場之占有率 (1)	高風險客戶市場之占有率 (2)	(2) ÷ (1)
時期一 1999~2001	P_{ALL1} = 79.33%	P_{HR1} = 79.78%	100.57%
時期二 2002~2003	P_{ALL2} = 81.68%	P_{HR2} = 76.84%	94.08%
時期三 2004~2005	P_{ALL3} = 82.68%	P_{HR3} = 73.56%	88.97%

第二部份：跨期間占有率比較

	跨時期佔有率差異	Z 值
時期二 vs. 時期一	$P_{HR2} - P_{HR1}$ = (2.94%)	(0.9534)
時期三 vs. 時期二	$P_{HR3} - P_{HR2}$ = (3.28%)	(1.1284)
時期三 vs. 時期一	$P_{HR3} - P_{HR1}$ = (6.22%)	(2.2150)**

a. P_{ALLt}：大型會計師事務所於時期 t 在整體客戶市場之占有率，亦即

$$P_{ALLt} = \frac{\text{時期 t 大型會計師事務所客戶之總數}}{\text{時期 t 樣本觀察值之總數}}。$$

P_{HRt}：大型會計師事務所於時期 t 在高風險客戶市場之占有率，亦即

$$P_{HRt} = \frac{\text{時期 t 大型會計師事務所高風險客戶之數目}}{\text{時期 t 高風險公司之數目}}。$$

b. *, **, *** 各表示檢定結果達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 15 高風險公司所占比重分析

第一部份：高風險公司各期間所占比重

	占市場整體之比重 (1)	占大型會計師事務所客戶之比重 (2)	(2)÷(1)
時期一 1999~2001	W_{ALL1} = 16.36%	W_{BIG1} = 16.46%	100.57%
時期二 2002~2003	W_{ALL2} = 16.85%	W_{BIG2} = 15.85%	94.08%
時期三 2004~2005	W_{ALL3} = 14.90%	W_{BIG3} = 13.25%	88.97%

第二部份：跨期間比較

	跨時期比重差異	Z 值
時期二 vs .時期一	$W_{BIG2} - W_{BIG1}$ = (0.61%)	(0.4849)
時期三 vs. 時期二	$W_{BIG3} - W_{BIG2}$ = (2.60%)	(2.4320)**
時期三 vs. 時期一	$W_{BIG3} - W_{BIG1}$ = (3.20%)	(2.9888)***

a. W_{ALLt} ：時期 t 高風險公司占整體市場之比率，亦即 $W_{ALLt} = \frac{\text{時期 t 高風險公司之數目}}{\text{時期 t 樣本觀察值之總數}}$ 。

W_{Bigt} ：時期 t 大型會計師事務所之客戶中，高風險客戶所占比率，亦即。

$W_{BIGt} = \frac{\text{時期 t 大型會計師事務所高風險客戶之數目}}{\text{時期 t 大型會計師事務所客戶之數目}}$ 。

b. *, **, *** 各表示檢定結果達 10% 、5% 、1% 雙尾檢定之顯著水準。

表 16 則是分別針對四家大型會計師事務所之高風險客戶承接比率進行分析。由表 16 第一部份可知，安侯建業於高風險市場之占有率，於時期三博達案發生後，顯著低於時期二；資誠則是於時期二 Enron 案發生後，即顯著低於時期一 (但於時期三又稍有增加，未達顯著水準)；勤業眾信之高風險市場占有率，於時期二與時期三均顯著低於時期一。然而，與表 11 相類似，致遠之分析結果與其他三家大型會計師事務所並不相同，致遠之高風險市場占有率隨著訴訟風險之提高反而呈現逐期增加的現象，且在時期三顯著高於時期一及時期二。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 16 高風險客戶承接比率分析-區分四大會計師事務所

第一部份：大型會計師事務所高風險市場占有率

	安侯建業	致遠	資誠	勤業眾信
時期一 1999~2001	23.27%	6.09%	18.84%	31.58%
時期二 2002~2003	27.40%	9.32%	13.28%	26.84%
時期三 2004~2005	20.84%	13.13%	15.06%	24.52%
時期二 vs. 時期一	4.13%	3.23%	(5.56%)	(4.74%)
Z 值	1.2696	1.6171	(2.0290)**	(1.3947)*
時期三 vs. 時期二	(6.56%)	3.81%	1.78%	(2.32%)
Z 值	(2.2463)**	1.8185*	0.7605	(0.7809)
時期三 vs. 時期一	(2.43%)	7.04%	(3.78%)	(7.06%)
Z 值	(0.8664)	3.7152***	(1.4818)	(2.3217)**

第二部份：高風險客戶占大型會計師事務所客戶之比重

	安侯建業	致遠	資誠	勤業眾信
時期一 1999~2001	19.00%	8.76%	19.88%	15.94%
時期二 2002~2003	21.85%	11.30%	14.29%	14.59%
時期三 2004~2005	15.37%	12.89%	13.72%	11.80%
時期二 vs. 時期一	2.84%	2.54%	(5.60%)	(1.35%)
Z 值	1.0488	0.9841	(1.9307)*	(0.6936)
時期三 vs. 時期二	(6.47%)	1.59%	(0.57%)	(2.79%)
Z 值	(2.7504)***	0.6836	(0.2402)	(1.6677)*
時期三 vs. 時期一	(3.63%)	4.12%	(6.17%)	(4.14%)
Z 值	(1.5959)	1.8196*	(2.4074)**	(2.4938)**

*, **, *** 各表示檢定結果達 10%、5%、1% 雙尾檢定之顯著水準。

表 16 第二部份則是分析各大型會計師事務所客戶中，高風險客戶所占比重。由表中可知，安侯建業、資誠、勤業眾信之比重，在時期三均顯著低於時期一或時期二。然而，與第一部份相類似，致遠仍呈現與其他三家大型事務所不同之趨勢，其高風險客戶占全部客戶的比重係逐期增加，且在時期三顯著高於時期一。進一步比較致遠與其他三家大型會計師事務所之比率可發現，雖然表 16 第一部份指出致遠於高風險市場的占有率逐期增加，但其占有率於時期三僅為 13.13%，仍均低於其他三家大型會計師事務所之占有率；而表 16 第二部份指出，其高風險客戶占全部客戶之比重雖然逐期增加，但於時期三之比重僅為 12.89%，尚低於安侯建業及資誠的比重。因此，致遠與其他三家大型會計師事務所呈現之不同趨勢，可能係其在客戶風險水準尚

臺灣大學學術期刊資料庫

在可接受範圍內之前提下，欲增加簽證客戶所致之結果。

陸、結論與限制

本研究探討訴訟風險提高是否影響大型會計師事務所客戶篩選之標準，並將我國會計師所面臨的訴訟風險區分為三個時期：時期一為 Enron 案發生前的 1999年～2001 年、時期二為 Enron 案發生後至博達案發生前之 2002 年～2003 年、時期三為博達案發生後之 2004 年～2006 年，愈後面之時期會計師所面臨的訴訟風險愈高。關於會計師事務所承接客戶篩選標準之衡量，本研究將焦點著重於公司之財務風險構面上，並採 Choi et al. (2004) 之分類方式，將公司區分為「大型會計師事務所繼續承接之客戶」、「大型會計師事務所新承接之客戶」、「大型會計師事務所未繼續承接之客戶」，以及「非大型會計師事務所繼續承接之客戶」四類，檢驗不同類別公司跨時期的財務風險差異。實證結果顯示，相對於訴訟風險增加前，大型會計師事務所繼續承接及新承接之客戶，在訴訟風險增加後，其財務風險較低，尤其在博達案後更為明顯。再者，比率分析之結果指出，大型會計師事務所對高風險客戶的承接比率，在博達案發生後的時期三，顯著低於時期一或時期二。本研究結果與 Choi et al. (2004) 以美國審計環境為研究對象，發現在 1995 年～1999 年會計師法律責任降低時期，美國大型會計師事務所簽證客戶之財務風險較為惡化之結果相一致。此外，本研究亦參考 Jones 與 Raghunandan (1998)，以 Logistic 模型探討不同訴訟風險時期，大型會計師事務所是否繼續承接客戶委任之可能性是否有所差異。研究結果顯示，相對於訴訟風險較低的時期，在訴訟風險提高後，大型會計師事務所繼續接受客戶委任之可能性降低。此部份結果亦與 Jones 與 Raghunandan (1998) 以美國審計環境為研究對象，發現相較於 1987 年會計師法律責任相對較低的時期，美國六大會計師事務所在 1994 年會計師法律責任較高的時期，擔任高風險公司之簽證會計師事務所的可能性顯著減少之實證結果一致。整體而言，本研究結果符合大型會計師事務所隨著訴訟風險之增加而降低其客戶財務風險之可接受水準，更為嚴格地篩選客戶之推論。

最後，本研究仍有部份限制須予以強調：(1) 因許多更換會計師之公司未公告更換會計師之原因，故本研究未能區分大型會計師事務所未繼續承接之原因係公司主動終止委任或會計師主動終止承接，此點可能是造成本研究有關大型會計師事務所未繼續承接之客戶的財務風險變化狀況與預期不符之原因。是以，對於「大型會計師事務所未繼續承接之客戶」部份的分析結果，在解釋上應有所保留。(2) 受限於資料的可取得性，本研究僅藉由簽證客戶的財務風險來衡量大型會計師事務所之客戶篩選標準，然而，會計師事務所在審核是否接受客戶之委任時，就訴訟風險的角度而言，其考量因素不只侷限於客戶的財務風險，尚包含其他如獨立性、管理階層之誠信程度、內部控制之優劣等非財務因素，故本研究結果可能無法完全反應會計師事務所對於客

臺灣大學學術期刊資料庫

戶篩選標準之變化。(3) 當會計師事務所面臨訴訟風險提高之審計環境時，其因應之道包括：加強查核以提昇審計品質、提高審計公費以彌補可能的訴訟損失及提高客戶篩選標準以降低面臨訴訟的可能性。然而，因前二者並非公開可得之資訊，故本研究僅著重於客戶篩選標準之變化，並以公司之財務風險衡量會計師事務所之客戶篩選標準。是以，本研究結果並未能充分顯現會計師事務所對於訴訟風險提高之因應對策。(4) 會計師事務所決定是否接受某一公司之審計委任時，其考慮因素除訴訟風險外，亦可能純粹基於其他與訴訟風險無關之利潤因素考量 (例如，拒絕需要較多查核人力之公司的審計委任)，若審計利潤高低與公司財務風險高低存在某種特定關係，則可能會對本研究結果產生影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

王慧馨，2007，「會計師事務所選客戶時代來臨」，經濟日報，2 月 26 日，A13 版。

史建倫，2005，博達事件對會計師事務所審計品質影響之實證研究，國立臺灣大學會計學研究所未出版之碩士論文。

杜榮瑞、李文智、林靖傑、朱中平，2007，「非審計服務與審計決策：博達案之前後比較」，中華會計學刊，6 卷 2 期：頁 125-152。

馬君梅、沈大白，2004，「由博達案談會計師事務所的風險管理」，會計研究月刊，226 期：頁 85-87。

馬秀如，1999，「從中櫃事件參悟會計師執業環境與未來」，會計研究月刊，167 期：頁 12-16。

馬秀如，2004，「物不知期數：博達與會計師」，會計研究月刊，226 期：頁 58-84。

陳依蘋、鄭惠之，2004，「專業組織的未來：會計師、律師向前走」，會計研究月刊，226 期：頁 30-40。

陳柏松，2004，「從博達案看整體會計環境」，會計研究月刊，225 期：頁 54-60。

陸倩瑤，2004，「地雷效應 4 大事務所 16 會計師受罰」，聯合報，12 月 17 日，B1 版。

傅鍾仁、張福星、陳慶隆，2005，「審計失敗對會計師保守主義的影響：ENRON 案是否存在產業蔓延效果」，會計評論，40 期：頁 31-67。

楊炎杰、官月緞，2006，「客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀察」，會計評論，43 期：頁 27-61。

楊碧茵，2004，「會計師執業環境之未來與挑戰」，會計研究月刊，226 期：頁 44-51。

楊穆郁，2007，「張日炎掌舵：勤業強化風險控管」，工商時報，3 月 5 日，D1 版。

劉嘉雯、王泰昌，2005，「繼續經營有重大疑慮審計意見：第 33 號審計準則公報之影響」，管理學報，22 卷 4 期：頁 525-548。

鄭惠之，2004，「財務報表的審計責任」，會計研究月刊，220 期：頁 53-59。

戴欣怡，2000，新上市公司上市前之盈餘管理與上市後長期股票報酬之關聯性研究，國立臺灣大學會計學研究所未出版之碩士論文。

Altman, E. I. 1968. Financial ratios, discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy. ***Journal of Finance***, 23 (4): 589-609.

Ashbaugh-Skaife, H., Collins, D. W., & Kinney, W. R. 2007. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX-mandated audits. ***Journal of Accounting & Economics***, 44 (2): 166-192.

Bamber, E. M., Bamber, L. S., & Schoderbek, M. P. 1993. Audit structure and other

臺灣大學學術期刊資料庫

determinants of audit report lag: An empirical analysis. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 12 (1): 1-23.

Cahan, S. F., & Zhang, W. 2006. After Enron: Auditor conservatism and ex-Andersen clients. ***The Accounting Review***, 81 (1): 49-82.

Carcello, J. V., & Nagy, A. L. 2004. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 23 (2): 55-69.

Carcello, J. V., & Neal, T. L. 2000. Audit committee composition and auditor reporting. ***The Accounting Review***, 75 (4): 453-467.

_____ . 2003. Audit committee characteristics and auditor dismissals following "new" going-concern reports. ***The Accounting Review***, 78 (1): 95-117.

Carcello, J. V., Hermanson, D. R., & Huss, H. F. 1995. Temporal changes in bankruptcy-related reporting. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 14 (2): 133-143.

_____ . 1997. The effect of SAS No. 59: How treatment of the transition period influences results. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 16 (1): 114-123.

Chan, K. C., & Chen, N. F. 1991. Structural and return characteristics of small and large firms. ***The Journal of Finance***, 46 (4): 1467-1484.

Chen, K. C. W., & Wei, K. C. J. 1993. Creditors' decisions to waive violations of accounting-based debt covenants. ***The Accounting Review***, 68 (2): 218-232.

Choi, J. H., Doogar, R. K., & Ganguly, A. R. 2004. The riskiness of large audit firm client portfolios and changes in audit liability regimes evidence from the U.S. audit market. ***Contemporary Accounting Research***, 21 (4): 747-785.

Cook, J. M., Freedman, E. M., Groves, R. J., & Madonna, J. C. 1992. The liability crisis in the United States: Impact on the accounting profession. ***Journal of Accountancy***, 174 (5): 19-23.

Daniel, N. D., Denis, D. J., & Naveen, L. 2008. Do firms manage earnings to meet dividend thresholds? ***Journal of Accounting & Economics***, 45 (1): 2-26.

DeFond, M. L., & Hung, M. Y. 2003. An empirical analysis of analysts' cash flow forecasts. ***Journal of Accounting & Economics***, 35 (1): 73-100.

_____ . 2007. Investor protection and analysts' cash flow forecasts around the world. ***Review of Accounting Studies***, 12 (2/3): 377-419.

DeFond, M. L., Raghunandan, K., & Subramanyam, K. R. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going-concern audit opinions. ***Journal of Accounting Research***, 40 (4): 1247-1274.

Demers, E., & Joos, P. 2007. IPO failure risk. ***Journal of Accounting Research***, 45 (2):

臺灣大學學術期刊資料庫

333-371.

Erickson, M., Hanlon, M., & Maydew, E. L. 2006. Is there a link between executive equity incentives and accounting fraud? ***Journal of Accounting Research***, 44 (1): 113-143.

Francis, J. R., & Krishnan, J. 2002. Evidence on auditor risk-management strategies before and after the Private Securities Litigation Reform Act of 1995. ***Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics***, 9 (2): 135-157.

Geiger, M. A., & Raghunandan, K. 2002. Auditor tenure and audit reporting failures. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 21 (1): 67-78.

Geiger, M. A., Raghunandan, K., & Rama, D. V. 1998. Costs associated with going-concern modified audit opinions: An analysis of auditor changes, subsequent opinions, and client failures. ***Advances in Accounting***, 16: 117-139.

Higgs, J. L., & Skantz, T. R. 2006. Audit and nonaudit fees and the market's reaction to earnings announcements. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 25 (1): 1-26.

Jones, F. L., & Raghunandan, K. 1998. Client risk and recent changes in the market for audit services. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 17 (2): 169-181.

LaFond, R., & Watts, R. L. 2008. The information role of conservatism. ***The Accounting Review***, 83 (2): 447-478.

Menon, K., & Williams, D. D. 2004. Former audit partners and abnormal accruals. ***The Accounting Review***, 79 (4): 1095-1118.

Miller, G. S., & Skinner, D. J. 1998. Determinants of the valuation allowance for deferred tax assets under SFAS No. 109. ***The Accounting Review***, 73 (2): 213-233.

Palmrose, Z. V. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. ***Journal of Accounting Research***, 24 (1): 97-110.

_____ . 1997. Who got sued? ***Journal of Accountancy***, 183 (3): 67-69.

Raghunandan, K., & Rama, D. V. 1999. Auditor resignations and the market for audit services. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 18 (1): 124-134.

Rama, D. V., & Read, W. J. 2006. Resignations by the Big 4 and the market for audit services. ***Accounting Horizons***, 20 (2): 97-109.

Reynolds, J. K., & Francis, J. R. 2000. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. ***Journal of Accounting & Economics***, 30 (3): 375-400.

Stice, J. D. 1991. Using financial and market information to identify pre-engagement factors

臺灣大學學術期刊資料庫

associated with lawsuits against auditors. ***The Accounting Review***, 66 (3): 516-533.

Teoh, S. H., Welch, I., & Wong, T. J. 1998. Earnings management and the long-run market performance of initial public offerings. ***The Journal of Finance***, 53 (6): 1935-1974.

Wheeler, S., Pany, K., & Chewning, E. 1993. Inter-firm differences in propensities to modify audit opinions for pre-SAS No.58 accounting principles changes. ***Accounting Horizons***, 7 (3): 46-44.

Whisenant, S., Sankaraguruswamy, S., & Raghunandan, K. 2003. Evidence on the joint determination of audit and non-audit fees. ***Journal of Accounting Research***, 41 (4): 721-744.

Zmijewski, M. E. 1984. Methodological issues related to the estimation of financial distress prediction models. ***Journal of Accounting Research***, 22 (Supplement): 59-82.

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

劉嘉雯

國立臺灣大學會計學博士，目前為國立臺灣大學會計學系副教授。主要研究領域為審計學及財務會計。

王泰昌

美國賓州大學華頓學院財務博士，目前為國立臺灣大學會計學系教授。主要研究領域為財務會計、財務經濟及審計學。

賴信蒼

國立臺灣大學會計學系碩士，目前為資誠會計師事務所查帳員。主要研究領域為審計學。

臺灣大學學術期刊資料庫