臺大管理論叢 2009/9
第19卷 第S2期 165-194

資產減損與裁決性應計項目之關聯性

Asset Write-Offs and Discretionary Accruals

顏信輝／淡江大學會計學系教授
Sin-Hui Yen, Professor, Department of Accounting, Tamkang University

曹嘉玲／國立中正大學會計與資訊科技學系助理教授
Chia-Ling Chao, Assistant Professor, Department of Accounting and Information Technology, National Chung Cheng University

Received 2007/7, Final revision received 2009/6

摘要

本研究依企業適用 35 號公報之時點，將樣本分類為提前採用與準時採用兩組，並將企業區分為盈餘管理需求較明顯及盈餘管理需求較不明顯兩群，探討企業是否會同時採用資產減損與裁決性應計項目進行盈餘管理。研究結果顯示，在提早採用年度(民國 93 年)，對盈餘管理需求程度不同之企業，其資產減損與裁決性應計金額之關係存有顯著差異，只有盈餘管理需求較明顯之企業 (特別是具有洗大澡動機者)，其資產減損與裁決性應計金額具顯著之關聯性；惟在 94 年度 35 號公報全面適用後，不論企業之盈餘管理需求是否明顯，均發現其資產減損與裁決性應計金額之認列，同具讓報導淨利降低之顯著關係，此結果支持企業進行盈餘管理時會同時考慮此二工具之論點。

【關鍵字】資產減損、裁決性應計項目、盈餘管理

Abstract

This study examines whether earnings management motives affect the association between asset write-offs and discretionary accruals for firms adopting Statement of Financial Accounting Standards No. 35 early versus late. The results document that early adopters (i.e., firms elected implementation of the pronouncement in 2004) with greater demands for earnings management (taking a "big bath") tend to engage in earnings manipulation by the magnitude of asset write-offs and discretionary accruals. Conversely, on-time adopters (i.e., firms adopting the provisions in 2005) have a higher propensity to reduce reported income by recording a greater magnitude of asset write-offs as well as a smaller amount of discretionary accruals, regardless of the degree of demands for earning management. Taken together, the results suggest that discretionary accruals are taken concurrently with asset write-offs to manage earnings downward, and that their magnitudes are determined jointly.

【Keywords】write-offs, discretionary accruals, earnings management

作者感謝兩位匿名審查教授及吳清在教授之細心指正與寶貴意見，亦感謝臺大管理論叢所舉辦之「21世紀會計專業會計產業與會計揭露研討會」與會先進的建議，本研究得以順利完成，特別感謝國科會之贊助，以及楊忠凱，李旻姵和陳韻如等助理們之協助。

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、緒論

為提高我國企業財務報表之透明度並與國際會計準則接軌，我國財務會計準則委員會於民國 93 年 7 月發布財務會計準則公報第三十五號「資產減損之會計處理準則」(以下簡稱 35 號公報)，作為企業認列資產減損之依據 (註[1])。由於決定資產減損金額之過程中，公報賦予企業相當彈性之專業判斷空間 (例如減損跡象之判斷、現金產生單位之範圍、可回收金額之決定與共用資產分攤基礎之選擇...等)，外部 (含投資人與監理單位) 較難獲得直接證據證明企業資產減損是否不當。而資產減損金額同時對企業經營成果 (損益表) 與資產、淨值金額 (資產負債表) 都可能產生巨額之影響 (註[2])，更重要的是，資產減損並不會造成企業實質現金流量之改變，因此成為企業運用方便、效果很好而且成本也較不高之盈餘管理工具，故不難理解何以資產減損與盈餘管理關係之相關議題以及資產減損引起之市場反應，會成為國內近兩年來相當熱門之研究主題 (Chao, 2007; Hsieh & Wu, 2005)。

惟國內、外學者對此議題之研究範疇仍多限制在探討資產減損此單一工具與企業進行盈餘管理 (如洗大澡或盈餘平穩化) 之關係 (Riedl, 2004)，至於探討資產減損策略與其他盈餘管理工具 (如裁決性應計項目) 之關係，則較為少見。雖然資產減損與裁決性應計項目，目前都已被學術界認為是企業進行盈餘管理之重要工具，但是就作者之了解，目前已發表之學術論文中，僅有 Rees、Gill 與 Gore (1996) 分析二者之關係，國內則尚未見有正式之研究發表。Sunder (1997) 指出，目前分析盈餘管理之研究多是只針對某特定工具進行探討，惟實際上如果企業要進行盈餘管理，係會同時採用多種工具的，若能同時考慮多種重要之盈餘管理工具，將有助對企業盈餘管理獲得更全貌性之了解。本文即根據此種理念，形成本研究之研究動機：探討國內企業使用資產減損與裁決性應計項目之可能關聯性。此議題除了國內學者尚未進行外，本研究也參酌 Ashbaugh、LaFond 與 Mayhew (2003) 對裁決性流動性應計項目之衡量模式，並修改 Rees et al. (1996) 之研究設計，採與該研究不同之變數衡量與分析模型。此外，Rees et al. (1996) 之研究期間 (1987-92) 係在美國發布 (1995) 資產減損公報 SFAS No. 121 之前，根據 Riedl (2004) 之研究發現，美國企業資產減損金額反應經濟實質與管理誘因之相對程度，在該公報正式發布前後係有顯著差別的，因此本研究選擇於國內發布 35 號公報後進行，且比較提前採用與準時採用此兩組企業，資產減損與裁決性應計項目之關係是否有所差異，相信不但在研究方法有別於 Rees et al. (1996)外，研究結果也對國內探討資產減損與盈餘管理關係，提出本土性之學術證據。

註[1] 此公報在民國 94 年 12 月 31日 (含) 以後之財務報表適用之，但亦可提前適用。

註[2] 有關國內企業資產損對每股淨值、每股盈餘與總資產...等之影響，詳顏信輝與丁緯 (2006a, 2006b)。

臺灣大學學術期刊資料庫

本研究根據民國 93 年至 94 年之台灣所有上市與上櫃公司 (排除金融保險與證券業) 為研究樣本，於檢定各假說時將樣本區分為“提早採用”與“準時採用”兩組 (因為考量到兩群樣本之盈餘管理考量可能不同)。研究結果顯示於 93 年度時，只有盈餘管理需求較明顯之企業，其資產減損與裁決性應計項目間才具有顯著關聯性 (尤其是有洗大澡動機之企業此關係更強於其他企業)，然而在 94 年全面採用 35 號公報後，此種關聯性不再侷限於盈餘管理需求較明顯之企業，連盈餘管理需求較不明顯之企業，其資產減損與裁決性應計金額都具有顯著關聯性。

本文之研究貢獻，在於連結資產減損與裁決性應計項目關係所獲得之實證發現，除了拓展目前資產減損在盈餘管理面之研究範疇外，也對 Sunder (1997)認為企業要進行盈餘管理應該是對多種工具一起考量之說法，提出了支持證據。此外，本研究發現隨著時間經過，我國企業資產減損與裁決性應計金額之關係越加明顯，此種研究結果相信對我國投資人與證券監理機構應都具投資決策與政策擬定之參考價值。

本文結構如下，除了本節為緒論，說明研究動機與目的外，第二小節為文獻探討，分析資產減損與裁決性應計項目之可能關係，並據以建立本研究之研究假說。第三小節為研究方法，說明研究模型與變數定義；第四小節為實證結果，報導相關敘述統計量與研究假說之檢定結果；第五小節探討盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目關聯性之敏感性分析；最後為本研究之結論、限制與建議。

貳、文獻探討與假說建立

過去探討資產減損與盈餘管理之研究，發現企業可能利用資產減損為工具，進行洗大澡與盈餘平穩化之盈餘管理策略。例如，Riedl (2004) 比較 SFAS. No.121 實施前後，美國企業之資產減損與經濟因素及報導誘因的關聯性是否有所改變，研究結果發現在實施 SFAS No.121 之後，資產減損與經濟因素的關聯性比 SFAS No.121 實施之前顯著較低；而在 SFAS No.121 實施之後資產減損與洗大澡盈餘管理動機比實施之前有較大的關聯性。因此 Riedl (2004) 表示在 SFAS No.121 實施之後，企業之財報品質反而下降。Guler (2007) 亦發現當企業有洗大澡或盈餘平穩化動機時，會傾向認列較多之商譽減損損失以降低報導盈餘。Zucca 與 Campbell (1992) 亦發現 77 家樣本公司中有 45 家 (58.44%) 當報導盈餘低於預期時會認列資產減損，而有 22 家(28.57%) 認列資產減損是在報導盈餘超過預期時；前者表示公司管理當局透過資產減損進行洗大澡盈餘管理動機，後者則表示管理當局利用資產減損達到損益平穩化。而在國內的研究中，Hsieh 與 Wu (2005) 之實證結果也發現國內提前採用 35 號公報之公司，其所認列資產減損之金額受到洗大澡、盈餘平穩化與公司高階管理者異動等報導動機影響；而準時採用之公司，其認列資產減損之金額則是受到盈餘平穩化及公司高階管理者異動等報導動機影響。綜言之，企業以資產減損來進行盈餘管理，不論國內外都曾獲得

臺灣大學學術典藏庫

學術上之實證證據。

而企業是否利用裁決性應計項目來進行盈餘管理，學術上更是累積豐富的實證證據。由早期 Healy (1985) 採總應計項目之做法至 Jones (1991) 提出裁決性應計項目之估計方法、經 Dechow、Sloan 與 Sweeney (1995) 修改後之 Modified Jones model，迄最近的 Kothari、Leone 與 Wasley (2005) 發展之績效配對裁決性應計衡量模型及 Ball 與 Shivakumar (2006) 提出之非對稱性觀念，都顯示裁決性應計項目與企業盈餘管理之關係，持續受到學術界之高度重視。整體而言，不論採取何種裁決性應計項目之估計模型，研究者多能發現企業常利用裁決性應計項目來進行盈餘管理。

Sunder (1997) 指出企業不是只會選擇一項工具來進行盈餘管理，因此既然學術界已發現資產減損與裁決性應計項目都是企業常見之盈餘管理工具，故應該也可合理預期兩者間應亦會具有一定之關聯性。惟目前僅見 Rees et al. (1996) 探討企業資產減損與裁決性應計項目之可能關係，國內則尚無研究提出。Rees et al. (1996) 根據美國 277 家於 1987-1992 期間曾進行符合其定義之資產減損的企業為樣本，再採用配對程序選擇未曾認列資產減損之企業作為控制組，進行資產減損與裁決性應計項目可能關係之探討，該研究裁決性應計項目之衡量係採 Dechow et al. (1995) 之 Modified Jones model，再根據 Dechow (1994) 之觀念控制現金流量變數之影響。Rees et al. (1996) 之研究結果指出相對於未曾認列資產減損之企業而言，認列資產減損之企業會同時於該年度認列更多降低淨利之裁決性應計金額，使得該等企業同時透過資產減損與裁決性應計項目達到降低淨利之目的。因此本研究形成研究假說一如下：

H_1：企業對資產減損與裁決性應計項目之認列，應具有讓報導淨利向下修正之同向關係。

值得一提的是，Rees et al. (1996) 雖然發現此等盈餘管理之現象，但作者們透過其他分析，認為企業之此等盈餘管理行為可能並非係基於投機動機 (為了美化未來盈餘數字) 所致 (雖然作者們也不敢斷言)。例如，企業於認列資產減損之前 3 年開始，其資產報酬率 (ROA) 就已經較同業平均數為低，故資產減損可能係該資產未來獲利能力下降之忠實反應；此外，裁決性應計項目因為並未於以後 3 年內就迴轉，故作者認為企業認列裁決性應計項目之產生，應該係為反應企業在資產減損之當年，發生了應計產生程序 (Accurals-generating Process) 之永久性改變所致。綜言之，Rees et al. (1996) 的確發現企業在認列資產減損的年度，會同時運用裁決性應計項目進行盈餘管理，但他們基本上肯定此種盈餘管理係正面的做法。不過值得一提的是，該研究並未將企業之盈餘管理區分為洗大澡或是盈餘平穩化兩類，本研究將根據 Riedl (2004) 對該二項盈餘管理之操作定義，拓展 Rees et al. (1996) 之研究理念，先分析具盈餘管理動機之企業與不具盈餘管理動機之企業，二者之資產減損與裁決性金額之關係是否具顯著差異 (形成研究假說二)。若二者具顯著差異，則進一步分析此等差異是由洗大澡

臺灣大學學術典藏

或是盈餘平穩化動機所形成，因為文獻上發現資產減損與洗大澡之關連性並不一定等同資產減損與盈餘平穩化之關係 (Chao, 2007; Hsieh & Wu, 2005; Riedl, 2004)，故本研究進一步分別測試於不同之盈餘管理需求因素 (洗大澡或盈餘平穩化) 下，資產減損與裁決性應計項目之可能關係 (分別形成研究假說三與四)：

H_2：相對於盈餘管理需求較不明顯之企業而言，具明顯盈餘管理需求者，其資產減損與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係。

H_3：相對於洗大澡動機較不明顯之企業而言，洗大澡動機較明顯者，其資產減損與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係。

H_4：相對於盈餘平穩化動機較不明顯之企業而言，盈餘平穩化動機較明顯者，其資產減損與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係。

假說 H_1 探討企業是否聯合運用資產減損與裁決性應計項目之認列，以達到讓報導盈餘向下修正之目的，而假說 H_2 旨在比較此二盈餘管理工具間之關聯性，是否會因企業之盈餘管理需求而有所不同：具有盈餘管理需求之企業，相對於盈餘管理需求較不明顯者，是否更傾向聯合運用資產減損與裁決性應計項目之認列，以達到讓報導盈餘向下修正之目的。假說 H_3 與 H_4 則將進一步分析不同之盈餘管理動機 (洗大澡與盈餘平穩化) 在此二盈餘管理工具間之關聯性所扮演之角色。

亦即本研究認為企業應是會同時思考資產減損與裁決性應計項目之認列對報導淨利之影響，尤其是有洗大澡與盈餘平穩化等較明顯盈餘管理需求之企業而言，同時透過資產減損與裁決性應計金額之提列來降低報導淨利之安排，應該會強於一般企業。

參、研究方法

一、研究樣本與資料蒐集

本研究以民國 93 及 94 年國內上市櫃公司 (不含金融保險與證券業) 為研究對象，研究期間裏初步取得之上市櫃公司樣本共計 1,126 家公司，進一步選取樣本的過程如以下說明：(1) 刪除研究期間新上市櫃之樣本，共計 70 家；(2) 排除非曆年制公司，共計 4 家；(3) 剔除研究期間更改會計年度資產負債表日之公司，共計 1 家；(4) 排除財務報告未提及採用 35 號公報之公司，共計 55 家。另外，再依採用 35 號公報之會計年度，將樣本分為提早採用公司及準時採用公司。依照研究模型，得出探討資產減損與裁決性應計項目間關聯性之樣本數，提早採用組為 124 家公司、準時採用組為 872 家公司。茲將樣本篩選過程列示於表 1，財務資料來源為台灣經濟新報資料庫及公開資訊觀測站。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1 樣本篩選過程彙總表

篩選過程	公司數
93 年至 94 年間上市櫃公司扣除金融保險與證券業和所需財務資料不全公司後之總數	1,126
減：研究期間新上市櫃之樣本	(70)
非曆年制公司	(4)
研究期間更改會計年度資產負債表日之公司	(1)
財務報告未提及採用 35 號公報之公司	(55)
總樣本	996
探討資產減損與裁決性應計項目間關聯性之樣本數：	
提早採用公司[a]	124
準時採用公司[a]	872
	996

[a] 本表之樣本公司數與迴歸分析中所實際使用之樣本數略有少許差異，是因為不同研究模型所扣除之極端值不同。本研究將迴歸模型的殘差值之絕對值大於 3 個標準偏差者，視為極端值。

二、資產減損與裁決性應計項目關聯性之實證模式及變數衡量

本研究以下列迴歸模型 (1) 和 (2) 分別檢測 H_1 及 H_2，並將模型 (2) 中之盈餘管理動機代理變數 (EM_{it}) 再區分為洗大澡 ($BBATH_{it}$) 與盈餘平穩化 ($SMOOTH_{it}$)，發展出模型 (3) 以分別測試 H_3 及 H_4：

$$DCA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 IMP_{it} + \alpha_2 LEV_{it} + \alpha_3 \Delta ROA_{it} + \alpha_4 OCF_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$DCA_{it} = \alpha_0 + \beta_1 IMP_{it} + \beta_2 EM_{it} + \beta_3 IMP_{it} \times EM_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 \Delta ROA_{it} + \beta_6 OCF_{it} + \beta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_i \quad (2)$$

$$DCA_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 IMP_{it} + \lambda_2 BBATH_{it} + \lambda_3 SMOOTH_{it} + \lambda_4 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \lambda_5 IMP_{it} \times SMOOTH_{it} + \lambda_6 LEV_{it} + \lambda_7 \Delta ROA_{it} + \lambda_8 OCF_{it} + \lambda_9 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中，

DCA_{it} = i 公司第 t 年裁決性流動應計項目比率 (計算方式詳後說明)；

IMP_{it} = i 公司第 t 年資產減損金額 (以負值表示) 除以期初總資產；

EM_{it} = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值小於此變數為負值者之中位數時或大於此變數為正值者之中位數時則為 1，否則為 0；

$BBATH_{it}$ = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值小於此變數為負值者之中位數時則為 1，否則為 0；

$SMOOTH_{it}$ = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以

臺灣大學學術期刊資料庫

期初總資產，若其值大於此變數為正值者之中位數時則為 1，否則為 0；

LEV_{it} = i 公司第 t 年總負債除以期初總資產；

ΔROA_{it} = i 公司第 t 年未考慮未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產；

OCF_{it} = i 公司第 t 年營業現金流量除以期初總資產；

$SIZE_{it}$ = i 公司第 t 年總資產取對數 (底數為 10)。

以下進一步說明模型 (1)、(2) 及 (3) 中各項變數的理論依據及其變數定義。

(一) 應變數 (DCA)

雖然國內外諸多文獻採用 Jones model (Jones, 1991)、Modified Jones model (Dechow et al., 1995) 和績效配對裁決性應計衡量模型 (Kothari et al., 2005) 來估算總裁決性應計項目；然而，近年來有許多學者指出管理者對流動性應計項目 (CA) 有較高之裁決權，因此，流動性應計項目較容易成為盈餘管理之工具 (Ashbaugh et al., 2003; Becker, Defond, Jiambalvo, & Subramanyam, 1998; Ebrahim, 2007) 。根據 Ashbaugh et al. (2003) 之研究，本文將流動性應計項目之計算列示如下：首先將上市櫃公司按照產業區分，並將樣本資料代入下列 (4) 式，以 OLS 線性迴歸估計出各係數 a_1、a_2、a_3，並利用估計出之係數 $\hat{a}_1$、$\hat{a}_2$、$\hat{a}_3$ 代入 (5) 式計算出預期流動性應計項目比率 (ECA)，最後再如 (6) 式中將流動性應計項目比率減除非裁決性流動應計項目比率求出裁決性流動應計項目比率(DCA) (註[3])。

$$CA_{it} = a_1(1/Asset_{it-1}) + a_2 \Delta \mathrm{REV}_{it} + a_3 ROA_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$ECA_{it} = a_1(1/Asset_{it-1}) + \hat{a}_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) + a_3 ROA_{it-1} \quad (5)$$

$$DCA_{it} = CA_{it} - ECA_{it} \quad (6)$$

CA_{it} = i 公司第 t 年流動性應計項目 (經常淨利＋折舊費用＋攤銷費用－營業現金流量) 除以期初總資產；

ECA_{it} = i 公司第 t 年預期流動性應計項目比率；

DCA_{it} = i 公司第 t 年裁決性流動應計項目比率；

註[3] Ashbaugh et al. (2003) 提出之估計非裁決性應計項目模型係參考 Modified Jones model (Dechow et al., 1995)，該模型不同於 Jones model (Jones, 1991) 之處，是將應收帳款淨額變動率 (ΔREC) 從銷貨收入變動率 (ΔREV) 減去，原因為 Jones model 假設不論是估計期或是事件期，銷貨收入是無法有裁量空間的；但 Modified Jones model 則認為所有在事件期裡賒銷之變動，皆來自於盈餘管理。此外，Ashbaugh et al. (2003) 並參考 Kothari、Leone 與 Wasley (2002) 之研究，將前一期之 ROA 加入模型中。

國家圖書館 學術期刊資料庫

$Asset_{it-1}$ = i 公司第 t-1 年總資產；

ΔREV_{it} = i 公司第 t 年銷貨收入淨額變動數除以期初總資產；

ΔREC_{it} = i 公司第 t 年應收帳款淨額變動數除以期初總資產；

ROA_{it-1} = i 公司第 t-1 年經常利益除以總資產。

(二) 實驗變數

1. 資產減損 (IMP)

本文參考 Francis、Hanna 與 Vincent (1996) 與 Riedl (2004) 之研究，以公司採用第 35 號公報提列之資產減損金額 (以負值表示) 除以期初總資產，探討公司認列資產減損金額與裁決性流動應計項目間之關聯性。根據研究假說 H_1，模型 (1) 中 IMP 係數 (α_1) 之預期方向為正向。

2. 報導動機代理變數 (EM，BBATH，SMOOTH)

本研究為探討在公司有盈餘管理動機之下，所認列之資產減損金額與裁決性應計項目之使用關聯性，將樣本分為具有盈餘管理動機 (EM)、洗大澡動機 (BBATH) 及盈餘平穩化動機 (SMOOTH) 之公司。公司報導盈餘數字在某些範圍之內，可能會面臨是否進行洗大澡或盈餘平穩化行為，本文參考 Riedl (2004) 之研究，將 BBATH 變數定義為未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值小於此變數為負值者之中位數時則為 1，否則為 0；SMOOTH 變數定義為未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值大於此變數為正值者之中位數時則為 1，否則為 0；而 EM 變數定義為未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值小於此變數為負值者之中位數時或大於此變數為正值者之中位數時則為 1，否則為 0。由於研究假說 H_2、H_3 及 H_4 探討之重點在於 EM、BBATH 與 SMOOTH 此三變數分別與 IMP 之交互作用關係，故本研究對模型 (2) 之 EM 與模型 (3) 之 BBATH 和 SMOOTH 變數係數 (β_2, λ_2, λ_3) 並無特定之預期方向。

3. 資產減損與報導動機之交乘項 (IMP×EM，IMP×BBATH，IMP×SMOOTH)

本研究以模型 (2) IMP 變數與 EM 變數之交乘項，探討具有盈餘管理需求之公司，相對於較無該需求之公司，是否更會同時利用資產減損損失及裁決性應計項目，以達到預期盈餘之水準。由於研究假說 H_2 預期盈餘管理需求較強之企業，更會同時利用資產減損損失及裁決性應計項目進行盈餘管理，故模型 (2) 中 IMP 與 EM 之交乘項係數 (β_3) 之預期方向應為正向。

此外，因本研究 H_3 及 H_4 進一步對盈餘管理需求細分為洗大澡動機或盈餘平穩化兩種動機，具有其中任何一項動機之公司，相對於較無該動機之公司，更有可能聯合運用資產減損損失及裁決性應計項目，以達到淨利下修之目的，因此本文預期模型 (3) 中 IMP 與 BBATH、SMOOTH 分別之交乘項係數 (λ_4, λ_5) 亦應為正向。

臺灣大學學術期刊資料庫

本研究並以 Wald test 檢測盈餘管理需求對資產減損損失及裁決性應計項目間關聯性的影響 (註[4])，以模型 (2) 之 IMP 係數 (β_1) 以及 IMP 係數與 IMP×EM 係數之和 ($\beta_1 + \beta_3$)，分別探討盈餘管理需求較不明顯者 (β_1) 與盈餘管理需求較明顯者 ($\beta_1 + \beta_3$)，其資產減損與裁決性應計金額之認列，是否具有讓報導淨利向下修正之同向關係。如前面所述，IMP 變數與 EM 變數之交乘項係數 (β_3)，係用來比較盈餘管理需求程度不同之公司，其聯合運用認列資產減損損失與裁決性應計金額之盈餘管理策略，在程度上是否有顯著差異。

模型 (3) $IMP_{it} \times BBATH_{it}$ 之係數 λ_4 測試研究假說 H_3 具洗大澡動機之企業，其資產減損與裁決性應計項目之關係是否顯著強於未具洗大澡動機之企業。同理，模型 (3) $IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$ 之係數 λ_5 則測試研究假說 H_4 具盈餘平穩化動機之企業，其資產減損與裁決性應計項目之關係是否顯著強於未具盈餘平穩化動機之企業。

(三) 控制變數

為了探討資產減損金額與裁決性流動應計項目間之關聯性，以及公司是否同時利用這兩者以達到淨利下修之目的，本研究加入債務比率、盈餘壓力、營業現金流量以及公司規模，作為模型 (1)、(2) 及 (3) 之控制變數。

1. 債務比率 (LEV)

根據債務契約假說，債務比率越高之公司，管理者為避免違反債務契約，較有動機選擇增加當期盈餘之會計處理方法。根據過去探討裁決性流動應計項目之相關文獻 (Yin & Cheng, 2004)，本文將債務比率定義為總負債除以期初總資產 (LEV)，此變數與裁決性流動應計項目間之關係，預期方向為正向。

2. 盈餘表現 (ΔROA)

Dechow、Sloan 與 Sweeney (2003) 指出大約 85% 至 90% 的公司無需操縱盈餘就可以達到盈餘目標 (如上一個會計年度之盈餘水準)。為了擷取公司報導盈餘之特性，本文以公司當期盈餘與去年盈餘之差異作為控制變數，定義為未考慮裁決性流動應計項目和減損損失前之盈餘變動數除以期初總資產 (ΔROA)，此變數也可控制公司之會計績效 (Francis et al., 1996)。因此模型 (1)、(2) 和 (3) 中放入 ΔROA 做為控制盈餘表現之變數，而讓 EM、BBATH 與 SMOOTH 用來衡量盈餘管理動機之增額影響。此變

註[4] Wald test (Wald, 1943)主要用來探討模式中各個自變數的斜率是否相同，當p值達統計檢定顯著水準時，表示各自變數斜率不相同，亦即達顯著水準之自變數對應變數有顯著之影響。Wald test 之 F 值計算過程如下：

$$F = \frac{(S_R - S)/g}{S/(n-K)}$$

其中 S_R 為縮減式的 R^2，S 則為一般式的 R^2，g 為有幾個限制式，n 為樣本數，K 係指參數個數。

臺灣大學學術期刊資料庫

數與裁決性流動應計項目間之關係，預期方向為負向。

3. 營業現金流量 (OCF)

公司的營業現金流量會影響裁決性應計項目之估計，同時營業現金流量也會影響報導盈餘的變動。故本研究以營業活動現金流量除以期初總資產 (OCF) 作為控制變數。此變數與裁決性流動應計項目間之關係，預期方向為負向。

4. 公司規模 (SIZE)

根據政治成本假說，規模越大之公司越容易受到外界矚目，所以大公司必須負擔較高之政治成本，也較具有動機從事盈餘管理。另外，大公司可能會獲得分析師及主管機關較多之注意，因此在會計資訊上之處理可能有較高之效率及透明度，管理者反而較不具有盈餘管理之動機 (Chao, 2007)。本文將期末總資產取對數，作為公司規模大小之代理變數。本研究對公司規模無特定之預期方向。

肆、研究結果

本小節依序說明資產減損與裁決性應計項目關係之相關變數之敘述統計資料、統計檢定結果與討論。我國 35 號公報雖規定所有企業於民國 94 年之財報全面適用之，但亦允許企業於 93年之財報提前適用，由於提前採用與準時採用之企業在盈餘管理考量上可能有所不同，故本研究之相關檢定將樣本分別區分為“提前採用公司”與“準時採用公司”兩群組。

一、 敘述性統計、單變量分析和相關係數檢定

根據表 2 所列示模型 (1) 及模型 (2) 中研究變數之敘述性統計結果，提前採用公司之平均資產減損金額 (以負值表示為 -351,144 千元) 明顯多於準時採用公司之平均減損金額 (以負值表示為 -38,704 千元)，故平均而言，35 號公報可能對提前採用之企業造成更大之損益衝擊。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—敘述性統計

Panel A. 提早採用公司[a]

變數[b]	平均數	最小值	25%	中位數	75%	最大值	標準差
DCA_{it}	-0.026	-0.378	-0.086	-0.026	0.024	0.805	0.137
WO_{it}	-351.144	-11728.322	-259.497	-63.125	-16.637	0.000	1196.772
IMP_{it}	-0.027	-0.278	-0.028	-0.012	-0.003	0.000	0.045
LEV_{it}	0.490	0.085	0.360	0.481	0.607	0.972	0.183
ΔROA_{it}	0.029	-0.784	-0.022	0.028	0.096	0.413	0.132
OCF_{it}	0.031	-0.769	-0.025	0.035	0.096	0.354	0.132
$SIZE_{it}$	6.766	5.744	6.300	6.688	7.166	8.669	0.613

Panel B. 準時採用公司[a]

變數[b]	平均數	最小值	25%	中位數	75%	最大值	標準差
DCA_{it}	-0.002	-0.422	-0.050	-0.001	0.044	0.541	0.098
WO_{it}	-38.704	-2649.071	-14.673	0.000	0.000	0.000	161.614
IMP_{it}	-0.006	-0.214	-0.003	0.000	0.000	0.000	0.019
LEV_{it}	0.410	0.016	0.272	0.405	0.518	1.309	0.183
ΔROA_{it}	0.001	-0.591	-0.058	0.002	0.057	1.024	0.120
OCF_{it}	0.073	-0.875	0.020	0.066	0.133	0.561	0.115
$SIZE_{it}$	6.551	5.205	6.150	6.493	6.863	8.705	0.564

[a] 提前採用組織樣本量為 124，準時採用組為 872。

[b] 變數定義：

DCA_{it} = 係參考Ashbaugh et al. (2003) 之研究所計算出之 i 公司第 t 年裁決性流動應計項目比率；

WO_{it}= i 公司第 t 年資產減損金額 (以負值和百萬元表示)；

IMP_{it} = i 公司第 t 年資產減損金額 (以負值表示) 除以期初總資產；

LEV_{it}= i 公司第 t 年總負債除以期初總資產；

ΔROA_{it} = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計項目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產；

OCF_{it} = i 公司第 t 年營業現金流量除以期初總資產；

$SIZE_{it}$ = i 公司第 t 年總資產取對數。

表 3 將樣本區分為提早採用公司及準時採用公司，分別比較各變數之平均數及中位數，最右邊兩欄則為 Two-sample t test 和 Wilcoxon Mann-Whitney U test 之檢測結果。結果顯示提早採用公司之裁決性流動應計項目比率 (DCA) 之平均數及中位數均顯著低於準時採用公司，而提早採用公司之平均資產減損認列幅度 (IMP) 顯著高於準時採用公司；而具有盈餘平穩化動機之公司 (SMOOTH)，在提早採用之年度，顯著多於準時採用之年度，表示具有盈餘平穩化動機之公司，較傾向提早採用第 35 號公報。而比較兩者間之經濟因素，發現提早採用公司之負債比率 (LEV)、未考慮裁決性流動性應計項目和資產減損前盈餘之變動 (ΔROA) 及公司規模 (SIZE)，均顯著高於

臺灣大學學術非營利資料庫

準時採用公司；然而，提早採用公司之營業現金流量變數 (OCF)，則顯著低於準時採用公司。以上結果顯示，提早採用公司及準時採用公司之各項經濟及盈餘管理變數，均有明顯不同。

表 3 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—單變量分析

	提早採用公司[a]		準時採用公司[a]		p 值	
變數[b]	平均數	中位數	平均數	中位數	t-test	W-test
DCA_{it}	-0.026	-0.026	-0.002	-0.001	0.057	0.001
IMP_{it}	-0.027	-0.012	-0.006	0.000	0.000	0.000
EM_{it}	0.510	1.000	0.480	0.000	0.622	0.620
$BBATH_{it}$	0.170	0.000	0.230	0.000	0.105	0.134
$SMOOTH_{it}$	0.340	0.000	0.250	0.000	0.065	0.047
LEV_{it}	0.490	0.481	0.409	0.405	0.000	0.000
ΔROA_{it}	0.029	0.028	0.001	0.002	0.028	0.001
OCF_{it}	0.031	0.035	0.073	0.066	0.001	0.000
$SIZE_{it}$	6.766	6.688	6.551	6.493	0.000	0.000

[a] 提前採用組織樣本量為 124，準時採用組為 872。

[b] 變數定義：

EM_{it} = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計相目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值小於此變數為負值者之中位數時或大於此變數為正值者之中位數時則為 1，否則為 0；

$BBATH_{it}$ = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計相目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值小於此變數為負值者之中位數時則為 1，否則為 0；

$SMOOTH_{it}$ = i 公司第 t 年未考慮裁決性流動應計相目和減損前盈餘之變動數除以期初總資產，若其值大於此變數為正值者之中位數時則為 1，否則為 0。

其餘變數之定義請參閱表 2。

表 4 之 Panel A 與 Panel B 分別顯示 93 年度提早採用組與 94 年準時採用組自變數間之 Pearson 相關係數，在提早採用組方面，最高之相關係數為 0.726 (ΔROA 和 OCF)，而在準時採用組方面，最高之相關係數為 0.666 (ΔROA 和 SMOOTH)，其餘變數間之相關係數則相對較低 (註[5])。此外，本文亦針對共線性進行檢測，發現兩組樣本自變數 (包含交乘項) 之 Variance Inflation Factors (VIF) 值均小於 4，故模式之共線性應不嚴重。

臺灣大學學術期刊資料庫

註[5] 表 4 雖顯示某些變數間之相關係數頗高(如在提早採用組方面，EM 與 SMOOTH 相關性高達 0.7)，但此等變數分別出現於模型 1 與模型 2 而不會同時出現於一個模型中。

表 4 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—Pearson 相關係數分析

Panel A. 提早採用公司

變數[a]	IMP_{it}	EM_{it}	$BBATH_{it}$	$SMOOTH_{it}$	LEV_{it}	ΔROA_{it}	OCF_{it}
IMP_{it}	1.000						
EM_{it}	-.097	1.000					
$BBATH_{it}$	.154**	.449***	1.000				
$SMOOTH_{it}$	-.226***	.700***	-.324***	1.000			
LEV_{it}	-.292***	.019	.084	-.047	1.000		
ΔROA_{it}	-.267***	.115	-.640***	.633***	-.050	1.000	
OCF_{it}	.015	-.050	-.462***	.316***	-.348***	.726***	1.000
$SIZE_{it}$	.096	-.112	-.002	-.116	-.192**	-.100	.035

Panel B. 準時採用公司

變數[a]	IMP_{it}	EM_{it}	$BBATH_{it}$	$SMOOTH_{it}$	LEV_{it}	ΔROA_{it}	OCF_{it}
IMP_{it}	1.000						
EM_{it}	-.070**	1.000					
$BBATH_{it}$	.101***	.566***	1.000				
$SMOOTH_{it}$	-.179***	.601***	-.319***	1.000			
LEV_{it}	-.202***	.065**	.046*	.030	1.000		
ΔROA_{it}	-.191***	.034	-.647***	.666***	-.058**	1.000	
OCF_{it}	.101***	-.023	-.361***	.323***	-.360***	.489***	1.000
$SIZE_{it}$	.101***	-.046*	.038	-.090***	.066**	-.095***	.051*

*,**,*** : 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

二、 研究假說之統計檢定

以下依序說明研究假說之檢定結果。由於本研究認為於 93 年就自願提前採用 35 號公報之企業，與至 94 年才準時採用 35 號公報之企業，二者對盈餘管理之態度與操作方法或許有所差異，敘述性統計量也顯示二組企業之各項經濟及盈餘管理變數均明顯不同，因此對於研究假說之測試係分成提早採用與準時採用兩群樣本進行分析。

(一) 研究假說 H_1 之檢定

表 5 報導資產減損與裁決性應計金額之關聯性，結果顯示不論是提早或準時採用 35 號公報之企業，其 IMP 係數 (α_1) 皆為正值達顯著水準 (p<0.01)，意即企業對資產減損與裁決性應計項目之認列，具有讓報導淨利向下修正之同向關係，此結果支持研究假說 H_1。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5 資產減損與裁決性應計項目關聯性之迴歸分析

$$DCA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 IMP_{it} + \alpha_2 LEV_{it} + \alpha_3 \Delta ROA_{it} + \alpha_4 OCF_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

			提早採用組		準時採用組	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	α_0	?	-0.045	-0.556	0.027	1.040
IMP_{it}	α_1	+	0.488	2.925***	1.155	9.549***
LEV_{it}	α_2	+	-0.069	-1.624	-0.103	-7.681***
$\triangle ROA_{it}$	α_3	−	-0.518	-6.251***	-0.346	-15.562***
OCF_{it}	α_4	−	-0.359	-4.264***	-0.359	-14.698***
$SIZE_{it}$	α_5	?	0.014	1.258	0.007	1.784*
樣本數			121		858	
Adjusted-R^2			0.705		0.596	
F 檢定			58.266***		253.591***	

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

(二) 研究假說 H_2 之檢定

表 6 報導 93 年度提早採用 35 號公報之企業，其資產減損與裁決性應計金額之關係。由 Panel A 之模型 (2) 迴歸分析和 Panel B 之聯合檢定結果得知，β_1 未達顯著水準，而 $\beta_1+\beta_3$=0.716 且達顯著水準 (p<0.01)，由於 β_3 達 0.1 之顯著水準，故研究假說 H_2 獲得支持，意即盈餘管理需求明顯之企業與需求較不明顯之企業，二者在認列資產減損與裁決性應計金額的關係上，存在顯著的差異。盈餘管理需求較明顯之企業相對於盈餘管理需求較不明顯之企業，更會同時利用資產減損與裁決性應計金額進行向下修正淨利之盈餘管理，此說明企業之所以自願提前採用 35 號公報，應是具有盈餘管理之企圖。

表 7 則顯示準時採用 35 號公報企業，其資產減損與裁決性流動應計項目之可能關係。表 7 仍是採與表 6 相同之模型進行檢定，故分析之邏輯同前。由 Panel A 之模型 (2) 迴歸分析與 Panel B 聯合檢定之結果得知，β_1 與 $\beta_1+\beta_3$ 均為正值且均達顯著水準 (p<0.01)，此結果顯示不論樣本公司之盈餘管理需求是否明顯，皆會傾向聯合運用資產減損與裁決性應計項目之認列，以達到淨利下修的目的。但 β_3 未達顯著水準，故研究假說 H_2 未能獲得支持，亦即對準時採用 35 號公報之企業而言，不論盈餘管理之需求明顯與否，都已同時利用資產減損與裁決性應計項目來降低報導淨利。

(三) 研究假說 H_3 與 H_4 之檢定

表 6 之研究對象為提早採用 35 號公報之企業，Panel A 之模型 (3) 是將模型 (2) 盈餘管理需求較明顯者區分為洗大澡動機與盈餘平穩化動機兩類。根據模型 (2) 相同

臺灣大學學術期刊資料庫

之分析邏輯，如果相對於洗大澡需求較不明顯之企業而言，洗大澡需求較明顯者，其資產減損損失與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係，而相對於盈餘平穩化需求較不明顯之企業而言，盈餘平穩化需求較明顯之企業，其資產減損損失與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係，則模型 (3) 之交乘項 IMP ×BBATH 係數 (λ_4) 與 IMP ×SMOOTH 係數 (λ_5) 應該分別為正且達顯著水準。根據表 6 模型 (3) 之結果得知 λ_4 =4.403 且達顯著水準 (p<0.01)，而 λ_5 雖然方向與預測一致，但未能達顯著水準，故研究假說 H_3 獲支持但研究假說 H_4 未獲支持。此結果顯示對於提早採用 35 號公報之企業而言，具洗大澡動機者，其資產減損與裁決性應計項目之關係，較具盈餘平穩化動機之企業而言，更為明確。

表 6 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—提早採用組

$$DCA_{it} = \beta_0 + \beta_1 IMP_{it} + \beta_2 EM_{it} + \beta_3 IMP_{it} \times EM_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 \Delta ROA_{it} + \beta_6 OCF_{it} + \beta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$DCA_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 IMP_{it} + \lambda_2 BBATH_{it} + \lambda_3 SMOOTH_{it} + \lambda_4 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \lambda_5 IMP_{it} \times SMOOTH_{it} + \lambda_6 LEV_{it} + \lambda_7 \Delta ROA_{it} + \lambda_8 OCF_{it} + \lambda_9 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Panel A. 迴歸分析

			模型 (2)		模型 (3)	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	β_0 / λ_0	?	-0.107	-1.300	-0.112	-1.270
IMP_{it}	β_1 / λ_1	+	0.186	0.754	0.167	0.628
EM_{it}	β_2	?	0.045	2.906***		
$BBATH_{it}$	λ_2	?			0.073	2.480**
$SMOOTH_{it}$	λ_3	?			0.045	2.021**
$IMP_{it} \times EM_{it}$	β_3	+	0.530	1.670*		
$IMP_{it} \times BBATH_{it}$	λ_4	+			4.403	3.716***
$IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$	λ_5	+			0.553	1.605
LEV_{it}	β_4 / λ_6	+	-0.072	-1.715*	-0.073	-1.593
$\triangle ROA_{it}$	β_5 / λ_7	−	-0.525	-6.184***	-0.526	-4.259***
OCF_{it}	β_6 / λ_8	−	-0.341	-4.040***	-0.311	-3.292***
$SIZE_{it}$	β_7 / λ_9	?	0.020	1.796*	0.021	1.723*
樣本數			121		122	
Adjusted-R^2			0.720		0.686	
F 檢定			45.190***		30.366***	

臺灣大學學術期刊資料庫

Panel B. 盈餘管理動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (2)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
盈餘管理需求較明顯者	$\beta_1 + \beta_3$	0.716	3.420***
兩者差異	β_3	0.530	1.670*
盈餘管理需求較不明顯者	β_1	0.186	0.754

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

表 7 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—準時採用組

$$DCA_{it} = \beta_0 + \beta_1 IMP_{it} + \beta_2 EM_{it} + \beta_3 IMP_{it} \times EM_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 \Delta ROA_{it} + \beta_6 OCF_{it} + \beta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$DCA_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 IMP_{it} + \lambda_2 BBATH_{it} + \lambda_3 SMOOTH_{it} + \lambda_4 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \lambda_5 IMP_{it} \times SMOOTH_{it} + \lambda_6 LEV_{it} + \lambda_7 \Delta ROA_{it} + \lambda_8 OCF_{it} + \lambda_9 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Panel A. 迴歸分析

			模型 (2)		模型 (3)	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	β_0 / λ_0	?	0.029	1.102	0.021	0.836
IMP_{it}	β_1 / λ_1	+	1.349	6.066***	1.357	6.204***
EM_{it}	β_2	?	0.005	1.150		
$BBATH_{it}$	λ_2	?			0.017	2.418**
$SMOOTH_{it}$	λ_3	?			0.005	-0.730
$IMP_{it} \times EM_{it}$	β_3	+	-0.349	-1.347		
$IMP_{it} \times BBATH_{it}$	λ_4	+			1.114	1.821*
$IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$	λ_5	+			-0.396	-1.538
LEV_{it}	β_4 / λ_6	+	-0.103	-7.819***	-0.098	-7.539***
$\triangle ROA_{it}$	β_5 / λ_7	−	-0.345	-15.555***	-0.294	-9.032***
OCF_{it}	β_6 / λ_8	−	-0.353	-14.566***	-0.339	-14.126***
$SIZE_{it}$	β_7 / λ_9	?	0.007	1.656*	0.007	1.852*
樣本數			856		854	
Adjusted-R^2			0.574		0.566	
F 檢定			165.505***		124.456***	

Panel B. 盈餘管理動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (2)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
盈餘管理需求較明顯者	$\beta_1 + \beta_3$	1.000	7.090***
兩者差異	β_3	-0.349	-1.347
盈餘管理需求較不明顯者	β_1	1.349	6.066***

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7 Panel A 之模型 (3) 則報導準時採用組對研究假說 H_3 及 H_4 之檢定結果。該表顯示 λ_4 顯著為正，而 λ_5 未達顯著水準，此結果與提前採用組相同，即研究假說 H_3 獲支持但研究假說 H_4 未獲支持。故不論是提早採用組或是準時採用組，具洗大澡動機之公司，相較具盈餘平穩化動機之企業而言，其資產減損與裁決性應計項目之同向下修淨利的關係更為明確。

基於前述結果可知，在 93 年度 35 號公報尚未全面強制適用時，盈餘管理需求較強之企業，會同時利用資產減損與裁決性應計項目兩工具，讓報導淨利向下修正；但盈餘管理需求較不明顯者，其資產減損與裁決性應計項目關係並不明顯。不過，至 94 年全體上市櫃公司都需適用 35 號公報後，本研究即發現不論盈餘管理之需求是否明顯，企業資產減損之認列與裁決性應計金額間都具有讓報導淨利向下修正之顯著關係 (具洗大澡動機之企業，此關係又特別明顯)。此結果顯示民國 93 年 35 號公報發布後，似乎提醒了對盈餘管理有明顯需求之企業，注意到此一盈餘管理工具之存在；而在民國 94 年全面適用後，又使我國全體上市櫃公司注意到除了原有之裁決性應計項目外，尚存在資產減損工具可供搭配。此發現與 Riedl (2004) 發現美國企業之財報品質在FASB 發布資產減損公報後反而下降之結論，有某些方向上之類似。

三、研究結果之討論

本研究相關假說及其檢定結果彙整如表 8 所示。在探討資產減損與裁決性應計項目關係之部分，發現不論是提前採用或是準時採用 35 號公報之企業，皆傾向聯合運用對資產減損與裁決性應計項目之認列，以達到淨利下修之目的。此外，不論是提前採用或是準時採用公司，只要有洗大澡盈餘管理動機者，資產減損與裁決性應計金額二者間之關係都顯著較其他企業為密切；但對於有盈餘平穩化動機之企業，二者之關係就與其他企業無顯著差異。對盈餘管理需求較不明顯之企業，在 93 年度較不會同時考慮資產減損與裁決性應計項目之關係，只有盈餘管理需求較明顯之企業會同時搭配此二工具。但在 94 年度全面適用 35 號公報後，則不論是否有明顯之盈餘管理需求，全部企業之資產減損與裁決性應計項目之應用，都具有顯著之關係，提列資產減損越多之企業，也認列越多之裁決性應計金額，來同時降低報導之淨利。此結果顯示國內 35 號公報之發佈，可能反而“提醒”管理當局此一盈餘管理安排之可能性，而且隨著時間經過加上全體一律適用公報後 (94 年)，不論盈餘管理需求是否明顯之企業，都更為“熟悉”同時考量資產減損與裁決性應計項目之認列而進行盈餘管理。此與 Riedl (2004) 發現美國 FASB 發布資產減損公報後，企業財報品質反而不佳之結論有所接近。因此，國內相關監理機構如果視盈餘管理為不當之會計操弄行為，似宜對 35 號公報之執行作出更明確的規範。否則企業除了裁決性應計項目外，又增添一個成本不高 (因為減損之認列並無現金流量效果，且事後又增加未來年度淨利甚至可能

臺灣大學學術期刊資料庫

迴轉) 之盈餘管理工具。

表 8 研究假說與統計檢定結果

研究假說	樣本分組	
	93 年提前採用組	94 年準時採用組
H_1：企業對資產減損與裁決性應計項目之認列，應具有讓報導淨利向下修正之同向關係。	獲支持	獲支持
H_2：相對於盈餘管理需求較不明顯之企業而言，具明顯盈餘管理需求者，其資產減損與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係。	獲支持	未獲支持
H_3：相對於洗大澡動機較不明顯之企業而言，洗大澡動機較明顯者，其資產減損與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係。	獲支持	獲支持
H_4：相對於盈餘平穩化動機較不明顯之企業而言，盈餘平穩化動機較明顯者，其資產減損與裁決性應計項目應更具讓報導淨利向下修正之同向關係。	未獲支持	未獲支持

伍、敏感性分析

本小節分別進行下列之敏感性分析：(1) 探討盈餘管理動機下資產減損與“負的”裁決性應計項目之關聯性和 (2) 分別探討洗大澡或盈餘平穩化動機下該二盈餘管理工具間之關係，並比較前述之研究結果。

一、資產減損與“負的”裁決性應計項目之關聯性

研究假說 H_1 預測資產減損與裁決性應計項目此二盈餘管理工具，應具有讓報導淨利向下調整之同向關係。而研究假說 H_2 則預期盈餘管理需求之不同，對該二項盈餘管理工具間之關係會有不同之影響。因上述之研究假說皆為探討運用盈餘管理工具達到淨利下修之目的，因此，本小節僅取裁決性流動性應計項目比率 (DCA) 為負值之上市櫃公司，探討盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目關聯性，分析之邏輯同第四節。

(一) 研究假說 H_1 之檢定

表 9 報導資產減損與裁決性應計金額之關聯性，結果顯示不論是提早或準時採用公司，其 IMP 係數 (α_1) 皆為正值達顯著水準 ($p<0.01$)，此結果與表 5 一致，意即公司對資產減損與裁決性應計金額之認列，具有讓報導淨利向下修正之同向關係，此結果支持研究假說 H_1。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 9 資產減損與裁決性應計項目關聯性之迴歸分析—DCA為負值之樣本

$$DCA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 IMP_{it} + \alpha_2 LEV_{it} + \alpha_3 \Delta ROA_{it} + \alpha_4 OCF_{it} + \alpha_5 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

			提早採用組		準時採用組	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	α_0	?	-0.143	-1.479	-0.074	-2.496**
IMP_{it}	α_1	+	0.316	1.843*	0.892	7.645***
LEV_{it}	α_2	+	-0.020	-0.415	-0.108	-7.230***
$\triangle ROA_{it}$	α_3	−	-0.450	-3.792***	-0.240	-7.862***
OCF_{it}	α_4	−	-0.056	0.450	-0.192	-5.812***
$SIZE_{it}$	α_5	?	0.015	1.122	0.014	3.189***
樣本數			76		434	
Adjusted-R^2			0.314		0.414	
F 檢定			7.854***		62.162***	

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

(二) 研究假說 H_2 之檢定

表 10 報導裁決性流動應計項目比率為負值之提早採用 35 號公報之企業，其資產減損與裁決性應計項目之關係，研究結果與表 6 大致相同。由 Panel A 之模型 (2) 之迴歸分析得知 β_1 未達顯著水準，而 Panel B 之聯合檢定得知 $\beta_1 + \beta_3 = 0.610$ 且達顯著水準 ($p<0.01$)，而由於 β_3 達 0.05 之顯著水準，故研究假說 H_2 獲得支持，意即盈餘管理需求較明顯之企業相較不明顯之企業，其資產減損與裁決性流動應計項目之關係有顯著之不同。

表 11 顯示裁決性流動應計項目比率為負值之準時採用 35 號公報企業，其資產減損與裁決性流動性應計項目之關係，研究結果與表 7 大致相同。由 Panel A 之模型 (2) 迴歸分析與 Panel B 聯合檢定之結果得知，β_1 與 $\beta_1 + \beta_3$ 均為正值且均達顯著水準 ($p<0.01$)，此結果顯示不論樣本公司之盈餘管理需求是否明顯，皆會傾向聯合運用資產減損與裁決性應計項目之認列，以達到淨利下修的目的。但 β_3 未達顯著水準，故研究假說 H_2 未能獲得支持。

(三) 研究假說 H_3 與 H_4 之檢定

表 10 報導提早採用組之統計結果，由該表模型 (3) 之迴歸分析結果得知 $\lambda_4 = 10.540$ 及 $\lambda_5 = 0.499$ 且達顯著水準 (分別為 $p<0.01$ 和 $p<0.1$)，故研究假說 H_3 與 H_4 均獲得支持，此結果與表 6 之發現略為不同。故對於裁決性流動應計項目比率為負值之提早採用 35 號公報之企業而言，具洗大澡或盈餘平穩化需求之企業，其資產減損

臺灣大學學術期刊資料庫

與裁決性應計項目之關係，較不具該需求之企業而言，更為明確。故只包括裁決性流動應計項目比率為負值之樣本所得研究結果，較表 6 採全體樣本之結果更符合研究假說之預期。

表 10 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—DCA為負值之提早採用組

$$DCA_{it} = \beta_0 + \beta_1 IMP_{it} + \beta_2 EM_{it} + \beta_3 IMP_{it} \times EM_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 \Delta ROA_{it} + \beta_6 OCF_{it} + \beta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$DCA_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 IMP_{it} + \lambda_2 BBATH_{it} + \lambda_3 SMOOTH_{it} + \lambda_4 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \lambda_5 IMP_{it} \times SMOOTH_{it} + \lambda_6 LEV_{it} + \lambda_7 \Delta ROA_{it} + \lambda_8 OCF_{it} + \lambda_9 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Panel A. 迴歸分析

			模型 (2)		模型 (3)	
變數[a,b]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	β_0 / λ_0	?	-0.170	-1.744*	-0.164	-1.983*
IMP_{it}	β_1 / λ_1	+	0.063	0.257	0.007	0.032
EM_{it}	β_2	?	0.005	0.243		
$BBATH_{it}$	λ_2	?			0.264	2.149**
$SMOOTH_{it}$	λ_3	?			0.044	2.091**
$IMP_{it} \times EM_{it}$	β_3	+	0.673	2.099***		
$IMP_{it} \times BBATH_{it}$	λ_4	+			10.540	3.901***
$IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$	λ_5	+			0.499	1.834*
LEV_{it}	β_4 / λ_6	+	-0.045	-0.949	-0.003	-0.074
$\triangle ROA_{it}$	β_5 / λ_7	−	-0.331	-2.318**	-0.628	-4.508***
OCF_{it}	β_6 / λ_8	−	-0.021	-0.167	0.016	0.147
$SIZE_{it}$	β_7 / λ_9	?	0.020	1.501	0.017	1.480
樣本數			76		76	
Adjusted-R^2			0.341		0.532	
F 檢定			6.550***		10.484***	

Panel B. 盈餘管理動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型(2)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
盈餘管理需求較明顯者	$\beta_1 + \beta_3$	0.610	2.790***
兩者差異	β_3	0.673	2.099**
盈餘管理需求較不明顯者	β_1	0.063	0.257

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義：

DCA_{it} = 係參考 Ashbaugh et al. (2003) 之研究所計算出之i公司第t年裁決性流動應計項目比率，僅取負值為樣本；

[b] 其餘變數定義請參閱表 2 和 3。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 11 模型 (3) 顯示準時採用組之統計結果，根據該表模型 (3) 之結果，λ_4 和 λ_5 雖與預期方向一致，但均未達顯著水準，故研究假說 H_3 與 H_4 均未獲支持，此結果與表 7 之發現略為不同 (表 7 之結果僅 λ_4 顯著且與預期方向一致)，顯示對於裁決性流動應計項目比率為負值之準時採用公司而言，具洗大澡或損益平穩化需求者，其資產減損與裁決性應計項目之關係，較不具該需求之企業者，並無顯著之不同。可能之原因為於 35 號公報全面適用後，不論盈餘管理需求是否強烈之企業，都已經採用此項盈餘管理之工具 (因為表 11 顯示 β_1 與 $\beta_1+\beta_3$ 均顯著為正值)，故二者之差異 (β_3) 未達顯著水準。

基於前述結果可知，在 93 年度 35 號公報尚未全面強制適用時，不論是檢測全體上市櫃公司作為樣本，或裁決性流動應計項目比率為負值之樣本公司，盈餘管理需求較強之企業，會同時利用資產減損與裁決性應計項目二工具，讓報導淨利向下修正。但盈餘管理需求較不明顯者，其資產減損與裁決性應計項目關係並無顯著關係。不過，至 94 年全體上市櫃公司都需適用 35 號公報後，本研究即發現不論盈餘管理之需求是否明顯，企業資產減損之認列與裁決性應計金額間，都具有讓報導淨利向下修正之顯著關係。此亦說明在 94 年度時，其實不論何種特性 (盈餘管理需求是否明顯) 之企業，同時利用資產減損與裁決性流動應計項目來進行盈餘管理，已無顯著差異。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 11 盈餘管理動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—DCA 為負值之準時採用組

$$DCA_{it} = \beta_0 + \beta_1 IMP_{it} + \beta_2 EM_{it} + \beta_3 IMP_{it} \times EM_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 \Delta ROA_{it} + \beta_6 OCF_{it} + \beta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$DCA_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 IMP_{it} + \lambda_2 BBATH_{it} + \lambda_3 SMOOTH_{it} + \lambda_4 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \lambda_5 IMP_{it} \times SMOOTH_{it} + \lambda_6 LEV_{it} + \lambda_7 \Delta ROA_{it} + \lambda_8 OCF_{it} + \lambda_9 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Panel A. 迴歸分析

			模型 (2)		模型 (3)	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	β_0 / λ_0	?	-0.073	-2.441**	-0.066	-2.269**
IMP_{it}	β_1 / λ_1	+	0.794	3.927***	0.796	4.053***
EM_{it}	β_2	?	-0.011	-1.736*		
$BBATH_{it}$	λ_2	?			-0.062	-5.365***
$SMOOTH_{it}$	λ_3	?			0.022	3.023***
$IMP_{it} \times EM_{it}$	β_3	+	0.145	0.603		
$IMP_{it} \times BBATH_{it}$	λ_4	+			0.198	0.328
$IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$	λ_5	+			0.216	0.923
LEV_{it}	β_4 / λ_6	+	-0.107	-7.055***	-0.096	-6.350***
$\triangle ROA_{it}$	β_5 / λ_7	−	-0.209	-6.329***	-0.430	-10.367***
OCF_{it}	β_6 / λ_8	−	-0.187	-5.586***	-0.196	-5.983***
$SIZE_{it}$	β_7 / λ_9	?	0.015	3.201***	0.013	3.009***
樣本數			435		434	
Adjusted-R^2			0.408		0.529	
F 檢定			43.684***		54.969***	

Panel B. 盈餘管理動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (2)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
盈餘管理需求較明顯者	$\beta_1 + \beta_3$	0.939	6.710***
兩者差異	β_3	0.145	0.603
盈餘管理需求較不明顯者	β_1	0.794	3.927***

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2和 3。

二、洗大澡或盈餘平穩化動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性

為驗證表 6 模型 (2)中盈餘管理代理變數 (EM) 之 Wald test 檢定結果，本文將模型 (3) 之洗大澡 (BBATH) 與盈餘平穩化 (SMOOTH) 變數分開檢測，如下列模型所示，於進行模型 (7) 測試洗大澡動機時，排除 SMOOTH 為 1 之樣本 (提早採用組此部份樣本為 41 家，準時採用組為 225 家)，而於進行模型 (8) 測試盈餘平穩化時，排除

臺灣大學會計學術研究資料庫

BBATH 為1 之樣本(提早採用組此部份樣本為21 家，準時採用組為 204 家)：

$$DCA_{it} = \eta_0 + \eta_1 IMP_{it} + \eta_2 BBATH_{it} + \eta_3 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \eta_4 LEV_{it} + \eta_5 \Delta ROA\text{it} + \eta_6 OCF\text{it} + \eta_7 SIZE\text{it} + \varepsilon\text{it} \quad (7)$$

$$DCA_{it} = \theta_0 + \theta_1 IMP_{it} + \theta_2 SMOOTH_{it} + \theta_3 IMP_{it} \times SMOOTH_{it} + \theta_4 LEV_{it} + \theta_5 \Delta ROA_{it} + \theta_6 OCF_{it} + \theta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

表 12 報導提早採用 35 號公報之企業，分別在洗大澡和盈餘平穩化動機下，其資產減損與裁決性應計項目之關係。由 Panel B 和 C 之聯合檢定結果得知， $\eta_1 + \eta_3$ 和 $\theta_1 + \theta_3$ 皆達顯著水準 ($p<0.01$)，意即洗大澡或盈餘平穩化需求較明顯之企業，其資產減損與裁決性應計金額之認列，具有向下修正報導盈餘之同向關係。而模型 (7) 之 η_1 與模型 (8) 之 θ_1 則不顯著，代表盈餘管理需求較不明顯之公司，較無明顯運用資產減損與裁決性應計金額來作為盈餘管理之工具。而模型 (7) 之 η_3 和模型 (8) 之 θ_3 則是分別用來觀察企業是否具有洗大澡或盈餘平穩化需求等盈餘管理動機，在認列資產減損與裁決性應計金額的關係上之差異，表 12 之統計結果顯示該二係數分別達 0.05 和 0.1 之顯著水準，顯示洗大澡或盈餘平穩化需求明顯之企業相較於盈餘管理需求較不明顯之企業，二者在認列資產減損與裁決性應計金額的關係上，存在顯著的差異。此結果亦驗證前述表 6 之結論，亦即盈餘管理需求較明顯之企業相對於盈餘管理需求較不明顯之企業，更會傾向聯合運用資產減損與裁決性應計金額之認列，以達到淨利下修之目的。

表 13 報導準時採用 35 號公報之公司，分別在洗大澡和盈餘平穩化動機下，其資產減損與裁決性應計金額之關聯性。表 13 中 Panel B 之聯合檢定結果發現， η_1 和 $\eta_1 + \eta_3$ 皆達顯著水準 ($p<0.01$)，故洗大澡需求明顯者與盈餘管理需求較不明顯之企業，皆傾向聯合運用資產減損損失與裁決性應計項目之認列，以達到淨利下修之目的。此外，模型 (7) 之 η_3 亦達 0.05 之顯著水準，顯示具洗大澡需求較明顯之公司，相較盈餘管理需求較不明顯之企業而言，二者在認列資產減損與裁決性應計金額的關係上，存在顯著的差異。在盈餘平穩化方面，表 13 之 Panel C 顯示， $\theta_1 + \theta_3$ 與 θ_1 皆達顯著水準 ($p<0.01$)，意即盈餘平穩化需求明顯者與盈餘管理需求較不明顯之企業，其資產減損與裁決性應計金額之認列，皆具有向下修正報導盈餘之同向關係，唯兩者間之差異並不顯著 (θ_3 未達顯著水準)，此結果更驗證前述表 7 之分析結果，即隨著時間經過加上全體一律適用 35 公報後，不論盈餘管理需求是否明顯之企業，都更為“熟悉”資產減損損失之認列，進而與裁決性應計項目搭配而進行盈餘管理 (註[6])。

註[6] 本研究另取裁決性流動性應計項目比率 (DCA) 為負值之上市櫃公司，以模型 (7) 和 (8) 之迴歸分析 搭配 Wald test，分別探討洗大澡或盈餘平穩化動機下資產減損與裁決性應計金額之關聯性，統計結果 (未報導) 亦驗證表 10 和 11 之聯合檢定結果。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 12 洗大澡或盈餘平穩化動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性-提早採用組

$$DCA_{it} = \eta_0 + \eta_1 IMP_{it} + \eta_2 BBATH_{it} + \eta_3 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \eta_4 LEV_{it} + \eta_5 \Delta ROA_{it} + \eta_6 OCF_{it} + \eta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$$DCA_{it} = \theta_0 + \theta_1 IMP_{it} + \theta_2 SMOOTH_{it} + \theta_3 IMPi_{it} \times SMOOTH_{it} + \theta_4 LEV_{it} + \theta_5 \Delta ROA_{it} + \theta_6 OCF_{it} + \theta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

Panel A. 迴歸分析

			模型 (7)		模型 (8)	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	η_0 / θ_0	?	-0.284	-1.892*	-0.101	-1.214
IMP_{it}	η_1 / θ_1	+	0.600	1.637	0.227	0.967
$BBATH_{it}$	η_2	?	0.078	1.745*		
$SMOOTH_{it}$	θ_2	?			0.028	1.243
$IMP_{it} \times BBATH_{it}$	η_3	+	3.869	2.287**		
$IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$	θ_3	+			0.535	1.752*
LEV_{it}	η_4 / θ_4	+	-0.047	-0.569	-0.056	-1.331
$\triangle ROA_{it}$	η_5 / θ_5	−	-0.508	-2.095**	-0.402	-2.834***
OCF_{it}	η_6 / θ_6	−	-0.334	-1.718*	-0.306	-3.348***
$SIZE_{it}$	η_7 / θ_7	?	0.043	2.097**	0.018	1.573
樣本數			83		101	
Adjusted-R^2			0.539		0.441	
F 檢定			14.674***		12.279***	

Panel B. 洗大澡動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (7)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
洗大澡需求較明顯者	$\eta_1 + \eta_3$	4.469	2.650***
兩者差異	η_3	3.869	2.287**
盈餘管理需求較不明顯者	η_1	0.600	1.637

Panel C. 盈餘平穩化動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (8)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
盈餘平穩化需求較明顯者	$\theta_1 + \theta_3$	0.762	3.750***
兩者差異	θ_3	0.535	1.752*
盈餘管理需求較不明顯者	θ_1	0.227	0.967

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 13 洗大澡或盈餘平穩化動機下資產減損與裁決性應計項目之關聯性—準時採用組

$$DCA_{it} = \eta_0 + \eta_1 IMP_{it} + \eta_2 BBATH_{it} + \eta_3 IMP_{it} \times BBATH_{it} + \eta_4 LEV_{it} + \eta_5 \Delta ROA_{it} + \eta_6 OCF_{it} + \eta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$$DCA_{it} = \theta_0 + \theta_1 IMP_{it} + \theta_2 SMOOTH_{it} + \theta_3 IMPi_{it} \times SMOOTH_{it} + \theta_4 LEV_{it} + \theta_5 \Delta ROA_{it} + \theta_6 OCF_{it} + \theta_7 SIZE_{it} + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

Panel A. 迴歸分析

			模型 (7)		模型 (8)	
變數[a]	係數符號	預期方向	係數值	t 值	係數值	t 值
常數項	η_0 / θ_0	?	0.012	0.418	0.031	1.082
IMP_{it}	η_1 / θ_1	+	1.225	5.951***	1.327	6.341***
$BBATH_{it}$	η_2	?	-0.020	2.701***		
$SMOOTH_{it}$	θ_2	?			-0.011	-1.547
$IMP_{it} \times BBATH_{it}$	η_3	+	1.290	2.267**		
$IMP_{it} \times SMOOTH_{it}$	θ_3	+			-0.398	-1.621
LEV_{it}	η_4 / θ_4	+	-0.077	-5.143***	-0.105	-7.552***
$\triangle ROA_{it}$	η_5 / θ_5	−	-0.640	-13.607***	-0.264	-7.294***
OCF_{it}	η_6 / θ_6	−	-0.260	-8.112***	-0.307	-11.058***
$SIZE_{it}$	η_7 / θ_7	?	0.006	1.526	0.006	1.348
樣本數			638		657	
Adjusted-R^2			0.643		0.435	
F 檢定			164.817***		73.192***	

Panel B. 洗大澡動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (7)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
洗大澡需求較明顯者	$\eta_1 + \eta_3$	2.516	4.690***
兩者差異	η_3	1.290	2.267**
盈餘管理需求較不明顯者	η_1	1.225	5.951***

Panel C. 盈餘平穩化動機之聯合檢定 (Wald Test) - 模型 (8)

樣本類型	觀察係數	合併係數	t 值
盈餘平穩化需求較明顯者	$\theta_1 + \theta_3$	0.928	6.760***
兩者差異	θ_3	-0.398	-1.621
盈餘管理需求較不明顯者	θ_1	1.327	6.341***

*,**,***: 分別代表顯著水準 10%, 5%, 1%。

[a] 變數定義請參閱表 2 和 3。

臺灣大學學術期刊資料庫

陸、結論、限制與後續研究建議

過去探討資產減損與盈餘管理之文獻，大多偏向探討企業資產減損之決定因素究竟係為反應經濟實質或是基於管理誘因，至於將資產減損與裁決性應計項目兩項盈餘管理工具直接進行連結之研究，僅見 Rees et al.(1996)。本研究採用與 Rees et al. (1996) 不同之研究設計，且進一步針對國內之情況，以我國 93 年及 94 年上市櫃公司為研究樣本，將其區分為提前採用組與準時採用組 (因為兩類型企業之盈餘管理考量可能不同)，探討我國企業資產減損認列與裁決性應計項目之決策間是否存有關聯性。研究發現在 93 年度時只有盈餘管理需求較明顯之企業，其資產減損與裁決性應計項目間具顯著之關係 (有洗大澡動機之企業，此種關係更強於其他企業)。但是在 94 年度全體上市櫃公司都適用 35 號公報後，除盈餘管理需求較明顯之企業外，連盈餘管理需求較不明顯之企業，其資產減損與裁決性應計項目間都具顯著之關係。顯示我國上市櫃公司認列資產減損之決策與裁決性應計項目之決策，並非獨立考量。而且隨著時間之經過，這種關聯性之考量是越明顯。此發現除拓展了國內對資產減損議題之研究範疇外，也對 Sunder (1997) 認為企業若要進行盈餘管理是會同時應用各種工具之說法，提出直接之支持證據。此外，本研究發現國內企業資產減損認列與其盈餘管理考量有關，如果監理機關視盈餘管理為不好的行為，未來可能需對 35 號公報之實施，提出更明確之規範。

本研究有以下之研究限制，並針對此等限制提出後續之研究建議：首先，本研究係以資產減損總額來進行分析，並未考量不同種類資產之減損。後續研究進一步比較不同種類資產之減損或迴轉與裁決性應計項目之關係是否不同。第二，本研究發現企業 94 年度資產減損與裁決性應計項目之關聯性，較 93 年度更為全面性 (不只侷限於盈餘管理需求較明顯之企業)。因此，後續研究可繼續追蹤此種關係是否會隨企業或是監理機構對 35 號公報運用之技巧與問題有更明確了解後，產生了變化。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

顏信輝、丁緯，2006a，「三十五號公報對企業年度報表之影響：由九十三年報分析(上)」，會計研究月刊，242 期：頁 98-104。

_____，2006b，「三十五號公報對企業年度報表之影響：由九十三年報分析(下)」，會計研究月刊，243 期：頁 86-91。

Ashbaugh, H., LaFond, R., & Mayhew, B. W. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. ***The Accounting Review***, 78 (3): 611-639.

Ball, R., & Shivakumar, L. 2006. The role of accruals in asymmetrically timely gain and loss recognition. ***Journal of Accounting Research***, 44 (2): 207-242.

Becker, C., DeFond, M., Jiambalvo, J., & Subramanyam, K. 1998. The effect of audit quality on earnings management. ***Contemporary Accounting Research***, 15 (1): 1-24.

Chao, C. 2007. An examination of SFAS No. 35: Adoption timing motives, write-off characteristics, and market reaction. ***The International Journal of Accounting Studies***, 45_S: 77-120.

Dechow, P. M. 1994. Accounting earnings and cash flows as measures of firm performance: The role of accounting accruals. ***Journal of Accounting and Economics***, 18 (1): 3-42.

Dechow, P. M., Sloan, R. G., & Sweeney, A. P. 1995. Detecting earnings management. ***The Accounting Review***, 70 (2): 193-226.

_____. 2003. Why are earnings kinky? An examination of the earnings management explanation. ***Review of Accounting Studies***, 8 (2/3): 355-384.

Ebrahim, A. 2007. Earnings management and board activity: An additional evidence. ***Review of Accounting and Finance***, 6 (1): 42-58.

Francis, J., Hanna, J., & Vincent, L. 1996. Caused and effects of discretionary asset write-offs. ***Journal of Accounting Research***, 34 (Supplement): 117-134.

Guler, L. 2007. ***Goodwill impairment charges under SFAS 142: Role of executives' incentives and corporate governance***. Working Paper, Texas A & M University.

Healy, P. M. 1985. The impact of bonus schemes on the selection of accounting principles. ***Journal of Accounting Research***, 34 (Supplement): 107-115.

Hsieh, W. T., & Wu, T. Z. 2005. Determinants and market reaction of assets impairment in Taiwan. ***Taiwan Accounting Review***, 6 (1): 59-95.

Jones, J. 1991. Earnings management during import relief investigations. ***Journal of***

臺灣大學學術期刊資料庫

Accounting Research, 29 (2): 193-228.

Kothari, S. P., Leone, A. J., & Wasley, C. E. 2002. ***Performance matched discretionary accrual measures***. Working Paper, University of Rochester.

_____. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. ***Journal of Accounting and Economics***, 39 (1): 163-197.

Rees, L., Gill, S., & Gore, R. 1996. An investigation of asset write-downs and concurrent abnormal accruals. ***Journal of Accounting Research***, 34 (Supplement): 157-169.

Riedl, E. J. 2004. An examination of long-lived asset impairments. ***The Accounting Review***, 79 (3): 823-852.

Sunder, S. 1997. ***Theory of acocnting and control***. Cincinnati, OH: South-Western Publishing.

Wald, A. 1943. Tests of statistical hypotheses concerning several parameters when the number of observations is large. ***Transactions of the American Mathematical Society***, 54 (3): 426-482.

Yin, Q. J., Cheng, C. S. A. 2004. Earnings management of profit firms and loss firms in response to tax rate reductions. ***Review of Accounting and Finance***, 3 (1): 67-92.

Zucca, L., & Campbell, D. 1992. A closer look at discretionary writedowns of impaired asset. ***Accounting Horizons***, 6 (3): 30-41.

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

顏信輝

國立臺灣大學會計博士，現職為淡江大學會計學系教授兼會計室主任，研究領域為行為會計、財務會計準則、會計專業道德與會計教育等。

曹嘉玲

美國諾瓦大學會計博士，現職為國立中正大學會計與資訊科技學系專任助理教授，研究領域為財務會計和管理會計。

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫