臺大管理論叢 2009/6
第19卷 第2期 75-108

博達案對會計師簽發繼續經營有重大疑慮查核意見之影響：調節效果之探討

The Effects of the Procomp Scandal on Going Concern Audit Opinions: An Investigation of the Moderating Effects

張瑞當／國立中山大學企管系教授
Ruey-Dang Chang, Professor, Department of Business Management, National Sun Yat-sen University

沈文華／國立高雄應用科技大學會計系助理教授
Wen-Hua Shen, Assistant Professor, Department of Accounting, National Kaohsiung University of Applied Sciences

方俊儒／國立彰化師範大學會計系助理教授
Chun-Ju Fang, Assistant Professor, Department of Accounting, National Changhua University of Education

Received 2006/9, Final revision received 2008/3

摘要

本研究發現博達案發生後，非四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營假設有重大疑慮查核意見之可能性，顯著高於博達案發生之前；但是對四大事務所之會計師而言，此項結果並未達到顯著水準，顯示四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營假設有重大疑慮查核意見之可能性，並未受到博達案之影響，其審計品質較具有一致性。另外，本研究亦發現，相對於博達案發生前之正向關係，博達案發生之後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營假設有重大疑慮查核意見之可能性呈現顯著負向關係；而當受查公司當年度營業活動現金流量呈現淨流出時，則會提高會計師簽發繼續經營假設有重大疑慮查核意見之可能性。

【關鍵字】博達案、繼續經營假設、審計品質

Abstract

The purpose of the study is to investigate the effects of the Procomp scandal (2004) on subsequent issuances of qualified audit opinions on the basis of going concern. To ensure the results reflect effects of the scandal on issuances of going concern opinions, this study includes several moderating variables reported in the literature. The empirical results indicate that non-Big 4 firms have issued more going concern audit opinions after the Procomp scandal than before the scandal while there was no significant difference in audit opinions issued by the Big 4 firms before and after the Procomp scandal. The Procomp scandal appears to have no effect on issuing going concern opinions by Big 4 firms, possibly a result of having a more consistent audit quality or having confidence on their audit practices and quality. The results also indicate that clients' assets have a negative relationship with the possibility of issuing going concern opinions after the scandal, compared to a positive relationship before the scandal, and when clients had net negative operating cash flows, more going concern audit opinions were issued by auditors.

【Keywords】procomp scandal, going concern assumption, audit quality

作者感謝主編與兩位匿名審查委員提供極具建設性之意見。

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、緒論

2004 年 6 月 15 日博達科技股份有限公司 (以下簡稱博達公司) 因無法償還到期之可轉換公司債，無預警地向法院申請重整，不僅造成投資人嚴重損失，同時也重創其對會計師審計品質之信心。行政院金融監督管理委員會 (以下簡稱金管會) 12 月 29 日對負責博達公司 1997 年至 1999 年度簽證之會計師處以停業半年之處分，並且對辦理博達公司申請上市及歷次籌資案之承銷商處以警告之處分。

金管會罕見地加重對博達公司前後任會計師之懲戒，目的無非是希望藉由加重會計師之簽證責任，達到提升會計師審計品質的目的。DeAngelo (1981) 將審計品質定義為會計師「發現並報導公司財務報表重大瑕疵的聯合機率」，亦即會計師之審計品質不僅代表會計師的審計專業，而且也包含會計師的審計獨立性。而文獻上對於審計獨立性之研究，焦點大都集中於會計師是否願意對受查公司出具非無保留意見，特別是出具繼續經營假設存有重大疑慮之查核意見 (以下簡稱「繼續經營意見」)。財團法人中華民國會計研究發展基金會審計準則委員會於 1999 年 8 月 24 日發布審計準則公報第 33 號「財務報表查核報告」(以下簡稱 33 號公報)，以取代審計公報第 2 號「查核報告處理準則」，並於同年度配合修訂審計準則公報第 16 號「繼續經營之評估」，於 1999 年 12 月 31 日正式施行。因此，在 1998 年 (含) 之前，會計師係基於審計準則公報第 2 號，依其查核結果與其專業上之判斷，提出無保留意見 (Unqualified Opinion)、保留意見 (Qualified Opinion)、否定意見 (Adverse Opinion) 或無法表示意見 (Disclaimer) 等四種類型之查核報告。在此階段，當會計師對受查公司之繼續經營假設存有重大疑慮時，不論受查公司是否已於財務報表上充分揭露相關訊息，均須出具「保留意見」或「無法表示意見」之查核報告。Francis (2004) 認為即使具有較高審計品質之會計師，仍然可能存在錯誤報導 (Misreporting) 之風險 (亦即型 I 錯誤 (Type I error) (註[1]) 與型 II 錯誤 (Type II error) (註[2]))。因此，會計師基於經濟誘因之考量，未必願意對繼續經營假設存有重大疑慮之公司，出具「保留意見」或「無法表示意見」之查核報告，而可能以無保留意見取代之。但 33 號公報增加「修正式無保留意見 (Modified Unqualified Opinion)」之查核報告類型，使會計師可出具「修正式無保留意見」，以表達對受查公司繼續經營假設之疑慮。劉嘉雯與王泰昌 (2005) 以 1995 年至 2002 年之上市上櫃公司資料進行分析，發現 33 號公報實施後 (1999 年至 2002 年)，會計師出具繼續經營意見之可能性已顯著增加，顯示實施 33 號公報，可促使會計師更明確地將查核結果與專業判斷呈現在查核報告之中。

由於 33 號公報之實施，讓會計師比較願意以「修正式無保留意見」來揭露受查

註[1] 即被會計師簽具繼續經營意見之公司，之後並未出現倒閉或發生財務危機。

註[2] 即被會計師出具無保留意見之公司，之後反而倒閉。

臺灣大學學術期刊資料庫

公司可能有繼續經營疑慮之事實，也代表會計師可以在壓力 (即客戶要求終止委任關係之壓力) 相對減輕的情況下，表達對受查公司繼續經營能力之評估。劉嘉雯與王泰昌 (2005) 研究之目的，在於確認 33 號公報，是否會提高會計師簽發繼續經營意見之可能性。而這種因審計準則修訂對會計師審計決策所產生之影響，在新公報實施初期，必然會產生明顯的效果，但其效果應該會逐年減弱。而博達案產生的效應，除了金管會對簽證會計師加重懲戒之外，證券投資人及期貨交易人保護中心更是針對博達案會計師個人及其事務所提出損失賠償之訴訟，而可能增強會計師對特定客戶簽發繼續經營意見之可能性。

為排除 33 號公報實施之影響，本研究將樣本年度限定於 33 號公報實施後之年度，以博達案發生年度作為分界點，利用 1999 年至 2005 年國內上市上櫃公司資料，驗證博達案發生後 (2004-2005 年) (註[3])，會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性，是否較博達案發生前 (1999-2003 年) 顯著增加。本研究主要貢獻，在於透過國內審計市場中所發生的重要突發事件 (即博達案)，來探討會計師在審計責任加重 (指主管機關加重對會計師懲戒的力道)且訴訟風險提高的情況下，是否會調整審計決策，而影響其簽發繼續經營意見之行為。另外，由於過去的文獻，大多將資產規模與財務困難變數，視為影響會計師簽發繼續經營意見之控制變數，而較少考慮在不同的時空環境之下，資產規模及財務困難變數對於會計師審計決策，可能會產生不同程度 (或不同方向) 的影響，因此，本研究也以互動項的方式來呈現博達案發生之前與博達案發生之後，受查公司資產規模與潛在財務困難變數對於會計師簽發繼續經營意見行為之影響。

經由 Logistic 迴歸分析，本研究發現，整體而言，博達案對於會計師簽發繼續經營意見之影響並不顯著，但若將樣本區分為四大會計師事務所 (即勤業眾信、安侯建業、資誠及致遠等四大會計師事務所，以下簡稱為「四大事務所」) 與非四大會計師事務所 (即非勤業眾信、安侯建業、資誠及致遠等四大會計師事務所，以下簡稱為「非四大事務所」) 兩組進行分析，即可發現由非四大事務所會計師簽證之公司，在博達案之後的年度中，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性，顯著高於博達案發生之前。但由四大事務所會計師簽證之公司，在博達案之後的年度中，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性，與博達案發生前，並無顯著差異，顯示四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營意見之行為具有一致性，並未受到博達案之影響。此外，本研究也發現，對於潛在財務困難公司或曾經遭會計師出具繼續經營意見之公司，在博達案發生之後的年度中，會計師對其簽發繼續經營意見的可能性，顯著高於博達案發生之

註[3] 博達案發生於 2004 年 6 月 15 日，金管會在事件發生後一個月，即針對博達公司前後任會計師作出停止簽證業務兩年的處分，因此不論從會計師對上市櫃公司半年報或年報查核期間的角度而論，2004 年應歸類為博達案發生之後的年度。

臺灣大學學術期刊資料庫

前。

最後，經由調節效果之檢驗，本研究發現，相對於博達案發生前之正向關係，博達案發生之後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營假設有重大疑慮查核意見之可能性呈現顯著負向關係，且當受查公司資產規模越大 (小)，不論是四大事務所或非四大事務所之會計師，對其簽發繼續經營意見之可能性也會越小 (大)，顯示在博達案發生後，聲譽保護與經濟誘因，分別是影響四大事務所與非四大事務所會計師審計決策的重要因素。另外，本研究也發現在博達案發生後，若以公司連續兩年虧損或當年度營業活動現金流量淨流出為潛在財務困難之代理變數時，則只有當受查公司當年度營業活動現金流量呈現淨流出時，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性會顯著提高，顯示在博達案發生後，客戶是否有能力在正常營運活動中產生現金流量，將影響會計師對其簽發繼續經營意見的可能性。

本研究共分為五節，除第一節為緒論外，第二節為文獻探討與假說發展，第三節介紹研究方法，第四節為實證分析結果，最後為研究結論與建議。

貳、文獻探討與假說

根據 33 號公報，當會計師對受查公司之繼續經營假設存有重大疑慮時，應於無保留意見查核報告中加入說明文字，成為「修正式無保留意見」之查核報告。會計師對其客戶簽發繼續經營意見，無疑是直接否定公司經營者之經營能力，而且隱含公司在未來可能存有高度的倒閉風險。因此，當會計師對受查公司簽發繼續經營意見後，若公司在未來年度仍然繼續經營而未倒閉，則會計師除了將面臨客戶終止委任關係的風險外，也可能因而折損會計師與事務所之聲譽。相反地，倘若受查公司之繼續經營假設已經存有重大疑慮，而會計師卻未能於查核報告中揭露此項資訊，不僅會損及會計師與事務所之聲譽，而且也可能造成投資人的重大損失，進而招致訴訟風險。典型之審計失敗，就是指會計師未能在受查公司申請破產之前，先於查核意見中表達對受查公司繼續經營假設存有重大疑慮之看法，以致無法發揮警示效果 (Blacconiere & DeFond, 1997; DeFond, Raghunandan, & Subramanyam, 2002)。

Louwers (1998) 認為影響會計師簽發繼續經營意見之因素，除了與受查公司本身財務狀況及未來展望有關之外，其他可能造成會計師損失之因素 (如未來公費收入及受查公司在前期是否已被會計師簽發繼續經營意見)，都可能是影響會計師簽證行為之重要因素。Geiger 與 Rama (2003) 以財務困難公司為樣本，發現會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性與審計公費呈正相關，與受查公司規模呈負相關，而與非審計公費無關。但 DeFond et al. (2002) 參考 Reynolds 與 Francis (2001) 之方法，將當年度虧損或淨營業活動現金流量為負值之公司定義為財務困難公司，發現不論審計公費、非審計公費或總公費收入，皆與會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性無關。

臺灣大學學術典藏

過去文獻發現，在宣告破產的公司中，只有不到一半的公司在宣布破產之前，曾遭會計師出具繼續經營意見 (Altman & McGough, 1974; Altman, 1982; Menon & Schwartz, 1987; Hopwood, McKeown, & Mutchler, 1989; Chen & Church, 1992; Raghunandan & Rama, 1995)，致使投資人認為會計師所出具之查核意見，並未能有效產生預警作用。美國在 1988 年發布審計準則公報第 59 號 (SAS No.59)，要求會計師在每次簽證時，都必須針對受查公司於一段合理期間內之繼續經營能力，進行必要之評估。在 SAS No.59 實施之後，會計師更可能對財務困難公司簽發繼續經營意見，顯示 SAS No.59 對會計師簽證行為具有顯著之影響 (Raghunandan & Rama, 1995)。若會計師依據 SAS No.59 之規定，對受查公司簽發繼續經營意見時，將可降低投資人對此公司日後宣布破產時感到意外 (Surprise) 的程度，而達到警示之效果 (Holder-Webb & Wilkins, 2000) 發現。

會計師是否對受查公司出具繼續經營意見的衡量重點，主要在於評估其發生財務困難之可能性、預期之嚴重程度，以及當受查公司面臨財務危機時，管理階層可以採取的因應措施，據以診斷受查公司在資產負債表日後一年內的繼續經營能力。站在簽證會計師的立場，不論錯誤報導之風險屬於型 I 錯誤或型 II 錯誤，都可能造成會計師及事務所在聲譽與經濟上的損失 (Geiger, Raghunandan, & Rama, 2005)；因此，會計師對於個人或事務所在審計失敗時可能承擔的成本及損失之可能性與重大性的評估，也是影響會計師是否對受查公司簽發繼續經營意見的重要原因。SAS No.59 實施之目的，乃是希望藉由新公報之規範，要求會計師必須審慎評估受查公司在未來年度繼續經營之假設是否存有重大疑慮。而國內 33 號公報則是希望藉由增加「修正式無保留意見」之查核意見型態，一方面讓會計師在較不傷害委任關係的狀況下 (因不必出具保留意見或無法表示意見)，願意揭露受查公司在未來年度繼續經營可能存在重大疑慮之資訊。另一方面，也希望透過較明確之規範，減少會計師簽發查核意見時的模糊空間，以利會計師簽證責任之區分。由於減輕會計師之簽證責任，會降低會計師對財務困難公司簽發繼續經營意見之可能性 (Geiger & Raghunandan, 2002)；同樣的道理，當會計師責任加重時，若會計師未能於受查公司破產倒閉前之年度，出具繼續經營意見，未來即可能面對投資人要求賠償損失之訴訟，而必須承擔訴訟成本及聲譽與經濟上之損失。因此，當會計師責任加重時，會計師會傾向依 33 號公報之規定，如實對受查公司繼續經營假設進行合理性判斷，再依其判斷之結果出具查核意見。本研究認為博達案發生之後，因社會輿論的壓力，導致金管會對博達案簽證會計師採取重罰處分，而此種加重會計師責任的作法，將對會計師簽證行為產生「懲罰 (Punishment)」(註[4]) 的警示效果，促使會計師在出具查核意見時更加謹慎。會計師為了避免讓自己

註[4] 屬於增強理論 (Reinforcement Theory) 中的四種影響行為的方法之一。

臺灣大學學術期刊資料庫

在未來也遭受到同樣的處分，一方面可能提高對受查公司繼續經營能力評估的診斷力，另一方面也因為審計失敗後可能必須承擔巨大的責任與損失，而提高其評估繼續經營能力之標準，導致會計師對受查公司簽發繼續經營意見之機率提高。因此，本研究預期在博達案發生後，會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性，將較博達案之前增加，並提出假說 H_1 如下：

H_1：博達案發生之後，會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性，顯著高於博達案發生之前。

Raghunandan 與 Rama (1995) 將受查公司之營業收入 (以下簡稱「營收」)總額取自然對數，再以後來破產之公司為樣本進行分析，發現公司營收規模越大，會計師簽發繼續經營意見之可能性越低，此結果和 Mutchler、Hopwood 與 McKeown (1997)、Carcello、Hermanson 與 Huss (2000) 及 Geiger 與 Raghunandan (2002) 之研究一致。但若以正常公司為樣本時，則營收規模對會計師簽發繼續經營意見之影響並不顯著。劉嘉雯與王泰昌 (2005) 也將營收淨額取自然對數作為公司規模之代理變數，結果發現在不限定樣本之條件下，營收規模對會計師簽發繼續經營意見之可能性，並無顯著影響。但若將樣本限定於 ZFC (註[5]) 屬前 50% 之公司時，營收規模對於會計師簽發繼續經營意見之可能性，將具有顯著的負向影響 ($p<0.1$)。文獻上除了以營收作為影響會計師簽發繼續經營意見之控制變數外，受查公司資產規模大小也可能是影響會計師簽發繼續經營意見的重要因素。Geiger 與 Rama (2003) 以資產作為公司規模的代理變數，發現會計師對資產規模較大之客戶簽發繼續經營意見的可能性較低，顯示會計師可能為了經濟因素，而降低對大型客戶簽發繼續經營意見之可能性。但是 DeFond et al. (2002) 則發現受查公司資產規模大小，並不影響會計師簽發繼續經營意見之傾向。

因此，不論以受查公司營收淨額或資產總額作為公司規模的代理變數，公司規模越大是否越能降低會計師簽發繼續經營意見之可能性，仍有待進一步驗證。Mutchler (1986) 及 Mutchler et al. (1997) 認為大型公司較有能力渡過財務困難時期，而且會計師在考量簽發繼續經營意見所可能造成的後果後，對資產規模較大之受查公司簽發繼續經營意見之可能性，將會顯著降低。本研究認為資產規模較大之公司，往往是會計師簽證收入的主要來源，對事務所具有財務上的重要性 (經濟依賴程度較高)，因此，會計師比較不會對資產規模較大之受查公司簽發繼續經營意見。反之，當受查公司資產規模較小時，由於會計師對其經濟依賴度相對較低，在其他財務狀況維持不變的條件下，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性，也會相對較高，故本研究提出

註[5] 依 Zmijewski (1984) 所計算之公司財務狀況指標；劉嘉雯與王泰昌 (2005) 除了將當年度或前一年度之營業利益、淨利、保留盈餘、營運資金及營業活動現金流量中任一數值為負值之樣本公司定義為財務狀況相對不佳之公司之外，也將 ZFC 值高於中位數之公司定義為財務狀況相對不佳之公司的第二種定義。

臺灣大學學術期刊資料庫

假說 H_{2a} 如下：

H_{2a}：受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見之可能性呈負向關係。

博達案發生後，金管會以明快的處分顯現主管機關對於會計師簽證責任之重視，在會計師簽證責任加重的情況下，四大會計師事務所除了更新流程且加強客戶篩選 (註[6]) 之外，也開始對客戶進行定期評估，希望能杜絕客戶舞弊之情事。Krishnan 與 Krishnan (1997) 認為事務所除了可藉由提高審計品質、提高審計公費及簽發非無保留意見，來減少未來可能面對的訴訟風險，也可透過慎選新客戶及主動終止高風險客戶之委任關係來調整客戶組合，減少未來發生審計失敗之機會。博達案之後的審計環境，讓會計師感受到審計責任加重，為避免未來因客戶倒閉造成重大損失，對於簽證客戶之選擇與評估，將較博達案前嚴謹，而且最有保障的方式，即是對有繼續經營疑慮之客戶，主動終止委任關係，或直接簽發繼續經營意見。

由於資產規模較大之公司，較有能力面對市場競爭，其可運用資源也相對較多，不容易產生繼續經營問題。擁有資產規模較大之客戶，對會計師與事務所而言，不僅具有聲譽上的指標意義，往往也是公費收入的主要來源。博達案發生後，四大事務所會計師大多已重新對客戶進行評估，並完成必要之調整。其保留在客戶組合內之公司，大多為審計風險與財務風險相對較低者。因此，本研究認為博達案發生之後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見可能性之負向關係，將顯著高於博達案發生之前。另外，對非四大事務所而言，其品牌聲譽不如四大事務所，相對較難爭取到大型客戶。因此，在博達案發生之後，由於審計責任加重，非四大事務所一方面為了避免審計失敗之風險，而必須對可能有經營疑慮之客戶簽發繼續經營意見。另一方面，由於資產規模較大之公司比較有能力解決財務困難，又能貢獻較多的公費收入，因而可能基於對大型客戶的經濟依賴，而降低對其簽發繼續經營意見之可能性。故本研究推論，不論會計師是否屬於四大事務所，博達案發生之後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見可能性之負向關係，將顯著高於博達案發生之前，並提出假說 H_{2b} 如下：

H_{2b}：相較於博達案發生前，博達案發生後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見可能性之負向關聯程度會提高。

文獻上對於會計師簽發繼續經營意見之研究，大都以財務困難公司或已宣布破產之公司為樣本 (如 Hopwood et al., 1989; Mutchler et al., 1997; Louwers, Messina, & Richard, 1999; Reynolds & Francis, 2001)，但對於財務困難公司之定義，仍舊存在某些差異。例如，Reynolds 與 Francis (2001) 以當年度虧損或淨營業活動現金流量為負值

註[6] 勤業眾信總裁魏永篤於接受訪問時曾表示：「博達事件突顯出會計師行業的經營環境風險升高，不僅會計師個人的風險管理意識要提高，更不可亂收客戶」(徐秀美，2004)

臺灣大學學術期刊資料庫

之公司代表財務困難公司，而 Hopwood、McKeown 與 Mutchler (1994) 及 Geiger 與 Rama (2003) 則以當年度營運資金為負值、保留盈餘為負值或當年度虧損，作為定義財務困難之標準。Louwers et al. (1999) 利用 Hopwood、McKeown 與 Mutchler (1988) 之財務困難預測模型為估計標準，發現當會計師在決定是否要對受查公司簽發繼續經營意見時，其最主要考量因素乃是受查公司的財務狀況及其它代表財務困難的指標。

由於會計師常以公司財務狀況及其他與財務相關指標，作為是否簽發繼續經營意見的參考依據 (Louwers et al., 1999)，本研究參考 Reynolds 與 Francis (2001) 對財務困難公司之定義，將連續兩年虧損或當年度淨營業活動現金流量為負值之公司，定義為「潛在財務困難公司」。並且推論若受查公司為「潛在財務困難公司」，會計師為避免未來審計失敗之風險，將會提高對其簽發繼續經營意見之可能性。而且相對於博達案發生之前，博達案發生之後，由於會計師審計責任加重，會計師越可能對「潛在財務困難公司」簽發繼續經營意見，故本研究提出假說 H_{3a}、H_{3b}、H_{3c} 及 H_{3d} 如下：

H_{3a}：受查公司連續兩年 (當年度與前一年度) 虧損，將增加會計師對其簽發繼續經營意見之可能性。

H_{3b}：受查公司當年度營業活動現金流量呈現淨流出，將增加會計師對其簽發繼續經營意見之可能性。

H_{3c}：相較於博達案發生前，博達案發生後，受查公司連續兩年 (當年度與前一年度) 虧損對會計師簽發繼續經營意見可能性之正向影響程度會提高。

H_{3d}：相較於博達案發生前，博達案發生後，受查公司當年度營業活動現金流量呈現淨流出對會計師簽發繼續經營意見可能性之正向影響程度會提高。

參、研究方法

一、資料來源與敘述統計

本研究資料來源為台灣經濟新報 (Taiwan Economic Journal；TEJ) 資料庫，以 33 號公報公布實施之年度起算，樣本期間為 1999-2005 年，經排除金融、保險及證券等性質較特殊之行業，並刪除資料不全之樣本後，共計取得 10,681 筆公司/年度樣本資本。表 1 為 1999 年至 2005 年會計師對受查公司簽發繼續經營意見之敘述統計分析。

由表 1 可發現，33 號公報實施後，會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率，由 1999 年之 2.8%，上升至 2001 年之 4.9%，顯示 33 號公報實施初期，國內會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率，有逐漸提高的現象。不過，此一上升趨勢在 2001 年後即開始連續下滑，直至 2004 年 (博達案發生年度) 後，會計師簽發繼續經營意見之比率，才又開始向上攀升至前波高點 4.9%，2005 年持續上升為 5.2% (如圖 1)。

由表 2 則可發現四大事務所會計師在 33 號公報實施後，對受查公司簽發繼續經

臺灣大學學術期刊資料庫

營意見之件數及比率，由 1999 年之 30 件 (2.7%)，增加至 2001 年 54 件 (4.3%)，然後逐年下滑，顯示 33 號公報實施初期 (1999-2002 年)，四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率逐年提高，但隨著時間拉長，又逐漸回復到原來的水準。至於非四大事務所之會計師，在 33 號公報實施後，對受查公司簽發繼續經營意見之件數及比率，則由 1999 年 10 件 (3.2%)，上升至 2002 年 25 件 (9.1%)，2003 小幅下滑，2004 年又大幅攀升為 38 件 (13.9%)，2005 年更進一步提高為 41 件 (15.5%)，顯示在相同的總體經濟與產業環境之下，33 號公報對於非四大事務所會計師簽發繼續經營意見行為的影響，明顯高於四大事務所。而且在博達案發生後，非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之比率，也明顯高於四大事務所之會計師。

綜合表 1、表 2 及圖 1 之趨勢可發現，33 號公報實施初期，四大事務所與非四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率皆同步提高，其增加之比率，以非四大事務所較高。但在博達案發生後，只有非四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之件數及比率大幅增加，而且遠超過 33 號公報開始實施後之年度，至於四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率，則呈現小幅下滑之趨勢。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1 1999-2005 年會計師簽發繼續經營存有重大疑慮查核意見之敘述統計

查核意見	事務所	年度 1999 n=1,406	2000 n=1,508	2001 n=1,563	2002 n=1,584	2003 n=1,582	2004 n=1,556	2005 n=1,482	Total n=10,681
繼續經營假設有重大疑慮	四大 (%)	30 (2.1%)[a]	42 (2.8%)	54 (3.5%)	45 (2.8%)	44 (2.8%)	39 (2.5%)	36 (2.4%)	290 (2.7%)
	非四大 (%)	10 (0.7%)[b]	15 (1.0%)	22 (1.4%)	25 (1.6%)	24 (1.5%)	38 (2.4%)	41 (2.8%)	175 (1.6%)
	Total (%)	40 (2.8%)[c]	57(3.8%)	76 (4.9%)	70 (4.4%)	68 (4.3%)	77 (4.9%)	77 (5.2%)	465 (4.4%)
其他意見	四大	1,061	1,144	1,212	1,265	1,266	1,243	1,181	8,372
	非四大	305	307	275	249	248	236	224	1,844
	Total	1,366	1,451	1,487	1,514	1,514	1,479	1,405	10,216

[a] 四大事務所 (勤業眾信、安侯建業、資誠、致遠) 會計師簽發繼續經營存有重大疑慮之查核意見佔該年度全部樣本之件數與比率，如本 30/(40+1366)=0.021

[b] 非四大事務所會計師簽發繼續經營存有重大疑慮之查核意見佔該年度全部樣本之件數與比率，如本例 10/(40+1366)=0.007

[c] 所有事務所會計師簽發繼續經營存有重大疑慮之查核意見佔該年度全部樣本之件數與比率，如本例 40/(40+1366)=0.028

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2 1999-2005 年會計師簽發繼續經營存有重大疑慮查核意見之敘述統計—以事務所規模區分

查核意見	事務所	年度							
		1999 n=1,406	2000 n=1,508	2001 n=1,563	2002 n=1,584	2003 n=1,582	2004 n=1,556	2005 n=1,482	Total n=10,681
四大	繼續經營有疑慮 (%)	30 (2.7%)[a]	42 (3.5%)	54 (4.3%)	45 (3.4%)	44 (3.4%)	39 (3.0%)	36 (3.0%)	290 (3.3%)
	其他查核意見	1,061	1,144	1,212	1,265	1,266	1,243	1,181	8,372
	Total 1,091	1,186	1,266	1,310	1,310	1,282	1,217	8,662	
非四大	繼續經營有疑慮 (%)	10 (3.2%)[b]	15 (4.7%)	22 (7.4%)	25 (9.1%)	24 (8.8%)	38 (13.9%)	41 (15.5%)	175 (8.7%)
	其他查核意見	305	307	275	249	248	236	224	1,844
	Total	315	322	297	274	272	274	265	2,019

[a] 四大事務所會計師簽發繼續經營存有重大疑慮之查核意見佔該年度四大事務所簽證樣本之件數與比率，如本例 30/1,091=0.027

[b] 非四大事務所會計師簽發繼續經營存有重大疑慮之查核意見佔該年度非四大事務所簽證樣本之件數與比率，如本例 10/315=0.032

臺灣大學學術期刊資料庫

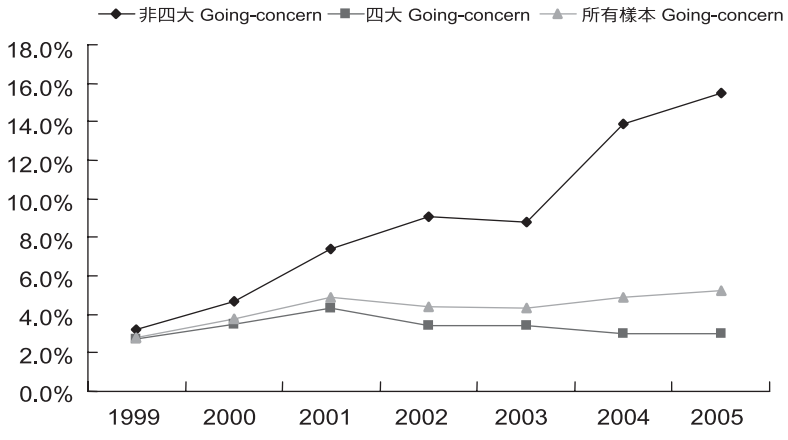


圖 1 1999 年-2005 年會計師簽發繼續經營假設存有重大疑慮佔全部樣本比率

二、研究模型與變數定義

為瞭解博達案是否已對國內會計師之簽證行為產生重大影響，本研究以虛擬變數 TIME 來區分博達案發生前與發生後之年度，以會計師是否對受查公司簽發繼續經營意見 (GC_{it}) 為依變數，以資料年度 (TIME)、受查公司資產規模 ($LNASSET_{it}$) 及潛在財務困難變數 ($LOSS_{it,t-1}$ 與 OCF_{it}) 為解釋變數，建立模型 (1.1) 模型 (1.2) 與模型(1.3) 以檢驗假說 H_1 、H_{2a} 、H_{3a} 及 H_{3b} 。

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1.1)$$

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \varepsilon_{it} \quad (1.2)$$

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} BIG_{it} \times TIME + \varepsilon_{it} \quad (1.3)$$

GC_{it}：虛擬變數，i 公司第 t 年收到繼續經營意見設為 1，否則為 0

$LNASSET_{it}$：i 公司第 t 年總資產取自然對數

CR_{it}：流動比率，i 公司第 t 年流動資產除以流動負債

LEV_{it}：負債比率，i 公司第 t 年總負債除以總資產

$LOSS_{it,t-1}$：虛擬變數，i 公司第 t 年及 t-1 年稅前虧損為 1，否則為 0

OCF_{it}：虛擬變數，i 公司第 t 年淨營業活動現金流量為負設為 1，否則為 0

PGC_{it-1}：虛擬變數，i 公司第 t-1 年收到繼續經營意見設為 1，否則為 0

$EQUITY_{it}$：虛擬變數，i公司第 t 年曾現金增資發行新股設為 1，否則為 0

臺灣大學學術期刊資料庫

$PROB_{it}$：參考 Zmijewski (1984) (註[7]) 模型計算 i 公司於第 t 年發生財務危機機率

BIG_{it}：虛擬變數，i 公司第 t 年簽證會計師屬四大事務所設為 1，否則為 0

TIME：虛擬變數，若年度在博達案之後 (含發生當年) 設為 1，之前設為 0

$BIG_{it} \times$TIME：BIG_{it} 與 TIME 的互動項

ε_{it}：殘差項

由於文獻上對於受查公司規模與會計師簽發繼續經營意見可能性之關係，並未得到一致的結論，例如，具有負向關係者 (Geiger et al., 2005; Behn, Kaplan, & Krumwiede, 2001)、負相關但不顯著者 (劉嘉雯、王泰昌，2005) 或具有正向關係者 (Citron & Taffler, 2004)，顯示公司規模與會計師簽發繼續經營意見可能性之關係，仍有進一步探討之空間。本研究將受查公司規模視為影響會計師審計收入的重要因素，將受查公司資產取自然對數後，作為公司規模之代理變數。

當會計師對受查公司出具繼續經營意見時，等同對公司未來投下不信任票，相對而言，會計師比較可能對已出現或可能出現財務困難之公司簽發繼續經營意見。本研究參考文獻上之作法 (Hopwood et al., 1994; Raghunandan & Rama, 1995; Reynolds & Francis, 2001; Geiger & Rama, 2003; 劉嘉雯、王泰昌，2005)，將受查公司營業活動現金流量 (OCF_{it}) 是否為淨流出與受查公司是否連續兩年虧損 ($LOSS_{it,it-1}$) 納入模型，作為影響會計師簽發繼續經營意見可能性之控制變數，並且預期當受查公司連續兩年虧損或其營業活動現金流量淨流出時，將提高會計師對其簽發繼續經營意見之可能性。

在控制變數方面，由於文獻上認為受查公司的財務狀況會影響會計師對其繼續經營能力之判斷，而常以流動比率 (CR_{it}) 與負債比率 (LEV_{it}) 作為財務狀況的代理變數。例如，Hopwood et al. (1994) 及 Raghunandan 與 Rama (1995) 皆發現當財務困難公司流動比率越低時，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性越高。Raghunandan 與 Rama (1995) 及劉嘉雯與王泰昌 (2005) 則發現當受查公司負債比率越高時，會計師越可能對其簽發繼續經營意見。因此，本研究將流動比率及負債比率納入模型作為影響會計師簽證行為之控制變數，並且認為流動比率越低或負債比率越高時，將增加會計師簽發繼續經營意見之可能性。

除了上述控制變數之外，本研究也參考文獻上之作法 (Reynolds & Francis, 2001; 劉嘉雯、王泰昌，2005)，將受查公司在前一年度是否遭會計師簽發繼續經營意見，納入作為控制變數，並預期前一年度已遭會計師出具繼續經營意見之公司，於當年度再度收到繼續經營意見之可能性將會提高。由於會計師必須評估公司管理者對於「不利繼續經營因素」的解決能力 (Asare, 1990; Reynolds & Francis, 2001)，因此，DeFond et al. (2002)、Geiger 與 Rama (2003) 及 Behn et al. (2001) 都將受查公司當年度是否辦

註[7] Zmijewski (1984) 以資產報酬率、負債比率及流動比率作為估計公司破產可能之基礎。

臺灣大學學術期刊資料庫

理現金增資，納入模型作為控制變數，以控制受查公司辦理現金增資對會計師簽發繼續經營意見可能性之影響。其中 Behn et al. (2001) 發現若公司預計在報表日 12 個月內辦理現金增資，將降低會計師對其簽發繼續經營意見之可能性。而 DeFond et al. (2002) 及 Geiger 與 Rama (2003) 雖發現會計師簽發繼續經營意見之行為，與是否在當年度現金增資並無顯著關係，但其係數皆為負數。因此，本研究也將受查公司當年度是否現金增資發行新股，納入模型作為控制變數，以控制現金增資對會計師簽發繼續經營意見可能性之影響。另外，本研究也利用 Zmijewski (1984) 所建立之估計模型，以資產報酬率、負債比率及流動比率估算受查公司於各年度破產機率 ($PROB_{it}$)，並且預期當破產機率較高時，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性也會較高。

最後，由於大型事務所具有較佳的聲譽效果、較大的客戶群與較多的收入來源，大型事務所為了保護聲譽，避免未來因訴訟所引起的重大損失，其簽證行為較為保守 (Geiger & Rama, 2003)。Mutchler et al. (1997) 與 DeFond et al. (2002) 發現事務所規模與會計師簽發繼續經營意見之可能性具有顯著的正向關係。由於事務所規模可能影響會計師的審計行為 (Geiger et al., 2005; 劉嘉雯、王泰昌，2005)，且四大事務犯型 I 錯誤及型 II 錯誤之機率，皆顯著低於非四大事務所 (Geiger et al., 2005)，因此，本研究也將會計師是否屬於四大事務所 (BIG_{it}) 納入作為控制變數。

除了直接檢驗博達案對會計師簽發繼續經營意見可能性之影響外，由於受查公司是否面臨財務困難，乃是影響公司繼續經營能力的不利因素，當受查公司資產規模越大時，其所支付的審計公費相對較高 (DeFond et al., 2002)，會計師對其經濟依賴之程度較大。因此，本研究也將 TIME 視為調節變數，於模型 (1.2) 中加入 TIME 與 $LNASSET_{it}$ 之互動項、TIME 與 $LOSS_{it,it-1}$ 之互動項，及 TIME 與 OCF_{it} 之互動項，建立模型 (2) 以檢驗假說 H_{2b}、H_{3C} 與 H_{3d}。

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,it-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} TIME \times LNASSET_{it} + \beta_{12} TIME \times LOSS_{it,it-1} + \beta_{13} TIME \times OCF_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$TIME \times LNASSET_{it}$：代表 TIME 與 $LNASSET_{it}$ 之互動項

$TIME \times LOSS_{it,it-1}$：代表 TIME 與 $LOSS_{it,it-1}$ 之互動項

$TIME \times OCF_{it}$：代表 TIME 與 OCF_{it} 之互動項

其餘變數之說明，詳如模型 (1.1-1.3)

肆、實證分析

一、t 檢定結果

表 3 為模型 (1.2) 各變數之 t 檢定，由該表可發現經會計師簽發繼續經營意見之公司，其 $LNASSET_{it}$、CR_{it}、$EQUITY_{it}$ 及 BIG_{it} 皆顯著小於未曾收到繼續經營意見之

臺灣大學學術期刊資料庫

公司，顯示收到繼續經營意見之公司，其資產規模與流動比率之平均數皆相對較小，且多數為當年度未辦理現金增資及由非四大事務所會計師簽證之公司。而且經會計師簽發繼續經營意見之公司，其 TIME 、LEV_{it} 、$LOSS_{it,it-1}$、OCF_{it} 、PGC_{it} 及 $PROB_{it}$，皆顯著大於未收到繼續經營意見之公司，顯示會計師簽發繼續經營意見之可能性與博達案有正向關係，且當受查公司負債比率較高、連續兩年出現虧損、營業活動現金流量呈現淨流出、前期已收到繼續經營意見或破產機率較高時，被簽發繼續經營意見之可能性相對較高。

若以博達案發生年度作區分，則博達案發生前，GC_{it} 平均數為 0.041；而博達案發生後，GC_{it} 平均數為 0.051。由 t 檢定可發現會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性，在博達案前與博達案後具有顯著差異 ($p<0.05$)，而且博達案後會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性，顯著大於博達案前之年度。

表 3 獨立樣本 t 檢定

	查核意見		差異值	博達案年度		差異值
	繼續經營疑慮	其他		之前	之後	
GC_{it}						
平均數				0.041	0.051	-0.010**
標準差				0.198	0.219	
TIME						
平均數	0.331	0.282	-0.049**			
標準差	0.471	0.450				
$LNASSET_{it}$						
平均數	13.421	13.776	0.355***	13.676	13.972	-0.296***
標準差	1.673	1.331		1.356	1.310	
CR_{it}						
平均數	0.913	2.365	1.452***	2.344	2.194	0.150**
標準差	1.935	4.109		4.443	2.824	
LEV_{it}						
平均數	1.705	0.414	-1.291***	0.464	0.486	-0.022
標準差	4.106	0.186		0.856	1.044	
$LOSS_{it,t-1}$						
平均數	0.839	0.129	-0.710***	0.163	0.153	0.010
標準差	0.368	0.336		0.369	0.360	
OCF_{it}						
平均數	0.432	0.282	-0.150***	0.302	0.254	0.048***
標準差	0.496	0.450		0.459	0.435	
PGC_{it-1}						
平均數	0.708	0.004	-0.704***	0.032	0.040	-0.008*
標準差	0.455	0.063		0.177	0.196	

臺灣大學學術期刊資料庫

	查核意見		差異值	博達案年度		差異值
	繼續經營疑慮	其他		之前	之後	
$EQUITY_{it}$						
平均數	0.090	0.225	0.135***	0.254	0.131	0.123***
標準差	0.287	0.417		0.435	0.337	
$PROB_{it}$						
平均數	0.556	0.045	-0.511***	0.061	0.083	-0.022***
標準差	0.343	0.075		0.140	0.158	
BIG_{it}						
平均數	0.624	0.819	0.195***	0.806	0.823	-0.017*
標準差	0.485	0.385		0.395	0.382	

***表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

GC_{it}：虛擬變數，i 公司第t年收到繼續經營意見設為1，否則為 0

TIME：虛擬變數，若年度在博達案之後 (含發生當年) 設為 1，之前設為 0

$LNASSET_{it}$：i 公司第 t 年總資產取自然對數

CR_{it}：流動比率，i公司第 t 年流動資產除以流動負債

LEV_{it}：負債比率，i公司第t年總負債除以總資產

$LOSS_{it,t-1}$：虛擬變數，i 公司第 t 年及 t-1 年稅前虧損為 1，否則為 0

OCF_{it}：虛擬變數，i 公司第 t 年淨營業活動現金流量為負設為 1，否則為0

PGC_{it-1}：虛擬變數，i 公司第 t-1 年收到繼續經營意見設為 1，否則為 0

$EQUITY_{it}$：虛擬變數，i 公司第 t 年曾現金增資發行新股設為 1，否則為 0

$PROB_{it}$：參考 Zmijewski (1984) 之模型計算 i 公司第 t 年發生財務危機之機率

BIG_{it}：虛擬變數，i 公司第t年簽證會計師屬四大事務所設為 1，否則為 0

二、Logistic 迴歸分析與假說檢定

表 4 為各變數之 Pearson 相關係數，其中最大值 0.671，其次為 0.416，大多數變數之相關程度都在 0.4 以下。表 5 為模型 (1.1) 及模型 (1.2) Logistic 迴歸結果，由該表可發現在未加入TIME 時，除了 BIG_{it} 之外，其餘變數皆達到顯著水準，顯示不論受查公司資產規模、流動比率、負債比率、是否連續兩年虧損、當年度營業活動現金流量是否為負值、前期是否也收到繼續經營意見、當年度是否辦理現金增資及破產危機因素，都對會計師簽發繼續經營意見之可能性產生顯著的影響。其中 $LNASSET_{it}$、LEV_{it}、LOSSit、OCFit、PGC_{it} 及 $PROB_{it}$ 與 GC_{it} 均為正向關係，顯示當受查公司資產規模較大、負債比率較高、連續兩年虧損、營業活動現金流量淨流出、前一年度已遭會計師簽發繼續經營意見、或破產機率較高時，都會提高會計師對其簽發繼續經營意見之可能性。而 CR_{it} 及 $EQUITY_{it}$ 與 GC_{it} 皆具有負向關係，則代表當受查公司流動比率較高，或曾在簽證年度辦理現金增資，都會降低會計師對其簽發繼續經營意見之可能性。由於 $LNASSET_{it}$ 係數為 0.182 (p<0.01)，顯示受查公司資產規模較大，會計師

臺灣大學學術典藏

對其簽發繼續經營意見之可能性反而會提高，此結果與 Reynolds 與 Francis (2001) 發現當客戶規模越大，其裁決性應計數絕對值越低，顯示會計師對於大型客戶的簽證行為更趨於保守，而且當樣本限定於潛在財務困難公司時，客戶規模與簽發繼續經營意見之可能性呈現正相關的結果一致。其原因可能是大型會計師事務所在面對「經濟依賴」與「聲譽保護」之權衡時，會傾向選擇保護聲譽，而形成會計師對於規模較大之客戶，反而更容易簽發繼續經營意見的現象。

至於 BIG_{it} 對 GC_{it} 之影響並不顯著，則顯示會計師簽發繼續經營意見之可能性，並不因其是否屬於四大事務所而有所差異。若再進一步加入 TIME，則可發現前述各變數之係數符號與顯著性均未改變，其中 TIME 係數為 0.167 ($p>0.1$)，顯示若以全部樣本進行分析，在博達案前與博達案後，會計師對其客戶簽發繼續經營意見之可能性並無顯著差異。因此假說 H_{3a} 與 H_{3b} 皆獲得支持，而假說 H_1 與 H_{2a} 並未獲得支持，顯示在未限定樣本的情況下，博達案對會計師簽發繼續經營意見可能性之影響並不顯著，且受查公司規模與會計師簽發繼續經營意見可能性之間也並非負相關 (註[8])。

註[8] 可能是 33 號公報實施後所造成的現象。劉嘉雯與王泰昌 (2005) 發現：「在控制公司本身財務狀況之因素後，會計師簽發繼續經營有重大疑慮審計意見之可能性，在第 33 號公報實施後顯著增加。」顯示會計師對於可能已存在繼續經營疑慮之公司，在 33 號公報實施之後，會傾向以「修正式無保留意見」來揭露客戶可能有繼續經營問題之事實，因而造成 33 號公報實施後，會計師簽發繼續經營意見之比率顯著增加之結果。由於 33 號公報實施前，會計師對於可能有經營疑慮且規模較大之客戶，在公費收入的考量下，比較不願意簽發繼續經營意見。在 33 號公報實施之後，會計師可利用「修正式無保留意見」來揭露公司繼續經營之疑慮，因而可能提高其簽發繼續經營意見之可能性，造成在博達案發生前，客戶規模與會計師簽發繼續經營意見呈現正相關之結果。

國家圖書館 學術 期刊資料庫

表 4 Pearson 變數相關係數

	TIME	LNASSET	CR	LEV	LOSS	OCF	PGC	EQUITY	PROB	BIG
TIME	1.000									
$LNASSET_{it}$	0.099[a]***	1.000								
	0.000[b]									
CR_{it}	-0.017*	-0.069***	1.000							
	0.084	0.000								
LEV_{it}	0.011	-0.066***	-0.087***	1.000						
	0.272	0.000	0.000							
$LOSS_{t,t-1}$	-0.012	-0.143***	-0.004	0.142***	1.000					
	0.221	0.000	0.684	0.000						
OCF_{it}	-0.048***	-0.106***	0.010	0.065***	0.208***	1.000				
	0.000	0.000	0.282	0.000	0.000					
PGC_{it-1}	0.019**	0.062***	-0.062***	0.304***	0.353***	0.048***	1.000			
	0.049	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000				
$EQUITY_{it}$	-0.134***	-0.155***	0.058***	-0.033***	0.001	0.194***	-0.050***	1.000		
	0.000	0.000	0.000	0.001	0.894	0.000	0.000			
$PROB_{it}$	0.067***	-0.052***	-0.127***	0.405***	0.416***	0.132***	0.671***	-0.076***	1.000	
	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		
BIG_{it}	0.019*	0.097***	0.036***	-0.086***	-0.050***	-0.026***	-0.113***	0.052***	-0.125***	1.000
	0.053	0.000	0.000	0.000	0.000	0.006	0.000	0.000	0.000	

[a] 表示相關係數，[b] 表示顯著性 (雙尾)

***表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1；變數定義如表 3

臺灣博碩士論文知識加值系統 國立臺灣大學學術資料庫

表 5 模型 (1.1-1.2) Logistic 迴歸結果

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	未加入 TIME 估計係數	標準誤	p 值	加入 TIME 估計係數	標準誤	p 值
INTERCEPT		-8.225	0.981	0.000***	-8.274	0.984	0.000***
$LNASSET_{it}$	−	0.182	0.065	0.005***	0.181	0.065	0.005***
CR_{it}	−	-0.301	0.060	0.000***	-0.300	0.059	0.000***
LEV_{it}	+	0.521	0.292	0.075*	0.534	0.295	0.070*
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.950	0.195	0.000***	1.956	0.195	0.000***
OCF_{it}	+	0.394	0.190	0.038**	0.389	0.190	0.041**
PGC_{it-1}	+	4.384	0.252	0.000***	4.384	0.252	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.772	0.268	0.004***	-0.789	0.270	0.003***
$PROB_{it}$	+	5.925	0.453	0.000***	5.909	0.454	0.000***
BIG_{it}	+	-0.030	0.214	0.889	-0.020	0.214	0.926
TIME	+				0.167	0.193	0.387
N		10,681			10,681		
Pseudo R^{2a}		0.761			0.762		

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

變數定義如表 3

由於事務所規模是影響會計師審計決策的重要因素，客戶在選擇事務所時，會考慮大型事務所與非大型事務所之間的差異，而可能存在自我選擇的偏誤與內生變數的問題 (Geiger et al., 2005; 劉嘉雯、王泰昌，2005)。因此，本研究將樣本區分為四大客戶與非四大客戶兩大類，以表 6、表 7 及表 8 來分析博達案對四大及非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之可能性，是否會有不同程度之影響 (註[9])。

由表 6 可發現，若以博達案發生年度作區分，非四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率，由博達案之前的6.5%，增加為博達案之後14.7%；而四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之比率，反而由3.5% 降為 3%。顯示在相同的經濟環境之下，博達案發生後，非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之比率遠高於四大事務所會計師。表 7 則是將樣本公司區分為由四大事務所及非由四大事務所簽證之客戶兩組，以模型 (1.2) 進行分析。由表 7 可發現，在四大之客戶樣本中，

註[9] 此部分主要參考劉嘉雯與王泰昌 (2005) 表 8-表 10 之研究設計。

臺灣大學學術期刊資料庫

TIME 之係數並未達到顯著水準；而在非四大之客戶樣本中，TIME 之係數為 0.685 ($p<0.1$)，顯示博達案發生後，非四大事務所會計師對受查公司簽發繼續經營意見之可能性，顯著高於博達案發生之前。表 8 為模型 (1.3) 之分析結果，由表 8 可發現，不論 TIME、BIG_{it} 或 $BIG_{it}\times$TIME 之係數，皆未達到顯著水準，顯示對全部樣本而言，即使將博達案視為調節變數，BIG_{it} 與 GC_{it} 的關係仍舊不顯著。

表 6 博達案前後年度會計師審計意見之比較

事務所	查核意見種類	博達案前 1999-2003 年	%	博達案後 2004-2005 年	%
非四大	其他意見	1,384	93.5%	460	85.3%
	繼續經營意見	96	6.5%	79	14.7%
四大	其他意見	5,948	96.5%	2,424	97.0%
	繼續經營意見	215	3.5%	75	3.0%

表 7 模型 (1.1-1.2) Logistic 迴歸結果－四大客戶 vs. 非四大客戶

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 TIME + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	四大之客戶 估計係數	標準誤	p 值	非四大之客戶 估計係數	標準誤	p 值
INTERCEPT		-7.965	1.151	0.000***	-11.166	2.253	0.000***
$LNASSET_{it}$	−	0.196	0.077	0.011**	0.189	0.132	0.151
CR_{it}	−	-0.567	0.111	0.000***	-0.189	0.177	0.285
LEV_{it}	+	0.370	0.238	0.121	5.097	1.883	0.007***
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.871	0.223	0.000***	2.030	0.421	0.000***
OCF_{it}	+	0.329	0.218	0.131	0.383	0.398	0.335
PGC_{it-1}	+	4.290	0.297	0.000***	4.343	0.494	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.658	0.311	0.034**	-1.081	0.560	0.054*
$PROB_{it}$	+	5.818	0.492	0.000***	3.068	1.345	0.023**
TIME	+	0.038	0.227	0.866	0.685	0.390	0.079*
N		8,662			2,019		
Pseudo R^{2a}		0.714			0.856		

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 $p<0.01$, **表示 $p<0.05$, *表示 $p<0.1$

變數定義如表 3

臺灣大學學術期刊資料庫

表 8 模型 (1.3) Logistic 迴歸結果-加入 TIME 與 BIG 互動項

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} TIME \times BIGit + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	估計係數	標準誤	Wald χ^2 值	p 值
INTERCEPT		-8.392	0.993	71.406	0.000***
$LNASSET_{it}$	−	0.179	0.065	7.607	0.006***
CR_{it}	−	-0.294	0.059	24.481	0.000***
LEV_{it}	+	0.538	0.300	3.216	0.073*
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.951	0.195	99.986	0.000***
OCF_{it}	+	0.378	0.191	3.935	0.047**
PGC_{it-1}	+	4.392	0.252	303.276	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.802	0.271	8.780	0.003***
$PROB_{it}$	+	5.899	0.457	166.687	0.000***
BIG_{it}	+	0.174	0.276	0.400	0.527
TIME	+	0.543	0.375	2.094	0.148
$BIG_{it} \times$ TIME	−	-0.510	0.438	1.354	0.245
N		10,681			
Pseudo R^{2a}		0.762			

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

$TIME \times BIG_{it}$ 為 TIME 與 BIG_{it} 之互動項

其餘變數定義如表 3

表 5 至表 8 的結果可歸納如下：(1) 就全部樣本而言，博達案並非直接影響會計師是否會簽發繼續經營意見的主要原因；(2) 不論博達案發生前或博達案發生後，會計師是否屬於四大事務所，並不影響其簽發繼續經營意見之可能性；(3) 若將樣本區分為由四大事務所簽證之客戶與由非四大事務所簽證之客戶兩組，則可發現在博達案後，非四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營意見之可能性顯著提高，而四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營意見之可能性並未提高。因此，假說 H_1 雖然未獲得支持，但本研究仍然發現博達案已經對非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之可能性產生顯著的影響。

另外，本研究也將樣本以博達案發生年度進行區分，在表 9 中比較各變數之平均數，在博達案發生前一年度 (2003 年) 與博達案發生當年度 (2004 年) 及博達案發生後次一年度 (2005) 之間是否具有顯著差異。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 9 博達案前後年度各項變數之 t 檢定

	2003[a]	2004[a]	差異值	2003	2005[c]	差異值
	平均數	平均數		平均數	平均數	
GC_{it}	0.043	0.049	0.006	0.043	0.052	0.009
$LNASSET_{it}$	13.839	13.935	0.096**	13.839	14.011	0.172***
CR_{it}	2.262	2.175	-0.087	2.262	2.214	-0.048
LEV_{it}	0.484	0.495	0.011	0.484	0.476	-0.008
$LOSS_{it,t-1}$	0.153	0.145	-0.008	0.153	0.162	0.009
OCF_{it}	0.272	0.292	0.020	0.272	0.214	-0.058***
PGC_{it-1}	0.040	0.038	-0.002	0.040	0.043	0.003
$EQUITY_{it}$	0.162	0.134	-0.028**	0.162	0.128	-0.034***
$PROB_{it}$	0.071	0.078	0.007	0.071	0.087	0.016***

[a] 樣本數 =1,582；[b] 樣本數 =1,556；[c] 樣本數 =1,482

由表 9 可發現， $LNASSET_{it}$ 之平均數由 2003 年之 13.839，增加為 13.935 (2004 年) 及 14.011 (2005 年)，而 2003 年的 CR_{it}、LEV_{it}、$LOSS_{it,t-1}$、OCF_{it}、PGC_{it-1} 及 $PROB_{it}$ 平均數與 2004 年相較，並無顯著差異。即使以 2003 年與 2005 年相較，仍可發現 CR_{it}、LEV_{it}、$LOSS_{it,t-1}$ 及 PGC_{it-1} 等變數之差異並不顯著，顯示在博達案發生當年及前後一年中，受查公司的財務狀況並無顯著變化。

為檢驗假說 H_{2b}、H_{3c} 及 H_{3d}，本研究將 TIME 與 $LNASSET_{it}$ 之互動項、TIME 與 $LOSS_{it,t-1}$ 之互動項及 TIME 與 OCF_{it} 之互動項納入分析，以模型 (2) 探討 $LNASSET_{it}$ 與 GC_{it} 之關係，以及潛在財務困難變數 ($LOSS_{it,t-1}$ 及 OCF_{it}) 與 GC_{it} 之關係，是否會受到博達案之影響，結果如表 10。

由表 10 可發現，TIME 之係數 β_{10} 為 7.442 (χ^2=9.743, p<0.01)，$LNASSET_{it}$ 係數 β_1 為 0.296 (χ^2=15.647, p<0.01)，TIME 與 $LNASSET_{it}$ 互動項之係數 β_{11} 為 -0.575 (χ^2=11.943, p<0.01)。顯示當 TIME 為 1 時，$LNASSET_{it}$ 之係數為 -0.279 (即 $\beta_1+\beta_{11}$)，其 Exp ($\beta_1+\beta_{11}$) 約為 0.757，而當 TIME 為 0 時，$LNASSET_{it}$ 之係數為 0.296 (即 β_1)，其 Exp (β_1) 約為 1.345。亦即在博達案發生之前，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見之間具有正向關係；而在博達案發生之後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見之關係，已由正向關係轉為負向關係，顯示博達案已對會計師簽發繼續經營意見之行為產生調節效果。

為解釋上述結果，本研究再以客戶財務狀況進行比較，結果如表 11。由表 11 可發現四大事務所客戶品質，在博達案後已有明顯改善，其中 $LNASSET_{it}$ 由 13.740，提高為 14.031，$LOSS_{it,t-1}$ 之比率由 16%，顯著減少為 13%，且 OCF_{it} 之比率由 30.4%，顯著降低為 23%，顯示四大事務所在博達案後，已透過客戶組合調整 (如篩選新客戶

臺灣大學學術期刊資料庫

及主動終止高風險客戶之委任關係)，來避免審計失敗案件之發生。而非四大事務所客戶之品質，則在博達案後，明顯轉差 ($LOSS_{it,t-1}$ 由 17.6% 增加為 26.2% 且 OCF_{it} 由 29.5.4% 提高為 36.4%)。

表 10 模型 (2) Logistic 迴歸分析－加入互動項

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} TIME \times BIGit + \beta_{12} TIME \times LOSS_{it,t-1} + \beta_{13} TIME \times OCF_{it} + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	估計係數	標準誤	Wald χ^2 值	p 值	Exp (B)
INTERCEPT		-9.744	1.140	73.050	0.000***	0.000
$LNASSET_{it}$	?	0.296	0.075	15.647	0.000***	1.345
CR_{it}	－	-0.304	0.060	25.552	0.000***	0.738
LEV_{it}	＋	0.564	0.309	3.330	0.068*	1.758
$LOSS_{it,t-1}$	＋	1.859	0.237	61.258	0.000***	6.415
OCF_{it}	＋	-0.007	0.240	0.001	0.978	0.993
PGC_{it-1}	＋	4.374	0.257	289.727	0.000***	79.330
$EQUITY_{it}$	－	-0.800	0.277	8.340	0.004***	0.449
$PROB_{it}$	＋	6.154	0.465	174.961	0.000***	470.669
BIG_{it}	＋	0.005	0.217	0.000	0.983	1.005
TIME	＋	7.442	2.384	9.743	0.002***	1706.502
$TIME \times LNASSET_{it}$	－	-0.575	0.166	11.943	0.001***	0.563
$TIME \times LOSS_{it,t-1}$	＋	0.036	0.426	0.007	0.933	1.036
$TIME \times OCF_{it}$	＋	1.250	0.405	9.547	0.002***	3.492
N		10,68				
Pseudo R^{2a}		0.768				

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

$TIME \times LNASSET_{it}$：代表TIME 與 LNASSET 之互動項

$TIME \times LOSS_{it,t-1}$：代表 TIME 與 LOSS 之互動項

$TIME \times OCF_{it}$：代表 TIME 與 OCF 之互動項

其餘變數定義如表 3

臺灣大學學術期刊資料庫

表 11 事務所客戶財務狀況之比較—博達案前後之 t 檢定

變數	四大		差異值	非四大		差異值
	博達前	博達後		博達前	博達後	
$LNASSET_{it}$	13.740	14.031	0.291***	13.413	13.699	0.286***
CR_{it}	2.413	2.275	-0.138	2.060	1.820	-0.240*
LEV_{it}	0.431	0.437	0.006	0.604	0.715	0.111
$LOSS_{it,t-1}$	0.160	0.130	-0.030***	0.176	0.262	0.086***
OCF_{it}	0.304	0.230	-0.074***	0.295	0.364	0.069***

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

若再依會計師是否屬於四大事務所，將樣本區分為兩組後進行 Logistic 迴歸分析，結果如表 12。由表 12 可發現，當簽證會計師屬於四大事務所時，$LNASSET_{it}$ 之係數為 0.308 (p<0.01)，TIME 與 $LNASSET_{it}$ 互動項之係數為 -0.554 (p<0.01)。而當簽證會計師不屬於四大事務所時，$LNASSET_{it}$ 之係數為 0.374 (p<0.05)，其 TIME 與 $LNASSET_{it}$ 互動項之係數為 -0.851 (p<0.05)。顯示相對於博達案發生之前，博達案發生後，受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見之關係，由正向轉為負向。對四大事務所而言，基於聲譽保護之動機，在博達案發生後大多已重新對客戶進行評估與調整，其保留在客戶組合內之公司，多為審計風險及財務風險較低且資產規模較大之公司，因而可能造成博達案發生後，受查公司資產規模與四大事務所會計師簽發繼續經營意見之可能性呈現負向關係之結果。另一方面，對非四大事務所而言，由於博達案可能迫使四大事務所對部分規模較大但可能有繼續經營疑慮之公司，採取主動終止委任之措施，而讓非四大事務所在經濟誘因之下，有機會成為其繼任之簽證事務所(註[10])。因此，在博達案發生後，非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之比率，雖然較博達案前提高，但其簽發繼續意見之公司規模相對較小 (註[11])，顯示在博達案發生後，雖然非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之比率相對提高，但其對象多為規模較小之客戶，因而可能造成博達案發生後，受查公司資產規模與非四大事務所會計師簽發繼續經營意見之可能性呈現顯著負向關係之結果。

綜合上述分析，本研究發現相較於博達案發生之前，博達案發生之後，會計師簽發繼續經營意見之可能性與受查公司資產規模之關係，已由正向關係轉變為負向關

註[10] 侍台誠與游子慧 (2007) 發現由四大事務所主動終止委任之公司，其繼任之簽證之會計師，約 73.5% 屬於非四大事務所。博達案發生後，遭四大事務所主動終止委任之公司，大多數可能轉由非四大事務所辦理簽證，因而導致非四大事務所客戶之財務品質轉差。

註[11] 非四大事務所會計師在博達案後簽發繼續經營意見之公司平均資產規模為 12.633，未簽發繼續經營意見之公司平均資產規模為 13.882

臺灣大學學術期刊資料庫

係，亦即資產規模較大 (小)，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性較低 (高)。而且 TIME 對於 $LNASSET_{it}$ 與 GC_{it} 之間關係的調節效果，並不會因會計師是否屬於四大事務所而有所差異，故假說 H_{2b} 獲得支持。

表 12 模型 (2) Logistic 迴歸結果－四大客戶 vs. 非四大客戶

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} TIME \times LNASSET_{it} + \beta_{12} TIME \times LOSS_{it,t-1} + \beta_{13} TIME \times OCF_{it} + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	四大客戶 估計係數	四大客戶 標準誤	四大客戶 p 值	非四大客戶 估計係數	非四大客戶 標準誤	非四大客戶 p 值
INTERCEPT		-9.372	1.328	0.000***	-13.487	2.640	0.000***
$LNASSET_{it}$	−	0.308	0.088	0.000***	0.374	0.150	0.013**
CR_{it}	−	-0.586	0.111	0.000***	-0.215	0.185	0.245
LEV_{it}	+	0.370	0.243	0.127	5.100	2.011	0.011*
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.758	0.264	0.000***	1.939	0.557	0.001***
OCF_{it}	+	0.050	0.266	0.852	-0.291	0.561	0.603
PGC_{it-1}	+	4.260	0.300	0.000***	4.396	0.523	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.674	0.316	0.033	-1.141	0.592	0.054*
$PROB_{it}$	+	6.064	0.503	0.000***	3.416	1.488	0.022**
TIME	+	7.137	2.836	0.012**	11.684	5.036	0.020**
$TIME \times LNASSET_{it}$	−	-0.554	0.198	0.005***	-0.851	0.347	0.014**
$TIME \times LOSS_{it,t-1}$	+	0.093	0.497	0.851	-0.057	0.885	0.949
$TIME \times OCF_{it}$	+	1.044	0.468	0.026**	1.580	0.879	0.072*
N		8,662			2,019		
Pseudo R^{2a}		0.720			0.864		

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

變數定義如表 10

另外，由表 10 亦可發現，TIME 與 $LOSS_{it,t-1}$ 互動項之係數為 0.036 (χ^2=0.007, p>0.1)，顯示在博達案後，會計師面對連續兩年虧損之受查公司，其簽發繼續經營意見之可能性，並未顯著提高，假說 H_{3c} 並未獲得支持。而 TIME 與 OCF_{it} 互動項係數為 1.250 (χ^2=9.547, p<0.01)，則顯示相較於博達案發生之前，博達案發生之後會計師對當年度營業活動現金流量呈現淨流出之受查公司，會傾向提高其簽發繼續經營意見之可能性，因此，假說 H_{3d} 獲得支持。且由表 12 可發現，上述結果並不因會計師是否屬於四大事務所而有所不同。

臺灣大學學術期刊資料庫

最後，本研究將 TIME 與 BIG_{it} 之互動項加入模型 (2)，結果如表 13。由表 13 可發現 TIME×BIG_{it} 之係數並不顯著，顯示相較於博達案發生前，博達案發生之後四大與非四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營意見之可能性並無顯著差異。

表 13 模型 (2) Logistic 迴歸分析－加入互動項

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} TIME \times LNASSET_{it} + \beta_{12} TIME \times LOSS_{it,t-1} + \beta_{13} TIME \times OCF_{it} + \beta_{14} TIME \times BIG_{it} + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	估計係數	標準誤	Wald χ^2 值	p 值
INTERCEPT		-9.844	1.148	73.56	10.000***
$LNASSET_{it}$	?	0.294	0.075	15.355	0.000***
CR_{it}	−	-0.300	0.060	24.849	0.000***
LEV_{it}	+	0.573	0.315	3.300	0.069*
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.865	0.237	61.664	0.000***
OCF_{it}	+	-0.008	0.240	0.001	0.974
PGCit-1	+	4.379	0.257	289.296	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.808	0.277	8.520	0.004***
$PROB_{it}$	+	6.144	0.468	172.036	0.000***
BIG_{it}	+	0.161	0.275	0.340	0.560
TIME	+	7.866	2.441	10.385	0.001***
TIME×$LNASSET_{it}$	−	-0.581	0.168	12.018	0.001***
TIME×$LOSS_{it,t-1}$	+	0.014	0.427	0.001	0.974
TIME×OCF_{it}	+	1.231	0.406	9.195	0.002***
TIME×BIG_{it}		-0.426	0.447	0.907	0.341
N		10,681			
Pseudo R^{2a}		0.768			

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

TIME×BIG_{it}：代表 TIME 與 BIG_{it} 之互動項

其餘變數定義如表 10

三、敏感性分析

由於受查公司是否可能面臨財務困難，乃是影響繼續經營能力的重要因素。本研究以受查公司連續兩年虧損及當年度營業活動現金流量淨流出之公司為樣本，重新進行 Logistic 迴歸分析，結果列於表 14。由表 14 可發現，TIME、$LNASSET_{it}$ 及 TIME 與 $LNASSET_{it}$ 互動項之係數符號與顯著性，皆與表 10 一致。此外，本研究亦考量較廣義之潛在財務困難定義，再以受查公司連續兩年虧損或當年度營業活動現金

臺灣大學學術期刊資料庫

流量淨流出作為樣本篩選標準，重新進行 Logistic 迴歸分析，結果列於表 15。由表 15 可知 TIME、$LNASSET_{it}$、TIME 與 $LNASSET_{it}$ 互動項、TIME 與 $LOSS_{it,t-1}$ 互動項及 TIME 與 OCF_{it} 互動項之係數符號亦皆與表 10 相同，且達到顯著水準，顯示本研究之結果具有穩健性 (Robustness)。

表 14 樣本限定於連續兩年虧損及營業活動現金流量淨流出公司之迴歸結果

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 PGC_{it-1} + \beta_5 EQUITY_{it} + \beta_6 PROB_{it} + \beta_7 BIG + \beta_8 TIME + \beta_9 TIME \times LNASSET_{it} + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	估計係數	標準誤	Wald χ^2 值	p 值
INTERCEPT		-9.617	2.176	19.538	0.000***
$LNASSET_{it}$	?	0.275	0.161	2.910	0.088*
CR_{it}	−	-0.118	0.200	0.346	0.556
LEV_{it}	+	3.514	1.773	3.928	0.047**
PGC_{it-1}	+	4.732	0.608	60.616	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.052	0.391	0.018	0.893
$PROB_{it}$	+	3.399	1.442	5.559	0.018**
BIG_{it}	+	0.261	0.409	0.408	0.523
TIME	+	12.138	3.625	11.210	0.001***
TIME×$LNASSET_{it}$	−	-0.816	0.271	9.072	0.003***
N		864			
Pseudo R^{2a}		0.791			

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

變數定義如表 10

臺灣大學學術期刊資料庫

表 15 樣本限定於連續兩年虧損或營業活動現金流量淨流出公司之迴歸結果

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \beta_{11} TIME \times LNASSET_{it} + \beta_{12} TIME \times LOSS_{it,t-1} + \beta_{13} TIME \times OCF_{it} + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	估計係數	標準誤	Wald χ^2 值	p 值
INTERCEPT		-8.309	1.328	39.122	0.000***
$LNASSET_{it}$	?	0.183	0.084	4.717	0.030**
CR_{it}	−	-0.299	0.075	15.760	0.000***
LEV_{it}	+	2.622	0.809	10.512	0.001***
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.409	0.367	14.704	0.000***
OCF_{it}	+	-0.393	0.286	1.882	0.170
PGC_{it-1}	+	3.871	0.280	191.442	0.000***
$EQUITY_{it}$	−	-0.562	0.282	3.957	0.047**
$PROB_{it}$	+	4.140	0.673	37.833	0.000***
BIG_{it}	+	-0.089	0.227	0.153	0.695
TIME	+	5.298	2.666	3.949	0.047**
$TIME \times LNASSET_{it}$	−	-0.490	0.180	7.431	0.006***
$TIME \times LOSS_{it,t-1}$	+	0.809	0.599	1.827	0.176
$TIME \times OCF_{it}$	+	1.691	0.487	12.080	0.001***
N		3,932			
Pseudo R^{2a}		0.773			

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

變數定義如表 10

此外，由於本研究先前皆採用全部樣本或將全部樣本再區分為四大樣本及非四大樣本來來進行分析，為使研究結果更加完整，本研究也將樣本限定於在樣本年度內曾經收到繼續經營意見之公司，以模型 (1.2) 進行分析，結果如表 16。由表 16 可發現，若樣本屬於曾經收到繼續經營意見之公司，TIME 之係數為 0.847 (p<0.01)，其 Exp (B) 為 2.333，顯示相較於博達案發生前，在博達案發生之後，會計師簽發繼續經營意見之 odds 將增加 133.3%，代表博達案發生後，若受查公司於前一年度曾收到繼續經營意見，則會計師對其繼續簽發繼續經營意見之可能性將顯著提高。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 16 模型 (1.2) Logistic 迴歸結果-樣本限定於曾收到 GC 之公司

$$GC_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNASSET_{it} + \beta_2 CR_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LOSS_{it,t-1} + \beta_5 OCF_{it} + \beta_6 PGC_{it-1} + \beta_7 EQUITY_{it} + \beta_8 PROB_{it} + \beta_9 BIG_{it} + \beta_{10} TIME + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	估計係數	標準誤	Wald χ^2 值	p 值	Exp (B)
INTERCEPT		-2.944	1.166	6.374	0.012**	0.053
$LNASSET_{it}$	−	0.003	0.076	0.002	0.965	1.003
CR_{it}	−	-0.164	0.066	6.184	0.013**	0.849
LEV_{it}	+	0.120	0.232	0.268	0.605	1.127
$LOSS_{it,t-1}$	+	1.464	0.226	41.909	0.000***	4.325
OCF_{it}	+	-0.088	0.221	0.158	0.691	0.916
PGC_{it-1}	+	2.089	0.250	69.928	0.000***	8.073
$EQUITY_{it}$	−	-0.421	0.322	1.707	0.191	0.656
$PROB_{it}$	+	4.898	0.557	77.403	0.000***	134.053
BIG_{it}	+	0.075	0.256	0.085	0.771	1.078
TIME	+	0.847	0.258	10.752	0.001***	2.333
N		925				
Pseudo R^{2a}		0.707				

[a] 表示 Nagelkerke R^2

*** 表示 p<0.01, **表示 p<0.05, *表示 p<0.1

其餘變數定義如表 3

伍、結論與研究限制

經由上述分析，本研究發現在不限定樣本的情況下，博達案對會計師簽發繼續經營意見可能性之影響並不顯著。但若將樣本區分為四大樣本及非四大樣本兩組，則可發現在博達案發生後，非四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營意見之可能性，顯著高於博達案發生之前；但四大事務所會計師對其客戶簽發繼續經營意見之可能性，並未受到博達案發生之影響。其原因可能是四大事務所具有較健全之審計制度，除了審計品質較高之外，其審計行為也較具有一致性，因此博達案之發生，並不影響四大事務所會計師之審計決策。除此之外，本研究也發現若以曾經遭會計師簽發繼續經營意見之公司為樣本，在博達案發生後會計師簽發繼續經營意見之可能性將會顯著提高。本研究認為大多數上市上櫃公司都屬於正常公司，博達案所產生之影響，可能迫使會計師提高其對客戶繼續經營能力評估之標準，或(且) 提高對客戶繼續經營能力的診斷能力，但對大多數正常公司而言，不論會計師反應為何，都不致於影響會計師對其繼續經營能力之評估。但是對於曾遭會計師簽發繼續經營意見之公司或有潛在財務困難之公司而言，博達案發生後，會計師對其簽發繼續經營意見之可能性，已較博達案發生前明顯提高。

臺灣大學學術期刊資料庫

另外，透過 TIME 調節效果之檢驗，本研究發現相對於博達案發生前之正向關係，博達案發生之後受查公司資產規模與會計師簽發繼續經營意見之可能性，呈現顯著的負向關係。且相較於博達案發生之前，在博達案發生後，當受查公司資產規模較大，則不論會計師是否屬於四大事務所，會計師對於受查公司簽發繼續經營意見之可能性已顯著降低，也代表在博達案發生之後，聲譽保護與經濟誘因分別是影響四大事務所與非四大事務所會計師審計決策的重要因素。最後，本研究也發現相較於博達案發生之前，在博達案發生後，當受查公司當年度營業活動現金流量為淨流出時，則不論簽證會計師是否屬於四大事務所，其簽發繼續經營意見之可能性都會提高 (聲譽保護效果)；而相較於博達案發生之前，在博達案發生後，受查公司連續兩年虧損並不影響會計師對其簽發繼續經營意見之可能性，顯示不同的財務困難定義，可能會產生不同的研究結果。

本研究雖已將影響會計師簽發繼續經營意見之變數納入研究模型，然主要變數仍只限於財務變數、公司規模變數、前期簽證紀錄及事務所規模變數等，並未考慮會計師個人風險偏好及性格屬性 (因無法由 TEJ 資料庫得來)，後續研究者或可針對其它可能影響會計師簽證行為之變數來進行分析，以補充文獻之不足。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

侍台誠、游子慧，2007，「影響我國會計師終止財務報表查核委任之決策因素實證研究」，2007 會計理論與實務研討會：頁 1-26，台北。

徐秀美，2004，「上市櫃公司半年報合併，會計師醞釀漲價」，工商時報，11 月 28 日，3 版。

劉嘉雯、王泰昌，2005，「繼續經營有重大疑慮審計意見：第 33 號審計準則公報之影響」，管理學報，22 卷 4 期：頁 525-548。

Altman, E. I. 1982. Accounting implications of failure prediction models. ***Journal of Accounting Auditing and Finance***, 6 (1): 4-19.

Altman, E. I., & McGough, T. P. 1974. Evaluation of a company as a going concern. ***Journal of Accountancy***, 138 (6): 50-57.

Asare, S. K. 1990. The auditor's going concern decision: A review and implications for future research. ***Journal of Accounting Literature***, 9: 39-64.

Behn, B. K., Kaplan, S. E., & Krumwiede, K. R. 2001. Further evidence on the auditor's going concern report: The influence of management plans. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 20 (1): 13-28.

Blacconiere, W. G., & DeFond, M. L. 1997. An investigation of independent audit opinions and subsequent independent auditor litigation of publicly-traded failed savings and loans. ***Journal of Accounting and Public Policy***, 16 (4): 415-454.

Carcello, J. V., Hermanson, D. R., & Huss, H. F. 2000. Going-concern opinions: The effects of partner compensation plans and client size. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 19 (1): 67-77.

Chen, K. C. W., & Church, B. K. 1992. Default on debt obligations and the issuance of going concern opinions. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 11 (2): 30-49.

Citron, D. B., & Taffler, R. J. 2004. The comparative impact of an audit report standard and an audit going-concern standard on going-concern disclosure rates. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 23 (2):119-130.

DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. ***Journal of Accounting and Economics***, 3 (3): 183-199.

DeFond, M. L., Raghunandan, K., & Subramanyam, K. R. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. ***Journal of Accounting Research***, 40 (4): 1247-1274.

Francis, J. R. 2004. What do we know about audit quality? ***British Accounting Review***, 36

臺灣大學學術期刊資料庫

(4): 345-368.

Geiger, M. A., & Raghunandan, K. 2002. Going-concern opinions in the "new" legal environment. ***Accounting Horizons***, 16 (1): 17-26.

Geiger, M. A., Raghunandan, K., & Rama, D. 2005. Recent changes in the association between bankruptcies and prior audit opinions. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 24 (1): 21-35.

Geiger, M. A., & Rama, D. V. 2003. Audit fees, nonaudit fees, and auditor reporting on stressed companies. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 22 (2): 53-69.

Holder-Webb, L. M., & Wilkins, M. S. 2000. The incremental information content of SAS No. 59 going-concern opinions. ***Journal of Accounting Research***, 38 (1): 209-219.

Hopwood, W., McKeown, J., & Mutchler, J. 1988. The sensitivity of financial distress prediction models to departures from normality. ***Contemporary Accounting Research***, 5 (1): 284-298.

_____. 1989. A test of the incremental explanatory power of opinions qualified for consistency and uncertainty. ***Accounting Review***, 64 (1): 28-48.

_____. 1994. A reexamination of auditor versus model accuracy within the context of the going-concern opinion decision. ***Contemporary Accounting Research***, 10 (2): 409-431.

Krishnan, J., & Krishnan, J. 1997. Litigation risk and auditor resignations. ***The Accounting Review***, 72 (4): 539-560.

Louwers, T. J. 1998. The relation between going-concern opinions and the auditor's loss function. ***Journal of Accounting Research***, 36 (1): 143-156.

Louwers, T. J., Messina, F. M., & Richard, M. D. 1999. The auditor's going-concern disclosure as a self-fulfilling prophecy: A discrete-time survival analysis. ***Decision Sciences***, 30 (3): 805-824.

Menon, K., & Schwartz, K. B. 1987. An empirical investigation of audit qualification decisions in the presence of going concern uncertainties. ***Contemporary Accounting Research***, 3 (2): 302-315.

Mutchler, J. F. 1986. Empirical evidence regarding the auditor's going-concern opinion decision. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 6 (1): 148-163.

Mutchler, J. F., Hopwood, W., & McKeown, J. M. 1997. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies. ***Journal of Accounting Research***, 35 (2): 295-310.

臺灣大學學術期刊資料庫

Raghunandan, K., & Rama, D. V. 1995. Audit reports for companies in financial distress: Before and after SAS No. 59. ***Auditing: A Journal of Practice & Theory***, 14 (1): 50-63.

Reynolds, J. K., & Francis, J. R. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. ***Journal of Accounting and Economics***, 30 (3): 375-400.

Zmijewski, M. E. 1984. Methodological issues related to the estimation of financial distress prediction models. ***Journal of Accounting Research***, 22 (supplement): 59-82.

臺灣大學學術期刊資料庫

作者簡介

張瑞當

美國南伊利諾大學會計學博士，目前任職於國立中山大學企業管理學系暨研究所教授，主要研究領域為會計、審計與公司治理等。

沈文華

國立中山大學企管博士 (會計組)，目前任職於國立高雄應用科技大學會計學系助理教授，主要研究領域為審計市場、財務會計與公司治理等。

方俊儒

國立中山大學企管博士 (會計組)，目前任職於國立彰化師範大學會計學系助理教授，主要研究領域為審計、財務會計與公司治理等。

臺灣大學學術期刊資料庫