國家發展研究　第十卷第二期
2011 年 6 月　　頁 39-76

由發展研究到原住民族發展*

施正鋒**

收稿日期：2010 年 6 月 18 日　　接受日期：2011 年 6 月 7 日

---

* 原先發表於國立政治大學國家發展研究所主辦「第一屆發展研究年會」，台北，政治大學綜合院國際會議廳，2009/11/28-29。講座於行政院原住民族委員會主辦「99 年原住民國際人才培訓」，台北，救國團劍潭青年活動中心，2010/11/21。感謝審查人的再三細心指導。

** 東華大學民族發展暨社會工作學系教授

臺灣大學學術期刊資料庫

摘　要

本文首先透過「發展研究」此一研究領域／學科的發展，釐清「發展」概念的內涵，進而了解發展的目標有哪些面向。其次，由發展理論探討如何從事與獲致發展，討論到底可採用哪些策略來達成上述目標，此時必須同時檢視各策略背後的理論基礎、或意識形態上的規範（也就是人類發展與人權保障的關係）。

本文意圖找出原住民族發展的目標以及指標，同時嘗試建構原住民族發展的概念架構，並對相關發展理論的運用做初步的討論。

關鍵詞：發展研究、原住民族發展、發展指標、概念架構

臺灣大學學術期刊資料庫

第 3 條

原住民族享有自決權。基於這一權利，他們可自由決定自己的政治地位，自由謀求自身的經濟、社會和文化發展。

第 32 條

1. 原住民族有權確定和制定開發或利用其土地或領土和其他資源的優先重點和策略。
2. 各國在批准任何影響到原住民族土地或領土和其他資源的項目，特別是發展、利用或開採礦物、水或其他資源的項目前，應本著誠意，通過有關的原住民族自己的代表機構，與原住民族協商和合作，徵得他們的自由知情同意。
3. 各國應提供有效機制，爲任何此類活動提供公正和公平的補償，並應採取適當措施，減少環境、經濟、社會、文化或精神方面的不利影響。

〈聯合國原住民族權利宣言〉（聯合國，2007）

壹、前言

「發展研究」（Development Studies）作爲一個研究領域，由發芽、成長、到茁壯，已經確立其在社會科學領域的地位。目前在台灣，除了有「國家發展」系所，另外也有「社會發展」系所，成績斐然。東華大學的原住民民族學院，從創院以來就設有「民族發展研究所[1]」，

[1] 由於從 99 學年度開始，民族發展研究所調整擴編爲民族發展與社會工作學系，原來的民族發展研究所則將稱爲民族發展與社會工作學系的碩士班。

臺灣大學學術期刊資料庫

然而，內部同仁對於本身的定位一直未能有明確的共識，因而也影響到整個所的正常發展，特別是課程的設計以及師資的聘任，故而有必要在教學、研究、還是服務上重新自我定義（ethos）。

本文首先欲透過「發展研究」學科的發展，釐清「發展」概念的內涵，進而了解發展的目標有哪些面向。其次，由發展理論探討如何從事與獲致發展，討論到底可採用哪些策略來達成上述目標，此時必須同時檢視各策略背後的理論基礎、或意識形態上的規範（也就是人類發展與人權保障的關係）。本文意圖找出原住民族發展的目標以及指標，同時並嘗試建構原住民族發展的概念架構，並對相關發展理論的運用做初步的討論。

貳、發展研究的發展

「發展研究」這個學科，[2] 萌芽於 1940 年代（Potter, 2002: 61）。「發展研究」此一學科爲何出現？[3] 主要乃因二次大戰結束後，儘管亞洲、非洲以及加勒比海的殖民地紛紛獨立，然而開發中國家／第三世界／南半球[4] 依然貧窮如昔，特別是在冷戰時期，貧窮被認爲是共產主義擴散的溫床、也構成對於所謂自由世界的威脅，因此，開始有人嘗試以科學方式探討這些國家之所以貧窮的因素與障礙，[5] 並進而研究「如何進行發展」。由此可知，在特定的歷史脈絡下，除了理論

2　Quinn (1988) 主張，廣義的發展研究應該是包含發展經濟、發展研究（狹義的）以及發展教育。

3　根據 Hettne (2002: 7) 的說法，一個學術領域的建構，包括目的、內容、個體（agency）以及脈絡。Haque (1999: 130) 認爲，要評判一個領域，可以從知識論的柔韌性、分析的廣度與深度以及實務性來考察。

4　有關這三個名詞的差異，見 Haynes (2008: 3-7)、Dodds (2002) 以及 Toye (1988)。

5　譬如 Streeten (1972)。

臺灣大學學術期刊資料庫

基礎，發展研究是一個運用性質相當強的領域。

早在 1950、1960 年代，發展研究作爲一個科學領域，已有相當制度化的發展；[6] 也就是說，包括現代化理論、結構主義、倚賴理論、以及另類發展理論，大致都在這段時間成形。[7]（Hettne, 2002: 7; Bernstein, 2006: 53）

首先，在飽受戰亂的西歐成功地重建經濟之後，現代化理論翩然出現，認爲新興國家若想進入開發之林，必須由各國政府帶頭積極向已開發國家學習，尤其須在社會、政治層面迎頭趕上；倡議結構理論者（特別是發展經濟學者）則認爲這些落後國家的制度性條件普遍不足，因此同樣主張適度的政府介入是必要的。

1960 年代末期，拉丁美洲國家開始出現倚賴理論的聲音，認爲第三世界國家之所以積弱不振，主要是因爲他們在世界體系中的不利地位，據而主張除了巨幅內部改造外，還需設法切斷與世界市場的連結。爲求現代化，倚賴理論基本上還是同意政府必須扮演積極的發展角色，因此，與前兩者並沒有太大的差別。（Hettne, 2002: 7-8）相對之下，另類發展理論雖然同意進行結構性調整，卻認爲應該把發展的重點放在滿足老百姓的基本需求、內生因素、自力更生、以及重視環保，簡而言之，就是設法將被排除在外者納入發展的行列。（Hettne, 2002: 8）

整體而言，雖然上述理論對於低度發展的成因，看來有不同的解

---

6 不過，Schuurman (2002: 12) 則認爲，發展研究是在 1960 年代末期、1970 初期才算開始形成。

7 有關現代化理論的探討，見 Webster (1988)。結構主義是指一些批判保守發展理論的改革式發展理論；見 Hettne (1990: 46-60)。有關於倚賴理論，見 Blomström *and* Hettne (1984)、Chilcote *and* Johnson (1983) 以及 Booth (1995)；在拉丁美洲的運用，見 Klarén *and* Bossert (1986)。另類發展（another development 或是 alternative development）則強調滿足人民的基本需求、國家自賴、生態保護以及族群發展（容後討論）；見 Hettne (1990: 152-94)。

臺灣大學學術期刊資料庫

釋，然而，大致上還是同意政府應該介入國家的經濟發展，只是程度不同而已。然而，在 1980 年代出現的新自由主義，[8] 則認爲問題出在這些國家本身，尤其是官僚的競租（rent-seeking）及政客的貪污行爲，他們也認爲，在全球化的情況下，政府其實沒有置喙的餘地。[9]（Hettne, 2002: 8）

回顧歷史，1980 年代被圈內人認爲是發展研究陷入死胡同（impasse）的十年（Schuurman, 1993: 1）。Edwards (1989; 1993: 77) 悲觀地認爲，由於發展理論與實務儼然是兩條平行線，因而對於發展研究採取相當保留的態度。Schuurman (2002: 12-14; 1993: 9-11) 指出三種發展研究理論停滯的理由。首先，就實務而言，儘管南半球的國家在平均餘命、嬰兒死亡率、以及識字率等指標上都有所改善，然而，對於社會上最底層的老百姓而言，情況並沒有多大改善；此外，據估計，不管是使用何種指標，這些國家至少還要花一百五十年才能趕上西方國家，而現有的理論並沒有辦法提供有效的藥方。

接著，後現代主義在 1980 年代出現，[10] 嚴厲批判現有的社會科學論述。現代化的努力源自啓蒙主義（Enlightenment），相信人類有能力根據理性來設計理想的社會；後現代主義者則認爲，發展研究僅能帶來不公平的政治權力以及經濟資源分配，甚至不免扭曲人類生存的意義。坦承而言，與其說他們是採取後現代的觀點，倒不如說是根本反對現代化，因此，當然會對現有的發展理論嗤之以鼻，相對而言，整個發展的工程就變得沒有意義了。再者，不論是經濟、政治還是文化層面的發展，面對全球化的挑戰，政府在 1990 年代越來越顯得欲

8　政治學的「新自由主義」與經濟學的「新古典自由主義」相仿；見 Brohman (1995) 的批判。

9　在全球治理（global governance）的意識形態下，最好的治理是政府的管制越少越好；矛盾的是，所謂的「結構性調整」，卻是由國家外部所強硬施加的紓困條件。

10　有關於後現代主義與發展研究的關係，見 Simon (2002) 的討論。

臺灣大學學術期刊資料庫

振乏力，當然也就懷疑國家有多少能耐。

如果說發展是普世價值、而發展的目標就是朝著西方化／現代化來前進，那麼，豈非意味著本土的東西注定要被當作障礙掃除？先不說這樣的發展目標是否可欲，如此犧牲是否划得來？更嚴重的質疑是，爲何發展的目標、以及途徑都是由外人所包辦？不管是友邦、國際組織、慈善機構、還是外國顧問，這些外人／洋和尚雖然未必完全基於利己的出發點，然而，他們所提供的發展論述，除了表面上的知識性建言，也包含著其特定的世界觀，更不用說隱含著利益以及權力的考量，如此，所謂的「發展」豈不就是一種新的宰制方式？此時，發展理論如果想走出低迷的谷底，就必須思考該如何重新定義「發展」的一些基本假設，包括：發展的目標爲何？誰有權利來決定這些目標？如何達成這些目標？（Sidaway, 2002: 16）

其實，對於古典發展研究論述的批判並非此時才有，重點在於是否舊酒新瓶、換湯不換藥、甚至僅是無病呻吟。有些後發展理論者因爲擔心發展所帶來的負面效應，[11] 因而從根本懷疑發展的意義，甚至於主張揚棄發展；由於這些人全盤反對發展，無視其所可能帶來的物質進步、生活改善或是社會變革，這種犬儒的態度過猶不及，不足爲訓。（Sidaway, 2002: 17-18）

當然，也有人認爲，這些主張後發展理論的人，不外是一些生活優渥、四海爲家的中產階級，他們口中掛著流行的知識用語、嚷嚷著人道關懷的口號，卻未必了解小老百姓在日常生活的掙扎，更不用說是否有能力提出建設性的政策建議。Sidaway (2002: 18) 認爲這樣的說法是一竿子打翻一船人，因爲後發展理論所帶來的質疑，正好可以

[11] 比如分配不均、環境破壞、或是倚賴外國。當然，也有人甚至於認爲發展研究是一種新殖民的論述，用來框架、以及控制第三世界，因此，它本身就是問題（Summer, 2006: 646）。

臺灣大學學術期刊資料庫

提供我們想像另類發展的空間，包括重新思考發展的定義以及途徑，[12] 未必真的一無是處。

參、發展的定義

表面上看來，「發展」這個概念似乎不說自明；然而，這是一個「本質上眾說紛紜的概念」（essentially contested concept[13]），也就是說，它本身既含混（vague）而又歧義（ambiguous）。所謂的含混（涵蓋的界線模糊），可以從發展的分析層級、場域、以及方式等三個面向來看：首先，就分析層級來看，發展的主體可以包括個人、家庭、社區／族群、國家以及人類，有必要加以釐清；其次，就發展的場域而言，除了經濟層面，發展到底還要包含哪些面向？雖然有政治[14]、社會、文化以及環境等建議性清單，卻尚未有定論，可以說是發展概念的廣化；再者，就發展的方式而言，起碼的發展是指消除不同形式的壓迫、剝奪、歧視或是否定，可以視爲負面的發展，而發展的積極面可以說是正面地去推動主體的賦權[15]（empowerment），可說是發展概念的深化（圖 1）；最後，就發展的主體而言，本文的關心的是族群（原住民族）在經濟、政治、社會、以及文化場域的發展，尤其是正面的權利推動。

---

12 譬如參與式發展；見 Mohan (2002)。

13 這是 Gallie (1956) 的用字。

14 早期的發展研究是聞政治變色，見 Summer (2006: 645)。有關於政治與發展的關係，Hickey (2008, 2009)。

15 或譯爲「培力」。以賦權來定義發展，來自 Edwards (1993: 80)。Haque (1999: 164) 的定義是取的自主性（autonomy）、以及去除任何形式的壓迫（subjugation）。

臺灣大學學術期刊資料庫

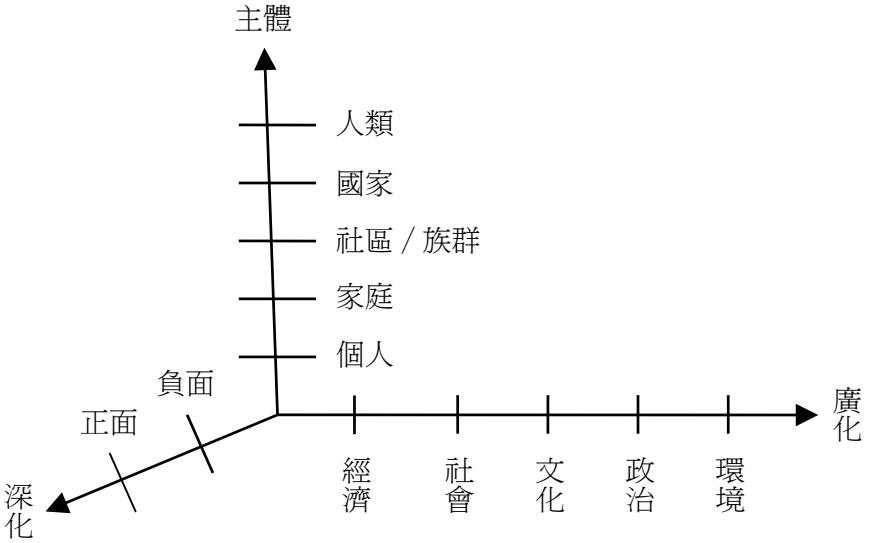


圖 1　發展概念的三個面向

資料來源：作者自行繪製

至於所謂的歧義（同時具有多種意義），是指發展至少有兩層意義[16]（Colman *and* Nixson, 1988: 29）：首先，發展是一種理想的狀態、境界或是可欲的願景；發展也可以視爲一種過程，也就是由無到有的目標；甚至可以說發展是一種線性[17] 過程的想像，如何由一開頭的「未開發」（undeveloped）、「低度發展」（underdeveloped）、「開發中」（developing）最後到「已開發」（developed）的境界（圖 2）。[18]

16　根據 Alan Thomas (Bernstein, 2006: 45)，發展是願景、社會變遷及改善的努力，因此，兼有目標以及過程。

17　Rostow (1960) 甚至於認爲發展是一種單一線性的（unilinear）過程，也就是由傳統社會、起飛的先決條件、起飛、成熟的驅策力到大量消費；參考 Binns (2002: 77-79) 的討論。

18　Haque (1999: 164) 的順序是未開發、低度發展、局部發展、惡質開發（maldevelopment）。

臺灣大學學術期刊資料庫



圖 2　發展過程的線性想像

資料來源：作者自行繪製

冷戰結束後，即使經歷過政治民主化以及經濟自由化的洗禮，第三世界國家還是普遍面對政治不穩定（如何在多元族群的情況下建構現代的民族國家）以及經濟匱乏（如何提供老百姓起碼的生活條件）等困境，此外，還有經濟成長的分配、環境破壞等問題，因此，對於「發展＝現代化＝工業化」的習慣性想法，開始有人提出「人類發展」的概念，也就是把人當作發展的中心。當前，發展研究所考察的重點不再侷限於經濟發展，還進一步包括政治、社會以及文化上的關懷[19]：就政治層面而言，研究的重心在比較政治文化、民族塑造、以及政治制度的建構；在社會層面，關心的是如何達成人類發展；在文化層面，探究的是到底某些文化是否有利發展的推動。（Haynes, 2008: 8）

根據「聯合國開發署」（United Nations Development Programme，簡寫爲 UNDP）於 1990 年版的《人類發展報告書》（Human Development Report），發展的目標不只侷限在單純的經濟層面，還包括長命百歲、知識、政治自由、人身安全、社區參與以及人權的確保，也就是說，發展的任務有其人性（human）的一面。然而，UNDP 並非反對國民所得的成長，而是關心如何將經濟成長進一步轉換爲「人類／人的」

[19] 譬如 Haynes (2008: 12) 認爲，除了經濟層面，人類發展還有政治、社會、道德、以及心理等面向。

臺灣大學學術期刊資料庫

發展（human development）（頁 iii）。經濟成長重視財貨的生產及分配，人類發展則強調人的選擇，也就是民主的參與過程（頁 11）。[20] 從此，UNDP 每年在其《人類發展報告書》深入探討相關議題。下面是歷年《人類發展報告書》的主題：[21]

1990 年——人類發展的概念、以及衡量
1991 年——人類發展的融資
1992 年——人類發展的全球面向
1993 年——人民的參與
1994 年——人類安全的新面向
1995 年——性別與人類發展
1996 年——經濟成長與人類發展
1997 年——以人類發展來消滅貧窮
1998 年——爲人類發展而消費
1999 年——帶有人性面貌的全球化
2000 年——人權與人類發展
2001 年——爲人類發展而努力的新科技
2002 年——深化民主
2003 年——千禧年發展目標
2004 年——文化自由
2005 年——國際合作（援助、貿易、以及安全）
2006 年——超越匱乏（權力、貧窮、水危機）
2007 / 2008 年——對抗全球變遷

---

[20] 爲了要有效評量、以及監督各國人類發展的程度，UNDP (1990: 12) 主張將考察的重心放在壽命、知識、以及起碼的生活水準；具體的指標分別是平均餘命、成人識字率、以及平均所得。

[21] 有關歷年的《人類發展報告書》，見 http://hdr.undp.org/xmlsearch/reportSearch?y=*&c=g&t=*&k=。

臺灣大學學術期刊資料庫

在這些包山包海的課題當中，人類發展其實是包含兩個面向，也就是增加人們選項的「過程[22]」以及所獲得的福祉的「程度」；另一方面，人類發展又有能力的「形成」（譬如健康、或是知識）以及能力的「使用」等兩個面貌。（UNDP, 1990: 10）既然傳統的平均國民所得（per capita GDP）指標只能衡量經濟、或是物質上的發展，聯合國開發署爲了要能更貼切地了解一個國家在發展上的成就，便設計了「人類發展指數」（human development index，簡稱 HDI）。[23]

肆、發展理論與策略

就概念上而言，一般所謂的「發展理論」（development theory），也就是「廣義的發展理論」，其實應該包含「（狹義的）發展理論」（development theories）、「發展策略」（development strategies）、以及「發展的意識型態」（development ideologies）三大部份。（Hettne, 1990: 1-4）狹義的發展理論從傳統的社會科學領域（包括經濟學、社會學或政治學）來解釋一個國家的發展或不發展；發展策略探討如何藉由調整經濟結構、社會機構或政治制度來達成發展的目標；發展意識型態則指涉一套規範性的理念，用來合理化所採取的發展策略。由此可見，發展研究是一個跨領域的學科，[24] 同時也是問題取向、強

[22] 就概念上來看，所謂的人類發展是指如何增加人們選擇的過程，也就是 (1) 如何活得久而健康、(2) 如何取得知識、以及 (3) 如何取得過起碼生活所需的資源（UNDP, 1990: 10）。

[23] 當然，還有其他的指數，譬如 1992 年的「性別相關發展指數」（Gendered-related Development Index，簡寫爲 GDI）、以及「性別培力標準」（Gender Empowerment Measure）。

[24] 所謂的跨領域，應該是整合性的、而非加總式的（additive）（Summer, 2006: 646）；參見施正鋒（2007）。

臺灣大學學術期刊資料庫

調理論與實務的結合；更重要的是，發展研究的學者從來毫不掩飾其科學研究的規範性使命，[25] 並非純粹的學術研究，還要將理論加以實踐，也就是追求發展、帶動變遷。

戰後，政治人物以及學者深信，如果想要快速爲落後國家帶來經濟發展，最便捷的方式就是提供大量的經濟援助。在冷戰時期，以美國爲首的西方國家根據這樣的信念，希望透過經援來幫助落後國家降低貧窮，而目的不外是拉攏他們加入自己的陣營；同時也有一些國家採取社會主義的發展模式。

早期的發展理論對於經濟發展的成敗大致上可以歸納爲現代化理論（盛行於 1950 年代、1960 年代末期）及倚賴理論（流行於 1960 年代、1970 年代初期）：前者強調國內的因素，尤其是國家與社會之間的關係;後者則強調國家的對外關係,特別是與國際經濟體系的連結。我們可說，這是「左派 vs. 右派」的發展途徑爭辯[26]（圖 3 的 X 軸）。

第二個對於發展策略解釋的軸線，是國家究竟要不要扮演主導角色（圖 3 的 Y 軸）。在戰後開頭的三十年期間，對不少開發中國家的領導者來說，不管採取資本主義還是社會主義式的發展模型，都是由國家來帶領發展，重點在政府該如何協調巨額發展資金的運用。然

---

25 台灣的「國家發展」研究系所，大致上是源自過去的「三民主義研究所」，有孫中山先生的三民主義背景。可惜，因爲威權統治時代所留下來的黨國體制記憶，讓國人對意識形態有相當負面的評價。

26 如果說左右的二分法過於簡化，可參考 Haque (1999)由右到左的光譜，將發展理論分爲保守、改革、以及基進等三大傳統；請參見附錄 1 的三個樹枝圖(taxonomy)。另外，請參考 Potter (2002: 62-63) 使用「經濟 / 局部 vs. 全體」、以及「規範 vs. 實證」兩個軸線，來歸類四大發展理論的途徑（2×2），也就是古典傳統、歷史途徑、倚賴理論、以及另類（alternative）途徑。其實，「左派 vs. 右派」是比較儉約的分法，至少還可以分爲「基進 vs. 漸進」、「民族主義 / 自主 vs. 反民族主義 / 整合」、以及「平等 vs.反平等」等不同策略 / 典範的選項；見 Hettne (1990: 135-51)。

臺灣大學學術期刊資料庫

而，1970、1980 年代，開始有人認爲發展應該是由地方著手、強調人民的參與，而非由國家、或是外部來推動。另外，在 1980、1990 年代，政府的支配性角色逐漸被質疑，新自由主義帶來典範轉移，在世界銀行、以及國際貨幣基金會的主導下，要求開發中國家採取經濟結構調整政策，特別是經濟自由化及民營化，以交換外來的經濟援助挹注。（Rapley, 1996）

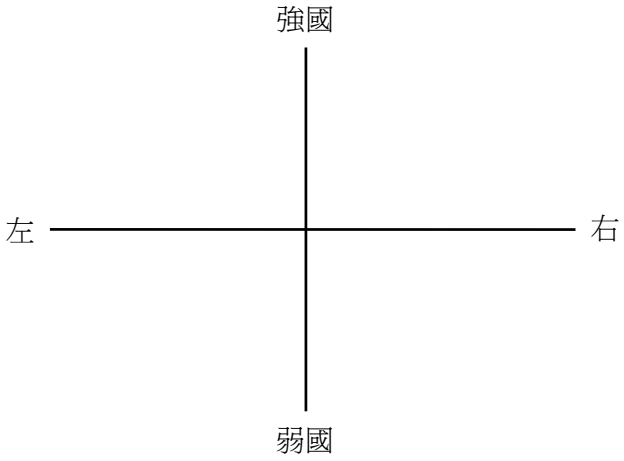


圖 3　發展策略的兩個軸線

資料來源：作者自行繪製

伍、作為意識型態的人權、發展、以及和平

Karel Vasak 根據人權發展的先後，有所謂的「人權三代論」：包括屬於第一代人權的公民權以及政治權；屬於第二代人權的經濟權、社會權以及文化權；屬於第三代人權的發展權[27]、環境權、和平

[27] 有關於發展權的發展，見 Barsh (1991)、Buitenweg (1997)、Sengupta (2004)。有

臺灣大學學術期刊資料庫

權以及共同權[28]（rights of solidarity）。（Baehr, 1999: 6）如果將發展做最狹義的解釋，也就是僅指經濟成長，則發展權算是包含於經濟權，可以說歸於第二代人權的範疇；然而，如果將發展做最廣義的詮釋，也就是人類發展，發展權就應該是第三代人權的一種；我們因此可以說，發展權是二點五代的人權。[29]

聯合國發展計畫（UNDP, 2000: 21-24; DINTEG & RIPP, 2007）將人類發展的概念與人權的理念結合起來，倡議以人權爲基礎的發展途徑（human rights-based approach, RBA），認爲兩者是相輔相成的：一方面，人權可以促進人類發展；另一方面，人類發展則有助於人權的確保。

其實，人權與發展在概念上的重疊，也同樣發生在人權與和平。就邏輯上來看，三者的關係有三種可能：(1) 和平是位階最高的理念，而發展與人權由之衍生而來；(2) 發展的順位階最優先，而和平與人權都是爲了發展所必須的先決條件；以及 (3) 人權是至高無上的，而發展與和平都是人權的內涵（圖 4）。

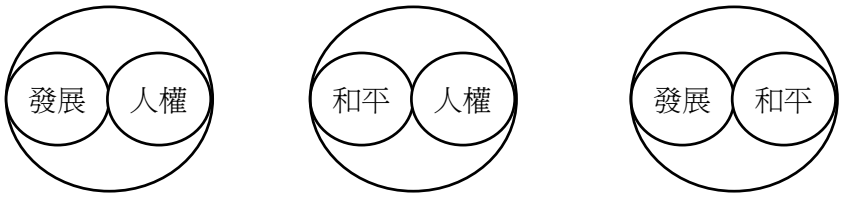


圖 4　發展、人權、以及和平的關係

資料來源：作者自行繪製

關發展與和平／安全的關係，見 Shaw (2002)。

[28] Alston (2001: 2) 稱之爲「peoples' rights」，Crawford (1988) 稱之爲「rights of peoples」。

[29] 少數族群、或是原住民族的文化權也有如此的特質；見施正鋒（2008：284）。

臺灣大學學術期刊資料庫

學者之所以會有不同的構思，除了說個人對於理念／價值的偏好以外，也與專業訓練有相當的關係，譬如說，法律或人權學者會強調人權優先；[30] 經濟或社會學者會重視發展的必要性；[31] 而和平研究、或政治學者就會把人權的取得以及發展的確保，視爲和平的面向。在這裡，我們暫且接受三者是相互切割的，也就是說，三者不只是可以相容，甚至於只要達成其中任何一種目標，可以有助於其他兩個理想的獲致，沒有先後或是優先順序（圖 5）。

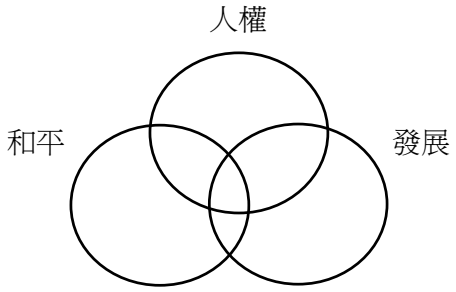


圖 5　發展、人權、和平的交集

資料來源：作者自行繪製

如果真的要計較這三個概念之間的關係，我們可以這樣說，人權是發展的正當性來源，而發展是追求其他更崇高目標的必要條件，譬如和平（圖 6）。

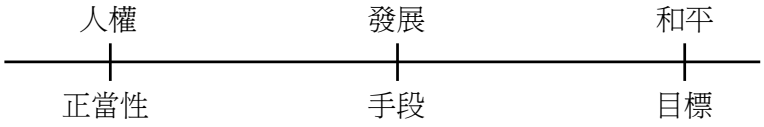


圖 6　發展的定位

資料來源：作者自行繪製

[30] 比如人權學者黃默、國際法學者李明峻。

[31] 譬如「光有和平或是人權，能當飯吃嗎？」的說法。

臺灣大學學術期刊資料庫

陸、原住民族發展

顧名思義，「原住民族發展」這個概念，是指以原住民族爲主體的發展。就發展的面向而言，除了經濟發展以外，原住民族發展[32] 應該還可以包含政治、社會以及文化／教育[33] 等層面。聯合國發展計畫（UNDP, 2000: 33）關注到原住民族權利運動，將其與民族解放運動、農民運動、婦女運動相提並論，特別是在經濟權、社會權、以及文化權的剝奪。至於每個發展目標的內容，我們可以嘗試著由聯合國〈經濟、社會暨文化權利國際規約〉（International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights）（United Nations, 1966）以及〈原住民族權利宣言〉（Declaration on the Rights of Indigenous Peoples）（United Nations, 2007）[34] 找出相關條文，進而歸納出具體的人權指標[35]。

就經濟發展而言，我們根據〈經濟、社會暨文化權利國際規約〉（1966），找出相關經濟人權的三個條文：工作權（第 6 條）、工作條件（第 7 條）、勞動基本權（第 8 條）。接著，由這些經濟人權，我們又可以導出失業率、個人平均收入以及勞動力參與率等三個指

---

32 Cornell 與 Kalt (1990: 104) 認爲，部落發展的目標應該包括經濟福祉、政治主權、以及社會主權。

33 在這裡，我們把語言、文學、以及藝術放在文化的範疇。如果把教育置於文化下面，則稍嫌牽強，因此，我們把兩者並列。

34 〈經濟、社會暨文化權利國際公約〉（1966）所推動的是個人權利，相對之下，〈原住民族權利宣言〉（2007）所推動的主要是原住民族的集體權利。

35 其實，原住民族的集體權應該還包含認同權、財產權／土地權／資源權／環境權、以及補償權（施正鋒，2008：36）；然而，如果就發展來切入，特別是由聯合國歷年的人類發展報告來看，環境權、以及資源權（包括程序、以及實質權）尚未被列入考量，因此，我們在此暫且不討論，否則，恐怕有將人權與發展兩個概念視爲同意詞的嫌疑。有關於原住民族的環境資源權，見施正鋒（2008）。

臺灣大學學術期刊資料庫

標。[36]

就社會發展而言，在〈經濟、社會暨文化權利國際規約〉（1966）可以找出四條和社會人權內涵相關的條文：社會保障（第 9 條）、對家庭之保護及援助（第 10 條）、相當生活水準（第 11 條）以及享受最高的身體和心理健康之權利（第 12 條）。由這些社會人權導出家庭平均收入、嬰兒死亡率以及平均餘命等三個指標。

就文化教育發展而言，[37] 根據〈經濟、社會暨文化權利國際公約〉（1966）找出有關文教人權的三個條文：接受教育之權利（第 13 條）、初等教育免費（第 14 條）、參加文化生活之權利（第 15 條）。另外，〈原住民族權利宣言〉（2007）中則有三個條文與文教權有關：語言權（第 12 條）、教育權（第 14 條）、以及媒體權（第 16 條）。由這些文教人權，可以導出初等教育程度、中等教育程度、高等教育程度、族語復振、民族教育以及族語媒體等六個指標。

就政治發展而言，〈原住民族權利宣言〉（2007）中有關政治人權的三個條文分別是：自決／自治權（第 3、4 條）、司法權（第 34 條）以及政治參與權（第 18、19、20 條）。由這些政治人權，可以導出自治區、習慣法／特別法庭、以及行政／立法部門的參與。試整理如下（圖 7）：

36 有關經濟發展的指標，見 Colman 與 Nixon (1988: 35-42)。

37 見施正鋒（2008）對於文化、以及原住民族文化權的討論。

臺灣大學學術期刊資料庫

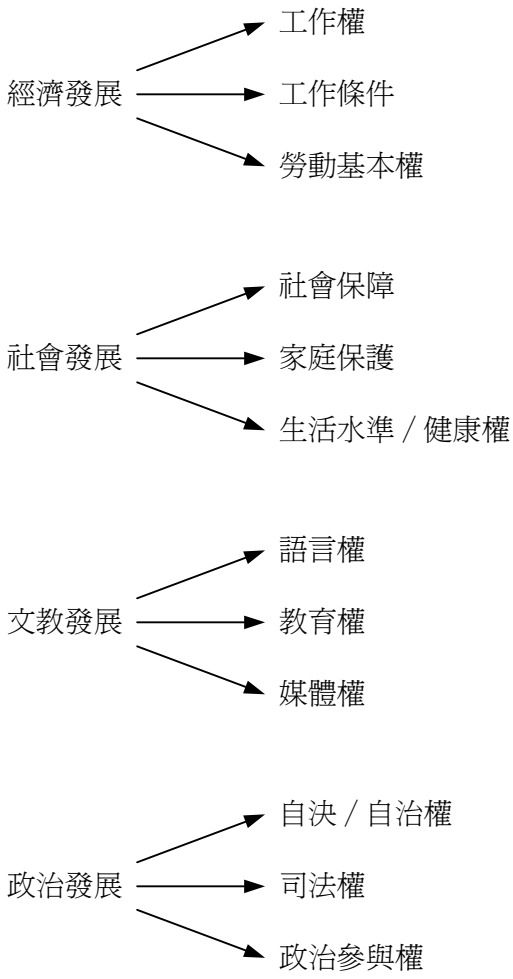


圖 7　原住民族發展的內容

資料來源：作者自行繪製

我國政府於 1989 年開始實施三期十二年的〈台灣省原住民社會發展方案〉；行政院在 1998 年也通過〈原住民族發展方案〉，內容包含政治發展、教育文化、社會福利、就業策進、衛生醫療、經濟土

臺灣大學學術期刊資料庫

地、住宅輔導以及交通水利（行政院原住民委員會，1999）；2000年民進黨政府上台，行政院會通過〈原住民族發展法〉草案，大體涵蓋原住民族權利的要項。（行政院新聞局，2000；行政院，2003）日後，相關草案的內容大致被〈原住民族基本法〉[38] 所吸納，換句話說，除了自決權及自治權外，〈原住民族基本法〉已涵蓋大部分的原住民族權利，接下來，就是相關配套子法的立法努力，譬如〈原住民族自治區法〉。（施正鋒，2008；2010）

前總統陳水扁在連任之後宣示，未來台灣的新憲法之中將特別設立原住民族專章，因此有〈台灣新憲原住民族專章〉（憲法原住民族政策制憲推動小組，2005）；此外，爲因應相關部會（法務部）草擬〈人權保障基本法〉，行政院原住民族委員會延請學者研擬〈原住民族人權保障專章〉。（施正鋒，2008：419-30）多管齊下，雖有散彈槍打亂鳥之嫌，顯示原住民族朝野菁英的共同焦慮，但卻可看出，不管以何種形式（法律還是憲法）呈現原住民族發展的內涵，都離不開對原住民族的人權保障。

柒、原住民族發展的文獻以及概念架構的發展

有關原住民族發展實務的文獻，大體仍聚焦於經濟發展層面，因此，相關發展理論的援引，大致集中在經濟發展理論，[39] 尤其是倚賴

---

38 中華民國 94 年 2 月 5 日制定公布全文 35 條，並自公布日施行。法條可於全國法規資料庫查詢。

39 由於發展研究的對象一向是國家，因此，我們在援引相關理論之際，必須小心是否會犯了「區位／生態上謬誤」（ecological fallacy），也就是說，在上位階／層級所發展出來的概念、理論、架構、或是規範，是否能類比運用到下位階的分析。譬如，政府對於原住民族地區的移轉性支出，是否可以和外國對於第三世界的經濟援助，是否可以相提並論（Gover, 1981: 13）。

臺灣大學學術期刊資料庫

理論。（O'Neill, 2004: 5-12; Ortiz, 1979）譬如 Anders (1981) 運用內部殖民（internal colonialism）以及經濟倚賴等理論，說明美國 Cherokee 印地安人經濟上的低度發展，認爲是殖民支配關係（行政支配[40]）帶來經濟倚賴、進而造成經濟低度發展。[41]

Cornell 與 Kalt (1990) 將相關文獻歸納爲四大類：(1) 外人對於資源的剝奪、支配帶來的無力感、以及倚賴性；(2) 本身在天然資源、人力資源、以及資本上的先天不良；(3) 文化上的障礙以及社會組織的不足；(4) 缺乏治理的機構／制度。[42] 他們主張，要達成原住民族的發展目標，必須抓住外部機會並發揮內部資產，[43] 尤其是治理機構的建立或強化。他們同時指出，美國印地安保留區不僅面對經濟上的低度發展，連政治、社會層面也有類似的窘境，因此，只能仰賴政府提供的補助以及社福服務；並特別建議應將選舉政治與企業管理切割。（Cornell *and* Kalt, 1992: 29-34）Loomis 與 Mahima (2003) 也同意，自決是毛利人經濟發展成功的關鍵。

整體而言，就是缺乏可以引導研究思維的概念架構。在政治學／比較政治學領域，如果由族群政治學／認同政治切入，[44] 則可以用結構論（structuralism）／工具論[45]（instrumentalism）來解釋族群認同的發展／政治化：族群精英可以藉著／擴大族人因爲政治權力、經濟

---

40 其中，買辦（comprador）的穿針引線，扮演關鍵的角色（Anders, 1981）。

41 Snipp (1986) 則歸納爲兩大類：(1) 文化擴散模型（cultural diffusion model）依循現代化理論，強調同化；以及 (2) 批判／新馬克思觀點則點出，依賴關係、或是內部殖民才是原住民族經濟低度發展的成因。

42 Whitehead 與 Annesley (2005: 6) 將制度作廣義的詮釋，包含規範、價值；規定、政策、以及組織。

43 有關於對原住民族發展的障礙、以及威脅，參見 Julnes (1994)。

44 有關台灣的族群政治，見施正鋒（2004、2005、2006）。

45 相關理論的探討，請參考 Lipschutz (1998)、Le Vine (1997)、以及 Prinsloo (1996)。

臺灣大學學術期刊資料庫

資源、社會地位或文化認同上的不公平分配所產生的相對剝奪感（relative deprivation），趁機進行族群動員。換句話說，族群間的不對稱發展階段[46] 是族群衝突的潛在病源。在這裡，發展是被當作獨立變數而非應變數。

Hettne (1990: 189) 明白指出，如果發展策略的對象是「人」而非「物」，由於實務上所謂的「人」既非個人也不是國家，因此，發展策略勢必無法避免正視「族群[47]」。他歸納出五種可能會影響發展的族群關係：

(1) 自然資源：都會區的中產階級與原住民族，可能對於自然資源的運用有不同的看法。對於前者而言，自然資源的用途是生產；對後者來說，大自然可能是一種生活方式。(2) 基礎建設：國家以發展之名在原住民地區所從事的基礎建設，雖然出發點或許是善意的，譬如站在國家的整體利益，然而，可能在生態上造成當地人生活方式的遽變，甚至引致整個族群滅絕。(3) 中央與邊陲：國家在從事發展的過程，若偏重特定區域，可能間接讓某些族群實質上成爲「國家階級」（state class），[48] 而落後地區的老百姓則不知不覺中淪爲「心不甘情不願的公民」（reluctant citizen）。(4) 偏袒特定族群：國家在制定發展政策時，有時會毫不掩飾地圖利特定族群，此時政策本身就是族群競爭的焦點。(5) 國家的角色：由於國家進行資源的分配，包括公共工程、教育、就業甚至恩賜，因此，國家可以採取重分配政策來調整族群之間的發展落差；相對地，如果國家偏袒特定族群，本身就是族

[46] 有關於族群與公共政策的探討，見 Van Horne (1982)、以及 Nevitte 與 Kennedy (1986)；另外，請參考 Thompson 與 Ronen (1986) 有關於族群與發展之間的關係。

[47] 我們認爲，原住民族是一種特別的族群；也就是說，我們並不主張這兩個概念是同義詞。

[48] 也就是原本是單純的「屬地」（區域）的考量，恰好／不小心與「屬人」（族群）的聯想聚合。

臺灣大學學術期刊資料庫

群衝突的亂源、國家發展的障礙。

Hettne (1990: 189-194) 借用 Rodolfo Stavenhagen 的「族群發展」（ethnodevelopment）概念，[49] 主張國家在推動發展的過程必須保障少數族群的文化、宗教以及語言人權。Hettne (1990: 193、212) 提出「功能原則 vs. 地域原則」的策略差別：根據主流的功能原則，發展的本質來自區域的專門化及分工，因此，只要對整體國家經濟有利，某些地區的低度發展只是暫時的現象，甚至是必要的代價；至於根據地域原則，發展的重點則是區域或是地方社區，因此，發展必須符合各個區域的生態以及文化特色。

如果把發展策略當作一種「二階賽局[50]」（two-level game），國家在規劃發展政策之際，必須同時面對國際體系及國內的壓力。我們首先假設國家與非原住民社會聚合[51]（converged），此時，國家有兩種可能的角色（圖 8）[52]：以「結構觀」（structuralism）角度，國家對外受制於國際體系，必須想辦法調適自己；對內則在俄羅斯娃娃結構下，原住民族必須受制於國家而沒有招架的餘地。再來，根據「建構觀」（constructivism）來看，國家可以視爲只是周旋於原住民族與之間的掮客，除非面對國際社會輿論的壓力，國家對於原住民族的發展不會有積極的作爲。其實，當國家嘗試建構國家認同之際，必須整合內政與外交，未必一定要自我限定爲非原住民族的國家，而可以同時既爲非原住民族又是原住民族的國家。

---

49 有關於「族群發展」概念的運用，見 Clarke (2001)、Dwyer (2002)、以及 Bedford (2005)。

50 有關二階賽局，見 Putnam (1988)、以及 Moravcsik (1993)。

51 也就是說，這是一個由非原住民所掌控的國家。

52 請參考 Shih 與 Wu (2005)、Batley (2002)、Schuurman (2000)、Rapley (1996)、Booth (1993: 53)、Hettne (1990: 27-35)、Shih (1993)。

臺灣大學學術期刊資料庫

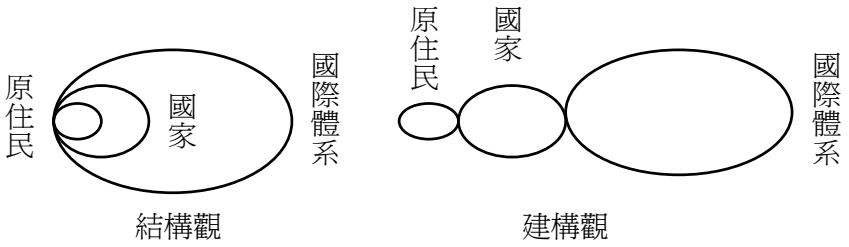


圖 8　國家角色的架

資料來源：作者自行繪製

當國家與非原住民族社會可以脫鉤，原住民社會及非原住民社會都成爲國家內部的一部份，彼此平起平坐，此時國家的原住民族發展政策將具有最大的自主性（圖 9）。

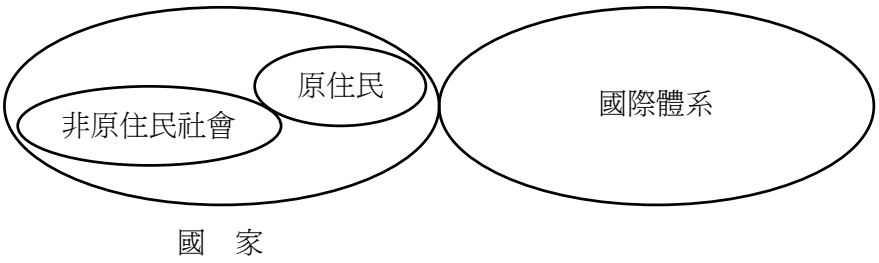


圖 9　自主國家的概念架

資料來源：作者自行繪製

捌、結語

本文由發展研究的發展著手，剖析此一研究領域如何努力突破困境，整理出發展的三個面向：主體、廣化與深化；同時看到了人類發展的四層意義，包括過程、程度、能力的形成以及能力的使用。進而

臺灣人學學術期刊資料庫

由發展理論歸納出發展策略的兩大軸線：左右路線以及國家的強弱角色。接著，由人權保障來看人類發展，在意識形態層面，發展、人權及和平是相互交集的概念，具體而言，人權是正當性的來源，發展是手段，而和平是最終的目標。

在〈經濟、社會暨文化權利國際規約〉以及〈原住民族權利宣言〉中爬梳相關的條文，可歸納出原住民族在經濟發展、社會發展、文教發展以及政治發展等層面的目標，並進一步找出具體的指標。本文嘗試建構出一個原住民族發展的概念架構，當國家面對國際體系以及非原住民族社會時，如何保持相當的自主性以推動原住民族的發展；另外，初步考察相關發展理論的運用，本研究發現，即使把經濟發展作爲原住民族發展的重心，還是離不開政治自主的必要性，尤其是發展目標的制定。

在民進黨執政八年時期，原住民族政策的重點在於人權保障的推動，因此，有不少相關憲法、法律草案的擬定；然而，或許是囿於國會上朝小野大的困境，最後多是無疾而終。立法院在 2005 年通過〈原住民族基本法〉，但法案的推動有所停滯，相關單位視若無睹，甚至於認爲立法院原本就不應該通過該法；徒法不足以自行，該法所規定的相關配套修法，迄今可說是一事無成。若是因爲實力不足，尚屬情有可原；然而，行政命令不需國會的核可，加上陳水扁總統已經沒有連任的壓力，爲何 2007 年仍有漏洞百出的〈原住民族地區自然資源共同管理辦法〉[53] 出爐，實令人匪夷所思。

馬英九政府在 2008 年上台，對於原住民族的人權保障逡巡不前，認爲這些只是紙上談兵的抽象概念；因此，到目前爲止，國民黨的原

[53] 管理辦法全文可見於行政原原住民族委員會網頁（http://www.apc.gov.tw/portal/docDetail.html?DID=3E651750B400646733527A9BC26C2986&CID=3552F8D90DBCC5DB）或施正鋒（2008：396-400）。

臺灣大學學術期刊資料庫

住民族政策大致上強調社會救助。[54] 當前，原住民族政策由人權至上調整爲福利至上，代表的是政策背後的意識形態有所改弦更張。吳敦義內閣的孫大川（2009）主委一上任，在立法院內政委員會作業務報告之際，強調〈原住民族自治區法〉將是他優先推動的法案；當然，實際的作法，仍有待觀察。如果回到發展概念的基本面來看，政府目前對於原住民族發展的目標設定，大致還是停留在經濟發展層面，頂多擴及社會發展；至於文教發展，還是點到爲止；同樣地，政治發展則還是侷限於政治參與，司法權的發展進步有限，而自決權、以及自治權更是有待理念上的進一步對話。

[54] 這是指在劉兆玄內閣任內，原住民族委員會主委章仁香的作爲。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 1：發展理論的三大傳統

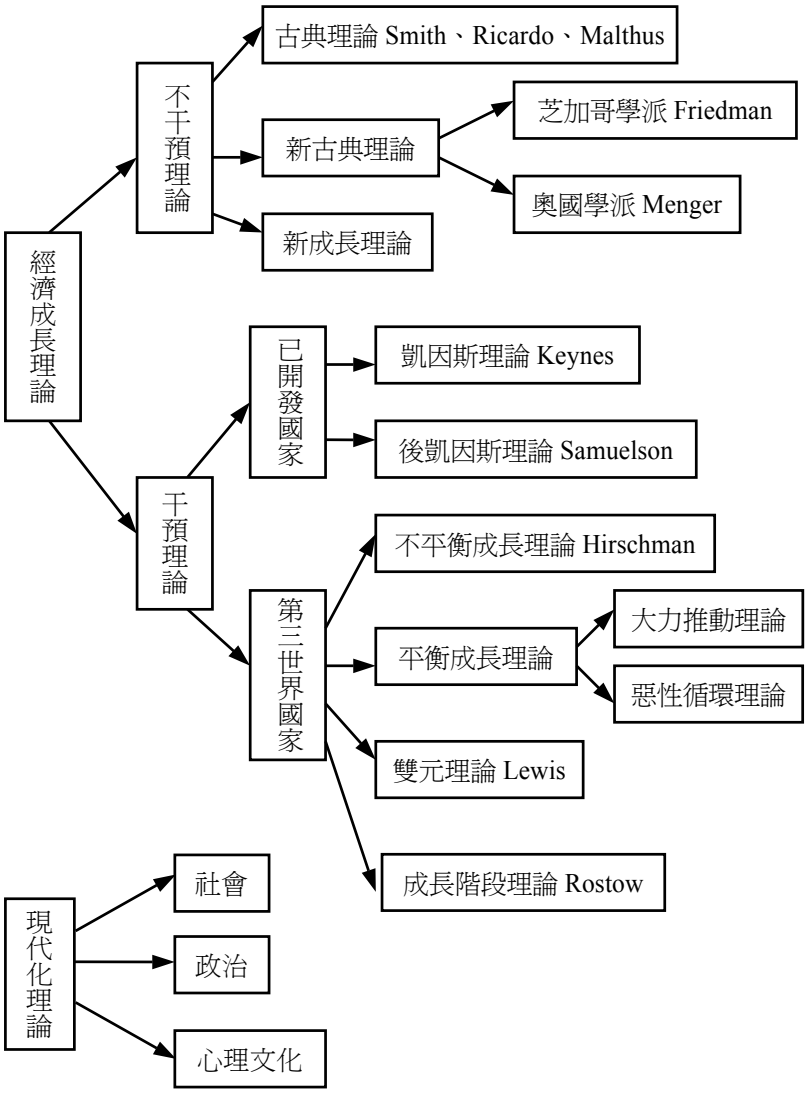


圖 10　保守傳統發展理論

資料來源：改繪自 Haque (1999: 55)

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

一、中文文獻

行政院（2003）。〈原住民族發展法草案〉。http://www.ey.gov.tw/ct.asp?xItem=18905&ctNode=1077&mp=1。2009/11/6 檢索。

行政院原住民委員會（1999）。《原住民族發展方案》。台北：行政院原住民委員會。

行政院新聞局（2000）。〈第 2706 次院會通過「原住民族發展法」草案〉。http://info.gio.gov.tw/ct.asp?xItem=21561&ctNode=4614&mp=1。2009/11/6 檢索。

施正鋒（2004）。《台灣客家族群政治與政策》。台北：翰蘆圖書。

施正鋒（2005）。《台灣原住民族政治與政策》。台北：翰蘆圖書。

施正鋒（2006）。《台灣族群政治與政策》。台北：翰蘆圖書。

施正鋒（2007）。〈客家研究的思考〉，丘昌泰、蕭新煌（編），《客家族群與在地社會——台灣與全球的經驗》，頁 3-20。台北：行政院客家委員會、台灣客家研究學會。

施正鋒（2008）。《原住民族人權》。花蓮：東華大學民族學院。

施正鋒（2010）。《台灣族群政策》。台北：翰蘆圖書。

孫大川（2009）。〈行政院原住民族委員會業務報告〉內政委員會第 7 屆第 4 會期，9 月 28 日。台北：立法院。

憲法原住民族政策制憲推動小組（編）（2005）。《憲法原住民族專章會議實錄》。台北：行政院原住民族委員會。

聯合國（2007）。〈聯合國土著人民權利宣言〉、〈聯合國原住民族權利宣言〉。http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/

臺灣大學學術期刊資料庫

DRIPS_zh.pdf。2011/5/31 檢索。

二、英文文獻

Alston, Philip ed. (2001). *People's Rights*. Oxford: Oxford University Press.

Anders, Gary C. (1981). "The Reduction of as Self-Sufficient People to Poverty and Welfare Dependence: An Analysis of the Causes of Cherokee Indian Underdevelopment." *American Journal of Economics and Sociology* 40(3): 225-37.

Baehr, Peter R. (1999). *Human Rights: Universality in Practice*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave.

Barsh, Russel Lawrence (1991). "The Right to Development as a Human Right: Results of the Global Consultation." *Human Rights Quarterly* 13(3): 322-38.

Batley, Richard (2002). "The Changing Role the State in Development." in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 135-39. London: Arnold.

Bedford, Kate (2005). "Loving to Straighten out Development: Sexuality and 'Ethnodevelopment' in the World Bank's Ecuadorian Lending." *Feminist Legal Studies* 13(3): 295-322.

Bernstein, Henry (2006). "Studying Development/Development Studies." *African Studies* 65(1): 46-62.

Binns, Tony (2002). "Dualistic and Unilinear Concepts of Development." in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 75-80. London: Arnold.

Blomström, Magnus *and* Hettne, Björn (1984). *Development Theory in Transition: The Dependency Debate and Beyond: Third World*

臺灣大學學術期刊資料庫

Responses. London: Zed Books.

Booth, David (1993). "Development Research: from Impasse to a New Agenda." in Frans J. Schuurman (ed.), *Beyond the Impasse: New Directions in Development Theory*, pp. 49-76. London: Zed Books.

Booth, David (1995). "Marxism and Development Sociology: Interpreting the Impasse." in Stuart Corbridge (ed.), *Development Studies: A Reader*, pp. 37-55. London: Arnold.

Brohman, John (1995). "Economism and Critical Silence in Development Studies: A Theoretical Critique of Neoliberalism." *Third World Quarterly* 16(2): 297-318.

Buitenweg, Rob (1997). "The Rights to Development as a Human Right?" *Peace and Change* 22(4): 414-31.

Chilcote, Ronald H. *and* Dale, L. Johnson (eds.) (1983). *Theories of Development: Mode of Production or Dependency?* Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.

Clarke, Gerard (2001). "From Ethnocide to Ethnodevelopment? Ethnic Minorities and Indigenous Peoples in Southeast Asia." *Third World Quarterly* 22(3): 413-36.

Colman, Davis *and* Nixson, Frederick (1988). "The Concept and Measurement of Development." in Anna Farmer (ed.), *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. 28-43. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre, Kimmage Manor.

Cordillera Indigenous Peoples' Legal Centre (DINTEG), *and* UNDP Regional Initiative on Indigenous Peoples' Rights and

臺灣人學學術期刊資料庫

Development (RIPP) (2007). *Indigenous Peoples and the Human Rights-Based Approach to Development: Engaging in Dialogue*. Bangkok: Regional Centre in Bangkok, United Nation Development Programme.

Cornell, Stephen *and* Kalt, Joseph P. (1992). "Reloading the Dice: Improving the Change for Economic Development on American Reservations." in Stephen Cornell and Joseph P. Kalt (eds.), *What Can Tribes Do? Strategies and Institutions in American Indian Economic Development*, pp. 1-59. Los Angeles: American Indian Studies Center.

Cornell, Stephen *and* Kalt, Joseph P. (1990). "Pathway from Poverty: Economic Development and Institution-Building on American Indian Reservations." *American Indian Culture and Research Journal* 14(1): 89-125.

Crawford, James (ed.) (1988). *The Rights of Peoples*. Oxford: Clarendon Press.

Dodds, Klaus (2002). "The Third World, Developing Countries, the South, Poor Countries." in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 3-7. London: Arnold.

Dwyer, Denis (2002). "Ethnicity and Development," in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 459-61. London: Arnold.

Edwards, Michael (1989). "The Irrelevance of Development Studies." *Third World Quarterly* 11(1): 116-35.

Edwards, Michael (1993). "How Relevant Is Development Studies?" in Frans J. Schuurman (ed.), *Beyond the Impasse: New Directions*

臺灣大學學術期刊資料庫

in Development Theory, pp. 77-92. London: Zed Books.

Gallie, W. B. (1956). "Essentially Contested Concepts." *Proceedings of the Aristotelian Society* 56: 167-98.

Gover, Maggie (1981). *You Don't have to Be Poor to Be Indian: Reading in Resource Development*. Albuquerque: Americans for Indian Opportunity.

Haque, M. Shamsul (1999). *Restructuring Development Theories and Politics: A Critical Study*. Albany: State University of New York Press.

Haynes, Jeffrey (2008). *Development Studies*. Cambridge: Polity Press.

Hettne, Bjorn (1990). *Development Theory and the Three Worlds*. Burnt Mill, Harlow, Essex: Longman Science & Technical.

Hettne, Björn (2002). "Current Trends and Future Options in Development Studies." in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 7-12. London: Arnold.

Hickey, Sam (2008). "The Return of Politics in Development Studies (II): Capturing the Political?" *Progress in Development Studies* 9(2): 141-52.

Hickey, Sam (2009). "The Return of Politics in Development Studies I: Getting Lost within the Poverty Agenda?" *Progress in Development Studies* 8(4): 349-58.

Julnes, Theresa (1994). "Economic Development as the Foundation for Self-Determination." in Lyman H. Legters, and Fremont J. Lyden (eds.), *American Indian Policy*, pp. 150-74. Westport, Conn.: Greenwood Press.

Klarén, Peter F. *and* Bossert, Thomas J. (eds.) (1986). *Promise of*

臺灣大學學術期刊資料庫

Development: Theories of Change in Latin America. Boulder, Colo.: Westview Press.

Le Vine, Victor T. (1997). "Conceptualizing 'Ethnicity' and 'Ethnic Conflict': A Controversy Revisited." *Studies in Comparative International Development* 32(2): 45-75.

Lipschutz, Ronnie D. (1998). "Seeking a Stat of One's Own: An Analytical Framework for Assessing Ethnic And Sectarian Conflict." in Beverly Crawford and Ronnie D. Lipschutz (eds.), *The Myth of "Ethnic Conflict*, pp. 44-78. International Area Studies Research Studies, No. 98. University of California, Berkeley.

Loomis, Terrence *and* Mahima, John (2003). "Mäori Community-based Sustainable Development: A Research Progress Report." *Development in Practice* 13(4): 399-409.

Mohan, Giles (2002). "Participatory Development." in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 49-54. London: Arnold.

Moravcsik, Andrew (1993). "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining." in Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, *and* Robert D. Putnam (eds.), *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, pp. 1-42. Berkeley: University of California Press.

Nevitte, Neil *and* Charles, H. Kennedy (eds.) (1986). *Ethnic Preference and Public Policy in Developing States*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.

O'Neill, Colleen (2004). "Rethinking Modernity and the Discourse of Development in American Indian History: An Introduction." in

臺灣大學學術期刊資料庫

Brian Hosmer *and* Coleen O'Neill (eds.), *Native Pathways: American Indian Culture and Economic Development in the Twentieth Century*, pp. 1-24. Boulder: University Press of Colorado.

Ortiz, Roxanne (ed.) (1979). *Economic Development in American Indian Reservations*. Albuquerque: Native American Studies, University of New Mexico.

Potter, Robert B. (2002). "Theories, Strategies and Ideologies of Development." in Vandana Desai, and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 61-65. London: Arnold.

Prinsloo, R. (1996). "Studying the Cleavaged Society: The Contributions of Eric Hobsbawm." *South African Journal of Sociology* 27(1): 26-34.

Putnam, Robert D. (1988). "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization* 42(3): 427-60.

Quinn, Richard (1988). "Introduction." in Anna Farmer (ed.), *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. xi-xvii. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre.

Rapley, John (1996). *Understanding Development: Theory and Practice in the third World*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.

Rostow, W. W. (1960). *The Stages of Economic Growth: A Non-communist Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.

Schuurman, Frans J. (1993). "Introduction: Development Theory in the 1990s." in Frans J. Schuurman (ed.), *Beyond the Impasse: New Directions in Development Theory*, pp. 1-48. London: Zed

臺灣大學學術期刊資料庫

Books.

Schuurman, Frans J. (2000). “Paradigms Lost, Paradigms Regained? Development Studies in the Twenty-first Century.” *Third World Quarterly* 21(1): 7-20.

Schuurman, Frans J. (2002). “The Impasse in Development Studies.” in Vandana Desai, and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 12-15. London: Arnold.

Sengupta, Arjun (2004). “The Human Right to Development.” *Oxford Development Studies* 32(2): 179-203.

Shaw, Timothy M. (2002). “Peace-building Partnerships and Human Security.” in Vandana Desai, and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 449-53. London: Arnold.

Shih, Cheng-Feng (1993). “Strong State as an Explanatory Variable of Economic Development: With a Focus on the Case of Taiwan.” *Journal of Law and Political Science* 1: 33-47。

Shih, Cheng-Feng *and* Pei-Ing Wu (2005). “State Power and Globalization: Adjustments of Taiwan’s Agricultural Policy under the WTO.” *Taiwan International Studies Quarterly* 1(4): 147-64.

Sidaway, James D. (2002). “Post-developing.” in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 16-20. London: Arnold.

Simon, David (2002). “Neo-liberalism, Structural Adjustment and Poverty Reduction Strategies.” in Vandana Desai and Robert B. Potter (eds.), *The Companion to Development Studies*, pp. 86-92. London: Arnold.

Snipp, C. Matthew (1986). “The Changing Political and Economic

臺灣大學學術期刊資料庫

Status of the American Indians: From Captive Nations to Internal Colonies." *American Journal of Economics and Sociology* 45(2): 145-58.

Streeten, Paul (1972). *The Frontiers of Development Studies*. New York: John Willey & Sons.

Summer, Andrew (2006). "What Is Development Studies?" *Development in Practice* 16(6): 44-50.

Thompson, Dennis L. *and* Ronen, Dov (eds.) (1986). *Ethnicity, Politics, and Development*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.

Toye, John (1988). "Is the Third Still There?" in Anna Farmer (ed.), *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. 7-21. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre, Kimmage Manor.

United Nations (1966). *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.* (http://www2.ohchr. org/english/law/cescr.htm) (2009/11/6).

United Nations (2007). *Declaration on the Rights of Indigenous Peoples.* (http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/512/07/PDF/N0651207.pdf?OpenElement) (2009/11/6).

United Nations Development Programme (UNDP) (1990). *Human Development Report 1990*. New York: Oxford University Press.

United Nations Development Programme (UNDP) (2000). *Human Development Report 2000*. New York: Oxford University Press.

Van Horne, Winston A. (ed.) (1982). *Ethnicity and Public Policy*. Milwaukee, Wis.: University of Wisconsin System American Ethnic Studies Coordinating Committee/ Urban Corridor

臺灣人學學術期刊資料庫

Consortium.

Webster, Andrew (1988). “Modernisation Theory” in Anna Farmer (ed.), *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. 60-70. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre, Kimmage Manor.

Whitehead, John *and* Annesley, Barbara (2005). “The Context for Māori Economic Development: A Background Paper for the 2005 Hui Taumata.” Wellington: New Zealand Treasure (http://www.treasury.govt.nz/publications/research-policy/tp/huitaumata/tsy-huitaumata.pdf) (2009-11-07).

臺灣大學學術期刊資料庫

From Development Studies to Indigenous Development

Cheng-Feng Shih*

Abstract

This study starts by clarifying the concept of development and the facets of developmental goals within the context of the discipline of Development Studies. Next, guided by theories of development, the paper explores various strategies for achieving development. Third, the theoretical justifications or ideological norms underlying these strategies are examined, focusing on the relationship between human development and the protection of indigenous rights. The paper then proceeds to look for goals and indicators of indigenous development. Finally, the author attempts to construct a conceptual framework for analyzing indigenous development and explores how relevant developmental theories may be applied to the analysis of indigenous development.

Keywords: development studies, indigenous development, developmental indicators, conceptual framework

* Professor, Department of Indigenous Development and Social Work National Dong Hwa University, Taiwan.

臺灣大學學術期刊資料庫