國家發展研究　第七卷第二期
2008 年 6 月　　頁 63-88

面對中華思想：
中嶋嶺雄解析現代中國

劉智瑋*

收稿日期：2007 年 5 月 30 日　　接受日期：2007 年 12 月 15 日

* 國立台灣大學政治學研究所碩士生；通訊地址：新竹縣竹北市勝利一路 150 號 7 樓；聯絡電話：0932937720

臺灣大學學術期刊資料庫

摘要

本文在探討名聞國際的中國研究者中嶋嶺雄對現代中國的觀察與預測，特別是以他右翼學者的身份，如何面對中共政權統治下的中國。首先，本文介紹中嶋在政治面、經濟面與社會面對中國的看法。其次，本文進一步闡述中嶋在東亞，中華思想與中國威脅論三項重要論述。再者，本文藉由敘述中嶋對中日關係的批評，反映他對中國的警覺與不滿。最後，筆者嘗試分析中嶋透視中國的三種視角並做結論：他對中國的批判正是出於對「中華思想」的警覺與抗拒。他相信美國的自由和民主主義，但其右翼學者的身份，使得他將中國定性為畸形國家並嘗試將其國家前途完全抹殺。另一方面，則又從中國社會的特殊性出發，把中國放在特殊性的理論體系下理解，因而陷入無法把握中國發展的新動向之泥沼。

關鍵字：中國觀、中華思想、中國威脅論、中日關係、東亞

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言：中嶋嶺雄其人

中嶋嶺雄 1936 年出生於日本長野縣松本市，東京外國語大學中國科畢業，東京大學國際關係論碩士、社會學博士，曾任東京外語大學教授、校長，北九州市立大學大學院教授、加州大學聖地牙哥分校客座教授、亞洲太平洋大學交流機構（UMAP）國際事務總長等職，現任設立於日本秋田縣的國際教養大學（首任）校長。他曾任日本文部科學省「中央教育審議會」委員（第 1 期～第 3 期），及「教育再生會議」民間委員。

年少的中嶋於就讀東大社會學研究所期間研究中蘇論爭，對於反映「毛澤東思想」的人民公社運動、大躍進運動等就存有許多疑問。因此在 1964 年秋天由青木書店出版了他第一本批判毛澤東思想的書《現代中国論－イデオロギーと政治の内的考察》。雖然得到許多的迴響，但他也受到研究中國和蘇聯的學者們強烈批判，引起喧瀾大波。[1]而在中嶋首次擔任大學教師的 1966 年夏天，中國發生文化大革命。但由於日本和中國沒有邦交，所以中嶋很難取得相關資訊。為研究文化大革命及往後中國的走向，適逢在中國舉辦孫文的百週年誕生紀念大會，他自願前往中國參加。當時，他在上海時還因為要拍攝武力鬥爭的照片而慘遭紅衛兵的追趕，但也取得了非常重要的情報。於是他在《中央公論》裡以「毛澤東逃離北京真相」為題，寫了長篇論文，並翻譯成各國語言，在國際間受到廣大的迴響。[2]1977 年，在澳大利亞的國立大學創設沒多久後，中嶋被邀請去領導現代中國中心，1980 年當了巴黎政治學院的客座教授，讓他畢生難忘的是，研究中國的頂尖權威 John K. Fairbank 教授

1 佐藤文子，《私の半生—中嶋嶺雄》，第一號，「母校の教師に」，信濃每日新聞松本專賣所：http://www.matsusen.jp/myway/nakajima/nkj10.html

2 佐藤文子，《私の半生—中嶋嶺雄》，第一號，「初めての訪中」，信濃每日新聞松本專賣所：http://www.matsusen.jp/myway/nakajima/nkj11..html

臺灣大學學術期刊資料庫

邀請他執筆撰寫了劍橋中國史叢書。[3]中日建交後，中嶋常到中國各地旅行，兼作調查。1999 年夏天，他在短時間內跑遍大江南北，深刻體會到「中國之廣大」。對於北京、天津等都市嚴重的公害與環境污染問題，其惡化的程度實在超乎他的想像。他對此感嘆：「沒有以民意為依歸的政治，也就不會產生關懷環境的政策或考慮人權的思想。」[4]

中嶋嶺雄堪稱是目前日本國內研究現代中國的第一人，其著書甚多，主要在研究中國、台灣、香港的政經情勢與對兩岸三地做發展趨勢的預測。然而，日本右翼學者、文人的思想言論的基本特徵，中嶋嶺雄多半具備；[5]因此，稱他為首席右翼中國問題專家也不為過。不過，儘管中嶋有其立場，但他對中國的分析仍是不容小覷。他在 2003 年獲得日本富士產經集團的第十九屆「正論大賞」，理由是「以敏銳的觀察力，將台灣的總統民選評價為『提高台灣人的認同感，並且使其與國家相結合的一種制度』」。[6]可見他對兩岸三地的研究相當受日本民間的肯定。此外，從中嶋早在 1987 年就於《劍橋中國史》中撰寫關於中共外交關係的文章來看，他對現代中國的研究也是受到西方學界的注意的。因此，

---

3 這件事使中嶋覺得他受到美國學界的肯定，因而讓他對美國產生好感，這可能是造成他日後親美的關鍵。佐藤文子，《私の半生—中嶋嶺雄》，第一號，「日中国交回復」，信濃每日新聞松本專賣所：http://www.matsusen.jp/myway/nakajima/nkj12.html

4 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄合著，賴清松譯，《後李登輝時代風雲》，台北：台灣先智，2001，頁 189-191。

5 日本右翼學者、文人的思想言論基本上有三點共通特徵：第一，「天皇至上主義與皇國史觀」；第二，「民族中心主義與免罪情結」；第三，「反共主義與排華思想」。見步平、王希亮，《日本右翼問題研究》，北京市：中國社會文獻出版，2005，頁 418-419；王向遠，《日本右翼言論批判》，北京市：昆侖出版，2005，頁 9-12。最明顯的例子是，中嶋認為，「即使是口頭上不得不贊成反日論調的台灣人，在其內心深處也對皇宮、天皇及皇室抱持著某種難以形容的尊敬或親切感。」見長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 165-166。

6 日本富士產經集團的「正論大賞」選考委員會認為，中嶋是「以言論維護自由與民主主義具有最卓越貢獻的人」，並對於他在台灣的民主化所提出的評價特別肯定，而決定將該年度（2003）的「正論大賞」頒給他。見〈評價台灣民主化受肯定，中嶋嶺雄榮獲正論大賞〉，自由時報電子版，2003/12/19：http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/dec/19/today-fo4.htm

臺灣大學學術期刊資料庫

中嶋身為名聞國際的中國研究者，他對中國的觀察與預測是相當值得讀者一窺究竟的。

本文的寫作目的在探討中嶋對現代中國的觀察與預測，特別是以他右翼學者的身份，如何面對中共政權統治下的中國。首先，本文介紹中嶋在政治面、經濟面與社會面對中國的看法，讓讀者能一窺中嶋的中國觀。其次，本文進一步闡述中嶋在政治上、經濟上與軍事上對中國的三項重要論述，使讓讀者能深入理解中嶋的中國認識。再者，本文藉由敘述中嶋對中日關係的批評，反映他對中國的警覺與不滿。最後，筆者嘗試分析中嶋透視中國的三種視角並做結論。

貳、中嶋的中國面面觀

一、中國的政治情勢

對於中共的統治，中嶋一向抱持負面的看法；他認為「中國政府」的本質並未改變，也從未試圖改變。[7]換句話說，中共一黨獨裁的統治形式並不會因改革開放及經濟發展而鬆手。即使到了二十一世紀，言論自由與宗教自由仍然被中共嚴格控制，完全逆行於國際社會講求民主人權的潮流。[8]所以，近幾年「中國政府所表現的一切作為，只是為了順利取得奧運的主辦權，在這個前提下，一切都好談。」他相信在順利舉辦奧運之前，中國仍將延續這張假面具。[9]不過，中嶋也呼籲世人，「儘管中國目前依然維持著獨裁體制，但國內仍然有各種矛盾與危機，而且這些問題[10]將愈來愈嚴重。」[11]中共一黨獨裁的統治系統也將難以維持下去。

---

7 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 184。
8 中嶋嶺雄、古森義久合著，2002，《覇権か、崩壊か 2008 年中国の真実》，東京：ビジネス社，頁 275。
9 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 184。
10 例如，失業問題、農村問題、糧食問題、環境問題、能源問題、國有企業改革問題以及貪污問題等等。見中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 268。

臺灣大學學術期刊資料庫

畢竟，為了使中國這座「世界工廠」以後也能穩定的運作下去，整個社會系統必須朝著真正的「改革開放」之路邁進；在沒有政治自由的狀況下發展將是不可行的。[12]再者，「從毛澤東到胡錦濤，沒有一位領導人是由人民選出的國家代表。換句話說，自從中華人民共和國成立以來，至今仍未舉行過任何一次真正的選舉。」[13]只要中國依然無法以民主選舉的方式決定國家領導人，中共的統治將一直處在不安的陰影下。因此，中嶋希望世人也要考慮未來中國以怎樣的形式倒下的可能性。[14]至於崩潰後的中國如果還想維持「統一」，他認為恐怕也只有「分權的中國」這個選項。[15]

二、中國的經濟景況

（一）中國經濟其實是隻「紙老虎」

對於近年來中國的經濟發展，中嶋並不看好，並強調不能被快速經濟成長的外表所騙。[16]「從目前中國的國民每人平均生產毛額或收入來看，在可預見的將來，中國幾乎沒有超越其他亞洲已開發國家的可能性。」[17]他進而揭發中國經濟根本的脆弱性：首先，中國向來不自力開發，其完全仰賴外資（三分之一來自台灣）的經濟構造一直沒有變化；如今日本的經濟援助（ODA）已成為中國支撐國內經濟不可或缺的一份力量。[18]其次，中國的經濟發展並未腳踏實地改善產業結構，GDP 中有

[11] 「中嶋嶺雄：中國經濟可能在 2008 年後泡沫化」，2003/8/16，大紀元時報：http://www.epochtimes.com/b5/3/8/16/n359810.htm
[12] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 30。
[13] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 63。
[14] 中嶋嶺雄、古森義久合著，2006，《米中新戦争―暴走する中国、封じ込めるアメリカ》，東京：ビジネス社，頁 22。
[15] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 23。
[16] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 166。
[17] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 68。
[18] 岡崎久彥等合著，林玉佩、周素芬合譯，2001，《2005 年美日中決勝台灣》，台北：台灣先智，頁 70；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 167；中嶋嶺雄、古森義久合著，2005，《中国暴発―なぜ日本のマスコミは真実を伝えないのか》，

臺灣大學學術期刊資料庫

40%是不良債權，且完全無法預料何時能達到平衡。[19]最後、也最重要的是，中國所負擔的龐大外債。儘管「目前中國沿海地區的經濟開發腳步，快得令人難以置信，但是這些用來開發的資金，卻不是中國國內所累積的自有資本。而是透過各種巧立的名目，由國外引進大量的資金，才得以勉強支持中國經濟的進一步發展。換句話說，包括各國民間企業的直接投資，以及日本政府的巨額 ODA 援助在內，都是另一種型態的外債。這些債務總數在國內生產總額上所佔的比例，遠遠超過一般人的想像，所以說中國經濟是外債經濟也不為過。」[20]因此，中嶋大膽預測「中國在 2008 到 2010 年可能會發生泡沫經濟的危機」；而目前中國經濟的發展，「只是官方粉飾太平的外表，一旦崩潰，所有投資中國的外資企業將身受其害」。[21]他因此呼籲日本和台灣等外資企業應該看清中國的經濟的危險性與極限，並先做好危機應變措施，否則「將被中國拖垮」。[22]

（二）中共以「中國式社會主義」發展經濟

中嶋對於中國發展經濟的手法，抱持相當負面的看法。他警告世人，「在社會主義國家的大旗之下，中國人仍舊信服『共產主義者以掠奪資本家之財產為最大的善』的教條」；中國經濟體質的根本是「頑固的社會主義」。[23]換句話說，中國人侵吞外商資產的手段，「可說五花八門無所不有；而其最終目的只有一個，那就是徹底侵占外商的財產。」[24]

東京：ビジネス社，頁 24。

19 「中嶋嶺雄：中國經濟可能在 2008 年後泡沫化」，2003/8/16，前引文。

20 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 68。

21 「中嶋嶺雄：中國經濟可能在 2008 年後泡沫化」，2003/8/16，前引文。

22 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 30；「中嶋嶺雄：中國經濟可能在 2008 年後泡沫化」，2003/8/16，前引文。

23 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 74；中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 92。

24 中嶋舉日本的「八百伴集團」在中國上海投資失敗為例，以諷刺「中國將成為二十一世紀的經濟大國，只要對中國投資就會賺錢」這種論調只是一種幻想。見長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 74。

臺灣大學學術期刊資料庫

對此，中嶋提醒日本投資者得小心提防，尤其要考慮「對方」是否是值得信賴的合夥人；「如果用一般的處世原則與中國人往來的話，恐怕將遭遇難以想像的下場」。[25]此外，中嶋認為，在至今中國自我中心的「中華思想」仍舊是支配中國一切行動的最高原則下，中國政府當會試圖自行生產各項重要的民生物資；[26]然而，以中國目前的條件，要達到這個理想實有困難。所以，引進外商的技術，並且使其惡性競爭，最終達到竊取「Know-how」的目的，再把外資企業一腳踢開，正是中國政府增強國民製造能力的惡劣手法。因而中嶋對此情形怒斥：「當利用價值喪失之後，中國人的殘酷與翻臉無情，只有曾經親身體驗的人才能瞭解。」[27]

三、中國的社會實態

（一）缺乏法治觀念的中國社會

中嶋眼中的中國社會是相當缺乏法治觀念的，可謂「上下交相賊」，人人大鑽法律漏洞。他認為，雖然傳統中國儒教文化是由法治主義、德治主義兩大支柱來支持，但與近代歐美強調人民權利的羅馬法概念不同；中國傳統的「約法三章」被認為其法令並無詳細地規定。換句話說，中國的法令並非用來保護人民，而是傳統的刑責本位的法的概念，它主要是為了要處罰人民。對皇帝而言，則儘可能地將法令簡單化，如此便可方便皇帝自由地解釋法令。因此，中華人民共和國成立以來的領導人們也幾乎是不守憲法，同時也是盡可能地將憲法簡略化。而對一般人民來說，也致力於欺上瞞下，大鑽法律漏洞。[28]對此，中嶋將這種情形稱作「全然不考慮規制的中國人的本性」。[29]

---

[25] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 74。
[26] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 149；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 73-74。
[27] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 74。
[28] 中嶋嶺雄，1988，《21 世紀台灣・日本・韓國》，台北：武陵出版，頁 139。
[29] 中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 140。中嶋經常在其書中指出，通常集體主義國家在法律與規定的執行上，可說毫無討價還價的餘地，但是中國則不然。「有時漫

臺灣大學學術期刊資料庫

也因如此，中嶋認為中國對法的概念和國際社會背離，並質疑中國能否遵守國際規則。[30]例如，在中方不重視現代契約概念的情況下，中國想由日本導入工廠，卻突然取消；即使是中日合作的企業，也常有突然改變當初條件的狀況。對此，中嶋大感意外：「他們對於此一點也不覺得有罪惡感。」[31]並認為中國如今變成「為錢騙人的金錢萬能社會」正是二十年的改革開放所產生的最大負遺產。[32]另一方面，中嶋則批評中國司法缺乏獨立性，政治色彩極為強烈。[33]

（二）三大社會問題將使中共的統治面臨挑戰

中嶋指出中國三大社會問題將造成中國共產黨的統治面臨危機。首先，「法輪功」的盛行將對中國共產黨的統治造成挑戰。從某個角度來看，「法輪功」的出現確實提供了中國人民（尤其是貧民）宣洩不滿的出口；當中共一黨獨大的正當性愈發受到人民質疑時，「法輪功」的成長當然是一發不可收拾。[34]反觀中國共產黨，現在的黨員人數遠不及「法輪功」，甚至連從黨中央都有「法輪功」的信徒；從中國當局不惜出動軍警對其展開徹底的鎮壓，更反映出中國共產黨已然面臨建黨基礎的動搖。[35]其次，在中國「主要（優良）國有企業」長年虧損下，內地「下崗」的失業人數高達數千萬人之譜，讓整個社會幾乎陷入瀕臨崩潰的邊緣。[36]最嚴重的是，中國社會的「新富階層」僅限於沿海，大多數人民仍舊貧困；貧富差距加劇可能動搖中國共產黨的統治根基。[37]

步在中國的街道上，根本感覺不出車道與人行步道的差別，許多中國人就大剌剌地走在車道上，或許這便是中國人難以改變的一面」。見長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 192。

30 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 36。

31 中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 140。

32 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 48-49。

33 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 129。

34 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 82；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 196、199。

35 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 85-86。

36 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 71；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，

臺灣大學學術期刊資料庫

（三）行動電話與電腦網路將改造中國社會

中嶋預測行動電話與電腦網路的發達，確實會為中國帶來意料之外的重大改變。首先，藉由電腦或行動電話的資訊網路，各式各樣的情報將在社會上交流；在這種情況下，「中國共產黨的領導階層，難免會出現放棄共產主義路線的奇想；中共國家主席胡錦濤或許就有這種傾向。如此一來，中國的戈巴契夫的出現或許指日可待。」[38]此外，儘管中國政府持續對國內的行動電話與電腦網路進行全面監控是事實，但是面對已然氾濫開來的行動電話與網路洪流，就算是獨裁控制的共產黨也阻擋不了。[39]更何況，現在中國拼命想擠上資訊產業革命的列車，唯恐落在世界各國之後，此舉更是形同中共在自掘墳墓。[40]

參、中嶋三論中國

一、「中華思想」與中國的國家意識

（一）「中華思想」讓東亞共同體的幻想結束

中嶋大力批判中國仍舊以傳統的「中華思想」處理現代國際間（尤其是中日兩國）的外交關係，而他認為「中華思想」的本質就是「中國中心主義」；[41]其指的也就是研究「中國學」的學者所稱的「華夷秩序」。[42]其一般被理解為「以中國皇帝與周邊各國的國王之間所形成的禮儀關係為基礎的國際秩序」。[43]這種華夷秩序有兩項主要特徵：其一是

頁 87-88。

37 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 71；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 183-184。

38 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 189。

39 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 192。

40 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 192。

41 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 58-59。

42 而「中華思想」一詞乃日本右翼文人一般對所謂「中國中心主義」的指稱。

43 白永瑞，2006，〈東亞地域秩序：超越帝國，走向東亞共同體〉，「政治學與文化研究第二十九次會議」論文（4 月 27 日），台北：國立台灣大學政治學研究所，

臺灣大學學術期刊資料庫

以天子自居的中國皇帝為核心向外圍擴張的文明圈。即從將中國視為世界中心的同心圓出發，依照受中華文明「禮、法、德」教化的程度，由內而外區分成「內臣」、「外臣」、「朝貢國」等國，從而形成位階秩序的華夷文明圈。[44]另一特徵則是中國皇帝和其文明圈周邊受教化國王之間的朝貢和回賜關係。由此看來，華夷秩序「既是國家、王朝之間的禮儀的對外關係，也是外交和通商上相輔相成的國際秩序」。[45]然而，在中嶋的眼中華夷秩序則是「只有把中國皇帝作為頂點的垂直金字塔構造與要外國人下跪的朝貢外交」，沒有「東亞」的概念。[46]因此，他呼籲世人必須讓東亞共同體的幻想結束，更不能給中國像過去那樣的舞台。[47]

（二）舉辦 2008 北京奧運只會助長「中華思想」

對於舉辦 2008 年北京奧運是否將有助中國朝開放民主的方向邁進，中嶋則是持保留的態度。他進而提出否定的看法：「奧運在中國政府的眼中，只是另一個發揚國威的大好機會，因此中國可說傾全國之力，以不惜一切代價的態度，只為了奪得奧運的主辦權。只要奧運在中國舉行，中國人肯定會搬出更多的五星紅旗，插遍北京的任何一條大街小巷，一想到要在一大片火紅的旗海，與中國虛榮膨脹的國家意識中進行比賽，許多國家就不免心生嫌惡。」[48]因此，中嶋也質疑，即便中國可能在歷經北京奧運前後幾年的激烈震盪民主化，民主化後「中華思想」是否會因此消失也是個大問題。[49]換句話說，現在中國所謂的「愛國主義」並不是「愛國心」，而是自我中心的「中華思想」；尤其是「二十一世紀是中國人的世紀，中國是世界的大國」的這種意識，更是一種排

頁 1-2。
44 白永瑞，2006，前揭文，頁 2；中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 104。
45 白永瑞，2006，前揭文，頁 2-3。
46 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 121、227。
47 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 122。
48 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 187。
49 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 137。

臺灣大學學術期刊資料庫

外的國家主義。[50]他強調中國這種國家色彩極度高張的想法與做法，確實引起許多發展較成熟的國家的反感。[51]

二、中國的社會主義及其經濟發展

（一）社會主義讓中國成為「儒教文化圈」的劣等生

一九八零年代初期，在以日本與東亞四小龍（台、韓、港、星）等東亞新興工業國家的經濟發展受到世界注目的同時，政經學界盛行著儒教文化有助國家經濟發展的論述，即所謂「儒家資本主義」（Confucian Capitalism.）；中嶋嶺雄當然也沒在這股學術潮流中缺席。他在 1987 年出版《21 世紀日本・台灣・韓國》一書，隨後於 1994 年又在西方政經學術期刊上發表一篇名為《東亞經濟發展與儒家倫理》的文章，兩者皆在論述「儒教文化圈」的日本、台灣、韓國為何能發展強盛，並預測此東亞三國的連攜將在 21 世紀成為東亞的核心以及帶領亞太地區經濟發展的火車頭。[52]其中，中嶋引用並相當贊同韓國學者金日坤的論點，即儒教文化圈擁有三項特徵：第一、家族集團主義，第二、學習主義，第三、可用「信」來代表「仁、義、信」等全部德目的倫理行動規範；[53]並認為其正是使東亞新興工業國家經濟發展迅速的關鍵。

不過，中嶋同時也指出，儘管中國、北韓和越南也算是「儒教文化圈」的成員，但在一九八零年代當時仍未達成工業化和現代化，是因為「無論儒教文化對經濟、社會發展的助益再怎麼顯著，只要是採用社會

[50] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 137；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 219。
[51] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 187。
[52] 他認為，「在東亞地區已漸漸形成日本、台灣和韓國的一個連攜現象。而唯有這個連攜，能成為東亞的核心；並領導日後的亞洲地區。日本、台灣和韓國的經濟、社會的牽引力，對亞洲太平洋地區活性化方面，有相當的影響。」見中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 101。
[53] 中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 144-147；Mineo,Nakajima. 1994.“Economic Development in East Asia and Confucian Ethics.”*Social Compass* 41(1) : P.116-117.

臺灣大學學術期刊資料庫

主義制度的國家，便不能達成其現代化的步調」。[54]對此，以上述的第三項特徵為例，他說明了為何中國雖屬「儒教文化圈」卻難以發展的原因：「以『信』為代表的倫理行動規範，在日本則表現為各方面的優良服務。而由於受到毛澤東思想的壓迫，中國人的服務精神便極快速地低落。這原本是中國人的倫理行為規範，但在社會主義的制度下，何時被破壞無疑？特別是社會主義的假平等，以及欠缺競爭意識等，使得問題更加嚴重。」[55]由此可知，中嶋認為中國的社會主義制度阻礙了其經濟發展的機會，同時也讓中國因此成為「儒教文化圈」的劣等生，無法趕上一九八零年代東亞新興工業國家經濟起飛的頭班車；他反對社會主義制度的立場，在此表露無遺。

（二）中嶋對中國經濟發展政策的三點主張

雖然中嶋否定「中國式社會主義」的經濟發展政策，但仍提出能改善並促進中國經濟發展的三點主張。首先，他認為現今中國「改革開放」政策最大的問題在於貿然引進市場經濟，卻幾乎沒有進行產業結構的轉換。[56]而早在趙紫陽推行「改革開放」政策初期，他曾主張腳踏實地推行陳雲的經濟政策比較適合中國大陸的經濟發展情況：也就是在當時社會主義僵硬的經濟系統架構仍然存在的情況下，應該階段性緩慢引進市場原理，同時儘可能實行加強經濟基礎的政策，並避免消費過度或投資過熱。為了執行上述政策，他認為一方面必須使政治、社會生活彈性化以激發國民的生產力，使其能自己籌措資本、累積社會資金，並確實執行這種經濟基本原理。但是，這有個附帶條件，即必須配合增強經濟基礎以進行政治改革，採行民主措施。[57]

---

54 中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 131；Mineo，1994，前引文，頁 115。
55 中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 147。
56 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 72。
57 中嶋嶺雄著，曾永賢審訂，張隆義等合譯，1990，《中國的悲劇》，臺北：中央日報出版部，頁 124。

臺灣大學學術期刊資料庫

其次，中嶋還主張，中國應該與臺灣或東南亞等海外的華人社會合作，並建立某種平行的聯合關係，則或許會有很好的結果。但他強調，這與中共當局一再表示希望採取「一國兩制」的模式收回香港、統一臺灣完全不同，而是中國本身改採用聯邦形態，在經濟現代化及中產階級社會的進步程度方面彼此競爭。例如將香港與廣東省合併，讓其完全自由化；或讓臺灣與福建省合併，塑造成各省的發展典範；並進而成立「廣東話經濟圈」與「閩南語經濟圈」等。[58]換句話說，他認為如果中國能建立這種形式的寬鬆聯邦制並採用「一省或數省現代化、工業化首先成功」策略，其未來發展將不可限量；而且「『中華聯邦共和國』比『中華人民共和國』要適合多了」。[59]

最後，中嶋更大力主張，中國應該學習臺灣的發展經驗。但是，學習臺灣經驗將使中國脫離社會主義體制，中共的一黨獨裁政權更會因而崩潰；他認為在這個前提下將是相當艱鉅的事。[60]

三、中國軍事威脅論

（一）以「槍桿子出政權」為信念的軍備擴張

中嶋的中國威脅論，主要建立在對近年來中國的軍事膨脹感到恐懼的認知基礎上。[61]他指責中國官方發表的國防預算不完全、不透明、更不可靠，官方公佈的國防預算數字更是實際的三倍。[62]其次，中嶋認為中國近年來不斷擴編軍事預算的舉動正是基於「槍桿子出政權」的信

[58] 中嶋嶺雄，1990，前揭書，頁 130、頁 163-164。
[59] 中嶋嶺雄，1990，前揭書，頁 132。
[60] 中嶋嶺雄，1990，前揭書，頁 131。
[61] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 126。
[62] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 126。對此，中嶋一再強調，「中國是全世界最善於玩弄文字遊戲的民族，他們所謂的國防預算，實際上並不包括武器、設備的採購支出，當然更不包含開發與研究核武等高科技武器的費用在內。中國政府每年花在這些部分的預算，甚至還有日漸增多的趨勢。」見長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 86。

臺灣大學學術期刊資料庫

條，並強調這種對於武力的過度迷信是「誰也遮掩不住的事實」。[63]因此，他質疑中國在 2003 年成功發射的載人太空船「神舟六號」不是為了商業通信而是完全基於軍事目的，因為發射太空船的裝置和發射「東風飛彈」的裝置完全相同。[64]最後，中嶋更屢次強調，現在的中國完全沒有任何軍事威脅的外敵，在世界上卻只有中國在走軍擴路線；因此中國這種年年增強軍力的動作，「被世人看作有意對外侵略的準備，也就無可厚非了」。[65]

（二）中國「軍事大國化」的三點理由

至於中國為何要如此致力於擴張軍備？中嶋進而提出三個主要的理由。首先，他認為中國至今仍舊標榜著「中華思想」的華夷秩序；基於這種中國獨有的傳統霸權思想，中共正建構其獨特的世界戰略，目標成為二十一世紀的亞洲霸權。於是，為了讓二十一世紀成為中國人的世紀，中國政府「認真而天真地思索建立世界霸權之道」，而軍備的擴張正是主要的一環。[66]其次，中嶋指出中國擴編軍事預算的原因，則是為因應國內的治安問題，並特別反映在中共武裝警察的數量驟增上。他認為中國的社會主義意識形態與中共一黨獨裁的權威越來越無法有效統治將近十三億的龐大人口，「為了重建統治國家的威信，強大的軍事力量因此成為共黨政權的唯一出路」。[67]最後，中嶋認為中國積極走軍擴路線是為了配合 2004 年以來與俄羅斯合作舉行的大型軍事演習，並藉由「中俄一體化」來抗衡美日的軍事安全同盟。[68]另外，隨著中國政府近

63 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 124；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 61。
64 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 47。
65 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 63；中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 241；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 46。
66 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 63；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 96、127。
67 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 63；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 127。
68 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 128。

臺灣大學學術期刊資料庫

年來積極開發南海的海底油田與天然氣，中國擴張軍備正是為確保其能源戰略的執行。[69]換言之，中共此舉其實是企圖挑戰以美國觀點為基礎的亞太安全秩序。

簡言之，中嶋一再強調，如今世界上沒有任何國家可能對中國動武，然而在這種情況下，中國卻一方面年年大幅增強軍力，把美國當作其霸權戰略中的假想敵，另一方面又侵犯日本的領海，讓身為日本人的他實在有種莫名的不安。[70]對此，中嶋警告世人，「和平崛起」並沒有成為中國官方一致的世界戰略，「我們不能被中國的軟路線所迷惑」，中國對周邊各國仍然是可能的危險存在。[71]

肆、中嶋三評中日關係

一、對中「屈從外交」與「謝罪外交」使日本淪為國際笑柄

中嶋長久以來一直批評日本政府外交政策軟弱，無法挺胸面對中國，怯於表達真正的主張，反而淪為國際上的笑柄。[72]他指出「凡事以北京馬首是瞻」的姿態，正是日本的外交得不到世人重視的主要原因。此外，由於日本一切都以避免刺激中國為最高前提，特別是牽涉到敏感的台灣問題時，往往造成政府無法做出正確的外交判斷，對外關係上也因此日漸產生惰性。尤其是，如今全球戰略中，美中對立的新冷戰結構已成形，如果日本「仍然一派悠閒，無法採取有效的因應對策，後果將

[69] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 146。
[70] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 114-115；中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 275-276。
[71] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 191；中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 276。
[72] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 66。

臺灣大學學術期刊資料庫

難以設想」。[73]最後，中嶋認為中國周邊的亞洲鄰國對中共其實都缺乏好感，如果日本懂得利用這個外交空間，對這些東南亞國家表示具體的善意，提供經濟上的外援，日本的國際形象將因此會大幅提昇。[74]

另一方面，關於中國抗議日本首相參拜靖國神社並斥責為日本軍國主義復辟，以及宣稱日本的高額國防預算是日本帝國主義作祟等事，日本外務省向來採取低姿態的作法，中嶋對此怒斥為「謝罪外交」。[75]他認為與中共相比，戰後的日本完全沒有犧牲國民生命攻擊他國的意圖（如韓戰），也沒有用國家的力量殘害人民（如文化大革命）；中國卻對日本頤指氣使，「的確是如此蠻不講理的國家」。[76]因此，中嶋強調部分日本（財界）人的贖罪意識是他們的時代問題，現在的日本人不應該承擔。[77]

二、日本對中國的 ODA 援助應該謹慎

中嶋從過去就一直抨擊日本對中國的 ODA（Official Development Assistance）「官方發展援助基金」援助是「沒主見的援助政策」與「對中國的屈辱外交」。[78]其主要理由為以下三點：一、日本的 ODA 援助恐怕會成為中國擴充軍備的助力，甚或成為中國政府打壓人權的幫兇。[79]二、中國沿海和內地的間的貧富差距日漸加劇，正是日本的 ODA 援助所間接造成的結果。[80]三、日本每年供給中國的龐大 ODA 援助，其中有

[73] 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 65。
[74] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 98。
[75] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 35；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 62。
[76] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 170；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 114。
[77] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 159。
[78] 中嶋嶺雄，1990，前揭書，頁 181-182；「評價台灣民主化受肯定中嶋嶺雄榮獲正論大賞」，2003/12/19，自由時報電子版：http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/dec/19/today-fo4.htm。
[79] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 96。
[80] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 150-151。

臺灣大學學術期刊資料庫

部分被中共以中國的名義再次轉手，提供第三國經濟援助，結果反而變成中國的外交成績；這點尤其讓中嶋感到不滿。[81]

因此，中嶋認為應該根據日本政府制定的 ODA 援助四大原則，重新檢討對中國的援助。他建議採取明定用途的方式，使日本的 ODA 援款得以專款專用；或將 ODA 援款作為解決那些因中國過度開發造成日本間接受害的環境問題的共同研究基金。[82]甚至，他一貫主張在 2008 年日本對中國的 ODA 援助關係正式結束前，早就應該立刻中止對中 ODA 援助。[83]

三、日本親中媒體鼓吹的中國熱只是暫時的

近幾年來，在日本媒體大幅鼓吹西進下，日本財界掀起一波波投資中國的熱潮；中嶋認為，造成日本中國熱的輿論風潮和中國滲入日本媒體有關。[84]隨著日本媒體（如日本經濟新聞等）和中國的人民日報合作，日本增加了許多關於中國政經民情的報導；但他認為中共當局滲透了日本媒體，對媒體進行攏絡，使得部分日本媒體（如朝日新聞）立場親中，不夠客觀。[85]例如，即使遠赴中國投資的日本企業並不那麼沒有成功，也會被日本媒體奉承，可是卻很少報導日本企業在中國投資所面臨的困境，關於失敗的悲慘的經驗也幾乎不被報導。[86]因此，中嶋認為日本企業完全將資本賭在中國很危險，他希望日本企業家要冷靜，也要考慮國家利益的立場，不要只追求私人的的商業利益。[87]不過，他也認為近年

[81] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 96。
[82] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 96；中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 152。
[83] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 192。
[84] 「中國滲透日本媒體」，2003/8/19，大紀元時報：http://epochtimes.com/b5/3/8/19/n361709.htm
[85] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 59；「中國滲透日本媒體」，2003/8/19，前引文。
[86] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 70。
[87] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 272；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 146。

臺灣大學學術期刊資料庫

來「浮躁的中國熱」只是暫時的，因為最近日本的親中媒體對中國的歌頌已減少，政治上「日中友好派」也衰退；這讓他安心不少。[88]

伍、結論：中嶋解析中國的視角

一、對「中華思想」的警覺與抗拒

現在的中共霸權有著強勢的國家地位，處理國際關係都是以權力均衡的全球戰略來思考，而近年來急速成長的經濟實力也給周邊國家帶來一定程度的磁吸效應。就中嶋看來，這正是中國難以磨滅的「中華思想」持續存在的證據。而他所指涉的「中華思想」，就是舊中華帝國其傳統的「華夷秩序」概念，也可是現在世人所指稱的「大中華主義」。在此觀點下，中嶋大力批判中日兩國的外交關係是朝貢關係的延續，包括日本「凡事以北京馬首是瞻」的低姿態，[89]以及日本對中國的 ODA 援助就像朝貢一般等；但中國方面似乎視作理所當然，毫無感謝之意，讓他對日本政府的軟弱感到憤怒與痛心。此外，中嶋也指責中共的霸權策略仍是建築在「華夷秩序」的基礎上，只有「把中國皇帝作為頂點的垂直金字塔構造與要外國人下跪的朝貢外交」，沒有「東亞」的概念。[90]他之所以強調這點是因為儘管他相信日本才是帶領「東亞」發展的龍頭，但他並沒有拋棄「東亞」的概念；[91]而他認為中國現在處理國際關係的心態仍是過去那套「華夷秩序」，中國只會把自己放在世界的頂端，「東亞共同體」就只能是幻想。[92]最後，中嶋認為中共反日抗美的心態正是出於這種排外的「中國中心主義」。因為，他相信所謂「愛國心」是熱

[88] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 98、166；中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 175。
[89] 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 65。
[90] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 121、227。
[91] 參見中嶋嶺雄，1988，前揭書。
[92] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 122。

臺灣大學學術期刊資料庫

愛自己生長故鄉的感情，不是出於這種自我中心、排外的情緒。[93]簡言之，中嶋對中國的批判正是出於對「中華思想」的警覺與抗拒。

二、強調中國社會的畸形性與特殊性

中嶋眼中的中國社會仍是落後不堪的：「只要稍微深入中國的內地，貧窮、公害、髒亂等嚴重的社會問題隨處可見。」[94]可知他以現代化的角度批評中國缺乏現代公民社會應有的現代性。此外，中嶋同時也強調中國社會架構的「特殊性」，並認為其正是能勉強維繫中國社會於不墜的原因：「中國近幾年來『下崗』的失業人數高達數千萬人之譜，在這種人心浮動的情況下，整個社會幾乎陷入瀕臨崩潰的邊緣。中國社會卻能夠繼續維持原有的機能，這一點是許多外人難以想像的。」[95]換句話說，他認為中國是以傳統的農村組織為基礎，地緣／血緣關係發達的社會；而社會中民眾常透過地緣、血緣關係做平行活動，並因此形成一種無形的彈性結構，使中國社會中傳統的共同體架構不易解體，並得以暫時維持下去；這也正是中嶋所強調的「中國橫向社會論」。[96]而他認為中國社會由上而下支配，很難貫徹到底，可以說是潛在性的／柔性結構的橫向杜會；如果想要在這種橫向社會中強行社會主義權力和以共產黨一黨獨裁為中心的縱向統治制度和縱向系統，乃是「根本的錯誤」。[97]尤其「以中國社會強烈的商人屬性，原本就不適合馬列主義或社會主義的發展。」[98]如此看來，中嶋除了本身強烈的反共立場外，其實是把中國社會放在畸形性、特殊性的理論體系下來理解。不過，地緣／血緣關

[93] 中嶋嶺雄、古森義久，2005，前揭書，頁 136-137。
[94] 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 71。
[95] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 88。
[96] 中嶋嶺雄，1990，前揭書，頁 126；長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 88。
[97] 中嶋嶺雄，1990，前揭書，頁 126。
[98] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 189。

臺灣大學學術期刊資料庫

係發達的社會並不專屬於中國，商人屬性也非中國特有，他似乎也有意把中國排除在「儒家文化圈」之外。

三、親美反共的立場

中嶋相信美國的自由主義和民主主義是正確的；而他認為自己正用那標準來觀察中國，所以他批判中國才因此更加嚴厲。[99]因此，他指責中國人「仍舊信服『共產主義者以掠奪資本家之財產為最大的善』的教條」，並批評「無論儒教文化對經濟、社會發展的助益再怎麼顯著，只要是採用社會主義制度的國家，便不能達成其現代化的步調」。[100]可見他堅決反對共產主義，對採用社會主義制度的中國不具信心。其實，中嶋反共的立場也是建立在親美的基礎上[101]：冷戰結束後，他並不認為「自由主義/資本主義」和「社會主義/共產主義」的對抗就此終結，在亞洲更是如此；只要亞洲殘存的兩個社會主義國家（主要是中共）還在，美中對立的「新冷戰」時代將一直持續到中國放棄共產獨裁政權為止。[102]此外，他特別警告，近年來中國一方面積極參與 APEC 會議與東協（ASEAN），另一方面卻又與俄羅斯、北韓等（舊）社會主義國家強化軍事合作，甚至在「9・11 恐怖攻擊事件」爆發後仍舊和中東伊斯蘭國家來往密切；身為自由主義陣營的美日兩國，實在應該充分警戒。[103]對

[99] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 247。
[100] 長谷川慶太郎、中嶋嶺雄，2001，前揭書，頁 74；中嶋嶺雄，1988，前揭書，頁 131；Mineo，1994，前引文，頁 115。
[101] 中嶋早在 1987 年於《劍橋中國史》所撰寫關於中共外交關係的文章中，即隱約透露了他親美（西方）的立場。參見 Mineo, Nakajima. 1987. “Foreign Relations: From the Korean War to the Bandung Line.” In *The Cambridge History of China, volume 14: The Emergence of Revolutionary China, 1949-1965.* eds. Roderick MacFarquhar and John K. Fairbank. Cambridge: Cambridge University Press, P.259-289.他甚至認為，「如果現在的國際社會沒有美國的存在的話，世界究竟會怎麼樣？如此，就不得不考慮美國的存在還是非常重要。」見中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 233。
[102] 岡崎久彥等，2001，前揭書，頁 66-67；中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 207、240。
[103] 中嶋嶺雄、古森義久，2002，前揭書，頁 205-206。

臺灣大學學術期刊資料庫

此，他建議日本將來仍須強化美日同盟的正規性，並強調這不只是為了日本、也為了亞洲各國的國家利益。[104]由此看來，中嶋親美反共的立場，堅定如一。

總而言之，儘管他從未承認，但中嶋右翼學者的身份，使得他將中國定性為畸形國家並嘗試將其國家前途完全抹殺。另一方面，則是藉由「替中國人考慮」的心態，從中國社會的特殊性出發，把中國放在畸形性、特殊性的理論體系下理解，因而陷入無法把握中國社會持續發展的新動向之泥沼。所以，雖然中嶋對中國政治、社會、經濟發展做了許多預測，卻與事實都有所出入；中國不但沒像他預期的那樣崩潰，甚至討論中國崛起強大的文獻日多。結果，中嶋則又從原來的「中國崩潰論」者進一步成了現在的「中國威脅論」者。

[104] 中嶋嶺雄、古森義久，2006，前揭書，頁 78。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

一、中文專書

中嶋嶺雄（1988），《21 世紀台灣・日本・韓國》。台北：武陵出版。

中嶋嶺雄，曾永賢審訂（1990），《中國的悲劇》。（張隆義等合譯）。臺北：中央日報出版部。

長谷川慶太郎、中嶋嶺雄合著（2001），《後李登輝時代風雲》。（賴清松譯）。台北：台灣先智。

岡崎久彥等合著（2001），《2005 年美日中決勝台灣》。（林玉佩、周素芬合譯）。台北：台灣先智。

王向遠（2005），《日本右翼言論批判》。北京市：昆侖出版。

步平、王希亮（2005），《日本右翼問題研究》。北京市：中國社會文獻出版。

二、研討會中文論文

白永瑞（2006），〈東亞地域秩序：超越帝國，走向東亞共同體〉，「政治學與文化研究第二十九次會議」論文（4 月 27 日），台北：國立台灣大學政治學研究所。

三、日文專書

中嶋嶺雄、古森義久合著（2002）《覇権か、崩壊か 2008 年中国の真実》。東京：ビジネス社。

中嶋嶺雄、古森義久合著（2005）《中国暴発―なぜ日本のマスコミは真実を伝えないのか》。東京：ビジネス社。

中嶋嶺雄、古森義久合著（2006）《米中新戦争―暴走する中国、封じ込めるアメリカ》。東京：ビジネス社。

臺灣大學學術期刊資料庫

四、英文論文

Mineo,Nakajima. 1987. “Foreign Relations: From the Korean War to the Bandung Line.” In *The Cambridge History of China, volume 14: The Emergence of Revolutionary China, 1949-1965*. eds. Roderick Mac Farquhar and John K. Fairbank. Cambridge: Cambridge University Press,P.259-289.

Mineo, Nakajima. 1994.“Economic Development in East Asia and Confucian Ethics.”*Social Compass* 41(1) : P.113-119.

五、網路資料與新聞

佐藤文子，《私の半生—中嶋嶺雄》，第一號，信濃每日新聞松本專賣所：http://www.matsusen.jp/myway/nakajima/nkj00.htm

大紀元時報（2003）〈中嶋嶺雄：中國經濟可能在 2008 年後泡沫化〉，8 月 16 日：http://www.epochtimes.com/b5/3/8/16/n359810.htm

大紀元時報（2003）〈中國滲透日本媒體〉，8 月 19 日：http://epochtimes.com/b5/3/8/19/n361709.htm

自由時報電子版（2003）〈評價台灣民主化受肯定，中嶋嶺雄榮獲正論大賞〉，12 月 19 日：http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/dec/19/today-fo4.htm

臺灣大學學術期刊資料庫

Confronting the China-centric Belief : Nakajima Mineo's Views of Modern China

Chih-Wei Liu

Abstract

This text is probing into Chinese researcher Nakajima Mineo's observation and prediction of Modern China whose name smelt world, especially in the capacity of scholar of his Right Wing, how to Confront China ruled by Communist Party of China's regime. First of all, this text introduces Nakajima's Views of China in politics, economy and society. Secondly, this text explains further Nakajima's three important discussion of East Asia, China-centric Belief and China-threat theory. Moreover, this text reflects his vigilance and discontented to China by narrating the Nakajima's criticism to China-Japanese relations. Finally, I try to analyze three kinds of Nakajima's view to observe China and makes the conclusion: His criticism of China are just for the vigilance

臺灣大學學術期刊資料庫

and resisting to China-centric Belief. He believes the Liberalism and Democratism of America, but his scholar identity of Right Wing make him determine China the Nation of the Deformity and try to completely deny it's National future. On the other hand, he also proceed from particularity of the Chinese society , put China under the theoretical system of the particularity to understand, and therefore falls into the mire that can't hold new tendency of the China's development.

Keywords: China- view, China-centric Belief, China- threat theory, China-Japanese relations, East Asia

臺灣大學學術期刊資料庫