國家發展研究　第三卷第一期
2003 年 12 月　頁 37-71

出口依賴中國大陸會讓台灣邊緣化嗎？

杜震華*

國立台灣大學國家發展研究所副教授

收稿日期：2003 年 11 月 7 日　接受日期：2004 年 3 月 10 日

*台灣大學國家發展研究所經濟組副教授。聯絡地址：臺北市羅斯福路四段一號國立台灣大學國家發展研究所。電子郵址：tujenn@ntu.edu.tw。本文原發表於台灣經濟學會於民國九十二年九月舉辦之「兩岸經貿對台灣經濟發展與產業結構之影響研討會」，作者感謝陳明郎教授、劉碧珍教授之評論，以及兩位匿名審稿者之寶貴意見。

中文摘要

本文探討一個周邊「小國」對一個成長中的大型經濟體提高出口依賴，是否會造成「邊緣化」的問題。將「邊緣化」定義成相對所得比例的下降後，觀察歐洲外緣 14 個國家對核心 6 國，以及美洲 2 個國家對美國核心出口集中度變化和對核心區域的相對所得比例趨勢，無法支持「提高對成長的大型核心區域出口依賴會造成邊緣化」的假說。繼續觀察香港和台灣對中國大陸出口依賴度提高和相對所得的變動經驗，也無法獲得類似的結論。然而為消彌疑慮，作者建議建立某種型態的對中港出口風險警示機制。

關鍵詞：出口集中度　邊緣化　相對所得比　核心區域　出口風險警示

臺灣大學學術期刊資料庫

一、研究動機與目的

在 1990 年代中國大陸經濟快速崛起之後，台灣對其投資和出口已日益增加。對於中國大陸的出口在 2002 年一舉超越對美國的出口，成為台灣出口的首位，可以說是台灣經濟史上的一項重要發展。為了台灣本身的經濟，有人認為必須掌握大陸為腹地，才能加速台灣的發展，以避免「邊緣化」。持這種類似看法的人士頗多，較著名的如政界的許信良（1995），商界的王永慶（中國時報，2001）、辜濂松（2002）等人，學界的大前研一（2003）、于宗先（中國時報，2002）、王作榮（商業周刊，2001）、麥朝成（聯合報，2000）、劉遵義（2002）、薛琦（聯合報，2000）等人，都表達過類似的看法。然而對於中國大陸的出口依賴度快速提昇，近來頗引起部分人士的憂慮，例如王塗發（2003）、吳榮義（自由時報，2003；大紀元時報，2002）、陳博志（2003；自由電子新聞網，2002）、章家敦（2002），都表示經濟，特別是出口，過於依賴中國大陸，有如將雞蛋置於一個籃子，風險過高；更有認為與中國發展更緊密關係會加速台灣「邊緣化」者（自由電子新聞網，2002）。孰是、孰非？迄今多半僅止於觀念上的闡述，缺乏比較嚴謹的學術性探討，陷入各說各話、各持己見的混沌情境。

過去，對於台灣必須依賴中國大陸經濟來進行發展持反對意見的人士，通常是由國防安全的角度出發。他們認為在兩岸政治上仍屬對立的情況下，如果中國大陸以台商為「人質」，或突然斷絕對台灣的進口時，台灣經濟將難以承受。這種論點的適妥性具有討論的空間，可能是見仁見智、難有定論。然而，近日的反對意見則進一步認為，即使是以純經濟發展的角度來看，目前這種出口日益集中於中國大陸的現象亦屬風險過高，應該避免。於是這裡 － 由經濟的角度來看 － 就產生了兩個問題，第一是台灣對於中國大陸的出口是否過於依賴，或者說對大陸的出

臺灣博碩士論文知識加值系統

口集中度是否過高？第二，即使內部問題重重，但是中國大陸的確是一個經濟快速成長的巨大經濟體，不是一個經濟成長起伏不定或穩定的低成長地區；增加對其出口的依賴度，是否會造成台灣的「邊緣化」？這兩個問題形成了本文的研究動機。以下先簡單介紹相關的文獻，接著說明本文的研究方法，再進行出口集中度和邊緣化針對歐、美國家和港、台的研究分析，最後是結論與建議。

二、文獻探討

大部份已開發國家的出口品由於競爭力強，世界各國都有其需要，所以出口都顯得相當分散，因此文獻上對於出口集中度的關切多半是針對開發中國家。而出口集中的現象一般有兩種狀況，一是「產品集中」（commodity concentration）於某一種或少數幾種產品；二是「地理集中」（geographical concentration）於某一個或少數幾個經濟體。然而，對於出口集中的關切幾乎都只是針對其對於「出口收益」（export earnings）可能造成不穩定的效果，幾乎不曾直接討論其對於經濟發展的影響。如果「邊緣化」指的是一國經濟成長的速度相對遲緩的話，經濟學家迄今為止的相關文獻似乎尚未進行相關研究。

在產品集中導致出口不穩定的假說方面，雖然邏輯上合理，但在實證上卻無法獲得一致的結論。較後期的研究放棄了跨國橫斷面的資料，改用時間數列的資料（Love, 1986），或者重新定義「不穩定」（Tegene, 1990），因而都讓這項「傳統智慧」（traditional wisdom）獲得了支持。另外，經濟學者對於一個國家規模大小是否會對出口集中度產生影響也感到興趣：Khalaf (1974) 發現小國並不一定導致出口集中度的增加。然而 Monaldi and Yeats（1977）卻發現，雖然對於工業國家而言，規模大小和出口的產品集中度並無明顯關係，但對於供應半工業和初級產品的國家而言，明顯地具有反向的關係，即規模越小的國家出口的產品集中度越

高。但是在出口的地理集中度上，不管是用簡單相關或迴歸分析，都無法獲得顯著的相關性。總之，直接觀察出口集中度對於經濟成長的文獻似仍未出現。

和本文研究有間接相關，但非直接相關的，是國家或社會發展理論中的「依賴理論」。依賴理論的思想淵源來自馬克思 （Karl Marx）和列寧（Vladimir Lenin），由美國學界的 Paul Baran 和聯合國拉丁美洲委員會秘書長 Raul Prebisch 奠基，並由 Samir Amin、Fernando Cardoso、Arghiri Emmanuel、Andre Frank、Celso Furtado、 Ankie Hoogvelt、Osvaldo Sunkel、Immanuel Wallerstein 等人發揚光大的（龐建國，1993）。做為代表性人物的 Raul Prebisch，其中心思想認為世界經濟是一個體系，由「中心」（center）國家和「邊陲」（periphery）國家所構成。中心國家透過不平等的貿易和不公平的世界經濟體系對邊陲國家進行剝削和掠奪，成為拉丁美洲等邊陲國家貧困與落後的根源。在這種分工體系中，中心國家為邊陲國家提供工業產品，邊陲國家則為中心國家提供原材料。前者利用技術壟斷來提高製成品價格、壓低初級產品價格，以便將大量的經濟剩餘由後者移轉到前者手中，使得邊陲國家日益貧困。二次戰後雖然許多前殖民國家獲得獨立，但是經濟上仍受到宗主國的經濟剝削，這就是它們無法獲得成長的根本原因（張琢、馬福雲，2001，頁 82）。然而在七〇年代之後，曾經嚴重「依賴」於先進國家經濟的亞洲四小龍興起，使得「依賴理論」的適用性遭到挑戰。Cardoso 和 Wallerstein 等人遂修正了古典型的依賴理論，承認依賴的國家亦有發展和成為核心（core）國家的機會，但是核心和半核心國家依賴「世界體系」（the world system）來對邊陲國家進行剝削的情況依然存在（張琢、馬福雲，2001，頁 92-98）。依賴理論的觀點和主流經濟學觀點迥異，後者認為只要是自願性的貿易關係必然是互利的，不存在剝削的問題。

在過去的殖民世界中，貿易條件並非由自由市場形成，依賴理論確實對開發中世界的貧困具有相當的解釋能力，但是在當前非殖民的世界

臺灣大學學術期刊資料庫

中，貿易條件幾乎完全由市場決定，因此其適用性是受到質疑的。另外，對於中國大陸的出口依賴度提高，雖然有相當的部分會轉成對美、日等先進國家的出口，但未來以中國大陸為出口終點的比例將會逐漸提高，以歐盟周邊小國對其核心六個國家的出口依賴經驗，做為台灣對中國大陸出口依賴度提高的參考，應具有重要的政策引申。

此外，針對台灣對中國大陸的出口，至少有相當部份屬於對美國、日本等先進國家出口，為了降低生產成本的對外投資所衍生出來的出口，因此台灣對中國大陸的出口依賴至少有部分是一種「衍生的出口依賴」，和一般的出口依賴不同。而相應於歐盟和北美自由貿易協定的發展，東亞在沒有正式的自由貿易協定之下卻也逐漸強化了「區域內部貿易」（intra-regional trade），不含日本的區域內部貿易比例已經由 1990 年的 30.7% 提高到 2002 年的 42.7% （IMF, 1997, 2003）許多人（包括第一節中贊成掌握大陸腹地的人士）認為台灣對中國大陸的出口依賴是相當自然的區域內部貿易發展，應該以「政經分離」的方式加以處理，才不會傷害台灣的經濟發展。這種區域內部貿易提升的現象，經常是「自由貿易區協定」下的自然發展，由於更接近自由貿易的狀態，過去是受到 WTO 肯定的。然而在 Viner (1950)提出了「次佳理論」的觀點，認為自由貿易區一方面會因為「貿易促進」（trade creation）效果而促進區域內部貿易而使區域內部受益，但同時會產生「貿易轉向」（trade diversion）效果而使得區域內外都受害，使得淨效果並不明朗之後，對於經濟整合的效果研究就成為經濟學的重要分支。Verdoorn (1954) 和 Balassa (1967) 是早期推估歐洲共同市場對區域內部貿易等效果的著名研究。隨後，Aitken (1973), Balassa (1974), EFTA Secretariat (1969, 1972), Kreinin (1972), Mayes (1978)都陸續以不同的方法來推估這些效果。晚近的研究包含了 Winters (1984), Grinols (1984), Cecchini (1988), Baldwin (1989)。上述的研究都是針對歐盟的區域貿易效果推估，Straubhaar (1987) 則廣泛地針對十個貿易區塊形成後的貿易效果進行研究，Brada and Méndez

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

(1985)則研究了中南美洲幾個經濟整合的區域貿易效果。最新的研究包括 Dobson (2001) 分析了東亞區域內貿易整合的狀況和其對國際經濟體系的影響，Elliott and Ikemoto (2004) 檢定了東協自由貿易區協定是否促進了區域內部的貿易，Krueger (2000) 推估了北美自由貿易區對於區域內外貿易的影響，Laurenceson (2003) 檢驗了中國和東協五國的經濟整合程度對「東協加一」自由貿易區的影響，McDaniel and Agama (2003) 探討了北美自由貿易區對於美、墨貿易的影響，Nagano (2003)研究了東亞的區域內部貿易（以及區域間）的最近發展，Sharma and Chua (2000) 檢驗了東協整合對五國的區域內貿易之影響， Wang and Schuh (2000) 探討兩岸三地經濟進一步整合的效果，Wang (2003) 檢驗了海峽兩岸在 WTO 的架構下建立自由貿易區後的經貿關係。這些研究基本上都肯定了經濟整合對區域內貿易及經濟福利的正面貢獻。對照這些區域內部貿易的研究發現，會認為台灣對中國大陸出口依賴提高會造成邊緣化的論點是值得懷疑的。

三、研究方法、資料和可驗假說

本文的研究方法相當簡單。在探討第一個問題（對中國大陸出口密集度是否過高）時，本文將先比較台灣的地理出口密集度（geographical export concentration ratio）、對中國大陸和香港（或簡稱中、港）的出口密集度變化，再觀察它們和台灣對其他國家的出口密集度比較，以及它們和其他國家對首要出口國出口密集度相比是否偏高。使用的密集度是一般文獻上常用的赫須曼-赫芬達指數 (Hirschman – Herfindahl Index, HHI)，計算我國對排名前十的主要出口目標國「出口比例的平方和」。[1]台

[1] 在這項資料中所列出的各國出口目標國的總數目不一，部分國家所列出的出口目標國不到 20 國。只計算 10 個出口目標國所得的 HHI 集中度已經足以反映出出口的集中情形，例如台灣在 2001 年出口前十名目標國的出口比例為 0.787，計算所

臺灣大學學術

灣的計算資料來自經濟部國際貿易局的「中華民國進出口貿易國（地區）名次表」，國外的計算資料則來自 International Monetary Fund 所出版的 Direction of Trade Statistics Quarterly。

其次，在探討對中國大陸出口密集度提高是否會造成台灣「邊緣化」的問題上，本文將首先觀察世界上一些位於一個成長的大型經濟體（歐洲經濟共同體和美國）周邊的小型經濟（或小國），在提高了對核心的大型經濟體出口密集度之後，其年均國民生產「相對上」是否會減少，來尋求答案。探討的國家包括了位處於歐盟創始六國（法國、德國、義大利、比利時、荷蘭、盧森堡）周邊，對歐盟逐步提高出口密集度的 14 個國家，以及位處於美國身邊的加拿大和墨西哥兩國，全部 16 個國家。16 個國家當中，12 個國家的所得在向核心「整合」之前相對落後，而丹麥、挪威、瑞典和瑞士 4 國的所得則相對領先。藉由觀察這些經濟中、小型國家向一個巨大經濟體整合的經驗，可以提供吾人在探討台灣經濟向中國大陸「傾斜」時，其可能產生的經濟效果的參考。其後，我們將實際觀察香港和台灣在過去這 20 年來向中國大陸「依賴」的狀況，分析「相對所得」的變化情形，以作為初步判斷的依據。

理論上而言，如果一個大型經濟體開始成長，它可能需要更多的進口來支持其成長，因此在國際市場上造成這些進口品的價格相對上漲。身為一個周邊國家，如果能夠把握機會增加對這個成長中的大型經濟體出口，其利潤應該會增加，並且反應在它的經濟成長率上。當然這個大型經濟體也可能增加出口，並壓低其出口品的國際價格，但如果周邊的小國能夠和其保持產品差異，不讓其出口品替代過多的本地產品，或和其構成垂直整合的上、下游關係，充分利用其更低廉的中、上游投入品來將生產成本降低，就可以利用這個大型經濟體的成長來獲利。因此，當一個大型經濟體成長之時，極可能是周邊小型經濟體獲利之時，可以

得之 HHI 為 0.134，前 20 名目標國的出口比例為 0.899，HHI 為 0.147，差距已經很小。

臺灣大學學術期刊資料庫

利用這個成長的大型市場來進行出口和成長。這種周邊小國利用「提高出口依賴」的「核心-邊陲」關係所造成的成長，和過去帝國主義時代的「核心-邊陲」（Core-Periphery）關係完全不同；在後者中，邊陲對核心的出口通常因為政治力的作用，使得貿易對價不平等，邊陲的產業也無法多元化，成為長期被核心利用的資源基礎。

有人可能會受到國際經濟學中的「因素價格均等化定理」（Factor Price Equalization Theorem）所困擾，該定理認為在一個新古典的架構之下（即兩國、兩產品、兩生產因素），相互進行進、出口貿易的兩個國家的生產因素價格（即工資和利率）長期下來會趨於相等。這種理論經常被先進國家，特別是美國，的政治人物拿來主張對其進口品進行貿易政治干預，否則美國的工資將被低廉的外國工資拉下而趨於相等。事實上，在二次戰後美國和外國貿易的程度逐漸增加的情況下，美國的工資水準還是長期緩慢成長、沒有下滑。對於適用「因素價格均等化定理」所需的嚴格條件（包括兩個國家都是大國、都生產兩種相同產品、兩國的生產技術都相同、兩種產品的價格都經貿易而趨於相等）也經常被國際貿易的教科書強調，以免造成誤解，或遭到政治人物們誤用（Krugman and Obstfeld, 1997, pp. 78-82）。

無論如何，貿易依附的效果應該會由實證資料上反映出來。因此本文將以實證資料來檢驗過去二、三十年來，依附於成長的大型經濟體周邊小國，當其對核心的大型經濟體提高出口依賴後，是否會「邊緣化」來進行檢驗。其次序為歐盟、北美，再回歸到香港和台灣本身。在進行檢驗之前，我們必須對「邊緣化」加以定義。在一般學術文獻上，雖然它會出現在政治、社會、區域、經濟，甚至哲學領域的文獻上，但是「邊緣化」（marginalize or marginalization）並不是一個正式或精確的語詞。在牛津（Oxford）大字典中，它有幾種義涵：使成為邊際、由中央移除、在經濟上使成為邊際、使貧困；而在韋氏（Webster's）大字典中，它的義涵為：放置於邊際重要性、影響，或力量的位置。在相關的百科全書

臺灣大學圖書館期刊資料庫

中，並沒有「邊緣化」的條列。在社會發展理論中，邊緣化有兩種用法：一是指一些開發中國家的經濟發展依賴資本技術密集型的技術，使得經濟成長，卻造成貧窮人口的增加；另外是指某個國家逐漸被排除於世界經濟體系之外的現象，主要是因為過於依賴一兩項出口商品，在這些商品的世界需求和價格不振之下，無法吸引外來投資、加入世界經濟體系（龐元正、丁冬紅，2001，頁 18）。而在經濟文獻中，它曾被用來敘述婦女的社會經濟地位相對下降（Horton, 1999）或貿易比重的下降（Ng and Yeats, 1997）。因此，雖然內涵和用途各異，但是在經濟學的領域中，「邊緣化」通常意指「相對重要性的減弱」。然而，對於像台灣這種亟欲擠入已開發國家之林者，「邊緣化」似乎採納經濟性定義，以「相對每人國民（或國內）生產的下降」來定義較為清楚，具有較高的可操作性。而在這種定義之下，邊緣化並不意味著平均所得（或人均國民生產）的下降，而是指「相對於」其所依賴的經濟體而言，其平均所得是在下降。這當然會造成該經濟體的相對重要性下降，影響其經濟，乃至於政治和其他領域的國際力量。因此，本文將檢定「對一個成長中的巨大經濟體提高出口依賴度（出口比例）將造成相對每人國民生產的下降」這項「可驗假說」（Testable Hypothesis）。由於當今世界上能夠吸引周邊國家向其「依賴」的經濟體無非就是早期「歐洲經濟共同體」（EEC, European Economic Community）擴大而成的「歐盟」（EU, European Union），以及由美國擴大而成的「北美自由貿易區」（NAFTA, North American Free Trade Area），因此我們檢定的樣本資料包括了在經濟上向歐盟核心整合的周邊小國奧地利（Austria）、丹麥（Denmark）、芬蘭（Finland）、希臘（Greece）、冰島（Iceland）、挪威（Norway）、愛爾蘭（Ireland）、葡萄牙（Portugal）、西班牙（Spain）、瑞典（Sweden）、瑞士（Switzerland）、英國（United Kingdom），以及 90 年代加入整合的匈牙利（Hungary）和波蘭（Poland）等 14 個歐洲國家；另外則是位處於美國身邊的「小國」加拿大（Canada）和墨西哥（Mexico）等兩個美洲國家。

臺灣大學學術期刊資料庫

進行這種比較時，相當敏感的是「匯率」和「國內經濟穩定」。如果因為國內的重大政治、經濟問題，導致分析年度的匯率巨幅變動或經濟停滯、倒退時，就衝擊了經濟分析時經常強調的「其他條件不變」（ceteris paribus, or other things being equal），干擾了我們的分析。因此，以下的研究分析應該重視其「長期趨勢」，而不必執著於某幾個年度。

四、對中港出口集中度過高？

由表一可以看出，台灣在 1980 年代中期的出口密集度相對偏高，赫須曼赫芬達指數（HHI）達到 0.25 左右。主要原因是對美國的出口過於依賴，將近一半的出口是以美國為目的地。然而這種高出口比例在美國年年以 301 條款貿易報復的威脅，加上 1980 年代末期對東南亞和中國大陸的投資和出口分散之下，迅速地下降到 1990 年後的 30% 以下，總出口集中度也降到 0.15 以下。同期間內另一項顯著的發展，是台灣對中、港（中國大陸加香港，以下簡稱中港）的出口比例也在 1990 年後超越了對日本的出口比例，成為出口的第二位，並顯示出快速提高的現象，甚至在 1995 和 96 年更超越了美國，成為台灣出口的首要地區。[2] 這顯然和台商在大陸的投資快速成長息息相關，而這當然也大幅紓解了台灣面對美國的強大貿易壓力。然而在 1995-2000 期間，台灣對美和對中港的出口比例可說是旗鼓相當、互有勝負，讓台灣的總出口密集度維持在 0.13 的低檔。從 2001 年後，台灣對中港的出口比例才明顯超越了對美國的出口比例，並使得總出口密集度有了較明顯的上升跡象。因此，我們可以說大致在 1990-2000 期間，由於對中港出口比例的提高，替代了對美國的出口比例，使得台灣維持了一個相對較低的總出口密集度。

臺灣大學學術期刊資料庫

[2] 為保持資料的一致性，香港和中國大陸一合併討論，否則因分類的差異會產生問題。

表一 台灣出口首次要國家和出口密集度（1985-2002）

年度	首要出口國		次要出口國		HHI 出口集中度
	國家	比例	國家	比例	
1985	美國	0.481	日本	0.113	0.255
1986	美國	0.477	日本	0.114	0.250
1987	美國	0.441	日本	0.130	0.222
1988	美國	0.387	日本	0.145	0.184
1989	美國	0.363	日本	0.137	0.167
1990	美國	0.324	中、港	0.127	0.143
1991	美國	0.293	中、港	0.163	0.133
1992	美國	0.289	中、港	0.189	0.137
1993	美國	0.277	中、港	0.217	0.140
1994	美國	0.262	中、港	0.230	0.139
1995	中、港	0.237	美國	0.236	0.132
1996	中、港	0.236	美國	0.232	0.129
1997	美國	0.242	中、港	0.240	0.131
1998	美國	0.266	中、港	0.232	0.137
1999	美國	0.254	中、港	0.235	0.135
2000	中、港	0.240	美國	0.235	0.131
2001	中、港	0.258	美國	0.225	0.134
2002	中、港	0.312	美國	0.205	0.153

資料來源：作者根據經濟部國際貿易局「中華民國進出口貿易國（地區）名次表」和經建會 Taiwan Statistical Data Book 計算。

說　　明：由於對香港和中國大陸的出口難以劃分清楚，故將其合併計算。

臺灣大學學術期刊資料庫

然而，台灣目前對中港的出口比例，或出口密集度，是不是太高了呢？附表一列示了由 IMF 出版的 Direction of Trade Statistics Quarterly 中 158 個國家或地區 2001 年的貿易資料所計算的「首要出口國出口比例」和「HHI 總出口密集度」。如果以台灣 2002 年對中港的出口比例 0.312 和總出口密集度 0.153 和附表一來進行比對，可以發現台灣在兩種指標中由上而下的排名分別列為第 45 和第 47 名。如果將 158 國或地區約略分成三個群體，1 ~ 52 名視為高度集中群，53 ~ 105 名視為中度集中群，106 ~ 158 名就可視為低度集中群，那麼台灣在兩種指標中都將被列為高度集中群，但相當接近中度集中群。然而如果不以名次，而改以指標值來區分的話，情況就相當不同。若將首要出口國出口比例的高低兩個極值（Mexico 的 0.885, Zimbabwe 的 0.075）形成的全距分成三等分，分別稱其為高度、中度和低度集中區的話，則高度集中區的區間在 0.885 ~ 0.615，中度集中區的區間在 0.615 ~ 0.345，低度集中區的區間在 0.345 ~ 0.075。首要出口國屬於高度集中區的國家僅有阿爾巴尼亞、高棉、加拿大、多明尼加、海地、宏都拉斯、墨西哥等 7 個國家；屬於中度集中區者有安哥拉等 33 個國家或地區；屬於低度集中區的則有其餘的 118 個國家或地區。以台灣對中港在 2002 年的出口比例 0.312 觀之，則屬於低度集中區的國家。而如果以 HHI 總出口集中度觀察，兩個極值分別是 Mexico 的 0.785 和 Zimbabwe 的 0.020，區分為三個區間則分別為高度集中區的 0.785 ~ 0.530、中度集中區的 0.530 ~ 0.275 和低度集中區的 0.275 ~ 0.020。屬於高度集中區的國家僅有墨西哥、加拿大、多明尼加和海地等 4 國；屬於中度集中區的國家有阿爾巴尼亞等 15 個國家和地區；屬於低度集中區的國家則有其他的 139 國家或地區。台灣在 2002 年的出口集中度 0.153 亦屬於低度集中區。

總之，雖然台灣對中港的出口比例近年來有比較明顯的上升，但除了以名次排列時值得注意以外，無論是以首要出口地區或總出口集中度來看，在世界上都仍然屬於低度集中的國家群，並無特別突出之處。此

臺灣大學圖書館期刊資料庫

外，在 1993 ~ 2000 的 8 年期間，雖然台灣對中國大陸的直接投資持續增加，但是對中港的出口比例卻都維持在 22% ~ 25% 之間，顯示原有台商在大陸使用當地原材料的現象（或稱本地化）可能相當顯著，或者已經逐漸改變過去「來料加工、出口」的型態，成為就地取材、供應本地的生產型態，才能在新投資源源不斷的情形下，讓台灣對其出口比例沒有持續顯著地提昇。過去這兩年台灣和主要工業國家的景氣低迷，而中國大陸的成長和需求卻一枝獨秀，極可能是導致台灣對中港出口比例顯著提昇的主因。因此，過去這段期間對中港出口顯著提升的情況並不意味著未來必然會持續發生，仍然必須看未來台灣本身和其他工業國家的景氣狀況，以及中國大陸本身的發展和需求而定。

五、歐、美的出口依賴是否造成了邊緣化？

在表二中列出了 16 個國家不同年度對核心大型經濟體的出口值、出口比例和人均國內生產比例。進行比較的年度基本上是 1972、1980、1989、1993 和 2000 五個年度。1972 年距今約 30 年，是第一次石油危機的前一年，也是英國、丹麥和愛爾蘭 3 個國家加入歐洲經濟共同體（歐體）的前一年，對於經濟整合效果的分析是一個良好的基礎年；1980 年是第二次石油危機開始之後的一年，也是希臘加入歐體的前一年，經濟情勢已經較為穩定；1989 年柏林圍牆倒塌、共產國家開始崩解，並向西方轉向；1993 年是歐體基本上完成了單一市場的整合（即 1986 年的「單一市場法案」），要轉變成「歐盟」的前一年；2000 年是最近尚未發生全球性不景氣之前，最接近目前的年度。另外，1963 年純粹是為了觀察距離現在 40 年前，美國和加拿大兩國間的經濟關係而使用。

我們對表二中依照英文字母排序的歐洲國家開始觀察。首先是奧地利，它對歐體核心 6 國的總出口比例由 1972 年加入歐體前的 0.387 快速增加到 1993 年的 0.579，但其後微幅下跌到 2000 年的 0.520；然而該國

臺灣大學圖書館期刊資料庫

對核心的相對所得也由 0.771 提升到 1.012，拉平了它和核心區域的所得差距，並將所得比維持在 1.0 以上。其次是丹麥，它對核心的出口比由整合前的 0.233 成長到 1993 年的 0.379 和 2000 年的 0.406；而相對所得比則由 1.296 開始，似乎有些微的下滑，但不是太顯著，到了 2000 年仍維持在 1.359 的高檔。芬蘭對核心的出口比也由 0.209 緩步提升到 0.291，並維持在 0.278；而相對所得也由 0.878 攀升到 1.271，而後下滑到 1993 年的 0.858，但又回升到 1.058。經查證芬蘭幣馬卡（Markka）在 1989-1993 年間貶值了五成，應可說明 1993 年的下滑。希臘在加入歐體時對核心區域的出口比為 0.436，在加入歐體後 3 年提升到 0.546，然後卻逐步下滑到 2000 年的 0.302。值得注意的是，希臘對核心區域出口的絕對值在 1989 年後不只沒有成長，還下降了，顯示出它的出口競爭力的下降。其相對所得長期在 0.4 和 0.5 之間波動，在 2000 年時回升到 0.503。查證希臘經濟表現不佳，1980 年代的年平均成長率僅有 0.9% ，1990 年代提高為 2.4% ，但都落後高所得國家的平均值。希臘貨幣 Drachma 長期貶值，在 1972-1980 年間貶值了約八成，1980-1989 年間又貶值了 250% ，1989-2000 年間繼續貶值 130% ，這當然在相當程度上影響了以美元計價的相對所得比。

匈牙利是東歐共黨國家中少數經濟轉型較順利者之一，並且在 2004 年將正式加入歐盟。其對 6 國核心的出口比在 1990 年代以前並不穩定，但是在脫離蘇聯掌握之後似乎已經急速地投向西方。對核心區域的出口比已經由 1989 年的 0.213 大幅提升到 2000 年的 0.559，而在困難的轉型之下，其相對所得比也有微幅提昇，由 0.154 增加到 0.198。歐洲西北小島國冰島雖然所得早已微幅超越核心 6 國，但也無法抗拒核心成長的吸力，出口比由 0.161 長期穩定地提升到 0.317，其相對所得比也由原先的 1.078 提高到接近 1.3。雖曾在 1993 年下滑到 1.096，但 2000 年有恢復為 1.279。經查證冰島貨幣克羅那（Krona）在 1989-1993 年間貶值了二成，似可解釋 1993 年的下滑。愛爾蘭原來是西歐最貧窮的國家之一，對核心的出口比由加入歐體前 1972 年的 0.158 提升到 1989 年的 0.367，

臺灣大學學術期刊資料庫

並維持在那附近；其相對所得也由 0.569 微幅提升到 1993 年的 0.606。在 1990 年代由於大量外資湧入、成長快速，雖然對核心的出口未能持續成長，但相對所得比持續提高到接近核心區域的 0.954。愛爾蘭是歐洲晚近經濟發展最成功的典範之一，1980 年的的平均成長率是 3.2% ，1990 年代是 7.7% ，都顯著超越了歐元貨幣區在兩個階段的平均 2.4% 和 2.0% ；1980 年的相對所得比有些微的下滑，查證應該來自於愛爾蘭磅（Pound）在 1972-1980 年間貶值了四成多所致。挪威對核心的出口比由 0.238 長期穩定上升到 0.371，其相對所得比亦由 1.199 提高到 1.454。在 1993 年有微幅下滑，應是肇因於 1989-1993 期間挪威克羅尼（Krone）貶值二成所致。另一個在 2004 年加入歐盟的前東歐共產國家波蘭，其對核心的出口比遲至 1989 年仍為 0.25，1993 年已經高達 0.543，並維持在那個水準；而其相對所得比也由 1993 年的 0.099 快速提升到 2000 年的 0.173（世界銀行無波蘭在 90 年代之前的所得資料）。葡萄牙原來也是南歐的貧國，在 1986 年加入歐體，對核心的出口比由 0.205 提升到 0.464，並穩定在那附近的水準；其相對所得比起早先有所惡化，但到了 1993 年已經由當初的 0.326 提升到 0.402，並繼續提高到 2000 年的 0.468。經查證葡萄牙幣（Escudo）在 1972-1980 期間貶值了 1.3 倍之多，應是 1980 年相對所得比下滑的主因。西班牙原來也是類似葡萄牙的貧國，在同年（1986）加入歐體，對核心的出口比由 0.355 提高到 1993 年的 0.502，並維持在那個水準附近，相對所得比也由 0.448 提升到 1993 年的 0.631，並維持在那附近。

瑞典是一個比較複雜的案例。其對核心的出口比由 0.258 緩慢提升到 0.331，隨後微幅下滑到 0.291；然而相對所得比卻由開始的 1.514 顯著下滑為 1.110，並維持在那個水準。純粹由數字上來看，似乎符合了「出口依賴造成了邊緣化」的定義。然而進一步觀察發現，瑞典的貨幣克羅納（Krona）在 1980-1989 年期間貶值了四成半，而在 1989-2000 年期間又陸續貶值了五成，所以即使以本國幣值計價的經濟成長率並未低於整個歐

臺灣大學圖書館期刊資料庫

洲貨幣區域（1980 年代為 2.5% ，高於歐元貨幣區的 2.4% ；1990 年代為 2.1% ，高於歐洲貨幣區的 2.0% ），但以美元計價的國民生產值自然偏低。其次是瑞士，其對核心出口比由 0.366 提高到 0.451，並維持在那附近；其相對所得比則由 1.375 提升到 1.752，並且維持在附近。最後一個歐洲國家是英國，雖然它對歐洲緊密的整合保持疑慮，但畢竟在觀察到歐體的發展較為快速之後，於 1973 年成功地加入。其對核心的出口比由 0.225 大幅提升到 1989 年的 0.391，其後就保持在那附近；而英國的相對所得一開始並無顯著的變化，在 0.834 上下徘迴，到 2000 年才升到 1.028，超越了核心區域的平均。事實上，英鎊在 1972-1980 年間下滑了 15% ，1980-1989 年間又貶值了一半，1989-1993 年間又繼續下滑 13% ，這些發展至少可以部分解釋為何英國的相對所得比在三個控制點偏低。

美洲的兩個個案是加拿大和墨西哥。加拿大的出口相當依賴美國，對美國的出口比由 1963 年的 0.556 逐年提高到 1989 年的 0.742，乃至於 2000 年超高的 0.872，而其對美國的相對所得比也由 1963 年的 0.660 提高到 1980 年的 0.856，然而 2000 年時的相對所得比則已經下滑到 0.620。然而 1990 年代美國產生了「新經濟」，使得美國的經濟成長領先所有的先進國家（1991-2001 期間美國平均經濟年成長率為 3.4% ，加國為 3.1% ），加上在這段期間（1989-2000）加元貶值了近三成，似乎可以用來解釋這種反轉。墨西哥是另一個複雜的案例，它對核心美國的出口比例由 1980 年的 0.658 穩定上升到 2000 年不亞於加拿大的 0.886，但是相對所得比的趨勢卻有如波浪狀，並且還沒有恢復到 1980 年的比值。主要的原因是墨國的經濟結構不穩定，1980-89 年間幣值貶值了 3.4 倍，1989-2000 年間又貶值了 2.5 倍，對美國出口擴張的效果不見得足以促進經濟的成長；而即使有成長，也不見得能夠顯示在以美元計算的所得上。事實上，1980 年代對拉丁美洲而言是「失落的十年」，墨國的平均經濟成長率只有 1.1% ，而 1990 年代墨國的平均經濟成長率 3.1% 雖然提升了許多，但也仍然低於美國。

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

表二 周邊國家對核心區域提高出口依賴之結果（續）

（出口值單位：十億美元）

國家	項目	對核心六國出口值、比例和相對每人 GNP					
		1963	1972	1980	1989	1993	2000
Austria	核心出口值		1.503	8.054	17.945	25.715	29.409
	核心出口比		0.387	0.460	0.553	0.579	0.520
	相對每人 GNP		0.771	0.920	1.012	1.033	1.062
Canada	核心出口值	3.498	14.114	41.065	84.580	114.448	241.591
	核心出口比	0.556	0.699	0.608	0.742	0.813	0.872
	相對每人 GNP	0.660	0.818	0.856	0.824	0.782	0.620
Denmark	核心出口值		0.972	5.871	9.043	15.077	18.081
	核心出口比		0.233	0.351	0.326	0.379	0.406
	相對每人 GNP		1.296	1.204	1.227	1.204	1.359
Finland	核心出口值		0.616	3.296	5.996	6.788	11.493
	核心出口比		0.209	0.233	0.258	0.291	0.278
	相對每人 GNP		0.878	0.912	1.274	0.858	1.058
Greece	核心出口值		1.109	2.171	4.115	4.144	3.314
	核心出口比		0.473	0.436	0.546	0.472	0.302
	相對每人 GNP		0.497	0.467	0.393	0.422	0.503
Hungary	核心出口值		0.480	1.577	2.046	3.571	15.119
	核心出口比		0.146	0.410	0.213	0.415	0.559
	相對每人 GNP		-	0.174	0.154	0.153	0.198
Iceland	核心出口值		0.031	0.174	0.327	0.351	0.574
	核心出口比		0.161	0.189	0.233	0.250	0.317
	相對每人 GNP		1.078	1.284	1.286	1.096	1.279
Ireland	核心出口值		0.254	2.635	7.660	10.355	25.411
	核心出口比		0.158	0.311	0.367	0.359	0.333
	相對每人 GNP		0.569	0.507	0.578	0.606	0.954
Mexico	核心出口值		1.370	10.072	16.092	42.814	147.186
	核心出口比		0.660	0.658	0.700	0.829	0.886
	相對每人 GNP		0.140	0.203	0.102	0.164	0.149
Norway	核心出口值		0.781	4.651	8.575	10.939	22.230
	核心出口比		0.238	0.252	0.318	0.343	0.371
	相對每人 GNP		1.199	1.281	1.322	1.265	1.454
Poland	核心出口值		0.686	1.632	3.138	7.678	16.905
	核心出口比		0.139	0.227	0.225	0.543	0.535
	相對每人 GNP		-	-	-	0.099	0.176

國立臺灣大學圖書館 期刊資料庫

Portugal	核心出口值		0.265	1.688	5.622	7.141	10.654
	核心出口比		0.205	0.378	0.439	0.464	0.437
	相對每人 GNP		0.326	0.248	0.309	0.402	0.468
Spain	核心出口值		1.349	8.536	21.689	31.519	50.517
	核心出口比		0.355	0.412	0.488	0.502	0.464
	相對每人 GNP		0.448	0.502	0.568	0.631	0.635
Sweden	核心出口值		2.255	9.279	16.073	16.329	22.536
	核心出口比		0.258	0.300	0.312	0.331	0.291
	相對每人 GNP		1.514	1.323	1.287	1.110	1.143
Switzerland	核心出口值		2.517	12.648	22.515	28.491	35.004
	核心出口比		0.366	0.426	0.437	0.451	0.429
	相對每人 GNP		1.375	1.636	1.752	1.616	1.606
U. K.	核心出口值		5.577	39.818	60.353	66.571	111.451
	核心出口比		0.225	0.346	0.391	0.369	0.394
	相對每人 GNP		0.834	0.702	0.833	0.799	1.028

資料來源：

作者依據 1.United Nations, 1975, 1972-73 International Trade Statistics Yearbook. 2.United Nations, 1992, 1990 International Trade Statistics Yearbook. 3.United Nations, 2001,2000 International Trade Statistics Yearbook. 4.The World Bank, 2003, World Development Indicators CD-ROM. 的資料計算。相對每人 GNP 為各國每人 GNP 除以法、德、義、比、荷、盧 6 國的平均每人 GNP，平均為加權平均，權數為各國 GNP 占 6 國合計 GNP 之比重。

說明：1.核心六國為比利時、荷蘭、盧森堡、法國、德國、義大利六個歐盟創始國家。
2.「 - 」 表示資料來源無數值資料。

表三 對於「出口依賴造成邊緣化」的歐美國家歸納

	不支持者	無法判定者	接受者
國家	奧地利 丹麥 芬蘭 匈牙利 冰島愛爾蘭 挪威 波蘭葡萄牙 西班牙 瑞士 英國	希臘 加拿大 墨西哥	瑞典
合計	12	3	1

資料來源：根據表二和正文整理。

說　　明：由於本文沒有使用嚴謹的統計假設檢定，因此無法使用統計學的術語「棄卻」（reject），僅用意含類似的「不支持」。

臺灣大學學術期刊資料庫

對於表二的檢驗，我們可以歸納成一個簡單的表三。除了瑞典的相對所得比趨勢符合了「出口依賴造成邊緣化」的假說，以及希臘、加拿大和墨西哥兩國的趨勢並不穩定無法判定外，其他 12 個國家的變動趨勢都無法支持這個假說。事實上，如果考量瑞典和加、墨兩國的匯率因素，則它們也傾向於不支持該項假說。因此從以上的觀察，結論相當清楚：提高對一個穩定成長的大型經濟體的出口依賴，並不會造成經濟的邊緣化。

六、香港和台灣的出口依賴經驗

回到中國大陸這個快速成長的大型經濟體。在它進行改革開放之後，最為依賴它的經濟體莫過於香港。表四列出了 1978 年以後，香港對這個核心的出口比例和相對所得比例。如果只看數據，則出口比在 1978 年後快速提升，由微不足道的 0.2% 提高到 2002 年的 31.6% ；而香港相對於中國大陸的人均國內生產比則由 24.46 提升到 1994 年的 41.89，再逐年下滑到 24.83。由數列上看來，香港也沒有發生「邊緣化」的現象，反而在過程中有過相對更快速成長的經驗。但如果留意到雙方匯率變動的狀況，見表四的說明項，可以發現在這漫長的 24 年中，人民幣貶值的幅度大於港幣許多（3.9 倍對 0.6 倍），因而質疑如果人民幣匯率不貶值，則香港對中國大陸的所得也許已經符合「邊緣化」的定義。但必須思考的是，在人民貶值之下，港貨仍能提升對國大陸的出口比，表示其競爭力不因為「依賴」提高而減損；況且在 1978-1993 期間香港對大陸出口比例成長較快的期間，正好也是相對所得比快速提升的時期，而在 1994 年出口比例下降或遲滯之後，相對所得比旋即下滑。

臺灣大學學術期刊資料庫

表四　香港對中國大陸出口比和相對所得比

年度	香港人均國內生產美元（A）	中國人均國內生產美元（B）	香港本產對大陸出口比例 %	港產對大陸出口比例成長率 %	香港和中國大陸人均生產比（A）/（B）	香港實質經濟成長率 %
1978	4,598	188	0.2	-	24.46	8.5
1979	5,035	212	1.1	450	23.75	11.2
1980	5,624	307	2.4	118	18.32	10.1
1981	5,893	286	3.6	50	20.60	9.2
1982	6,024	278	4.6	27.8	21.67	2.7
1983	5,473	294	6.0	30.4	18.62	5.7
1984	6,076	300	8.2	36.7	20.25	10.0
1985	6,375	291	11.7	42.7	21.90	0.4
1986	7,253	277	11.7	0.0	26.18	10.8
1987	8,833	297	14.3	22.2	29.74	13.0
1988	10,353	364	17.5	22.4	28.44	8.0
1989	11,286	401	19.3	10.3	28.14	2.6
1990	12,254	343	21.0	8.8	35.73	3.4
1991	14,209	354	23.5	11.9	40.14	5.1
1992	16,312	414	26.5	12.8	39.40	6.3
1993	19,675	509	28.4	7.2	38.65	6.1
1994	21,723	454	27.5	-3.2	47.84	5.4
1995	23,918	571	27.4	-0.4	41.89	3.9
1996	24,429	668	29.0	5.8	36.57	4.5
1997	25,280	731	30.2	4.1	34.58	5.0
1998	24,486	764	29.8	-1.3	32.05	-5.3
1999	23,550	793	29.6	-0.7	29.70	3.1
2000	23,918	857	29.9	1.0	27.91	10.5
2001	24,190	911	32.3	8.0	26.55	0.1
2002	23,912	963	31.6	-2.2	24.83	2.3

資料來源：1.中國香港特別行政區政府統計處，2001，香港統計年刊 2001 年版。2. 香港政府網頁：http://www.gov.hk (香港便覽－工業貿易) 3. Hong Kong Census and Statistics Department, 1994, Hong Kong Annual Digest of Statistics, 1994 ed. 4. Asian Development Bank, 1998, Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries, 1998. 5. 中國國家統計局，2001，2001 中國統計年鑑，中國統計出版社。6. 中國國家統計局網站 http://www.stats.gov.cn （人民幣對主要外幣年平均匯價）。 7. 經濟導報社，1981，1981 香港經濟年鑑 8. 香港政府統計處，香港（or Hong Kong），各期。 9. 經濟建設委員會，2003，國際經濟動態指標 662 期，6 月 19 日。10. 中國香港特別行政區政府統計處，2001，2000 年本地生產總值。 11. 中國國家統計局，2002 中國統計摘要，中國統計出版社。

期刊資料庫

說　明：1.香港和中國大陸的「人均國內生產」數值皆以當地幣值經官方匯率換算成美元。
2.香港港幣對美元的匯率自 1980 年至 2002 年依序為：4.98, 5.59, 6.07, 7.27, 7.82, 7.79, 7.80, 7.80, 7.81, 7.80, 7.79, 7.77, 7.74, 7.74, 7.73, 7.74, 7.73, 7.74, 7.75, 7.76, 7.79, 7.80, 7.80, 數據取自上述資料來源 1、2 和 4。香港 1978 和 1979 人均國內生產數據則直接由資料 4 中所列實質國內生產成長率和 1980 年數據為基礎推估而得。中國大陸人民幣對美元匯率自 1978 到 2002 年匯率依序為：1.70, 2.0, 1.50, 1.71, 1.89, 1.98, 2.32, 2.94, 3.45, 3.72, 3.72, 3.77, 4.78, 5.32, 5.52, 5.76, 8.62, 8.35, 8.31, 8.29, 8.28, 8.28, 8.28, 8.28, 8.28，數據取自資料來源 4、5 和 6。
3.香港本產對大陸出口比例資料來自資料來源 8，1978 和 1979 年則來自資料來源 7。
4.香港經濟成長率來自於資料來源 9、10 和 11。

台灣對中港的出口比在 1986 年（國貿局網站資料自該年度開始）後亦逐年提高，16 年來由 7.3% 提升到 2002 年的 31.2% 。兩岸的相對所得比（人均國內生產）在 1986 為 14.0，到 2002 年成為 12.7，但如果不看台灣飽受景氣衰退的 2001 和 2002 兩年的話，2000 年的相對所得比還在 16.6，高於 1986 年的 14.0。因此，至少在 2000 年以前，台灣提高對中港的出口比例並沒有產生「邊緣化」的現象。事實上台灣對中港的出口比在快速成長到 1994 年後，就呈現了遲滯狀態，一直到 2002 年才由 26% 一舉跨越了 31% 。值得留意的是，在 1987-1994 年間對中港出口比快速成長時期，台灣的平均經濟成長率也比較高（7.91% ），而在對中港出口比成長遲滯的 1995-2000 期間，經濟成長率也較為遲緩（5.85% ）

臺灣大學學術期刊資料庫

表五 台灣對中港的出口比和相對所得比

年度	對中港出口集中度 %	集中度成長率 %	台灣人均國內生產美元（1）	中國大陸人均國內生產，美元（2）	兩岸人均國內生產比例（1）/（2）	台灣實質經濟成長率，%
1986	7.3	-	3,993	285	14.0	11.6
1987	7.7	5.5	5,298	305	17.4	12.7
1988	9.2	**19.5**	6,379	374	17.1	**7.8**
1989	10.6	**15.2**	7,626	298	25.6	**8.2**
1990	12.7	**19.8**	8,111	322	25.2	**5.4**
1991	16.3	**27.6**	8,982	361	24.9	**7.6**
1992	18.9	**16.0**	10,502	429	24.5	**7.5**
1993	21.7	**14.8**	10,964	516	21.3	**7.0**
1994	23.0	**6.0**	11,806	464	25.4	**7.1**
1995	23.7	*3.0*	12,686	574	22.1	*6.4*
1996	23.6	*-0.4*	13,260	671	19.8	*6.1*
1997	24.0	*1.7*	13,592	731	18.6	*6.7*
1998	23.2	*-3.3*	12,360	764	16.2	*4.6*
1999	23.5	*1.3*	13,235	793	16.7	*5.4*
2000	24.0	*2.1*	14,188	857	16.6	*5.9*
2001	25.8	7.5	12,941	913	14.2	-1.9
2002	31.2	20.9	12,199	963	12.7	3.5

資料來源：作者依據經濟部國際貿易局「中國民國進出口貿易國（地區）名次表」（http: //cus.trade.gov.tw）相關年度出口資料、Council for Economic Planning and Development, ROC, 2002, Taiwan Statistical Data Book的中華民國人均國內生產、中國國家統計局，2002，中國統計年鑑的中國大陸人均國內生產和兩地匯率分別計算。

一項可以用來觀察對中港出口依賴是否對台灣造成邊緣化的指標，是台灣對「非中港地區」的出口狀況。理論上而言，如果台灣對中港的出口依賴度提昇會造成「邊緣化」，它應該是在台灣產品缺乏國際競爭力、無力對其他地區出口，因此被迫改向中港以較低的價格求售時才會發生。因此，觀察在對中港出口提昇的同時，台灣對「非中港地區」出口是否有顯著減少，造成對台灣不利的「出口代替」效果，應該是一項重要的指標。表六列示了台灣的總出口、對中港的出口、對非中港地區的出口，以及三者的成長率。我們發現雖然對「中港地區」的出口成長快速，但是台灣對「非中港地區」的出口並未受到負面影響。除了 1990、1998、2001 和 2002 四個年度對「非中港地區」的出口呈現負成長以外，

臺灣大學學術期刊資料庫

其他的年度都是正成長。而這四個年度的出口負成長幾乎都和世界經濟不景氣相關：1990-91 年美國的經濟成長率為 1.3 % 和 0.2% ，影響台灣出口甚鉅，台灣反而是靠對中港出口的大幅成長才維持了總出口的正成長。1998 年遇到亞洲金融風暴的衝擊，不管是對中港或是非中港地區的出口都受到嚴重創傷。2001 和 2002 年世界的景氣低迷，世界貿易的進口量在 2001 年減少 0.8% ，美國更減少 3.3% ；2002 年世界貿易進口僅成長 1.9% ，美國成長 3.9% ，對台灣的出口都構成衝擊。2002 年若非對中港出口大幅提昇，則台灣的總出口可能又是負成長。

進一步觀察去年前七個月台灣對中港和對非中港地區的出口成長，也可以看出兩方面都是正成長，但台灣對中港出口競爭力的提昇較快，成長幅度較大。因此，簡單地從台灣對中港和非中港地區的出口成長變化，也可以看出對中港出口的提昇其實是台灣經濟成長的助力，而非阻力。

表六 台灣對中港和非中港地區之出口和成長

年度	台灣 總出口 （百萬美元）	總出口 成長率 %	對中港 出口 （百萬美元）	對中港出 口成長率 %	對非中港 出口 （百萬美元）	對非中港 出口成長率 %
1986	39,861.5	-	2,909.9	-	36,951.6	-
1987	53,678.7	34.7	4,133.3	42.0	49,545.5	34.1
1988	60,667.4	13.0	5,581.4	35.0	55,085.9	11.2
1989	66,304.0	9.3	7,028.2	25.9	59,275.7	7.6
1990	67,214.4	1.4	8,536.2	21.5	58,678.2	-1.0
1991	76,178.3	13.3	12,417.1	45.5	63,761.2	8.7
1992	81,470.3	6.9	15,397.9	24.0	66,072.4	3.6
1993	85,091.5	4.4	18,464.9	19.9	66,626.6	0.8
1994	93,048.8	9.4	21,401.2	15.9	71,647.6	7.5
1995	111,658.8	20.0	26,463.1	23.7	85,195.7	18.9
1996	115,942.1	3.8	27,362.3	3.4	88,579.7	4.0
1997	122,080.7	5.3	29,299.4	7.1	92,781.3	4.7
1998	110,582.3	-9.4	25,655.1	-12.4	84,927.2	-9.2
1999	121,590.9	10.0	28,573.9	11.4	93,017.0	9.5
2000	148,320.6	22.0	35,596.9	24.6	112,723.6	21.2
2001	122,866.3	-17.2	31,699.5	-10.9	91,166.8	-19.1
2002	130,640.0	6.3	40,759.7	28.6	89,880.3	-1.4
2003.1-7	78,442.0	（6.8）	26,111.1	（18.1）	52,330.9	（2.0）

資料來源：1.作者根據 Council for Economic Planning and Development, ROC, 2002, Taiwan Statistical Data Book 和經建會，2003，國際經濟動態指標 653 號（2003/2/13）之台灣總出口資料和表五資料計算。2.（ ）之相關數據以經濟部國際貿易局「中國民國進出口貿易國（地區）名次表」（http://cus.trade.gov.tw）之 2002 和 2003 年同期間資料計算。

七、結論與建議

因此，我們從歐體週邊「小國」向核心六國出口的經驗，觀察到向一個成長的核心依賴的結果，不僅不會造成相對所得比下降的「邊緣化」，一般而言反而會提昇其相對所得比，使低所得者消彌其和核心地區的所得差距、高所得者擴大對核心地區的領先程度。而觀察香港和台灣迄今為止對中國大陸出口依賴的提昇經驗，也無法支持「向一個成長的大型經濟體依賴會造成邊緣化」的假說。因此，台灣持續對中國大陸提昇出口集中度是一項值得留意的經濟現象，但在經濟發展上卻不是值得過慮的事實。只有在對中、港的出口成長明顯取代了對非中港地區的出口，但又無法提供台灣經濟成長的動力時，才值得我們憂心；而迄今為止，這種現象並沒有出現。

依據前面的研究發現，如果兩岸關係能夠維持平穩，則並沒有必要擔心對中港的出口依賴增加，特別是這種貿易大部分是取代原來的台灣對美國的直接貿易，在中國大陸進行加工所致。因此，純粹以經濟學理的考慮而言，沒有必要提出政策建議。然而，如果兩岸的政治關係逐漸惡化，導致北京可能以貿易禁運做為對台北的武器時，那麼對中港的出口依賴提升就有可能成為台灣的負擔，必須考慮「次佳」的分散風險選擇。因此，可以思考兩種相當簡單的「市場風險警示機制」：第一種較為強烈，只要台灣對非中港地區的出口成長率不會明顯落後於發展程度類似的競爭對手時，對中港地區出口值的增加就不用顧慮；而如果對非中港地區的出口成長率明顯落後競爭對手，而對中港的出口卻明顯提昇時，就發出市場風險警示。第二種機制較弱，當台灣總出口的全球佔有率下降（表示國際相對競爭力下降）時，如果台灣對非中港地區的出口值下降，而對中港地區的出口值卻增加時，就發出市場風險警示。當連續兩年發出市場風險警示之後，政府就應該了解原因，並以有效的政策

臺灣大學學術期刊資料庫

來分散市場、降低市場風險。

參考文獻

大前研一（2003）《中華邦聯》，商周出版公司。

大紀元時報（2002）＜吳榮義：中共撤掉飛彈、不在國際上打壓我們，三通可以談＞，7月7日。//www.epochtimes.com/b5/2/7/7/n200943.htm

中國時報（2001）＜王永慶萬言書批『戒急用忍』錯誤＞，9月5日。

中國時報（2002）＜于宗先：三通後台灣經濟變活水＞，11月16日

王塗發（2003）「從 SARS 看台灣的經濟安全」，《自由時報》，5月17日。

自由電子新聞網（2003）＜吳榮義：政府應助台商轉移中國生產基地＞，5月18日。//www.libertytimes.com.tw/2003/new/may/18/today-el.htm

自由電子新聞網（2002）＜陳博志：緊靠中國加速台灣邊緣化＞，12月30日。 //www.libertytimes.com.tw/2002/new/dec/30/today-p6.htm

商業周刊（2001）＜王作榮：大陸是一個升起的太陽＞，10月22日。

章家敦（2002）《中國即將崩潰》，Coming Collapse of China, 侯思嘉、閻紀宇譯，雅言文化。

張琢、馬福雲（2001）《發展社會學》，中國社會科學出版社。

許信良（1995）《新興民族》，遠流出版社。

陳博志（2003）＜台灣不會被中國邊緣化＞，《台灣智庫通訊》第五期。

辜濂松（2002）「三通，台灣不被邊緣化的必要」，《聯合報》，5月22日。

劉遵義（2002）＜全球化躍升世代中的經濟成長策略」＞ Strategies for Economic Growth in an Era of Rising Globalization，中央研究院經濟研究所演講會，工商時報，10月31日。

龐元正、丁冬紅（2001）《社會發展理論新辭典》，吉林人民出版社。

龐建國（1993）《國家發展理論－兼論台灣發展經驗》，巨流。

Aitken, N.D. （1973） “The Effects of the EEC and EFTA on European

臺灣大學學術期刊資料庫

Trade: A Temporal Cross-Section Analysis," American Economic Review, 63.

Balassa, Bela（1967）"Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market," Economic Journal, 77.

Balassa, Bela（1974）"Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market: An Appraisal of the Evidence," Manchester School, 42.

Baldwin, R. E.（1989）"The Growth Effects of 1992," Economic Policy, 9.

Brada, J. C. and J. A. Méndez （1985） "Economic Integration Among Developed, Devloping and Centrally Planned Economies: A Comparative Analysis," Review of Economics and Statistics, 67.

Cecchini, P. （1988） The European Challenge 1992: The Benefits of A Single Market, London: Wildwood House.

Dobson, W.（2001）"Deeper Integration in East Asia: Regional Institutions and the International Economic System," The World Economy, 24 (8), 995-1018.

EFTA Secretariat（1969） The Effects of EFTA on the Member Countries, Geneva: EFTA.

EFTA Secretariat（1972） The Trade Effects of EFTA and the EEC, 1959-1967, Geneva: EFTA.

Grinols, E. L.（1984） "A Thorn in the Lion's Paw: Has Britain Paid Too Much for Common Market Membership?" Journal of International Economics, 16.

Horton, Susan（1999） "Marginalization Revisited: Women's Market Work and Pay, and Economic Development," World Development, 27 (3), 571-582.

International Monetary Fund（1997, 2003）Direction of Trade Statistics

臺灣大學學術期刊資料庫

Yearbook.

International Monetary Fund（2002）2001 International Financial Statistics Yearbook.

Khalaf, Nadim（1974）“Country Size and Trade Concentration,” Journal of Development Studies, 11 (1), 81-85.

Kreinin, M. E. （1972） “Effects of the EEC on Imports of Manufactures,” Economic Journal, 82.

Krueger, A. （2000） “NAFTA’s Effects: A Preliminary Assessment,” The World Economy, 23 (6), 761-775.

Krugman, Paul R. and Mauríce Obstfeld （1997） International Economics: Theory and Policy, 4th ed., Addison Wesley.

Laurenceson, James （2003）“Economic Integration between China and the Asean-5,” ASEAN Economic Bulletin, Aug., 103-110.

Love, James （1986） “Commodity Concentration and Export Earnings Instability: A Shift from Cross-section to Times Series Analysis,” Journal of Development Economics, 24 (2), 239-248.

Mayes, D. G. （1978） “The Effects of Economic Integration on Trade,” Journal of Common Market Studies, 17.

McDaniel, C. A. and L.Agama （2003） “The NAFTA Preference and US-Mexico Trade: Aggregate-Level Analysis,” The World Economy, 26 (7), 939-955.

Monaldi, Virgilio and Alexander Yeats （1977） “An Analysis of the Reolaton Between Country Size and Trade Concentration,” Economia Internazionale, 30 (4), 359-371.

Nagano, M.（2003）“Inter-Regional and Intrqa-Regional Trade in East Asia: Recent Developments and Aggregate Bilateral Trade Elasticities,” Journal of Economic Integration, 18 (1), 105-125.

臺灣大學學術期刊資料庫

Ng, Francis and Alexander Yeats （1997） “Open Economies Work Better! Did Africa’s Protectionist Policies Cause its Marginalization in World Trade?” World Development, 25 (6), 889-904.

Sharma, S. C. and S. Y. Chua （2000） “ASEAN: Economic Integration and Intra-Regional Trade,” Applied Economics Letters, Vol. 7, March, 165-169.

Straubhaar, T.（1987） “South-South Trade: Is Integration a Solution?” Intereconomics, January/February.

Tegene, Abebayehu （1990） “Commodity Concentration and Export Earnings Instability: The Evidence from African Countries,” American Economist, 34 (2), 55-59.

Verdoorn, P. J. （1954） “A Customs Union for Western Europe – Advantages and Feasibility,” World Politics, July.

Viner, Jacob （1950） The Customs Union Issue, New York: Carnegie Endowment for International Peace.

Wang, Z. （2003） “WTO Accession, the ‘Greater China’ Free-Trade Area, and Economic Integration Across the Taiwan Strait,” China Economic Review, 14 (3), 316-349.

Wang, Z. and G. E. Schuh （2000） “Economic Integration among Taiwan, Hong Kong and China: A Computable General Equilibrium Analysis, Pacific Economic Review, 5 (2), 229-262.

Winters, L. A. （1984） “British Imports of Manufactures and the Common Market,” Oxford Economic Papers, 36.

臺灣大學學術期刊資料庫

附表一 各國首要、次要出口國和出口集中度

國家	首要出口國		次要出口國		HHI 集中度
	目標國	比例	目標國	比例	
Albania	Italy	0.652	Greece	0.165	0.454
Algeria	Italy	0.223	France	0.143	0.121
Angola	USA	0.479	China	0.105	0.258
Argentina	Brazil	0.233	USA	0.109	0.084
Armenia	Russia	0.176	USA	0.153	0.102
Aruba	Colombia	0.287	Netherlands	0.253	0.163
Australia	Japan	0.193	USA	0.097	0.066
Austria	Germany	0.323	Italy	0.087	0.124
Azerbaijan	Italy	0.512	Israel	0.071	0.340
Bahamas	USA	0.350	France	0.152	0.183
Bahrain	India	0.086	USA	0.047	0.012
Bangladesh	USA	0.296	Germany	0.103	0.114
Barbados	USA	0.150	U.K.	0.117	0.056
Belarus	Russia	0.531	Latvia	0.066	0.295
Belgium	Germany	0.182	France	0.175	0.097
Benin	India	0.225	Italy	0.138	0.091
Bolivia	Brazil	0.221	Colombia	0.141	0.119
Bosnia & H.	Italy	0.295	Germany	0.153	0.151
Brazil	USA	0.247	Argentina	0.086	0.078
Brunei	Japan	0.464	Korea	0.124	0.264
Bulgaria	Italy	0.151	Germany	0.096	0.059
Burkina Faso	Singapore	0.145	Italy	0.134	0.053
Burundi	UK	0.274	Switzerland	0.269	0.178
Cambodia	USA	0.642	U.K.	0.097	0.429
Cameroon	Italy	0.271	Spain	0.151	0.121
Canada	USA	0.876	Japan	0.020	0.768
C. Africa	Belgium	0.570	Spain	0.091	0.345
Chad	Portugal	0.286	Germany	0.154	0.126
Chile	USA	0.185	Japan	0.115	0.063
China	USA	0.204	Chinese H.K.	0.175	0.106
Chinese H.K.	China	0.369	USA	0.223	0.193
Chi. Macao	USA	0.185	China	0.117	0.063
Colombia	USA	0.435	Venezuela	0.141	0.216
Congo Dem.	Belgium	0.601	USA	0.129	0.386
Congo Rep.	USA	0.210	China	0.072	0.081
Costa Rica	USA	0.414	Netherlands	0.130	0.195

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

Côte d'Ivoire	Netherlands	0.141	France	0.139	0.195
Croatia	Italy	0.231	Germany	0.149	0.105
Cuba	Russia	0.258	Netherlands	0.165	0.129
Cyprus	UK	0.187	Russia	0.086	0.060
Czech	Germany	0.393	Slovak	0.074	0.173
Denmark	Germany	0.197	Sweden	0.117	0.077
Dominican	USA	0.865	Netherlands	0.018	0.749
Ecuador	USA	0.386	Colombia	0.053	0.163
Egypt	Italy	0.092	USA	0.083	0.031
El Salvador	Guatemala	0.266	USA	0.188	0.149
Estonia	Finland	0.285	Sweden	0.119	0.117
Ethiopia	Djibouti	0.127	Japan	0.088	0.044
Fiji	USA	0.288	Australia	0.197	0.141
Finland	Germany	0.124	USA	0.098	0.051
France	Germany	0.149	U.K.	0.097	0.062
Gabon	USA	0.425	France	0.208	0.233
Gambia	UK	0.379	Belgium	0.102	0.170
Georgia	Turkey	0.203	Spain	0.178	0.113
Germany	France	0.111	USA	0.106	0.050
Ghana	Netherlands	0.139	USA	0.121	0.061
Greece	Germany	0.115	Italy	0.086	0.041
Guatemala	USA	0.564	El Salvador	0.089	0.331
Guinea	France	0.212	USA	0.177	0.131
Guinea-Bissau	Paraguay	0.405	Thailand	0.277	0.306
Guyana	USA	0.216	Canada	0.200	0.123
Haiti	USA	0.840	Dominican	0.058	0.710
Honduras	USA	0.696	Guatemala	0.019	0.486
Hungary	Germany	0.360	Austria	0.078	0.152
Iceland	UK	0.182	Germany	0.150	0.092
India	USA	0.210	Chinese H.K.	0.047	0.059
Indonesia	Japan	0.209	USA	0.153	0.090
Iran	Japan	0.173	China	0.084	0.053
Iraq	USA	0.519	France	0.073	0.290
Ireland	UK	0.222	USA	0.168	0.106
Israel	USA	0.382	Belgium	0.055	0.158
Italy	Germany	0.146	France	0.123	0.058
Jamaica	USA	0.309	Canada	0.143	0.144
Japan	USA	0.304	China	0.071	0.112
Jordan	Iraq	0.233	USA	0.102	0.080

臺灣學術期刊資料庫

Kazakhstan	Russia	0.202	Italy	0.112	0.072
Kenya	Uganda	0.175	U.K.	0.126	0.065
Korea	USA	0.209	China	0.121	0.078
Kuwait	Japan	0.216	India	0.157	0.106
Kyrgyz	Switzerland	0.261	Germany	0.198	0.147
Latvia	Germany	0.167	U.K.	0.157	0.081
Lebanon	France	0.105	Switzerland	0.101	0.049
Liberia	Germany	0.449	Greece	0.107	0.234
Libya	Italy	0.396	Germany	0.156	0.212
Lithuania	UK	0.138	Latvia	0.126	0.074
Luxembourg	Germany	0.231	France	0.183	0.120
Macedonia	Yugoslavia	0.303	Germany	0.189	0.141
Madagascar	France	0.295	USA	0.273	0.176
Malawi	UK	0.185	Germany	0.135	0.176
Malaysia	USA	0.202	Singapore	0.169	0.097
Mali	Thailand	0.197	Italy	0.070	0.057
Malta	USA	0.153	Germany	0.135	0.077
Mauritania	France	0.148	Italy	0.148	0.081
Mauritius	UK	0.284	France	0.236	0.172
Mexico	USA	0.885	Canada	0.019	0.785
Moldova	Russia	0.436	Ukraine	0.100	0.222
Morocco	France	0.322	Spain	0.149	0.142
Mozambique	South Africa	0.154	Zimbabwe	0.053	0.032
Myanmar	Thailand	0.267	USA	0.166	0.118
Netherlands	Germany	0.267	Belgium	0.115	0.116
N. Antilles	USA	0.268	Guatemala	0.104	0.157
New Zealand	Australia	0.188	USA	0.151	0.080
Nicaragua	USA	0.302	El Salvador	0.127	0.125
Niger	Nigeria	0.370	France	0.365	0.299
Nigeria	USA	0.406	Spain	0.085	0.186
Norway	UK	0.198	France	0.119	0.095
Oman	Japan	0.208	Korea	0.204	0.131
Pakistan	USA	0.243	U.A. Emirates	0.076	0.079
Panama	USA	0.496	Nicaragua	0.051	0.258
P. New Guinea	Australia	0.246	Japan	0.106	0.078
Paraguay	Brazil	0.220	Argentina	0.241	0.119
Peru	USA	0.254	U.K.	0.135	0.098
Philippines	USA	0.280	Japan	0.157	0.126
Poland	Germany	0.344	U.K.	0.050	0.131

臺灣學術期刊資料庫

Portugal	Germany	0.192	Spain	0.186	0.109
Qatar	Japan	0.425	Korea	0.181	0.220
Romania	Italy	0.251	Germany	0.156	0.103
Russia	Germany	0.099	Italy	0.083	0.036
Rwanda	Germany	0.257	Chinese H.K.	0.096	0.084
Samoa	Australia	0.613	USA	0.112	0.392
Saudi Arabia	USA	0.186	Japan	0.159	0.078
Senegal	France	0.197	India	0.116	0.081
Sierra Leone	Belgium	0.393	USA	0.079	0.178
Singapore	Malaysia	0.174	USA	0.154	0.076
Slovak	Germany	0.270	Czech	0.166	0.125
Slovenia	Germany	0.264	Italy	0.126	0.108
Solomon Is.	Japan	0.219	Korea	0.198	0.116
Somalia	U.A. Emirates	0.476	Yeman	0.224	0.280
South Africa	UK	0.115	USA	0.108	0.044
Spain	France	0.191	Germany	0.117	0.081
Sri Lanka	USA	0.408	U.K.	0.122	0.188
Sudan	China	0.483	Japan	0.151	0.267
Suriname	USA	0.261	Norway	0.159	0.123
Sweden	USA	0.107	Germany	0.106	0.050
Switzerland	Germany	0.217	USA	0.116	0.083
Syria	Germany	0.212	Italy	0.183	0.102
Tajikistan	Netherlands	0.298	Russia	0.161	0.159
Tanzania	India	0.151	Belgium	0.097	0.059
Thailand	USA	0.203	Japan	0.153	0.081
Togo	Ghana	0.225	Benin	0.169	0.097
Trinidad and T.	USA	0.582	Jamaica	0.071	0.415
Tunisia	France	0.290	Italy	0.232	0.159
Turkey	Germany	0.172	USA	0.100	0.058
Turkmenistan	Iran	0.213	Ukraine	0.161	0.100
Uganda	Belgium	0.170	Netherlands	0.148	0.072
Ukraine	Russia	0.235	Italy	0.064	0.070
U. A. Emirates	Japan	0.292	Japan	0.105	0.105
U.K.	USA	0.159	Germany	0.116	0.065
U.S.A.	Canada	0.224	Mexico	0.139	0.084
Uruguay	Brazil	0.214	Argentina	0.127	0.072
Uzbekistan	Russia	0.260	Ukraine	0.088	0.095
Venezuela	USA	0.538	N. Antilles	0.183	0.326
Vietnam	Japan	0.175	Australia	0.080	0.061

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

Yemen	India	0.192	Thailand	0.174	0.113
Yugoslavia	Italy	0.298	Germany	0.215	0.149
Zambia	Thailand	0.092	Japan	0.082	0.036
Zimbabwe	UK	0.075	Germany	0.069	0.020

資料來源：作者根據 International Monetary Fund, 2003, Direction of Trade Statistics Quarterly, March 計算而得。

說　　明：出口的集中度是以十個主要出口國的出口比例所計算的赫須曼-赫芬達指數(Hirschman-Herfindahl Index, HHI)，亦即對十個主要出口國出口比例的平方和。

臺灣大學學術期刊資料庫

Will Exports Depending on China ‘Marginalize’ Taiwan ?

Jenn-hwa Tu

Associate Professor, Graduate Institute of National Development, National Taiwan University

Abstract

This paper investigates the issue that whether a peripheral small country rising its exports ratio to the ‘core’ will ‘marginalize’ its economy or not. ‘Marginalization’ being defined as the decrease in relative income, the author observes fourteen European peripheral countries versus the original six EU countries, and two North-American peripheral countries versus the core country – U.S.A. The results do not support the hypothesis that rising exports ratio to a growing core will ‘marginalize’ a peripheral country. Furthermore, the experiences of Hong Kong and Taiwan can not support a similar result either. But to eliminate suspicion, the author suggests some kind of export alarming system for Taiwan.

Keywords: exports concentration ratio, marginalization, relative income, core, peripheral, exports alarming system

臺灣大學學術期刊資料庫