「網路 ‧ 人類學」專號（一）
考古人類學刊‧第 85 期‧頁 1-16‧2016
DOI:10.6152/jaa.2016.12.0001

導　言
網路‧人類學：網路、社群與想像

林 瑋 嬪*

網路與我們的生活不但越來越不可分，網路也成為當代生活的標誌。對學術研究而言，由於網路世界的出現提供學者思考人類未來的各種可能，因此它成為許多學科共同的關懷。Castells 的系列作品 (1996, 1997, 1998) 是網路研究的先驅之一，他在《網絡社會之崛起》(1996) 一書首先帶出了網路研究許多重要議題，成為我們思考網路議題的重要源頭。該書涉及議題不少，在討論技術、經濟與社會面向後，Castells 很重要的指出：網路帶給人類文化相當根本的轉變，也就是，網路世界中出現「真實虛擬的文化」(culture of real virtuality)。他認為網路將人類溝通的書寫、口語與視聽模式整合到一個系統裡，把人類心靈原屬不同的向度以新的方式結合起來，造成了空間與時間概念上的轉變，也就是流動空間 (space of flows) 與無時間之時間 (timeless time)。前者指的是脫離了歷史與地理而重新整合入網路空間的意象拼貼性空間，後者則是抿除過去、現在與未來清楚的時間，二者成為新文化出現的基礎（同上：406）。

網路民族誌

Castells 論點中隱含的網路與實體世界的二分，這樣的區分，不令人訝異的，必然引起人類學者的關注。或更正確來說，是不少疑慮 (Hakken 1999; 也見 Wilson and Peterson 2002; Coleman 2010)。Miller and Slater (2000) 首本關於網路研究的民族誌一開始就直接面對這個命題。他們反對 Castells 將網路世界視為彼世 (other-worldly)、去脈絡化 (de-contextualized)、以及獨立於 (autonomous) 人們居住的網外世界。他們認為網內/網外可以相互反饋而非截然劃分 (2003: 53)。換言之，他們希望網路的研究能夠超

* 國立臺灣大學人類學系教授。

臺灣大學學術期刊資料庫

越概念上的二分，將二者視為連續的整體 (2000: 5)。

無疑的，「新媒體研究不應與人類生活分離」不但是大部分人類學者一開始研究新媒體所採取的看法 (Hine 2000)，也是後續研究更強調的面向。至今，倡導身體力行的、崁入的、以及與日常生活結合的網路民族誌 (Boellstorff et al. 2012; Horst and Miller 2012; Hine 2015; Pink et al. 2016; Underberg and Zorn 2013) 已是人類學者在網路研究中的共識。

不過，不能否認的，不少早期研究者對於虛擬世界是否能發展出新的文化興趣非常濃厚。例如，Rheingold (1993) 以「第三空間」(the third space) 來描述虛擬世界。學者也提出網路可以提供我們新的思維模式，讓我們將概念與幻想投射其中 (Turkle 1997[1995]: 9)；網路社群也可能逐漸發展出自己的文化 (Jones 1997)、意識形態 (Fernback 1999: 217)、或精神氣質 (ethos) (Gurak 1999; Smith and Kollock 1999)。

晚近人類學者 Boellstorff (2008) 在其網路遊戲的民族誌，《第二人生》，一書中對於虛擬世界的文化構成有相當深入的討論。Boellstorff 從空間與時間 (place and time)、人觀 (personhood)、親密關係 (intimacy)、與社群 (community) 等面向剖析虛擬世界的文化。他企圖向我們展現虛擬世界如何有其獨立的運作邏輯，具有獨特的語彙文化 (也見 Boellstorff 2012)，並非現實世界的附屬或延伸。

社群媒體、社交網站與社會性

不過，大部分網路研究的學者傾向結合線上與線下來探討網路對人類社會的影響。尤其社交網站的出現與風行更給他們探索社會科學向來關切的議題—社會性 (sociality) —一個很好的機會。

Web 2.0 的出現使得雙向交流與快速回覆成為可能，也促成了社群媒體 (social media) 崛起。集聚眾人之聲的參與成為社群媒體力量來源，對二十一世紀對社會產生很大的影響。社交網站為社群媒體的一種，在 1997 首次出現，到 2003 年已經相當風行，著名的網站主要有 Facebook, Twitter, LinkedIn, Google+等。[1]

boyd and Ellison 在 2007 年對社交網站 (Social Network Sites，簡稱 SNS) 所做的介紹提供我們相當重要的認識。他們說明社交網站是一種獨特的電腦媒介交流形式，其特質與個人直接相關。它使得個人能夠 (1) 在有限的範圍中，建構一個公共的或半公

臺灣大學學術期刊資料庫

共的個人檔案 (profile)，(2) 組合一個與自己有連結之使用者的名單，(3) 觀看並且橫越 (traverse) 與自己有連結之使用者的關係網 (boyd and Ellison 2007: 211)。換言之，社交網站特別之處不在於在網路上與不熟識的人相遇，而是讓使用者可以組裝並讓他們的社會關係網清晰可見。因此我們可說公共地展示關係是社交網站的重要元素，因此它更是環繞在人，而非興趣或主題上 (同上：219)。據此，我們應不會訝異社交網站的研究無疑的必然與網站上個人的形象經營與友誼展演相關，當然這些關係網絡的性質，即社會性，也必然是討論的焦點（同上）。

人類學者對社交網站的研究著重在探索它形塑新社會性的潛力。例如，Horst (2009， 2012) 以矽谷地區年輕女孩 Ann 的經驗告所我們她如何透過 MySpace 結交朋友，獲得認同。她以同樣的色調來布置她的臥房與社交網站；她的日常空間與網路空間高度重疊。等到要進入大學前，她又透過 Facebook 與她的室友先聯繫，共同討論寢室的家具與音樂。社群網站提供她經營自己的生活與規劃未來的方式。社交網站陪伴美國青少年成長，甚至成為他們的通過儀式。

Miller (2012) 更進一步說明了社交網站所具有的重要人類學意義：他認為社交網站修正了傳統網路媒體帶來的孤立化與個體化的影響，將人們重新帶回緊密交織的社會關係之中。換言之，社群網站已經與人類學向來關注的「社會性」議題相關。他以幾個實例說明社交網站對人類學的意涵：首先他從自己長期田野—千里達—的例子說明臉書到了該地後，如何從一個西方來的舶來品，很快融入地方的社會文化脈絡中。千里達人使用臉書的方式體現了當地獨特的社交模式，即「撒石灰」(liming) —一種呼朋引伴，非常隨性式的聚會。他新近的英國村落研究 (Miller 2016)，同樣的，也說明了處理社會關係往往相當窘促的英國人，如何可以透過社群媒體將人際交往控制在不遠不近的合宜之處。因此，英國人使用社群媒體的方式反而將英國性 (the nature of Englishness) 充分的展現出來。

此外，Miller 也研究在倫敦工作的菲律賓母親如何以臉書維持她與家鄉幼子的關係，實踐其母親的角色 (Madianou and Miller 2011)。此外，他的研究更進一步告訴我們：社交網站不僅連接兩個不同的地理空間，它也創造另一種「新的居住形式」(a new form of domesticity) (2012:156)。例如，Miller 在他《臉書故事》(2011) 一書中提到，很多人在臉書上與朋友親人在一起、參與公共事務與人權議題討論。因此，在社交網站上，他們比較像是真正生活著的人。實質居所對他們而言，反而只是一個提供吃飯睡覺的物理空間。因此，新的數位溝通模式提供我們對對當代人如何居處與生活一個重

臺灣大學學術期刊資料庫

要的理解。

急速變遷的網路生態

七年後，Ellison and boyd (2013) 寫了社交網站研究的續篇，追溯它這幾年來的發展。他們發現今日的社交網站與它剛盛行時已經有了不同的面貌：現在的社交網站已不再像過去一樣以個人檔案 (profile) 為主，今日的它更像是一個訊息的聚合 (news aggregators)。同時，現在的個人檔案也不止是一個自我的描述或靜態的敘述，相反的，不但使用者活潑地提供的動態內容與活動報告，其他人也積極參與以及分享各項訊息或照片。因此，今日社交網站有兩個功能更為凸顯：即，觀看 (view) 與橫越 (traverse)。使用者可以透過社交網站看到朋友的朋友，他們提供了更新奇的資訊與更多樣的觀點，讓使用者可以連結到更廣或更相關的資訊。換言之，今日的社群網站體現的不止是「參與的文化」(a participatory culture)，更是一種「連結的文化」(a culture of connectivity)。van Dijck (2013:5) 將這種社交網站的生態稱之為「平台社會性」(“platformed” sociality)，其內涵仍在不斷演變中，值得我們持續的關注。

如此迅速且不斷改變的網路生態，不但學者常應付不及，學界出版的速度更是瞠目其後。學者去年討論的現象，今年可能消失無蹤。因此 Ellison and boyd (2013: 166) 的文章最後也提醒我們若是遇到兩個學者對一個社交網站的研究成果完全不同，我們不能輕易斷言其中對錯，或輕易聲稱二者矛盾，因為他們的研究可能在完全不同的社會與技術性脈絡中。

更重要的是，他們提醒學者必須對於網站技術與社會技術脈絡的改變有高度的警覺：也就是，學者對於網站在研究的那個時刻的現況，以及當時所能提供的技術支援必須要有很清楚的描述。其方式必須如同做統計調查者在花心思在描述樣本獲取方式，或人類學者在說明自己的田野地點一般。如此，方能使網路研究不流於點狀的描述，隨時間或潮流快速消逝。同時，這樣也才可能有所累積，提供未來更清楚圖像出現之重要依據。

本期主題

網路研究在台灣人類學界還在逐步發展中。相對於社會學者的系列編著（黃厚銘

臺灣大學學術期刊資料庫

2016；張維安 2004；魏玓 2011），台灣人類學的網路研究一直相當有限。因此，《網路 • 人類學》是一個新的嘗試：它將橫跨兩期，從跨領域與不同學科合作的方式，探索網路世界。雖是跨領域的嘗試，兩期文章的寫作還是共享一些人類學的基本概念，也就是，我們盡量採用網路民族誌的作法。例如，在本期專號中，雖然作者來自不同學科，但是他們的網路研究都透過深入訪談的方式以理解被研究者所在的社會脈絡與文化概念。他們的作品以能呈現被研究者的觀點為書寫主軸，因此也使他們的研究與其他學科探討的角度有所不同。

《網路 • 人類學》首期專號三篇論文討論範圍包含網路社群、部落格、與創客運動。範圍雖廣，他們的研究主題卻相當集中：也就是他們都聚焦在「社群」與「想像」議題上，探討網路如何帶來新的想像、形塑新的社群以及促發新的社群參與。他們的作法一方面回應了世界網路研究理論，另一方面也透過個案，思考台灣的網路現象。以下將介紹文章中涉及的重要主題以及他們的研究成果。

網路媒介與新社群

本專號的第一篇文章，林瑋嬪的〈線上馬祖：網路社群與地方想像〉，以馬祖重要的社群網站「馬祖資訊網」為例，探討地方資訊網如何將馬祖模塑為一個新的地方。馬祖列島位於中華民國最偏遠的北疆，多山以及島嶼本身分散的地形使得馬祖人無論在島際之間，或與外界溝通都非常困難。此外，馬祖獨特的軍事戰地背景導致官方獨佔媒體—馬祖日報，網路因此成為小眾與非主流聲音抒發的管道。馬祖資訊網（以下簡稱馬資網）以豐富的界面以及不同的媒介—如，文字、歌曲、與影像—將網站深刻地鑲嵌在地方生活脈動中。網友可以在網路世界中參與彼此的生命儀禮與重要活動，它將分散在臺灣，甚至世界各地的馬祖人連結成為一個「現代網路新社群」。

專號中的第二篇文章，鄭芳婷的〈數位離散與酷兒想像：以拉板、彩虹山莊及 Queerology 為例〉，以台灣電子佈告欄批踢踢實業坊 (PTT) 拉板及批踢踢兔 (PTT2) 彩虹山莊為主要研究對象，分析不斷飆升之數位性運作模式如何刺激與影響台灣在地女同志社群的認同。拉板為公眾看板，註冊使用者即可閱讀板上文章內容，累積發文達一定數量者即可在板上發文；而彩虹山莊則是私人看板社群，由數十個私人板主集結而成，唯有通過各板主認證者才可進入板內閱讀、回覆文章。兩者雖皆以在地女同志社群為活動主體，其運作方法卻差異卻甚大。前者活動觸角延伸至 LINE、Facebook 等

臺灣大學學術期刊資料庫

社群網路平台，以極快的速率擴展女同志社群的範疇；後者則多半維持其私密性，其聚會亦保持不對外開放的私人性質。近年來山莊板主不少移居國外，不過她們仍以跨國社群的方式持續運作，並影響了 Queerology 等國內知名性別人權議題共筆部落格的興起與發展。

拉板、彩虹山莊及 Queerology 之數位性，在一定程度上展現了女同志主體的社群能動性。其高速傳播及跨越時空的特質，使得在實體環境仍受限於主流性別體制的女同志主體，可以在其中快速成長，並發展個人及集體認同、組織、以及政治實踐。因此，數位操作成為形塑當代酷兒社群一個極為重要的力量。

第三篇，邱誌勇的〈實體與虛擬的並置參與：當代自造者運動的社群集結與想像〉，分析「自造者運動」在台灣發展。「自造者運動」(Maker Movement) 是一股由下而上的「自造者—創客」的創新力量。它以開放原始碼向社會創新設計的實踐邁進，讓科技藝術和人們日常生活相互鏈結。由於能夠結合虛擬社群的知識分享與實體社群的實作操演，它已被預言將在未來十年間顛覆傳統產業、科技與教育等領域。本專號中，邱誌勇的文章分析自造者運動在台灣發展。他以由李柏廷與一群年輕的科技藝術家在 2013 年所成立的「動態自造實驗室」(FabLab Dynamic) 為例，說明實驗室如何透過空間開放、社群連結、集體協作共創的精神，聚集各種物件、科技與欲望，進行文化與藝術創作。至今，他們已經完成的作品有：「狗輪椅計畫」、「寄居蟹計畫」、「魚菜共生計畫」與「機械手臂計畫」等。

邱誌勇告訴我們動態自造實驗室平台整合起來自各方的人，人們也因藝術平台而成為社群或群眾的「狀態」。在每一次的計劃實作過程裡，社群是因為不同的主題發想而自主性的成長。也就是說，每一次的社群都會「長成」不同的樣子──依創作目的不同、社群人數不同、社群成員背景而有不同。而且，隨著計劃的完成，社群也可能暫時性的消失，不過它也可能再次興起。因為此種社群的想像是建立在每一次所面臨的難題上，建立在必須解決的問題上，同時亦是建立在「共享」的前提上。

形塑網路社群的文化與想像

由於自造者根本的精神建立在合作、共享、開放以及由下而上的價值觀上，自造者運動因此體現的是製造實踐主義 (maktivism)。它是一種有別於資本主義生產之共享知識模式，以製造服務社會為優先的價值。因此，邱誌勇認為，它所展現的不止是自

臺灣大學學術期刊資料庫

造者能力 (maker-facility)，更是一種文化能力 (culture-facility)。就如同動態自造實驗室所進行的各項計劃一樣，這些計劃與其說是一種創客的自造活動，不如說反倒更具有「社會設計」的精神。怎麼說呢？因為這些計劃的宗旨並非僅止於實現創客自造的精神，他們更是基於社會公益而為的；也就是，計畫將個別的自造者能力聚集起來，創造出更大、更廣的社會能力。如此之合作、共享以及由下而上的精神體現的更是當代文化的特質。

因此，自造者運動的集結與社群想像方式不但超越了傳統固定的實體社群，而且更跳出虛擬世界。它的資訊、功能與實現已覆蓋至實體自造實驗室場地與實體物件上。在實驗室內，他們不僅實現其想像的創意概念，更透過即時性的網絡社群連結全球，創造出一種融合實體與虛擬的環境。這種整合虛擬性與實在性 (actuality) 的真實，邱誌勇將之稱之為混成真實 (mixed reality)。此模式強調人與科技共處於複雜環境，同時資訊與數據也全面性的滲透其中。而此混成的體系之所以被實現出來，邱誌勇強調，原因在於他們是真正的「文化系統」，提供具啓發性的視野，並且建立在「合作」、「開放」與「由下而上」等相關的價值體系上。

〈線上馬祖〉一文則說明了馬祖資訊網以地方資訊為主的呈現，以及網民對馬祖相關議題的投入與參與，如何創造出一個有別過去做為保護台海安全的「反共堡壘」以馬祖自身為主體的意象。馬祖資訊網的出現不僅創造出新的社群，更創造出新的地方性：馬祖資訊網瞬間連結馬祖、臺灣與中國三個地理空間，成為另一個時空。在這個橫跨馬祖-台灣-中國的網路社群中，馬祖是中心。因此，馬祖資訊網的例子提供我們思考網路媒介如何帶來不同的想像，創造「新的地方」。本文指出馬祖今日已經從最早的邊陲島嶼，冷戰時期的「反共前線」，轉變為具有自身價值的地方。如果我們說如果印刷資本主義使得地方社會成為同質性與空洞性的時空單位 (Anderson 1991[1983])，那麼馬祖資訊網的例子則相反的呈現了網路如何使得地方成為離散人群的心靈所屬，與情感依歸。換言之，全球馬祖人藉著網路與馬祖建立起前所未有的緊密情感連結，網路成為生產馬祖地方性的全新要素。

鄭芳婷的研究則更進一步探討了酷兒媒體社群中的不同想像。她將之區分為兩種類型：一是使用者對於拉版與彩虹山莊的私密想像，二是使用者對數位操作的能動想像。拉板與彩虹山莊剛開始設立時，的確具有不對外開放之私密屬性。拉板雖為批踢踢公開看板，然而，批踢踢使用者須以部分屬實個人資訊註冊帳號方能握有使用權限，再者，拉板位於批踢踢當中生活娛樂館男女分類區，亦並非如一般公開網頁之點

臺灣大學學術期刊資訊庫

入即可觀看，而必須通過三層分類才可尋獲看板位置，最後，誠如前言所提，甫註冊成功之使用者雖即可閱讀板上文章內容，但其帳號須累積發文達一定數量，才可擁有在板上發文的權限。而拉板嚴格縝密的板規，更是在此虛擬空間中增加一定的監控性，使得不符板規之發文與推文難以存留。而彩虹山莊的隱蔽性則更高，其中部分為隱形看板，使用者須經過看板板主設定手續方可進入，又因為使用人數並不如拉板眾多，因此社群更為精緻隱密。

如此一來，可以想見，使用者視拉板與彩虹山莊為不對外開放的私密虛擬安全空間，並因此得以在其中可釋放在實體環境中受抑制的社交能量。「平常不敢，在拉板或彩虹山莊就敢了，至少比較安全，不會有人攻擊你。」使用者 Luka 說。然而，鄭芳婷也告訴我們如此的想像實有其限制。所謂拉板與彩虹山莊的私人隱蔽性，或者並不如使用者所想像之封閉與牢固，反而與外界商業與政治運作緊密結合。事實上，拉板上所發佈的各式女同志相關活動文宣、產品交流與徵友徵伴已將拉板所撐起的私密空間延展到實體環境，如大型商業集團與政府組織中。不過，拉板、彩虹山莊與 Queerology 持續向外延展的公開性質，對鄭芳婷而言，反而實現了凱斯 (Case 1991) 所論述之抵抗實踐：女同志主體藉由拉板、彩虹山莊及 Queerology 等不斷向外擴展的數位性過程，滲入更多種類，且輻輳更廣的社群媒體。藉由後者之力，增強女同志社群的認同政治與參與規模。

網路中的自我與社會性

在本期專號中，〈線上馬祖〉一文探討了網路自我與實質社會自我的不同。在實質馬祖社會中，馬祖由於接近中國大陸，在 1992 年前為軍事前線戰地。島嶼狹小且經嚴格控制的軍事統治後，地方發展出綿密的「五同」關係：即同學、同宗、同事、同鄉與同好等社會關係。由於人口少且社會身分明確，生活在馬祖因此受到傳統社會習俗相當的約制。然而，在馬資網中每一個人都可以擺脫這個社會我。在馬資網的世界中，不需真名，只要有一個電子信箱便可以申請帳號。當身分識別被模糊化之後，每一個人都可以自由地表現他們在現實生活中無法表露的自我。〈線上馬祖〉一文告訴我們：在馬資網裡，每一個人都是一個新的生命，以一張沒有記錄的白紙開始。個人隱藏在帳號的符碼中，在有興趣的議題中發表意見。在馬資網網路世界裡，網民可以從新生（初階會員）到成熟（高階會員），逐漸累積影響力，進而影響實質馬祖。因此，馬資

臺灣大學學術期刊資料庫

網在馬祖讓馬祖人從禁錮的軍事權威與綿密的島嶼社會關係中解放出來，獲得新的身份。我們也可看到馬資網上的網民常以批判性的詞彙自稱，如，「包袱通通脫掉」、「小李他媽的…..飛刀」，甚至也有叫做「當議員賺億元」的，呈現他們不同於現實社會，敢於發聲的自我。

因此，馬資網的網民扮演著形塑馬祖實體社會的重要力量；線上世界與線下社會在這個島嶼中緊密的交織。馬資網上的 po 文直即地牽動著馬祖實質社會，反之亦然。馬祖地方生活也深刻地的影響網上的互動：網路上無論是政治競逐或商業交易，馬祖實體社會都提供網上聯盟與互信的基礎。例如，〈線上馬祖〉一文提到在馬資網上，不同於一般網站，很多商業廣告末端都會直接附上手機連絡方式。馬資網賣家很習慣的在未確定交易對象前就將私人資訊在網上公布，蘊含著他們對買家的某種信任。正如馬祖人解釋：「會用馬資網的人應該都與馬祖這個地方有關吧！」此種網上的互信事實上是建立在網民對馬祖地方綿密社會脈絡的想像。因此，網內網外雙向的穿透力模塑著今日馬祖生活的社會性，二者共同建構馬祖的真實。

網路主體的能動性

關於網路主體的能動性，鄭芳婷的研究有相當多的討論。她以 *Blogs, Wikipedia, Second Life, and Beyond: From Production to Produsage* (2008) 一書中，作者 Axel Bruns 結合「生產」(produce) 及「使用」(usage) 二詞，發展出「產用」(produsage) 的概念來描述當代網路社群媒體集體創作的概念。「產用」模糊化「消費 (者)」與「生產 (者)」二者之間的界線。雖然網路產用社群的行動仍緊扣傳統工業社會的知識體系，其運作仍具有足以影響，甚至反抗大環境的創造性能動。對鄭芳婷來說，彩虹山莊正是 Bruns 論述中網路產用社群的台灣在地實例：彩虹山莊居民從山莊中汲取養分，並同時進行生產，回饋山莊。在如此高效率的產用運作模式下，彩虹山莊很快漸具規模，目前已成為台灣女同志社群的重要數位集散地。它並已培養出數位日後在台灣女同志社群活動及運動中十分活躍的人物。她們活用其自彩虹山莊便發展的人脈網絡，在台灣性別運動、法律政治、社會工作、藝術文化、動物環境保護等領域皆有所成。

此外，彩虹山莊社群的互動亦向下線延伸，從而影響實體環境中的女同志社群。彩虹山莊有不定期的實體聚會，也就是山莊板友們口中的「春酒」──通常舉辦在春節過年左右時節舉辦。除了熱絡情感、交換資訊等目的外，春酒使得新加入者以更親密

臺灣大學學術期刊資料庫

與面對面的方式進入彩虹山莊的社交圈。換言之，彩虹山莊的「春酒」，將虛擬社群網路上的交流關係延展到實體環境中，使原本在實體環境難以輕易造就的社群生態成為可能。在實體社會中，難以輕易出櫃、交流聯誼的女同志主體，藉由數位網路的隱匿性得以現身，然後回到實體環境，從而影響實體環境中的女同志社群發展。

此外，在馬祖的例子中，我們也清楚看到馬祖人於 2011 年走上凱達格蘭大道要回祖先土地的 823 土地遊行如何在先馬祖資訊網中醞釀、發酵、到最後付諸實踐的過程。長久以來，馬祖資訊網的存在讓世界各地的人都能瞭解馬祖土地問題的動向，並且提供這些深受土地問題困擾的人們一個抒發的管道。在這次遊行前，它更讓國家的強佔、僵化的官僚、與民代的無能完全暴露在馬祖人的面前。當網民的情緒累積到一定程度時，網路上的輿論力量便轉化為實質的反抗運動。

未來展望

隨著近幾年來 Facebook, Instagram, Line 等社群媒體的崛起，馬資網或 PTT 也受到了影響。以馬資網而言，即使每個月的點閱率一直維持在三十萬人次並沒有下降的趨勢，在 2012 年也主動與 Facebook 連結，在每篇文章下方設置 Facebook 按鍵提供轉載。站長也會主動將 Facebook 上關於馬祖的重要討論轉貼到馬資網來，以加強馬資網與其他網站的互通。不過，彩虹山莊的使用率則面對逐年下降的趨勢，在 2010 年後逐漸減低。

然而，鄭芳婷告訴我們，彩虹山莊所發展出了的女同志社群之凝聚力與集體認同，已經透過其他新興媒體持續傳承。例如，一部份彩虹山莊的使用者由於留學工作等原因赴海外發展。他們延續彩虹山莊的精神，創立以性別與社會議題為主題的共筆部落格 Queerology，以更具組織的方式進行跨地合作。根據鄭芳婷的整理，自 2014 年初以來，台灣的新竹市政府、陽光酷兒中心、關鍵評論網、報橘 Buzzorange、海外的香港 G 點電視以及紐約市立大學跨領域藝術研究所等單位，都曾與 Queerology 實質合作或表達合作意願。因此，Queerology 所展現之跨域與跨國的能力，顯示了數位性在形塑酷兒社群上持續的力道。

至於自造者運動，動態自造實驗室的成員則繼續透過計畫導向的精神，結合眾人之智，持續發展自身對社會與生態的關懷。此外，他們最近也在思考實驗室轉型的可能性，特別是如何建立自己的商業模式。例如，他們新近的〈土壤發電裝置計畫〉開始

臺灣大學學術期刊資料庫

與相關企業與各級學校連結，從思考力、執行力以及與產業間的關係等不同面向，探索實驗室應以何種合作模式才能做到在凝聚社群與面向社會雙贏的局面。

總之，本期三篇專論以網路、社群與想像為核心，探討網路的出現如何改變了當代社會連結。我們看到：網路時代的來臨不止帶來了新的溝通方式，也創造了新的社群。在網路模塑下，一方面，新類型的社群不斷出現：它不但跨越地域與空間，且不限於特定的規模 (如酷兒社群與自造者運動）。另一方面，實體的地方，也在網路的形塑下，出現了新的意義（如馬祖如何從中國的邊陲島嶼、台灣的反共堡壘、轉變為以馬祖自身為主體的「地方」）。人在網路世界中重新構建自我，並且透過參與，在其中體驗與摸索新的互動方式。在這個過程中，新的文化與社會性不斷出現，讓人們有了想像世界的不同方式。這些新的可能亟待人類學者的分析與探索。

附　註

1. 社群媒體除 SNS 外，另包括 (1) UGC (user-generated content)，如 Youtube, Flickr, Myspace, Wikipedia, (2) TMS (trading and marketing sites) 如 Amazon, eBay, (3) PGS (play and game sites) , 如 Farmville, Angry Birds (van Dijck 2013: 8) .

參考資料

黃厚銘編

2016　《婉君你好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》。台北：群學。

張維安

2004　《網路與社會》。新竹：國立清華大學。

魏玓

2011　〈網路與社運：趨勢、機會與課題專題前言〉,《台灣社會研究季刊》85: 415-21。

Anderson, Benedict

1991[1983]　Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London: Verso.

Boellstorff, Tom

臺灣大學學術期刊資料庫

2008 Coming of Age in Second Life: An Anthropologist Explores the Virtually Human. Princeton: Princeton University Press.

2012 Rethinking Digital Anthropology. *In* Digital Anthropology. Heather Horst and Daniel Miller, eds. Pp. 39-60. London: Bloomsbury.

Boellstorff, Tom Bonnie Nardi, Celia Pearce, T. L. Taylor

2012 Ethnography and Virtual Worlds: A Handbook of Method. Princeton: Princeton University Press.

boyd, danah and Nicole Ellison

2007 Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. Journal of Computer-Mediated Communication 13: 210-30. doi: 10.1111/j.1083-6101.2007.00393.x

Bruns, Axel

2008 Blogs, Wikipedia, Second Life, and Beyond: From Production to Produsage. New York: Peter Lang International Academic Publishers.

Case, Sue-Ellen

1991 Tracking the Vampire. Difference 3 (2) : 1-20.

Castells, Mannuel

1996 The Rise of Network Society. Oxford: Blackwell.

1997 The Power of Identity. Oxford: Blackwell.

1998 End of Millennium. Oxford: Blackwell.

Coleman, Gabriella

2010 Ethnographic Approaches to Digital Media. Annual Review of Anthropology 39: 487-505. doi: 10.1146/annurev.anthro.012809.104945

Ellison, Nicole and danah and boyd

2013 Sociality through Social Network Sites. *In* The Oxford Handbook of Internet Studies. William Dutton ed. Pp. 151-72. Oxford: Oxford University Press.

Fernback, Jan

1999 There is a There There: Notes Toward a Definition of Cybercommunity. *In* Doing

臺灣大學學術期刊資料庫

Internet Research: Critical Issues and Methods for Examining the Net. Steven Jones, ed. Pp. 203-20. London: Sage. doi: 10.4135/9781452231471.n10

Gurak, Laura

1999 The Promise and the Peril of Social Action in Cybersapce: Ethos, Delivery, and the Protests over Marketplace and the Clipper Chip. *In* Smith, Marc and Peter Lollock, eds. Communities in Cyberspace. Pp. 243-63. London: Routledge.

Hakken, David

1999 Cybogs@cyberspace? An Ethnographer Looks to the Future. New York: Routledge.

Hine, Christine

2000 Virtual Ethnography. London: Sage.

2015 Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday. London: Bloomsbury.

Horst, Heather

2009 Aesthetics of the Self: Digital Mediations. *In* Anthropology and the Individual: a Material Culture Perspective. Daniel Miller, eds. Pp. 99-114. New York: Berg.

2012 New Media Technologies in Everyday Life. *In* Horst, Heather and Daniel Miller, eds, Digital Anthropology. Pp. 61-79. London: Bloomsbury.

Horst, Heather and Daniel Miller eds.

2012 Digital Anthropology. London: Bloomsbury.

Jones, Steven

1997 Virtual Culture: Identity and Communication in Cybercommunity. London: Sage.

Madianou, Mirca and Daniel Miller

2011 Migration and New Media : Transnational Families and Polymedia. London: Routledge.

Miller, Daniel

2011 Tales from Facebook. Cambridge: Polity.

2012 Social Networking Sites. *In* Digital Anthropology. Heather Horst and Daniel Miller,

臺灣大學學術期刊資料庫

eds. Pp. 146-64. London: Bloomsbury.

2016 Social Media in an English Village: Or How to Keep People at Just the Right Distance. London: UCL Press.

Miller, Daniel and Heather Horst

2012 The Digital and the Human: A Prospectus for Digital Anthropology. *In* Digital Anthropology. Heather Horst and Daniel Miller, eds. Pp. 3-38. London: Bloomsbury.

Miller, Daniel and Don Slater

2000 The Internet: An Ethnographic Approach. Oxford: Berg.

2003 Ethnography and the Extreme Internet. *In* Globalisation : Studies in Anthropology. Thomas Hylland, ed. Pp. 39-57. London: Pluto Press.

Pink, Sarah, Heather Horst, John Postill, Larissa Hjorth, Tania Lewis, and Jo Tacchi

2016 Digital Ethnography: Principles and Practice. London: Sage.

Rheingold, Howard

1993 The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier. Cambridge: The MIT Press.

Smith, Marc and Peter Kollock eds.

1999 Communities in Cyberspace. London: Routledge**.**

Turkle, Sherry

1997 [1995] Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet. New York: Touchstone**.**

Underberg, Natalie and Elayne Zorn

2013 Digital ethnography : Anthropology, Narrative, and New Media. Austin: University of Texas Press.

van Dijck, Jose

2013 The Culture of Connectivity: A Critical History of Social Media. Oxford: Oxford University Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Wilson, Samuel and Leighton Peterson

2002　The Anthropology of Online Communities. Annual Review of Anthropology 31: 449-67. doi: 10.1146/annurev.anthro.31.040402.085436

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫