書 評 論 文

考古人類學刊・第 68 期・頁 109-136・2008

考古學的家屋社會研究

江 芝 華*

摘 要

家屋社會為人類學家李維史陀在探討社會組織時所提出的概念，由於此一概念結合了物質文化與社會組織的探討，因此近年來考古學家廣泛運用此一概念來探討史前的社會關係。本文主要藉由回顧文化人類學及考古學中對於家屋社會的研究，一方面探討學者如何利用此一概念來認識東南亞地區南島語族的社會組織，另一方面則討論家屋社會的概念如何協助考古學者運用考古資料來討論史前社會組織，最後則嘗試論述家屋社會概念在臺灣考古學研究的可能性及重要性。

當文化人類學者利用家屋社會的概念來理解南島語族社會時，歸納出一些共有的特徵。由於這些特徵皆和物質文化息息相關，因此提供考古學者推論史前社會組織的線索。考古學的家屋社會研究主要有三個趨勢，一是強調家屋社會在南島語族社會的延續性，認為家屋社會為南島語族社會的古老模式，因此亦存在於南島史前社會中；二是將家屋社會的概念視為啟發式的工具，用於思考建築結構、人群及文化範疇的關係；最後則是將家屋社會視為社會發展中的一個階段，可以在不同地區的史前社會中被驗證。

本文藉由回顧不同地區考古學者對於家屋社會的研究，進一步提出此一概念在對認識臺灣史前社會的重要性，冀望藉由這一概念可以重新提供詮釋臺灣考古資料的可能性。

關鍵字：家屋社會、南島語族、社會記憶、史前社會

* 加州大學柏克萊分校博士候選人。

臺灣大學學術期刊資料庫

Journal of Archaeology and Anthropology • 68:109-136 • 2008

The Archaeology of House Societies

Chih-hua Chiang*

ABSTRACT

The concept of House Society was first proposed by Lévi-Strauss in the 1950s. Because this concept provides a link between material culture and social organization, it offers archaeologists an avenue to discuss prehistoric social relations. This article reviews anthropological and archaeological research of the House Society concept and specifically examines cultural anthropologists' usage of this model to understand Austronesian social organization in Southeast Asia. Additionally, a review of archaeological approaches using House Society to discuss social relations is examined. Finally, I suggest that this concept can be an important and useful idea for archaeological research in Taiwan.

Cultural anthropologists have identified common traits among the Austronesian societies associated with material culture which provide archaeologists evidence to investigate prehistoric social organization. Three ways of applying the House Society concept to archaeology are recognized. The first, is to emphasize the continuous presence of this type of social organization among Austronesian societies. House Society is regarded as an ancient pattern that can be traced through prehistoric Austronesian societies. Second, House Society is viewed as a heuristic device to consider the relationship between architecture, social relations and cultural categories. The third is to consider House Society as a form of social organization in social history which can then be tested worldwide.

The purpose of reviewing archaeological research regarding House Societies around the world is to emphasize the potential forf using this concept

* Ph.D Candidate, University of California, Berkeley

臺灣大學學術期刊資料庫

to understand prehistoric Taiwanese societies. Also, this concept can help archaeologists to reinterpret archaeological data recovered from Taiwan.

Keywords: house society, Austronesian societies, social memory, prehistoric societies

臺灣大學學術期刊資料庫

前　言

從 1970 年代的後期開始，人類學界對於南島語族中家屋社會及其相關建築的研究逐漸興起（Green 1998:253）。在南島語族社會中，所謂的家屋單位並非單純指涉家屋建築本身或是家戶單位，而是更進一步論及一種特殊的社會單位。換言之，“家屋”定義的是一種社會單位，這個社會單位並非單指一群居住在相同建築內的人群（Fox 1993a:1）。所以家屋社會的概念不僅是人類學分類的範疇之一，也是當地人群認知中一個“顯著的組織範疇”（Fox 1993a:1），因此由家屋社會的概念傳遞的是一個本土觀點（indigenous perspective），使用的是當地（emic）的辭彙及概念（Kirch and Green 2001:203-5）。

家屋社會的概念不只能協助文化人類學家分析南島語族社會組織，同時也提供了考古學家探討南島語族的史前社會時一種詮釋的可能。根據在大洋洲所進行的考古學研究顯示，家屋社會在南島語族社會中似乎是一個存在已久的傳統，甚至可能可追溯至距今約 3000 多年前 Lapita 時期的史前社會（Green 1998；Chiu 2003、2005）。而語言學家也從東南亞到大洋洲的南島語族字彙中，觀察到其使用“家屋”這一詞彙來同時指涉建築結構及社會單位的傳統（Blust 1987、1995；Fox 1993a、1995；Green 1998）。換言之，考古學、文化人類學及語言學的研究皆顯示，家屋用來代表一個獨特社會組織不僅是當代可觀察到的現象，亦為南島語族社會長久的傳統。

另一方面，有些學者認為家屋社會的概念可以做為一個有用的啟發式工具（heuristic device），因為這個概念的提出重新驅使我們去思考建築結構、人群及文化範疇（category）間的關係（Carsten and Hugh-Jones 1995；Gillespie . 2000）。Hugh-Jones 便指出家屋社會的概念不僅讓學者重新檢視人類學研究中關於空間及文化範疇的討論，同時提供人類學研究一種關於時間及過程研究的深刻理解（Hugh-Jones 1995:251）。更重要的是，由於文化人類學家的研究旨趣在於建立物質文化與社會人（social actor）間的關係，而考古學家的目標則在於了解“歷史如何累積在物質上，並透過這些物質，特定的社會關係又是如何延續下去”（Joyce 2000:200）。因此，家屋社會的概念使得文化人類學家及考古學家的研究有互相對話的可能。而且，透過家屋社會的研究，考古學者可以開始建立不同的模型，推測如何透過物質文化來詮釋史前社會中，人與人間如何互動及社會關係如何組織。

近年來，家屋社會的研究將關注的焦點擴張到世界各地的史前社會(Chesson 2003；González-Ruibal 2005)。這些研究將家屋社會視為社會演化過程中的一種社會類型,不同

臺灣大學學術期刊資料庫

於其他社會組織得探討,家屋社會中強調物質文化與社會組織的連結性,提供考古學家一個可供驗證的假設模型,這個模型不只可以被放置於史前南島語族社會中驗證,更可以藉由其他地方的考古資料來證明其普遍性及適用性。

雖然筆者主要的關注在於家屋社會如何豐富考古學研究,但是,在本文的開端仍先簡單介紹李維史陀關於家屋社會的研究;同時回顧文化人類學家如何運用此一概念來認識東南亞南島語族的社會;接著則將討論考古學者如何運用這一概念來詮釋考古資料,最後則嘗試論述此一概念在臺灣考古學上的適用性及重要性。筆者期望藉由這樣的文獻回顧,進一步闡釋考古學研究如何從當代的家屋社會研究中獲得啟發;而考古學本身對於家屋社會的研究又如何可以加深家屋社會研究的時間深度。

家屋社會

家屋社會這一概念是由李維史陀在 1950 年代時首先提出。當李維史陀在嘗試討論北美 Kwakiutl 印地安人的社會組織時,面臨無法使用傳統人類學分類系統來描述其社會組織及親屬關係的困境。其實當 Boas（1966）在研究 Kwakiutl 的社會組織時，亦曾發現此一研究困境。Boas 便指出在此社會中，基本的社會單位為當地人所稱的 *numayma*，但是要如何用傳統的人類學概念去解釋此一社會單位則有所困難，因為此一 *numayma* 既非父系，亦非母系。因此 Boas 便認為理解 *numayma* 的最好方式則是將其視為一組由不同地位所組成的結構，這一結構可能擁有一個象徵階級及權力的特定名號、地位或是位置。

在 Kwakiutl 社會中，每個 *numayma* 單位中的成員以三種不同的方式陳述其社會團體的性質：可能共同擁有一個承襲自同一祖先的名號、來自同一個起源地或是共同採用一個受尊敬的詞，例如富裕或是偉大等。而李維史陀則認為這樣的社會單位不只存在於 Kwakiutl 社會中，亦可發現於南島語族、中古世紀的歐洲、非洲及平安時代以降的日本等等。在這些社會中可以發現，其居住單位（residential unit）內的成員常常由於雙系繼承的關係，在其所屬的社會團體內，存有衝突的責任關係。李維史陀認為，親緣及居住原則為這些社會中家屋構成的主要原則；他更進一步解釋（Levi-Strauss 1982:185）：

> 家屋是一個制度下的產物，其包含各種在其他社會中被視為二元對立的文化範疇，父系／母系、親緣／居處、升級婚／降級婚、近婚／遠婚、世襲／成就，這些通常被人類學家用來分類不同社會的對立原則都可以在家屋內整

臺灣大學學術期刊資料庫

合，家屋的精神超越這些社會集體生活中理論上不相容的原則。

李維史陀在提出家屋這一概念後，便嘗試將此一概念運用於理解南島語族的社會組織。一直以來，人類學家在探討南島語族的社會組織時，便面臨無法將其置於傳統的人類學親屬分類體系中的困境（Fox 1993a、Goodenough 1955、Murdock 1960）。然而，若是將家屋置於研究的中心，則這些社會運作的過程及社會關係組成的原則就可以清楚地顯示出來。尤其是在南島語族的社會中，其相似的建築樣式及其人群談論家屋的方式更顯示著一個共同起源的可能（Waterson 1998）。正如 Waterson（1998）所指出，在這些社會中，家屋為一個主要的社會單位，其功能不僅只是一個遮風避雨的房屋，更可能是象徵一個起源地、儀式中心或是傳家物的收藏所，而不同家屋之間的關係則是以親屬關係來表示或被認知，且常將其視為兄弟姊妹間的關係。

南島語族的家屋社會

家屋社會這一概念雖然早自 1950 年代即被提出，但是其廣泛的討論則是要到 1970 年代，當文化人類學者開始利用此一概念來思考南島語族的社會組織時才算開始（Carsten 1987；Errington 1979、1987；Headley 1987）。然而，當李維史陀在討論家屋社會時，認為此一類型社會主要存在於階級社會中，學者便懷疑此一概念在多數缺乏明顯階級制度的南島社會中的適用性。因此，學者雖早已認識家屋在南島語族社會裡的重要性（如 Nordholt 1980、Cunningham 1973、Rodman 1985、Parmentier 1984），但仍質疑家屋社會的概念在這些社會的適用性（Macdonald *et al* 1987）。

然而，依據民族誌資料，在南島語族的許多社會中，家屋指涉的不只是建築結構，同時也是當地人認同的基礎，是社會中不同社會關係組成的原則，家屋並被視為儀式場所、起源地及傳家寶的收藏處（Waterson 1995、1998）。這些資料皆顯示家屋在這些社會中的重要性，透過對家屋的研究則使得我們得以了解這些社會運作的機制。不同於傳統的親屬分析，家屋社會的概念是一個較為彈性且較強調社會組織動態面向的概念（Carsten and Hugh-Jones 1995；Gellispie 2000），因為家屋在南島語族社會中的重要性及其週遭所產生的不同社會關係，使得在探討南島語族社會組織時，家屋社會的概念提供了一個切入的面向。

自從學者開始運用家屋社會的概念來認識南島語族的社會，他們發現一些南島語族家屋社會所共有的特徵。這些特徵不但可以用來加深我們對當代南島社會的認識，也提

臺灣大學學術期刊資料庫

供了考古學家詮釋史前南島社會組織的線索。首先，家屋在這些社會中不僅被視為一個建築結構的主體，更被視為一個社會的單位。第二個特徵則是強調家屋的延續性（continuity）及儀式性。在南島語族的家屋社會中，家屋的延續性是從建築物本身的轉移、家名的傳承或是傳家物及家屋內特定家具或房柱來加以確認，而這樣得特質也常使得家屋被賦予某種程度的神聖力量，家屋本身亦常被視為一個具有生命的個體，家屋常常會成為一個儀式的中心，各種不同的儀式在家屋內舉行，或是為了家屋而進行。無論是強調家屋的延續性或是儀式在家屋社會的重要性，這兩項特質皆和社會中不同層面的物質文化息息相關，例如儀式的舉行通常會伴隨使用各種不同的物件。因此，這種強調家屋延續性及其儀式性的特點，也是近年來考古學家廣泛運用在考古學詮釋的重要論述（參考 Chiu 2003、2005; Gillespie 2000；Joyce 2000；Kirch 1997、2000；Tringham 2000）。最後一個特點則是家屋內部的擺設及其在聚落內的空間分布，反映了當地住民的宇宙觀（Levi-Strauss 1987:156）。尤其在南島語族的社會中，這種空間的配置有相當程度的共同原則（Cunningham 1973；Fox 1993b:141），這些可觀察到的共同原則對考古學上的詮釋提供了重要的線索。

以下將針對上述這些特質作一簡述：

家屋為一社會單位

家屋社會的重要特徵之一即是強調家屋為一社會單位，並以此挑戰傳統的親屬研究。在家屋社會中，家屋建築本身不只為一建築物，同時被視為一個由來自不同血親、姻親或收養關係所組成的法人團體（corporate body），這樣的概念提出後，使得人類學家必須重新檢討傳統上將親屬關係視為社會關係中自然產生的假設前提（Gillespie 2000）。

民族學研究顯示，在當地觀點之中，家屋被視為主要的社會單位，尤其是這樣的概念使用的是一個當地的概念及字彙（Kirch and Green 2001: 203-205；Hugh-Jones 1993:95）；換言之，家屋是當地人認同的一個標準（Carsten and Hugh-Jones 1995:20；Hestflått 2003；Howell 2003:21；Gillespie 2000；Kirch and Green 2001: 203-205；Reuter 2002；Sørum 2003:89-91；Sparkes 2003:160-161）。家屋社會中強調人與人之間的關係是藉由每天的日常活動所構成的，例如運用同一個爐火煮食、一同進食或是居住在同一間房間內等等，藉由這些共同參與的日常活動而產生一種“共享／共同的本質”（Carsten 1997；Carsten and Hugh-Jones 1995；Monaghan 1996；Waterson 1995）。在家屋內，人與人的互動是一個動態的過程，個人的認同及忠誠並非從出生後就固定的，而是一直在變

臺灣大學學術期刊資料庫

動中（Waterson 1995:216；Gillespie 2000:1），而各種親屬關係的宣稱則通常是策略性的，甚至是為了轉換關係而產生（Waterson 1995:216）。

當李維史陀在討論家屋社會時，他主要關注的議題是在階層社會中，財富及權力是如何透過家屋而一代一代的傳遞下去，因此他所探討的案例，皆在財富及權力上有明顯社會階層化的現象。然而當 MacDonald 及其他學者試著運用他的概念來討論東南亞的社會時，便發現當地許多的社會並未具有明顯的階級化現象（MacDonald *et al* 1987），相反的，許多社會呈現更多平等的特質。另外，許多研究東南亞社會的學者也發現家屋的重要性並非只存在於所謂的階級社會中，甚至在不具階級制度的社會中亦可見到。這類的學者因此建議，與其將焦點置於社會的階層化與否，不如將重點放在"家屋在這些社會中是否被當地人視為一個重要而顯著的社會單位"，換言之，在探討東南亞地區的家屋社會時，學者強調需要一個較為廣泛而彈性的定義（Carsten and Hugh-Jones 1995；Wasterson 1995）。

這種將家屋視為一個社會單位並探討不同家屋間關係的研究方法，提供人類學家在理解這些社會時，有更好切入的角度。在大多數的南島語族社會中，不同家屋間的關係通常被比喻為枝幹關係（Fox 1993a、2006:5-9；Howell 1995；McKinnon 1995；Sather 1993；Waterson 1993、1995、2000）。枝幹的比喻可用來表示一種階層關係，在這樣的階層關係中，地位可以隨著時間而傳遞下去，但是權力本身則持續留在最古老的祖屋內（Waterson 1995）。枝幹關係亦定義了各家屋間的交換關係。然而，在許多南島社會中，這樣的比喻可能是強調平行的關係，各個家屋之間的關係可能被比喻為是由同一個主幹所衍生出來的，彼此間常常以同輩關係相待。Errington 認為這種重視平行或是垂直關係的差異可能與社會階層化的程度相關：若是社會較為重視家屋間平行的關係，像是 Iban 社會，則為較平等的社會；相反的，若是強調家屋間垂直的關係，則社會較為階層化，像是 Luwu 社會（Errington 1987：419）。

家屋延續性及社會記憶

在李維史陀的早期論述中，強調家屋是如何藉由家名、稱號或是家屋所擁有特定物品的傳遞來延續其存在。換言之，家名、稱號及傳家寶的傳遞更加確認了家屋的存在及其持續性。而家屋的成員也可以藉由繼承或延續這些家名、稱號及傳家寶來確認其與家屋間的關係。因此，追溯祖屋及對祖屋與其他家屋間的記憶構成了一個特定的社會網絡（McKinnon 1995）。這種對於起源的重視及對於延續性的強調是家屋社會中社會認同及社會分化的基礎（Gillespie 2000）。

臺灣大學學術期刊資料庫

藉由特定物品來強調家屋的延續性是家屋社會一個重要的特徵。對許多南島語族的家屋而言，對於家屋內特定主柱的重視是一項重要的要素。這個主柱不只在家屋建造過程中的儀式舉行時具有重要的意義，且通常在家屋被廢棄時仍被保留下來，成為新家屋的一部分。這種保留原家屋主柱的概念便是一種強調家屋延續性的表現（Fox 1993b）。除了保留原家屋的主柱外，有些家屋則藉由傳家寶的流傳或是以實行室內葬的方式來強調其與家屋間的關聯（McKinnon 2000）。總而言之，對於家屋延續性的強調常常是藉由物質文化來呈現，或是包含地景上的特定現象、家屋本身或是傳家寶。這些物質文化變成社會記憶的媒介並提供一個對於與過去連結的物質證據。這些物質文化代表另一種“家屋成員間長時線關係的具體化（objectification）或是戀物化（fetishization）”（Gillespie 2000）。

家屋為一儀式遺址

在南島語族的社會中，家屋在地景上成為一個顯著的特徵，不僅是因為其社會功能，更是由於其儀式性（Lea 1995；Fox 1993、1995）。而許多現代社會中的神廟更常常是人類記憶中的祖屋。這種將家屋與儀式活動相連結可從家屋的幾個特徵中理解。首先，在李維史陀的研究中即提到，家屋為一擁有包含物質及非物質財富的範疇，甚至包含超自然起源的物質（Levi-Strauss 1987:152）。這種超自然的起源使家屋成為不同儀式活動的中心，而家屋內的特定物品或是結構便被稱為“儀式吸引物”（ritual attractor）（Fox 1993）。其次，家屋被視為有生命的個體，其特徵亦常被以擬人的詞來表示（Ellen 1986:26）。由於被視為一個有生命的個體，因此家屋會經歷不同階段的生命過程；而這些不同的階段則被不同的儀式所強調。例如在 Iban 的長屋內，“出生及死亡的儀式將空間從日常社會生活的地點轉化成具有象徵意義的地景，顯示出基本的社會區分及反映一連串重疊的可見及不可見的現實”（Sather 1993:103）。家屋內的成員皆負有維持及壯大家屋的責任，由於家屋的成員並非皆來自血親，因此家屋內成員及家屋間的關係較為彈性，為了加強及確認家屋成員的身分，各種確認儀式便在家屋內或家屋間舉行。對當地人而言，由於相信家屋具有超越世代的超自然能力，因此家屋一直和儀式有密切的關係，儀式亦是加強家屋成員間及家屋與家屋間的關係。

家屋反映宇宙觀

學者相信在南島語族的社會中，家屋及身體是“一個有意義的繁複網絡，並且被用來做為組成、思考及經驗世界的基礎認知模型”（Carsten and Hugh-Jones 1995:3）。這種重視家屋的象徵意義及將家屋視為反映宇宙觀的看法，可從 Bourdieu 在 1970 年代早期

臺灣大學學術期刊資料庫

研究 Berber 家屋建築開始，他首先觀察到一個 Berber 家屋建築是依據一組相應的對立原則所組成，例如熟／生、火／水、高／低等等，這些對立原則不只存在於家屋建築內，亦擴及整個社會的其他部分，換言之，即存在於整個 Berber 社會內（Bourdieu 1973）。這些原則不僅反映在家屋的空間配置，也反映了 Berber 社會的宇宙觀。而在 Atoni 社會中，“其家屋內部的配置、形式、符號及各種對於次序、安排及可接受、不可接受的行為的規定，就像一個當地人宇宙觀的模型”（Cunningham 1973:234）。換言之，家屋的空間配置原則是依據當地所共享的宇宙觀而成。

在南島語族的社會中，有兩個主要的原則可以在家屋的建立或配置上觀察到。首先是將家屋視為一個有生命的個體（Gibson 1995；Waterson 1993、1995、2003；Carsten and Hugh-Jones 1995）。更直接的說，家屋通常被當成一個有生命的身體。如前述，家屋成員之所以組成是由於家戶內成員皆具有一共有的特質，而這共有的特質則是由日常生活中的互動所產生。這種強調動態的過程就像是生命經歷一連串特定的過程：出生、成長、衰退及死亡。例如在 Zafimaniry 社會中，家屋的真正成立是要等到一對配偶及其小孩居住於其內，而隨著家屋成員的增加，這個家屋便被視為在成長中，相反的，若是家屋成員持續減少，則這個家屋便被視為邁向死亡（Bloch 1995a）。

第二個共享的原則是對於次序結構的重視。在南島社會中，房屋的配置通常會依循一定的次序，因此特定的屋內建築結構便形成參考點（Fox 1993:14）。房屋內部的空間配置不只反映人類生活的基本生物需求，同時亦隱含了文化意義。在南島社會中最顯著的次序便是關於內／外及男性／女性的區別。Errington 便曾指出南島社會中可再分為強調二元性及集中性兩種不同原則的社會，前者主要可見於東印度尼西亞群島，強調兄妹間的區別；而後者則重視兄弟姊妹間的一致性，主要分布在中央島嶼區。同樣的原則亦可以在家屋內部的空間配置中觀察到。例如在 Rotinese 家屋中，由於其強調二元性，因此可以在空間的關係中看到性別與家屋內外間的連結，也隱含此社會對於兄妹關係清楚的區分（Fox 1993）。而在 Langkawi 的家屋中，由於強調一致性，因此空間的配置亦較為一致，不見對於性別的強調（Carsten 1995）。

考古學的家屋社會研究

從 1990 年代開始，考古學家開始大量運用家屋社會的概念來詮釋考古資料。雖然這個概念早在 1950 年代即被提出，但是早期的研究主要集中在探討階級社會的形成，

臺灣大學學術期刊資料庫

因而某種程度的限制了其論述。而在東南亞的社會中，家屋本身在其社會及儀式的重要性是無法否認的，隨著越來越多的民族誌資料的累積，我們對於家屋社會的認識越來越深入及全面，尤其在於家屋這一有形的物質文化及在其週遭所產生無形的社會關係間的研究，這些研究便成為考古學家用來認識史前社會的重要線索。

家屋社會中，對於長時期的重視及其與物質文化的連結便是考古學家運用這一概念的主要依據。當李維史陀首次提出家屋社會的概念時，便強調一個家屋的成功需透過延續家屋所屬土地、家名及傳家寶來達成（Levi-Strauss 1982、1987；Gillespie 2000），不同於其他文化人類學家對同時限研究的關注，李維史陀的論點探討的是一個長時期的歷史發展過程，他相信透過歷史研究可以提供一種具時間深度的認識，而透過這種長時期的分析才是我們了解家屋社會本質的方法。因此，家屋社會的概念不只提供文化人類學家在分析當代社會組織時一個可用的模型，亦闡述了一個具時間深度的社會發展過程。而考古資料所展現的便是一個長時期人類社會生活累積的結果，因此這個對於時間深度觀點的強調便提供考古學家分析史前社會的依據。正如 Gillespie 所強調（Gillespie 2000:2）：

> 家屋異時限的分析強調的是長期對於取得、保持及替代資源的成功策略，這些策略亦是取得地位及權力的基礎，進而構成階級及歷史的改變。．．．．這種對於透過物質建構所產生的社會形成過程，例如家屋，提供與考古學資料合作的空間，並大幅增加我們對於特定社會系統中，社會差異及演化過程認識的時間深度。

另外，考古學家對於家屋社會研究的興趣亦來自對於物質文化的強調（Beck 2007），雖然家屋可以傳遞其家名及透過非物質的社會記憶追溯其起源，但是家屋仍須透過特定的物質文化來維持其延續性，例如繼承不同的傳家寶及裝飾或是重建其家屋，這種運用物質文化來彰顯特定的社會關係便提供考古學家在運用考古資料詮釋史前動態的社會關係時一個線索。

換言之，家屋社會連結了文化人類學家及考古學家的研究興趣，如 Gillespie 便指出（2000:14）：

> 家屋可以有意義的連結民族學及考古學的研究，例如民族學家可以從細微的脈絡資料中，爬梳出人類生活中考古學家所無法獲得的非物質部分及提供不同文化型態的例子，而考古學家則可以提供對於現今已不復存在的家屋本身

臺灣大學學術期刊資料庫

的重新建構，增加我們對家屋建築本身歷史的認識，並對世界各地家屋社會的演化及轉化提供解釋。這兩種不同的學科都可以被用來重新闡述某種建築的自傳（biographies of building forms）。

社會關係及社會記憶

在考古學家屋社會的研究中，探討最多的主題便是家屋、傳家寶和社會關係及記憶間的關係（如 Gillespie 2000；Joyce 2000；Tringham 2000）。這和家屋社會中強調家屋的延續性息息相關。民族誌資料中顯示，有些社會中強調家屋建築本身的持久性，有些社會則強調某種傳家寶，另外一些社會則強調墓葬的重要性。無論社會是透過何種實踐方式強調家屋的延續性，這些不同的實踐方式都被用以延續家屋這一社會團體的存在。

因此，考古遺址中出土的特定物品都可能被用來作為延續某種特定社會關係或社會記憶的媒介。例如探討 Lapita 文化中帶人形臉梳點壓印紋陶片的意義時，考古學家從重建的陶器形制來推論這些陶器的實用功能，而認為這些陶器可能是用來展示食物或某種食器，但是他們亦提出另一種看法，認為這些陶器可能是被用為一種“代表特定祖先、貴族地位及家屋神聖力量的物品”（Kirch 1997、2000）。其後的研究更進一步探討此類陶器可能呈現出某種社會關係，如 Kirch 提出，這些陶器可能有象徵祖先的功能，或有可能為不同親屬關係間互換的物品（Kirch 2000:104）。邱斯嘉亦認為這些帶人臉形梳點壓印紋飾的陶器可能不只是盛裝食物的容器，亦可能是“一種地位及財富的象徵，一個闡述家屋起源及紋飾特權的物品”（Chiu 2003:343）。換言之，這種特殊的陶器在社會中為一種產生及維持某種特定社會關係的主動媒介。

另一方面，由於家屋的組成並不僅限於血緣關係，有時候家屋的成員可能並不具有血緣的關聯性，Joyce 便指出（2000:194）：「家屋的成員是透過一個特定的實體財產來認知彼此共屬於同一個團體」。由於這一個社會團體的組成及延續是透過一個特定的物質，而這些物質文化即是考古學家研究的主要對象，因此家屋社會概念在考古學上的適用性是顯而易見的。

這種透過特定物質文化而形成及維持社會組織的動態過程，連結了不可見的社會關係及可觀察到的物質文化。這個連結提供考古學家透過物質文化來探討史前社會關係的可能。同時，不同於傳統將物質文化視為被動反映過去的社會組織，家屋社會的概念強調的是物質文化如何成為用於建立社會關係的主動媒介。存在於家屋內及家屋間的社會關係並非固定的，這些關係是透過物質文化而被再生產及延續，而物質文化亦透過社會

臺灣大學學術期刊資料庫

關係而被再產生及維持（Gillespie 2000；Joyce 1999；Marshall 2000；McKinnon 1995）。

在探討史前馬雅社會的社會關係時，Joyce 和 Gillespie 便嘗試利用家屋社會的概念來詮釋考古資料（參考 Gillespie 2000c、2001；Gillespie and Joyce 1997；Joyce 1999、2001）。Gillespies（2000:99）指出在馬雅社會中，墓葬及儀式的考古資料顯示出“社會認同的重要及複雜性在這漫長的過程中被再製造及解構”，他更進一步指出墓葬中的陪葬品不僅只是死者地位及財富的表現，並展現“一種用來維持家屋存在及增加其特權的創新且自我省思的決定”（Gillespie 2000:101）。換言之，物質文化並非被動用來反映過去社會；相反的，物質文化是主動參與了社會關係的再生產及轉化的過程。

性別關係

儘管將特定物質文化與特定性別作連結是考古學研究中一直具爭議的議題，近年的研究則提出另一種思考的方向。與其研究哪些物質是被那個性別的人群用來製作、使用或擁有，學者建議我們更應該思考的是，理解性別為一種獨特的社會關係，進而研究其如何在其他領域中被用來認知及操作（Gillespie and Joyce 1997:190-191）。

然而，我們要如何從考古資料中理解性別關係呢？運用在印尼的家屋社會作為一個比較的例子，再結合其他不同的考古證據，Gillespie 和 Joyce（1997）企圖闡述馬雅社會中，性別互補性的結構是驅動將不同性別與討妻（wife giver）和給妻（wife taker）家屋相連結的主要宇宙觀。換言之，性別關係及意識形態是構成馬雅社會之社會複雜性的主要因素之一；因此，他們特別強調探討史前社會體系時，若是將性別關係排除於外，我們得到的認識便會是一個偏頗的結果。

除了探討物質文化及性別關係的關連外，人類學家認為家屋內的空間配置亦某種程度的形塑了居住其內人群的性別關係，Waterson 便曾提出（1998:167）：

> 關於空間使用的規則顯示這個人造的環境如何被賦予意義，相反的，環境本身亦形塑及再生產某種特定的社會關係，這種意義的生產可能是透過對物體在空間上的放置及運用，或是透過人類本身在空間內的存在、移動、隔絕或是在空間上與其他人類的互動。透過這些關於空間使用的規則，人們必須在某種特定的私人及立即的方法中表現其與他人的關係。

透過對於這些空間配置規則的認識，考古學家可以進一步探討人群是如何組織其與他人間的關係。由於研究物質文化的空間分布是考古學家的專長之一，結合考古學的空間資料及民族誌資料亦提供考古家一個詮釋史前性別關係的可能。而家屋是人們每天互

臺灣大學學術期刊資料庫

動的場域，因此亦是了解性別關係的重要場域。關於南島社會中，家屋的性別關係及空間分佈的研究有兩種觀察重點（參考 Carsten 1995、1997；Errington 1987；Fox 1993；Rodenburg 2003；Waterson 1993），第一是強調性別間的互補性，第二則是關於內／外的區別及其與性別間的關係。南島家屋社會的研究顯示出性別關係是社會各項層面活動的主要構成要素之一。換言之，研究史前社會時，性別關係絕對是要考慮的重點。

在南島語族的家屋社會中，家屋通常是生產及消費的基本單位，而女性通常在農業活動及家戶生產上佔有重要的地位。由於家屋在這些南島社會的親屬及儀式系統中有重要的地位，我們需要重新思考傳統對於性別地位的看法。在許多例子中顯示，關於內／外的區別反倒是較為重要的，而女性常常由於其和子宮的關連性和“內”連結在一起（Waterson 1993:227），然而這種內／外的區別並非代表地位、權力上的高／低差別。並且，若是將家屋視為與政治毫無相關則亦是不恰當的，相反的，家屋單位在這些社會內對政治的運作其實佔有相當的地位。

總而言之，在這些社會裡，並無像傳統上將男女空間或是前後視為地位差異的清楚區別。儘管我們無法確切指出何種物質或空間與特定的性別相關，但在南島語族的社會裡我們可以清楚得知，由於家屋並非被排除在公領域的事務中，再加上女性與家屋的相關性，使得這些社會中的女性在政治、經濟及儀式活動中皆扮演重要的角色。另外，南島語族的社會裡由於家屋常常與子宮的相連在一起，因此家屋被視為一切生命過程的起源，透過家屋各種不同的社會網絡孕育而生（Waterson 1993:197），也因此驅使我們重新思考空間配置、物質及性別關係，更提醒考古家在探討史前性別關係時，必須充分運用各種線索來討論。

考古學中關於南島語族宇宙觀的研究

在南島語族家屋中重要的傳統是一個有秩序的結構，而這個有秩序的結構常常是依循其住民的宇宙觀所配置（Fox 1993:14）。家屋內及聚落內的每件物品、現象及空間配置都有特定的秩序且各具有其象徵意義。李維史陀（1987：156）便指出在印尼的 Karo Batak 及 Antoni 社會中：

> 富麗的裝飾、複雜的建築、整體建築中各項要素的象徵意義、家俱的空間配置及居民的分布，使得家屋成為一個名符其實的宇宙觀，反映出其世界觀及整個社會關係系統。

家屋社會中，這種強調實體物件、空間配置與抽象概念間的連結，提供考古學推論

臺灣大學學術期刊資料庫

上一個可驗證的模型。在南島家屋社會中，這種對於空間上秩序結構的強調並不僅只是為了特定實用的功能而產生的，更是被全體成員所共享的宇宙觀所支配。這種宇宙觀不但影響了人們對家屋內外的空間配置，更賦予了這個外在的世界象徵意義。家屋的空間配置透過各種儀式表演、行進及祈願和家屋建築及空間特徵結合在一起，展現出一連串其宇宙觀的意象（Sather 1993:104）。

從考古學的觀點來看，家屋的配置及內部各項活動的地點可以從考古遺物的分布上推論得知，然而隱藏在這些配置裡的象徵意義或宇宙觀則必須藉由民族誌的研究來取得。我們對於南島語族社會宇宙觀的認識，隨著越來越多的民族誌研究而增加（參考 Fox 1993；Gillespie 2000；Howell 1995；Janowski 1995；Riviere 1995；Sather 1993；Waterson 1993），也使得考古學有更多推論的空間。

家屋為一“神聖神殿”

由於對南島語族社會的觀察，Kirch 認為在這些社會中有一種普遍存在的“古老文化模式”，這個模式便可以運用考古學來驗證。從南島語族民族誌中的觀察，他提出一個家屋轉化過程的模型（Kirch 2000）。在南島語族的家屋社會中，家屋常常會從一個由人群居住的家屋，轉化成死人居住的家屋，最後轉化成為一個“神聖家屋”或是“神廟”。在許多南島語族社會中皆可觀察到將死去的親人埋葬在家屋內的傳統（Bloch 1995；Waterson 1995），而當一個家屋內埋葬越來越多的死去親人時，這個家屋的神聖性便越來越高，最後甚至成為一個寺廟。Kirch 便運用 Tikopia 的考古證據說明此一現象在波里尼西亞地區已有長遠的歷史，證明此一模型在南島語族社會裡的適用性。

由於民族誌資料顯示近代的 Tikopia 社會可以被稱為家屋社會，其口傳歷史亦有這種一般家屋被轉化為神殿的例子，因此 Kirch 在幾個當代的神殿地區進行了幾個探坑試掘，從層位的資料中顯示，在成為神殿之前，這地區為一般人群居住的家屋，而此地人群亦有將其逝世親人埋葬於家屋底下的習俗，而當越來越多死去的親人“居住”在此一區域，這區域便成為一個儀式活動的中心，而其居住的功能性會逐漸消失，直到其完全轉化為一神廟（Kirch 2000）。

家屋社會在臺灣考古學中的應用性

在臺灣，人類學者亦使用家屋社會的概念來探討當代原住民社會，早期的研究集中

臺灣大學學術期刊資料庫

於探討排灣族的社會組織（如蔣斌與李靜怡 1995；蔣斌 1999；譚昌國 2004），近年來則可以見到運用家屋社會的概念討論其他族群的社會（如黃麗珍 2001；葉淑綾 2001），然而，考古學界則尚未開始嘗試運用此一概念來詮釋考古資料。隨著對於當代家屋社會的認識越來越多，加上臺灣考古學上考古資料的不斷累積，家屋社會的概念對於詮釋臺灣史前的社會組織應該可以有所貢獻。

除了晚近的歷史時代，臺灣考古學的研究主題一直是以南島語族為主。尤其是近年來，國內外學者的焦點皆放在臺灣史前文化與南島語族起源間的關係，說明了南島語族在臺灣史前史的重要性。而語言學及考古學的研究皆顯示，家屋社會在南島語族的普遍性及延續性（Blust 1987、1995；Fox 1993、1995；Green 1998；Kirch 2000； Kirch and Green 2001）。因此，在臺灣的史前社會中，家屋的意義是否和當代所謂的家屋社會相同？換言之，這樣的“古老文化模式”（Kirch 2000）是否可以在臺灣的史前南島語族社會中亦觀察得到？

另外，考古學家亦將家屋社會的概念視為一個啟發式的機制，一個用以闡述建築結構、物質文化與人類社會關係間的概念。一直以來，臺灣的考古發掘常常出土不同形式的考古遺留可以用來推測某種建築物的存在，其可能是具體的建築結構，亦可能是間接的柱洞遺留，這些證據配合其他現象及陶、石器的分布，不但可以用來推測這些不同建築物的功能，亦可以進一步闡述居住於這些建築內人群的社會關係，而家屋社會的概念便提供考古家連結這些物質遺留與社會關係的線索。

在臺灣的考古發掘中，墓葬常常在空間上和家屋息息相關，例如在卑南文化中，發掘者便認為當時的社會必定將死者埋葬在其住家地面下（連照美與宋文薰 2006：71）。而民族誌資料顯示，室內葬或是將墓葬置於家屋附近是家屋社會常見的重要現象之一，家屋成員藉此實踐來強調其與死去祖先間的連結，並在這過程中彰顯家屋這一社會團體本身的延續性（參考 Gillespie 2000；Kirch 2000；McKinnon 1991、2000；Waterson 1993、1995b、1998、2000）；同時，墓葬常常伴隨特定的儀式，而不同形式的物品及家屋本身亦涉及在此一過程中，家屋社會中，這些物件及家屋本身便被視為一種對於家屋歷史的記憶，一種社會關係的物質化（objectification of social relation），而非像傳統將其僅視為個人財富或地位的展現。因此，若是運用家屋社會的概念來詮釋臺灣史前社會中所見的墓葬現象，配合出土的日常生活的物質遺留，可以提供我們進一步理解臺灣史前聚落中人群間互動的線索。家屋社會的概念不但將我們對於社會研究的範疇從聚落這一巨觀的範疇轉移到家屋單位，亦讓我們可以嘗試推論這些在臺灣無文字紀錄的南島語族人群，

臺灣大學學術期刊資料庫

其人群間社會關係是如何運作，如何將這些社會關係組織成一社會。

無論是利用家屋社會的概念來詮釋物質遺留與人群社會間的關係，亦或是將家屋社會視為一種特殊的社會結構，而驗證史前社會裡是否存在此一特殊的社會組織，臺灣的考古資料皆可以對這兩方面的研究有所貢獻。換言之，無論是將臺灣史前社會研究視為整個南島社會研究的一支，亦或是著重運用臺灣考古遺留來探討物與人間的關係，家屋社會的概念皆可以成為一個討論臺灣史前社會的模型，協助理解臺灣的史前社會。

結　語

家屋社會中強調物質性的特徵，使得考古學家可以找到探討物質文化及社會關係間的連結。這種透過物質文化來探討家屋延續性、社會關係及社會記憶的觀點，便是考古學家運用家屋社會在考古研究中最重要的部分。在現今的民族學研究中，對於家屋社會的探討大部分集中在所謂的南島語族社會、中南美洲及北美西北地區（參考 Carsten and Hugh-Jones eds. 1995；Gellispie and Joyce eds. 2000）。這些地區豐富的民族學、民族歷史學及語言學研究，顯示家屋社會在這些地區的存在應該具有長久的歷史，使得大部分運用家屋社會概念來詮釋考古資料的研究亦集中在這些地區。

雖然大洋洲及美洲地區皆有民族誌資料顯示家屋社會的存在，但是這兩個地區的考古學研究卻走向兩個較為不同的方向。在大洋洲地區的研究強調從歷史語言學的證據論述家屋社會在此地區存在的持續性，再藉由民族誌的例子提出不同的假設，嘗試在考古證據中進一步證明，目的在於尋找屬於南島語族社會的古老文化模式（Kirch 2000）。例如 Kahn 便在探討史前社會群島的社會組織時，根據此地區的民族歷史學及歷史語言學的資料提出一個可供考古證明的家屋社會模型，藉由出土於家戶單位內的考古資料，證明史前社會群島上的家屋建築及家屋的空間配置為彰顯家屋地位的媒介，亦成為社會分化的基礎（Kahn 2007、2005）。

在中美洲地區，由於與後過程考古學派的論述相結合，家屋社會的概念被視為一種啟發式的模型，藉由這個模型刺激考古學家用不同的角度來思考物質文化及社會關係間的連結，或是提供對於過程學派研究批判的理論基礎，例如認同的論述（Hendon 2007；Joyce 2001、2007）、質疑單線的社會演化論（Lopiparo 2007）、性別議題及象徵體系的探討（Gillespie and Joyce 1997）等等。另外有些考古學家則進一步將 Gidddens 及 Bourdieu 等對於社會結構（social structure）及社會實踐（social structure）的論述帶入家屋社會的討論中，或將家屋視為一種“特殊、跨文化的社會結構”（Beck 2007:13），或思考個人每

臺灣大學學術期刊資料庫

日的實踐與此一社會結構間的關係（參考 Brereton 2005、Lopiparo 2003）；換言之，不同於大洋洲地區的研究，中美洲地區的考古學者將家屋社會視為一種探討個人與社會結構關係的社會理論，不同於其他社會理論，家屋社會的概念更強調物質文化與社會關係間的連結，因此提供考古學者更有利論述的基礎，也因此家屋社會的概念在中美洲的研究中，其所論述的議題便顯得更為多元。

另一方面，李維史陀在對家屋社會作定義時，闡述了家屋社會與物質文化間的關係，而其後文化人類學者對家屋社會的研究亦加深了此一社會組織中物質層面的探討，這些研究協助考古學者建構了一個可利用考古資料驗證的家屋社會模型，而使得考古學者可以利用考古資料探討史前社會組織。也因此近年來，考古學中對於家屋社會的運用並非限制在民族誌中記載有家屋社會存在的地區，而是將家屋社會視為一個早期社會的可能社會型態，甚至嘗試在其他地區驗證此種社會的存在（參考 Chesson 2003；González-Ruibal 2005），這一類的研究進一步呼應李維史陀的看法，證明家屋社會可以為社會發展過程中的一個社會類型。

臺灣的考古學研究中，對於社會組織的探討至今仍未多見，但從家屋社會概念所衍生出的物質文化與社會關係間的連結，諸如家屋建築的長時期存在、墓葬與家屋建築的連結、特殊物件被家屋組織作為傳家寶、家屋建築與儀式活動的連結等，皆被視為證明家屋社會存在的考古證據，而藉由這些物質文化與家屋建築間的關係來探討家屋社會在史前社會存在的可能性，其實這些考古證據在許多臺灣的考古遺址中都可見到，然而卻未被視為探討史前社會組織的線索，因此家屋社會的概念其實提供了臺灣考古學者探討史前社會組織的模型，換言之，家屋社會是否存在臺灣史前社會是一個可以被驗證的議題。

關於臺灣史前社會的論述大部分仍集中在遺物研究、年代論述、生計方式、交通及交換體系等議題。換言之，仍以物為主要的重點，對於實際製造及使用這些物品背後的人群，他（她）們之間不同的社會關係及其所代表的社會，我們的認識仍然有限。家屋社會的概念提供我們重新認識、詮釋考古遺留的線索，也可以讓我們更進一步連結這些物質遺留與史前的社會關係。

臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目

連照美與宋文薰

2006 《卑南遺址發掘 1986-1989》。臺北：國立臺灣大學出版中心。

黃麗珍

2001 《初鹿「卑南人」的家》。國立臺灣大學人類學系碩士論文。

葉淑綾

2001 《母親意象與同胞意理：一個海岸阿美部落家的研究》。國立臺灣大學人類學系碩士論文。

蔣斌與李靜怡

1995 〈北部排灣族家屋空間結構與意義〉。刊於《空間、力、與社會》。黃應貴編，頁 167-212。臺北：中央研究院民族學研究所。

蔣斌

1999 〈墓葬與襲名：排灣兩個記憶機制〉。刊於《時間、歷史、與記憶》。黃應貴編，頁 381-421。臺北：中央研究院民族學研究所。

譚昌國

2004 〈祖靈屋與頭目家階層地位〉。刊於《物與物質文化》。黃應貴編，頁 111-169。臺北：中央研究院民族學研究所。

Beck, Robin A. Jr.

2007 The Durable House: Material, Metaphor, and Structure. In The Durable House: House Society Models in Archaeology. Robin A. Jr. Beck, ed. Pp. 3-24. Carbondale: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University.

Beck, Robin A. Jr., eds.

2007 The Durable House: House Society Models in Archaeology. Carbondale: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University.

Bloch, M.

1995a The Resurrection of the House Amongst the Zafimaniry of Madagascar. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugu-Jones, eds. Pp. 69-83. Cambridge: Cambridge University Press.

1995b The Symbolism of Tombs and Houses in Austronesian Societies with Special Reference to Two Malagasy Cases. In Austronesian Studies Relating to Taiwan.

臺灣大學學術期刊資料庫

Paul Jen-kuei Li, Cheng-hwa Tsang, Ying-kuei Huang, Dah-an. Ho, and Chiu-yu Tseng, eds. Pp. 1-26. Taipei: Academia Sinica .

Blust, R.

1987 Lexical Reconstruction and Semantic Reconstruction: The Case of Austronesian "House" Words. Diachronica 4(1/2):79-106.

1995 The Prehistory of the Austronesian-Speaking Peoples: A View from Language. Journal of World Prehistory 9(4):453-510.

Boas, F.

1966 Kwakiutl Ethnography. Chicago : University of Chicago Press.

Bourdieu, P.

1973 The Berber Houses. In Rules and Meanings: The Anthropology of Everyday Knowledge. Mary Douglas, ed. Pp. 98-110. Harmondsworth: Penguin.

Brereton, Derek P.

2005 House Society and Practice Theories Illuminate American Campsteads. Anthropological Theory 5(2):135-53.

Carsten, J.

1987 Analogues or Opposites: Household and Community in Pulau Langkawi, Malaysia. In De la Hutte an Palais: Societies a Maison en Asie du Sud-Est Insulaire. Charles. Macdonald, ed. Pp. 153-168. Paris: Centre Nationale de la Recherche Scientifique.

1995a Houses in Langkawi: Stable Structures or Mobile Homes? In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 105-128. Cambridge : Cambridge University Press.

1995b The Substance of Kinship and the Heat of the Hearth: Feeding, Personhood, and Relatedness among Malays in Pulau Langkawi. American Ethnologist 22(2):223-241.

1997 The Heat of the Hearth: The Process of Kinship in a Malay Fishing Community. Oxford Studies in Social and Cultural Anthropology. Oxford: Clarendon Press.

Carsten, J. and S. Hugh-Jones

1995 Introduction: About the House-Levi-Strauss and Beyond. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 1-46. Cambridge : Cambridge University Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Carsten, J. and S. Hugh-Jones, eds.

1995 About the House-Levi-Strauss and Beyond. Cambridge : Cambridge University Press.

Chesson, Meredith S.

2003 Households, Houses, Neighborhoods and Corporate Villages: Modeling the Early Bronze Age as a House Society. Journal of Mediterranean Archaeology 16(1) : 79-102.

Chiu, S.

2003 The Socio-Economic Functions of Lapita Ceramic Production and Exchange: A Case Study from Site WKO013A, Kone, New Caledonia. Berkeley:University of California.

2005 Meanings of a Lapita Face: Materialized Social Memory in Ancient House Societies. Taiwan Journal of Anthropology 3(1):1-47.

Cunningham, C. E.

1973 Order in the Atoni House. In Right and Left: Essays on Dual Symbolic Classification. Rodney Needham, ed. Pp. 204-238. Chicago: University of Chicago Press.

Ellen, R.

1986 Microcosm, Macrocosm and the Nuaulu House: Concerning the Reductionist Fallacy as Applied to Metaphorical Levels. Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde (142):1-30.

Errington, S.

1979 The Cosmic House of the Buginese. Asia(1): 8-14.

1987 Incestuous Twins and the House Societies of Insular Southeast Asia. Cultural Anthropology (2):403-444.

Fox, J. J.

1993a Comparative Perspectives on Austronesian Houses: An Introductory Essay. In Inside Austronesian Houses: Perspectives on Domestic Design for Living. James J. Fox, ed. Pp. 1-28. Canberra: Australia National University.

1993b Memories of Ridge-Poles and Cross-Beams: The Categorical Foundations of a Rotinese Cultural Design. In Inside Austronesian Houses: Perspectives on

臺灣大學學術期刊資料庫

Domestic Design for Living. James J. Fox, ed. Pp. 141-179. Canberra: Australia National University Press.

1995 Origin Structures and Systems of Precedence in the Comparative Study of Austronesian Societies. In Austronesian Studies Relating to Taiwan. Paul Jen-kuei Li, Cheng-hwa Tsang, Ying-kuei Huang, Dah-an Ho and Chiu-yu Tseng, eds. Pp. 27-57. Taipei : Academia Sinica.

2006 Introduction. In Origins, Ancestry, and Alliances: Explorations in Austronesian Ethnography. James J. Fox and C. Sather, eds. Pp.1-17. Canberra : Australian National University.

Gibson, T.

1995 Having Your House and Eating It: Houses and Siblings in Ara, South Sulawesi. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Cambridge : Cambridge University Press..

Gillespie, S. D.

2000a Beyond Kinship: An Introduction. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 1-21. Philadelphia : University of Pennsylvania Press.

2000b Lvei-Strauss: Maison and Societie a Maisons. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce. eds. Pp.22-52. Philadelphia : University of Pennsylvania Press.

2000c Maya "Nested Houses": The Ritual Construction of Place. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie And Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 135-160. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

2001 Personhood, Agency, and Mortuary Ritual: A Case Study from the Ancient Maya. Journal of Anthropological Archaeology 20:73-112.

Gillespie, S. D., and R. A. Joyce

1997 Gendered Goods: The Symbolism of Maya Hierarchical Exchange Relations. In Women in Prehistory: North America and Mesoamerica. Cheryl Claasen and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 189-207. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Gillespie, S. D., and R. A. Joyce, eds.

2000 Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Goodenough, W. H.

1955 A Problem in Malayo-Polynesian Social Organization. American Anthropologist 57:71-83.

Gonzalez-Ruibal, Alfredo

2005 House Societies vs. Kinship-Based Societies: An Archaeological Case from Iron Age Europe. Journal of Anthropological Archaeology 25:144-173.

Green, R. C.

1998 From Proto-Oceanic **Rumaq* to Proto-Polynesian **Fale*: A Significant Reorganization in Austronesian Housing. Archaeology in New Zealand 41(4):253-272.

Headley, S. C.

1987 The Body as a House in Javanese Society. In De la Hutte an Palais: Societies a Maison en Asie du Sud-Est Insulaire. Charles Macdonald, ed. Pp. 133-152. Paris : Centre Nationale de la Recherche Scientifique..

1987 The Idiom of Siblingship: One Definition of "House" in Southeast Asia. In De la Hutte an Palais: Societies a Maison en Asie du Sud-Est Insulaire. Charles Macdonald, ed. Pp. 209-218. Paris: Centre Nationale de la Recherche Scientifique.

Hedon, Julia A.

2007 Memory, Materiality, and Practice: House Societies in Southeastern Mesoamerica. In The Durable House: House Society Models in Archaeology. Robin A. Jr. Beck, ed. Pp. 292-316. Carbondale: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University.

Hestflatt, K.

2003 The House as a Symbol of Identity Among the Baba of Melaka. In The House in Southeast Asia: A Changing Social, Economic and Political Domain. Stephen Sparkes and Signe Howell, eds. Pp. 67-82. New York: Routledge Curzon.

Howell, S.

1995 The Lio House: Building, Category, Idea, Value. In About the House: Levi-Strauss

臺灣大學學術期刊資料庫

and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 149-169. Cambridge : Cambridge University Presss.

2003 The House as Analytical Concept: A Theoretical Overview. In The House in Southeast Asia: A Changing Social, Economic and Political Domain. Stephen Sparkes and Signe Howell, eds. Pp. 16-33. New York: Routledge Curzon.

Hugh-Jones, S.

1995 Inside-out and Back-to-front: The Androgynous House in Northwest Amazonia. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 226-252. Cambridge: Cambridge University Press.

Janowski, M.

1995 The Hearth-Group, the Conjugal Couple and the Symbolism of the Rice Meal Among the Kelabit of Sarawak. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 84-104. Cambridge: Cambridge University Press.

Joyce, R. A.

1999 Social Dimensions of Pre-Classic Burials. In Social Patterns in Pre-Classic Mesoamerica : A Symposium at Dumbarton Oaks, 9 and 10 October 1993. David C. Grove and Rosemary A. Joyce, eds. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection.

2000 Heirlooms and Houses: Materiality and Social Memory. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 189-212. Philedalphia : University of Pennyslvania.

2001 Burying the Dead at Tlatilco: Social Memory and Social Identities. In Social Memory, Identity, and Death: Dnthropological Perspectives on Mortuary Rituals. Meredith S. Chesson, ed. Pp. 12-26. Virginia: American Anthropological Association.

2007 Building Houses: The Materialization of Lasting Identity in Formative Mesoamerica. In The Durable House: House Society Models in Archaeology. Robin A. Jr. Beck, ed. Pp. 3-24. Carbondale: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University.

Kahn, J. G.

臺灣大學學術期刊資料庫

2005 Household and Community Organization in the Late Prehistoric Society Islands (French Polynesia). Berkeley: University of California.

2007 Power and Precedence in Ancient House Societies: A Case Study from the Society Island Chiefdoms. In The Durable House: House Society Models in Archaeology. Robin A. Jr. Beck, ed. Pp. 3-24. Carbondale: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University.

Kirch, P. V.

1997 The Lapita Peoples: Ancestors of the Oceanic World. Oxford: Blackwell.

2000 Temples as "Holy Houses": The Transformation of Ritual Architecture in Traditional Polynesian Societies. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 103-114. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Kirch, P. V., and R. C. Green

2001 Hawaiki, Ancestral Polynesian. Cambridge: Cambridge University Press.

Kirch, P. V., and J. G. Kahn

2007 Advances in Polynesian Prehistory: A Review and Assessment of the Past Decade (1993-2004). Journal of Archaeological Research 15(3):191-238.

Lea, V.

1995 The House of the Mẽbengokre of Central Brazil: A New Door to Their Social Organization. In About the House : Lévi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 206-225. New York: Cambridge University Press.

Levi-Strauss, C.

1982 The Way of the Masks. Modelski, S. trans. Seattle: University of Washington Press.

1987 Anthropology and Myth: Lectures 1951-1982. Willis, Roy trans. Oxford: Basil Blackwell.

Lopiparo, J.

2003 Household Ceramics Production and the Crafting of Society in the Terminal Classic Ulua Valley, Honduras. Berkeley: University of California.

2007 House Societies and Heterarchy in the Terminal Classic Ulua Valley, Honduras. In The Durable House: House Society Models in Archaeology. Robin A. Jr. Beck, ed. Pp. 3-24. Carbondale: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois

臺灣大學學術期刊資料庫

University.

MacDonald, C et al.

1987 De la Hutte au Palais: Sociétés 'à Maison' en Asie du Sud-Est Insulaire. Paris: Centre National de la Recherché Scientifique.

Marshall, Y.

2000 Transformations of Nuu-chah-nulth House. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 73-102. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

McKinnon, S.

1991 From a Shattered Sun : Hierarchy, Gender, and Alliance in the Tanimbar Islands. Madison, Wis: University of Wisconsin Press.

1995 Houses and Hierarchy: The View from a South Moluccan Society. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 170-188. Cambridge: Cambridge University Press.

2000 The Tanimbarese Tavu : The Ideology of Growth and the Material Configurations of Houses and Hierarchy in an Indonesian Society. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies. Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 161-176. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Monaghan, J.

1996 The Mesoamerican Community as a 'Great House'. Ethnology 35(3):181-194.

Murdock, G. P.

1960 Cognatic Forms of Social Organization. In Social Structure in Southeast Asia. G. P. Murdock, ed. Pp. 1-14. Chicago: Quadrangle.

Nordholt, S.

1980 The Symbolic Classification of the Atoni of Timor. In The Flow of Life : Essays on Eastern Indonesia. James J. Fox, ed. Pp. 231-247. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Parmentier, R. J.

1984 House Affiliation Systems in Belau. American Ethnologist 11:656-676.

Reuter, T. A.

2002 The House of Our Ancestors : Precedence and Dualism in Highland Balinese

臺灣大學學術期刊資料庫

Society. Leiden: KITLV.

Riviere, P.

1995 Houses, Places and People: Community and Continuity in Guiana. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 189-205. Cambridge: Cambridge University Press.

Rodenburg, J.

2003 Toba Batak Women as Custodians of the House. In The House in Southeast Asia: A Changing Social, Economic and Political Domain. Stephen Sparkes and Signe Howell, eds. Pp. 114-132. New York: Routledge Curzon.

Rodman, M. C.

1985 Moving Houses: Residential Mobility and the Mobility of Residences in Longana, Vanuatu. American Anthropologist 87:56-72.

Sather, C.

1993 Post, Hearths and Thresholds: The Iban Longhouse as a Ritual Structure. In Inside Austronesian Houses: Perspectives on Domestic Design for Living. James J. Fox, ed. Pp. 65-115. Canberra: The Australian National University.

Sorum, A.

2003 Village, House and Identity in Pipikoro. In The House in Southeast Asia: A Changing Social, Economic and Political Domain. Stephen Sparkes and Signe Howell, eds. Pp. 83-94. New York: Routledge Curzon.

Sparkes, S.

2003 Introduction: The Changing Domain of the House in Southeast Asia. In The House in Southeast Asia: A Changing Social, Economic and Political Domain. Stephen Sparkes and Signe Howell, eds. Pp. 1-15. New York: Routledge Curzon.

Tringham, R.

2000 The Continuous House: A View from the Deep Past. In Beyond Kinship:Social and Material Reproduction in House Societies. Susan G. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 115-134. Philedalphia: University of Pennsylvania Press.

Waterson, R.

1993 Houses and the Built Environment in Island South-East Asia: Tracing Some Shared Themes in the Uses of Space. In Inside Austronesian Houses: Perspectives on

臺灣大學學術期刊資料庫

Domestic Design for Living. James J. Fox, ed. Pp. 221-235. Canberra: The Australian National University.

1995a Houses and Hierarchies in Island Southeast Asia. In About the House: Levi-Strauss and Beyond. Janet Carsten and Stephen Hugh-Jones, eds. Pp. 47-68. Cambridge: Cambridge University Press.

1995b Houses, Graves and the Limits of Kinship Groupings among the Sa'dan Toraja. Bijdragen tot de Taaland-En Vdkenkunde 151:194-217.

1998 The Living House: An Anthropology of Architecture in South-East Asia. New York: Watson-Guptill Publication.

2000 House, Place, and Memory in Tana Toraja. In Beyond Kinship: Social and Material Reproduction in House Societies, Susan D. Gillespie and Rosemary A. Joyce, eds. Pp. 177-188. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

2003 The Immortality of the House in Tana Toraja. In The House in Southeast Asia: A Changing Social, Economic and Political Domain. Stephen Sparkes and Signe Howell, eds. Pp. 34-52. New York: Routledge Curzon.

臺灣大學學術期刊資料庫