認識、理解與建構—《考古人類學刊》的半世紀原住民研究*

收稿日期：2007 年 03 月 29 日
接受日期：2007 年 06 月 27 日

謝世忠**

摘　要

在本文中，筆者以國立台灣大學人類學系(1982年之前稱考古人類學系)出版之《考古人類學刊》(《學刊》)為對象，探討超過半世紀時日中，該刊所登載之與台灣原住民(1994年之前稱高山族、山地同胞、台灣土著、山胞、或山地人)研究相關的文章。本文目的即欲以特定刊物為範圍，對台灣人類學史的原住民研究，作一統計與詮釋上的陳述，以期初步釐清大學與原住民的學術關係。筆者以為，對台大自1953年開始發行的《考古人類學刊》，進行整理分析，應能相當程度地掌握台灣人類學史的重要脈動。 基本上，欲知「台灣原住民」是什麼，就須來參閱該刊。學術化了的原住民，在經53年65期128篇文章積累後，已然形成一種特定基調。《學刊》分明了台灣原住民被學術性認識與理解的過程，其中也充分顯示了作者「供養」知識，與讀者接受「汲養」間之關係。治學史必讀學刊，人類學面相，從中呼之欲出。

關鍵詞：學術史，《考古人類學刊》，台灣原住民，知識建構，「供養者」，「汲養者」

---

* 本文承楊鈴慧小姐、劉瑞超先生、賴冠蓉小姐協助文書處理，謹誌謝忱。另，附件各圖表由楊、賴兩位小姐全力製成，尤為感激。未正式撰寫文章之前，筆者曾於2006年12月17日在日本北海道大學「先住民與大學：與台灣原住民研究的對話」國際研討會上以Power Point報告本文的一些想法，謝謝會上多位學者和當地愛努族(Ainu)朋友的高見。附帶說明：附件五已列出所有《考古人類學刊》台灣原住民相關研究文章資訊，因此，文中有參引說明者，不再於引用書目中重複羅列。

** 國立台灣大學人類學系教授兼系主任。

臺灣大學學術期刊資料庫

一、前　　言

對特定學科源起與發展的探索，是學術史(academic history)研究的主軸。藉由相關議題的剖析，學科盛衰榮枯或優劣良窳與峰谷迭起變化，均可獲得瞭解。據此，一方面得以啟發學域省思行動，另一方面亦可評量學術的貢獻及其續存的價值。

在人類學方面，各學院系所無不視「人類學史」乙課為重要課程，期使學生有效掌握學科歷史脈動。人類學史可從年代學上的理論與主要創建者談起(見如Barnard 2000)，可舉關鍵著作為例的排比敘述(見Barrett 1984)，可以社會史角度分析研究取向消長緣由(見如Patterson 2001)，亦可以領導性專業期刊，來說明旨趣隱顯故事。

由美國人類學會(American Anthropological Association) (AAA)出版的American Anthropologist (AA)迄今已發行超過百年。採取有系統閱覽該刊文章之方式治史，不失為一直接了當的策略。換句話說，AAA或AA是為北美人類學「學術帝國」的代表，刊物出版的文章，應即為主流取向的指標之一。筆者相信，逐期逐篇閱讀文章，再經主題分析與前後時代方法理論比較，將可觀察出世界人類學史的大動脈所在。

以 AA 戰後迄今的六十年為例，50、60年代焦點於微觀社區之親屬關係(如Gallin 1960：632-642)、宗教接觸(如Messenger 1960)、城鄉衝擊(如Richardson 1967)及文化維繫與變遷等議題(如Shepardson & Blodwen; Williams 1966)。此時的研究對象又常見美國亟欲重新認識的戰敗國日本(見如Cornell 1961; Johnson 1964; Yoshida 1963)，以及力求在政治地理上建立聯繫關係的中南美鄰邦(見如Colby & Van Den Berghe 1961; Despres 1964)。

到了70、80年代，陸續有不少投稿者，在人類學主體取向多年來幾均浸淫於傳統小社區研究之後，寫出了包括方法論、研究者性別角色、學者自身文化制約、及政策人類學等等多元省思的新作(見如Geertz 1984; Gregory 1984; Hsu 1979; Washburn 1984)。反思風潮延燒至下一個十年。90年代AA作者群焦慮重點在於國族建構與學術操弄、基督教化與本土文化危機、全球化與生計威脅、以及國家建置所造成的人民生活影響等(見如Dietler 1994; Larson, Johnson & Michaelsen 1994; Nash 1994; Nugent 1994; Saunders 1993)。此外，他們也關心後現代學術的前途、民族誌的誤解誤判、博物館再現文化的盲點、宗教商品化、文化資本的再利用以及文化概念的動搖不定等議題(見Downey & Rogers 1995; Fabian 1995; Kahn 1995; Roscoe 1995; Starrett 1995; Ulin 1995; Watson 1995)。進入21世紀，AA出現了入世關懷與新保守主義的雙向發展。前者以2002年第104卷第3期的The 911 Attack & Muslim (911事件與穆斯林)與2006年第108卷第1期的Human Right Anthropology (人權人類學)兩專號為代表；後者則可以2004年第106卷第3期New-Boasian Anthropology (新鮑亞士人類學)為典例。

臺灣大學學術期刊資料庫

讀AA如上，可知北美乃至世界人類學史重要發展方向。而分析比較小規模但也頗具影響力的刊物如Cultural Survival Quarterly (CSQ) (文化存續季刊)，即可另向知悉人類學及部分地理學、歷史學、社會學、生態學研究者，在過去數十年間如何運用人類學與廣泛社會科學知識，多面向探索全球少數族裔或原住族群的生存問題。以南島系與大洋洲原住民景況為例，該刊即曾討論過Solomon群島的社區傳統權利、Kwara'ae的土地權、Melanesia的森林流失、漁民海權、Torres海峽之漁業、Cape York的生死歷程、健康危機、採礦爭議、Fiji的動亂、Vanuatu的Kava飲食與貨幣衝擊、西Papua的戰事、傳統酋長人物的現狀及New Caledonia的土地與獨立運動等等課題(見如Baines 1991; Beckett 1991; Burt 1991; Clarks 1991; Cordell 1991; Fitzpatrick 1991a & 1991b; Hull 1991; Hyndman; Lal 1991; Lindstron 1991; Sands 1991; White 1991; Winslow 1991)。CSQ可說是應用人類學論述的場域。整套期刊反映出另類的人類學學術史。未諳該刊，不可能掌握人類學知識實踐的歷程，因此，在廣義的人類學史上，CSQ已然佔有一席之地。

筆者曾專文(謝世忠2000：158-180)敘述過台灣人類學發展史上的數種寫史方式。總歸來說，寫史者多以研究對象、研究取向、發表著作、及研究者大名等為文章綱目編撰原則。迄今我們仍較少看到以在台出版之主要學術期刊來透析本國地區人類學史的論著。如同前述經由對AA和CSQ內容簡單說明以解學史情事一般，在本文中，筆者擬以國立台灣大學人類學系(1982年之前稱考古人類學系)出版之《考古人類學刊》(《學刊》)為對象，探討超過半世紀時日中，該刊所登載之與台灣原住民(1994年之前稱高山族、山地同胞、台灣土著、山胞、或山地人)研究相關的文章。本文目的即欲以特定刊物為範圍，對台灣人類學史的原住民研究，作一統計與詮釋上的陳述，以期初步釐清大學與原住民的學術關係。

二、《學刊》綜覽

1949年國立台灣大學文學院成立考古人類學系，四年後(1953)《考古人類學刊》創刊，發行至2006年中，已有53年，共65期(附件一)，是為華文世界最資深的人類學專業期刊。由於刊物隸屬學系，因此，傳統上的認知是，系內副教授以上專任教師均為當然編輯委員，而每一教師亦有投稿的義務。換句話說，該刊超過五十數年的持續不墜，主要係由全體教師的賜稿和編輯們的工作參與而成。近幾年國內外學界類此所謂的「同仁刊物」或「機關報」已不再被鼓勵，取而代之的新理念即是廣納非本單位之學者專家參加編委會，同時嚴格限制發行機關成員文章的刊載比例。為順應潮流，《考古人類學刊》已於2006年完成改組，新版、新英文刊名(舊名Bulletin of the Department of Anthropology，National Taiwan University；新名Journal of Archaeology

臺灣大學學術期刊資料庫

and Anthropology)、新編委會、及新編輯規範等「四新」風貌正式上路。

1953年創刊之時，系主任李濟教授在第一期首頁寫下〈發刊詞〉(附件二)，說明了辦刊物的緣由。其中至少提到了三個重點。其一，系原藏民族學、考古學標本和田野實習課程所蒐得之新材料，必須「描寫及敘述」。其二，動盪的時代裡，「一切學問的資料，都是難得而易失」，因此吾人應盡力予以「適當的以及即時的紀錄」。其三，「真正的專門學問，沒有與社會完全脫節的」，但學術在產生影響之前，仍須對它的「增值與滋長」進行充分的研究。三大編刊理由中，後兩項主談一般作學問的觀念，而首項則較具體地述及民族學與考古學標本材料。既放在創刊考量理由第一項，就表示系藏標本的記錄研究是為《考古人類學刊》首要任務。據此觀之，考古人類學系民族學標本有九成屬台灣原住民物質文化範疇，那麼，各項描述深究，自然多與原住民有關，刊物的原住民研究特色，也就顯現出來了。

事實上，《考古人類學刊》創刊後不久，另有《中國民族學報》和《中央研究院民族學研究所集刊》於1955年分別出刊。它們亦以原住民社會文化為研究大宗，前者發行八年後於1963年停刊(參謝世忠，2004)，後者則持續至2002年同樣在「去同仁刊物化」浪潮中停刊。2003年中研院民族所以新組編委會方式，創立發行《台灣人類學刊》，不少原住民研究文章，依然投往該處。今天，在台灣由學院辦理之收有不少原住民相關研究的人類學專業期刊，大抵就是「新生的」《台灣人類學刊》與歷史悠久的《考古人類學刊》兩種。

依筆者之見，欲悉台灣人類學學術史上的「原住民」，首位必讀期刊即是《考古人類學刊》，因她幾乎與長期負有培養人類學人材之唯一學士、碩士、博士完整學程的台大人類學系同壽。《學刊》上的原住民論述文章，不論簡繁淺深，均代表特定時期的取向作品，寫史者務要仔細觀閱，方能視得脈動之基。

三、統計訊息

對一份發行已達六十五期的學術刊物而言，統計其間各項內容，是為透過它來瞭解學術史的一項策略。數字當然無法告訴我們所有事情，不過，在進行進階詮釋之前，統計的結果依是頗具價值的參考指標。

在半百以上年歲時光的出版中，《學刊》共刊載了128篇與台灣原住民相關的大小文章。附件三係依作者寫作篇數多少予以排列的統計。我們可看到刊出過1至3篇者佔絕大多數，超過5篇者僅有7位。這7位作者均為戰後台灣第一代本土學者，輩份資深。

資深研究者努力投稿，立下用功典範，值得肯定。不過，我們也不宜遽下後生學

臺灣大學學術期刊資料庫

人不如前輩的斷言。誠如我們上節所言，50年代前半期分別有《考古人類學刊》、《中國民族學報》、及《中央研究院民族學研究所集刊》等三份人類學專業刊物問世。不過，《學刊》發行於1953年，比另二種的1955年早兩年。在學術發表園地匱乏，而新期刊又需考古人類學系師生亟力支持的景況下，教授學生的作品就密集投向《學刊》。另外，當時收有不少以「簡報」型態出現的短篇田野文章，如此大大小小加總，幾位早期師生的產量就遠大於後期晚輩了。

此外，67位作者中，有53位貢獻1或2篇者。換句話說，大多數人就只賜文極有限次數。究其因，一方面可投稿之處年益增多，文章但見分散刊登，另一方面部分學者專長多重，原住民主題雖僅一、二文，其它領域則可能有更多(請讀者查閱本期顏學誠和陳瑪玲論文)。再者，後期的刊出著作，不再有小型篇幅的簡報文類，而多以較長篇論文為主，撰寫過程費時，多數作者因此均不易如簡報時期者有辦法快速累積文章總數。

原住民長期類分九族。自2001年邵族成為第十族起，到了2006年陸續增有十二族。128篇作品中，各族均有而獨缺噶瑪蘭。附件四是每一族的研究篇數表。綜合類22篇佔第一位。部分概說文章出現於較早期年代，當時初識南島系原住民，整體介紹的確有其需要。至於以族別排序，超過十篇，量產屬多者，有排灣、阿美、邵族、泰雅等四族。除了迷妳人口的邵族之外，其餘三族均為較大群體。是否族大較易引起目光，從而使學者望中目標，筆者無法確定。不過，特定學者階段性地興趣於某一族，因此有多篇貢獻，以及考古人類學系教授帶領學生田野實習的延續性研究成果，或可能是道理所在。

按過去習以把太魯閣歸入泰雅的情形觀之，十族中(扣掉噶瑪蘭和太魯閣)除了賽夏之外，各族均至少有5篇文章。大致上，翻閱《學刊》應可獲台灣原住民之一般印象，而細讀之，則或能全面與較深度瞭解。到底《學刊》有無此一功能，今日學人學生可以判斷。將附件四各族文章詳細列表(附件五)，可看到所有作者、篇名、及發表年代。泰雅1965至1991年計26年內無作品，賽夏兩文相隔46年。邵族1957年之後以迄1988年20年間掛零，鄒族1989年之前則只有兩篇。魯凱族曾經29年未有人注意，排灣1950至1970年代的30年內密集出版，之後幾乎失蹤。卑南的命運類似，1983年迄今乏人問津。阿美族比較平均，每個整數年代至少有一文。雅美族1960和1980年代兩個10年間沒見新作，平埔則1974年之後就終止了。總之，除了阿美之外，各族幾乎均有長期斷層或不再延續的紀錄，從原住民人類學創作立場來看，事實上無一時刻不令人擔心。把文章發表篇數放在每5年一段的演變曲線予以檢視(附件六)，我們也可清楚看到1975-1979、1985-1989、及1990-1994是為三段低潮期。五年內只見三、二文章，三個五年合起來十五年。各族如前述又多有幾近十年甚至更長時間的消隱期，兩者齊而觀

臺灣大學學術期刊資料庫

之，更加令人直接思及《學刊》原住民研究傳統不穩定一事的隱憂。畢竟該刊具有台灣人類學史特殊的象徵意義，她的表現若不如人意，連帶著也可能不看好整體學術的前景。

將128文依主題類別整理，計可分成如附件七的十八大項。從最多的物質文化29篇以至最少的政治生活、觀光過程、研究方法、及族群意識的各1篇，即可觀察到學者興趣所在。簡單地說，在傳統文化人類學範疇中，係以宗教、經濟、儀式、社會制度等為主軸，而體質人類學與語言學也曾有不錯表現，大體上，128篇已然涵蓋了學科存有的各方面向。主題分佈均數和十二族篇數平均相若，若不計較上述的空檔問題，形式上《學刊》原住民議題面面俱到，差強人意。

四、認識原住民

考古人類學系的創系學者群主要為中國來的考古學家和民族學家，對他們而言，台灣是一陌生之地。學系成立後，學人們開始準備人類學式地認識土地，其中最標準的策略，就是進行實地調查。人類學一向興趣於非主體人群，因此，原住民就成了師生接觸台灣的首選。

在課堂上習得學理知識，前往部落社區觀察訪談，再回來撰寫報告，是為學生專業養成的三部曲。1953年《學刊》的創刊，代表報告正式出版的時機已然成熟。至少當時前一、二屆學生已臨高年級，不僅可協助教授研究，自己亦可獨當大任，發表成果(例如李亦園、張光直等均曾以學生身分刊載文章)。

1950年代的台灣山地與台北城市交通往來相當不便，學術輔助資源亦不甚充足，學者學生的一次行動，均需大費周章(參陳奇祿 1973：121-128；謝世忠2001)。在如此不利的景況下，大抵也只能短期參訪，然後快速寫出田野紀錄，鉛印刊出。這種以「短」與「快」方式處置的成果，作者們多以「簡報」名之。1950年代《學刊》的簡報文章分別述及了錦水泰雅、東河賽夏、日月潭邵族、霧台魯凱、來義排灣、南王卑南、及南勢阿美等。到了1960、70年代，續有包括介紹港口阿美、拔仔阿美、台東卑南、太麻里排灣、大南魯凱等群體的簡報文章。此後《學刊》就不再見到類此短文的現身了。

「簡報」顧名思義就是簡單的報告。因為對前往探訪之部落族群社會文化體質語言原無所知，所以才需在返回後陳述心得。多一份簡報文章，就讓考古人類學系師生和系外讀者增一點原住民的人類學認識。十數年間的各篇簡報，已涵蓋了傳統九族中的泰雅、賽夏、魯凱、排灣、卑南、阿美、以及甫於2001年成為官定第十族的邵族。快快瀏覽這些三、二頁文章，山地印象即可速成建置。

臺灣大學學術期刊資料庫

在此同時，系藏民族學標本一族族一類類，甚至一件件被清理描述或繪製圖寫而出。若單是標本介紹，一般多不以「簡報」一詞為文章標題，畢竟器物均在人人眼見的系內庫房工作室架上桌前，所以不需如自未知田野地回來般，必須作特別的專案報告。據此，常見的標本描述長短文題目即多見如〈本系所藏泰雅族獵頭衣飾標本〉、〈本系所藏台灣泰雅族貝珠標本〉、或〈記本系所藏平埔各族器用標本〉等之例。簡報資料築成了台大考古人類學系的新原住民人類學知識，而標本描繪則錦上添花，使在地(即在系上)材料經由再裝扮過程，得以與簡報合一，見證並強化該系該《學刊》正是原住民人類學研究的主體所在。

五、理解原住民

認識(recognition)是一初步的工作或心得。考古人類學系師生以十幾篇簡報和十幾次標本圖說識得了(recognizing)原住民。今日回看這些四十年前文章，或許會感覺到作者們多是「淺到為止」。然而，以相對時代觀之，當時處處艱難，學人們求知若渴，不是上山下海步履辛勞，就是細心地述說標本故事，在得以全貌認識原住民之際，已不辱使命地陸續完成了認識各族各部落的任務。有了個別族群社區初步考察的經驗與資料，才有與簡報同批作者所著之如〈台灣土著社會的部落組織與權威制度〉或〈台灣土著的年齡組織及會所制度〉等，綜合所有原住民，以求通則或進行比較之大型文章出現的可能。

事實上，亟欲探求深度學術理解(understanding)的學者們，早已於簡報出爐的前後，以及分別整理各族標本的同時，即立下了對特定人類學社會文化分類範疇進行彙整描述的決心。這份決心引領學者們於50至60年代留下不少大篇社會文化範疇專研論文。其中的典例包括有〈台灣高山族的編器〉、〈台灣高山族的槍與矛〉、〈台灣土著民族之弩與弩之分佈與起源〉、〈邵族的經濟生活〉、〈布農族的粟作祭儀〉、〈馬遠丹社群布農族的生態環境及其人口與家族〉、〈南王卑南族女巫師〉、及〈知本卑南族及其宗教〉等等。雖然，這些文章多重「詳細描述」，但已比簡報躍進大步，充分展現作者們設法理解原住民的學術目標。

此外，越來越多文章加上「研究」或「分析」(如〈南王卑南族成年儀禮之分析研究〉、〈台灣排灣族來義村喪葬儀式之結構分析〉、〈觀光活動、文化傳統的塑模、與族群意識：烏來泰雅Daiyan認同研究〉)為題，以突顯「非描述」或「非資料堆砌」的作品深度。亦有作者直接點出抽象之論題對象，積極展現問題意識方法論時代的特色(例如〈器物、視覺溝通與社會記憶—賽夏族儀式器物的初步分析〉、〈傳統、出演、與外資－日月潭德化社邵族豐年節慶的社會文化複象〉、〈雅美族

臺灣大學學術期刊資料庫

傳統領袖的構成：船組、財富與親屬的作用〉、〈集體知識與文化重構：阿里山鄒人當代社會實踐之意義〉、〈Dehanin與社會危機:東埔社布農人宗教變遷的再探討〉等)，「研究」與「分析」的用詞，以及問題意識和抽象概念等方法論思維的現身，使得作者再邁一步，將自己的民族誌與各項古典或當道理論對話。簡略而言，這些文章所運用的理論分別有傳播論(diffusionism)、文化區論(cultural area)、功能論(functionalism)、世系理論(lineage theory)、馬克斯理論(Marxism)、族群根本賦與論(primordialism)、象徵論(symbolism)、批判民族誌(critical ethnographic) 、法國結構主義(French structuralism)、消費文化論(consumerism)、記憶理論(social memory)、文化政治(political of culture)、及社會整合論(integrationism)等。《學刊》的原住民理解模式，至此已為投稿人所熟知。現在的文章必定要有清楚的問題意識，完整的理論架構，以及夠份量的材料文字。總之，自80年代起，正式大型論文就幾已百分百佔領了該刊展演空間。

六、建構原住民

「簡報」開啟了認識原住民之門，而「論文」則進至理解的境界。《學刊》五十數年的前半生，「簡報」是為主軸，後半年歲則「論文」取得大位。此乃學術建置與發展的事實歷程，而人類學學者學生，即是從中習得或積累自身的原住民社會文化乃至語言體質的知識。

「習得」係以讀者身分角度出發的知識建構策略，「積累」則是習得量增及至成論的過程。簡言之，一名有興趣於原住民文化的人類學者，自從《學刊》文章的閱讀中，習得了原住民人類學知識，復經用功，篇篇積累，終而演成自己可為系統的原住民論述。從習得至積累，說明了自《學刊》閱讀經驗建構原住民的可能性。

相對於讀者以「汲養者」身分透過習得與積累來建構原住民，《學刊》128篇文章的作者，則為前者的「供養者」。「汲養者」汲取知識養分，「供養者」供給田野與分析之後的知識產品。前者經由閱讀文字建構原住民，後者則寫字為業，一字字建構出第一手原住民社會文化知識。換句話說，「汲養者」(讀者)是第二級原住民建構者，創作文字的「供養者」(作者)，方為第一級同業人物。

128篇文章的67位作者，在過去超過半世紀裏，以65期的出版，建構了《學刊》的原住民知識世界。簡報的認識和論文的理解均是建構。所謂建構，就是指這些大小文章均有結論；結論告訴了大家「原住民就是如此如此」。學術判斷了原住民古今內外在生活樣態；自此，原住民被學院語彙密集堆疊界定。作為第二級建構者的閱讀大眾，在認識或理解原住民方面，大體均難脫離第一級文字筆練者學院建構的結論判

臺灣大學學術期刊資料庫

準。

以下是幾個關及卑南族之簡報和論文的原住民建構結論典例。衛惠林興趣於社會組織，他的文章(1962)比較了馬蘭社群(南王為代表)與知本社群的景況。衛氏表示「馬蘭卑南族的親族構造是母系主義的。…父系家族的逐漸增加無疑是受漢族文化的影響」，其親族制度「比排灣魯凱兩族更接近於原始型態」，同時該族「還有一套雙系血親範疇，以各一個核心家族為中心向雙親，兩性親屬的傍系展開一個親疏遠近的行為適用範圍等級」。宋龍生(1964)指出卑南族竹占「很盛行」、「其禱告詞則為阿美族語，而馬蘭阿美族也盛此術，是否僅與馬蘭有一線之隔之南王村的卑南族所行之竹占，為由阿美族傳來，是一個問題，是值得繼續去研究的」。宋龍生上引簡報後翌年(1965)發表會所制度專文，並結論道，「南王村卑南族的二部組織，…，如終年持著南北地域性的政治、祭儀的區劃和對抗。而與印度阿薩姆山區的Nagas及南美洲巴西區的Gestock的部落二部對抗形勢相似。南王村卑南族的會所與氏族的分立，便是在此一二部組織的觀念下，發揮了會所的功能，並保持了它所有的部落敏活能力」。洪秀桂(1976)在分析女巫師制度後表示，「在沒有影響或破壞組織規則下仍能收男性為徒，因為這些男人在他們看來已是女性的人，由這一點也可窺見女巫師組織內部所具的活力及其適應性」。洪秀桂於另文中(1981)提出南王卑南族成年儀禮的社會意義包括有角色的確定、增進團結、除喪去凶、及去除焦慮增強適應力。

王端宜(1980)以物質文化專業，細細描述衣飾文化，其中更談及學作衣服之拜師與謝師的繁複儀式。曾振名(1985)則分析了族人的外移景象，他認為「漢人的介入迫使土著族採取遷移和外出工作來因應，而遷移活動的回饋影響，導致南王土著社會從內部產生改變，促成了土著社會結構變遷的契機」。《考古人類學刊》人類學卑南族知識，在衛惠林、宋龍生、洪秀桂、王端宜及曾振名的書寫中，漸次被搭建而成。這項建構工程使位屬第二級的讀者得知該族的「母系主義」、「雙系血親」、「竹占由阿美族傳來」、「二部組織與印度、巴西相同」、「成年儀禮社會意義」、「遷移促成社會結構變遷」、以及織品服裝製作與傳承等等內涵，繼而形成「印象」，並再次建構了東南台灣角落的原住民知識。

卑南族例如上，其它各族亦復如此。我們當然很想知道《學刊》原住民知識的總集合強度大小，也亟思獲有各族人類學知識建構的影響範圍。然而，吾人或須進行一較大範圍之65期各文被學院內外出版文獻所參引論述的次數統計研究，方能有效取得是項資訊。本文掀起興趣，日後學界同仁可再就此深究。

臺灣大學學術期刊資料庫

七、結　　論

筆者在前言提到欲瞭解北美地區的人類學發展史，不能不對美國人類學會所發行的American Anthropologist (AA)作仔細的分析。AA一百多年出版史中，不同時期所焦點刊載的文章主題，足堪反映特定研究旨趣和主流理論的高峰與谷底。當70年代中葉以降包括檢討學者自身文化制約、國家與學術操弄、文化與生計危機、民族誌公信力、文化與物化等各類反思文章大量湧現時，過去二十年客觀中立述說傳統小社群文化故事的投稿，就大幅縮減了。這一事例說明了學術關懷領域的變遷，而它也清楚地寫出人類學史的重要一段。

如果說AA是理論學術史代表，Cultural Survival Quarterly (CSQ)則可視為人類學全球實踐的主體。數十年近百期的薄薄刊物，卻能述及世界各地邊緣、弱勢、少數、原住族群的種種困境，克盡了人類學家、民間人士及其它支持性學科專業研究者的人道關懷職責。

閱覽AA，能知學理發展的人類學史，讀CSQ則可掌握到應用行動的人類學史。當然，我們不會封閉到認為單看這二份期刊，即可知天下人類學大事。本文所欲傳達的是，一份具影響力的學術刊物，必是探索學術史的重要參考依據。

基於上述的說明背景，筆者以為，對國立台灣大學考古人類學系／人類學系自1953年開始發行的《考古人類學刊》，作相當程度的整理分析，應也能掌握台灣人類學史的重要脈動。本文以該刊半世紀的原住民研究為對象，以統計理出了相關文章的數量、作者名錄及其產值、各族佔率、主題種類、以及每五年為期之各時段的出版峰谷現象。53年65期67作者128大作18主題，每一數字都有可資陳述的故事。不過，在文中，筆者僅以它們為背景，大致說明了《學刊》始終維繫著以原住民為主要研究對象的傳統，因此，基本上以其作為台灣人類學原住民研究史的一大觀察依據，應是可以接受的。

這批文章主要由「簡報」和「論文」兩大文類構成。學者們出新田野，返回後簡單報告，《學刊》收錄之，以為初期認識原住民之用。資料陸續增加，文獻掌握日漸豐沛，方法理論也已熟悉，於是標明著「研究」或「分析」的正式論文問世。學者對原住民即自認識階段，躍至理解層次。

《學刊》既是公開發行，系內外讀者就永遠會存在。於是我們至少可以看到兩個原住民語言體質與社會文化知識的建構者範疇。不論是認識性的簡報，還是理解性的論文，均是在建構原住民。他們為「供養者」或稱一級建構者，而讀者看了文章，吸收知識，因此成了「汲養者」。一般而言，後者會從吸收汲養過程中，形成自己的原住民知識，因此或可被之為第二級建構者。

臺灣大學學術期刊資料庫

台灣人類學選了台灣原住民作為主要研究對象，而《學刊》文章也以其為主要寫作出版範圍之一，因此，欲知「台灣原住民」是什麼，就來參閱該刊。學術化了的原住民在128文積累後，已然形成一種特定基調。原住民為台灣人類學史知識的重要一環，文中的卑南族舉例，即告知了我們學術語調下的該族樣態。其它各族的景況類似。AA和CSQ透露出北美人類學屬性的變化歷程，而《學刊》則分明了台灣原住民被學術性認識與理解的過程，也顯示了二類知識建構者的「供養」與「汲養」關係。治學史必讀期刊，美國台灣均然，人類學面相，從中呼之欲出。

引用書目

陳奇祿

1973 〈關於台灣土著文化的幾個問題〉，《台灣文獻》24(1): 121-128。

謝世忠

1992 〈觀光活動，文化傳統的塑模，與族群意識—烏來泰雅族Daiyan認同研究〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》48: 113-129。

1994 〈觀光過程與「傳統」論述—原住民的文化意識〉，《當代》98: 10-29。

2000 〈人類學應是什麼？—當代台灣人類學的學院自評與民間反人類學論述〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》56: 158-180。

2001 〈陳奇祿教授與文化史研究的方法理論〉，《台灣風物》50(4): 113-138。

2004 〈「中國民族學會」十五又五十評論〉，刊於《國族論述—中國與北東南亞的場域》，謝世忠著，頁287-299。台北：國立台灣大學。

謝世忠、蘇裕玲

1998 〈傳統、出演與外資—日月潭德化社邵族豐年節慶的社會文化複象〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》53: 145-172。

Baines, Graham B. K.

1991 "Asserting Traditional Rights: Community Conservation in Solomon Islands" *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 49-52.

Barnard Alan

2000 "History and Theory in Anthropology", Cambridge: University of Cambridge.

Barrett R. Stanley

1984 "The Rebirth of Anthropological Theory", Toronto: University of Toronto Press.

Beckett, Jeremy

1991 "The Murray Island Case", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 16-17.

臺灣大學學術期刊資料庫

Burt Ben

1991 “Land Rights and Development: Writing About Kwara’ae Tradition”, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 61-64.

Clarks, William C.

1991 “Agro-Deforestation in Melanesia”, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 45-48.

Colby, Benjamin N. & Pierre L. Van Den Berghe

1961 “Ethnic Relations in Southeastern Mexico”, *American Anthropology* 63 (4):772-792.

Cornell, John B.

1961 “Outcaste Relations in a Japanese Village”, *American Anthropology* 63(2:1): 282-296.

Cordell, John

1991 “Negotiating Sea Rights”, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 5-10.

Despres, Leo A.

1964 “The Implications of Nationalist Politics in British Guiana for the Development of Cultural Theory”, *American Anthropology* 66(5): 1051-1077.

Dietler, Michael

1994 “ ‘Our Ancestors the Gauls’: Archaeology, Ethnic Naitonalism, and the Manipulation of Celtic Identity in Modern Europe”, *American Anthropology* 96 (3): 584-605.

Downey, Gary Lee & Juan D. Rogers

1995 “On the Politics of Theorizing in a Postmodern Academy”, A*merican Anthropology* 97(2): 269-281.

Fabian, Johannes

1995 “Ethnographic Misunderstanding and the Perils of Context”, *American Anthropology* 97(1): 41-50.

Fitzpatrick, Judith

1991a “Home Reef Fisheries Development: a Report from Torres Strait”, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 18-20.

1991b “Birth and Death o Cape York”, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 21-23.

Gallin, Bernard

1960 “Matrilateral and Affinal Relationships of a Taiwanese Village”, *American Anthropology* 62 (4):632-642.

臺灣大學學術期刊資料庫

Geertz, Clifford
1984 "Distinguished Lecture: Anti Anti-Relativism", *American Anthropology* 86(2): 263-278.
Gregory, James R.
1984 "The Myth of the Male Ethnographer and the Woman's World", *American Anthropology* 86(2): 316-327.
Hsu. Francis L. K,
1979 "The Cultural Problem of the Cultural Anthropologist", *American Anthropology* 81(3): 517-532.
Hull, Valerrie
1991 "Health and Development: Seeking the Best of Both Worlds", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 24-27.
Hyndman, David
1991 "Digging the Mines in Melanesia", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 32-39.
Johnson, Erwin
1964 "The Stem Family and its Extension in Present Day Japan", *American Anthropology* 66(4:1): 839-851.
Kahn, Miriam
1995 "Hetertopic Dissonance in the Museum Representation of Pacific Island Cultures", *American Anthropology* 97(2): 324-338.
Lal, Brij V.
1991 "Politics and Society I Post-Coup Fiji, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 71-76.
Larson, Daniel O., John R. Johnson & Joel C. Michaelsen
1994 "Missionization among the Coastal Chumash of Central California: A Study of Risk Minimization Strategies", *American Anthropology* 96(2): 263-299.
Lindstron, Lamont
1991 "Kava, Cash, and Custom I Vanuatu", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 28-31.
Messenger, John C., JR
1960 "Reinterpretations of Christian and Indigenous Belief in a Nigerian Nativist Church", *American Anthropology* 62(2): 268-278.
Nash, June
1994 "Global Integration and Subsistence Insecurity", *American Anthropology* 96(1): 7-30.

臺灣大學學術期刊資料庫

Nugent, Colby
1994 "Building the State, Making the Nation: the Bases and Limits of State Centralization in 'Modern' Peru", *American Anthropology* 96(2): 333-369.
Patterson C. Thomas
2001 "A Social History of Anthropology in the United States". Oxford: Berg.
Richardson, Miles
1967 "The Significance of the 'Hole' Community in Anthropological Studies", *American Anthropology* 69(1): 41-54.
Rigsby, Bruce and Nancy Williams
1991 "Reestanblishing a Home on Eastern Cape York Peninsula", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 11-15.
Roscoe, Paul B.
1995 "The Perils of 'Positivism' in Cultural Anthropology", *American Anthropology* 97(3): 492-504.
Sands, Susan
1991 "West Papua: Forgotten War, Unwanted People", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 40-44.
Saunders, George R.
1993 " 'Critical Ethnocentrism' and the Ethnology of Ernesto De Martino", *American Anthropology* 95(4): 875-893.
Shepardson, Mary & Blodwen
1964 "Change and Persistence in an Isolated Navajo Community", *American Anthropology* 66(5): 1029-1050.
Starrett, Gregory
1995 "The Political Economy of Religious Commodities in Cairo", *American Anthropology* 97(1): 51-68.
Washburn, Wilcomb E.
1984 "A Fifty-year Perspective on the Indian Reorganization Act", *American Anthropology* 86(2): 279-289.
White, Geoffrey M.
1991 "Village Videos and Custom Chiefs: the Politics of Tradition", *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 56-60.

臺灣大學學術期刊資料庫

Williams, Thomas R.
1966 “Cultural Structuring of Tactile Experience in a Borneo Society”, *American Anthropology* 68(1): 27-39.
Winslow, Donna
1991 “Land and Independence in New Caledonia”, *Cultural Survival Quarterly* 15(2): 65-70.
Ulin, Robert C.
1995 “Invention and Representation as Cultural Capital”, *American Anthropology* 97(3): 519-527.
Watson, Patty Jo
1995 “Archaeology, Anthropology, and the Culture Concept”, *American Anthropology* 7(4): 682-694.
Yoshida, Teigo
1963 “Cultural Integration and Change in Japanese Villages”, *American Anthropology* 65(1): 102-116.

臺灣大學學術期刊資料庫

附件一　《考古人類學刊》第1～65期書展風貌



臺灣大學學術期刊資料庫

附件二　國立台灣大學《考古人類學刊》第一期發刊詞

發　刊　詞

李　濟

沒有來到臺灣，早已聽說了臺大蒐藏的民族學與考古學的標本。

考古人類學系成立時，所承襲的一筆最大的資本，就是這些標本。不過，經過了一次戰亂，標本已經佚失了不少；關於蒐集的經過，也很少原始的紀錄；縱有，也是語焉不詳：這是甚令人失望的！但是標本的本身却都是眞實可靠；差不多每一件都有它的科學價值。本系成立後，教授、助教與學生，各就其興趣所在，對此項標本加以論述的，已經完成了好幾篇論文了。

經過了數年的考慮，對於這批資料的處理，本系同仁，都同意下列的幾項辦法：（一）我們必須把每一件標本，作一次詳盡的紀錄，登在卡片上，說明一切；尤應注重的，是器物的來源及蒐藏的經過。這一編目工作，已於兩年前開始了。（二）較重要的登記及研究的意見即時公諸同好以資商討，並藉以促進社會上對於考古學與民族學一般的興趣。（三）出版的方式是可以不拘一格的；大篇的研究，我們可以送請文史哲學報登載，有國際意義的，也可以在國外刊印；但是（四）通常的紀錄以及若干科學問題初步討論，却找不出適當的地方發表，而發表它們，實是促進這幾門學問發展的必要工作，並且，（五）本系規定有田野實習的課程，考古學與民族學標本年年的增加，是必然的事件。對於這些新加標本的描寫及敘述，雖說大半只是歸檔，但也必有不少是值得公佈的；公佈它們也是我們的義務。因此我們就提議了發行這一刊物的一個草案；經過幾次審愼的討論，並得到劉教務長及沈院長的贊助，這一刊物的出版，就因此實現了。

本系同仁決定出版此一刊物，除了上說的實際理由外，尚有幾條與教學及科學研究有關係的意見，撮敘於此，以說明本刊之旨趣。

我們現在所遭逢的是一個動盪時代；一切學問的資料，都是難得而易失。這一類的例實在太多了，眞是舉不勝舉；周口店的古生物以及北京人的研究，要不是步達生與魏敦瑞幾位不分晝夜不惜生命地硬幹，決不會有現在的成績；經過第二次大戰後，它們或已爲科學界忘却了。安陽發掘時，開始我們就注意採集遺存內的木炭，很小心地把它們撿取出來，放在玻璃管內保存着——不是要用它們定年歲，那時世界上還沒有這門學問，只是要鑒訂它們的種類；——但是蘆溝橋的砲聲發動了東亞的「聖戰」後，殷虛發掘團倉皇地離開了安陽，歷史語言研究所倉皇地離開了南京；那時的命令雖說是盡量地把這些標本搬走，但是要搬走的東西太多了，竟沒有把它們列進去；到現在，炭素第十四（Carbon14）尚沒有找着一條安陽的例，豈不是考古學上一個莫大的損失！一種適當的以及即時的紀錄雖不能完全免除這一類損失；但至少可以使它們有案可稽，不至完全沈沒。

「專家」在一般人的心目中，似乎帶些神秘性；「過份專門」已有譏諷的意義了。但是社會，尤其是現代的社會，是崇拜科學的。考古學與民族都是科學事業，若是有過份專門的嫌疑，也許還是它們的專門專得不够徹底的緣故吧！眞正的專門學術，沒有與社會完全脫節的；試看考古學如何影響了歷史，歷史家的意見如何影響了現在國際的關係！民族學如何影響社會以及政治！這些影響都可以放射到我們的日常生活上去。但是它們的影響的開始，必須追根到這些科學本身的培植與滋長。在這一方面，本系同仁甚願有所努力；這是我們出版這一刊物的一個基本意思。

四十二年　五月

臺灣大學學術期刊資料庫

附件三　作者與篇數統計表

作者	篇數	作者	篇數	作者	篇數	作者	篇數
陳奇祿	21	李卉	2	林文玲	1	蔡錫圭	1
唐美君	17	林曜同	2	林宗源	1	鄭聰明	1
何廷瑞	8	洪秀桂	2	芮逸夫	1	謝伯淵	1
杜而未	7	張光直	2	張丙龍	1	謝劍	1
衛惠林	7	張慧端	2	許功明	1	蘇裕玲	1
余錦泉	7	黃應貴	2	連照美	1	李子寧	1
李亦園	6	任先民	2	陳以禮	1	吳佰祿	1
王嵩山	3	喬健	2	陳叔倬	1	李芳桂	1
曾振名	3	凌純聲	2	傅君	1	丘其謙	1
謝世忠	3	山道明	1	費羅禮	1	林明漢	1
王崧興	3	王人英	1	楊淑媛	1	崔伊蘭	1
李壬癸	3	石磊	1	董同龢	1	許世珍	1
胡家瑜	3	余光弘	1	賈士蘅	1	陳家旺	1
謝繼昌	3	吳榮順	1	廖述演	1	陳瑪玲	1
王端宜	2	吳燕和	1	管東貴	1	鄭再發	1
宋文薰	2	阮昌銳	1	趙榮琅	1	陶樹雪	1
宋龍生	2	周憲文	1	蔡禎祥	1		

臺灣大學學術期刊資料庫

附件四　各族文章統計表

族群	篇數
綜合性 (General description)	22
排灣族 (Paiwan)	21
阿美族 (Amis)	16
邵族 (Thao)	13
泰雅族 (Atayal)	10
卑南族 (Puyuma)	10
平埔族 (Pingpu groups)	8
布農族 (Bunun)	7
鄒族 (Tsou)	6
雅美／達悟族 (Yami/ Tao)	6
魯凱族 (Rukai)	5
賽夏族 (Saisiat)	2
太魯閣族 (Truku)	2
噶瑪蘭族 (Kavalan)	0
合　　計	128

臺灣大學學術期刊資料庫

附件五　國立台灣大學《考古人類學刊》台灣原住民12族文章統計表

篇　　名	作者	年代	期數
太魯閣族 (Truku)			
臺灣泰雅族太魯閣群的體質	余錦泉	1963	21/22
少年婚、文化、與傳統力量－一個花蓮太魯閣部落的例子	謝世忠	2001	57
布農族 (Bunun)			
北部布農族的二部組織	衛惠林	1957	9/10
布農族的粟作祭儀	何廷瑞	1958	11
臺灣布農族體型之變化與其生活環境及年齡之關係	蔡錫圭	1962	19/20
馬遠丹社群布農族的生態環境及其人口與家族	謝劍	1967	29/30
布農族的傳統經濟及其變遷：東埔社與梅山的例子	黃應貴	1989	46
Dehanin與社會危機：東埔社布農人宗教變遷的再探討	黃應貴	1991	47
想像國家：一個民族誌的研究	楊淑媛	2004	63
卑南族 (Puyuma)			
台東縣卑南鄉南王村民族學調查簡報	衛惠林 陳奇祿 何廷瑞	1954	3
卑南族的母系世族與世系制度	衛惠林	1962	19/20
臺東平原的卑南族調查簡報	宋龍生	1964	23/24
南王村卑南族的會所制度	宋龍生	1965	25/26
知本卑南族及其宗教	山道明	1967	29/30
卑南族呂家社葬儀分析	喬健	1973	33/34
南王卑南族女巫師	洪秀桂	1976	39/40
卑南族的織布和衣物	王端宜	1980	41
南王卑南族成年儀禮之分析研究	洪秀桂	1981	42
南王卑南族的遷移及其回饋	曾振名	1983	43
邵族 (Thao)			
日月潭邵族民族學調查初步報告	陳奇祿 李亦園 唐美君	1955	6
日月潭邵族的出生和育兒法	李卉	1955	6
邵語記略	李芳桂 陳奇祿 唐美君	1956	7
日月潭的邵族社會(一)	陳奇祿	1956	8
日月潭的邵族社會(二)	陳奇祿	1957	9/10

臺灣大學學術期刊資料庫

邵族的經濟生活	李亦園	1957	9/10
日月潭邵族的宗教	唐美君	1957	9/10
邵族的體質	鄭聰明 余錦泉	1957	9/10
台灣邵族之ABO血型	賈士蘅	1970	31/32
邵語的兩種方言	李壬癸	1983	43
傳統、出演、與外資－日月潭德化社邵族豐年節慶的社會文化複象	謝世忠 蘇裕玲	1998	53
生物人類學在族群分類的角色－以邵族正名為例	陳叔倬	2002	59
日月潭邵族的非祭儀性歌謠	李壬癸 吳榮順	2003	60
阿美族 (Amis)			
台灣東部阿美族的年齡階級制度初步研究	衛惠林	1953	1
本系花蓮南勢阿美初步調查簡報	凌純聲	1953	1
本系所藏阿美族盾牌之又一例	唐美君	1955	6
花蓮南勢阿美族的命名儀禮與名譜	張光直	1956	8
貓公阿美族的製陶，石煮和竹煮	陳奇祿	1959	13/14
臺灣秀姑巒阿美族之體質人類學的研究	余錦泉	1962	19/20
港口阿美調查簡報	阮昌銳	1964	23/24
拔仔阿美族體質調查簡報	余錦泉	1970	31/32
長濱阿美族的體質	余錦泉	1976	39/40
成功阿美族的體質	余錦泉	1981	42
卑南阿美族的體質	余錦泉	1981	42
母系嗣系群的變遷---以貓公阿美族為例	曾振名	1984	44
阿美族的故事與傳說	杜而未	1984	44
田埔阿美族婚喪與神話傳說	杜而未	1989	45
由儀式到節慶----阿美族豐年祭的變遷	張慧端	1995	50
阿美族與畲族親屬制度的比較：兼論並系繼嗣制度的特性	石磊	2000	56
泰雅族 (Atayal)			
本系所藏泰雅族獵頭衣飾標本	何廷瑞	1953	2
本系所藏台灣泰雅族貝珠標本	張光直	1953	2
有關泰雅族獵頭儀禮標本	何廷瑞	1954	4
苗栗縣泰安鄉錦水村泰雅族調查簡報	芮逸夫 何廷瑞 許世珍 陶樹雪 丘其謙	1955	5

臺灣大學學術期刊資料庫

泰雅族的日常生活	陳奇祿	1956	7
臺灣臺中縣東勢地區泰雅族之手掌理紋之研究	廖述演 張丙龍	1958	12
桃園縣合歡泰雅族體質人類學之研究	蔡禎祥	1959	13/14
臺灣苗栗縣錦水村泰雅族之手掌理紋的研究	謝伯淵 陳以禮 陳家旺	1959	13/14
南澳的泰雅人	王崧興 李亦園	1964	23/24
觀光活動，文化傳統的塑模，與族群意識：烏來泰雅族Daiyan認同研究	謝世忠	1992	48
排灣族 (Paiwan)			
屏東縣來義鄉來義村民族學調查簡報	衛惠林	1955	5
屏東縣來義鄉排灣族之文身與獵頭	何廷瑞	1955	6
臺灣排灣群諸族木雕標本圖錄(一)	陳奇祿 唐美君	1958	11
排灣族的歲時祭儀	杜而未	1958	11
臺灣排灣群諸族木雕標本圖錄(二)	陳奇祿 唐美君	1958	12
排灣族經濟生活的探究	杜而未	1959	13/14
臺灣排灣群諸族木雕標本圖錄(三)	陳奇祿 唐美君	1959	13/14
排灣群泰武鄉佳平社的家族	王崧興	1959	13/14
臺灣排灣群諸族木雕標本圖錄(四)	陳奇祿 唐美君	1960	15/16
臺灣排灣群諸族木雕標本圖錄(五)	陳奇祿	1961	17/18
太麻里溪流域排灣族田野調查簡報	吳燕和	1964	23/24
大南魯凱族與來義排灣族的婚姻儀式	林宗源	1965	25/26
臺灣排灣群的古琉璃珠及其傳入年代的推測	陳奇祿	1966	28
來義村排灣族之離婚率與財產制度之關係 (英文)	唐美君	1966	28
屏東縣來義鄉來義村排灣族民族學田野調查之步驟及方針	唐美君	1966	28
臺灣排灣族來義村喪葬儀式之結構分析	唐美君	1973	33/34
排灣族的故事與神話	杜而未	1973	33/34
排灣族的收穫祭	杜而未	1974	35/36
埋葬儀式與社會規範---來義村葬儀分析	唐美君	1975	37/38
本系新藏排灣族木雕標本	連照美	1996	51
「Malayu」：台東縣嘉蘭村的合作勞動與洛神花生產	傅君	2001	57

臺灣大學學術期刊資料庫

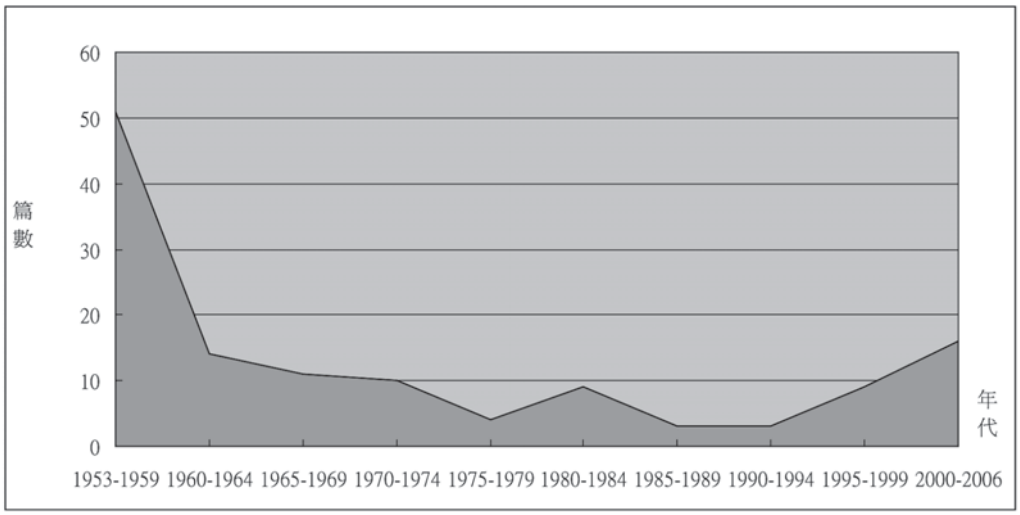
Saqacengalj聚落模式與形貌：一個舊社的考古學研究	陳瑪玲	2004	63
雅美／達悟族 (Yami/Tao)			
蘭嶼雅美族人類學資料	陳奇祿 林明漢 任先民	1954	4
蘭嶼雅美族之製陶方法	宋文薰	1957	9/10
從人類學的觀點討論蘭嶼雅美族的人口現象	曾振名	1976	39/40
參與觀察與參加觀察：以蘭嶼經驗為例略論參與觀察的階段與深度	余光弘	1996	51
"Sharing of Substance"、過程與反省民族誌思潮 －論蘭嶼雅美人「親屬」研究的一些新趨勢	林曜同	2000	56
雅美族傳統社會領袖的構成：船組、財富與親屬的作用	張慧端	2003	61
鄒族 (Tsou)			
鄒語調查報告敘說	管東貴 王崧興 鄭再發 董同龢	1959	13/14
鄒族的戰祭	杜而未	1970	31/32
阿里山鄒族會所初探	王嵩山	1989	46
阿里山鄒族社會與時序儀式	王嵩山	1995	50
集體知識與文化重構：阿里山鄒人當代社會實踐之意義	王嵩山	1997	52
建構與分類：「南鄒族」Kanakanvu的族屬論述	林曜同	2005	64
魯凱族 (Rukai)			
屏東霧台村民族學調查簡報	陳奇祿	1953	2
臺灣屏東霧臺魯凱族的編籃	陳奇祿	1958	11
大南魯凱族與來義排灣族的婚姻儀式	林宗源	1965	25/26
臺東縣大南村魯凱族民族學調查簡報	謝繼昌	1966	27
大南魯凱族的神靈觀念	謝繼昌	1995	50
噶瑪蘭族 (Kavalan)			
賽夏族 (Saisiat)			
苗栗縣南莊鄉東河村賽夏族語言學調查簡報	趙榮琅	1954	4
器物、視覺溝通與社會記憶－－賽夏族儀式器物的初步分析	胡家瑜	2000	55
平埔族 (Pingpu groups)			
記本系所藏平埔各族器用標本	李亦園	1954	3

臺灣大學學術期刊資料庫

本系所藏平埔族衣飾標本	李亦園	1954	4
新港社祭祖歌曲	宋文薰	1956	7
巴則海族的語言	費羅禮	1970	31/32
巴宰族的親族結構	衛惠林	1974	35/36
北部平埔族的木雕	王端宜	1974	35/36
從台大人類學系所藏凱達格蘭古文書談平埔研究	謝繼昌	2000	55
The Internal Relationships of Six Western Plains Languages	Paul Li	2003	61
綜合性 (General description)			
本系所藏台灣土著族弓箭標本圖說	唐美君	1953	1
雲南卡瓦族與台灣高山族的獵頭祭	凌純聲	1953	2
台灣高山族的編器	陳奇祿	1954	4
台灣高山族的槍與矛	唐美君	1955	5
記本系所藏台灣土著族口琴標本	李卉	1955	5
台灣之先住民，台灣之原始經濟	李亦園 周憲文	1955	5
有關台灣土著民族文獻目錄	何廷瑞	1955	6
本系所藏台灣高山族之弩	唐美君	1956	7
臺灣土著民族之弩及弩之分佈與起源	唐美君	1958	11
臺灣土著諸族文身習俗之研究	何廷瑞	1960	15/16
臺灣土著諸族屈肢葬調查初步報告	喬健	1960	15/16
本系所藏臺灣土著竹木器與天然器標本圖說	陳奇祿	1963	21/22
本系所藏臺灣土著竹木器與天然器標本圖說(二)	陳奇祿	1964	23/24
臺灣土著社會的部落組織與權威制度	衛惠林	1965	25/26
臺灣土著的年齡組織及會所制度(英文)	陳奇祿	1965	25/26
臺灣高山族的空間分佈	王人英	1966	27
人類學系民族學收藏之陶器	崔伊蘭	1992	48
從民族學研究到異文化展示----由台大人類系「原住民物質文化」特展談起	胡家瑜	1996	51
原住民觀眾對科博館臺灣南島民族展示看法之研究	許功明	1997	52
台灣原住民影片：轉化中的文化刻寫技術	林文玲	2003	61
臺灣總督府博物館「佐久間財團蕃族蒐集品」的「再發現」及其意義	李子寧 吳佰祿	2003	61
博覽會與臺灣原住民：殖民時期的展示政治與「他者」意象	胡家瑜	2004	62

臺灣大學學術期刊資料庫

附件六　年代與篇數曲線圖



臺灣大學學術期刊資料庫

附件七　十八項文章主要議題表

類別	篇數
a. 物質文化 material culture	29
b. 綜合介紹 general description	16
c. 生物體質 physical anthropology	13
d. 祭典儀式 ritual processes	11
e. 社會制度 social institutions	9
f. 宗教傳統 religious tradition	8
g. 展演實踐 performative practice	8
h. 組織建置 tribal organization	6
i. 人口聚落 population analysis	6
j. 語言分析 linguistic elements	6
k. 生業經濟 economic life	5
l. 神話傳說 mythical legend	4
m. 親屬研究 kinship studies	3
n. 樂舞歌曲 expressive culture	2
o. 政治生活 political spheres	1
p. 觀光過程 tourism issue	1
q. 研究方法 research methodology	1
r. 族群意識 ethnic relationships	1

臺灣大學學術期刊資料庫

Recognition, Understanding and Construction—on Indigenous Studies in the Bulletin of Department of Anthropology during Half a Century

Shih-chung Hsieh

ABSTRACT

In this article, I have overviewed all publications on indigenous studies in the Bulletin of Department of Anthropology, NTU since 1953 till 2006. The main purpose for me to work on it is attempting to figure out the relationships between university and indigenous people. I believe that we surely can grasp some crucial directions of the development of anthropology in Taiwan if works on indigenous people from the Bulletin have been altogether reviewed. As a matter of fact, should one need to know anything on indigenous history or culture, the Bulletin can provide full academic information without question. The indigenous that have been academically created by Taiwanese anthropologists through the Bulletin are performed by particular style. The Bulletin has witnessed the processes of Taiwan indigenous being recognized and understood. The authors play as "suppliers" or "providers" of anthropological knowledge, and the readers whereas act as "receivers" or "consumers" of the constructed indigenous socio-cultural life. Students who would like to study history of anthropology in Taiwan must carefully read the Bulletin, and the main "anthropological faces" on the island-state shall be clearly

臺灣大學學術期刊資料庫

drawn out.

Key words: history of academic discipline, Bulletin of Department of Anthropology, indigenous peoples of Taiwan, construction of knowledge, academic interpretation providers, academic interpretation receivers

臺灣大學學術期刊資料庫