圖書資訊學刊　第24卷第1期　（2026.6）　頁73-111
https://doi.org/10.6182/jlis.202606_24(1).073

研究型大學圖書館員之學術傳播服務的認知與專業知能增進需求研究

The Perception and Professional Enhancement Needs of Scholarly Communication Services among Academic Librarians in Research Universities

黃元鶴[1]
Yuan-Ho Huang[1]

摘　要

學術傳播服務的趨勢來自於歐美各國大學圖書館，國內的大學圖書館實務研究對於學術傳播服務議題探討不多，本研究之目的為探索學術圖書館員對於學術傳播服務重要性與服務現況的認知，以及對於學術傳播知識瞭解程度與需求。本研究採用量化調查方法，研究對象為國內研究型大學圖書館員，共計122位館員回覆。研究結果如下：學術傳播各項服務之重要程度與現況服務、館員之知識素養與職能需求差異分析，於人工智慧相關工具應用於研究支援、學術出版之倫理議題等項目達顯著差異，若干項目於主管與非主管、是否負責學術傳播業務之不同職務者、所屬不同圖書館規模等亦達顯著差異。研究結果有助於研究型大學圖書館參考，並修正其學術傳播服務之策略方向。

關鍵字：學術傳播服務、學術圖書館員、研究型大學圖書館、專業知能增進需求、繼續教育

Abstract

The trend toward providing scholarly communication services stems from university libraries in Europe and the United States. However, there has been limited discussion of scholarly communication services within domestic university libraries. This study aimed to explore academic librarians' understanding of the importance and current status of scholarly communication services, as well as their knowledge and needs for scholarly communication knowledge. This study employed a quantitative survey method, focusing on librarians from research universities in Taiwan, with a total of 122 responses. The findings indicated that several items, such as AI tools in research support and ethical issues in scholarly publishing, showed significant differences in the importance and current status of various scholarly communication services, as well as in librarians' knowledge and professional needs. Significant differences also emerged between supervisors and non-supervisors, those with different scholarly communication responsibilities, and the size of their libraries. These findings may help research university libraries refine their scholarly communication service strategies.

Keywords: Scholarly Communication Services; Academic Librarians; Research University Libraries; Professional Enhancement Needs; Continuing Education

[1] 輔仁大學圖書資訊學系
Department of Library and Information Science, Fu Jen Catholic University, New Taipei City, Taiwan
E-mail: yuanho@lins.fju.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

Extended Abstract

1. Introduction

University libraries in Europe and the United States have furthered the development of scholarly communication services, but this field has received limited attention within domestic university libraries in Taiwan. In this study, a quantitative survey was conducted to assess academic librarians' perceptions of the value and current status of scholarly communication services and their understanding and knowledge gaps related to scholarly communication. The research questions were as follows: (1) What is the current status of scholarly communication services in research university libraries in Taiwan? How does the perceived value of various scholarly communication services differ from that of the current services provided? How do these perceptions differ between librarians with different job backgrounds or those working at libraries of different sizes? (2) What operational challenges do librarians face in the provision of scholarly communication services? Do perceptions of these challenges differ between librarians with different job backgrounds or those working at libraries of different sizes? (3) What types of knowledge are required for librarians to provide scholarly communication services, and what knowledge gaps do they identify? How do knowledge levels and gaps differ between librarians with different job backgrounds or those working at libraries of different sizes?

2. Methodology

Between November 20 and 25, 2024, 547 survey recruitment emails were sent to librarians at research universities in Taiwan. Follow-up survey collection messages were sent between January 2 and 8, 2025. A total of 122 valid questionnaires were received, corresponding to a response rate of 22.3%. The survey findings are summarized as follows.

3. Research Results

As indicated in Table 1, the perceived value of scholarly communication services was significantly greater than the current level of service provision. Only electronic thesis upload consultation was associated with significantly greater service provision than perceived value was, indicating that this service is already widespread. Thesis archiving is mandatory in Taiwan under the "Guidelines for Depositing College and University Theses into the National

Note. To cite this article in APA format: Huang, Y.-H. (2026). The perception and professional enhancement needs of scholarly communication services among academic librarians in research universities. *Journal of Library and Information Studies, 24*(1), 73-111. https://doi.org/10.6182/jlis.202606_24(1).073 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Huang, Yuan-Ho. "The Perception and Professional Enhancement Needs of Scholarly Communication Services among Academic Librarians in Research Universities." *Journal of Library and Information Studies* 24, no. 1 (2026): 73-111. https://doi.org/10.6182/jlis.202606_24(1).073 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資料庫

Table 1. The Importance and the Current Status of Scholarly Communication Services

Service items	Importance			Current status			Compared difference
	Number	Mean	*SD*	Number[1]	Mean	*SD*	*t*-value
Copyright-related Advocacy	122	4.51	0.671	115	3.50	0.765	12.28***
Open Access Journal Promotion and Consultation	122	4.31	0.631	117	3.76	0.827	6.3***
Predatory Journal Advocacy and Consultation	122	4.52	0.620	113	3.67	0.860	10.84***
International Journal Selection Consultation Service	122	4.03	0.823	102	3.34	0.960	8.02***
Institutional Repository (IR) Establishment and Maintenance	122	4.00	0.727	114	3.74	0.903	2.79**
Electronic Dissertation Upload Consultation	122	4.23	0.790	121	4.40	0.639	-2.09*
ORCID Promotion and Consultation	122	3.90	0.743	107	3.60	0.920	3.98***
Academic Hub or Expert Repositories Establishment and Maintenance	122	3.98	0.727	98	3.50	0.987	4.21***
Journal Impact Factor Ranking Query and Consultation	122	4.21	0.658	111	3.73	0.820	5.61***
Academic Influence Analysis	122	4.22	0.637	105	3.74	0.961	4.77***
Altmetrics Promotion and Consultation	122	3.66	0.745	83	2.90	0.892	6.95***
Research Data Management	122	3.96	0.807	88	3.30	1.030	5.72***
Collection, Organization and Promotion of Open Educational Resources	122	3.94	0.753	99	3.29	0.929	7.6***
Consultation on Artificial Intelligence (AI) Tools for Research Support Services, such as ChatGPT for Academic Paper Writing Standards	122	4.19	0.806	95	3.40	0.939	7.04***

Note. [1] If the service is not provided or cannot be responded to, it will be considered an omission and will not be included in the score.

*$p < .05$. **$p < .01$. ***$p < .001$.

Library." Thus, upload consultation services are essential. Other services require further development. The three services rated as most valuable were advocacy and consultation regarding predatory journals, advocacy regarding copyright-related concerns, and promotion and consultation regarding open access journals. Librarians also highly rated the value of consultation on artificial

臺灣大學學術期刊資料庫

intelligence (AI) tools in research support services, suggesting high expectations for the application of this emerging technology.

The perceived value of scholarly communication services was largely similar between supervisors and nonsupervisors. Only perceived academic influence differed between the groups, with supervisors placing greater emphasis on this service than nonsupervisors did. Perceptions of the current status of academic impact services did not differ between supervisors and nonsupervisors.

Among all scholarly communication services, Altmetrics-related promotion and consultation was rated as the least valuable service by librarians actively engaged in communication service provision. Librarians not responsible for scholarly communication considered this project more crucial than those with communication responsibilities did, with the difference significant at the $\alpha = 0.1$ level. The collection, organization, and promotion of open-source educational resources was rated as relatively unimportant but received higher ratings from librarians not responsible for scholarly communication services than from those with communication responsibilities.

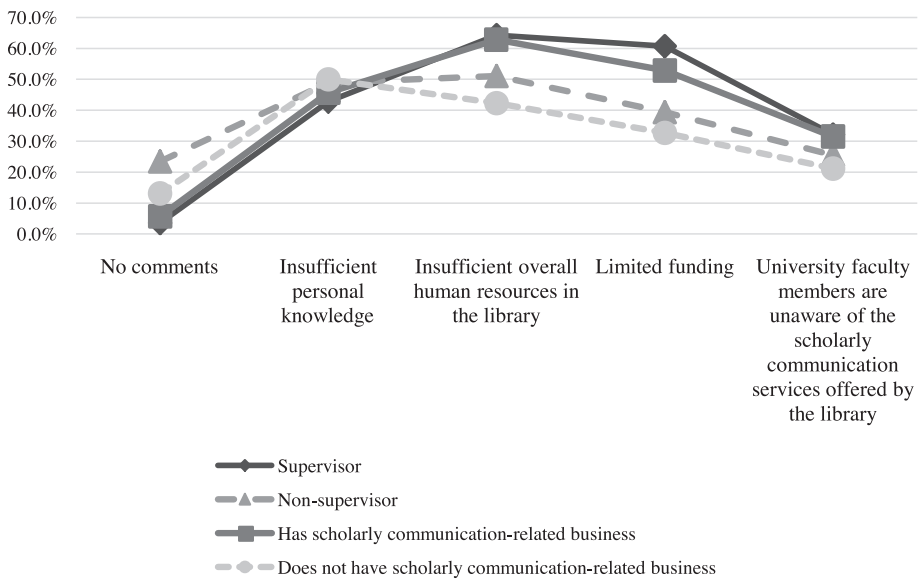
The current status of scholarly communication services differed between small and larger libraries in seven domains: promotion and consultation regarding open access journals, advocacy and consultation regarding predatory journals, the establishment and maintenance of institutional repositories, ORCID-related promotion and consultation, the establishment and maintenance of academic hub or expert repositories, academic influence analysis, and consultation on AI tools and research support services. Across these seven domains, the degree of service provision was greater at libraries with 71 or more staff members than at libraries in the smaller size ranges, indicating that large-scale university libraries have more resources to invest in scholarly communication services.

Regarding operational challenges faced during scholarly communication service provision, over half of the respondents selected insufficient human resources, which is a common problem for libraries. Other challenges included insufficient personal knowledge and limited funding. As indicated in Figure 1, supervisors and personnel responsible for scholarly communication services were more likely to report insufficient human resources and limited funding as operational challenges compared with nonsupervisors and librarians not responsible for scholarly communication. The proportion of respondents who reported insufficient personal knowledge as a challenge did not differ significantly between these groups.

Table 2 presents the respondents' level of scholarly communication understanding and the gaps in their knowledge. The overall average score for scholarly communication knowledge did not exceed 4 out of 5. The scholarly communication topics with the highest knowledge scores were intellectual property rights and copyright, digital publishing and archiving, and open science and open access, whereas the lowest knowledge scores were observed for digital humanities and digital scholarship and open educational resources. Topics for which actual understanding differed significantly from the perceived need for such knowledge, ranked from highest to lowest, were as follows: knowledge and application of generative AI in assisted learning and research (perceived

臺灣大學學術期刊資料庫

Figure 1. Line Graph Showing the Proportion of Opinions on the Difficulties in Scholarly Communication Services under Different Backgrounds



need: 4.04), knowledge and skills regarding AI use in research support (4.02), ethical concerns related to AI use in academic publishing (3.98), evaluation metrics for academic output and impact (3.66), data curation and research data management (3.6), digital humanities and digital scholarship (3.57), and open educational resources (3.44). These findings indicate a perceived need for greater knowledge regarding the application of emerging AI technologies in scholarly communication among librarians.

Scholarly communication understanding and knowledge gaps did not differ significantly between supervisory and nonsupervisory positions, indicating that the librarians' scholarly communication knowledge and perceived knowledge gaps did not differ according to their supervisory or nonsupervisory status. Relative to librarians who did not perform scholarly communication duties, those engaged in scholarly communication had significantly higher ($\alpha = 0.1$) knowledge scores regarding evaluation measures for academic output and impact. No other item differed significantly between these groups, possibly because librarians engaged in scholarly communication duties often also perform other, unrelated duties. In this study, scholarly communication accounted for only approximately 30% of an individual librarian's duties. Thus, these librarians' actual understanding of scholarly communication topics may not differ substantially from that of librarians not responsible for scholarly communication. Furthermore, no significant differences were observed between these groups in perceived knowledge needs related to scholarly communication topics.

Among the key scholarly communication topics, only knowledge on intellectual property rights and copyright differed significantly

臺灣大學學術期刊資料庫

Table 2. The Knowledge Level and Knowledge Need of Scholarly Communication Knowledge

Scholarly communication knowledge	Knowledge level			Knowledge need			Compared difference
	Number	Mean	*SD*	Number[1]	Mean	*SD*	*t*-value
Background and Influencing Factors of Scholarly Communication Development	122	3.49	0.730	120	3.49	0.648	0.208
Open Science and Open Access Issues	122	3.58	0.770	120	3.57	0.670	0.416
Academic Publishing Editorial Processes and Models	122	3.37	0.893	119	3.46	0.699	-0.768
Peer Review Issues	122	3.54	0.815	119	3.47	0.687	1.283
Digital Publishing and Archiving Issues, such as Institutional Repository	122	3.62	0.785	120	3.59	0.704	0.872
Data Curation and Research Data Management	122	3.28	0.785	119	3.60	0.705	-3.313***
Open Educational Resources Issues	122	3.20	0.700	120	3.44	0.671	-2.989**
Intellectual Property Rights and Copyright	122	3.75	0.719	121	3.84	0.707	-0.943
Digital Humanities and Digital Scholarship	122	3.20	0.812	120	3.57	0.775	-4.23***
Evaluation Metrics for Academic Output and Impact, such as Bibliometrics, Altmetrics, and Citation Analysis	122	3.42	0.832	121	3.66	0.802	-2.767**
Knowledge and Application of Generative AI in Assisted Learning and Research	122	3.35	0.726	122	4.04	0.743	-8.81***
Knowledge and Skills regarding AI use in Research Support	122	3.25	0.734	122	4.02	0.738	-9.351***
Ethical Issues of AI Tools in Academic Publishing	122	3.34	0.736	122	3.98	0.738	-7.402***

Note. [1] If the service is not provided or cannot be responded to, it will be considered an omission and will not be included in the score.

**$p < .01$. ***$p < .001$.

between librarians at institutions of different sizes. Respondents at libraries with 71 or more staff members scored significantly lower on this item than those from smaller libraries did. This finding may reflect the prevalence of specialized roles in larger libraries; thus, respondents from

臺灣大學學術期刊資料庫

these institutions may not be responsible for intellectual property or copyright concerns. At smaller institutions, librarians are often required to perform multiple roles and thus require a general understanding of various fields. Regarding knowledge gaps, the perceived need for greater understanding of the three AI-related topics was significantly greater among librarians at medium-sized libraries (41–70 staff members) than among those at large libraries (71 or more staff members). This finding suggests that librarians at medium-sized universities perceive a greater need to understand new technologies.

4. Conclusion

Among the learning channels available to librarians, more than 80% of the respondents in this study preferred online seminars or lectures, indicating high postpandemic familiarity with online learning channels. More than 60% of the respondents also reported a preference for in-person seminars and workshops.

Professional organizations, such as the Library Association of the Republic of China (Taiwan), Chinese Association of Library and Information Science Education, Interlibrary Cooperation Association, and Consortium for Core Electronic Resources in Taiwan (CONCERT), should prioritize offering courses on scholarly communication skills through online seminars or lectures. Additionally, library guides from CONCERT and renowned domestic and international university libraries provide information on scholarly communication services. Librarians seeking to deepen their understanding can consult the guides of renowned university libraries or proactively seek advice from librarians at other institutions to advance their knowledge of scholarly communication services.

壹、前言

開放取用學術資源議題興起，開放科學時代來臨，其涉及層面範圍漸廣。在不同的研究階段推展開放的相關事項時，學術圖書館館員需瞭解研究假設、資料蒐集、處理與分析、儲存資料與研究結果、長期保存、出版與傳播、資料再用等不同階段的相關工作細節，包含研究資料使用權、研究資料的詮釋資料、鏈結資料、研究資料引用、機構典藏等項目；不僅關注學術論文出版資源的組織整理與利用，更重視研究過程的產出資料，如研究資料的管理與利用。

為釐清本研究用語，相關名詞定義與內容說明如下：「學術傳播」係指一個涵蓋了研究成果和其他學術著作的創作、品質評估、學術界傳播以及保存等環節的系統，包括正式的傳播管道，例如發表在同儕審查期刊上的文章，以及非正式的管道，例如電子論壇等（North American Serials Interest Group [NASIG], 2020）。「學術傳播服務」提供與學術成果傳播和文獻保存相關的資源和專業知識（University of Texas Libraries, n.d.），並幫助學者適應不斷變化的出版、智慧財產權和資訊政策環境，從而促進科學研究成果的傳播、取用和影響力（Berkeley Library, n.d.）。學術傳播圖書館員的具體職責可能範圍廣泛且難以界定，但多元化是其工作職責的唯一不變特徵，即使是最資深的圖書館員也難以勝任所有相

臺灣大學學術期刊資料庫

關工作。此外，雖然美國通常有特定圖書館員主責統籌學術傳播工作，但學術傳播影響著所有圖書館員，因此相關職責往往分散在整個機構的不同部門，學術傳播館員的領導角色也可能出現在機構的不同層級，從基層員工到高階管理人員皆存在，並且常專注於學術傳播領域內的某個特定方面（NASIG, 2020）。「學術傳播素養」，為瞭解學術界傳播及保存等環節的相關知識。「學術傳播知識技能」即為通曉學術傳播相關知識，並能運用該知識提供學術傳播服務的相關技能。

大學圖書館提供學術傳播服務的趨勢源起於開放取用運動，早期學術傳播館員之徵才條件往往要求具法律相關學位，以利處理作者權利、著作權、合理使用等議題，而2012年後，學術傳播館員往往隸屬於數位學術研究單位（digital scholarship unit），除了建置與維護機構典藏之外，亦需支援出版電子期刊與提供資料庋用（data curation）等相關服務（Thomas, 2013）。自2012至2017年間，美國學術圖書館之學術傳播館員需求數成長率為49%（Moulaison Sandy et al., 2020）。由於學術出版的環境變化大，若干研究探索學術傳播服務內容的改變，如Radom等人（2012）調查美國研究圖書館學會（Association of Research Libraries, ARL）會員機構之學術傳播服務概況，其他研究則由不同資訊來源分析學術傳播服務項目，如學術傳播館員求才廣告之分析研究（Finlay et al., 2015; Hackstadt, 2020; Pontika, 2019），或由網站或資料庫文獻分析學術傳播相關服務項目（Ciro & Bowker, 2020; Moulaison Sandy et al., 2020; Yoon & Schultz, 2017）。

由於各館提供的學術傳播服務內容略有差異，學者Calarco等人（2016）曾以學術出版、開放取用典藏、著作權與開放取用議題諮詢、學術資源評估等服務說明館員所需知識技能。後續則有學會團體編製學術傳播相關服務之角色任務與知識技能的指南手冊，如NASIG的學術傳播館員手冊包含機構典藏管理、出版服務、著作權服務、研究資料管理服務、評估與影響服務等五大項目（NASIG, 2020）。數位學術研究（digital scholarship）館員是學術傳播館員之相關職稱，若干研究（King, 2018; Mackenzie & Martin, 2016; Wong, 2016）探討數位學術研究館員所需技能及其任務。NASIG（2020）於2017年已將研究資料管理納入學術傳播館員的業務，近年由於開放取用議題朝向研究資料之開放與再用，亦有不少研究關注研究資料管理館員的核心技能與任務（Eclevia et al., 2019; Faniel & Connaway, 2018; Schmidt & Shearer, 2016; Semeler et al., 2019; Tenopir et al., 2013, 2014）。

學術傳播素養並非是學術傳播館員的專屬技能，而是所有學術圖書館員必備的核心能力（Bonn, 2014; Bonn et al., 2020）。後疫情時代，開放科學研究更顯重要，「圖書館成為學術研究院，意指應重新定位角色，將空間轉型為新學習與研究的場域，焦注於開放科學與出版，並成為研究資料服務、庋用與管理的起點」（Ohler & Pitts, 2021）。歐美的大學圖書館提供學術傳播服務的趨勢早

臺灣大學學術期刊資料庫

於國內，為瞭解國內的大學圖書館提供學術傳播服務的現況，黃元鶴與邱子恒（2022）調查公私立一般大學提供學術傳播服務的概況，研究結果呈現研究型大學圖書館在相關的7項服務中，有提供或規劃的比例的確顯著高於教學型大學圖書館。NASIG（2020）亦提及學術傳播影響著所有圖書館員，並為範圍廣泛與難以界定的學術傳播館員職責來制定核心知識技能。因此，有必要瞭解國內學術傳播服務的範疇是否如同美國一樣，難以界定館員的職責。本研究試圖由國外的實務研究來探索國內的現況，研究對象為國內研究型大學圖書館員，研究主軸為探索大學圖書館員對於學術傳播服務重要性的認知與現況的瞭解，以及對於學術傳播素養教育之內容與管道的需求。

根據上述背景，本研究提出之研究問題如下：

一、國內研究型大學圖書館的學術傳播服務現況為何？學術傳播各項服務重要程度與已提供服務的現況有何差異？不同職務背景的意見有何差異？館員來自不同規模的圖書館，其意見是否有所差異？

二、學術傳播服務經營與困難為何？不同職務背景的意見有何差異？館員來自不同規模的圖書館，其意見是否有所差異？

三、學術傳播的知識程度為何？知識需求為何？知識程度與需求間有何差異？不同職務背景的意見有何差異？館員來自不同規模的圖書館，其意見是否有所差異？

貳、文獻探討

一、各國大學圖書館提供學術傳播相關服務概況

學術傳播服務的趨勢源自於歐美各國大學圖書館，後續其他國家也陸續注意到此潮流，而紛紛探索此議題，以下分別介紹美國、加拿大、拉丁美洲、亞洲、大洋洲等大學圖書館提供學術傳播服務現況。

美國研究圖書館學會為比較2007年關於學術傳播服務內容之轉變，由學者Radom等人（2012）重新設計一份共計29題之問卷，調查該學會會員，共61館回覆，問卷回覆率為48%，其中46校在卡內基分類（Carnegie Classification）被歸類為研究型大學。

Thomas（2013）採用Radom等人（2012）所設計問卷之其中14題，蒐集美國北卡羅萊納州大學圖書館於學術傳播服務的狀況，研究結果發現，圖書館有提供的服務項目依序為作者著作權、作者之開放取用議題、群體活動事件（如開放取用推廣活動週等）、研究資料管理計畫、提供電子化碩士與博士論文之諮詢等。針對數位內容服務之建置與維護主題，圖書館有提供的服務項目依序為數位化服務、機構典藏、研究資料管理、出版電子期刊等，而若干學校之研究資料管理與出版電子期刊服務，則由校園中的其他單位來負責。

機構典藏是學術傳播相關服務當中較早的項目，Cullen與Chawner（2009）曾訪談紐西蘭若干所大學圖書館中負責建置機構典藏

臺灣大學學術期刊資料庫

庫的館員，研究結果顯示機構典藏建置動機不在於提升機構聲望，而是為了大眾公益，但仍持續關注智財權與作為傳播研究管道的知識庫之品質和聲譽等議題。Bashir等人（2022）檢視機構典藏的演化發展，其歷經開放取用運動後成為「開放取用典藏庫」，可降低學術精英主義帶來之學術鴻溝論述。由此可見機構典藏管理與維護在圖書館中是不可或缺的業務，也是促進學術傳播的重要因素之一。

自2012年之後，美國研究圖書館學會調查資料庋用與學術傳播職位數量成長的趨勢，前者需求數成長率約27%，而後者需求數成長率為49%（Moulaison Sandy et al., 2020），由此可見學術傳播服務已逐步成為美國學術圖書館相當重要的服務項目。

Yoon與Schultz（2017）檢視美國學術圖書館提供研究資料管理服務的概況，該研究採用內容分析法，建立服務、資訊、教育與網路等4大構面，共計40項子類別，每類別以有無之二元編碼方式來分析美國185校大學圖書館網站資訊。研究結果顯示，服務名稱最常使用研究資料管理（65%）、研究資料服務（17%）、研究資料庋用（3%）等。服務構面包含資料儲存庫、資料諮詢、資料出版與分享、資料方法論等項；資訊構面包含詮釋資料、組織整理檔案、軟體工具、促進工作流程、儲存與保存、資料治理、機密性、資料出版、資料引用、資料檢索。

Ciro與Bowker（2020）參考泰晤士高等教育世界大學排名（Times Higher Education World University Rankings）資訊，選擇美國、加拿大各前10名之大學，以及拉丁美洲前20名西班牙語系之大學為研究對象，檢視大學圖書館網站上關於學術傳播服務的相關資訊，並比較各館聘用的館員職稱、是否曾舉辦認識掠奪性期刊出版之課程或工作坊、圖書館導引資訊是否有提供研究指引或掠奪性期刊出版之相關訊息、圖書館導引資訊是否良好、出版實務之相關訊息、其他關於掠奪性期刊之網站資訊、關於掠奪性期刊之相關研討會訊息、說明「掠奪性」意涵之網頁等。

美國加州理工大學有辦理開放取用出版與認識掠奪性期刊出版樣態之課程參考（Ciro & Bowker, 2020），另外也有大學圖書館辦理更進階的論文寫作工作坊。Schultz等人（2021）分享美國內華達大學圖書館為研究生與新進教師規劃與實施整天的學術論文寫作工作坊暨座談會的經驗，2019年實際參與人數為75人，2020年為60人，該文亦分別提供二個年度的課程大綱，可提供有規劃相關課程的圖書館參考經驗。

在亞洲國家中，Santharooban（2022）檢視斯里蘭卡之大學圖書館服務，以東方大學（Eastern University）為個案，提出研究支援服務相關項目，內容包含機構典藏、書目計量、研究資料管理、數位學術研究、支援學術出版、數位化與數位策展、教育與訓練等。該研究進一步列出館員提供的服務時數，包含研究計畫提案撰寫2小時、有效的線上檢索3小時、Medline資料庫查詢3小時、避免抄襲與引文格式2小時、Mendeley／EndNote

臺灣大學學術期刊資料庫

書目管理軟體3小時，另外亦包含質性分析NVivo軟體2小時與量化統計分析SPSS、R軟體6小時，顯示服務項目多元，且支援了不同研究階段的服務。此論文亦提出圖書館導入研究支援服務的挑戰，包含館員的傳統心態、館員數量不足以回應學生的需求、館員缺乏足夠專業以擔任學科聯繫館員、圖書館仍需建立與大學社群成員之互信力、缺少資訊科技等相關設備、缺少適當的圖書館行銷服務等挑戰，仍需未來一一克服。

二、學術傳播服務館員工作項目、具備知識與核心技能

隨著時代的演進與各校發展不同重點特色，學術傳播服務工作項目內容存在些許差異，以下分別呈現各文獻提及的工作項目與核心技能。

Rosenblum（2008）說明美國堪薩斯大學圖書館提供的學術傳播服務3大重點項目分別為機構典藏、數位出版服務，以及教育、服務推展與宣導。支援機構典藏的任務包含建立基礎建設與軟體、推廣師生利用典藏庫、發展相關政策等；數位出版服務的業務包含編輯與出版相關的業務、強調取用與能見度等；教育、服務推展與宣導的服務包含為教師提供教學與研究相關事務之諮詢、協助與校外的研究經費贊助機構溝通、維護學術傳播服務網站資訊、舉辦著作權等議題之工作坊等。整體而言，學術傳播服務館員所需技能包含技術或專長技能、專案管理、溝通與教學技能、瞭解學術傳播相關議題與政策。

為因應圖書館提供學術出版服務的需求，Walters（2012）以出版角度來觀察館員需具備的技能，包含評估出版服務、商業模式、商業談判、顧客需求分析、與作者協商、著作權等授權議題、編輯服務、美工設計、行銷、新媒體與社群軟體、產品設計與管理、專案管理、出版科技與軟體程式、獲利產生、使用者經驗、使用者需求分析等。而學術出版服務中，與圖書館相關的技能則包含數位化、數位庋用、後設資料、組織願景、推展服務、典藏架構、研究資料管理、學術傳播認知與訓練、搜尋與探索科技、瞭解研究人員所屬學科環境等。

Finlay等人（2015）蒐集美國圖書館學會於2006年8月至2014年6月間的徵才廣告，共計13,869則，其中職稱包含「學術傳播」之工作有598則。研究者亦針對工作敘述的關鍵字頻做分析，結果呈現頻次最高之前5字為教學、數位、關係人、出版、推展，研究資料管理在表中名列最後，但也呈現當時已有10.5%之學術傳播館員求才資訊提及研究資料管理業務；而針對學術傳播與非學術傳播工作敘述的若干關鍵字頻差異，結果呈現差異量最多依次為數位、出版、關係人、教學、典藏、著作權、學術研究、推展、開放取用等。由此可見學術傳播館員工作的重點與其他圖書館員不太相同，強調處理數位開放資源，著重出版與教學的角色，此外，協調與溝通也是重要技能之一。

Pontika（2019）蒐集2015到2017年間英國學術傳播館員71則徵才廣告資訊，以一

臺灣大學學術期刊資料庫

般、開放取用、機構典藏、研究資料管理等4種面向分述其相關技能。徵才廣告之工作敘述中提及的一般技能包含與所有研究相關人員聯絡、提供研究人員諮詢與建議、為符合開放取用政策之相關資訊製作統計報告、瞭解著作權、授權，以及智慧財產權相關的知識等。開放取用工作所要求的能力敘述中，前3項經常出現的內容分別是開放取用政策執行與監督、管理文章處理費與預算、製作開放取用推廣文宣。機構典藏系統管理所需技能中，前3項經常出現的內容分別是保證資料的正確與品質、管理與維護典藏庫、監管典藏資源與向研究人員推廣利用。研究資料管理技能包含研究資料管理專業、確保符合研究贊助者的政策、為研究資料管理提供實務諮詢、確保資料庋用、應用數位保存標準等。

Hackstadt（2020）亦蒐集美國圖書館學會於2016年1月至2019年7月間，其中100則關於學術傳播館員求才廣告，進行內容分析。研究結果顯示，職稱為「學術傳播館員」占最多數，其次尚有學術傳播與館藏、學術傳播與研究、學術傳播與著作權或授權、學術傳播與特定學科主題、學術傳播與研究資料、學術傳播與數位、學術傳播與參考、學術傳播與出版、學術傳播與開放教育資源等組合，出現於求才廣告之職稱。然而，學術傳播館員求才廣告少有合併管理職之資訊，若考量管理與領導相關職能，具管理職能之學術傳播館員通常擔任機構典藏管理者。另外，學術傳播館員通常是開放取用、開放教育資源、著作權與合理使用等議題之專家與倡議者。

為瞭解學術傳播館員於支援研究生命週期之研究資料管理的角色與技能轉變，Moulaison Sandy等人（2020）在Google、Google Scholar，以及Library Literature & Information Science與Library, Information Science & Technology Abstracts資料庫中以關鍵詞「digital curation skills」、「digital curation curriculum」、「digital curation training」查找，共獲取418篇文獻，並以內容分析法檢視文獻。結果發現資料庋用之核心技能，包含資料之倡導與外展服務、資料稽核、資料連結、資料管理、資料組織、資料保存、資料典藏平台、資料選擇、不同資料類型之最佳實務、資訊發掘、教學指引、資料授權等項目；新興技能包含學科知識、資料分析、資料視覺化等；輔助技能包含資料安全、程式語言、理工教育等。

黃元鶴（2021）綜整學術傳播館員（Calarco et al., 2016）與研究資料管理館員（Schmidt & Shearer, 2016）之角色任務、知識技能等資訊（表一），前者之角色任務範疇較廣，因此所需知識技能亦較多元；而後者之角色任務聚焦於研究資料之管理，因此所需知識技能較為專精。然而，美國並非每所大學圖書館皆設置專職的研究資料管理館員，往往由學術傳播館員兼代相關業務。

前述研究（Finlay et al., 2015; Hackstadt, 2020; Pontika, 2019; Rosenblum, 2008; Walters, 2012）應用了不同方法來分析學術

臺灣大學學術期刊資料庫

表一　學術傳播、研究資料管理館員之角色任務、知識技能

職稱	角色任務	知識技能
學術傳播館員 相關職稱：metadata and scholarly publishing librarian, digital repository librarian, digital scholarship services librarian, copyright librarian, assessment librarian 合作伙伴：subject or liaison librarian, digital initiatives librarian, digital humanities librarian, data librarian, technical services librarian	學術出版服務（scholarly publishing services） 開放取用典藏服務（open access repository services） 著作權與開放取用議題諮詢（copyright and open access advice） 學術資源評估（assessment of scholarly resources）	瞭解商用與開放取用平臺與其運作模式，知曉各項標準，如Digital Object Identifiers（DOI）、各種詮釋資料標準與探索工作等。有能力管理OA出版軟體、開放期刊系統、開放圖書出版等平臺。 瞭解OA政策與需求，知曉資料格式、資料庫設計、資料管理工具。有能力管理典藏平臺，協助研究人員將其研究成果存入典藏庫中，聯絡出版商關於典藏政策與文獻處理費事宜，以及資料庋用相關實務。 瞭解當代OA與學術傳播趨勢，知曉學術論文之著作權相關議題。倡導師生關於OA議題之正確認知，提供著作權相關諮詢。 瞭解學術評鑑相關指標，知曉書目計量與替代計量相關理論與實務，支援師生評估學術資源。
研究資料管理館員 相關職稱：data librarian, data support officer, data management planning consultant 合作伙伴：data creator, data scientist, data curator, digital preservation librarian, subject librarian, research ethics advisor	提供取用研究資料之管道與機制（providing access to data） 倡導研究資料管理之意識與支援（awareness and support for managing data） 管理研究資料館藏（managing a data collection）	瞭解研究資料中心、典藏庫，以及資料探索機制。知曉研究資料管理與分析技巧與工具。瞭解資料授權與智慧財產權等議題。 瞭解資料政策與規範，知曉各式資料結構、格式、語彙、語意網與詮釋資料，建立研究資料管理計畫與平臺工具。瞭解資料分享與資料再用的效益、資料引用實務，以及稽核與評估工具之應用。 瞭解詮釋資料的標準與架構、資料格式與領域知識結構、資料串連與整合的技巧運用，以及資料儲存平臺之應用。有能力掌控資料庋用的完整程序。

資料來源：「綜論美國學術圖書館之學術傳播、研究資料管理與數位學術研究服務：麻州與密蘇里州五所大學圖書館實證研究」，黃元鶴，2021，*教育資料與圖書館學，58*(3)，頁343。節錄表1局部資訊。

傳播館員所需技能，各有其重點特色，但亦有若干重疊的項目，且Rosenblum（2008）提及溝通與教學等一般型技能，非專屬於專業館員。本研究希望能聚焦於學術傳播相關專業知識的工作項目，因此主要參考NASIG（2020）的研究，該研究經過數年討論，綜合不同專家學者對於學術傳播館員的工作項目與核心技能的意見，於2017年定稿，2020年修訂，除了背景知識，如修習圖書資訊學相關課程、技術技能、推廣與培訓技能、團

臺灣大學學術期刊資料庫

隊建構等能力之外，尚提出五大關注領域及其相關技能，如下：

1. 機構典藏管理（Institutional Repository Management）：(1)收集、儲存及保存教職員及學生的學術成果；(2)瞭解並能應用出版商的歸檔政策；(3)瞭解並能應用詮釋資料標準；(4)瞭解並熟悉各種知識庫解決方案；(5)能夠制定相關政策；(6)收集並報告相關統計資料，以支持宣傳和教育工作。
2. 出版服務（Publishing Services）：(1)瞭解並熟悉各種出版平臺；(2)瞭解並熟悉出版全流程；(3)瞭解並熟悉數位識別碼的生成；(4)掌握相關詮釋資料標準的知識；(5)提供技術支援；(6)進行系統管理和程式開發；(7)收集並發布評估指標。
3. 著作權服務（Copyright Service）：(1)瞭解相關國家著作權法；(2)瞭解司法環境；(3)瞭解作者權益；(4)瞭解孤兒著作；(5)提供版權授權服務；(6)處理版權許可申請；(7)制定校園版權政策。
4. 資料管理服務（Data Management Services）：(1)資料描述和儲存；(2)資料管理規劃；(3)瞭解並能夠應用資助機構關於資料儲存、存取和保存的相關規定；(4)瞭解並熟悉開源和託管式資料儲存解決方案；(5)收集、整理和提供第三方資料集。
5. 評估與影響指標（Assessment and Impact Metrics）：(1)瞭解科學研究影響指標及其優缺點；(2)瞭解新興的科學研究影響評估方法；(3)瞭解教師個人資訊系統和學術社交網絡；(4)瞭解教師科學研究活動報告系統；(5)評估期刊（開放取用期刊和傳統期刊）。

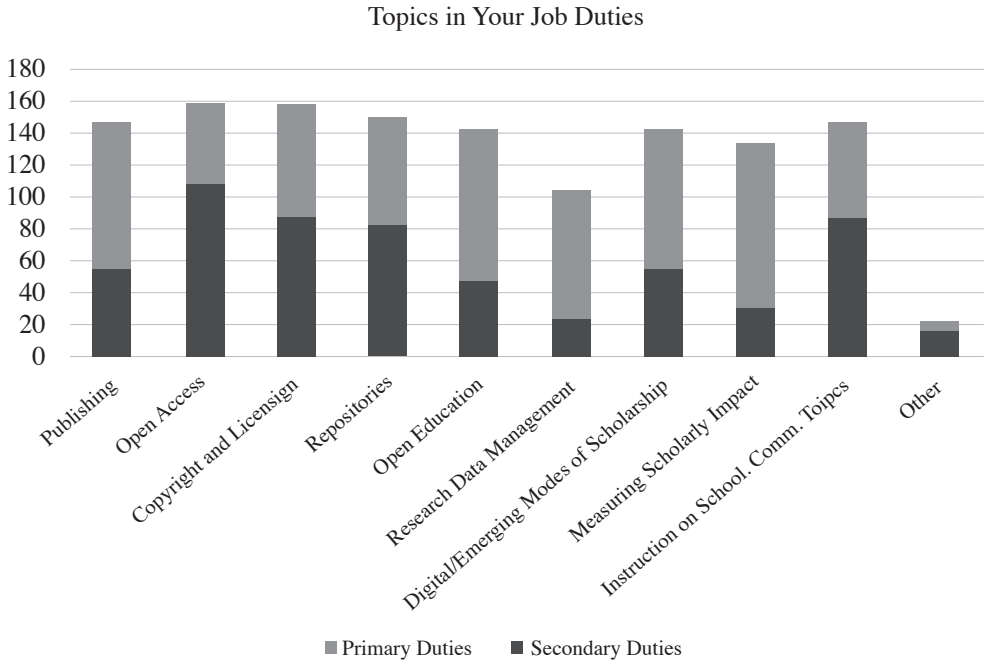
三、學術傳播館員教育訓練與繼續教育

Bonn等人（2020）調查學術傳播館員的教育背景與在職訓練狀況、工作職責等項目，共計回收138份有效問卷。工作職責方面，學術傳播館員往往擔負多元工作任務，主要與次要的工作任務內容如圖一所示，主要任務依次為開放取用、著作權與授權、學術傳播相關主題之教學等，研究資料管理列為主要任務之比例最低；而次要任務依次為衡量學術影響力、開放教育、出版等項。在組織架構之編制議題方面，47%館員是學術傳播服務團隊的成員之一，16%館員擔任管理職位，大約三分之一館員表示學術傳播服務並非其主要的角色任務，約6%館員是該館唯一學術傳播館員。

為瞭解圖書資訊學研究所於規劃學術傳播課程的缺口，Bonn等人（2020）研究調查館員之教育背景與繼續教育狀況，教育背景方面，80%具有圖書資訊學碩士學位，約三成館員具其他文學或科學碩士學位，12%具博士學位，11%具法學博士（JD）學位，另有12%館員具法學碩士或藝術碩士學位。在是否曾在正式教育中修習學術傳播相關課程的問題中，77%館員回覆完全沒有，12%館員回覆有些課程內容有包含部份內容，僅3%館員表示正式課程中有提供學術傳播相

臺灣大學學術期刊資料庫

圖一　學術傳播館員主要與次要工作任務



資料來源：“Finding our way: A snapshot of scholarly communication practitioners’ duties & training,” by Bonn, M., Cross, W., and Bolick, J., 2020, *Journal of Librarianship & Scholarly Communication, 8*(1), Article eP2328. Figure 1.

關內容。而關於繼續教育管道類型如下：28%追蹤社群媒體專家資訊，27%參與研討會，27%閱讀文獻或圖書，僅3%館員提及正式課程。

四、臺灣的大學圖書館提供學術傳播服務之相關研究與實務

國內的圖書館實務研究關於學術傳播服務議題不多，陳雪華與陳光華（2012）提出國內大學圖書館推行研究資料管理服務的架構；邱子恒與蕭淑媛（2020）介紹臺北醫學大學圖書館提供學術傳播服務之現況；陳光華（2022）介紹國立臺灣大學提供研究數據分析服務的現況。

國內針對大學圖書館之稍具規模的調查，是由黃元鶴與邱子恒（2022）於2022年7至8月間向公私立一般大學共68校圖書館邀請每館一人代表填答線上問卷，共計57館填答，問卷回覆率為83.8%，結果呈現在有提供或規劃的學術傳播相關服務中，研究型大學圖書館於其中7項的比例，的確顯著高於教學型大學圖書館。其部份研究結果如表二，學術傳播服務之20種項目若合併為「目前有提供」、「未來1年有規劃」、「未來3

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　學術傳播服務項目於各選項之次數分配表（*N* = 57）

編號	項　目	目前有提供	未來1年有規劃	未來3年有規劃	不擬提供	暫無規劃	其他
1	著作權相關議題宣導	54	0	2	1	0	0
2	開放取用期刊推廣	31	2	7	12	3	2
3	開放取用期刊文章處理費（APC）補助	5	0	2	35	3	12
4	與出版社協議，使大學內投稿者獲得APC折扣	7	0	3	35	4	8
5	與出版社簽署R&P合約，直接抵免大學內投稿者APC	7	0	4	35	4	7
6	機構典藏庫（IR）建置與維運	43	2	2	9	0	1
7	電子學位論文上傳諮詢	54	0	1	1	0	1
8	倡導國際開放取用週活動	15	5	12	18	4	3
9	掠奪性期刊宣導	32	6	4	11	3	1
10	掠奪性期刊諮詢	28	4	3	19	1	2
11	投稿國際期刊選刊諮詢服務	19	2	2	28	3	3
12	期刊影響係數排名查詢及諮詢	38	1	0	15	0	3
13	學術庫或專家庫建置與維運	17	3	4	22	4	7
14	研究資料管理	8	4	4	25	6	10
15	開放教育資源蒐集整理	20	2	6	20	2	7
16	開放教育資源使用推廣	18	2	9	17	5	6
17	開放教育資源編撰補助	4	1	3	39	5	5
18	學術影響力分析	11	3	4	24	6	9
19	ORCID之推廣與諮詢	12	2	5	26	5	7
20	Altmetrics之推廣與諮詢	7	1	4	35	6	4

資料來源：「*我國大學圖書館學術傳播相關服務推動現狀與未來發展初探*」，黃元鶴、邱子恒，2022，第二屆圖書資訊學術與實務研討會，臺北市，臺灣。表9。

年有規劃」等3項為已提供或有意願提供，則可發現有七成以上圖書館提供著作權議題宣導、電子學位論文上傳諮詢、機構典藏建置與維護、掠奪性期刊宣導、開放取用期刊推廣等項服務；五成以上至七成以下圖書館提供期刊影響係數排名查詢及諮詢、掠奪性期刊諮詢、倡導國際開放取用週活動、開放教育資源推廣等服務；五成以下圖書館提供開放教育資源蒐集整理、學術庫或專家庫建置與維運、投稿國際期刊選刊諮詢服務、ORCID之推廣與諮詢、學術影響力分析、研究資料管理、Altmetrics之推廣與諮詢、「與

臺灣大學學術期刊資料庫

出版社簽署R&P合約，直接抵免大學內投稿者APC」、「與出版社協議，使大學內投稿者獲得APC折扣」、開放教育資源編撰補助、開放取用期刊文章處理費補助等服務。而未提供學術傳播服務之主要因素包含圖書館非權責單位，或是由研究發展處負責。

此外，若干項目有其特殊原因，如未提供「與出版社協議，使大學內投稿者獲得APC折扣」與「與出版社簽署R&P合約，直接抵免大學內投稿者APC」等服務，是因該校研究論文數量尚未達到出版社門檻；未提供「期刊影響係數排名查詢及諮詢」服務，是因該館未訂購相關資料庫；未提供「研究資料管理」服務，則是因校內其他單位（研發處統計中心）有提供衛福部資料庫管理、由教務處教學發展中心負責教師研究資料管理；未提供「開放教育資源蒐集整理與使用推廣」服務，則是因遠距教學發展中心已建置專屬網頁。總體而言，大學圖書館推動學術傳播服務的困難包含人力不足、經費有限、需要校內相關單位之配套規劃、校內各部門之分工方式仍待進一步協調確認等因素。

除了前述關於學術傳播之20項服務於國內大學圖書館的現況調查之外，另有單就國內學術機構提供研究資料管理服務概況的相關研究，如邱珮瑜（2022）分析國內17所大專校院、43所研究機構之研究資料管理服務概況與成熟度，研究結果呈現在服務與管理上已推出若干項目，並展開推動策略，且在資訊軟硬體設施上有一定的基礎建設與資料處理能力；但政策、機構與人員之態度還處於發展初期，大多尚未訂定完整的發展政策與推動策略，且服務人員對研究資料管理之認知有限，不清楚研究資料管理之意涵與未來助益，而機構與職責單位也還尚無法掌握研究人員之潛在需求。

參、研究方法與設計

依據黃元鶴與邱子恒（2022）之初探調查結果，研究型大學圖書館提供學術傳播服務比例較高，因此本研究之對象設定為研究型大學。教育部曾於2011至2016年執行「邁向頂尖大學計畫」，本研究以獲得該計畫補助之大學為研究對象，不包含僅補助該校研究中心的大學，因此樣本包含國立臺灣大學、國立成功大學、國立清華大學、國立陽明交通大學（原為國立陽明大學與國立交通大學，兩校於2021年合併）、國立中央大學、國立中山大學、國立中興大學、國立政治大學、國立臺灣師範大學、國立臺灣科技大學、長庚大學等11校。

由於國內大學圖書館並未如美國的大學圖書館有明確專長的館員頭銜，而且有些館員的業務會輪調，可能各組館員都會分擔跨部門的工作，雖然學術傳播相關服務是由參考館員或學科館員主要負責，但其他館員或許也曾經接觸過相關業務，也會有相關專業職能知識的需求。因此問卷發放的對象為前述11校的全部圖書館員，不僅限於參考館員。

本研究逐一檢視11校研究型大學圖書館之網站，並於2024年8月蒐集圖書館員名錄

臺灣大學學術期刊資料庫

資訊。問卷除了第一部分為填答者基本資料與第六部分為整體建議之外，第二至第五部分之問項發展參考文獻來源見附錄一，以下說明：

第二部份題項為館員對於學術傳播相關服務的重要性認知，圖書館提供服務的程度與困難，共14項題目。研究者曾於2022年主持中華民國圖書資訊學教育學會之圖書館於「學術傳播之創新」特別興趣團隊，並於4至10月間邀請美國哈佛大學醫學院圖書館副主任、羅格斯大學健康科學圖書館研究服務館員、芝加哥大學圖書館學術傳播館員在線上會議分享學術傳播相關業務，以及美國麻州大學阿默斯特校區圖書館學術傳播組主任分享開放教育資源議題，這些專家的知識分享，可輔助檢核本研究問項的專家效度。而同一項目在不同的參考文獻來源被提及，顯示該工作項目在列入學術傳播業務上有其必要性。此外，生成式人工智慧技術自2022年後，對各產業影響不小，國立臺灣大學圖書館參考服務部落格亦以「如何引用ChatGPT生成內容？」為題來說明學術論文寫作規範（陳芷洛，2025）。

第三部分為館員對於不同利害關係人於學術傳播服務推展工作的認知與態度，共6項題目；第四部份為館員對於該項知識的瞭解程度與增進知識的需求程度，共13項題目；第五部分為學術傳播知識獲取來源與進修管道之問卷題項發展，共2項題目，此部分首先參考黃元鶴等人（2023）檢視美國圖書館學會認證的圖書館學與資訊科學碩士學程之8校學術傳播相關課程大綱，以及黃元鶴等人（2024）採用焦點團體訪談法蒐集國立臺灣大學、國立臺灣師範大學、國立政治大學、淡江大學等圖書資訊相關系所教師的意見，為學術傳播相關課程提出7構面、各構面2至6項子議題的成果，擷取重要議題而成為問項。人工智慧浪潮亦影響圖書館提供學術傳播服務內容，不少知名的大學圖書館指引都有提供人工智慧專區，如美國哈佛大學圖書館提供的「Artificial Intelligence for Research and Scholarship」（Harvard Library, 2025），以及中國清華大學圖書館的「GenAI專題資源導航」（北京清華大學圖書館，2025）。

本研究並非複雜的心理構念問題，問項為直述型的工作項目或概念，且研究型大學圖書館員繁忙，有意願填答問卷者不多，受測者數量有限，因此本研究並未進行前測問卷調查。問卷發放自2024年11月20日至25日間，成功寄發547封電子郵件，另在2025年1月2日至1月8日再度寄發催收信，共計收到122份有效填答問卷，問卷回覆率為22.3%。

肆、研究分析結果

研究分析結果，分為填答者背景資訊、學術傳播各項服務重要程度與已提供服務的現況、學術傳播服務經營與困難、學術傳播知識瞭解與需求程度等4項分述。

臺灣大學學術期刊資料庫

一、填答者背景資訊

本研究填答者女性超過八成，年齡在40歲以下者占四成，擁有碩士以上學歷者占七成以上，七成以上是圖書資訊學相關系所畢業；23%是主管職，63%為專任館員，資訊詳見表三。

本研究依填答者人數大致均分為3組，將圖書館規模分為40人以下、41至70人、71人以上等3種級距，以利後續做分組差異分析之依據，各級距人數如表四所示。

由於本研究問卷發放對象，乃根據研究型大學圖書館網站上公開的館員名錄，未區分館員職務，通常館員身兼多職，因此此項為複選題。由表五可見填答者任職工作項目最多為讀者服務，依序為其他行政庶務、參考諮詢、學科服務。

本研究重點在學術傳播服務，由於國內並未如美國的大學圖書館設有學術傳播館員，因此本研究並未設限問卷填答對象，但請填答者回覆關於學術傳播相關工作項目的狀況，如表六。目前未負責學術傳播業務者為52人，占全部填答者的43.3%，至少負責一項學術傳播業務之填答者為70人。25%填答者負責期刊影響係數排名查詢及諮詢，其次為開放取用資源推廣與利用（22.5%），最少人負責的工作項目是Altmetrics之推廣與諮詢及開放教育資源編撰補助（2.5%）。

表三　填答者背景資訊（*N* = 122）

填答者背景屬性		人數	%
性別	女	100	82.0
	男	22	18.0
年齡	40歲以下	49	40.2
	41至50歲	43	35.2
	51歲以上	30	24.6
學歷	大學	33	27.0
	碩士以上	89	73.0
圖書資訊學相關系所（大學或碩博士以上任一階段曾主修圖書資訊學）	是	95	77.9
	否	27	22.1
是否擔任主管職務	是	28	23.0
	否	94	77.0
工作性質	專任（正式）	77	63.1
	約聘	38	31.1
	派遣及其他	7	5.7

臺灣大學學術期刊資料庫

表四　填答者所屬圖書館規模分布（*N* = 122）

圖書館規模	人數	%
40人以下	36	29.5
41至70人	42	34.4
71人以上	44	36.1

表五　填答者任職工作項目（複選；*N* = 117）

任職工作項目	人次	%
讀者服務	66	56.4
其他行政庶務	49	41.9
參考諮詢	45	38.5
學科服務	37	31.6
推廣	35	29.9
電子（數位）資源管理	34	29.1
閱覽典藏	33	28.2
研究支援	29	24.8
採購	26	22.2
期刊管理	20	17.1
資訊（知識）組織／分類編目	19	16.2
館際合作	18	15.4
館藏發展	17	14.5
單位網站建置及維護	14	12.0
特藏管理	13	11.1
自動化系統管理及維護	13	11.1
專案管理	13	11.1
數位學習	10	8.5

表六　填答者學術傳播相關工作項目（複選；*N* = 120）

學術傳播相關工作項目	人次	%
無學術傳播業務	52	43.3
期刊影響係數排名查詢及諮詢	30	25.0
開放取用資源推廣與利用	27	22.5
電子學位論文上傳諮詢	26	21.7
掠奪性期刊宣導與諮詢	24	20.0
ORCID之推廣與諮詢	19	15.8
著作權相關議題宣導	18	15.0
學術影響力分析	17	14.2
機構典藏庫（IR）建置與維運	15	12.5
學術庫或專家庫建置與維運	15	12.5
研究資料管理	10	8.3
投稿國際期刊選刊諮詢服務	9	7.5
開放教育資源蒐集整理	8	6.7
開放教育資源使用推廣	8	6.7
Altmetrics之推廣與諮詢	3	2.5
開放教育資源編撰補助	3	2.5

曾經提供學術傳播相關服務者，其學術傳播服務的平均年資為7.29年，中位數為5年，占其日常工作的平均百分比約為30%，此項研究結果呼應Bonn等人（2020）關於學術傳播館員往往有其主要與次要工作任務分別的觀察，而且不見得學術傳播服務是該館員主要負責業務。值得注意的是，有留下學術傳播業務經驗年資資訊者，數量（76人）

臺灣大學學術期刊資料庫

比目前有學術傳播業務者人數稍多，表示曾有館員負責相關業務，但可能因職務輪調的關係，目前未負責相關業務。

二、學術傳播各項服務重要程度與已提供服務的現況

學術傳播各項服務之重要程度與提供的現況以5點量表計分，若無法回應或未提供該服務則視為遺漏值，不計分。相較於黃元鶴與邱子恒（2022）以「館」為單位來蒐集各項服務現況，本研究是以館員個人角度來回應，考量並非所有填答者都熟悉各項服務，此部分題項特設計一項「無法回應」。

表七呈現普遍重要程度顯著高於該服務已提供的現況，唯有「電子學位論文上傳諮詢」反而是已提供的程度顯著高於重要程度，顯示該服務已相當普及，由於國內相關法規如《學位授予法》與《大專校院學位論文送存國家圖書館典藏作業要點》將論文典藏列入必要規範，因此該服務是必備項目，而其他服務則尚有改善空間。以重要程度而言，前三名為掠奪性期刊宣導與諮詢、著作權相關議題宣導、開放取用期刊推廣與諮詢；然而，人工智慧相關工具於輔助研究支援服務之諮詢也呈現相當高的重要程度，可見館員對於人工智慧的新興科技應用期待很高。

與國外的研究相比，本研究與Thomas（2013）研究結果相近，著作權與開放取用議題在已提供服務項目的排序都較高。此外，本研究發現機構典藏建置與營運也在已提供服務項目排序較前的結果，呼應Bashir等人（2022）和Cullen與Chawner（2009）重視此服務的想法。然而國外並未如同國內以相關法規來規範電子學位論文上傳機制，因此，電子學位論文上傳諮詢服務在國外的普及度並不若國內。

近年，若干文獻提及美國學術圖書館在研究資料管理服務的多元樣態（黃元鶴，2021；Yoon & Schultz, 2017），然而本研究調查結果呈現國內研究型大學圖書館提供研究資料管理服務的程度仍不高，呼應邱珮瑜（2022）的研究結果。國立臺灣大學圖書館於2020年6月起，與哈佛大學醫學院圖書館、西蒙斯大學等多個學術機構共同進行研究資料管理專業課程國際合作計畫Research Data Management Librarian Academy（RDMLA），提供研究資料管理學習指引（https://www.lib.ntu.edu.tw/events/2022_RDMLA_class），館員可由此網站進行系統化的學習。因此國內在此項主題可提供館員自學的資源堪稱足夠，但由於國內相關政策並未如國外若干學科領域有強制規範研究資料管理事宜，目前各館投入該項服務的程度不高。

比較學術傳播服務之已提供現況與重要程度差異，著作權相關議題宣導、掠奪性期刊宣導與諮詢、投稿國際期刊選刊諮詢服務是差距最高的前3項，顯示館員認為這些項目很重要，但圖書館提供服務的程度仍有限，仍有進步空間。

主管與非主管職務者在學術傳播服務項目之重要程度的差異分析結果，如表八。兩者僅在學術影響力分析有顯著差異，主管比

臺灣大學學術期刊資料庫

表七　學術傳播各項服務重要程度與已提供的現況與程度

服務項目	該服務的重要程度			該服務提供的現況與程度			重要與現況之比較差異
	人數	平均數	標準差	人數[1]	平均數	標準差	*t*值
著作權相關議題宣導	122	4.51	0.671	115	3.50	0.765	12.28***
開放取用期刊推廣與諮詢	122	4.31	0.631	117	3.76	0.827	6.3***
掠奪性期刊宣導與諮詢	122	4.52	0.620	113	3.67	0.860	10.84***
投稿國際期刊選刊諮詢服務	122	4.03	0.823	102	3.34	0.960	8.02***
機構典藏庫（IR）建置與維運	122	4.00	0.727	114	3.74	0.903	2.79**
電子學位論文上傳諮詢	122	4.23	0.790	121	4.40	0.639	-2.09*
ORCID之推廣與諮詢	122	3.90	0.743	107	3.60	0.920	3.98***
學術庫或專家庫建置與維運	122	3.98	0.727	98	3.50	0.987	4.21***
期刊影響係數排名查詢及諮詢	122	4.21	0.658	111	3.73	0.820	5.61***
學術影響力分析	122	4.22	0.637	105	3.74	0.961	4.77***
Altmetrics之推廣與諮詢	122	3.66	0.745	83	2.90	0.892	6.95***
研究資料管理	122	3.96	0.807	88	3.30	1.030	5.72***
開放教育資源蒐集整理與推廣	122	3.94	0.753	99	3.29	0.929	7.6***
人工智慧（AI）相關工具於輔助研究支援服務之諮詢，如ChatGPT於學術論文寫作之規範	122	4.19	0.806	95	3.40	0.939	7.04***

註：[1]該服務若未提供或無法回應均視為遺漏值，未納入計分。

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

非主管更重視此項服務。另外在服務現況的意見，主管與非主管的意見均無差異。

是否負責學術傳播業務者於不同項目上之重要程度與服務現況差異分析，如表八。整體而言，Altmetrics之推廣與諮詢是最不重要的項目，在α = 0.1顯著水準下，未負責學術傳播業務者比有負責學術傳播業務者更認為此項目的重要程度較高；此外，開放教育資源蒐集整理與推廣也是整體的重要程度較低的項目，且同樣也是未負責學術傳播業務者認為其重要程度顯著較高。服務現況的意見差異分析則顯示「電子學位論文上傳諮詢」與「ORCID之推廣與諮詢」在α = 0.1顯著水準下，未負責學術傳播業務者比有負責學術傳播業務者更認為此項目的服務現況較高；而有負責學術傳播業務者則在「期刊影響係數排名查詢及諮詢」與「學術影響力分析」顯著認為服務現況較高。由此可見，有無負責學術傳播業務者在若干服務現況的意見不太一致。

臺灣大學學術期刊資料庫

表八　主管與非主管職務者與是否負責學術傳播業務於學術傳播服務項目意見差異分析

是否擔任主管職務於學術傳播服務項目意見差異						
	服務項目		人數	平均數	標準差	*t*值
重要程度	學術影響力分析	是	28	4.46	0.693	2.343**
		否	94	4.15	0.604	
是否負責學術傳播業務於學術傳播服務項目意見差異						
	服務項目		人數[1]	平均數	標準差	*t*值
重要程度	Altmetrics之推廣與諮詢	是	70	3.56	0.694	-1.855*
		否	52	3.81	0.793	
	開放教育資源蒐集整理與推廣	是	70	3.81	0.708	-2.219**
		否	52	4.12	0.784	
服務現況	電子學位論文上傳諮詢	是	70	4.31	0.692	-1.765*
		否	51	4.51	0.543	
	ORCID之推廣與諮詢	是	65	3.48	0.920	-1.711*
		否	42	3.79	0.898	
	期刊影響係數排名查詢及諮詢	是	69	3.90	0.750	2.872***
		否	42	3.45	0.861	
	學術影響力分析	是	63	3.94	0.840	2.479**
		否	42	3.45	1.064	

註：[1]該服務若未提供或無法回應均視為遺漏值，未納入計分。
*p < .1. **p < .05. ***p < .01.

圖書館可能因規模大小而在資源、環境、組織文化方面有所不同，不同圖書館規模於若干學術傳播服務項目重要程度與服務現況之差異分析如表九。在重要程度方面，著作權相關議題宣導的重要程度相當高，然而來自規模41至70人圖書館的填答者認為該項的重要程度顯著高於來自規模71人以上圖書館者，呈現中型規模的大學圖書館館員更認同此項的重要性。關於圖書館規模於其他項目的重要程度的差異分析，則未呈現顯著差異。而在服務現況方面，有較多項目存在顯著差異，包含開放取用期刊推廣與諮詢、掠奪性期刊宣導與諮詢、機構典藏庫建置與維運、ORCID之推廣與諮詢、學術庫或專家庫建置與維運、學術影響力分析、人工智慧相關工具於輔助研究支援服務之諮詢等7項，均顯示規模71人以上的圖書館之服務現況程度優於其他二種規模的圖書館，可知大型規模的大學圖書館有較多資源投入學術傳播相關服務。

臺灣大學學術期刊資料庫

表九　館員所屬不同圖書館規模之學術傳播服務項目重要程度與服務現況之差異分析

	服務項目	圖書館規模	人數	平均數	標準差	*F*值	事後比較
重要程度	著作權相關議題宣導	[甲]40人以下	36	4.53	0.56	6.884***	乙>丙
		[乙]41至70人	42	4.76	0.58		
		[丙]71人以上	44	4.25	0.75		
服務現況	開放取用期刊推廣與諮詢	[甲]40人以下	34	3.44	0.82	4.575*	丙>甲
		[乙]41至70人	41	3.78	0.88		
		[丙]71人以上	42	4.00	0.70		
	掠奪性期刊宣導與諮詢	[甲]40人以下	34	3.53	0.83	4.265*	丙>乙
		[乙]41至70人	38	3.47	0.92		
		[丙]71人以上	41	3.98	0.76		
	機構典藏庫（IR）建置與維運	[甲]40人以下	33	3.48	1.06	4.274*	丙>甲
		[乙]41至70人	40	3.63	0.84		
		[丙]71人以上	41	4.05	0.74		
	ORCID之推廣與諮詢	[甲]40人以下	30	3.20	1.13	4.895**	丙>甲
		[乙]41至70人	38	3.63	0.82		
		[丙]71人以上	39	3.87	0.73		
	學術庫或專家庫建置與維運	[甲]40人以下	26	3.23	0.95	4.685*	丙>甲；丙>乙
		[乙]41至70人	34	3.29	1.00		
		[丙]71人以上	38	3.87	0.91		
	學術影響力分析	[甲]40人以下	28	3.36	1.06	5.588**	丙>甲
		[乙]41至70人	38	3.66	0.97		
		[丙]71人以上	39	4.10	0.75		
	人工智慧（AI）相關工具於輔助研究支援服務之諮詢，如ChatGPT於學術論文寫作之規範	[甲]40人以下	25	2.96	0.73	7.088***	丙>甲
		[乙]41至70人	32	3.28	0.92		
		[丙]71人以上	38	3.79	0.93		

*$p < .05$. **$p < .01$. ***$p < .001$.

服務現況未因圖書館規模不同而呈現差異的項目，依整體現況程度分數排序如下：電子學位論文上傳諮詢（4.4）、期刊影響係數排名查詢及諮詢投稿（3.73）、投稿國際期刊選刊諮詢服務（3.34）、研究資料管理（3.3）、開放教育資源蒐集整理與推廣（3.29）、Altmetrics之推廣與諮詢（2.9）。前述除了「電子學位論文上傳諮詢」不分圖

臺灣大學學術期刊資料庫

書館規模都已提供良好的服務之外，其他服務項目尚有改善空間，但並非來自圖書館規模的影響，可能是國內整體教育政策與研究環境的影響，圖書館在這些項目上也難以提供更進一步的服務。

三、學術傳播服務經營與困難

學術傳播相關服務項目的關聯範圍往往不僅止於圖書館，因此經營過程中需要不同關係人的支持，業務上也可能會有推行困難之處。表十為學術傳播業務之關係人與未來展望於不同問項的認同度，整體平均數均未超過4，主管或非主管職以及是否負責學術傳播業務者，在此議題上均未達顯著差異，唯有不同圖書館規模之差異分析有達顯著。來自規模71人以上的圖書館館員，在「本校高層主管支援圖書館提供學術傳播相關服務」的認同度，顯著高於來自其他二種規模

表十　學術傳播業務之關係人與未來展望

學術傳播業務之關係人與未來展望項目	人數[1]	平均數	標準差	圖書館規模	人數	平均數	標準差	*F*值	事後比較
本校高層主管支援圖書館提供學術傳播相關服務。	112	3.68	0.79	[甲]40人以下	31	3.52	0.68	7.927***	丙>甲；丙>乙
				[乙]41至70人	41	3.44	0.87		
				[丙]71人以上	40	4.05	0.64		
近五年圖書館工作職務分配有因應國際趨勢調整較多業務於學術傳播相關服務。	112	3.48	0.94						
未來五年圖書館將會提供更多學術傳播相關服務。	110	3.68	0.77						
本校教師與研究人員瞭解圖書館提供學術傳播相關服務內容。	109	3.30	0.70	[甲]40人以下	33	3.27	0.76	3.024*	丙>乙
				[乙]41至70人	39	3.13	0.61		
				[丙]71人以上	37	3.51	0.69		
本校教師與研究人員滿意圖書館提供學術傳播相關服務內容。	105	3.48	0.72						
圖書館提供的學術傳播相關服務，對於本校教師與研究人員從事研究時所需支援，有很大的幫助。	112	3.79	0.74						

註：[1]該服務若未提供或無法回應均視為遺漏值，未納入計分。

*p < .1. ***p < .01.

臺灣大學學術期刊資料庫

圖書館者；而「本校教師與研究人員瞭解圖書館提供學術傳播相關服務內容」則是在$\alpha = 0.1$顯著水準下，來自規模71人以上的圖書館館員的認同度較高，顯示規模較大的圖書館，館員對於高層的支持度與教師及研究人員的肯定度感受較為深刻。

學術傳播服務經營困難因素如表十一，五成以上填答者勾選人力不足，顯示此問題往往是圖書館的共同課題。認為個人相關知識不足的填答者亦有近五成，因此有必要瞭解館員進修知識的需求。下一節即詳細說明本研究蒐集的館員意見，關於學術傳播知識瞭解與需求程度及其差異分析的結果。

此外，在開放型的文字意見中，共有8人留下意見，大致可區分行政、主管與館員心態，以及讀者等不同面向，如下：(1)行政協調與分工：若干業務需與研發處溝通，如教師諮詢JCR（Journal Citation Reports）統計數據與研發處的認定清單問題；學位論文上傳與審查為二個部門，需花時間溝通；(2)館長抵制AI，也不願舉辦相關講習課程；(3)部分館員仍持保守心態，無視新科技變動，不願提升職能並調整工作方式；(4)教師繁忙，難以維護個人著作，更新機構典藏庫；(5)讀者素養有待提升，無視流程圖等相關文件說明，逕自開口詢問，或全書掃描等違反著作權法而需館員勸導阻止。

前述國內館員提及的若干困難，呼應國外Santharooban（2022）提及圖書館導入研究支援服務的挑戰，如館員的傳統心態、館員數量不夠、館員缺乏足夠專業等，可見這些因素是國內外大學圖書館員都共同面臨的困難與挑戰。

進一步分析主管與非主管以及是否負責學術傳播業務者，對於學術傳播服務困難因素的想法，如圖二所示；主管與有負責學術傳播業務者，在人力不足與經費有限的項目勾選比例，相較於非主管與未負責學術傳播業務者高，而個人相關知識不足的比例則差異不大。

四、學術傳播知識瞭解與需求程度

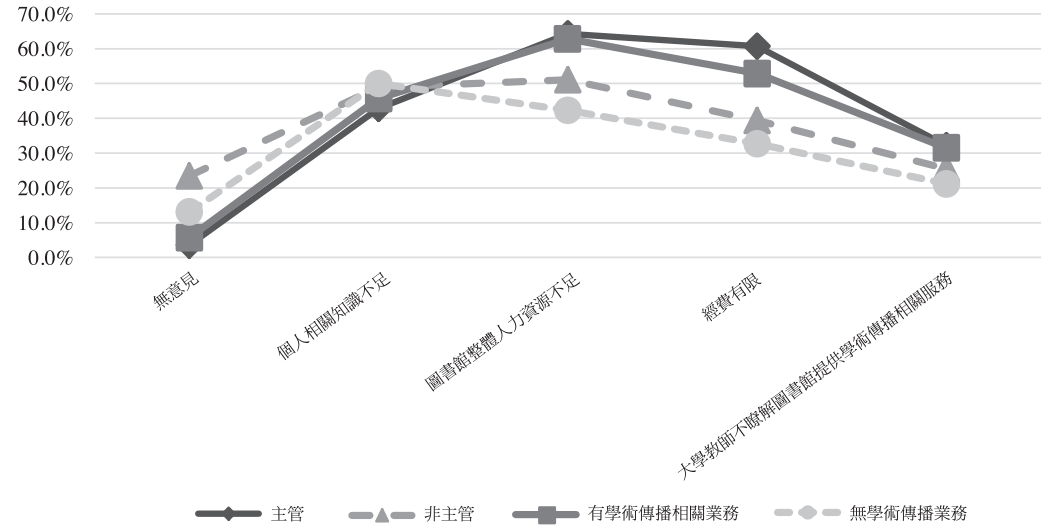
學術傳播知識瞭解與需求程度見表十二，瞭解程度整體平均數均未超過4，最

表十一　學術傳播服務經營困難因素（複選；$N = 122$）

學術傳播服務經營困難因素	人次	%
圖書館整體人力資源不足，難以提供研究支援服務	66	54.1
個人相關知識不足	58	47.5
經費有限	54	44.3
因應學校政策，圖書館非業務主責單位，需要校內相關單位之配套規劃	41	33.6
大學教師不瞭解圖書館提供學術傳播相關服務，業務難以推展	33	27.0
無意見	23	18.9

臺灣大學學術期刊資料庫

圖二　學術傳播服務困難因素在不同背景職務下之意見比例折線圖



高前3項為智慧財產權與著作權、數位出版典藏議題、開放科學與開放存取議題，最低則為數位人文與數位學術研究、開放教育資源議題。學術傳播知識瞭解與需求之差異分析中，達顯著差異的項目由需求程度高低排序為：生成式AI應用於輔助學習與研究的知識與運用（4.04）、人工智慧相關工具應用於研究支援之知識與技能（4.02）、人工智慧相關工具於學術出版之倫理議題（3.98）、評估學術產出與影響力的衡量指標（3.66）、資料庋用與研究資料管理（3.6）、數位人文與數位學術研究（3.57）、開放教育資源議題（3.44）等；由此可見，館員們對於人工智慧之新興科技應用於學術傳播業務的新知需求相當高。

主管或非主管職之不同職務身份，在學術傳播知識與需求程度的差異分析，均未達到顯著差異，表示館員的學術傳播知識技能以及需求的認知，不會因為主管或非主管的身份，而有所不同。

是否負責學術傳播業務於相關知識瞭解的差異分析中，僅其中一項達顯著差異，有負責學術傳播業務者於「評估學術產出與影響力的衡量指標」，在$\alpha = 0.1$顯著水準下，高於未負責學術傳播業務者（表十三）。其他項目則未有顯著差異，可能是有負責學術傳播業務者，往往並非全部業務均與學術傳播相關；依據本研究調查，學術傳播平均約占館員個人30%的業務，因此其知識瞭解程度並未根據是否負責此業務而有所差異。此外，是否負責學術傳播業務，在知識需求的差異分析中，無任何一項達顯著差異。

來自不同規模圖書館的館員，對於學術傳播知識瞭解與需求程度之差異分析，結果如表十四。在知識瞭解的項目中，僅「智慧財產權與著作權」一項達顯著差異，來自規

臺灣大學學術期刊資料庫

表十二　學術傳播知識瞭解與需求程度

學術傳播知識	該項目的瞭解程度			該項目的知識需求程度			瞭解與知識需求之差異
	人數	平均數	標準差	人數[1]	平均數	標準差	*t*值
學術傳播發展背景與影響因素	122	3.49	0.730	120	3.49	0.648	0.208
開放科學與開放存取議題	122	3.58	0.770	120	3.57	0.670	0.416
學術出版編輯流程與模式	122	3.37	0.893	119	3.46	0.699	-0.768
同儕審查議題	122	3.54	0.815	119	3.47	0.687	1.283
數位出版典藏議題，如機構典藏等	122	3.62	0.785	120	3.59	0.704	0.872
資料庋用與研究資料管理	122	3.28	0.785	119	3.60	0.705	-3.313***
開放教育資源議題	122	3.20	0.700	120	3.44	0.671	-2.989**
智慧財產權與著作權	122	3.75	0.719	121	3.84	0.707	-0.943
數位人文與數位學術研究（digital scholarship）	122	3.20	0.812	120	3.57	0.775	-4.23***
評估學術產出與影響力的衡量指標，如書目計量、替代計量、引文分析等	122	3.42	0.832	121	3.66	0.802	-2.767**
生成式AI應用於輔助學習與研究的知識與運用	122	3.35	0.726	122	4.04	0.743	-8.81***
人工智慧相關工具應用於研究支援之知識與技能	122	3.25	0.734	122	4.02	0.738	-9.351***
人工智慧相關工具於學術出版之倫理議題	122	3.34	0.736	122	3.98	0.738	-7.402***

註：[1]該服務若未提供或無法回應均視為遺漏值，未納入計分。

**$p < .01$. ***$p < .001$.

表十三　是否負責學術傳播業務於學術傳播知識瞭解程度差異

項　目		人數	平均數	標準差	*t*值
評估學術產出與影響力的衡量指標，如書目計量、替代計量、引文分析等	是	70	3.53	0.812	-1.717*
	否	52	3.27	0.843	

*$p < .1$.

模71人以上圖書館的館員在此項自述分數顯著低於來自其他規模較小圖書館的館員，可能是大型圖書館的業務分工較細，來自大型圖書館的填答者較多未負責此相關業務，而

臺灣大學學術期刊資料庫

在規模較小的圖書館中，館員往往需身兼數職，各種知識均需有所掌握。在知識需求的差異分析中，人工智慧等3項相關技術應用議題，均為任職於中型圖書館（41至70人）的館員需求顯著高於大型圖書館（71人以上），似乎中型大學圖書館員對於新科技需求的敏感度較高。

館員偏好的學習管道如表十五，其中八成以上填答者選擇線上的研討會或演講活動，經過疫情之後，大家都很習慣線上的學習管道與方式；然而也有六成以上的填答者選擇實體研討會與參加工作坊。

伍、結論與建議

本研究探索研究型大學圖書館員於學術傳播服務重要性與現況的意見，以及知識素養與職能增進需求，以下分述結論與建議。

表十四　館員來自不同圖書館規模對於學術傳播知識瞭解與需求程度之差異分析

項　目		圖書館規模	人數	平均數	標準差	*F*值	事後比較
知識瞭解程度	智慧財產權與著作權	[甲]40人以下	36	3.92	0.73	4.572**	甲>丙；乙>丙
		[乙]41至70人	42	3.88	0.63		
		[丙]71人以上	44	3.50	0.73		
知識需求程度	生成式AI應用於輔助學習與研究的知識與運用	[甲]40人以下	36	3.94	0.83	3.692**	乙>丙
		[乙]41至70人	42	4.29	0.64		
		[丙]71人以上	44	3.89	0.72		
	人工智慧相關工具應用於研究支援之知識與技能	[甲]40人以下	36	3.94	0.83	3.111**	乙>丙
		[乙]41至70人	42	4.24	0.66		
		[丙]71人以上	44	3.86	0.70		
	人工智慧相關工具於學術出版之倫理議題	[甲]40人以下	36	3.92	0.84	2.691*	乙>丙
		[乙]41至70人	42	4.19	0.71		
		[丙]71人以上	44	3.84	0.64		

*$p < .1$. **$p < .05$.

表十五　館員偏好的學習管道（複選；$N = 122$）

偏好的管道	人次	%
參與線上的研討會或演講活動	106	86.9
參與實體的研討會或演講活動	82	67.2
參與工作坊或研習班	76	62.3
在大學校園參與正式課程的學習	34	27.9
參與研究興趣社群討論	32	26.2
無意願	2	1.6

臺灣大學學術期刊資料庫

一、結論

學術傳播各項服務之重要程度較高的前3項為掠奪性期刊宣導與諮詢、著作權相關議題宣導、開放取用期刊推廣與諮詢；已提供的現況與重要程度的差異比較而言，著作權相關議題宣導、掠奪性期刊宣導與諮詢、投稿國際期刊選刊諮詢服務是差距最高的前3項。主管與非主管職在學術影響力分析重要程度的意見不一致，是否負責學術傳播業務者在2項重要程度與4項服務現況的認知不太一致。規模較大圖書館於若干學術傳播服務現況的表現，優於規模較小的圖書館。

在學術傳播服務經營層面，高層主管支援圖書館、教師與研究人員瞭解圖書館提供學術傳播相關服務內容等2項，規模較大圖書館館員的認同度高於規模較小的圖書館館員。困難因素最多來自人力資源不足、個人相關知識不足、經費有限等；主管與有負責學術傳播業務者在人力不足與經費有限的項目勾選比例，相較於非主管與未負責學術傳播業務者高，而個人相關知識不足的比例則差異不大。

學術傳播知識瞭解程度最高前3項為智慧財產權與著作權、數位出版典藏議題、開放科學與開放存取議題。學術傳播知識瞭解與需求程度之差異分析中，達顯著差異的項目，需求最高低之前三項分別為生成式AI應用於輔助學習與研究的知識與運用、人工智慧相關工具應用於研究支援之知識與技能、人工智慧相關工具於學術出版之倫理議題。主管或非主管職在學術傳播知識與需求的差異分析未呈現顯著差異；是否負責學術傳播業務於相關知識瞭解的差異分析中，有負責學術傳播業務者於評估學術產出與影響力的衡量指標，高於未負責學術傳播業務者。不論是否具備主管職或是否負責學術傳播業務，與整體的學術傳播知識需求有相同的趨勢。館員來自不同規模圖書館對於學術傳播知識瞭解與需求程度之差異分析，在知識需求中，人工智慧等3項相關技術應用議題，均為任職於中型圖書館的館員顯著高於大型圖書館。

另外，線上的研討會或演講活動為館員優先偏好的學習管道。建議中華民國圖書館學會、中華圖書資訊學教育學會、中華民國館際合作協會、全國學術電子資訊資源共享聯盟等機構，優先以線上研討會或演講形式來開設學術傳播相關知能課程。此外，全國學術電子資訊資源共享聯盟或國內外知名大學圖書館的圖書館指引，都有提供學術傳播服務相關知識，若館員有進一步瞭解相關知識的需求，可參考國內外知名大學圖書館的圖書館指引閱讀，亦可主動向他校館員請益進階知識資源管道。

本研究貢獻如下：國內外研究尚未以差異分析來檢視學術傳播重要程度與服務現況的落差，且國內外研究也未見是否負責學術傳播業務於各項服務或知識需求上是否有差異，本研究結果提供不同角度的差異分析，有助於研究型大學圖書館參考，並修正其學術傳播服務之策略方向。此外，圖書館規模的差異分析，部分結果也打破了大型館分數較高的刻板印象，值得進一步探索其因素。

臺灣大學學術期刊資料庫

研究限制如下：（一）研究對象為研究型大學圖書館員，難以類推至所有大專校院圖書館的運作狀況；（二）各館學術傳播服務現況的回覆，來自填答者的個人認知，因為學術傳播服務範疇很廣，可能不見得館員都能精確瞭解館內提供服務的狀況，因此本研究提供「無法回應」的選項，試圖使填答者就所知的層面來回應；（三）本研究探索研究型大學圖書館員對於學術傳播工作項目的認知與相關內容知識的瞭解程度，但難以完整地詮釋學術傳播服務所需的核心技能。

二、建議

圖書館資源有限，建議優先強化重要性與服務現況的差異分析中達顯著差異的服務，如著作權相關議題宣導、掠奪性期刊宣導與諮詢、投稿國際期刊選刊諮詢服務等3項。此外，不同職務身分之認知也有不同，建議可建立館內的跨業務溝通的機制，以降低此狀況、促進資訊分享協作之組織文化。

建議可優先將館員需求較優先的項目依序排入教育訓練課程，而且不需區分是否有無負責學術傳播業務，所有館員皆可參與，未來職務輪調時，可能都有機會可運用該知識技能。

人工智慧相關工具於輔助研究支援之相關知識與技能是當代學術館員必備知識，大學圖書館應主動為館員設計系統化的課程，由淺入深、由概念轉為實作課程，以新科技提升館員效能，呼應時代潮流；且能營造創新氛圍的組織文化，每周固定若干時段，透過群體討論與分享新科技實作成果，凝聚向心力。

針對未來研究的建議，首先本研究為橫斷面的量化調查，難以呈現各校推行學術傳播服務的脈絡與特色，未來可由質性研究方法，如訪談等方式，探索國內研究型大學圖書館於學術傳播服務的不同面貌。其次，本研究僅由學術傳播工作項目來調查館員的意見，尚未連接至相關的知識技能，未來可建構國內學術傳播館員所需具備的核心知識技能的架構，並依此來進行國內大學圖書館館員的實證研究，且除了研究型大學圖書館，也可擴大至全國的其他大學圖書館。

誌謝

感謝協助填答本研究問卷之大學圖書館員，特此致謝。本文為國科會專題研究計畫「大學圖書館員之學術傳播服務的認知與態度、知識技能與職能增進需求研究」（計畫編號：NSTC 113-2410-H-030-038-SSS）之部分研究成果。

參考文獻References

北京清華大學圖書館（2025）。*GenAI-清華大學圖書館GenAI專題資源導航*。https://tsinghua.cn.libguides.com/GenAI【Tsinghua University Library. (2025). *[GenAI- Qing Hua Da Xue Tu Shu Guan GenAI zhuan ti zi yuan dao hang]*. https://tsinghua.cn.libguides.com/GenAI (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

邱子恒、蕭淑媛（2020）。臺北醫學大學圖書館學術傳播服務之推動與成果。*圖資與檔案學刊，12*(2)，174-209. https://doi.org/10.6575/JILA.202012_(97).0005【Chiu, Tzu-Heng, & Siao, Shu-Yuan (2020). Implementation and outcomes of scholarly communication services in Taipei Medical University Library. *Journal of InfoLib & Archives, 12*(2), 174-209. https://doi.org/10.6575/JILA.202012_(97).0005 (in Chinese)】

邱珮瑜（2022）。*臺灣學術研究機構研究資料管理服務成熟度研究*[碩士論文，國立臺灣大學]。華藝線上圖書館。https://doi.org/10.6342/NTU202200231【Chiu, Pei-Yu (2022). *Maturity levels of research data management services of Taiwan academic research institutes* [Master's thesis, National Taiwan University]. Airiti Library. https://doi.org/10.6342/NTU202200231 (in Chinese)】

陳光華（2022年5月12–13日）。*大學圖書館的研究數據分析與服務*[主題演講]。2022年圖資檔論壇，臺北市，臺灣。https://www.youtube.com/watch?v=27HH-lQxA4w【Chen, Kuang-Hua (2022, May 12–13). *[Da xue tu shu guan de yan jiu shu ju fen xi yu fu wu]* [Conference presentation]. [2022 Nian Tu Zi Dang Lun Tan], Taipei, Taiwan. https://www.youtube.com/watch?v=27HH-lQxA4w (in Chinese)】

陳芷洛（2025）。如何引用ChatGPT生成內容？*國立臺灣大學圖書館參考服務部落格*。http://tul.blog.ntu.edu.tw/archives/32789【Chen, Chih-Lo (2025). [Ru he yin yong ChatGPT sheng cheng nei rong?] *NTU Library Reference Service Blog*. http://tul.blog.ntu.edu.tw/archives/32789 (in Chinese)】

陳雪華、陳光華（2012）。*e-Research：學術圖書館創新服務*。國立臺灣大學出版中心。https://doi.org/10.6327/NTUPRS-9789860330700【Chen, Hsueh-Hua, & Chen, Kuang-Hua (2012). *[e-Research: Xue shu tu shu guan chuang xin fu wu]*. National Taiwan University Press. https://doi.org/10.6327/NTUPRS-9789860330700 (in Chinese)】

黃元鶴（2021）。綜論美國學術圖書館之學術傳播、研究資料管理與數位學術研究服務：麻州與密蘇里州五所大學圖書館實證研究。*教育資料與圖書館學，58*(3)，339-376。https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202111_58(3).0016.OR.AM【Huang, Yuan-Ho (2021). An overview of scholarly communication, research data management and digital scholarship services in American academic libraries: An empirical study from five university libraries in the states of Massachusetts and Missouri. *Journal of Educational Media & Library Sciences, 58*(3), 339-376. https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202111_58(3).0016.OR.AM (in Chinese)】

黃元鶴、邱子恒（2022年12月9–10日）。*我國大學圖書館學術傳播相關服務推動現狀與未來發展初探*[論文發表]。第二屆圖書資訊學術與實務研討會，臺北市，臺灣。https://colisp2022.conf.

臺灣大學學術期刊資料庫

tw/site/userdata/1442/file/CoLISP_2022.pdf【Huang, Yuan-Ho, & Chiu, Tzi-Heng (2022, December 9–10). *[Wo guo da xue tu shu guan xue shu chuan bo xiang guan fu wu tui dong xian zhuang yu wei lai fa zhan chu tan]* [Paper presentation]. Second Conference of LIS and Practices (CoLISP 2022), Taipei, Taiwan. https://colisp2022.conf.tw/site/userdata/1442/file/CoLISP_2022.pdf (in Chinese)】

黃元鶴、邱子恒、陳信良（2023年12月8–9日）。*學術傳播相關課程內容分析：以美國圖書館學會認證之圖書館學與資訊科學碩士學程為例*[論文發表]。第三屆圖書資訊學術與實務研討會，臺北市，臺灣。https://www.lac.org.tw/sites/default/files/upload/page/CoLISP%202023會議論文集.pdf【Huang, Yuan-Ho, Chiu, Tzi-Heng, Chen, Hsin-Liang (2023, December 8–9). *[Xue shu chuan bo xiang guan ke cheng nei rong fen xi: Yi Mei Guo Tu Shu Guan Xue Hui ren zheng zhi tu shu guan xue yu zi xun ke xue shuo shi xue cheng wei li]* [Paper presentation]. Third Conference of LIS and Practices (CoLISP 2023), Taipei, Taiwan. https://www.lac.org.tw/sites/default/files/upload/page/CoLISP%202023會議論文集.pdf (in Chinese)】

黃元鶴、邱子恒、陳信良（2024）。學術傳播相關課程設計之研究。*圖資與檔案學刊，16*(2)，31-78。https://doi.org/10.6575/JILA.202412_(105).0002【Huang, Yuan-Ho, Chiu, Tzi-Heng, & Chen, Hsin-Liang (2024). The curriculum design for scholarly communication. *Journal of InfoLib & Archives, 16*(2), 31-78. https://doi.org/10.6575/JILA.202412_(105).0002 (in Chinese)】

Bashir, S., Gul, S., Bashir, S., Nisa, N. T., & Ganaie, S. A. (2022). Evolution of institutional repositories: Managing institutional research output to remove the gap of academic elitism. *Journal of Librarianship & Information Science, 54*(3), 518-531. https://doi.org/10.1177/09610006211009592

Berkeley Library. (n.d.). *Scholarly communication services*. Retrieved September 27, 2025, from https://www.lib.berkeley.edu/research/scholarly-communication

Bonn, M. (2014). Tooling up: Scholarly communication education and training. *College & Research Libraries News, 75*(3), 132-135. https://doi.org/10.5860/crln.75.3.9087

Bonn, M., Cross, W., & Bolick, J. (2020). Finding our way: A snapshot of scholarly communication practitioners' duties & training. *Journal of Librarianship & Scholarly Communication, 8*(1), Article eP2328. https://doi.org/10.7710/2162-3309.2328

Calarco, P., Shearer, K., Schmidt, B., & Tate, D. (2016). *Librarians' competencies profile for scholarly communication and open access*. Joint Task Force on Librarians' Competencies in Support of E-Research and Scholarly Communication. https://www.coar-repositories.org/files/

臺灣大學學術期刊資料庫

Competencies-for-ScholComm-and-OA_June-2016.pdf

Ciro, J. B., & Bowker, L. (2020). Investigating academic library responses to predatory publishing in the United States, Canada and Spanish-speaking Latin America. *Aslib Journal of Information Management, 72*(4), 625-652. https://doi.org/10.1108/AJIM-03-2020-0089

Cullen, R., & Chawner, B. (2009, March 6–8). Institutional repositories and the role of academic libraries in scholarly communication. In *Asia-Pacific Conference on Library & Information Education & Practice, 2009* (pp. 268-277). University of Tsukuba. http://hdl.handle.net/2241/102566

Eclevia, M. R., Fredeluces, J. C. L. T., Maestro, R. S., & Eclevia, C. L., Jr. (2019). What makes a data librarian?: An analysis of job descriptions and specifications for data librarian. *Qualitative & Quantitative Methods in Libraries, 8*(3), 273-290. https://qqml-journal.net/index.php/qqml/article/view/541

Faniel, I. M., & Connaway, L. S. (2018). Librarians' perspectives on the factors influencing research data management programs. *College & Research Libraries, 79*(1), 100-119. https://doi.org/10.5860/crl.79.1.100

Finlay, C., Tsou, A., & Sugimoto, C. (2015). Scholarly communication as a core competency: Prevalence, activities, and concepts of scholarly communication librarianship as shown through job advertisements. *Journal of Librarianship & Scholarly Communication, 3*(1), Article eP1236. http://doi.org/10.7710/2162-3309.1236

Hackstadt, A. (2020). Leadership, development, and expertise: A qualitative content analysis of scholarly communication librarian position announcements. *Journal of Librarianship & Scholarly Communication, 8*(1), Article eP2376. https://doi.org/10.7710/2162-3309.2376

Harvard Library. (2025). *Artificial intelligence for research and scholarship*. https://guides.library.harvard.edu/airesearch

King, M. (2018). Digital scholarship librarian: What skills and competences are needed to be a collaborative librarian. *International Information & Library Review, 50*(1), 40-46. https://doi.org/10.1080/10572317.2017.1422898

Mackenzie, A., & Martin, L. (2016). *Developing digital scholarship: Emerging practices in academic libraries*. Facet Publishing.

Moulaison Sandy, H., Million, A. J., & Hudson-Vitale, C. (2020). Innovating support for research: The coalescence of scholarly communication. *College & Research Libraries, 81*(2), 193-214. https://doi.org/10.5860/crl.81.2.193

North American Serials Interest Group. (2020). *NASIG core competencies for scholarly communication librarians* (Revised Final Version). https://pse.is/8j5ltp

臺灣大學學術期刊資料庫

Ohler, L. A., & Pitts, J. (2021). From peril to promise: The academic library post–COVID-19. *College & Research Libraries News, 82*(1), 41-44. https://doi.org/10.5860/crln.82.1.41

Pontika, N. (2019). Roles and jobs in the open research scholarly communications environment: Analysing job descriptions to predict future trends. *LIBER Quarterly, 29*(1), 1-20. https://doi.org/10.18352/lq.10282

Radom, R., Feltner-Reichert, M., & Stringer-Stanback, K. (2012). *Organization of Scholarly Communication Services* (SPEC Kit, Vol. 332). Association of Research Libraries. https://doi.org/10.29242/spec.332

Rosenblum, B. (2008, August 10–14). *Developing new skills and expertise to support digital scholarship and scholarly communication* [Conference paper]. 74th IFLA General Conference and Council: World Library and Information Congress, Québec, Canada. https://origin-archive.ifla.org/IV/ifla74/papers/150-Rosenblum-en.pdf

Santharooban, S. (2022). Research support service model of academic library: Case study at Eastern University, Sri Lanka. *Library Philosophy & Practice* (e-journal), Article 7018. https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/7018

Schmidt, K., & Shearer, B. S. (2016). Librarians' competencies profile for research data management. *Joint Task Force on Librarians' Competencies in Support of E-Research and Scholarly Communication*. https://www.coar-repositories.org/files/Competencies-for-RDM_June-2016.pdf

Schultz, T. A., Bucy, R., Hunsaker, A., Shannon, A., Klenke, C., Winterman, M., & Baro, I. A. (2021). Manuscript accepted!: Collaborating on a scholarly publishing symposium for graduate students and early career academic faculty. *Journal of Librarianship & Scholarly Communication, 9*(1), Article eP2385. https://doi.org/10.7710/2162-3309.2385

Semeler, A. R., Pinto, A. L., & Rozados, H. B. F. (2019). Data science in data librarianship: Core competencies of a data librarian. *Journal of Librarianship & Information Science, 51*(3), 771-780. https://doi.org/10.1177/0961000617742465

Tenopir, C., Sandusky, R. J., Allard, S., & Birch, B. (2013). Academic librarians and research data services: Preparation and attitudes. *IFLA Journal, 39*(1), 70-78. https://doi.org/10.1177/0340035212473089

Tenopir, C., Sandusky, R. J., Allard, S., & Birch, B. (2014). Research data management services in academic research libraries and perceptions of librarians. *Library & Information Science Research, 36*(2), 84-90. https://doi.org/10.1016/j.lisr.2013.11.003

Thomas, Wm. J. (2013). The structure of scholarly communications within academic libraries. *Serials Review, 39*(3), 167-171. https://doi.org/10.1080/00987913.2013.10766387

臺灣大學學術期刊資料庫

University of Texas Libraries. (n.d.). *Scholarly communication services*. Retrieved September 27, 2025, from https://www.lib.utexas.edu/research-help/scholarly-communication

Walters, T. (2012). The future role of publishing services in university libraries. *Portal: Libraries & the Academy, 12*(4), 425-454. https://doi.org/10.1353/pla.2012.0041

Wong, S. H. R. (2016). Digital humanities: What can libraries offer? *Portal: Libraries & the Academy, 16*(4), 669-690. https://doi.org/10.1353/pla.2016.0046

Yoon, A., & Schultz, T. (2017). Research data management services in academic libraries in the US: A content analysis of libraries' websites. *College & Research Libraries, 78*(7), 920-933. https://doi.org/10.5860/crl.78.7.920

（投稿日期Received: 2025/8/10　接受日期Accepted: 2025/10/13）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　研究問卷題項發展參考文獻來源

編號	題　項	參考文獻來源
第二部分：館員對於學術傳播相關服務的重要性認知與圖書館提供服務的程度與困難		
1	著作權相關議題宣導	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Bonn et al. (2020); Calarco et al. (2016); NASIG (2020); Pontika (2019); Radom et al. (2012)
2	開放取用期刊推廣與諮詢	
3	掠奪性期刊宣導與諮詢	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）
4	投稿國際期刊選刊諮詢服務	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Calarco et al. (2016); NASIG (2020); Pontika (2019)
5	機構典藏庫（IR）建置與維運	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Bonn et al. (2020); Calarco et al. (2016); NASIG (2020); Pontika (2019); Radom et al. (2012)
6	電子學位論文上傳諮詢	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Calarco et al. (2016); Pontika (2019); Radom et al. (2012)
7	ORCID之推廣與諮詢	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Calarco et al. (2016); NASIG (2020); Pontika (2019)
8	學術庫或專家庫建置與維運	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Calarco et al. (2016); Radom et al. (2012); NASIG (2020); Pontika (2019)
9	期刊影響係數排名查詢及諮詢	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Bonn et al. (2020); Calarco et al. (2016)
10	學術影響力分析	邱子恒、蕭淑媛（2020）；黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Bonn et al. (2020); Calarco et al. (2016); NASIG (2020); Pontika (2019)
11	Altmetrics之推廣與諮詢	黃元鶴、邱子恒（2022）；Calarco et al. (2016); NASIG (2020)
12	研究資料管理	黃元鶴（2021）；黃元鶴、邱子恒（2022）；Bonn et al. (2020); Calarco et al. (2016); Moulaison Sandy et al. (2020); NASIG (2020); Pontika (2019); Radom et al. (2012); Schmidt & Shearer (2016)
13	開放教育資源蒐集整理與推廣	黃元鶴、邱子恒（2022）；Bonn et al. (2020); NASIG (2020); Radom et al. (2012)
14	人工智慧（AI）相關工具於輔助研究支援服務之諮詢，如ChatGPT於學術論文寫作之規範	陳芷洛（2025）；Harvard Library (2025)

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　研究問卷題項發展參考文獻來源（續）

編號	題　項	參考文獻來源
第三部分：館員對於不同利害關係人於學術傳播服務推展工作的認知與態度		
1	本校高層主管支援圖書館提供學術傳播相關服務。	Radom et al. (2012)
2	近五年圖書館工作職務分配有因應國際趨勢調整較多業務於學術傳播相關服務。	黃元鶴、邱子恒（2022）
3	未來五年圖書館將會提供更多學術傳播相關服務。	
4	本校教師與研究人員瞭解圖書館提供學術傳播相關服務內容。	Radom et al. (2012)
5	本校教師與研究人員滿意圖書館提供學術傳播相關服務內容。	
6	圖書館提供的學術傳播相關服務，對於本校教師與研究人員從事研究時所需支援，有很大的幫助。	
第四部分：館員對於該項知識的瞭解程度與增進知識的需求程度		
1	學術傳播發展背景與影響因素	黃元鶴等人（2023）；黃元鶴等人（2024）；Radom et al. (2012)
2	開放科學與開放存取議題	
3	學術出版編輯流程與模式	
4	同儕審查議題	
5	數位出版典藏議題，如機構典藏等	
6	資料庋用與研究資料管理	
7	開放教育資源議題	
8	智慧財產權與著作權	
9	數位人文與數位學術研究（digital scholarship）	
10	評估學術產出與影響力的衡量指標，如書目計量、替代計量、引文分析等	

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　研究問卷題項發展參考文獻來源（續）

編號	題　項	參考文獻來源
11	生成式AI應用於輔助學習與研究的知識與運用	北京清華大學圖書館（2025）；Harvard Library (2025)
12	人工智慧相關工具應用於研究支援之知識與技能	
13	人工智慧相關工具於學術出版之倫理議題	
第五部分：學術傳播知識獲取來源與進修管道		
1	□在學校唸書時，有修習相關課程 □參與國內研討會或演講活動 □參與國外研討會或演講活動 □參加工作坊，如中華民國圖書館學會辦理的研習班 □自行查找相關議題之期刊或圖書來閱讀 □追蹤某些社群媒體上的資訊	Bonn et al. (2020)；研究者自行設計
2	□無意願 □在大學校園參與正式課程的學習 □參與實體的研討會或演講活動 □參與線上的研討會或演講活動 □參與工作坊或研習班 □參與研究興趣社群討論	

臺灣大學學術期刊資料庫