圖書資訊學刊　第23卷第1期　（2025.6）　頁165-200
https://doi.org/10.6182/jlis.202506_23(1).165

論學位論文即時網路公開為畢業條件：現況與檢討

Immediate Online Public Access to Theses as a Graduation Requirement: Current State and Reflections

何萬順[1,2]　何佩萱[3]　林映辰[4]　林雯瑤[5]

One-Soon Her[1,2], Pei-Hsuan Ho[3], Ying-Chen Lin[4], Wen-Yau Cathy Lin[5]

摘　要

學位論文在臺灣仍是多數領域中大學授予碩博士學位的必要條件，其社會價值與公信力建立於「名實相符」之學術基礎，而基於學術傳播之普世價值與防止論文抄襲之附加效應，學位論文公開以供社會檢驗，應是學位成立之必要條件。本文首先從國家相關法律與各大學相關規定出發，檢視對於要求學位論文公開之現況，並且進一步從學理與法理提出論證，在網路無遠弗屆的時空下，大學若將學位論文網路公開作為畢業條件乃屬合理妥適。本文且以開放取用期刊論文為類比，建議大學循正當程序將此畢業條件明文列入學則，方無適法性之疑慮。本文最後闡明論文比對電子系統對論文公開之輔助角色，而學術倫理教育以及教師與學生的學術專業與道德涵養才是學術研究之根本。

關鍵字：學位論文、學位授予法、著作權法、論文比對系統、學術研究倫理教育

Abstract

In Taiwan, a thesis remains a necessary condition for universities to award master's and doctoral degrees in most fields. It is a mutually beneficial outcome of collaboration between the university and the student. Its social value and credibility must be built upon the foundation of its substance that matches its reputation. Based on the universal value of academic dissemination and the added benefit of preventing plagiarism, the disclosure of theses for public scrutiny should be necessary for degree theses. In this study, we first examine the current state of requirements for public release of theses, based on relevant national laws and university regulations. We then present arguments from academic and legal perspectives, asserting that in the modern era of internet access, it is reasonable and appropriate for universities to make online access to degree theses a graduation requirement. Using open-access journal articles as an analogy, we suggest that universities explicitly incorporate this graduation requirement into their academic regulations through due process to avoid any legal challenges. Finally, we clarify the supporting role of electronic plagiarism detection systems, emphasizing that the real underpinnings of academic research are academic ethics education and the professionalism and morals of professors and students.

Keywords: Thesis and Dissertation; Degree Conferral Act; Copyright Act; Plagiarism Detection System; Academic Research Ethics Education

[1,3]東海大學外國語文學系
Department of Foreign Languages and Literature, Tunghai University, Taichung, Taiwan
[2] 國立政治大學語言學研究所
Graduate Institute of Linguistics, National Chengchi University, Taipei, Taiwan
[4,5]淡江大學資訊與圖書館學系
Department of Information and Library Science, Tamkang University, New Taipei City, Taiwan
* 通訊作者Corresponding Author: 林雯瑤Wen-Yau Cathy Lin, E-mail: wylin@mail.tku.edu.tw

臺灣人學術期刊資料庫

Extended Abstract

1. Research Background and Motivation

As a prerequisite for obtaining advanced academic degrees, the academic rigor and originality of master's theses and doctoral dissertations are paramount. However, the spate of incidents in recent years involving political figures having their degrees revoked due to plagiarism in their theses highlights the inadequacy of the current system in preventing academic misconduct. At the same time, the open access movement has been gaining continuous momentum and is now an irreversible global trend. Making dissertations and theses open access would promote dissemination and exchange of academic findings, enhance research impact, and effectively inspire academic honor and create a strong deterrent against academic fraud through public scrutiny. Therefore, to ensure the rigor of degree conferral, promoting the open access of master's and doctoral theses is a practical approach that balances academic development, enhances academic reputation, and prevents academic misconduct. Against such a background, this paper aims to delve into three issues:

1. Examine the current relevant national laws and the related regulations of Taiwan's universities regarding the requirements for the public release of theses and dissertations.
2. Explore whether it is reasonable and legal under current laws for universities to make online open access of theses and dissertations a degree requirement, focusing on the 'Pin-character Standard' for the constitutional legitimacy of degree requirements (Her et al., 2019).
3. Propose specific recommendations and supporting measures for universities to implement an OA requirement for theses and doctoral dissertations.

2. Current Legal Status of Public Access to Theses and Dissertations

The first relevant national law regarding the public release of theses and dissertations is the *Copyright Act* (2022, Article 15, Paragraph 2, Clause 3):

> *In the following circumstances the author shall be presumed to have consented to the public release of the work:*
>
> *3. Where the work is a Masters thesis or doctoral dissertation written under the "Degree Conferral Act" and the author has obtained a degree.*

Note. To cite this article in APA format: Her, O.-S., Ho, P.-H., Lin, Y.-C., & Lin, W.-Y. C. (2025). Immediate online public access to theses as a graduation requirement: Current state and reflections. *Journal of Library and Information Studies, 23*(1), 165-200. https://doi.org/10.6182/jlis.202506_23(1).165 [Text in Chinese].

To cite this article in Chicago format: Her, One-Soon, Pei-Hsuan Ho, Ying-Chen Lin, and Wen-Yau Cathy Lin. "Immediate Online Public Access to Theses as a Graduation Requirement: Current State and Reflections." *Journal of Library and Information Studies* 23, no. 1 (2025): 165-200. https://doi.org/10.6182/jlis.202506_23(1).165 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資料庫

However, the above clause has been superseded by the amendment of the *Degree Conferral Act* (2018, Article 16):

> *Persons who have obtained a doctoral or master's degree shall give a copy of their thesis or dissertation, written report, technical report, or professional practice report which they submitted for the degree to the National Central Library in the form of documents, videotapes, audiotapes, discs or in some other form, along with an electronic file version, through the enrolling university and to the library affiliated with the university for storage.*
>
> *A copy of the dissertation, thesis, written report, technical report, or professional practice report stored by the National Central Library shall be made available to the public to read within the library in print form or by accessing electronic data files using independent equipment. If authority has been given in accordance with the provisions of the Copyright Act, the said stored items may be reproduced, publicly transmitted over the internet inside or outside the library, or handled or used in other ways that are subject to copyright. If, however, any of them involves confidential information, patent matters, or is not permitted to be provided on statutory grounds and this has been confirmed by the university, the material may be placed under embargo for a certain period, or access to it may be denied.*
>
> *The library storage and public availability referred to in the preceding two paragraphs do not affect the copyright of any such dissertations, theses, written reports, technical reports, or professional practice reports.*

To fully understand the actual practice of Taiwan's universities, we collected 491 relevant normative documents concerning the conferral of master's and doctoral degrees and academic theses from 133 universities. We then employed content analysis for coding and sorting; the 11 coding themes were: uploading or submitting electronic files for preservation, authorizing public access to the full text of electronic files, requirement of academic research ethics education, submitting plagiarism detection reports, recognized comparison systems, delayed public access (embargo), the right to review public access and embargo, regulations for thesis submission format, and the number of copies to be submitted. Nearly all universities simply follow the national laws, with a precious few requiring theses and dissertations to be open access, which is what we advocate in this paper.

3. Whether Open Access Can Be a Degree Requirement

Before arguing for the legitimacy of the open access requirement, we first explain that the principle of legal reservation does not bind university autonomy. Thus, as long as it is not explicitly forbidden by law, a degree requirement imposed by the university without explicit legal sanction is, in principle, protected under university autonomy. We further offer three examples: English Graduation Threshold, conference presentation and/or journal publication requirement, and open oral defense for thesis and dissertation.

臺灣大學學術期刊資料庫

However, crucially, university autonomy does have its constitutional boundaries. In terms of degree requirements, Judicial Yuan Interpretation No. 563 provides a precise legal framework known as the 'Pin-character Standard', i.e., the degree requirement in question is within the reasonable and necessary scope of academic pursuits, and its formulation and implementation should adhere to due process, with its content being reasonable and appropriate (Her et al., 2019).

We then argue that theses and dissertations are unlike other works under the *Copyright Act* in that the university must provide the student (i.e., the author) with the necessary academic training and also the advisor and the committee to assist with quality enhancement and assurance. This is why the *Degree Conferral Act* requires public access to these works in the National Central Library. Likewise, if a university deems that requiring these works to be open access is in good faith with academic advancement, it is entitled to implement it as a degree requirement. We also cite the University of California's OA mandate of all theses and dissertations as one of the examples elsewhere internationally.

Instead of proposing to amend the *Degree Conferral Act*, which would, ironically, limit the universities' academic freedom in this matter, we urge universities to exercise good judgment and academic conscience. If a university decides this is a good policy, it should include this requirement in the university-wide academic rules, or Xueze (學則), as required by the *University Act*. To be prudent, we further suggest that this OA requirement be stated clearly in the student recruitment information package. This OA mandate can thus serve as a distinguishing feature among the universities for prospective students to choose from.

4. Embargoes of Theses and Dissertations

As seen earlier in Article 16 of the *Degree Conferral Act*, the public release mandate has a proviso allowing temporary and permanent embargoes if authorized by the degree-conferring university for legitimate reasons. We concur with Chang (2019) that this proviso is a serious compromise to the article's legislative purposes for academic advancement and public scrutiny and should thus be removed in future amendments. Meanwhile, we recommend that for each application for embargo, the university should establish an ad-hoc review committee at the college level, which must exclude the student's adviser, to fairly assess the need for such an embargo and its proper duration.

5. Supporting Measures Addressing Symptoms and Root Causes

Our survey shows that most universities require a plagiarism detection report and proof of academic research ethics training before the student's final oral defense. We consider both measures necessary, as the former can serve as a reminder of the proper ways to cite and quote reference materials to effectively avoid even the appearance of plagiarism, while the latter is a crucial part of the education to establish the fundamental values of integrity and honesty in academic research.

臺灣大學學術期刊資料庫

6. Conclusions

We have reached the following conclusions in light of the three research questions. First of all, the current national laws have a clear mandate that all theses and dissertations should allow public access in the National Central Library. While most universities simply adopt this legal requirement, a small number of universities further require that such works be made open access.

More importantly, upon careful deliberation, we conclude that within the constitutional boundaries of university autonomy in general, as well as of degree requirements in particular, the university is entitled to impose an open access requirement on the theses and dissertations it approves as part of the degree conferrals. Nonetheless, the due process must be strictly followed, and such a requirement should be written into the university's academic rules known as Xueze and ideally also be included in the student recruitment information package.

Finally, we recommend that, before the removal of the proviso on embargoes in Article 16 of the *Degree Conferral Act* takes place, each application for embargo should be reviewed by a college-level ad-hoc committee, excluding the student's adviser. In addition, the current requirement for a plagiarism detection report and proof of academic research ethics training should remain.

壹、研究背景與動機

學位論文之屬性不同於一般著作，根據我國學位授予法（2018）之規定，除少數特殊領域外，學位論文乃是學生取得碩博士學位之必要條件。雖僅學生一人為著作人且獨享著作權，但大學必須提供完成學位與學位論文所需之教育，且指導教授與論文委員會有給予指導與協助之義務，進而確保其學術品質達一定水準；在學位論文一事上，大學與學生乃榮辱與共，是共同努力且可共享之學術成果。因此，大學授予學生學位的目的是為對國家社會之學術價值有所貢獻，且大學的任務不僅是研究學術、培育人才，更是要提升文化、服務社會、促進國家發展。基於學術傳播的立場及促進國家發展等理念，碩博士生在指導教授指導下所著之學位論文為大學珍貴的研究產出，應以公開為原則，供大眾檢視。此舉不僅有利於啟發後續研究，也可增進學界之良性合作與競爭，更能促進學術與社會之發展。

碩博士論文展現研究成果，若其成果豐碩、貢獻深遠，則學生與指導教授、學校均能共享榮譽。首先以中華民國圖書館學會之「圖書資訊學優秀學位論文獎助」為例，得獎名單公告中詳列作者、學校系所與指導教授，學生可獲獎金、獎狀，指導教授亦頒發獎狀（中華民國圖書館學會，2024）。同樣地，臺灣語言學學會選拔年度「最佳碩博士論文獎」，必定於網路公開表揚學生與指導教授（臺灣語言學學會，無日期）。各學門之專業學會提供的類似獎勵不勝枚舉，都是學生與指導教授共享榮耀，所屬大學與系所亦與有榮焉。

臺灣大學學術期刊資料庫

而大學設有學位論文獎勵者，亦比比皆是。以國立政治大學（下稱「政大」）之《博碩士學位論文獎設置辦法》（「國立政治大學博碩士」，2021）為例，對於獲獎論文之學生與指導教授，校方不僅辦理公開活動表揚，且均獲頒獎金、獎狀。與本文主題最為相關的是該獎勵辦法第5條：「本校為使各學院提名之學位論文可受公評檢視，受提名之學位論文應於教授推薦時已公開電子全文。」的確，與大學之各類學術產出一樣，學位論文的學術價值若要獲得彰顯，其前提是必須公開。因此，學術產出公開傳播已是學術研究的普世價值。

除此積極正向之價值外，公開傳播也有負面防弊之果效。傳播方式之「公開性」與「讀取性」越高，著作可能造成的貢獻與影響也越高，防弊的效應也越高，因為抄襲與被抄襲的著作越可能被發現；當學位論文出現弊端，其後果與羞辱同樣是由學生、指導教授與學校系所共同承擔。上述論文獎勵辦法因此規定：「獲獎之學位論文，經依本校學生違反學術倫理審議辦法認定有抄襲、偽造、違反著作權等有違學術研究倫理之情事，應撤銷其獲獎資格，追回獲獎人及指導教授已領取之獎狀及獎金。」（「國立政治大學博碩士」，2021，第7條）可見在學位論文一事上，學生、指導教授與大學乃共同背負責任，亦共享榮辱。

近年來最受矚目的學位論文抄襲事件，無疑是國立臺灣大學（下稱「臺大」）國家發展研究所（下稱「國發所」）取得碩士學位的兩位政治人物，最終均遭撤銷學位，其指導教授亦受到臺大教評會調查，臺大與國發所的聲望都受到嚴重打擊，學術地位與學術產出也因此遭到質疑（張柏源，2023）。事後教育部仍核定該教授之退休申請，乃因臺大教評會認定情節未達應解聘程度，可見學生之學位論文若違反學術倫理情節重大，指導教授甚至可能因此遭到解聘。臺大進而訂定《國立臺灣大學精進學位論文品質實施辦法》（「國立臺灣大學精進」，2023），其中第5條規定：

> 為維護學位論文品質，各系所如有學位論文違反學術倫理，經審定撤銷學位者，本校權責單位得依教師法、專科以上學校兼任教師聘任辦法、國立臺灣大學教師懲處要點及其他相關規定，決定是否啟動調查及檢討該論文指導教授之指導責任。

對學生之究責，最重是撤銷學位，對教授則是解聘。

本文爬梳2020至2024年間之媒體報導，發現多起政治人物學位論文抄襲事件，驚人的是以頂尖大學居多，稍可慶幸的是並無博士論文。此類事件造成社會議論，且學界認為此乃冰山一角，實際情形應該更為嚴重（許敏溶，2023）。然而，目前並無規範要求大學撤銷學位時須通知教育部，因此教育部也未能掌握實際數據，不過根據報載，僅2022年大專校院發出的學位撤銷通告就高達14件（許維寧，2022）。國家圖書館（以下簡稱「國圖」）亦向媒體證實，2022年「撤銷學位專區」已

臺灣大學學術期刊資料庫

達到100本，由於學位撤銷情事並非時常發生，2022年新增了14本，國圖館長亦證實相較於往年確實偏多（楊惠琪，2022）。

在上述背景之下，本文基於學位授予與學位論文的學術價值與公信力，針對學位論文應如何發揮最高學術價值，同時反思防弊之附加價值，聚焦於討論學位論文的公開方式，仔細論證大學應將「學位論文電子檔全文立即公開」作為取得學位的必要條件。簡言之，本文主張在「大學自治」所保障的法律邊界內，大學應在學術傳播與學術品質的雙重誘因下，將學位論文的「開放取用」（open access，簡稱OA）列為學位授予的一項畢業條件。

從學術的角度而論，無論是研討會論文、期刊論文、專書或學位論文等，均是學術研究成果的產出。為達學術傳播目的，期刊論文電子全文的開放取用已公認是最佳路徑且形成不可逆的趨勢。從2002年Budapest Open Access Initiative（BOAI）、2003年的Bethesda Statement on Open Access Publishing，以及Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities 三大OA的國際倡議與宣言提出後，OA運動方興未艾且日益普及，已形成學術著作傳播的主流模式（林雯瑤，2022），甚至作者與讀者的支持程度也極高（Woolston, 2022）。回到學位論文，學生成功取得學位既然是學生與大學共同之成就，兩者皆應值得社會所給予的榮譽及價值，因此，除非有合法之正當理由（例如涉及專利或國家機密），作為學位「頂石」（capstone）的學位論文，大學與學生實在沒有理由深藏不露，反而應引以為傲而公開展示。在直觀上，學位論文既然也有電子化的事實，那麼就具備OA的基本條件。以英國為例，有越來越多大學要求繳交電子學位論文，並將其設定為OA的模式（Gilliam & Daoutis, 2019）。學位論文真正OA後亦有立即且明顯的優勢，一來既可加速學術傳播，提升大學之學術影響力；二來因可供公眾即時閱讀檢驗，能夠消弭學生抄襲的可能性、促進大學防弊的力道，因此可以大幅降低種種違反學術倫理的行為。對於學生與大學，讓學位論文OA應是雙贏的策略。

大學訂定畢業條件應有三個層次的考量：法律、教育與價值觀（何萬順，2016；何萬順等，2022）。首先必須合法，此乃大學作為有公權力機關之行為最低標準；其次是必須符合大學教育的精神與目的；最高標準則是該作為不僅不違背良善的價值觀，甚且對於學術價值的提升有所助益。本文將在此原則下，逐一論證。

具體而言，基於以上背景，本文欲深入探究的議題有3個：

一、檢視現行相關國家法律（《著作權法》與《學位授予法》等）以及各大學相關法規對於學位論文公開之規範。

二、探討在現行法律下，大學若將學位論文網路公開作為畢業條件，是否合理且合法；切入點是畢業條件合憲的「品字標準」（何萬順等，2019）。

臺灣大學學術期刊資料庫

三、提出大學落實該畢業條件的具體建議與相關配套措施，包含應列入學則、善用論文比對系統之治標作用，並著重治本之學術倫理課程教育。

本文共分6節，結構如下。在本節闡述研究背景與動機之後，第貳節從國家法律的現況切入，探討各大學法規對於學位論文公開之要求。因此，本文首先就《著作權法》及《學位授予法》之規範，釐清國家法律的現況要求，進而全面檢視各大學對於學位論文公開的現行規定，並加以整理歸類，發現已有少數大學的學位要求合乎本文之主張。第參節詳細討論學位論文電子檔公開是否可作為畢業條件，首先討論大學自治與法律保留原則，進一步論證將學位論文電子檔公開乃符合大學畢業條件的「品字標準」，並建議大學將此畢業條件列入學則以符合正當程序。第肆節則討論學位論文延後公開之要件，並對延後公開或不公開學位論文之作為提出看法，建議學校成立獨立的院級審查委員會，以公平審定論文是否需延後公開、延後時長與不公開之判定。第伍節提供論文比對系統與學術倫理教育等配套措施，前者有防弊之治標與提醒作用，後者提供規範學術研究與學術傳播之根本的倫理教育，對促進學術發展具相當成效；第陸節為本文總結。

貳、學位論文公開之現況

本節從兩個層次呈現學位論文公開之現況。首先是國家層級的相關法律，第一、二小節分別探究在《著作權法》（2022）與《學位授予法》（2018）中的相關法條；第三小節接著探討各大學相關法規對於要求學位論文公開之樣貌。

一、《著作權法》

學術論文既然是著作，自然應當受《著作權法》（2022）之約束與保護，其中與學位論文直接相關的是該法第15條第2項第3款（粗體為本文作者所加）：

> 2. 有下列情形之一者，**推定**著作人**同意公開發表**其著作：
>
> 三、依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者。

從以上法條可以歸納出2項重要的事實：第一，學位論文之「著作人」為完成論文寫作並取得學位之學生；第二，學位論文不同於其他著作，即著作人若未主動明白表示拒絕其學位論文之「公開發表」，則「推定」為同意公開發表，但其著作權不受侵害（章忠信，2019）。而所謂「公開發表」，《著作權法》第3條第1項第15款亦明確定義為：「指權利人以發行、播送、上映、口述、演出、展示或其他方法向公眾公開提示著作內容。」

上述事實在學界與文獻中並無爭議，但有一重點在文獻中似乎尚未有學者著墨，那就是當大學將學位論文「公開發表」時，《著作權法》之授權範圍是僅能於定義下諸多方式中「擇一」行之，還是所有方法可全部採用？依本文之見解，若學生未表明拒絕學位論文公開，大學即便僅能以其中一種方式發表，亦可採取在「其他方法」下網路公

臺灣大學學術期刊資料庫

開的方式，在該校圖書館（下稱「校圖」）所建置或使用的資料庫或機構典藏平臺中予以公開。

二、《學位授予法》

有關學位論文公開的最重要變革，是2018年11月28日修訂施行的《學位授予法》。簡言之，《著作權法》僅「推定」學位論文之著作人同意公開發表，但修正後之《學位授予法》為「強制公開」；換言之，即便學生明示反對公開其學位論文，除非學校同意不公開或延後公開（將於第肆節詳細討論），否則學位論文一律必須公開，但公開之地點為國圖，公開方式為紙本「或」電子檔擇一。最重要之條文即是修正後之《學位授予法》（2018）第16條（粗體為本文作者所加）：

> 1 取得博士、碩士學位者，應將其取得學位之論文、書面報告、技術報告或專業實務報告，經由學校以文件、錄影帶、錄音帶、光碟或其他方式，連同電子檔**送國家圖書館及所屬學校圖書館保存**之。
>
> 2 **國家圖書館**保存之博士、碩士論文、書面報告、技術報告或專業實務報告，**應提供公眾於館內閱覽紙本，或透過獨立設備讀取電子資料檔；**經依著作權法規定授權，得為重製、透過網路於館內或館外公開傳輸，或其他涉及著作權之行為。但涉及機密、專利事項或依法不得提供，並經學校認定者，得不予提供或於一定期間內不為提供。
>
> 3 前二項圖書館之保存或提供，對各該博士、碩士論文、書面報告、技術報告或專業實務報告之著作權不生影響。

第1項規定是「強制保存」，地點是國圖與校圖。第2項規定是「強制公開」，地點是國圖，若經學生明確授權，大學與國圖可於網路公開；但如前所述，在《著作權法》下，除非學生明確反對，大學可將學位論文於網路公開。第2項有關論文保存與公開之規定，均不影響學位論文之著作權。

章忠信（2019）參與《學位授予法》修法過程，特別指出學位論文強制公開條款之修正，有其重要之公益性目的，包括方便公眾閱讀、發揮學術影響力，亦可暴露其品質與抄襲，並非在於剝奪學位論文著作財產權之可能經濟利益。

綜整《著作權法》與《學位授予法》之相關規定，學位論文均須送校圖與國圖「保存」，也需於國圖「公開」；若學生未明言反對，大學且可於「網路公開」。

三、各大學之相關法規

本文研究團隊於2024年5至8月間蒐集133所大學現行與碩博士學位授予及學位論文之相關規範文件共491份，採內容分析法進行編碼。編碼主題包括上傳或送交以保存電子檔、授權電子檔全文公開、學術研究倫

臺灣大學學術期刊資料庫

理教育、繳交論文比對系統報告、認列之比對系統、延後公開、公開與否及延後之審核權、論文形式繳交規範、論文繳交冊數等11項。各校相關文件從1到6份不等，顯見學位論文的規定牽涉到多個單位，也涉及不同規範。用於編碼的文件數與大學數對應請見表一。

表一　各校用於分析之文件數（*N* = 133）

文件數（份）	學校數	%
1	2	1.50
2	13	9.77
3	43	32.33
4	44	33.08
5	28	21.05
6	3	2.26

各校有關學位論文授權規範的文件共收集到491份，主要來自教務處（258份）與圖書館（228份），有2份文件來自研究生事務處，另有3份分別來自計算機與通訊中心、教學發展中心與研究發展處。詳細分析這些文件的權責單位，發現僅有7所大學由教務處獨立規範，1所大學由圖書館獨立規範，詳細資料請見表二。在授予碩博士學位的133所大學中，規範論文之公開方式及其法源依據的分布如表三。

此次調查中，共有96所（72.18%）於規範中描述全文公開的依據，分別包括以公開為原則、依著作權法公開以及其他方式公開；但有37所（27.82%）未明確規範應公開及其公開之要求的依據。較特別的描述包括國立嘉義大學規範「全文電子檔授

表二　各校編碼檔案來源單位組合（*N* = 133）

單　位		學校數	%
教務處		7	5.26
圖書館		1	0.75
教務處＋圖書館		121	90.98
教務處＋教務處與圖書館以外的單位	計算機與通訊中心	1	0.75
	教學發展中心	0	0.00
	研究生事務處	0	0.00
	研究發展處	0	0.00
圖書館＋教務處與圖書館以外的單位	計算機與通訊中心	0	0.00
	教學發展中心	0	0.00
	研究生事務處	1	0.75
	研究發展處	0	0.00
教務處＋圖書館＋教務處與圖書館以外的單位	計算機與通訊中心	0	0.00
	教學發展中心	1	0.75
	研究生事務處	0	0.00
	研究發展處	1	0.75

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　學位論文授權公開之依據

（*N* = 133）

公開依據	筆數	%
未述及	37	27.82
以公開為原則	46	34.59
依著作權法公開	37	27.82
其他方式公開	13	9.77

權公開傳輸與否則由研究生依意願作決定」（國立嘉義大學學位論文或學位報告蒐集辦法，2022，第5條）；國立臺灣藝術大學規範「論文除涉及機密、專利事項、依法不得提供之原因外應依規定公開」（國立臺灣藝術大學研究生學位考試辦法，2024，第10條）；國立臺東大學規範「推定著作人同意公開發表其著作」（國立臺東大學學位論文公開閱覽、延後公開及抽換作業要點，2020，第3條第1項第1款）；萬能科技大學、中華科技大學均規範「遵守國家圖書館立即公開之規定辦理」（萬能科技大學學位論文專業符合處理要點，2021，第5條；中華科技大學學位論文專業符合注意要點，2021，第4條）。

敘明學位論文需公開之學校規範舉例如下，以《國立臺灣師範大學學位授予暨研究生學位考試辦法》（2022）第14條為例：

> 取得博士、碩士學位者，其繳交至本校圖書館之學位論文、書面報告、技術報告或專業實務報告，不得再進行抽換。前項論文、書面報告、技術報告或專業實務報告，經由本校連同電子檔送國家圖書館保存之，並應提供公眾於國家圖書館內閱覽紙本，或透過獨立設備讀取電子資料檔；經依著作權法規定授權，得為重製、透過網路於館內或館外公開傳輸，或其他涉及著作權之行為。但經學位考試委員及系主任、所長或學位學程主管認定涉及機密、專利事項或依法不得提供者，得不予提供或於一定期間內不為提供。

基本上遵循國家法規之規範。再以《樹德科技大學學位論文品保檢核機制》（2022）為例：

> 本校學生學位論文皆為立即公開，但涉及國家機密、專利事項或依法不得提供，並經學校認定者，得不予提供或於一定期間內不為提供；延後公開合理期限最多不超過五年（第4點之（四）第1條）。

由上述條文可知，樹德科大不只依規定公開論文，且明文規範學位論文應「立即公開」，符合本文欲達成之目的；然而並未見其對於電子檔公開的規範，亦無規定於網路公開，於本文訴求尚有不足。另外值得注意的一個問題是，學校規範延後公開期限為5年之規定是否合法？有關延後公開的議題，本文將於第肆節仔細探究。

參、網路公開可否為畢業條件

前兩節之討論可有幾點結論：第一，學術傳播方式之「公開性」與「讀取性」越

臺灣大學學術期刊資料庫

高，越能符合學術研究的價值與大學存在之目的；第二，現行國家法律對於學位論文採強制公開，但公開之地點為國圖，若於網路公開，需經學生同意；第三，對於大學是否可將學位論文網路公開作為學位授予之畢業條件，法律既未明文禁止，亦未明確授權。本文主張在此現狀下，大學若將網路公開作為畢業條件，屬大學自治之範圍，但須滿足適法的要件。本節將表達本文的核心論述，第一小節首先釐清大學自治與法律保留原則之關係，解釋為何雖無明確法律授權，大學仍有制訂某些畢業條件的空間，第二小節進而呈現學位論文網路公開作為畢業條件乃合理妥適，因此合法合憲。

一、大學自治與法律保留原則之釐清

本文遍查全國高等教育院校法規，尚無要求學生學位論文需於網路公開之規定，因此需要釐清，在現行的法律約束下，大學若制訂法規要求學生之碩博士論文，除經學校同意延後公開或不公開，均需於校圖與國圖網路公開，是否合法？換句話說，如果將學位論文網路公開設為畢業條件，是否合法？若並非合法，則必須先向教育部或立法委員說服此舉對學術與國家均為有利，因此願意提案修法，將此規定納入《著作權法》或《學位授予法》，立法完成後各大學方得實施。

然而，本文並不主張以修改國家法律來實踐學位論文網路公開，關鍵原因有二。一是因為如此會使得大學失去在學術自由下自主判斷的權利，而必須無從選擇地將學位論文於網路公開，若不於網路公開才是違法。第二個更重要原因是，本文主張在現行的法律以及憲法所保障的大學自治下，大學若出於學術價值與學位品質的考量而制訂學位論文需於網路公開的畢業條件，雖無任何法律授權，但亦未違反任何法律，就是在大學自治的合憲範圍內。

以下第一點將先釐清「大學自治」有其合憲範圍，絕非無限上綱。第二點接著討論「法律保留原則」對於具公權力之行政機關的行為拘束，但大學在大學自治的保障之下成為例外，雖屬具公權力之行政機關，但某些事項可不受法律保留原則的拘束。第三點進而提出幾項實例，包括英檢畢業門檻、期刊論文發表之畢業條件、論文口試需公開舉行之規定，以加強論述基礎。第四點為小結。

(一) 大學自治

大學自治受到憲法保障，大法官釋字第450號對大學自治的論述為：「大學自治屬於憲法第十一條講學自由之保障範圍，舉凡教學、學習自由有關之重要事項，均屬大學自治之項目……」（司法院，1998，解釋文）這也是對於《大學法》（2019）第1條的落實：

> 1 大學以研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。
> 2 大學應受學術自由之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權。

臺灣大學學術期刊資料庫

第1條第1項界定了大學的宗旨與存在的目的，第2項進而說明大學因此享有自治的權利以保障學術自由，但同時指出此自治權並非漫無邊際，而僅是在「法律規定範圍內」，上述釋字第450號就是對大學自治的法律規定範圍所做出的詮釋。因此，大學自治是國家對於大學學術自由的制度性保障，亦是國家實踐學術自由的手段（許育典、林姁璇，2013）。本文關切的議題是，大學制定畢業條件規範學生應同意其學位論文於網路公開，此一事項是否屬於釋字第450號所稱「教學、學習自由有關之重要事項」，因此屬大學自治之範圍？答案是肯定的。最高行政法院107年度判字第488號判決（「有關教育事務」，2018，行264–268；粗體與底線為本文作者所加）即明言，畢業條件之設置屬大學自治：

> 按「大學自治」為憲法第11條講學自由之保障範圍，大學對於教學、研究與學習之事項，享有自治權，其自治事項範圍包含內部組織、課程設計、研究內容、學力評鑑、考試規則及**畢業條件**等（司法院釋字第380號、第450號及**第563號解釋**參照）。

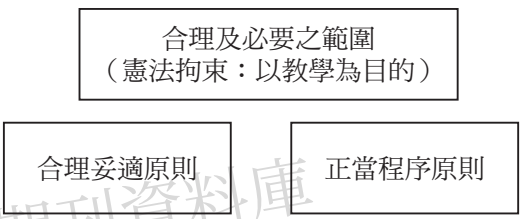
該案係因政大法律系學生因拒絕服從該校英檢畢業門檻之規定，遭校方拒絕授予學位，學生因而提出告訴。有關大學自治各項釋憲案中，與畢業條件最直接相關者為釋字第563號解釋，雖然該釋憲案的爭點在於學業退學制度之適法性，但因學業退學標準屬畢業條件，因此該項解釋所制訂之合憲框架乃針對「取得學位之資格條件」，並非只限於退學規定。因此在前述最高行判決對於大學自治的敘述中，提及「畢業條件」與「第563號解釋」，但未提及退學規定，因為退學規定已涵蓋於畢業條件，在「教育部主管法規查詢系統」中亦明確將「釋字第563號有關學位之頒授」列為法規。

何萬順等人（2019）以最高行107年度判字第488號之相關論述為中心，檢視了釋字第563號對於大學自治下制定畢業條件的合憲要件（司法院，2003；粗體與底線為本文作者所加）：

> 大學自治既受憲法制度性保障，則大學為確保學位之授予具備一定之水準，自得於**合理及必要之範圍**內，訂定有關取得學位之資格條件。…大學對學生所為退學之處分行為，關係學生權益甚鉅，有關章則之**訂定及執行自應遵守正當程序**，其**內容並應合理妥適**，乃屬當然。

並據此提出了「品字標準」的合憲框架（圖一）。

圖一　大學自治下大學制定畢業條件的品字標準



註：引自何萬順等人（2019）。

臺灣大學學術期刊資料庫

因此，大學若認定學位論文網路公開與學位具備一定之水準相關，屬合理必要之範圍，即可在「品字標準」的框架下，將其作為取得學位之資格條件。而「品字標準」歸納出的法理結構是：一、以教學為目的之「合理及必要之範圍」是大學制定畢業條件的核心上位概念，是為確保學位有一定之學術水準而授予大學的自治空間，同時也是大學自治的界線，符合此界線才是大學得以享有自治權力之前提。二、在此前提下，畢業條件仍須符合兩個下位要件，首先是章則的制定及執行應遵守正當程序（以下統稱「正當程序原則」），其次是畢業條件的內容且應合理妥適（以下統稱「合理妥適原則」）。「正當程序原則」為形式要件，檢視大學法規及相關細則的程序須符合標準；「合理妥適原則」為內容要件，檢視制度的設計是否逾越規範目的及是否合乎比例原則。簡言之，大學在品字標準的框架下制定畢業條件，屬憲法授予大學自治的範圍內，反之則是逾越大學自治。

(二) 大學自治與法律保留原則

「法律保留原則」是現代民主國家法治的重要一環，目的在於限制公權力的行使僅能在法律授權的範圍內，不得逾越，以保障人民的自由與權利。司法院對法律保留原則在行政領域中的定義如下（*法律保留原則*，無日期）：

> 適用之法領域：行政
>
> 特定領域的國家事務，應保留立法者用法律來加以規定，行政機關只能依照法律或法律明確授權的法規命令為行為。
>
> 例如：稅捐稽徵機關不得對人民課徵非法律所規定稅目的稅捐，否則是違反法律保留原則。

大學雖為學術與教育機構，但亦屬有公權力之行政機關，因此，大學是否與稅捐稽徵機關等行政機關一樣須遵守法律保留原則，「只能依照法律或法律明確授權的法規命令為行為」？根據廖元豪（2004），「大學自治」得排除「法律保留」之適用，因此前述問題之答案是：在憲法保障大學自治的範圍內，大學不受法律保留原則之拘束。釋字第626號（司法院，2007）亦有明確說明（理由書，第2段；粗體與底線為本文作者所加）：

> 大學自治為憲法第十一條講學自由之保障範圍，大學對於教學、研究與學習之事項，享有自治權，其自治事項範圍除內部組織、課程設計、研究內容、學力評鑑、考試規則及**畢業條件**等外（本院釋字第三八〇號、第四五〇號及第五六三號解釋參照），亦包括入學資格在內，俾大學得藉以篩選學生，維繫學校品質，提升競爭力，並發展特色，實現教育理念。大學對於入學資格既享有自治權，自得以其自治規章，於合理及必要之範圍內，訂定相關入學資格條件，**不生違反憲法第二十三條法律保留原則之問題**。

臺灣大學學術期刊資料庫

王宣雄（2022）亦指出，若將大學事務區分為有關學術自由與非關學術自由，前項為屬憲法保障的大學自治，無法律保留原則適用；後項並非大學自治核心領域，故仍應回歸法律保留原則適用；陳文貴（2020）認為此乃因為大學自治的重要性更甚於一般的法律保留原則。綜上所述，在憲法保障「大學自治」的法律規定範圍內，若法律沒有明確禁止但也沒有明確許可之規定，大學可就學術相關的議題制訂規定，不受「法律保留原則」之拘束，但前提是要合乎釋字563號之「品字標準」。

此外，憲法也保障了大學生提起行政救濟的權利，此乃釋字第684號解釋的重點。大學生在受到學校處分（例如退學、記過等）時，若認為其權益受損，應享有行政救濟的權利。換言之，大學若有學位論文網路公開之畢業條件，而學生不服，大學因此拒絕發給學位證書，學生有權提起行政救濟，由行政法院決定該項處分是否在法律規定範圍內。如前所述，釋字第563號解釋的爭點就是「大學就碩士生學科考兩次未過，以退學論之校規違憲？」而大法官給予否定答案（司法院，2003）。

下一小節將提供3項大學現行的畢業條件，來呈現大學自治不受「法律保留原則」之拘束實例：英檢畢業門檻、期刊論文發表之畢業條件、論文口試需公開舉行；其中第一項因學生不服而在行政法庭受到挑戰。

(三) 畢業條件不受法律保留原則拘束之實例

有關學位取得之畢業條件，《大學法》（2019）第27條規定：「學生修畢學位學程所規定之學分，經考核成績及格者，大學應依法授予學位。」然而，該項法律並未明言禁止大學在「修畢學位學程所規定之學分」之外訂定其他畢業條件。因此，在畢業條件不受法律保留原則拘束的法理基礎上，大學得以在符合「品字標準」的原則下，訂立其他的畢業條件，例如英檢畢業門檻、研討會與期刊論文發表、論文口試公開等。以下逐一說明。

1. 英檢畢業門檻

在教育部的政策鼓勵下，2018年以前全臺9成以上大學設有英檢畢業門檻之畢業條件（何萬順等，2014）。以政大為例，英檢門檻為一無授課內容之零學分必修課，學生須通過校外英檢考試，方能取得此零學分以通過英檢門檻，若能證明英檢成績不通過，方能修習另一門有授課內容之零學分補救課程，循此替代方案通過英檢門檻。有法律系應屆畢業生認為此項畢業條件違法，拒絕繳交英檢考試通過證明，政大因此拒發畢業證書，學生因而提起告訴。

最高行政法院107年度判字第488號判決（「有關教育事務」，2018）首先認為政大設置該英檢門檻之畢業條件合法，無需先有法律授權：

> 大學自治是受憲法制度性保障的核心領域之一，凡屬學術自由之事項，即研究自由、教學自由及學習

臺灣大學學術期刊資料庫

> 自由等，均屬大學自治之範圍。再者，大學有考核學生學業之權責，為維持學術品質，確保學位之授予具備一定之水準。大學對於課程設計及畢業條件既享有自治權，自得以其自治規章，於合理及必要之範圍內，自行訂定與安排課程，及訂定相關畢業條件，不生違反憲法第23條法律保留原則之問題。（行282–289）

然而，該項判決同時認定政大辦法有部分違法，應屬無效：

> 要求一定要先參加校外外語能力檢核『不通過』後，始得修習，設此先後順序，並不合理，已逾越大學以教學為目的之宗旨，故此部分逾越大學自治之合理、必要範圍，應屬無效。（此處之「修習」乃指修習補救課程之替代方案。）（行472–475）

法院雖認為政大規定部分違法，但最終仍認定該項規定之英檢門檻畢業條件合法，學生拒絕繳交英檢通過證明，政大據此拒發畢業證書並未違法，學生因此依然敗訴。而事實是政大校務會議在最高行做出判決之前，即認定該辦法不當，因此決議廢除，至今已有約一半的大學跟進（何姵萱等，2023）。

同理，學位論文網路公開作為畢業條件若屬大學自治之範疇（請見本節第二小節之論證），則無需先有法律授權即可行之。此外，英檢畢業門檻案之爭點之一與學生的財產權相關，因為學校強迫學生需自行付費參加校外之檢定，方可取得學位，而費用之多寡完全由檢定機構訂定，大學無權置喙，但法院最終認定「難謂……對學生財產權造成過度侵害，經核並無違誤」（「有關教育事務」，2018，行536–538）。

學位論文網路公開之畢業條件也與學生之著作財產權相關，但大學並未「剝奪」學生之著作財產權、並無從中獲取財產利益，學生仍保有完整權利，可利用其學位論文滋生財產利益，亦無需與大學分攤，因此同樣難謂大學對學生著作財產權造成過度侵害。此外，法院之判決更清楚指出學生乃自願選讀該所大學，顯示事前即已同意該校規範：

> 大學入學分發招生簡章中，業已說明：被上訴人已實施外語標準檢定辦法必修0學分課程，學生須符合該標準始得畢業之事，上訴人既知悉被上訴人設有此一畢業條件，仍願進入被上訴人學校就讀，顯已同意受系爭辦法規範。（「有關教育事務」，2018，行155–159）

本文因此建議大學若認同本文論證，則應將此畢業條件列入學則，並於招生簡章中說明（請見本節第三小節）。但即便如此，學生依然有權於就學後拒絕服從，並進而提起行政救濟，由法院定奪。

2. 研討會與期刊論文發表

我國大學有諸多學系對於碩博士學位之授予，訂有研討會與期刊論文發表的畢

臺灣大學學術期刊資料庫

業條件。此項畢業條件也是在《大學法》（2019）的規定「修畢學位學程所規定之學分」之外，然而從上述釋字第563號（司法院，2003）、釋字第626號（司法院，2007）與最高行政法院107年判字第488號（「有關教育事務」，2018）可以推論，此類畢業條件之目的在於維持學位之學術品質，屬於大學自治範疇，大學顯然也認為符合品字標準，因此雖無法律授權，卻依然施行。此處以兩所頂大與一所私大之法律學系的規範為例。

《國立臺灣大學法律學院法律學系碩士班學則》（2024）第9條明文規範學生申請學位考試時，「應同時繳交法律學院各中心、研究中心或其他單位公開舉辦之學術研討會，或有審查機制之期刊發表至少一篇論文之證明文件。」博士班規定更為嚴格，《國立臺灣大學法律學院法律學系博士班學則》（2023）第20條「論文計畫審查之申請」一項，要求博士生候選人應於學位考試前不僅應提出兩篇期刊論文之發表證明，而且「其中至少一篇需發表在列入TSSCI、THCI、SSCI、SCI或A&HCI名單中之學術刊物。」政大法律系博士班以及輔仁大學法律系博士班亦有類似之相關規範（國立政治大學法學院，無日期；輔仁大學法律學系，無日期），可見公私立大學皆然。本文刻意以法律系為例，目的是彰顯法學學者認定此類畢業條件合乎法律規定。

3. 論文口試公開

再以學位論文口試為例，諸多系所規定須「公開」舉行。此類規定與學位論文網路公開的議題十分有關，例如《國立陽明交通大學科技法律學院科技法律研究所博士班研究生修業規章》（2021）第12條規定「博士生應於口試二週前將口試時間、地點及論文題目公告之。博士學位考試由博士學位考試委員會採論文口試方式公開舉行」；《輔仁大學國際創業與國際經營管理碩士學位學程論文口試流程及畢業規範》（無日期）亦規定「論文口試必須於輔仁大學內公開舉行」（Step. 3）；東吳大學《112學年度法律專業碩士畢業流程說明會手冊》（2023）中亦說明「口試為公開程序，可開放同學旁聽」（頁25）。疫情期間教育部行文各校，開放學位論文口試採同步視訊方式進行，但亦提醒「維持考試之公正公平公開」（教育部，2021a，第3段）。

此外，也有大學要求學生需以學位論文內容發表公開演講，例如中興大學「法律學系學位論文考試作業指引」申請論文口試條件之一為「曾公開舉行並已完成論文大綱發表（Proposal）者」（國立中興大學法律學系，2024，第1條第3項）；《國立成功大學醫學院基礎醫學研究所博士班研究生修業流程說明》中規定，學生在學位考試前需安排「畢業論文公開演講」（國立成功大學基礎醫學研究所，2022，頁15）。「國立臺灣大學工程科學及海洋工程學系博士班修讀相關規定」（國立臺灣大學工程科學及海洋工

臺灣大學學術期刊資料庫

程學系，無日期）提到，學生在論文口試前「論文之相關資料應於論文公開發表會一週前公開」（第3條第2點第1項）、「由研究生及指導教授具名，舉行公開發表會」（第3條第2點第2項），其中「指導教授具名」一項也顯示學位論文並非學生一人獨力完成。

值得注意的是，有關論文內容「公開發表」的學位條件也未有《著作權法》或《學位授予法》之授權，但大學仍可為之，原因就在於此乃大學自治之合理必要範疇，並不受法律保留原則之拘束。

4. 小結

針對政大英檢畢業門檻一案，許育典、林姁璇（2013）認為基於我國大法官解釋已確立大學自治作為學術自由之制度性保障，本案在法律適用上應無保留原則的空間。為貫徹學術自由之精神，並無違反比例原則，自當構成合憲之憲法內在限制。而研討會與期刊論文發表、學位論文口試公開舉行與學位論文公開演講等畢業條件，雖未有學生提告，因此未經行政法院認定，而且也是在《大學法》（2019）第27條規定「修畢學位學程所規定之學分」之外，但因屬大學自治範疇，大學認定其合理妥適，則無需法律授權即可實施。學生若因不服規定而無法畢業，自可提起救濟，交由行政法院決定。本文循此脈絡論證，大學若規定學位論文網路公開，亦屬大學自治範疇，雖然法律並未授權，但亦未禁止，因此可不受法律保留原則之拘束。

二、網路公開為畢業條件乃合理妥適

大學存在之宗旨為：「大學以研究學術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。」（大學法，2019，第1條）對於有益學術傳播與防止研究弊端之作為，大學應義不容辭。然而，《學位授予法》所要求之學位論文公開，僅止於國圖單一地點，也必然受制於國圖之開放時間，對於路途遙遠或國外之讀者造成實質的壁壘，「公開性」與「讀取性」嚴重不足。在網路無遠弗屆的時代，僅以紙本發行的期刊早已不復見，學術傳播與網際網路的強烈連結，可見一斑。

由「品字標準」的上位準則檢視，學位論文網路公開之畢業條件是否在「以教學為目的」之「合理及必要之範圍」？大學若規定學位論文須於網路公開，不僅有利於學術傳播的速度與效率，亦有防止學術弊端之實效，各大學可依其對學術傳播的價值取向，在學位論文公開的畢業條件上，保留學術自主的空間；學生亦可依其對學術傳播的價值取向，選擇就讀認同的大學、取得學位；社會與公眾亦可據此評價不同大學之學位論文及其學位品質。此一舉數得之良策，符合「以教學為目的」之「合理及必要範圍」憲法拘束。

其次檢驗學位論文網路公開之畢業條件是否合乎「合理妥適原則」？先看《學位授予法》（2018）有關「學位撤銷」的規範（第17條第1項）：

臺灣大學學術期刊資料庫

學校授予之學位，有下列情事之一者，應予撤銷，並公告註銷其已頒給之學位證書；有違反其他法令規定者，並依相關法令規定處理：

一、入學資格或修業情形有不實或舞弊情事。

二、論文、作品、成就證明、書面報告、技術報告或專業實務報告有造假、變造、抄襲、由他人代寫或其他舞弊情事。

學位授予乃大學之權責，大學亦有權決定學位是否撤銷。學位授予一旦生效，其撤銷之可能應立即存在，可見學位的「授予」及「撤銷」為一體兩面，均為大學之權責。永不公開之論文在實質上已逸脫了學位撤銷之可能，因此《學位授予法》第16條明訂強制公開，即便學生明示反對，大學仍須依法予以公開。然而，若學位論文僅於國圖單一地點公開，即無法經人工智慧（artificial intelligence, AI）技術或論文比對系統等工具即時、有效地檢驗可能致使學位撤銷之行為。若學位授予與公開之一體兩面已是法律所明文規範，則學位論文的高度「公開性」與「讀取性」，應是學位撤銷的可能性存在之必要條件。

如本文第壹節所述，學位的社會價值與公信力為學生及大學合作、互利之結果，學位的取得為學生及學校的共同榮譽，表示大學具有啟發、培養優秀碩博士生之能力，碩博士生能於就讀期間完成學位，亦有賴於學校資源及環境薰陶；學位的撤銷則是學生跟學校須共同承擔的失敗後果，學生名譽受損，影響其職涯發展，大學的把關及學術品質的公信力亦有所折損。若大學將學位論文網路公開訂為畢業條件，大學之公信力及學術品質能有較充分的保障。

此外，學位論文乃學生與大學為共同目標而協作（collaboration）之學術產出，學生得以完成論文，有賴學校提供所需協助，學位論文之著作人和公開發表人雖是學生一人，但其性質與其他個人著作顯有不同。學位論文之產出必須經指導教授及口試委員署名，掛名擔保其學術品質與貢獻，且學生無法拒絕，指導教授對於學位論文之重要性可由第壹節引用之《國立臺灣大學精進學位論文品質實施辦法》得到佐證。若碩博士生因違反學術倫理致使其學位遭撤銷，指導教授必須受到調查，負起連帶責任；表示學生能夠完成學位論文，指導教授占有一席之地。若學生獲得優秀論文獎，指導教授與學校與有榮焉；反之，若學位遭撤銷，指導教授必須負起責任，學校的學術品質及聲譽亦受到挑戰。基於此理，論文之公開是否應由學生單方面決議，值得討論。大學有權可以規範學生應公開其論文電子檔，此舉在積極面上利於學術傳播、消極面上也具有防弊作用。

若以OA期刊為類比，當期刊稿約已聲明刊登文章必須依OA的基本精神公開「電子」全文，投稿之著作人便必須遵守，若不同意公開電子全文，則期刊必然不予刊登，此OA規範與《著作權法》毫無抵觸。除期刊規範外，大學對其所屬教師與研究人

臺灣大學學術期刊資料庫

員亦有類似之規範，以哈佛大學（Harvard University）為例，2008年哈佛大學文理學院即建立OA規範，所屬人員若以該大學名義發表文章，則必須提供哈佛大學不可撤銷之非專屬授權，自由免費取用，用於非商業之目的（Office for Scholarly Communication, n.d.）；此後幾年，哈佛大學其餘8所學院亦陸續跟進，建立類似的OA政策。何萬順與劉濟慈（2009）與何萬順等人（2010）也提出論證，參與OA機構典藏應是國立大學教師與研究人員的義務，大學不僅可宣導與鼓勵，且應規範參與OA機構典藏之義務。

近年來國外已有大學要求學位論文需於網路公開，例如美國加州大學系統2020年3月25日即開始實施學位論文開放取用政策（Policy on Open Access for Theses and Dissertations），研究生必須授予全球性之非專屬授權，大學可行使著作權下所有的相關權利，包括重製權和公開展示權，目的就是讓學位論文得以採多元媒介在開放取用的資料庫中免費且公開提供公眾使用；而政策中也強調學生之著作權不受影響，在符合各分校政策的規範下，學生也可以設定延遲開放時間或限制在公開取用資料庫中的可用日期（University of California, 2020）。值得注意的是，此項規定正是授予學位之必要條件，因此是畢業條件：

> *… all of the University's graduate students will submit the final version of the student's thesis or dissertation to the University before conferral of the student's graduate degree, regardless of whether an embargo is obtained*. (p. 3)

美國University of North Carolina的Chapel Hill校區也有類似規定，其學位論文指引（The Graduate School Thesis and Dissertation Guide）的著作權保護部分，規定每位學生授予該校一項有限的、非專屬、免權利金的授權，允許大學以電子形式完整或部分地重製學生的作品，並置於大學圖書館的資料庫中，以供大眾免費取用（The University of North Carolina at Chapel Hill, 2013）。

事實上，根據The Registry of Open Access Repositories Mandatory Archiving Policies（ROARMAP, n.d.）的紀錄，目前已有1,131所學術機構與出資機構對於所屬研究者的論文產出有OA的要求。此外，有許多國家推動開放科學的政策，例如2022年8月25日美國白宮科技政策辦公室（Office of Science and Technology Policy, OSTP）正式宣布在2025年底前，凡接受聯邦政府資助的研究產出與資料，都應立即讓公眾自由且免費取得（Nelson, 2022），美國多個單位也陸續制訂公共取用政策（Public Access Policy）（SPARC, n.d.），日本也啟動了開放科學計畫（"Japan initiates a nationwide plan towards open science," 2024），歐盟亦持續積極制定最新開放政策（Naujokaitytė, 2023）。

綜觀上述論證，在在顯示大學規範學位論文電子檔全文公開，不僅合乎法律，且順應OA發展的學術潮流，有利於學術傳播，

臺灣大學學術期刊資料庫

在學術倫理等價值層面深具教育意義。因此，學位論文網路公開之畢業條件是否合乎「合理妥適原則」？答案是肯定的。下一小節討論其平行要件「正當程序原則」。

三、學位論文公開之建議作法

為使學位論文之公開具備適法性，本文主張大學應在學術自主的前提下檢視本文論證，若符合學術理念則可考量付諸實踐，而無須修訂《學位授予法》。學生亦可自主選擇就讀與其自身理念相合的大學以取得學位；當然亦可就讀有此項規定的大學，但最終選擇不服從該項規定，因而提出行政救濟，交由法院定奪。

在我國目前的體制下，大學要求學位論文OA只有兩種途徑，一是列為與學術相關的畢業條件，一是列為無關學術的離校行政程序。依據教育部110年3月19日臺教高通字第1100016025號函（教育部，2021b），離校程序中所訂事項未涉及畢業條件者，不得與相關證書或文件發放做不當聯結；換言之，若僅作為離校程序之一環，學生若不遵守，大學仍須給予學位證書。

為符合品字標準之「正當程序原則」，大學若要將學位論文網路公開，最妥善之程序是經校務會議通過列入學則，一是因《大學法施行細則》（2024）第22條第3項明訂：「前二項有關畢業應修學分數及畢業條件，各大學應列入學則。」二是根據最高行107年判字第488號（「有關教育事務」，2018，行102–107）之相關論述：

> 按大學法第28條、同法施行細則第22條規定，大學之學則，乃就前揭大學法及施行細則條文所定事項予以規範，因所涉項目眾多，故於學則本身僅能訂定各系所共通之原則性規定，至於細節性、技術性事項，應准許大學在不違反大學自治之範圍內，另行訂定內部規章予以規範。

學位論文網路公開之畢業條件既為各系所共通適用，因此應納入學則。至此，「品字標準」已然完備，但若且於招生簡章中說明則更為妥適。

肆、學位論文延後公開

上一節提及樹德科大對於學位論文延後公開設有至多5年之上限，且類此之上限亦十分普遍，然而此舉是否合法？答案是肯定的。在2018年11月28日《學位授予法》修正施行之前，以5年為限的來源是教育部的相關函文，本文尋得兩筆：2008年7月23日臺高通字第0970140061號函（教育部，2008）與2011年7月1日臺高(二)字第1000108377號函文（教育部，2011），此乃多數學校至今仍以5年為上限之歷史因素。但修正後之《學位授予法》已無此上限，交由學校決定，教育部相關函文因此已不適用。

因此本節將首先釐清現行的國家法令以及全臺各校就此規定的樣貌，第二小節進而提出本文的建議作法。

臺灣大學學術期刊資料庫

一、現行法規與各校規定

《學位授予法》（2018）對於學位論文應公開之規定有一但書：「但涉及機密、專利事項或依法不得提供，並經學校認定者，得不予提供或於一定期間內不為提供。」（第16條第2項）首先必須指出的是，此但書規定之「不提供」所指的僅是「不提供公眾閱覽」；換言之，紙本與電子檔仍須送交國圖及校圖保存，當期限屆滿或不公開之理由消失時，仍應即時公開。再者，可否不公開與可否延後公開之認定權力在校方，延後之期限也由學校全權決定，並無上限。

民國107年（2018年）修訂之《學位授予法》清楚界定了可不公開或延後公開的要件：涉及機密、專利事項或依法不得公開，因此國圖於2019年2月21日通過之《大專校院學位論文送存國家圖書館典藏作業要點》（2024），已無早先「投稿」之選項，僅限上述3項理由，也無延後期限的規定，乃以學校所提供的證明文件為依據。

此次調查的133所大學，對於學位論文公開的規定都設有可延後公開之但書，有94所（70.68%）明文規範可延後的年限，以1年至5年為多數，6年至10年僅有2所，另有學校規範於「一定期間」公開，其他學校則未述及可延後的年限，各項占比如表四所示。

本研究亦調查延後公開之審核權，133所大學中，有99所（74.44%）對於學位論文公開與否及延後的審核權執行人或單位有所規範，其中有29所由指導教授、系所、論文口試委員會或獨立委員會審核；有25所由指導教授與系所或學程，或指導教授與系所主管共同決定；有15所由研究生事務相關委員會、系所學術委員會，甚至系務或院務會議決定；有15所則是含糊地規定由本校或學校認定。另外15所被列為其他，審核的執行人或單位則是由指導教授、系所主管、論文口試委員、校長、系所、系所審議單位的多種且複雜的組合，各項占比如表五所示。

表四　學位論文延後公開年限之規範（*N* = 94）

延後公開年限	筆數	%
1至5年	57	60.6
6至10年	2	2.1
一定期間	35	37.2

以義守大學及玄奘大學為例，《義守大學博、碩士學位論文之專業符合審查辦法》（2021）表示（第2條第3點；粗體為本文作者所加）：

> 送交國家圖書館學位論文以公開為原則，但涉及機密、專利事項或依法不得提供者，得檢具國家圖書館學位論文延後公開申請書，**經系、所、班務會議或學位學程事務會議通過，陳請校長核定後**，始得延後公開或不公開。

而《玄奘大學研究生學位考試辦法》（2025）則有不同標準（第17條；粗體為本文作者所加）：

> 本校學位論文以公開為原則，如涉及機密、專利事項或依法不得提供

臺灣大學學術期刊資料庫

表五　學位論文公開與否及延後之審核權執行者（*N* = 99）

審核權執行人或單位	筆數	%
指導教授	2	2.02
系所	17	17.17
論文口試委員會	8	8.08
獨立委員會	2	2.02
指導教授與系所／學程	11	11.11
指導教授與系所主管	14	14.14
各種委員會或系院務會議	15	15.15
本校或學校	15	15.15
其他	15	15.15

者，需檢附相關證明文件送至所屬院系審議通過後，得填寫「國家圖書館學位論文延後公開申請表」，**經研究生及指導教授親筆簽名後**，向國家圖書館申請延後公開或不予提供。

上述兩所大學之學位論文均以公開為原則，不同處在於義守大學程序較為縝密，需經系、所、班務會議或學位學程事務會議通過，並陳請校長核定後才得以完成申請；玄奘大學僅需研究生及指導教授兩人親筆簽名後即完成程序。可見學位論文延後公開之程序、審核權各校不同，容易淪為恣意，有失公允。

二、建議作法

對於學位論文網路公開，本文並不建議修訂《學位授予法》，主張大學應基於學術傳播之價值做出學術自主的判斷。然而，對於可不公開之但書，本文認同章忠信（2019）之看法，此但書有違「學術資訊流通」及「公眾審查」之立法目的，不僅在法理上造成重大缺口，且執行困難易生爭議，因此建議刪除，原因如下：

機密或依法不得提供之資訊若遭外洩，將承擔相關法律後果，因此本就不應納入學位論文，因為指導教授與全體論文委員會有何權利接觸此類資訊，且無保密之責任。至於專利申請，章忠信（2019）則指出「只要於學位論文公開後一年內提出申請，亦得依據專利法第22條主張優惠期，不致喪失新穎性或進步性」（頁57）。況且教育部自2008年起至少兩度通函各校提醒「學位論文應提供各界閱覽利用，俾促進學術傳播」、「應避免永不公開之情況」（教育部，2008，2011）。雖然此類函文已因《學位授予法》之修正施行而不再適用，但仍可見得教育部的態度是支持學術傳播，反對永不公開。

臺灣大學學術期刊資料庫

但書之破口應以修法彌補，在此之前各大學需審慎為之。首要之考量是審核權之執行者，章忠信（2019）認為不宜由指導教授決定，因為師生關係過於密切、恩怨牽連，建議由全體口試委員認定。依表五之調查，有27所大學有指導教授介入決定，由口試委員會決定有8所。本文認為，在實務上口試委員大多是由指導教授與學生共商決定，亦不適合，仍有「球員兼裁判」的疑慮。

本文認為經獨立委員會審核最為恰當，而僅有2所大學為之。本文且認同一位匿名審查人的建議，大學應於學生提出申請後，由學院成立專業審查委員會，因院級委員會比校級委員會更能聚焦專業，也比系級委員會更能公正處理。此獨立審查委員會可比照大學在判定學位論文是否有造假、變造、抄襲、由他人代寫或其他舞弊情事之委員會，學生與指導教授可列席審查會議或以書面說明理由，委員會可延請相關領域專家或法律專業人士。學生不得恣意申請延後公開，而是需列出其研究涉及何種機密、專利或合乎哪條法律等詳細原因，才得以申請延後公開或不公開其論文；審查委員會再依照學生所提之證據公正地審核論文是否得以延後公開，以及其延後之必要時限。同時，學校應列舉延後公開之期限及永不公開之條件供學生、社會大眾參考，力求公正。

伍、治標與治本之配套措施

「學位論文網路公開」之研究動機有學術傳播的正面意義以及負面防弊的效果，而「論文比對系統報告」具有防弊之治標與提醒作用，「學術研究倫理教育」則提供規範學術研究與學術傳播之根本倫理教育，使研究生理解學術倫理之重要性。以下將從論文比對系統報告要求及學術倫理教育規範，探討學位論文網路公開對於學術傳播與防弊之意義與功效。

一、論文比對系統報告

鑒於網際網路的發達，學術著作的豐沛資源可謂隨手可得，如今無論是學生或學者，在論文寫作的過程中，絕大多數的參考資料與文獻多以電子檔案的形式呈現，因此在引述資料與文獻時，「剪下貼上」甚為方便，稍不留意即可能構成抄襲，更遑論自始即是有心的抄襲。論文比對系統作為檢查論文是否涉及抄襲的輔助工具應運而生，許多大學因此要求學生於申請學位論文口試時，需附上論文比對系統報告作為佐證，證明論文與既有文獻的相似度並未超過學校所規範之比例上限。

在133所大學中，有39所未述及論文比對系統報告、有72所要求畢業生檢附比對報告、有15所要求提供報告給指導教授或口試委員，或兩者均需審閱。另有7所的規範較為模糊，例如需由指導教授審查後再通過系所的審查，或未述明產生比對報告後由何者或何單位確認。各項占比如表六所示。

其中政大的規定最為複雜，需經三個關卡審閱方可進行考試。《國立政治大學研究生學位考試要點》（2022）第3點第2項規範如下：

臺灣大學學術期刊資料庫

表六　繳交論文比對系統報告（*N* = 133）

繳交比對系統報告	筆數	%
未述及	39	29.32
檢附	72	54.14
供指導教授審閱	8	6.02
供口試委員審閱	4	3.01
指導教授及口試委員審閱	3	2.26
其他	7	5.26

> 其論文經校內論文抄襲比對系統比對、送請指導教授簽名同意、系所完成畢業初審並經系所主管簽章後，將申請書送教務處複審同意後，始得進行學位考試。

正修科技大學《正修科技大學學位論文審查及品保機制實施要點》（2021）第7點規定在學位考試前後均需進行論文比對，顯得更為周全，如：

> 學位考試時，研究生須將「論文原創性之比對結果表」提交學位考試委員審閱。
>
> 學位考試後，論文經學位考試委員審查須修改者，修改後論文應再次進行論文比對，並經指導教授確認始得通過。

各校所採用的論文比對系統也有所差異，據本研究調查，僅有11所學校於規範中直接列出1至3種不等的比對系統名稱，分別為turnitin（10）、「SYMSKAN文獻相似度檢索服務」（3）、「快刀中文相似度比對系統」（2）、iThenticate（2）、「VeriGuide（維誠）論文比對系統」（1），其餘則以「本校認定」、「本校圖書館提供」等用詞描述，但未列出系統名稱。這個現象就維持法規的穩定性且避免述及商業產品的原則而言，應屬合理的作法。本研究為深入分析各校所採用的比對系統，遂再至各校圖書館官方網頁中確認比對系統的採用狀況。列於各校規範或圖書館網頁中的比對系統包括turnitin、「快刀中文相似度比對系統」、華藝「SYMSKAN文獻相似度檢索服務」、iThenticate、「VeriGuide（維誠）論文比對系統」、學位論文相似檢測輔助系統（國家圖書館）、「誠功文章相似度比對系統（HONEST WORK）系統」等7種，部分大學重複認列，但也有7所大學未於規範或圖書館網頁中提及採用何種系統。各系統採用狀況及占比如表七所示。

本文也明確建議大學應要求學生於論文口試前繳交論文比對系統報告，理由如下：一、學生可初步確認論文至少在形式上有足夠的原創性；二、此種檢測有提醒與警示之

臺灣大學學術期刊資料庫

表七　各大學認列之論文比對系統（*N* = 126）

規範認列之比對系統	筆數	%
turnitin	107	84.92
快刀中文相似度比對系統	17	13.49
華藝（SYMSKAN文獻相似度檢索服務）	27	21.43
iThenticate	17	13.49
VeriGuide（維誠）論文比對系統	5	3.97
學位論文相似檢測輔助系統（國家圖書館）	1	0.79
誠功（Honest Work）系統	1	0.79

作用，若有引述不當之處，也可於口試前自行更正。

值得提醒的是，論文比對系統是檢測論文相似度之工具，相似度百分比高並不表示該論文即屬抄襲，須扣除引用、專有名詞等無可避免之重複；反之，相似度百分比低也不代表該論文一定不涉及抄襲，也可能是該比對系統並未收錄受抄襲之文章，或該文章僅為紙本出版品。再以《國家科學及技術委員會研究計畫涉及學生學位論文之學術倫理參考指引》（2023）為例，指導教授的研究計畫與學生學位論文之間若有部分內容重疊，應有合規合理的清楚揭露或引註。也因此，論文電子版全文公開有其重要性，一方面是可自我檢測，避免引註不當等寫作瑕疵，另一方面則能保護自己的著作權，避免成為他人抄襲之對象。

本文因此嚴肅提醒，論文比對系統報告的要求，僅能視為檢測抄襲的一個最低層次工具，重複的比例未達某個百分比也僅能視為最低標準，其目的在於提醒及警示，但仍無法避免誤差及造假；反之，確實的學術倫理教育方為論文寫作絕對必要之價值教育。

二、學術研究倫理教育

相對於論文比對系統的治標，解決論文抄襲以及強化學術傳播理念的根本之道在於教育。大學中所有授課教師與論文指導教授均有言教與身教之責，另一個不可或缺的是系統性的學術研究倫理教育課程，可讓學生與時俱進地深入瞭解學術研究倫理的全貌。臺灣學術倫理教育中心針對不同領域研發「學術研究倫理教育數位課程」，各大學可善加利用，當然亦可自行開發課程，提供研究生修習。

133所大學中，除龍華科技大學與明志科技大學無法取得資料外，有112所均明確規範畢業生需通過學術研究倫理教育，但仍有19所學校未對此有所規範。由此可知，學術倫理教育已受到多數學校重視，未來盼望每一所大學都能夠有所規範並確實落實學術倫理教育。

臺灣大學學術期刊資料庫

教育乃大學存在之目的，教育的本質應以誠信為要件。學術倫理教育不僅可培養學術誠信的價值，根除抄襲與造假等不當行為，且能較為全面地建立研究倫理原則，無論在研究設計、資料收集與分析、智慧財產權與學術發表等面向上均能有所規範。因此，學術研究倫理教育應是研究生教育的重要一環，更可為其未來的學術生涯奠定誠信的基礎。本文因此明確主張，大學均應要求學生需於提出學位論文計畫書前完成課程。

陸、結論

學位論文之屬性雖為學術著作，但因是學位授予之必要條件，需經指導教授指導以及論文委員會審查通過，因此學生、指導教授與學校系所乃共同承擔責任亦共享榮辱。此外，基於大學存在之目的，學位論文做為大學學術產出的重要一環，大學對於學位論文不僅應有品質之要求，且有決定其公開與傳播方式之權責。本文聚焦於與學位論文公開方式相關的3項研究議題。

本文首先檢視現行相關的國家法律，包括《著作權法》與《學位授予法》等，並且調查全臺133所大學對於學位論文公開之相關法規，徹底釐清法律的現況。簡言之，法律對於學位論文雖採強制公開，但公開地點為國圖，且僅需紙本與電子檔擇一公開即可；若於網路公開，則需經學生同意。而強制公開之條款有但書，若符合條件則可不公開或延後公開。綜觀全臺各大學，雖均依法採強制公開，且有極少數規定公開電子檔，但均未要求網路公開，亦均有但書。

第二項研究議題是探究網路公開作為畢業條件之可行性，此為本文之核心議題。學術論文網路公開最能滿足學術傳播之「公開性」與「讀取性」，因此也最能符合學術研究的價值與大學存在之目的。但由於法律無明確授權大學可將網路公開作為畢業條件，亦無明文禁止，因此必須先釐清大學享有自治權利，在合憲範圍內可不受「法律保留原則」之拘束，才進而論證此項畢業條件合乎釋字第563號解釋，合乎大學畢業條件之「品字標準」，因以教學為目的，屬合理必要之自治範圍，符合「合理妥適原則」，但尚須經校務會議通過納入學則，以滿足「正當程序原則」，至此方為完備。

因此，對於學位論文網路公開，大學應做出學術自主的價值判斷，不應由修訂《學位授予法》來達成。但是對於學位論文可不公開或延後公開之但書，顯然違背「學術資訊流通」及「公眾審查」之立法目的，本文則建議應修法刪除。在此之前，本文建議大學應有獨立的院級審查委員會，對論文內容及相關專業領域進行評估，學校且應確立延後公開年限及不公開之條件，並於國圖與校圖之書目中呈現不公開之理由。

第三項研究議題是提出大學落實該畢業條件的具體建議與相關配套措施，一是應善用論文比對系統之治標功能，二是更應著重治本之學術倫理課程教育。由於AI科技的成熟，論文比對系統能協助確認學位論文是否

臺灣大學學術期刊資料庫

達到避免抄襲之形式要求，為一實用工具，學校應要求學生自行比對後，才得以申請學位考試。而學術倫理相關課程及考核可以做為治本之方，學生須確實理解學術研究與學術倫理之真諦，若能落實學術倫理課程，不僅可以杜絕抄襲，更能培養優秀之研究人才。

誌謝

本文部分論述曾於2024年11月29日「2024臺灣學術倫理教育學術研討會」發表，口頭報告題目為《學位論文全文公開作為畢業條件是否合理妥適？現況與檢討》，獲選「最佳口頭發表獎」，誠摯感謝與會學者們的肯定。本文於投稿過程中獲得《圖書資訊學刊》三位匿名審查者的諸多改進意見，論證因此得以精進，研究團隊獲益良多，特此致上深深感謝，但文責自負。本研究受國科會計畫編號NSTC 112-2740-H-029-001-MY3之補助，也一併致謝。該計畫主旨在於建置並推廣「臺灣學術期刊開放取用平台」（Taiwan Open Access Journals，簡稱TOAJ），其精神與本文所倡議的學位論文OA不謀而合。

參考文獻References

112學年度法律專業碩士班畢業流程說明會手冊（2023）。https://rapi.owncoding.com/api/file/3fc38g9b/ds3bs0.pdf【*[112 xue nian du fa lu zhuan ye shuo shi ban bi ye liu cheng shuo ming hui shou ce]*. (2023). https://rapi.owncoding.com/api/file/3fc38g9b/ds3bs0.pdf (in Chinese)】

大專校院學位論文送存國家圖書館典藏作業要點（國圖事字第1130100022A號令）（2024年2月16日）。https://nclfile.ncl.edu.tw/files/202402/d1bfa17f-85e4-47bb-b1ea-3430562e3d4b.pdf【[Da zhuan xiao yuan xue wei lun wen song cun Guo Jia Tu Shu Guan dian cang zuo ye yao dian] ([Guo Tu Shi Zi Di 1130100022A Hao Ling]). (2024, February 16). https://nclfile.ncl.edu.tw/files/202402/d1bfa17f-85e4-47bb-b1ea-3430562e3d4b.pdf (in Chinese)】

大學法（2019）。全國法規資料庫。https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030001【University Act. (2019). Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan). https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030001 (in Chinese)】

大學法施行細則（2024）。全國法規資料庫。https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030028【Enforcement Rules of the University Act. (2024). Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan). https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030028 (in Chinese)】

中華民國圖書館學會（2024）。*「2024圖書資訊學優秀學位論文獎助」得獎名單*。https://www.lac.org.tw/news/31375【Library Association of the Republic of China. (2024). *["2024 tu shu zi xun xue you xiu xue wei lun wen jiang zhu" de*

臺灣大學學術期刊資料庫

jiang ming dan]. https://www.lac.org.tw/news/31375 (in Chinese)】

中華科技大學學位論文專業符合注意要點（2021）。https://aca.cust.edu.tw/aca/rules/REG25.pdf【[Zhong Hua Ke Ji Da Xue xue wei lun wen zhuan ye fu he zhu yi yao dian]. (2021). https://aca.cust.edu.tw/aca/rules/REG25.pdf (in Chinese)】

王宣雄（2022）。大學自治與學習自由的界線——以學則為探究中心。*全國律師，26*(4)，87-106。【Wang, Shiuan-Shyong (2022). [Da xue zi zhi yu xue xi zi you de jie xian——Yi xue ze wei tan jiu zhong xin]. *Taiwan Bar Journal, 26*(4), 87-106. (in Chinese)】

司法院（1998）。*大學法及其施行細則所為大學應設軍訓室並配置人員之強制規定，有無違背憲法保障大學自治意旨？*（釋字第450號）。法學資料檢索系統。https://legal.judicial.gov.tw/FINT/data.aspx?ty=CD&id=D%2c450【Juridical Yuan. (1998). *The University Act and its Enforcement Rules require all universities and colleges to establish an Office of Military Training. Do such provisions infringe upon university self-government and shall they thus be deemed unconstitutional?* (J. Y. Interpretation No. 450). Law and Regulations Retrieving System. https://legal.judicial.gov.tw/FINT/data.aspx?ty=CD&id=D%2c450 (in Chinese)】

司法院（2003）。*大學就碩士生學科考兩次未過，以退學論之校規違憲？*（釋字第563號）。法學資料檢索系統。https://legal.judicial.gov.tw/FINT/data.aspx?ty=CD&id=D%2c563【Juridical Yuan. (2003). *Does either formulating a Qualification Exam Outline or punishing a student with expulsion exceed the scope of university self-government and violate the Constitution?* (J. Y. Interpretation No. 563). Law and Regulations Retrieving System. https://legal.judicial.gov.tw/FINT/data.aspx?ty=CD&id=D%2c563 (in Chinese)】

司法院（2007）。*中央警大碩士班招生簡章拒色盲者入學之規定違憲？*（釋字第626號）。法學資料檢索系統。https://legal.judicial.gov.tw/FINT/data.aspx?ty=CD&id=D%2c626【Juridical Yuan. (2007). *Is it unconstitutional to deny color-blind people the opportunity to be enrolled in the Central Police Academy under the general regulation issued by said school in respect of student admission?* (J. Y. Interpretation No. 626). Law and Regulations Retrieving System. https://legal.judicial.gov.tw/FINT/data.aspx?ty=CD&id=D%2c626 (in Chinese)】

正修科技大學學位論文審查及品保機制實施要點（2021）。https://academic.csu.edu.tw/var/file/7/1007/img/417244821.pdf【[Zheng Xiu Ke Ji Da Xue xue wei lun wen shen cha ji pin bao ji zhi shi shi yao dian]. (2021). https://academic.csu.edu.tw/var/file/7/1007/img/417244821.pdf (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

玄奘大學研究生學位考試辦法（2025）。https://pse.is/7kyyp6【[Xuan Zang Da Xue yan jiu sheng xue wei kao shi ban fa]. (2025). https://pse.is/7kyyp6 (in Chinese)】

有關教育事務，最高行政法院107年度判字第488號判決（2018年8月23日）。司法院裁判書系統。https://pse.is/7ktfrn【[You guan jiao yu shi wu, Zui Gao Xing Zheng Fa Yuan 107 nian du pan zi di 488 hao pan jue]. (2018, August 23). [Si Fa Yuan cai pan shu xi tong]. https://pse.is/7ktfrn (in Chinese)】

何姵萱、廖敏旬、何萬順（2023）。大學英檢畢業門檻的現況與檢討。*課程與教學季刊，26*(4)，157-188。https://doi.org/10.6384/CIQ.202310_26(4).0006【Ho, Pei-Hsuan, Liao, Min-Hsun, & Her, One-Soon (2023). A critical examination of the current state of universities' English graduation threshold policies. *Curriculum & Instruction Quarterly, 26*(4), 157-188. https://doi.org/10.6384/CIQ.202310_26(4).0006 (in Chinese)】

何萬順（2016年3月10日）。大學英語畢業門檻的真相（一）法律、教育、價值觀。*獨立評論@天下*。https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/3986【Her, One-Soon (2016, March 10). [Da xue ying yu bi ye men kan de zhen xiang (I) Fa lu, jiao yu, jia zhi guan]. *[Du Li Ping Lun @ Tian Xia]*. https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/3986 (in Chinese)】

何萬順、林俊儒、林昆翰（2019）。從「大學以教學為目的」之憲法意涵論畢業條件的「品字標準」：以最高行政法院107年判字第488號政大英檢門檻案為中心。*教育政策論壇，22*(4)，1-22。https://doi.org/10.3966/156082982019112204001【Her, One-Soon, Lin, Jun-Ru, & Lin, Kun-Han (2019). Proposing the "Pin"-character criteria of degree requirements based on the constitutional significance of "universities' purpose is teaching": A focus on the Highest Administrative Court Judgment No. 107-Pan-488 on National Chengchi University's English benchmark for graduation. *Education Policy Forum, 22*(4), 1-22. https://doi.org/10.3966/156082982019112204001 (in Chinese)】

何萬順、陳靜宜、劉濟慈（2010）。國立大學教師義務性機構典藏之可行性探討：以政大為例。*圖書與資訊學刊，2*(2)，1-19。https://jila.lib.nccu.edu.tw/wp-content/uploads/2019/11/73_1.pdf【Her, One-Soon, Chen, Jing-Yi, & Liu, Ji-Tsu (2010). OA mandate in public universities: The case of NCCU. *Bulletin of Library & Information Science, 2*(2), 1-19. https://jila.lib.nccu.edu.tw/wp-content/uploads/2019/11/73_1.pdf (in Chinese)】

何萬順、廖元豪、蔣侃學（2014）。論現行大學英語畢業門檻的適法性：以政大法規為實例的論證。*政大法學評論，139*，1-64。https://doi.org/10.3966/102398202014120139001【Her, One-Soon, Liao, B. Yuan-Hao, & Chiang, Kan-Hsueh (2014). On the legality of

臺灣大學學術期刊資料庫

Taiwan universities' English graduation benchmark enforcement rules: A case study of National Chengchi University. *Chengchi Law Review, 139*, 1-64. https://doi.org/10.3966/102398202014120139001 (in Chinese)】

何萬順、劉濟慈（2009）。國立大學教師的「機構典藏」與「自我典藏」：鼓勵抑或強制？*圖書與資訊學刊，1*(4)，23-40。https://doi.org/10.6575/JoLIS.2009.71.02【Her, One-Soon, & Liu, Ji-Tsu (2009). Public university teachers' participation in institutional repository and self-archive: A mandate? *Bulletin of Library & Information Science, 1*(4), 23-40. https://doi.org/10.6575/JoLIS.2009.71.02 (in Chinese)】

何萬順、蔣侃學、林俊儒、何姵萱（2022）。*金玉其外：大學英檢畢業門檻的反思*。文鶴。【Her, One-Soon, Chiang, Kan-Hsueh, Lin, Jun-Ru, & Ho, Pei-Hsuan (2022). *[Jin yu qi wai: Da xue ying jian bi ye men kan de fan si]*. Crane. (in Chinese)】

林雯瑤（2022）。免費之外，開放取用期刊解開的封印。*人文與社會科學簡訊，23*(4)，14-18。https://pse.is/7kz2sk【Lin, Wen-Yau Cathy (2022). [Mian fei zhi wai, kai fang qu yong qi kan jie kai de feng yin]. *Humanities & Social Sciences Newsletter, 23*(4), 14-18. https://pse.is/7kz2sk (in Chinese)】

法律保留原則（無日期）。裁判書用語辭典資料庫查詢系統。2025年2月20日，取自https://pse.is/7ktg4k【*[Fa lu bao liu yuan ze]*. (n.d.). [Cai Pan Shu Yong Yu Ci Dian Zi Liao Ku Cha Xun Xi Tong]. Retrieved February 20, 2025, from https://pse.is/7ktg4k (in Chinese)】

國立中興大學法律學系（2024）。*法律學系學位論文考試作業指引（以下簡稱論文口試）*。https://pse.is/7ktg7y【Department of Law, National Chung Xing University. (2024). *[Fa Lu Xue Xi xue wei lun wen kao shi zuo ye zhi yin (yi xia jian cheng lun wen kou shi)]*. https://pse.is/7ktg7y (in Chinese)】

國立成功大學基礎醫學研究所（2022）。*基醫所師生手冊*。https://ibms.ncku.edu.tw/p/405-1196-242276,c24466.php【Institute of Basic Medical Sciences, National Cheng Kung University. (2022). *Handbook for IBMS*. https://ibms.ncku.edu.tw/p/405-1196-242276,c24466.php (in Chinese)】

國立政治大學法學院（無日期）。*113學年度博士班研究生手冊*。https://pse.is/7kz3rj【College of Law, National Chengchi University. (n.d.). *[113 xue nian du bo shi ban yan jiu sheng shou ce]*. https://pse.is/7kz3rj (in Chinese)】

國立政治大學研究生學位考試要點（政教字第1100038822號函）（2022年1月5日）。https://aca.nccu.edu.tw/images/download/rulesdata/law16A.pdf【[Guo Li Cheng Chi Da Xue yan jiu sheng xue wei kao shi yao dian] (Zheng Jiao Zi Di 1100038822 Hao Han). (2022, January 5). https://aca.nccu.edu.tw/images/download/rulesdata/law16A.pdf (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

國立政治大學博碩士學位論文獎設置辦法（政校字第1100003350號）（2021年2月8日）。https://taiwan.nccu.edu.tw/upload/8/doc/15508/國立政治大學博碩士學位論文獎設置辦法.pdf【[Guo Li Cheng Chi Da Xue bo shuo shi xue wei lun wen jiang she zhi ban fa] ([Zheng Xiao Zi Di 11000003350 Hao]) (2021, February 8). https://taiwan.nccu.edu.tw/upload/8/doc/15508/國立政治大學博碩士學位論文獎設置辦法.pdf (in Chinese)】

國立陽明交通大學科技法律學院科技法律研究所博士班研究生修業規章（2021）。https://law.nycu.edu.tw/wp-content/uploads/2021/12/博士班修業規章.pdf【[Guo Li Yang Ming Jiao Tong Da Xue Ke Ji Fa Lu Xue Yuan Ke Ji Fa Lu Yan Jiu Suo bo shi ban yan jiu sheng xiu ye gui zhang]. (2021). https://law.nycu.edu.tw/wp-content/uploads/2021/12/博士班修業規章.pdf (in Chinese)】

國立嘉義大學學位論文或學位報告蒐集辦法（2022）。https://pse.is/7ktgf4【[Guo Li Jia Yi Da Xue xue wei lun wen huo xue wei bao gao sou ji ban fa]. (2022). https://pse.is/7ktgf4 (in Chinese)】

國立臺東大學學位論文公開閱覽、延後公開及抽換作業要點（2020）。https://wedu.nttu.edu.tw/var/file/37/1037/img/1091/454229647.pdf【[Guo Li Tai Dung Da Xue xue wei lun wen gong kai yue lan, yan hou gong kai ji chou huan zuo ye yao dian]. (2020). https://wedu.nttu.edu.tw/var/file/37/1037/img/1091/454229647.pdf (in Chinese)】

國立臺灣大學工程科學及海洋工程學系（無日期）。*博士班課程資訊*。2025年5月9日，取自https://homepage.ntu.edu.tw/~ntuesoe/tw/course_phd.html【Department of Engineering, Science and Ocean Engineering. (n.d.). *[Bo shi ban ke cheng zi xun]*. Retrieved May 9, 2025, from https://homepage.ntu.edu.tw/~ntuesoe/tw/course_phd.html (in Chinese)】

國立臺灣大學法律學院法律學系博士班學則（2023）。https://pse.is/7ktgl4【[Guo Li Tai Wan Da Xue Fa Lu Xue Yuan Fa Lu Xue Xi bo shi ban xue ze]. (2023). https://pse.is/7ktgl4 (in Chinese)】

國立臺灣大學法律學院法律學系碩士班學則（2024）。https://pse.is/7ktgpl【[Guo Li Tai Wan Da Xue Fa Lu Xue Yuan Fa Lu Xue Xi shuo shi ban xue ze]. (2024). https://pse.is/7ktgpl (in Chinese)】

國立臺灣大學精進學位論文品質實施辦法（2023）。https://www.aca.ntu.edu.tw/WebUPD/aca/GAADRules/國立臺灣大學精進學位論文品質實施辦法（全條文）—公告.pdf【[Guo Li Tai Wan Da Xue jing jin xue wei lun wen pin zhi shi shi ban fa]. (2023). https://www.aca.ntu.edu.tw/WebUPD/aca/GAADRules/國立臺灣大學精進學位論文品質實施辦法（全條文）—公告.pdf (in Chinese)】

國立臺灣師範大學學位授予暨研究生學位考試辦法（臺教高(二)字第1100172708號）（2022年1月3日）。https://pse.is/7ktgu4【[Guo Li Tai Wan Shi Fan Da Xue xue wei shou yu ji yan jiu sheng xue

臺灣大學學術期刊資料庫

wei kao shi ban fa] ([Tai Jiao Gao (II) Zi Di 1100172708 Hao]). (2022, January 3). https://pse.is/7ktgu4 (in Chinese)】

國立臺灣藝術大學研究生學位考試辦法（臺教高(二)字第1130057018號）（2024年7月18日）。https://pse.is/7ktfan【[Guo Li Tai Wan Yi Shu Da Xue yan jiou sheng xue wei kao shi ban fa] ([Tai Jiao Gao (II) Zi Di 1130057018 Hao]). (2024, July 18). https://pse.is/7ktfan (in Chinese)】

國家科學及技術委員會研究計畫涉及學生學位論文之學術倫理參考指引（科會誠字第1120036856號）（2023年6月16日）。https://pse.is/7kz75d【[Guo Jia Ke Xue Ji Ji Shu Wei Yuan Hui yan jiu ji hua she ji xue sheng xue wei lun wen zhi xue shu lun li can kao zhi yin] (Ke Hui Cheng Zi Di 112003685 Hao). (2023, June 16). https://pse.is/7kz75d (in Chinese)】

張柏源（2023年6月29日）。林智堅、鄭文燦論文案傷校譽 台大校長陳文章：陳明通應向社會致歉。*Newtalk新聞*。https://pse.is/7kz7da【[Zhang, Bo-Yuan] (2023, June 29). [Lin Zhi Jian, Zheng Wen Can lun wen an shang xiao yu Tai Da xiao zhang Chen Wen Zhang: Chen Ming Tong ying xiang she hui zhi qian]. *Newtalk News*. https://pse.is/7kz7da (in Chinese)】

教育部（2008）。*為促進學術傳播，請各校於學生提交博、碩士論文時，以公開利用為原則，若延後公開則需訂定合理期限（以不超過5年），請查照*（臺高通字第0970140061號）。【Ministry of Education. (2008). *[Wei cu jin xue shu chuan bo, qing ge xiao yu xue sheng ti jiao bo shuo shi lun wen shi, yi gong kai li yong wei yuan ze, ruo yan hou gong kai ze xu ding ding he li qi xian (yi bu chao guo 5 nian), qing cha zhao]* ([Tai Gao Tong Zi Di 0970140061 Hao]). (in Chinese)】

教育部（2011）。*檢送國家圖書館「學位論文公開閱讀及延後公開之處理原則及方式說明」如附件，請查照*（臺高(二)字第1000108377號）。https://www.lib.nkust.edu.tw/portal/download/theabs/1000701.pdf【Ministry of Education. (2011). *[Jian song Guo Jia Tu Shu Guan "Xue wei lun wen gong kai yue du ji yan hou gong kai zhi chu li yuan ze ji fang shi shuo ming" ru fu jian, qing cha zhao]* ([Tai Gao (II) Zi Di 1000108377 Hao]). https://www.lib.nkust.edu.tw/portal/download/theabs/1000701.pdf (in Chinese)】

教育部（2021a）。*因應國內疫情警戒升級，大專校院停止到校上課並改採線上教學期間，請就碩博士之學位論文撰寫、考試方式、修業年限及收費等提供相關彈性配套措施，請查照*（臺教高通字第1100072591號）。https://pse.is/7ktf5k【Ministry of Education. (2021a). *[Yin ying guo nei yi qing jing jie sheng ji, da zhuan xiao yuan ting zhi dao xiao shang ke bing gai cai xian shang jiao xue qi jian, qing jiu shuo bo shi zhi xue wei lun wen zhuan xie, kao shi fang shi, xiu ye nian xian ji shou fei deng ti gong xiang guan tan xing pei tao cuo shi, qing cha zhao]* ([Tai Jiao Gao Tong Zi Di 1100072591 Hao]). https://pse.is/7ktf5k (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

教育部（2021b）。*有關大專校院學位證書頒發、修業證書發給與離校程序相關規定事宜，詳如說明並請配合辦理，請查照*（臺教高通字第1100016025號）。https://oaa.ccu.edu.tw/var/file/4/1004/img/238487372.pdf【Ministry of Education. (2021b). *[You guan da zhuan xiao yuan xue wei zheng shu ban fa, xiu ye zheng shu fa gi yu li xiao cheng xu xiang guan gui ding shi yi, xiang ru shuo ming bing qing pei he ban li, qing cha zhao]* ([Tai Jiao Gao Tong Zi Di 1100016025 Hao]). https://oaa.ccu.edu.tw/var/file/4/1004/img/238487372.pdf (in Chinese)】

章忠信（2019）。學位授予法關於學位論文強制公開新制之探討。*智慧財產權月刊，248*，39-60。【Chang, Chung-Hsin (2019). The analysis of compulsory release of thesis under the new Degree Conferral Act. *Intellectual Property Right Journal, 248*, 39-60. (in Chinese)】

許育典、林姁璇（2013）。大學自治下對學生基本權保障的探究。*當代教育研究季刊，21*(2)，37-67。https://doi.org/10.6151/CERQ.2013.2102.02【Hsu, Yue-Dian, & Lin, Hsu-Hsuan (2013). A study of the protection of the fundamental rights of college students from the perspective of university autonomy. *Contemporary Educational Research Quarterly, 21*(2), 37-67. https://doi.org/10.6151/CERQ.2013.2102.02 (in Chinese)】

許敏溶（2023年2月25日）。獨／5年60件碩博士學位遭撤銷　教團批：僅冰山一角「低估數十倍」。*ETtoday新聞雲*。https://pse.is/7kz8lv【[Hsu, Min-Rong] (2023, February 25). [Du / 5 nian 60 jian shuo bo shi xue wei zao che xiao Jiao tuan pi: Jin bing shan yi jiao “di gu shu shi bei”]. *[ETtoday Xin Wen Yun]*. https://pse.is/7kz8lv (in Chinese)】

許維寧（2022年12月15日）。學位撤銷數教部統計有缺漏 學界：恐延伸求職爭議。*聯合新聞網*。https://udn.com/news/story/6885/6841041【[Hsu, Wei-Ning] (2022, December 15). [Xue wei che xiao shu Jiao Bu tong ji you que lou Xue jie: Kong yan shen qiu zhi zheng yi]. *United Daily News*. https://udn.com/news/story/6885/6841041 (in Chinese)】

陳文貴（2020）。大學自治之權限劃分與監督。*教育法學評論，5*，103-115。https://doi.org/10.6920/ELR.202005_(5).0006【[Chen,Wen-Kuei] (2020). [Da xue zi zhi zhi quan xian hua fen yu jian du]. *Educational Law Review, 5*, 103-115. https://doi.org/10.6920/ELR.202005_(5).0006 (in Chinese)】

著作權法（2022）。全國法規資料庫。https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=J0070017【Copyright Act. (2022). Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan). https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode= J0070017 (in Chinese)】

楊惠琪（2022年12月5日）。「撤銷學位專區」鄭文燦是第100本　國圖證實「今年下架特別多」。*ETtoday新聞雲*。https://pse.is/7kz8x3【[Yang, Hui-Chi]

臺灣大學學術期刊資料庫

(2022, December 5). ["Che xiao xue wei zhuan qu" Zheng Wen Can shi di 100 ben Guo Tu zheng shi "jin nian xia jia te bie duo"]. *[ETtoday Xin Wen Yun]*. https://pse.is/7kz8x3 (in Chinese)】

義守大學博、碩士學位論文之專業符合審查辦法（2021）。https://pse.is/7kz8yu【[Yi Shou Da Xue bo shuo shi xue wei lun wen zhi zhuan ye fu he shen cha ban fa]. (2021). https://pse.is/7kz8yu (in Chinese)】

萬能科技大學學位論文專業符合處理要點（2021）。https://www.vnu.edu.tw/files/27952/71學位論文專業符合處理要點.pdf【[Wan Neng Ke Ji Da Xue xue wei lun wen zhuan ye fu he chu li yao dian]. (2021). https://www.vnu.edu.tw/files/27952/71學位論文專業符合處理要點.pdf (in Chinese)】

廖元豪（2004）。法律保留與基本權保障之脫鉤——評司法院大法官釋字第五六三號解釋。*臺灣本土法學雜誌，55*，17-36。【[Liao, Yuan-Hao] (2004). [Fa lu bao liu yu ji ben quan bao zhang zhi tuo gou——Ping Si Fa Yuan Da Fa Guan Shi Zi Di 563 Hao jie shi]. *Taiwan Law Journal, 55*, 17-36.】

臺灣語言學學會（無日期）。*2024年碩博士論文獎*。2025年5月8日，取自https://pse.is/7ktulc【Linguistic Society of Taiwan. (n.d.). *[2024 nian shuo bo shi lun wen jiang]*. Retrieved 2025, May 8, from https://pse.is/7ktulc (in Chinese)】

輔仁大學法律學系（無日期）。*法律學系博士班修業規則流程圖*。https://pse.is/7kz988【Department of Law, Fu Jen Catholic University. (n.d.). *[Fa Lu Xue Xi bo shi ban xiu ye gui ze liu cheng tu]*. https://pse.is/7kz988 (in Chinese)】

輔仁大學國際創業與國際經營管理碩士學位學程論文口試流程及畢業規範（無日期）。https://pse.is/7kz98l【*[Fu Ren Da Xue Guo Ji Chuang Ye Yu Guo Ji Jing Ying Guan Li Shuo Shi Xue Wei Xue Cheng lun wen kou shi liu cheng ji bi ye gui fan]*. https://pse.is/7kz98l (in Chinese)】

學位授予法（2018）。全國法規資料庫。https://pse.is/7kz9bt【Degree Conferral Act. (2018). Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan). https://pse.is/7kz9bt (in Chinese)】

樹德科技大學學位論文品保檢核機制（2022）。https://pse.is/7kthh7【[Shu De Ke Ji Da Xue xue wei lun wen pin bao jian he ji zhi]. (2022). https://pse.is/7kthh7 (in Chinese)】

Gilliam, C., & Daoutis, C. (2019). Can openly accessible e- theses be published as monographs? A short survey of academic publishers. *Serials Librarian, 75*(1-4), 5-12. https://doi.org/10.1080/0361526X.2019.1589633

Japan initiates a nationwide plan towards open science. (2024, July 11). The Publication Plan. https://thepublicationplan.com/2024/07/11/japan-initiates-a-nationwide-plan-towards-open-science/

Naujokaitytė, G. (2023, April 25). EU governments to rein in unfair academic publishers and unsustainable fees. *Science*

臺灣大學學術期刊資料庫

Business. https://sciencebusiness.net/news/Universities/eu-governments-rein-unfair-academic-publishers-and-unsustainable-fees

Nelson, A. (2022). *Ensuring free, immediate, and equitable access to federally funded research*. Science and Technology Policy Office. https://pse.is/7kz9h3

Office for Scholarly Communication. (n.d.). *Open access policies*. Harvard Library. Retrieved March 18, 2025, from https://osc.hul.harvard.edu/policies/

Registry of Open Access Repositories Mandatory Archiving Policies. (n.d.). *Welcome to ROARMAP*. Retrieved March 18, 2025 from https://roarmap.eprints.org/

SPARC. (n.d.). *2022 updated OSTP policy guidance*. Retrieved September 16, 2024, from https://sparcopen.org/our-work/2022-updated-ostp-policy-guidance/

The University of North Carolina at Chapel Hill. (2013). *Thesis and dissertation guide*. https://pse.is/7kz9j3

University of California. (2020). *Policy on open access for theses and dissertations*. https://policy.ucop.edu/doc/2000688/

Woolston, C. (2022, July 28). US faculty members support open-access publishing in broad survey. *Nature*. https://doi.org/10.1038/d41586-022-02070-7

（投稿日期Received: 2024/12/7　接受日期Accepted: 2025/4/25）

臺灣大學學術期刊資料庫