圖書資訊學刊　第23卷第1期　（2025.6）　頁201-228
https://doi.org/10.6182/jlis.202506_23(1).201

傅斯年圖書館藏陸僎跋《杜工部集》鈔本考論—以「吳若本」為中心

A Study of the Hand-copied Manuscript of *Du Gong Bu Ji* with Postscript by Lu Zhuan in the Fu Ssu-nien Library—Focusing on the Wu Ruo Ben

張其秀[1]　綦　維[2]
Qi-Xiu Zhang[1], Wei Qi[2]

摘　要

傅斯年圖書館藏陸僎跋《杜工部集》鈔本是較罕見的善本古籍。通過與《錢注杜詩》康熙6年（1667）季振宜刻本對比發現，二本異同明顯，推測該鈔本乃錢箋脫稿到刊刻之間的一個過程本。該鈔本保存著「吳若本」《杜工部集》在編次和校語方面的重要線索，是存世杜集中最接近「吳若本」的版本。「吳若本」是僅次於祖本「二王本」的重要杜集，然已散佚。「吳若本」的面貌等問題是早期杜集研究的關鍵，引入傅圖本可為此問題的解決提供新材料。結合傅圖本等相關杜集可大體推測「吳若本」在編次、收錄詩文、注釋、文本和校語等方面的情況。對傅圖本的考察，可推進「吳若本」研究的進程，對於「二王本」等早期杜集研究亦有重要意義。

關鍵字：吳若本《杜工部集》、二王本《杜工部集》、《錢注杜詩》、編次、異文校語

Abstract

The Lu Zhuan (陸僎) Ba (跋) *Du Gong Bu Ji* (杜工部集) chao ben (鈔本) in Fu Ssu-nien Library (傅斯年圖書館) is a rare book. Comparison with *Qian Zhu Du Shi* (錢注杜詩), engraved by Ji Zhen-Yi (季振宜) in the sixth year of the Kangxi(康熙) reign (1667), reveals obvious similarities and differences between the two books, and leads to the speculation that this book was an intermediate draft before the finalization of *Qian Jian* (錢箋). It preserves important information about the bian ci (編次) and jiao yu (校語) of "Wu Ruo Ben" *Du Gong Bu Ji* ("吳若本"杜工部集), and is the closest edition of Wu Ruo Ben. Wu Ruo Ben is the second most important Du ji (杜集) after the zu ben (祖本) Er Wang Ben (二王本), but it has been lost. The question of the appearance of the Wu Ruo Ben is the key to the study for early Du ji. The introduction of Fu Tu Ben (傅圖本) can provide new material for solving this problem. Combining Fu Tu Ben and the related Du ji can make general conjectures about Wu Ruo Ben's bian ci, inclusion of poems and articles, annotations, texts and jiao yu. The examination of Fu Tu Ben can advance the study of the Wu Ruo Ben, and is also of great significance to the study of early Du ji such as Er Wang Ben.

Keywords: Wu Ruo Ben *Du Gong Bu Ji*; Er Wang Ben *Du Gong Bu Ji*; *Qian Zhu Du Shi*; Bian Ci; Yi Wen Jiao Yu

[1] 復旦大學中國語言文學系（上海）
Department of Chinese Language and Literature, Fudan University, Shanghai, China
[2] 山東大學儒學高等研究院（濟南）
Advanced Institute of Confucian Studies, Shangdong University, Jinan, China
* 通訊作者Corresponding Author: 張其秀Qi-Xiu Zhang, E-mail: qixiu0426@163.com

臺灣大學學術期刊資料庫

Extended Abstract

The chao ben (鈔本; hand-copied) manuscript of *Du Gong Bu Ji* (杜工部集) preserved in the Fu Ssu-nien Library (傅斯年圖書館; referred to as the Fu Tu Ben, 傅圖本), with ba (跋; postscript) by Lu Zhuan (陸僎), is a rare and valuable edition of the collection of poems written by Du Fu (杜甫). However, academic research on this manuscript has not been thorough or comprehensive. To date, it has been cataloged in only three bibliographies: Mo You-Zhi's (莫友芝) *Cang Yuan Ding Bu Lv Ting Zhi Jian Chuan Ben Shu Mu* (藏園訂補郘亭知見傳本書目), Fu Zeng-Xiang's (傅增湘) *Cang Yuan Qun Shu Jing Yan Lu* (藏園群書經眼錄), and Tang Man-Yuan's (湯蔓媛) *Fu Ssu-nien Library Shan Ben Gu Ji Ti Ba Ji Lu* (傅斯年圖書館善本古籍題跋輯錄). Additionally, three articles written individually by Zeng Shao-Huang (曾紹皇), Li Shuang (李爽), and Yoshimura Hiromichi (芳村弘道) have addressed this manuscript. Zeng's article is merely a bibliographic introduction; Li has only examined a portion of the manuscript, and Yoshimura's work aims to supplement the content that goes beyond *Qian Jian* (錢箋) but is not included in Li's article. However, scholars have yet to discuss the key information related to the Wu Ruo Ben (吳若本) preserved in this manuscript. Therefore, this study sought to use this manuscript as a point of departure to explore its significance and value in the study of the Wu Ruo Ben.

First, a comparison between the Fu Tu Ben and the ke ben (刻本; printed edition) of *Qian Zhu Du Shi* (錢註杜詩) by Ji Zhen-Yi (季振宜) from the sixth year of the Kangxi (康熙) reign (1667) revealed clear differences and close connections between the two versions. The Fu Tu Ben is likely a transitional version produced between *Qian Jian*'s final draft and printed edition, preserving key clues about the arrangement and textual corrections of the *Du Gong Bu Ji* in the Wu Ruo Ben.

Second, a detailed analysis of the key information and clues preserved in the Fu Tu Ben related to the Wu Ruo Ben revealed (1) a discrepancy between the number of poems indicated at the beginning of the volume and the actual number of poems included; (2) 15 instances of textual variations labeled as "Wu Zuo Mou (吳作某)"; (3) a clue suggesting that "the bian ci (編次; arrangement) of poems in the Huang Shi Bu Zhu Ben (黃氏補註本) entirely follows the Wu Ruo Ben." The analysis provided clear evidence that the Fu Tu Ben is a version of *Du Gong Bu Ji* that preserves the most original features and numerous clues of the Wu Ruo Ben, possibly making it the closest to the Wu Ruo Ben among the surviving versions of *Du Gong Bu Ji*.

Note. To cite this article in APA format: Zhang, Q.-X., & Qi, W. (2025). A study of the hand-copied manuscript of *Du Gong Bu Ji* with postscript by Lu Zhuan in the Fu Ssu-nien Library—Focusing on the Wu Ruo Ben. *Journal of Library and Information Studies, 23*(1), 201-228. https://doi.org/10.6182/jlis.202506_23(1).201 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Zhang, Qi-Xiu and Wei Qi. "A Study of the Hand-copied Manuscript of *Du Gong Bu Ji* with Postscript by Lu Zhuan in the Fu Ssu-nien Library—Focusing on the Wu Ruo Ben." *Journal of Library and Information Studies* 23, no. 1 (2025): 201-228. https://doi.org/10.6182/jlis.202506_23(1).201 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資訊庫

Third, existing literature has never suggested that the bian ci of poems in the Huang Shi Bu Zhu Ben entirely follows the Wu Ruo Ben; this viewpoint is of great importance. Therefore, an attempt was made to verify its authenticity by examining the bian ci of the poems and the number of poems included. The results indicated that this viewpoint is quite credible, providing a basis for further investigation into the bian ci of the poems in the Wu Ruo Ben.

Fourth, based on the key information and clues preserved in the Fu Tu Ben regarding the Wu Ruo Ben, it is possible to broadly infer the bian ci of poems, as well as the inclusion of poems, annotations, and jiao yu (校語; editor's comments on textual corrections) in the Wu Ruo Ben of *Du Gong Bu Ji*. Specifically, the Huang Shi Bu Zhu Ben should be used as the prime source when inferring the bian ci of poems in the Wu Ruo Ben, and *Qian Zhu Du Shi* should serve as the basis for the text, annotations, and jiao yu of the Wu Ruo Ben. Additionally, Zhu He-Ling's (朱鶴齡) *Du Gong Bu Shi Ji Ji Zhu* (杜工部詩集輯註) can be used to restore part of the annotations and jiao yu in the Wu Ruo Ben that has been altered by Qian Qian-Yi (錢謙益).

Finally, given the misconception in academic circles that conflates the Er Wang Ben (二王本) with the Wu Ruo Ben, and the Shang Tu Ben (上圖本) with the Wu Ruo Ben, an effort was made to clarify the relationship between the Er Wang Ben and Wu Ruo Ben. Although the Er Wang Ben and Wu Ruo Ben were printed at approximately the same time and share similar formats, they are two independent early editions of *Du Gong Bu Ji* and should not be confused. The Shang Tu Ben is a surviving representative of the Er Wang Ben, and while it is not identical to the Er Wang Ben, it is even further from being the same as the Wu Ruo Ben.

In conclusion, the rare new material provided by the Fu Tu Ben can advance the research on the Wu Ruo Ben of *Du Gong Bu Ji*, and it also offers valuable insights into the research of other early editions of *Du Gong Bu Ji*, such as the Er Wang Ben.

壹、緒論

北宋寶元2年（1039）王洙（997–1057）編校、嘉祐4年（1059）王琪刊刻的《杜工部集》20卷（簡稱「二王本」）是杜甫集的第一個定本，後世稱為「祖本」（杜甫、張元濟，2001，頁349）。根據王洙《杜工部集記》可知，「二王本」杜集分古、近體編撰，每體之下再按杜甫居行次第排列（杜甫、張元濟，2001，頁121）。「二王本」已散佚，學界慣常使用，甚至直接稱作「二王本」的是上海圖書館藏毛扆（1640–1713）跋《杜工部集》20卷（簡稱「上圖本」；杜甫、王洙，無日期）。上圖本雖然保留王洙〈記〉、王琪〈後記〉，但是經張元濟鑒定（杜甫、張元濟，2001，頁349-350），上圖本非「二王本」原刻或重刻，只是保留著「二王本」大致面貌的牉合本，其由「第一本」、「第二本」牉合而成。學界比較一致地認為「第一本」是「二王本」的翻刻本。

而關於「第二本」是否為「吳若本」的問題，學界曾反覆爭論，由洪業（1893–1980）對「吳若本」真實性的質疑，開啟此場討論的序幕。1940年，洪業在〈杜詩引得序〉中提出「吳若本」可

臺灣大學學術期刊資料庫

能為錢謙益（1582–1664）偽造的贋本（洪業等，1985，頁58-67）。1957年，張元濟在《宋本杜工部集》〈跋〉中考證「第二本」確為「吳若本」（杜甫、張元濟，2001，頁349-350）。1974年，洪業在校勘《宋本杜工部集》後，改變早年觀點，承認「吳若本」的真實性（洪業，1981，頁428；2014，頁371）。

在洪業、張元濟之後，學界對「第二本」是否為「吳若本」的問題展開持久討論。持否定意見，認為「第二本」非「吳若本」的主要有：元方（1963）、黑川洋一（1977）、曹樹銘（1978）等；持相對肯定意見，認為「第二本」是「吳若本」翻刻本的主要有：岳珍（1999）、孫微與王新芳（2010）等。元方、曹樹銘等否定觀點屬於較為早期的認識，鄧紹基（1982）、聶巧平（2000）已指出不合理之處，近期的研究更傾向於肯定意見，筆者亦同意張元濟、岳珍、孫微等學者的觀點，以下論述在「第二本」為「吳若本」翻刻本的基礎上展開。

「吳若本」是與「二王本」刊刻時間較近、體例相似、卷數相同的早期杜集。所謂「吳若本」，更嚴謹的稱謂是紹興間建康府學刊本《杜工部集》20卷，卷末有吳若〈後記〉。錢謙益自言其《杜詩箋注》以吳若本為主（錢謙益、孫微，2024，頁43），至於是以吳若本為底本還是主要校本，並沒有明說。隨著絳雲樓大火、吳若本煙消雲散，後人對吳若本的真偽及其與錢箋的關係產生諸多疑問。不過，根據目前文獻資料及前人研究成果來看，錢箋以吳若本為底本當毋庸置疑。理由如下：

第一，同時期的朱鶴齡（1606–1683）、計東（1624–1675）、錢曾（1629–1701）均有對錢謙益以吳若本為底本箋注杜集的相關表述。如朱鶴齡、計東分別曰：「（錢謙益）遂撿所箋吳若本及九家注，命之合鈔。」（杜甫等，2024，卷首序，頁2）「杜詩千家注最為紕繆，宋本之善者有二焉：分體則吳若本，今虞山先生所箋者是也。」（杜甫等，2024，卷首序，頁5）錢曾曰：「牧翁箋注杜集一以吳若本為歸。」（錢曾等，2019，頁367）另，錢曾著錄：「《杜工部集》吳若本，二十卷，四本，宋本影鈔。」（錢曾，1996，頁706）此本或從錢謙益處影鈔。

第二，在被鑒定為「吳若本」翻刻本的「第二本」中，錢箋所標34處「吳作某」校語一律作「某」原字，而且保存著吳若〈後記〉所言「樊作某」等校語，這些證據亦較為有力地指向錢箋以吳若本為底本。

第三，今人對「吳若本」與錢箋的關係亦有考辨，目前較為一致的意見認為，錢箋雖以吳若本為底本，但是由於參校他本以及錢曾等的參與，在文本用字、注文和詩歌編次上對「吳若本」做了某種程度的刪改調整。此論主要見於鄧紹基（1982）、長谷部剛（1999）、曾祥波（2015）等文章；蔡錦芳

臺灣大學學術期刊資料庫

（2007）亦認為錢箋用吳若本作底本之說是可信的，並用錢箋推測吳若本原貌。

第四，傅斯年圖書館藏錢箋鈔本卷末比錢箋康熙6年（1667）刻本多出落款，及「吳若本」監造和校勘官銜名（見後文圖四）。「建康府府學、今創行雕造唐工部集一部凡二十卷」的落款，及「王闓、章識、錢壽朋、趙士鵬、吳若、吳公才、歐陽懋」銜名，與吳若〈後記〉吻合無忤，證明吳若本的真實性，及錢箋以吳若本為底本的事實。但是由於「吳若本」原書早已湮滅，錢謙益對吳若本的改動較大，若僅以錢箋為依據，難以較為充分和嚴謹地認識「吳若本」。傅斯年圖書館藏陸僎跋《杜工部集》鈔本恰巧保留著有關「吳若本」的重要線索，可為「吳若本」研究提供新材料和新視角。

臺灣中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《杜工部集》20卷、附錄1卷（簡稱「傅圖本」），6冊，鈔本，清道光30年（1850）陸僎重裝並跋（索書號A844.1 156-153）。楷體鈔寫，無格線。每半葉10行，行20字；注釋小字雙行，行19字。高20.4釐米，寬16.8釐米。無目錄。前18卷詩，後2卷文。每冊首尾鈐印累累，共有印記6家11方（註一）。書末陸僎跋曰：

> 右《杜工部集》一部，為明人鈔本，惜無款識，查高大父《點勘樓書目》：康熙丁亥秋仲，於太倉王氏得明鈔本杜集六冊，卷端有柳如是圖記。即此集也。爰付重裝，並志數語於卷末，時道光庚戌三月十三日吳邑陸僎記於洗馬里之東皋草堂（杜甫、錢謙益，無日期，卷末跋，葉1a）。

此本少見，惟有幾種古籍書目著錄：《藏園訂補郘亭知見傳本書目》（莫友芝等，2009，卷12，頁986）、《藏園群書經眼錄》（傅增湘，2009，卷12，頁861）、《傅斯年圖書館善本古籍題跋輯錄》（湯蔓媛，2008，頁178-179）；又〈臺灣地區藏稀見杜詩手批本提要敘錄（二）〉對此書有簡要介紹（曾紹皇，2020，頁69）。周采泉（1986）、鄭慶篤等人（1986）、張忠綱等人（2008）編杜集書目均未收錄，可見其珍稀程度。當代學者李爽曾獲准複製該書局部，他認為該書為季振宜刊刻《錢注杜詩》時據以校勘之參校本，又通過藏書印考證其遞藏源流（李爽，2013，頁69-78；2016，頁18）。日本學者芳村弘道兩度閱覽調查此本，在李爽文之基礎上補充此本所收超出錢箋刻本的資料，分析其與錢箋刻本的文本異同（芳村弘道，2018，頁1-20），此外未見論及。由於該書為善本古籍，不易得見，學界對其研究多有欠缺。今有幸獲睹此書全本，試考察其與《錢注杜詩》的異同，並以該本為切入點，對「吳若本」的編次、詩文、注釋、校語面貌，及與「二王本」的關係等予以探究。

臺灣大學學術期刊資料庫

貳、傅圖藏《杜工部集》鈔本與《錢注杜詩》的異同

雖然李爽和芳村弘道都曾對比傅圖本與《錢注杜詩》（簡稱「錢箋刻本」）的異同，但是李爽未見全書，僅對比26首詩歌，不夠全面；芳村弘道側重鈔本多出的內容，未及其他重要資訊。以下在全面對校二書的基礎上，分析其異同。

一、相同之處

傅圖本與錢箋刻本在正文、注釋和箋語上高度一致，八成左右的內容相同。此點說明傅圖本應該是在錢謙益「極年八十，書始成」（錢謙益、孫微，2024，卷首序，頁3），即基本完成《杜詩箋注》全書的順治18年（1661）（金鶴翀，1999，頁645；葛萬里編，1985，葉8b）之後謄鈔，故而當為清鈔本。陸僎據柳如是（1619–1664）圖記和冊數，斷為其高大父所言明鈔本，不確。傅斯年圖書館沿襲陸僎跋著錄作明鈔本（湯蔓媛，2008，頁178-179），亦誤。傅增湘著錄作「清寫本」（莫友芝等，2009，卷12，頁986；傅增湘，2009，卷12，頁861），曾紹皇（2020，頁69）亦認為乃清鈔本，均是。李爽（2016，頁18）認為該本鈔寫於康熙3年（1664）錢、柳相繼謝世前，芳村弘道（2018）認為此本是在錢注脫稿後的三年間（1662–1664）鈔錄完成。根據錢箋的成書時間和柳如是印記保守推測，該本當鈔寫於清順治18年到康熙3年（1661–1664）之間。

二、不同之處

傅圖本與錢箋刻本有以下5點重要差異。

(一) 異文

錢箋刻本中的「吳作某」，傅圖本在許多情況下作「某」原字，幾無異文。如卷10〈喜聞官軍已臨賊境二十韻〉「悲憐子女號」，錢箋刻本「憐」字下有異文「吳作連」（錢謙益、孫微，2024，頁323），傅圖本正作「悲連子女號」（杜甫、錢謙益，無日期，卷10，葉10a-10b），無異文（見圖一）。細緻對校錢箋刻本和傅圖本發現，鈔本中尚保留15處錢箋刻本中「吳作某」的某原字。

(二) 卷前所標詩歌數

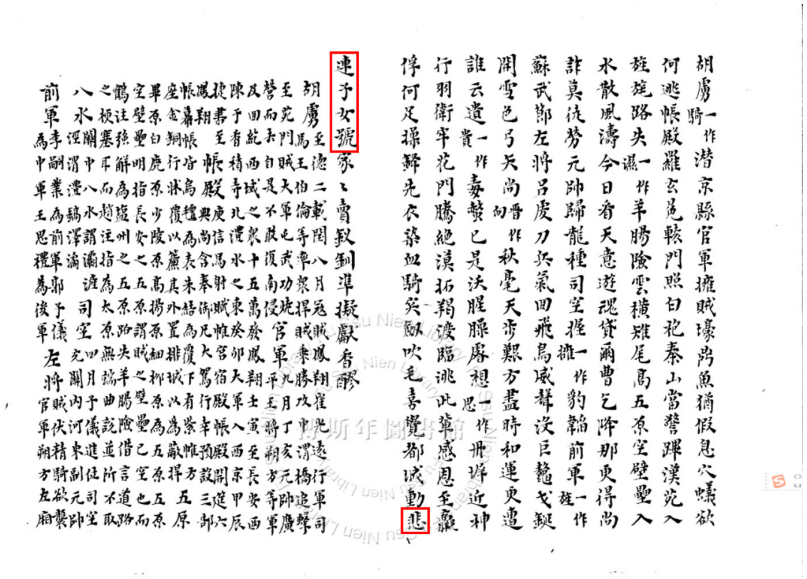
二書每卷卷前第2行皆標詩歌體式和詩歌數，如錢箋刻本卷2第2行標「古詩四十二首」。實際收詩數目方面，錢箋刻本與傅圖本幾無差別。在錢箋刻本中，卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數吻合無忤；然而在傅圖本中，卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數卻出入明顯，18卷中有14卷都不相符，而且有的數目出入較大，如卷16次行標「近體詩一百三十三首」，而正文實際收97首。從大部分卷次數目的不一致和有些數額的巨大相差來看，傅圖本卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數的出入並非偶然的統計誤差，很可能是某個重要資訊的遺留。關於其情況，詳見下文。

(三) 對補遺詩的處理方式

錢箋刻本的處理方式是刪除正集中的詩歌，在補遺部分以小注說明見正集；傅圖

臺灣大學學術期刊資料庫

圖一　傅圖本「悲連子女號」無異文



資料來源：中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《杜工部集》鈔本。

本的處理方式是，在正集中保留題目，加小注說明見補遺，補遺部分亦有小注。如〈惠義寺園送辛員外〉、〈又送〉，錢箋刻本編在卷末「《草堂詩箋》逸詩拾遺」，詩後注曰：「見卞圜本，並見吳若本。」（錢謙益、孫微，2024，補遺卷，頁956）正集無此二詩。傅圖本正集保留詩題，題下注：「並見逸詩。」（見圖二）補遺部分收錄二詩，小注同錢箋刻本（杜甫、錢謙益，無日期，卷12，葉28a）（見圖三）。

(四) 字詞注釋與「箋曰」條目

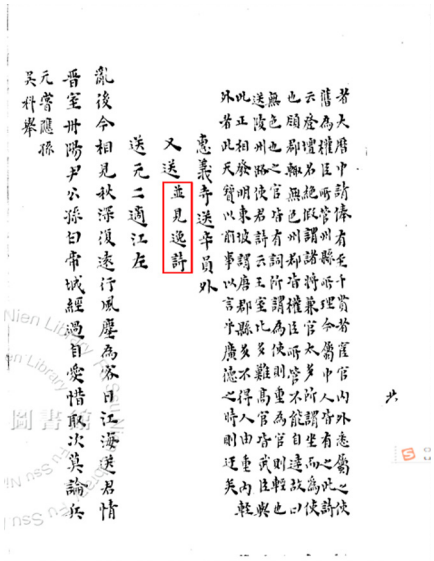
在字詞注釋上，二本互有增刪、順序略異，但刻本內容更充實；在「箋曰」條目上傅圖本少於錢箋刻本，且更簡略。

字詞注釋差異諸如卷10〈曲江二首〉其一，傅圖本有「翡翠」注，錢箋刻本無；同卷〈秦州雜詩二十首〉其四，錢箋刻本有「驌驦」注，傅圖本無；卷10〈奉和賈至舍人早朝大明宮〉有「舍人」、「大明宮」注，傅圖本「大明宮」在前，「舍人」在後，錢箋刻本反之；卷15〈諸將五首〉其二「晉水」注釋，錢箋刻本在最後比傅圖本多出「『龍起猶聞晉水清』，即李翺所謂『神堯以一旅取天下』也，其感歎如此」（錢謙益、孫微，2024，頁763）一句。

「箋曰」條目差異諸如卷4〈入奏行〉、卷10〈寄岳州賈司馬六丈巴州嚴八使君兩閣老五十韻〉、卷15〈解悶十二首〉其九等詩後，錢箋刻本有「箋曰」條目，傅圖本皆無；又如傅圖本卷1〈游龍門奉先寺〉「箋曰」：「韋應物〈龍門游眺詩〉云『鑿山導伊流，中斷若天闕』，此杜詩注腳也，

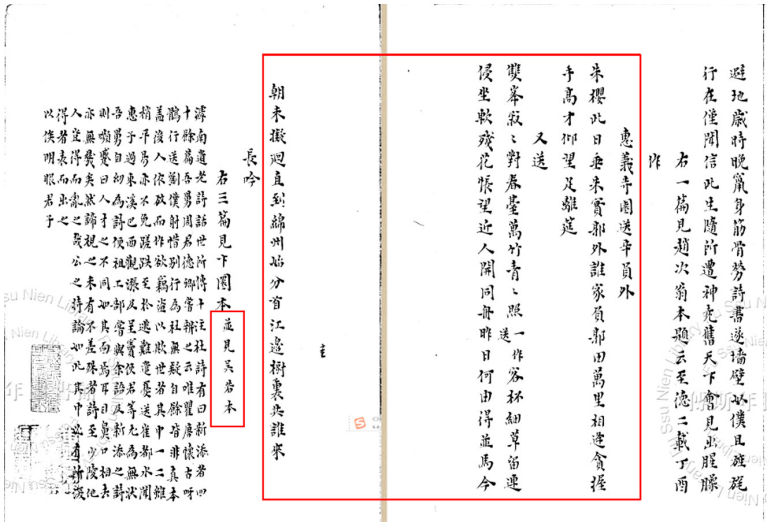
臺灣大學學術期刊資料庫

圖二　傅圖本卷12〈惠義寺（園）送辛員外〉、〈又送〉有目無詩



資料來源：中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《杜工部集》鈔本。

圖三　傅圖本「補遺卷」收〈惠義寺園送辛員外〉、〈又送〉，小注「並見吳若本」



資料來源：中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《杜工部集》鈔本。

臺灣大學學術期刊資料庫

宋人妄改，削之何疑。」錢箋刻本此條「箋曰」內容更豐富，在韋應物〈龍門游眺詩〉後比傅圖本多「又云『南山郁相對』」，在「宋人妄改，削之何疑」後多「楊用修又據《韋表臣詩話》定為『天闕』，引據支離，悉所不取」（錢謙益、孫微，2024，頁7）。

(五) 附錄內容

錢箋刻本書前有〈草堂詩箋元本序〉、季振宜序、總目錄，傅圖本均無。傅圖本有「吳若本」落款、「吳若本」監刻及校勘官銜名（見圖四）、《新唐書．藝文志》等書目著錄資訊、「校讎杜集諸本」條目（見圖五）、宋高宗授杜甫裔孫杜邦傑承節郎敕，錢箋刻本均無。如「吳若本」落款，曰：

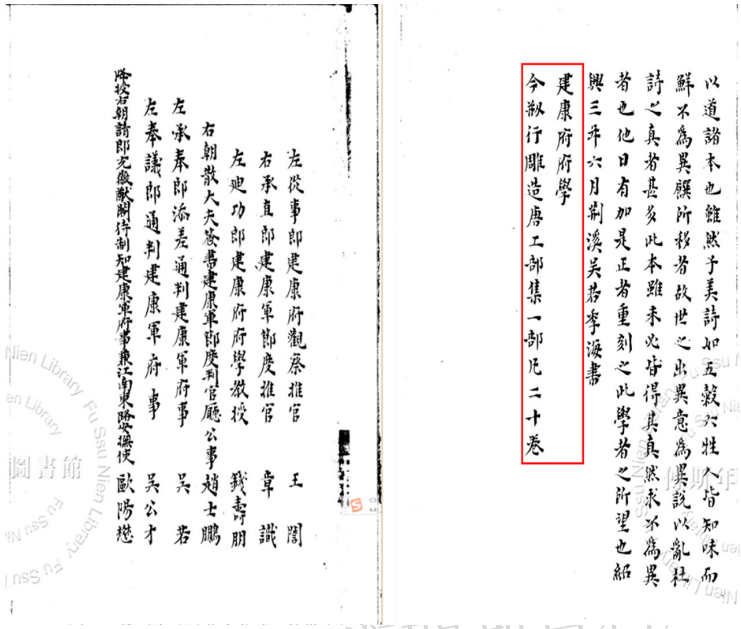
建康府府學

今創行雕造唐工部集一部凡二十卷

「吳若本」監造及校勘官銜名分別曰：

左從事郎建康府觀察推官王閶、右承直郎建康軍節度推官章識、左迪功郎建康府府學教授錢壽朋、右朝散大夫簽書建康軍節度判官廳公事趙士鵬、左承奉郎添差通判建康軍府事吳若、左奉議郎通判建康軍府事吳公才、降授右朝請郎充徽猷閣待制知建康軍府事兼江南東路安撫使歐陽懋（杜甫、錢謙益，無日期，附錄，葉1a）。

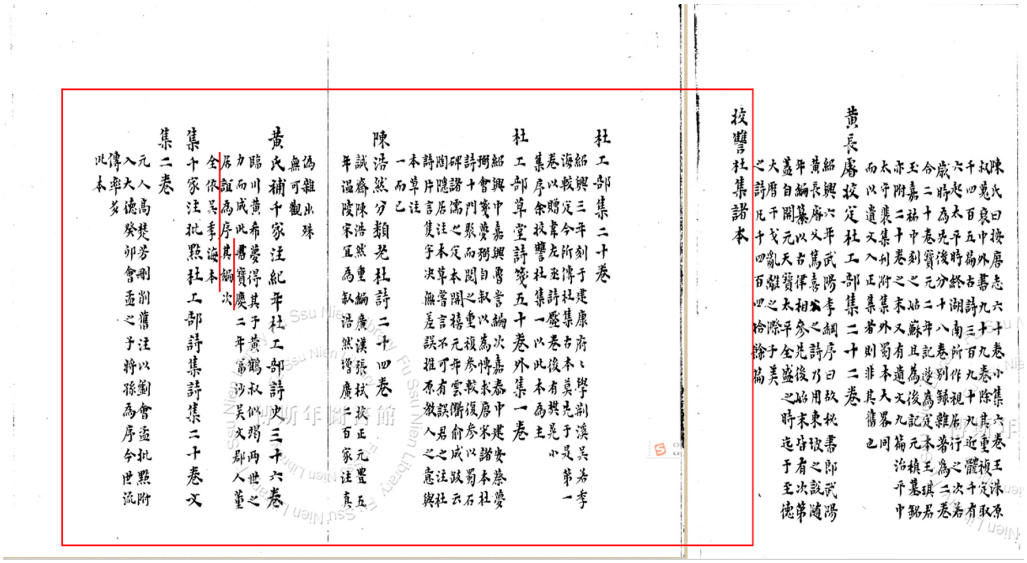
圖四　傅圖本錄吳若本落款、監造及校勘官銜名



資料來源： 中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《杜工部集》鈔本。

臺灣大學學術期刊局

圖五　傅圖本錄錢箋「校讎杜集諸本」



資料來源：中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《杜工部集》鈔本。

監造及校勘者共7人，其中4人（王闓、錢壽朋、吳若、吳公才）見於吳若〈後記〉，名銜相符。

又「校讎杜集諸本」條目：

《杜工部集》二十卷。紹興三年刻于建康府府學，荊溪吳季海較定。今所傳杜集古本莫先於是。第一卷以《贈韋左丞》詩壓卷，後有樊晃《小集》序。余校讎杜集一以此本為主。

《杜工部草堂詩箋》五十卷、外集一卷。紹興中，嘉興魯訔編次。嘉泰中，建安蔡夢弼會箋。夢弼自敘以為博求唐宋諸本杜詩十門，聚而閱之，重複參校，復參以蜀石碑諸儒之定本。開禧元年，雲衢俞成跋云：「陶隱居注《本草》，嘗言不可有誤。君之注杜詩，片言隻字，決無差誤，推原教人之意，與《本草注》一而已。」

陳浩然《分類老杜詩》二十四卷。誠齋陳浩然重編，廣漢張栻校正。元豐五年，溫陵宋宜為敘。浩然增廣二百家注，真偽雜出，殊無可觀。

《黃氏補千家注紀年杜工部詩史》三十六卷。臨川黃希夢得、其子黃鶴叔似竭兩世之力而成此書。寶慶二年，富沙吳文、郡人董居誼為序。其編次全依吳季海本。

《集千家注批點杜工部詩集》二十卷、文集二卷。元人高楚芳刪削舊注，以劉會孟批點附入。大德癸

臺灣大學學術期刊資料庫

> 卯，會孟之子將孫為序。今世流傳，率多此本。（杜甫、錢謙益，無日期，附錄，葉3a-3b）

由於錢箋刻本中無「校讎杜集諸本」條目，故而只知道錢箋以「吳若本」為底本，並不清楚其參校本情況。由傅圖本可知，錢箋參校本有：蔡夢弼《杜工部草堂詩箋》、陳浩然《分類老杜詩》、黃氏父子《黃氏補千家注紀年杜工部詩史》、高楚芳編《集千家注批點杜工部詩集》。錢謙益《絳雲樓書目》著錄宋元版杜集5部：「宋版《草堂詩箋》、宋版《黃氏補注杜工部紀年詩史》、元版《分類杜詩》、元版《范德機批杜詩》、元版《劉辰翁批杜詩》」（錢謙益，2002，卷4，頁408），可見除范德機批選本沒有用作參校本外，其他4種均採用；推測因范德機本為選本，精華為批語，故而不以之參校。

由上可知，傅圖本與錢箋康熙6年（1667）季振宜刻本在主體上大致相同，實質性差異僅有兩成左右。然而錢箋自順治18年（1661）脫稿到康熙6年刊刻之前，經過錢曾等人的修訂增補，錢謙益晚年臥病，錢曾「朝夕守之，中少間，輒轉喉作聲曰，杜詩某章某句尚有疑義，口占析之以屬我（錢曾），我執筆登焉。成書而後，又千百條」，又「棄日留夜，必探其窟穴，擒之而出，以補箋注之所未具」（錢謙益、孫微，2024，卷首序，頁3）。根據書信往來可知，錢謙益在寫作《杜詩箋注》的過程中，就不斷地與錢曾交流商酌（錢謙益等，2003，頁327、331-334），可見錢曾在錢箋從初稿到刊刻的過程中，曾親手做過訂補工作，訂補內容可能既包括字詞注釋，亦包括「箋曰」條目。傅圖本與季振宜刻本的差異，有一部分可能是由錢曾修訂導致。

由此推斷，傅圖本應該是錢箋脫稿到錢曾修訂、季振宜刊刻之間的一個鈔本，該書保留著「吳若本」《杜工部集》的重要線索，比通行的季振宜刻本更接近吳若本原貌，可為吳若本的研究提供重要文獻依據。此本的發現較為有力地證明錢謙益確曾得到吳若本，並以之為底本箋注杜詩。至於該鈔本是否為錢箋脫稿之本，以及是否曾為季振宜刊刻錢注時用以參校，尚未可知。

參、傅圖藏《杜工部集》鈔本保留的吳若本關鍵資訊

錢謙益自言《箋注杜詩》的底本為吳若本，與他同時的注杜大家朱鶴齡，以及計東（杜甫等，2024，卷首序，頁2、5）、錢曾（錢曾等，2019，卷4，頁367）等亦肯定此點。然而除錢氏自述和他人轉述外，學界只能將錢箋和被認為是吳若本的《宋本杜工部集》「第二本」作對校，從而揣測吳若本的情況（曹樹銘，1978，頁118-176；蔡錦芳，2007，頁66-68），一直以來並未發現較為直接的證據。傅圖本恰好保留著有關吳若本的關鍵資訊，可以推進吳若本研究的進程，以下試作剖析。

臺灣大學學術期刊資料庫

一、卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數的差異

如上所述，傅圖本卷前所標詩歌數與實際所收數存在差異，然而在收錄詩歌內容與之幾乎完全相同的錢箋刻本中，兩個數字卻保持一致。由此推測，傅圖本卷前所標詩歌數乃是在錢謙益對吳若本「紊亂失次者，略為詮訂」（錢謙益、孫微，2024，卷首凡例，頁39）之前，吳若本每卷實際所收詩歌數，由於詮訂後還沒來得及修改卷前數字，才導致正文與卷前所標數的不一致，而刻本則經過校改，所以保持一致。通過分析傅圖本卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數的差異，可大體推測錢謙益詮訂吳若本編次的一些情形。

如表一所示，通過對比發現，在傅圖本前18卷中，有14卷的卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數有出入（註二），1,450餘首詩歌的差異總量僅有124首。其中有9卷的差異在

表一　傅圖本卷前所標詩歌數與每卷實際所收詩歌數對比表

卷次	卷前所標詩歌數	每卷實際所收詩歌數	兩數差額
1	52	53	1
2	42	42	0
3	78	78	0
4	36	37	1
5	52	56	4
6	50	53	3
7	57	49	8
8	45	45	0
9	85	82	3
10	122	124	2
11	115	104	11
12	103	128	25
13	100	96	4
14	100	119	19
15	139	143	4
16	133	97	36
17	55	55	0
18	58	61	3

註：卷19、卷20為文賦，若排除計算方式的不同，傅圖本和錢箋刻本收錄文賦數目完全一致，故而文中僅以前18卷詩歌部分為例分析。

臺灣大學學術期刊資料庫

1到4首之間，有兩卷的差異在10首左右，僅有三卷的差異較大，有20至30首。可見多數卷次差異較小，差異總量不大，似乎符合錢謙益所說的「略為詮定」。

不過，依照常理推測，錢謙益詮訂吳若本編次應該既有卷次間的調節，又有卷內的調節。倘若只是作卷內調節，便不會導致卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數的不一致，因此卷前所標詩歌數與實際所收詩歌數的差異，應該是由卷次間調整導致。除了卷次間調節外，卷內調節的情況亦不應該被忽視。

據學界研究，錢謙益對吳若本編次的改動可能並非「略為詮訂」，而是幅度不小。如洪業在校核《續古逸叢書》本《宋本杜工部集》後指出，「實則錢氏於吳若本輒有增刪挪移而不說明」（洪業等，1985，頁428），吳若本「已經錢氏七鑿混沌已死」（洪業，2014，頁371）。又如鄧紹基（1982）曰：「錢箋杜詩，並不完全依據吳若本，有種種跡象表明，錢氏以意改動詩的編次。」（頁44-46）再如日本學者長谷部剛（1999）指出：「錢謙益在給杜詩進行排列、編年時，並沒有完全依照吳若本。換言之，錢謙益雖以吳若本為《錢注杜詩》的底本，但是做了某種程度的刪改。」（頁35）

二、對「吳作某」異文的保留

通過對比發現，錢箋刻本中的「吳作某」異文，在傅圖本中很多情況下作「某」原字，幾無異文，故而從文本用字看，傅圖本要比錢箋刻本更接近吳若本原貌。

一方面，錢箋刻本中的「吳作某」異文，在傅圖本中作「某」原字，基本無異文。現存15處（註三）：

(一) 卷2〈潼關吏〉「萬古用一夫」的「萬」字，錢箋刻本有異文「吳本作千」，傅圖本作「千古用一夫」，無異文。

(二) 卷6〈雨〉「幽人有獨步」的「獨」字，錢箋刻本有異文「吳作高」，傅圖本作「幽人有高步」，無異文。

(三) 卷8〈惜別行送向卿進奉端午御衣之上都〉「跪拜提封向端午」的「向」字，錢箋刻本有異文「吳本作賀」，傅圖本作「跪拜提封賀端午」，無異文。

(四) 卷8〈送王砅評事使南海〉「我之曾祖姑」的「祖」字，錢箋刻本有異文「吳作老」，傅圖本作「我之曾老姑」，無異文。

(五) 卷8〈追酬故高蜀州人日見寄並序〉「東西南北更誰論」的「誰」字，錢箋刻本有異文「吳作堪」，傅圖本作「東西南北更堪論」，無異文。

(六) 卷10〈喜聞官軍已臨賊境二十韻〉「悲憐子女號」的「憐」字，錢箋刻本有異文「吳作連」，傅圖本作「悲連子女號」，無異文。

(七) 卷10〈望嶽〉「稍待西風涼冷後」的「西」字，錢箋刻本有異文「吳作秋」，傅圖本作「稍待秋風涼冷後」，無異文。

(八) 卷10〈寄張十二山人彪三十韻〉「相遇益悲辛」的「悲」字，錢箋刻本有異文「一作酸、吳作愁」，傅圖本作「相

臺灣大學學術期刊資料庫

遇益愁辛」，「愁」字下有異文「一作酸」。

(九) 卷11高適〈贈杜二拾遺〉「此外更何言」的「外」字，錢箋刻本有異文「吳作後」，傅圖本作「此後更何言」，無異文。

(十) 卷13〈到村〉「疏頑惑町畦」的「疏頑」，錢箋刻本有異文「吳作頑疏」，傅圖本作「頑疏惑町畦」，此二字無異文。

(十一) 卷14〈贈崔十三評事公輔〉「飄飄西極馬」的第二個「飄」字，錢箋刻本有異文「吳作颮」，傅圖本作「飄颮西極馬」，無異文。

(十二) 卷14〈白帝城最高樓〉「峽坼雲霾龍虎臥」的「臥」字，錢箋刻本有異文「吳作睡」，傅圖本作「峽坼雲霾龍虎睡」，無異文。

(十三) 卷15〈復愁二首〉其二「昏鴉接翅歸」的「歸」字，錢箋刻本有異文「吳作稀」，傅圖本作「昏鴉接翅稀」，無異文。

(十四) 卷16〈寄杜位〉「天地身何在」的「在」字，錢箋刻本有異文「吳作往」，傅圖本作「天地身何往」，無異文。

(十五) 卷17〈宴胡侍御書堂〉「闇闇春籍滿」的「春」字，錢箋刻本有異文「吳作書」，傅圖本作「闇闇書籍滿」，無異文。

傅圖本中保留吳若本原用字的情況，較為有力地說明錢箋確以吳若本為底本，若要推測吳若本原貌，只藉助錢箋是不夠的，傅圖本應該作為參考和依據的版本之一。

另一方面，傅圖本中還有19處異文，並不作「吳作某」的某字，而是與錢箋刻本的用字相同。如卷2〈洗兵馬〉「紫禁正耐煙花繞」的「禁」字，錢箋刻本有異文「吳本作駕」（錢謙益、孫微，2024，卷2，頁101），傅圖本亦作「紫禁正耐煙花繞」（杜甫、錢謙益，無日期，卷2，葉19b），無異文，並未與「吳若本」保持一致。其實這個情況並不矛盾，反而是錢謙益「以吳若本為主，間用他本參伍」校讎杜集的生動體現。錢箋刻本中的「吳作某」校語是錢謙益校改「吳若本」的證據，錢氏在校讎諸本後採用他認為比吳若本更合理的用字，又不能輕易否定作為古本的「吳若本」用字，便出校語保留「吳若本」異文。在全書1,450餘首杜詩中，僅有34處「吳作某」校語，體現出錢謙益對吳若本文本的高度認同。由於傅圖本是錢箋刊刻前的一個過程本，所以部分保留著「吳若本」原用字，部分校改為他本用字。

肆、對「黃氏補注本編次全依吳若本」線索的驗證

如第二部分所述，傅圖本「校讎杜集諸本」之「黃氏補注本」條曰：「其編次全依吳季海本。」（杜甫、錢謙益，無日期，附錄，葉3b）此點極為重要。吳若，字季海；吳季海本即吳若本。這透露出一

臺灣大學學術期刊資料庫

個重要資訊：黃氏補注本編次全依「吳若本」。雖然「吳若本」已經散佚，但是黃氏補注本有宋、元版流傳（黃希、黃鶴，無日期，2006），若此條注語屬實，便可根據黃氏補注本的編次討論或恢復被錢謙益打亂的「吳若本」詩歌編次，這將是「吳若本」《杜工部集》研究的一個重要進展。不過傅圖本此條注語是否可據還需驗證。

一、「第二本」與黃氏補注本相應卷詩歌編次基本一致

將學界鑒定為「吳若本」翻刻本的「第二本」（上圖本卷10至12）與黃氏補注本相應卷次對照發現，二者編次果然幾乎一致，3卷共收詩340首，編次不同者僅11首，且多是由於增加補遺詩導致。具體如下：

(一) 「第二本」卷10〈擣衣〉、〈促織〉，黃氏補注本二首順序相反。

(二) 「第二本」卷10〈廢畦〉，編在〈除架〉和〈夕烽〉之間，黃氏補注本將〈廢畦〉編在更靠後4首的〈觀兵〉和〈不歸〉之間。

(三) 在「第二本」卷10〈送人從軍〉和〈野望〉之間，黃氏補注本編入員安宇補遺詩〈送靈州李判官〉。

(四) 「第二本」卷11〈琴台〉，編在〈石鏡〉和〈聞斛斯六官未歸〉之間，黃氏補注本將〈琴台〉編在更靠前14首的〈遣意二首〉和〈漫成二首〉之間。

(五) 在「第二本」卷12的〈奉送嚴公入朝十韻〉和〈送嚴侍郎到綿州同登杜使君江樓〉之間，黃氏補注本編入嚴武〈酬別杜二〉和員安宇補遺詩〈與嚴二郎奉禮別〉。

(六) 在「第二本」卷12的〈巴西驛亭觀江漲呈竇十五使君〉和〈城上〉之間，黃氏補注本編入補遺詩10首，包括員安宇補遺詩9首、裴煜補遺詩1首。

(七) 在「第二本」卷12的〈遣憤〉和〈棲城西原送李判官兄武判官弟赴成都〉之間，黃氏補注本編入3首員安宇補遺詩。

(八) 在「第二本」卷12的〈棲城西原送李判官兄武判官弟赴成都〉和〈客夜〉之間，黃氏補注本編入員安宇補遺詩〈題鄠縣郭三十二明府茅屋壁〉。

(九) 在「第二本」卷12的〈送王十五判官扶侍還黔中〉和〈倦夜〉之間，黃氏補注本編入員安宇補遺詩〈隨章留後新亭會送諸君〉。

(十) 在「第二本」卷12的〈薄暮〉和〈西山三首〉之間，黃氏補注本編入員安宇補遺詩〈東津送韋諷攝閬州錄事〉和王原叔本佚詩〈惠義寺送王少尹赴成都〉。

(十一) 「第二本」卷12〈章梓州橘亭餞成都竇少尹〉，編在〈章梓州水亭〉和〈送陵州路使君之任〉之間，黃氏補注本編在更靠前兩首的〈又送〉和〈送元二適江左〉之間。

在這11處編次差異中，有7處是由補遺詩或他人詩的編入所導致，實際上僅有4處

臺灣大學學術期刊資料庫

是二本編次的實質差異。在3卷340首詩歌的範圍中，僅有寥寥4處編次不同，可見錢謙益所謂黃氏補注本編次全依吳若本是較為可信的。編次不同的4首詩歌皆是在同卷內部的前後調換，看不出繫年變化，可能並非黃希、黃鶴根據繫年調整，編次調節的真正原因尚不明確。

二、黃氏補注本每卷收詩數與傅圖本卷前所標數大體一致

據上文推測，傅圖本卷前所標詩歌數應為錢謙益調整前吳若本每卷收詩數。若黃氏補注本全依「吳若本」編次，則傅圖本所標數與黃氏補注本每卷收詩數目當保持一致。以下比對黃氏補注本（註四）、傅圖本、錢箋刻本及關聯密切的上圖本每卷收詩數，予以辨析（見表二、表三）。

表二　上圖本、傅圖本、黃氏補注本、錢箋刻本對應卷次收詩數目對比

卷次	上圖本	傅圖本卷前所標數	黃氏補注本	錢箋刻本	傅圖本實際收詩數
1（1, 2）	50	52	52	53	53
2（3, 4）	43	42	43	42	42
3（5, 6）	78	78	76	78	78
4（7, 8）	36	36	36	37	37
5（9, 10）	52	52	52	56	56
6（11, 12）	48	50	48	53	53
7（13, 14）	58	57	58	49	49
8（15, 16）	45	45	44	45	45
9（17, 18）	87	85	71	82	82
10（19, 20）	122	122	140	124	124
11（21, 22）	115	115	115	104	104
12（23, 24）	103	103	122	128	128
13（25, 26）	100	100	103	96	96
14（27, 28）	100	100	102	119	119
15（29, 30）	138	139	138	143	143
16（31, 32）	130	133	133	97	97
17（33, 34）	54	55	54	55	55
18（35, 36）	60	58	62	61	61

註：括號內數字為黃氏補注本相應卷次。

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　上圖本、傅圖本、黃氏補注本、錢箋刻本對應卷次收詩數目差額

卷次	傅圖本所標與黃氏補注本	上圖本與黃氏補注本	上圖本與傅圖本所標	錢箋刻本與傅圖本所標	錢箋刻本與黃氏補注本	錢箋刻本與傅圖本實際所收
1（1, 2）	0	2	2	1	1	0
2（3, 4）	1	0	1	0	1	0
3（5, 6）	2	2	0	0	2	0
4（7, 8）	0	0	0	1	1	0
5（9, 10）	0	0	0	4	4	0
6（11, 12）	2	0	2	3	5	0
7（13, 14）	1	0	1	8	9	0
8（15, 16）	1	1	0	0	1	0
9（17, 18）	14	16	2	3	11	0
10（19, 20）	18	18	0	2	16	0
11（21, 22）	0	0	0	11	11	0
12（23, 24）	19	19	0	25	6	0
13（25, 26）	3	3	0	4	7	0
14（27, 28）	2	2	0	19	17	0
15（29, 30）	1	0	1	4	5	0
16（31, 32）	0	3	3	36	36	0
17（33, 34）	1	0	1	0	1	0
18（35, 36）	4	2	2	3	1	0

註：括號內數字為黃氏補注本相應卷次。

通過對比可得出以下四點認識：

第一，傅圖本卷前所標數與黃氏補注本相應卷次收詩數大部分相同或差別很小。具體來說，在18卷中，有5卷詩歌數目完全相同，10卷相差1到4首，相差較大的卷9、卷10、卷12是由卷次拆分和補遺詩的編入導致，實際亦相差寥寥。如卷9、卷10分別相差14首、18首，黃氏補注本將卷9拆分為卷17、卷18時，最後16首順延編入卷19，而卷10多出的18首中有16首即來自卷9，所以綜觀卷9、卷10，傅圖本與黃氏補注本實際僅差2首。又如卷12相差19首，黃氏補注本在相應的卷23、卷24編入補遺詩或他人詩共19首（員安宇補遺詩16首、裴煜補遺詩1首、王原叔本佚詩1首、嚴武詩1首），恰好與相差之數吻合。由此推測，錢謙益所言黃氏補注本編次全依吳若本大體屬實。

臺灣大學學術期刊資料庫

第二，基於黃氏補注本全依「吳若本」編次的前提，對比上圖本和黃氏補注本相應卷次收詩數，發現二本相差亦不大。其中，8卷完全相同，7卷相差1到3首。卷9、卷10、卷12分別相差16首、18首、19首，不過這3卷實際上相差很小，理由與第一點相同，即黃氏補注本將一卷拆分成兩卷時，某些卷次規模過大被歸屬到三卷，或由補遺詩和他人詩的編入所致。

對比上圖本與傅圖本所標數亦可發現二者相差較小，其中一半的卷次數目全同，另一半僅差1首或2、3首，比上圖本和黃氏補注本之間的差別更小。上圖本與黃氏補注本每卷收詩數、上圖本與傅圖本卷前所標數大致相等或差別較小的情況，可以進一步佐證「二王本」《杜工部集》與「吳若本」《杜工部集》的相似。

第三，錢箋刻本與傅圖本所標收詩數、錢箋刻本與黃氏補注本相應卷次收詩數的差別，反映出錢謙益對「吳若本」編次的調整概況。僅從每卷收詩數來看，錢箋刻本與傅圖本、黃氏補注本差別較大，完全相同的卷次或沒有，或僅有少數幾卷，幾乎每卷都存在差別，少則1、2首，多則20、30首，相差最多的為36首。詩歌數目的差別只是錢謙益調整「吳若本」編次的間接表現，將錢箋刻本與黃氏補注本、「第二本」逐首對比，或可得出每卷詩歌編次調整的具體情況（見表四）。

第四，錢箋刻本與傅圖本每卷實際收詩數完全相同，說明傅圖本乃錢謙益調整「吳若本」編次後所鈔，而傅圖本卷前所標數與實際收詩數的矛盾，正是錢箋成書過程中修訂痕跡的遺留。

上文已經指出，錢謙益對吳若本編次的挪移和改動幅度或並不小（註五）。今將「第二本」和全依「吳若本」編次的黃氏補注本的編次與錢箋刻本對照發現，編次改動確實不小；具體情況如表四。

總體來看，錢箋與吳若本在詩歌編次上幾乎每卷都有差別，調整形式有卷內調整和相鄰卷次間調整2種。18卷皆有卷內調整；除卷3和卷18外，其餘卷均有卷次間調整。相鄰卷次間調整較多的有4組10卷，分別為卷4與卷5，卷6與卷7，卷11至卷13，卷14至卷16；編次差別較小的包含卷1、卷2、卷3、卷4、卷8、卷17、卷18。錢箋對「吳若本」編次的調整呈現出規律性：其一，卷內一首或幾首的前後調換；其二，相鄰兩卷或幾卷間的模塊式調整。由於錢謙益對「吳若本」編次調整較大，在探討或使用「吳若本」編次時，若僅依靠錢箋很容易出現差池，綜合「第二本」和黃氏補注本則大體無誤。

由以上驗證可知，傅圖本中「黃氏補注本編次全依吳若本」的線索較為可信，可以根據此條線索來考察「吳若本」的詩歌編次。

伍、「吳若本」《杜工部集》原貌蠡測

由於吳若本散佚，其原貌不得而知，學界大多以錢注為依據來猜測其情況。根據相關研究及傅圖本來看，《錢注杜詩》雖

臺灣大學學術期刊資料庫

表四　《錢注杜詩》與「吳若本」編次對照

卷次	每卷調整總數	卷內調整	卷次間調整	其他
1	9	3組8首	從卷2調至本卷1首	
2	43	15組42首	從本卷調1首至卷1	
3	6	2組4首	錢箋多2首：〈遣興五首〉之「天用莫如龍」及「地用莫如馬」	
4	24	4組10首	10組14首，分別從卷5、卷6調至本卷13首、1首	
5	52	14組38首	8組14首，分別從卷4、卷8、卷12調至本卷12首、1首、1首	
6	50	11組35首	11組15首，分別從卷4、卷7、卷8調至本卷1首、12首、2首	
7	47	11組42首	5組5首，從卷6調至本卷5首	
8	41	13組39首	2組2首，分別從卷5、卷7調至本卷各1首	
9	75	8組72首	3組3首，將本卷3首調至卷10	
10	116	9組112首	4組4首，從卷9調至本卷3首，1首調至卷末「他集互見」	
11	82	15組67首	9組15首，分別從卷12、卷13調至本卷3首、12首	
12	122	18組88首	12組34首，分別從卷11、卷13、卷15、卷16調至本卷23、5首、1首、5首	
13	94	3組80首	5組14首，分別從卷11、卷12、卷14調至本卷3首、6首、5首	
14	114	11組45首	35組69首，分別從卷13、卷15、卷16調至本卷2首、18首、49首	
15	144	21組83首	23組61首，分別從卷14、卷16調29首、32首至本卷	
16	95	23組45首	28組50首，分別從卷14、卷15調至本卷17首、33首	
17	33	1組32首	1組1首，從卷16調至本卷1首	
18	42	5組41首		錢箋比吳若本多〈樓上〉1首

註：「吳若本」以「第二本」和黃氏補注本為代表。

以「吳若本」為底本，但是參校他本改動「吳若本」用字，對「吳若本」詩歌編次調整幅度亦較大，因此考察「吳若本」面貌不應僅以錢注為依據，當綜合錢注、傅圖本、黃氏補注本、「第二本」等相關版本。以下試從編次、收錄詩文、注釋、異文校語等方面推測「吳若本」之面貌。

臺灣大學學術期刊資料庫

一、以黃氏補注本為推測吳若本編次的主要依據

傅圖本中保留著「黃氏補注本編次全依吳若本」的重要資訊，通過檢驗可知此資訊可靠。

黃氏補注本的貢獻雖然主要在繫年，但是該本並非編年本，而是與「二王本」、「吳若本」等早期杜集一樣分體編撰。此前十分疑惑此點，但通過傅圖本「黃氏補注本編次全依吳若本」的提示，此惑迎刃而解。黃希、黃鶴父子並沒有對杜詩原文進行重新編排，而是直接運用「吳若本」的順序，個別處稍作調整，題下加入黃鶴繫年，句間編入當時流行的「千家注」，一卷拆分為兩卷而成。通過第肆部分的驗證可知，黃氏補注本較為完整地保留「吳若本」的詩歌編次面貌。

因此若要推測「吳若本」原編次，應以黃氏補注本為主要版本依據，個別詩歌酌情參考「第二本」、傅圖本及錢箋刻本。

二、以《錢注杜詩》為基礎析出吳若本詩文、注釋及校語

錢謙益以「吳若本」為底本校讎杜集，對「吳若本」收錄的詩文、注釋、異文校語等改動不大，大體可從。另，由於朱鶴齡曾與錢謙益合作注杜，朱鶴齡見過吳若本，朱注中保存了一些錢箋刪改的吳若本校語和注釋，可從朱注中輯補此部分內容。

(一) 在收錄詩文方面，錢箋刻本大體保持著「吳若本」原貌

將「第二本」、黃氏補注本與錢箋刻本、傅圖本對比發現，除了編次和少量補遺詩的處理方式不同，此四本在收錄詩文方面幾乎沒有出入，可見《錢注杜詩》雖然對「吳若本」編次調整較大，但是在收錄詩文內容上基本保持原貌。根據上述「錢箋刻本和傅圖本對補遺詩的不同處理方式」可知，在「吳若本」中，〈瞿唐懷古〉、〈惠義寺園送辛員外〉、〈又送〉這3首補遺詩原本是編在正集的；又刻本中所收「吳若本」逸詩7首（註六）亦應歸「吳若本」所有；文賦2卷，錢箋刻本與傅圖本所收一致。由此可知「吳若本」共收杜詩1,418首，古體410首，近體1,008首，文賦28篇。

(二)《錢注杜詩》中標吳若本注和無名氏注共計220餘條，當屬「吳若本」原書所有

錢謙益曰：「題下及行間細字，諸本所謂公自注者多在焉，而別注亦錯出其間。余稍以意為區別：其類於自者用朱字，別注用白字，從《本草》之例。」（錢謙益、孫微，2024，卷首凡例，頁43）今刻本錢箋黑白刻印，已經無法分清錢氏所區別的公自注和他注，但是錢箋中明確標有「吳若本注」54條，另有未標出處的注釋170餘條。檢核發現，錢箋中的吳若本注和無名氏注，與上圖本、九家本、黃氏補注本等宋本杜集中所謂的公自注基本吻合。宋本杜集中所收「公自注」與無名氏「舊注」等存在混淆，而且其真偽有待考證，暫且稱之為無名氏注（徐邁，2010，頁32；謝思煒，2003，頁107）。由此可見，所謂的「吳若本注」名號可能為前人或錢謙益所加，他們把認為不是公自注的條目標上「吳若本注」，認為可

臺灣大學學術期刊資料庫

能是公自注的一仍其舊不標出處，所以這220餘條注語應屬「吳若本」原書所有。

(三) 以《錢注杜詩》為主推測「吳若本」的文本和校語

吳若〈後記〉云其校勘體例曰：「凡稱樊者，樊晃《小集》也；稱晉者，開運二年官書也；稱荊者，王介甫《四選》也；稱宋者，宋景文也；稱陳者，陳無已也；稱刊及一作者，黃魯直、晁以道諸本也。」（錢謙益、孫微，2024，頁1048）因此，錢箋中「樊作某」、「晉作某」、「荊作某」、「宋景文作某」、「陳作某」、「刊及一作某」等校語當屬「吳若本」原有。蔡夢弼《杜工部草堂詩箋》亦有此類校語，不過檢核後發現，並未超出錢箋的範圍（蔡夢弼，2006）。又《錢注杜詩》僅保留34條「吳作某」校語，說明他比較信任「吳若本」原文，僅在少數情況下據他本校改。另外，在九家本、黃氏補注本等其他宋本杜集中均未見「吳作某」校語，說明錢注很可能是保留「吳若本」文本和校語最完整的本子。

由於錢謙益校讎杜集在以「吳若本」為底本的同時，又「間用他本參伍」，而且經過錢曾等的增補，本身的情況比較複雜，所以必須將「吳若本」原有的校語和後人所加的校語予以釐定。根據傅圖本「校讎杜集諸本」可知，除了「吳若本」以外，《錢注杜詩》還參校蔡夢弼《杜工部草堂詩箋》、陳浩然《分類老杜詩》、黃氏父子《黃氏補千家注紀年杜工部詩史》、高楚芳《集千家注批點杜工部詩集》四種本子，又錢謙益還參校《文苑英華》、《唐文粹》等類書，今見錢箋刻本和傅圖本中確有一定數量的「蔡夢弼云作某」、「高麗本作某」、「陳浩然作某」、「《英華》作某」，以及《草堂詩箋》所引「蔡興宗作某」、「蔡興宗《考異》作某」等校語。這些由錢謙益等人所增補的校語應該析出，它們不屬於「吳若本」原書所有。

(四) 從朱鶴齡《杜工部詩集輯注》中可以輯出一部分被錢謙益等人刪改的吳若本校語和注釋

朱鶴齡剛開始注杜使用的底本是蔡夢弼《草堂詩箋》，錢謙益瀏覽草稿後十分認同，於是將早年箋注的吳若本交給朱鶴齡，命之合鈔修補完整，不意成書後大非錢謙益本來意願，且由於注釋理念不合，二人交惡，錢箋和朱注兩行其書，朱鶴齡重新將底本換成《草堂詩箋》（杜甫等，2024，卷首序，頁1-3；錢謙益等，2003，冊6，頁1350-1353；冊7，頁306、329-331）。或許由於朱鶴齡見識和使用過錢謙益交付的吳若本，比較看重吳若本的版本價值，在朱注中保存了一部分吳若本的異文校語和注釋，而這些內容恰好有一些是被錢箋刪改的，十分珍貴。

檢核發現，朱注全書有58條吳若本校語、6條吳若本注，其中6條注釋基本與錢箋刻本和傅圖本吳若本注相同，49條校語與錢箋刻本和傅圖本正文用字相同，9條校語與錢箋刻本或傅圖本正文用字有異。具體如下（註七）：

臺灣大學學術期刊資料庫

1. 卷1〈沙苑行〉「泉出巨魚長比人」的「泉」字，朱注有校語「吳作海」，而錢箋刻本和傅圖本正文均作「泉」，校語「一作海」。
2. 卷1〈示從孫濟〉「竹枝霜不蕃」的「蕃」字，朱注有校語「吳作繁」，而錢箋刻本和傅圖本正文均作「蕃」，校語「一作翻」。
3. 卷3〈昔游〉「雖悲鬒髮變」的「鬒髮變」3字，朱注有校語「吳本作髮變鬒」，錢箋刻本正文作「鬒髮變」，校語「一云鬚髮變」，傅圖本正文恰作「髮變鬒」，校語「一作髮鬒變，一云鬚髮變」。
4. 卷4〈入奏行〉「為君酤酒滿眼酤」的第一個「酤」字，朱注有校語「吳作酣」，然而錢箋刻本和傅圖本正文均為「為君酤酒滿眼酤」。
5. 卷5〈陳拾遺故宅〉「彥昭超玉價」的「超」字，朱注有校語「吳作趙」，傅圖本正文恰作「趙」，校語「一作超」，而錢箋刻本正文作「超」，校語「一作趙」。
6. 卷15〈詠懷古跡五首〉題下，朱注有校語：「吳本作〈詠懷一章〉、〈古跡四首〉。」而錢箋直接標作〈詠懷古跡五首〉，無校語，傅圖本則恰好標作〈詠懷一章〉、〈古跡四首〉。
7. 卷15〈贈李八秘書別三十韻〉「去旆依顏色」的「旆」字，朱注有校語「吳作帆」，傅圖本正文恰作「帆」，錢箋刻本正文作「旆」，校語「一作棹」。
8. 卷15〈解悶十二首〉其十二「勞人害馬翠眉須」的「勞人害馬」下，朱注有校語「吳作勞生害馬」，錢箋刻本和傅圖本正文均為「勞生重馬」，校語「荊作勞人害馬」。
9. 卷18〈贈韋七贊善〉「鰕菜忘歸范蠡船」的「鰕」字，朱注有校語「吳作鮭」，然而錢箋刻本和傅圖本正文均作「蝦」，無異文校語。

通過對校推測，這9處吳若本用字可能是被校改過的，而朱注恰好保存了吳若本原貌，應當予以輯補。

陸、餘論

傅圖本乃《錢注杜詩》刊刻前的一個過程本，保存著「吳若本」的重要線索，可為「吳若本」研究提供新材料。通過傅圖本卷前所標詩歌數與實際收錄詩歌數之差異、對「吳作某」原字的保留，以及「黃氏補注本全依吳若本編次」之資訊，可大體推測「吳若本」的編次及收錄詩文情況。由「吳若本」的考索可推延至「吳若本」與「二王本」關係研究，以期對早期杜甫集研究有所啟發。

「吳若本」與「二王本」是既相似又獨立的兩種早期杜集。既然「第二本」為「吳若本」之翻刻本，且與代表「二王本」的「第一本」較為完美地牉合在一起，說明「吳若本」與「二王本」的面貌十分相似，二本為刊刻時間接近、體例相似的宋代早期20卷分體白文本杜集。不過雖有相似之處，

臺灣大學學術規劃資料庫

但並不等同；「吳若本」與「二王本」乃相互獨立的不同版本的杜集，上圖本非「二王本」原刻或重刻（註八），「吳若本」更不等同於上圖本，也並非在「二王本」基礎上讎校的杜集。

「吳若本」與「二王本」《杜工部集》存在一些區別。其一，從異文校語看，二者校本不同。吳若〈後記〉曰：「常今初得李端明本以為善，又得撫屬姚寬令威所傳故吏部鮑欽止本，校足之。末得若本，以為無恨焉。」（錢謙益、孫微，2024，頁1047-1048）可見「吳若本」《杜工部集》參校過李端明本、鮑欽止本、吳若校勘本，「所謂『吳若本』，實為數種杜集（或包括王洙、王琪本）合校而成，其自稱『若本』者，只是其中之一種耳。」（張忠綱等，2008，頁52）又根據校語所見，「吳若本」可能還參校過唐五代及北宋名人校本杜集，如樊晃《杜工部小集》、晉開運2年（945）官書本、王安石《四家詩選》及宋祁、陳師道、黃庭堅、晁以道校本等；「二王本」則參校9種杜集：古本、蜀本、《集略》、樊晃序《小集》、孫光憲序本、鄭文寶序《少陵集》、別題《小集》、孫僅本、雜編本（杜甫、張元濟，2001，頁121），可見「吳若本」與「二王本」校本相重者，僅有樊晃《杜工部小集》一種。「第二本」、錢箋刻本、傅圖本中有「樊作某、晉作某」等異文校語，而「第一本」則完全沒有此類校語，僅有一云、一作等少量校語，此點亦可直觀證明「吳若本」與「二王本」的區別。

其二，「吳若本」與「二王本」的行款與卷目排列方式不同。在行款上，「第一本」每半葉10行，行18至21字，「第二本」每半葉10行，多數行20字，少數21字（註九）；在卷目排列方式上，「第一本」每卷先列卷次及子目，目後直接為正文，無重銜卷次及詩體首數一行，無論長題短題均為一行一題，「第二本」每卷先列卷次及子目，目後重銜卷次及詩體首數，長題一行一題，短題一行兩題。

由此可見，「吳若本」刊刻晚於「二王本」，其體例和收錄內容的相似只能說明「吳若本」參校過「二王本」，或使用過與「二王本」校本相同的本子。今云「吳若本」《杜工部集》，更嚴謹的名稱當為南宋紹興間建康府學刻本《杜工部集》，此書綜合多本而成，包含吳若校勘之杜集，亦包含他本甚至「二王本」，而非指吳若讎校的「二王本」。

註釋

註一：「柳隱如是」朱白文方印、「季滄葦藏書印」朱文長方印、「陸沆字冰篁」白文方印、「陸僎字樹蘭」朱文方印、「吳門陸僎一字樹蘭之印」白文方印、「陸樹蘭」白文方印、「蘇台陸僎」白文方印、「名余曰僎」白文方印、「傅斯年圖書館」朱文長方印、「史語所收藏珍本圖書記」朱文長方印、「東方文化事業總委員會所藏圖書印」朱文方印。

臺灣大學學術期刊資料庫

註二：據研究，上圖本卷目所標數、卷目相加數、實際所收數三者亦有出入，但是20卷中僅有5卷存在此情況，且相差僅1至2首，最多的僅6首，應是後世翻刻、編輯訛誤或編輯者增刪個別篇章所致（黃珊怡，2021，頁62-63），與傅圖本因人為調節編次導致的卷前所標數與實際收詩數差異不同。

註三：以下引文均出自二書相應卷次，不再逐一出註（杜甫、錢謙益，無日期；錢謙益、孫微，2024）。

註四：黃氏補注本全書36卷，只收詩，無文賦2卷。其詩歌編次與「吳若本」基本一致，由於編入注釋等導致規模變大，每卷拆分為兩卷，黃氏補注本詩歌數為拆分前相應兩卷之和。

註五：錢謙益改動「吳若本」編次較多，與其〈注杜詩略例〉中「其紊亂失次者，略為詮訂」相矛盾。此點可作如是解：〈注杜詩略例〉乃發凡起例，應該寫於箋注杜詩之前或初始階段，真正進入箋注工作後，並不一定完全按照其標準執行，箋注時可能對「吳若本」編次調整較多，然而最後沒有修改〈略例〉使其協調一致。

註六：錢箋刻本所收吳若本逸詩7首，均位於卷18末附錄補遺詩部分，7首詩分別為〈聞惠二過東溪特一送〉、〈舟泛洞庭〉、〈李鹽鐵二首〉其一、〈長吟〉、〈絕句九首〉後3首（錢謙益、孫微，2024，卷18，頁938-940）。

註七：此處朱注、錢箋引文均出自二書相應卷次，不再逐一出注（杜甫等，2024；錢謙益、孫微，2024）。

註八：上圖本由「第一本」、「第二本」牉合而成。經考證可知，「第一本」為「二王本」的翻刻本，「第二本」為「吳若本」的翻刻本，因此上圖本既非「二王本」又非「吳若本」，而是既經牉合又加鈔配，組成較為蕪雜的牉合本，使用時應當區分「第一本」、「第二本」。

註九：張元濟《宋本杜工部集》〈跋〉較早指出兩種刻本字數行款的差異（杜甫、張元濟，2001，頁349）。經過細緻校核發現，「第二本」也有行21字的情況，只是較少而已，如卷11〈卜居〉「浣花流水水西頭」第1行、卷11〈狂夫〉第1行等，均為21字；因此「第二本」的行款應為每半葉10行，行20至21字。雖然兩者均為中字本，但每行字數確有差異，這是不可忽視的事實。

誌謝

本文係中國國家社會科學基金項目「宋代杜詩注輯考與研究」（編號：21BZW091）、四川省社科重點研究基地中華詩歌研究院資助項目「宋代分體本杜集編

臺灣大學學術期刊資料庫

次源流研究」（2023ZHSGYJY-YB10）的階段性成果。

參考文獻References

元方（1963）。談宋紹興刻王原叔本《杜工部集》。*文學遺產，1963*(A13)，96-104。【[Yuan, Fang] (1963). [Tan Song Shao Xing ke Wang Yuan Shu ben “Du Gong Bu Ji”]. *Literacy Heritage, 1963(A13)*, 96-104. (in Chinese)】

李爽（2013）。「錢牧齋杜注寫本」考。*杜甫研究學刊，2013*(1)，69-78。【[Li, Shuang] (2013). [“Qian Mu Zhai Du zhu xie ben” kao]. *Journal of Dufu Studies, 2013*(1), 69-78. (in Chinese)】

李爽（2016）。*《錢注杜詩》研究*。上海古籍。【[Li, Shuang] (2016). *[“Qian Zhu Du Shi” yan jiu]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

杜甫（著）、王洙（編）（無日期）。*杜工部集*（上海圖書館藏宋刻牉合抄配本）。【[Du, Fu], & [Wang, Zhu] (n.d.). *[Du Gong Bu Ji]* ([Shanghai Tu Shu Guan cang Song ke pan he chao pei ben]). (in Chinese)】

杜甫（著）、朱鶴齡（輯注）、韓成武、周金標、孫微、張嵐、韓夢澤（點校）（2024）。*杜工部詩集輯注*。中華書局。【[Du, Fu], [Zhu, He-Ling], [Han, Cheng-Wu], [Zhou, Jin-Biao], [Sun, Wei], [Zhang, Lan], & [Han, Meng-Ze] (2024). *[Du Gong Bu shi ji ji zhu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

杜甫（著）、張元濟（輯）（2001）。*宋本杜工部集*（續古逸叢書，集部，3）。江蘇古籍。【[Du, Fu], & [Zhang, Yuan-Ji] (2001). *[Song ben Du Gong Bu ji]* ([Xu gu yi cong shu, Ji bu], 3). [Jiang Su Gu Ji]. (in Chinese)】

杜甫（撰）、錢謙益（箋注）（無日期）。*杜工部集*（中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏鈔本）。【[Du, Fu], & [Qian, Qian-Yi] (n.d.). *[Du Gong Bu ji]* ([Zhong Yang Yan Jiu Yuan Li Shi Yu Yan Yan Jiu Suo Fu Ssu-nien Tu Shu Guan cang chao ben]). (in Chinese)】

周采泉（1986）。*杜集書錄*。上海古籍。【[Zhou, Cai-Quan] (1986). *[Du ji shu lu]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

岳珍（1999）。「吳若本」《杜工部集》刻工考。*杜甫研究學刊，1999*(4)，39-68。【[Yue, Zhen] (1999). [Wu Ruo ben “Du Gong Bu Ji” ke gong kao]. *Journal of Dufu Studies, 1999*(4), 39-68. (in Chinese)】

芳村弘道（2018）。中央研究院傅斯年圖書館所藏稿本《錢注杜詩》考——李爽氏《「錢牧齋杜注寫本」考》補遺（富嘉吟譯）。在查屏球（編），*梯航集：日藏漢籍中日學術對話錄*（頁1-20）。上海古籍。【Yoshimura, Hiromichi (2018). [Zhong Yang Yan Jiu Yuan Fu Ssu-nien Tu Shu Guan suo cang gao ben “Qian Zhu Du Shi” kao — Li Shuang shi “ ‘Qian Mu Zhai Du zhu xie ben’ kao” bu yi] (J. Fu, Trans.). In [Zha, Ping-Qiu] (Ed.), *[Ti hang ji: Ri cang Han ji Zhong Ri xue shu dui hua lu]* (pp. 1-20). Shanghai Classics. (in Chinese)】

金鶴翀（編）（1999）。錢牧齋先生年譜。在北京圖書館（編），*北京圖書館藏珍*

臺灣大學學術期刊資料庫

本年譜叢刊（第64冊）。北京圖書館。【[Jin, He-Chong] (Ed.). (1999). [Qian Mu Zhai xian sheng nian pu]. In Beijing Library (Ed.), *[Bei Jing Tu Shu Guan cang zhen ben nian pu cong kan]* (Vol. 64). Beijing Library. (in Chinese)】

長谷部剛（1999）。簡論宋本《杜工部集》中的幾個問題——附關於《錢注杜詩》和吳若本（李寅生譯）。*杜甫研究學刊，1999*(4)，31-38。【Hasebe, Tsuyoshi (1999). [Jian lun Song ben "Du Gong Bu Ji" zhong de ji ge wen ti — Fu guan yu "Qian Zhu Du Shi" he Wu Ruo ben] ([Yin-Sheng Li], Trans.). *Journal of Dufu Studies, 1999*(4), 31-38. (in Chinese)】

洪業（1981）。再說杜甫。在*洪業論學集*（頁428）。中華書局。【Hung, W. (1981). [Zai shuo Du Fu]. In *[Hong Ye lun xue ji]* (p. 428). Zhonghua Book. (in Chinese)】

洪業（2014）。我怎樣寫杜甫。在*杜甫：中國最偉大的詩人*（曾祥波譯；頁371）。上海古籍。【Hung, W. (2014). [Wo zen yang xie Du Fu]. In *Tu Fu: China's Greatest Poet* ([Xiang-Bo Zeng], Trans.; p. 371). Shanghai Classics. (in Chinese)】

洪業、聶崇岐、李書春、趙豐田、馬錫用（編）（1985）。*杜詩引得*。上海古籍。【Hung, W., [Nie, Chong-Qi], [Li, Shu-Chun], [Zhao, Feng-Tian], & [Ma, Xi-Yong] (Eds.). (1985). *[Du shi yin de]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

孫微、王新芳（2010）。吳若本《杜工部集》研究。*圖書情報知識，2010*(3)，32-40。https://doi.org/10.13366/j.dik.2010.03.004【[Sun, Wei], & [Wang, Xin-Fang] (2010). The study of Wu Ruo's the collection of Du Fu's Poems. *Documentation, Information & Knowledge, 2010*(3), 32-40. https://doi.org/10.13366/j.dik.2010.03.004 (in Chinese)】

徐邁（2010）。杜甫詩歌自注略論。*杜甫研究學刊，2010*(3)，32-40。【[Xu, Mai] (2010). [Du Fu shi ge zi zhu lue lun]. *Journal of Dufu Studies, 2010*(3), 32-40. (in Chinese)】

張忠綱、趙睿才、綦維、孫微（編）（2008）。*杜集敘錄*。齊魯書社。【[Zhang, Zhong-Gang], [Zhao, Rui-Cai], [Qi, Wei], & [Sun, Wei] (Eds.). (2008). *[Du ji xu lu]*. Qilu Press. (in Chinese)】

曹樹銘（1978）。宋本《杜工部集》非「吳若本」考。在*杜集叢校*（頁118-176）。中華書局香港分局。【[Cao, Shu-Ming] (1978). [Song ben "Du Gong Bu Ji" fei "Wu Ruo ben" kao]. In *[Du ji cong jiao]* (pp. 118-176). [Zhong Hua Shu Ju Xiang Gang Fen Ju]. (in Chinese)】

莫友芝（撰）、傅增湘（訂補）、傅熹年（整理）（2009）。*藏園訂補郘亭知見傳本書目*。中華書局。【[Mo, You-Zhi], [Fu, Zeng-Xiang], & [Fu, Xi-Nian] (2009). *[Cang Yuan ding bu Lu Ting zhi jian chuan ben shu mu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

傅增湘（2009）。*藏園群書經眼錄*。中華書局。【[Fu, Zeng-Xiang] (2009). *[Cang Yuan qun shu jing yan lu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

曾祥波（2015）。《錢注杜詩》成書淵源考——從編次角度論《錢注杜詩》與吳若本之關係。*中國典籍與文化，2015*(3)，24-34。https://doi.org/10.16093/j.cnki.ccc.2015.03.004【[Zeng, Xiang-Bo] (2015). ["Qian Zhu Du Shi" cheng shu yuan yuan kao—Cong bian ci jiao du lun "Qian Zhu Du Shi" yu Wu Ruo ben zhi guan xi]. *Chinese Classics & Culture, 2015*(3), 24-34. https://doi.org/10.16093/j.cnki.ccc.2015.03.004 (in Chinese)】

曾紹皇（2020）。臺灣地區藏稀見杜詩手批本提要敘錄（二）。*杜甫研究學刊，2020*(2)，55-70。【Zeng, Shao-Huang (2020). A summary on rare handbooks of Du Fu's poems collected in Taiwan (II). *Journal of Dufu Studies, 2020*(2), 55-70. (in Chinese)】

湯蔓媛（纂輯）（2008）。*傅斯年圖書館善本古籍題跋輯錄*。中央研究院歷史語言研究所。【Tang, Man-Yuan (2008). *Annotated prefaces and postscripts of the rare books in Fu Ssu-nien Library*. Institute of History and Philology, Academia Sinica. (in Chinese)】

黃希、黃鶴（補注）（無日期）。*黃氏補千家集注杜工部詩史*（中國國家圖書館藏宋刻本）。【[Huang, Xi], & [Huang, He] (n.d.). *[Huang shi bu qian jia ji zhu Du Gong Bu shi shi]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Song ke ben]). (in Chinese)】

黃希、黃鶴（補注）（2006）。*黃氏補千家注紀年杜工部詩史*（中華再造善本，金元編，678）。北京圖書館。【[Huang, Xi], & [Huang, He] (2006). *[Huang shi bu qian jia zhu ji nian Du Gong Bu shi shi]* ([Zhong Hua zai zao shan ben, Jin Yuan bian], 678). Beijing Library. (in Chinese)】

黃珊怡（2021）。《宋本杜工部集》卷目芻議。*杜甫研究學刊，2021*(3)，58-67。【Huang, Shan-Yi (2021). On the volume of the Song edition of Du Fu's collection. *Journal of Dufu Studies, 2021*(3), 58-67. (in Chinese)】

黒川洋一（1977）。王洙本「杜工部集」の流伝について。在*杜甫の研究*（頁311-322）。創文社。【[Kurokawa, Youichi] (1977). [Ou Syu hon "To Koubu Syuu" no ryuuden ni tui te]. In *[Toho no kenkyuu]* (pp. 311-322). So Bun Sha. (in Japanese)】

葛萬里（編）（1985）。*清錢牧齋先生謙益年譜*（新編中國名人年譜集成，第13輯）。臺灣商務印書館。【[Ge, Wan-Li] (Ed.). (1985). *[Qing Qian Mu Zhai xian sheng Qian Yi nian pu]* ([Xin bian Zhong Guo ming ren nian pu ji cheng], Vol. 13). The Commercial Press. (in Chinese)】

蔡夢弼（會箋）（2006）。*杜工部草堂詩箋*（中華再造善本，唐宋編，299）。北京圖書館。【[Cai, Meng-Bi] (2006). *[Du Gong Bu Cao Tang shi jian]* ([Zhong Hua zai zao shan ben, Tang Song bian], 299). Beijing Library. (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

蔡錦芳（2007）。吳若本與《錢注杜詩》。*在杜詩版本及作品研究*（頁66-74）。上海大學。【[Cai, Jin-Fang] (2007). [Wu Ruo ben yu “Qian Zhu Du Shi”]. In *[Du shi ban ben ji zuo pin yan jiu]* (pp. 66-74). Shanghai University Press. (in Chinese)】

鄧紹基（1982）。關於錢箋吳若本杜集。*江漢論壇，1982*(6)，44-46。【[Deng, Shao-Ji] (1982). [Guan yu Qian jian Wu Ruo ben Du ji]. *Jianghan Tribune, 1982*(6), 44-46. (in Chinese)】

鄭慶篤、焦裕銀、張忠綱、馮建國（編）（1986）。*杜集書目提要*。齊魯書社。【[Zheng, Qing-Du], [Jiao, Yu-Yin], [Zhang, Zhong-Gang], & [Feng, Jian-Guo] (Eds.). (1986). *[Du ji shu mu ti yao]*. Qilu Press. (in Chinese)】

錢曾（1996）。*錢遵王述古堂藏書目錄*（四庫全書存目叢書，277），齊魯書社。【[Qian, Zeng] (1996). *[Qian Zun Wang Shu Gu Tang cang shu mu lu]* ([Si Ku Quan Shu cun mu cong shu], 277). Qilu Press. (in Chinese)】

錢曾（著）、管庭芬、章鈺（校證）、余彥焱（標點）（2019）。*讀書敏求記校證*。上海古籍。【[Qian, Zeng], [Guan, Ting-Fen], [Zhang, Yu], & [Yu, Yan-Yan] (2019). *[Du shu min qiu ji jiao zheng]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

錢謙益（2002）。*絳雲樓書目*（續修四庫全書，920）。上海古籍。【[Qian, Qian-Yi] (2002). *[Jiang Yun Lou shu mu]* ([Xu xiu Si Ku Quan Shu], 920). Shanghai Classics. (in Chinese)】

錢謙益（箋注）、孫微（點校）（2024）。*錢注杜詩*。中華書局。【[Qian, Qian-Yi], & [Sun, Wei] (2024). *[Qian zhu Du shi]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

錢謙益（著）、錢曾（箋注）、錢仲聯（標校）（2003）。*錢牧齋全集*。上海古籍。【[Qian, Qian-Yi], [Qian, Zeng], & [Qian, Zhong-Lian] (2003). *[Qian Mu Zhai quan ji]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

謝思煒（2003）。《宋本杜工部集》注文考辨。*在唐宋詩學論集*（頁98-113）。商務印書館。【[Xie, Si-Wei] (2003). [“Song Ben Du Gong Bu Ji” zhu wen kao bian]. In *[Tang Song shi xue lun ji]* (pp. 98-113). The Commercial Press. (in Chinese)】

聶巧平（2000）。「二王」本《杜工部集》版本的流傳。*廣州大學學報（綜合版），14*(4)，92-95。【[Nie, Qiao-Ping] (2000). [“Er Wang” ben “Du Gong Bu Ji” ban ben de liu chuan]. *Journal of Guangzhou University (Social Science Edition), 14*(4), 92-95. (in Chinese)】

（投稿日期Received: 2024/5/9　接受日期Accepted: 2024/9/30）

臺灣大學學術期刊資料庫