圖書資訊學刊　第22卷第2期　（2024.12）　頁101-128
https://doi.org/10.6182/jlis.202412_22(2).101

SSRN文學研究網絡之預行本作者及其預行本出版探討

Author Affiliation and Preprint Publication on the SSRN Literature Research Network

林湘柔[1]　張郁蔚[2]

Hsiang-Jou Lin[1], Yu-Wei Chang[2]

摘　要

雖然愈來愈多自然科學、社會科學學科開始使用預行本，人文學預行本之發展卻未受到關注。為此，本研究以1997至2020年間發表在SSRN文學研究網絡之1,734篇預行本為研究對象，發現跨領域文學及傳統文學2大類預行本數量均自2007年起明顯成長，而發表預行本的1,376位作者係來自25個學科，隸屬75個國家之676個機構，僅有6位作者同時發表跨領域文學及傳統文學預行本，但皆為發表8至100篇之高產量作者。跨領域文學預行本以法律與文學主題為主，因此作者大多來自法律學科，不同於傳統文學預行本以語言文學作者為最多。此外，跨領域文學預行本之出版率（36.6%）略高於傳統文學預行本（31.8%），但傳統文學預行本比跨領域文學預行本更明顯偏好以期刊文章形式出版（88.7% vs. 77.3%）。

關鍵字：SSRN、文學、法律與文學、預行本

Abstract

With the increasing embrace of preprints by scientific and social science disciplines, the humanities have garnered comparatively less attention in their development. This study targeted 1,734 preprints uploaded on the SSRN Literature Research Network between 1997 and 2020. The findings reveal substantial preprint growth in both traditional and interdisciplinary literature categories since 2007. A total of 1,376 authors were identified as affiliated with 676 institutions across 75 countries and represented 25 disciplines. Only 6 authors shared preprints in both interdisciplinary and traditional literature, but they were productive, contributing 8-100 preprints. Law authors dominated interdisciplinary literature preprints because most preprints were related to law and literature. This differed in that language and literature authors predominantly shared preprints in traditional literature. Additionally, there is a slightly higher publication rate in interdisciplinary literature preprints than in traditional literature preprints (36.6% vs. 31.8%). Traditional literature preprints showed a significantly higher preference for publishing in the format of journal articles compared to interdisciplinary literature preprints (88.7% vs. 77.3%).

Keywords: SSRN; Literature; Law and Literature; Preprint

[1] 臺北市立圖書館景新分館
Taipei Public Library Jingxin Branch, Taipei, Taiwan
[2] 國立臺灣大學圖書資訊學系
Department of Library and Information Science, National Taiwan University, Taipei, Taiwan
* 通訊作者Corresponding Author: 張郁蔚Yu-Wei Chang, E-mail: yuweichang2013@ntu.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

Extended Abstract

1. Introduction

Posting preprints online has become a valuable channel for researchers to share their findings and facilitate scholarly communication. Uploading preprints before formal publication enables researchers to share their results on the internet quickly, bypassing the traditional peer review process. Even when preprints are posted after an article is published, they serve as a record of the initial research findings and can complement the final version of the published article.

Although researchers from various fields have actively engaged in posting preprints to present their research results, those in the humanities are less familiar with the practice. Previous studies on preprints have largely focused on the natural and social sciences, emphasizing the number posted and the proportion that are eventually published in a journal. However, little attention has been given to the characteristics of the authors posting these preprints. This study seeks to fill that research gap by investigating literature preprints and the characteristics of their authors.

The data for this study were derived from preprints posted on the Literature Research Network of the open access research platform SSRN, spanning topics in the field of literature such as American literature and law and literature. This study categorized literature preprints into two groups for comparison: discipline-specific and interdisciplinary.

The study addressed three main research questions. First, it examined both yearly changes in the number of literature preprints posted and differences in trends between discipline-specific and interdisciplinary preprints. Second, it compared the institutional affiliations, countries, and disciplinary backgrounds of authors of discipline-specific preprints with those of authors of interdisciplinary preprints. Third, it investigated the proportion of literature preprints that had been formally published and compared the publication rates between discipline-specific and interdisciplinary literature preprints.

2. Method

2.1 Data collection

In May 2022, we collected bibliographic records of documents posted on the Literature Research Network within SSRN, including their title, authors, affiliations, and document type. A total of 1,734 preprints uploaded between 1997 and December 2020 were identified from documents classified as “working papers.” These preprints were distributed across 10 topic areas. Six of the topic areas were related to discipline-

Note. To cite this article in APA format: Lin, H.-J., & Chang, Y.-W. (2024). Author affiliation and preprint publication on the SSRN literature research network. *Journal of Library and Information Studies, 22*(2), 101-128. https://doi.org/10.6182/jlis.202412_22(2).101 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Hsiang-Jou Lin and Yu-Wei Chang, “Author affiliation and preprint publication on the SSRN literature research network,” *Journal of Library and Information Studies* 22, no. 2 (2024): 101-128. https://doi.org/10.6182/jlis.202412_22(2).101 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資料庫

specific topics (American Literature, Children's Literature, English and Commonwealth Literature, Poetry and Poetics, Post-Colonial and World Literature, and Literary Theory and Criticism). The remaining four areas were related to interdisciplinary topics in literature (Law and Literature; Disability Studies; Ethnic Studies; and Women, Gender, and Literature).

Given that interdisciplinary topics might encourage researchers outside the discipline of literature to post preprints on topics in literature, we divided the preprints into discipline-specific and interdisciplinary variants. We aimed to explore whether different patterns would emerge between these two categories. Approximately 53.4% of the preprints (926) were interdisciplinary, and the rest were discipline-specific preprints (46.6%, 808). This near-even split between both groups validated our decision to categorize preprints in this manner, where key differences between discipline-specific and interdisciplinary literature preprints could have been overlooked otherwise.

2.2 Data processing

A total of 1,376 individual authors contributed to the 1,734 preprints. Author affiliations were used to determine their disciplinary backgrounds, institutions, and countries of institutions. When affiliation information was incomplete, we searched authors' CVs or other biographical information to determine these attributes.

To verify whether a preprint had been submitted for publication, we compared the preprint titles with titles of publications from the authors' CVs or publication lists available on the websites of their affiliated institutions. Additionally, we compared abstracts to confirm which preprints had been published and in what format, such as journal articles or book chapters.

3. Results

The first preprint was uploaded to the Literature Research Network on SSRN in 1997. Between 1997 and 2006, the number of preprints posted on discipline-specific and interdisciplinary topics remained consistently low.

Approximately 89.6% of the 1,734 preprints were written by individual authors. Only 181 preprints were coauthored, each by two to six authors. In terms of productivity, 85.2% of authors posted only one preprint. Only eight highly productive authors posted 10 or more preprints. Additionally, only six authors contributed preprints in both the interdisciplinary and discipline-specific categories, but they were quite prolific, posting 8 to 100 preprints each.

Affiliations were identified for 1,203 authors; they came from 676 institutions, 91.6% of which were universities or independent research institutes. The remaining 8.4% were non-academic institutions, including non-profit organizations, companies, and government agencies. Geographically, the institutions spanned 75 countries, with 37.9% located within the United States. Asia accounted for the largest share of institutions across 29 countries.

Although institutions in the United States had the highest overall proportion of preprints, aligning with our prediction that most authors would have affiliations with US institutions, the institution with the highest number of preprint authors was the National Research University Higher School of Economics in Russia. All 25

臺灣大學學術期刊資料庫

authors from this institution were affiliated with the Department of Linguistics.

The 1,121 authors with identifiable disciplinary backgrounds came from 25 disciplines across the natural sciences, social sciences, and humanities. Authors from law-related departments and institutions comprised the largest group, representing 35.5% (488 authors) of the total. Notably, 87.7% (428) of the law-affiliated authors posted interdisciplinary preprints. Linguistics was the second-most represented discipline, with 23.3% (320 authors), 73.1% of whom contributed preprints in discipline-specific topics in literature. Although some authors were not affiliated with literature departments, they possessed educational backgrounds related to literature or had personal interests in exploring literary topics. This made it challenging to determine why an author's current discipline did not align with the subject of their preprints, highlighting the limitations of relying solely on author affiliation to determine disciplinary background.

In total, 34.4% of the 1,734 literature preprints were later published in journals, books, or conference proceedings. Interdisciplinary literature preprints had a higher publication rate than discipline-specific literature preprints (36.6% vs. 31.8%). Both types of preprints were predominantly published as journal articles, though some were also published as book chapters or in conference proceedings. A greater proportion of discipline-specific literature preprints were ultimately published as journal articles compared to interdisciplinary literature preprints (88.7% vs. 77.3%).

4. Conclusion

In total, 1,734 preprints were uploaded to the SSRN Literature Research Network from 1997 to 2020, for approximately 72 posted annually on average. This reflects the relatively low volume of literature preprints available on SSRN. Although an increasing number of preprints on literature began to be posted from 2007, the overall low numbers suggest that preprints are not widely embraced by researchers in the field of literature.

Surprisingly, authors from law contributed the most preprints, likely influenced by the inclusion of the interdisciplinary topic "Law and Literature" within the Literature Research Network. Authors from the field of law demonstrated a higher interest in posting preprints than their colleagues in linguistics. Lawyers, writers, and other authors outside of traditional academic fields also participated in sharing literature preprints, and a considerable proportion of authors were affiliated with institutions in Asia and Africa, indicating that preprints can encourage both researchers and non-researchers to share their work related to literature.

To better understand the motivations behind uploading preprints on topics in literature to SSRN and the reasons most preprint authors have not gone on to publish their results, future research should focus on directly investigating the authors themselves. This could provide valuable insights into the factors influencing both the choice to share preprints and that of whether to publish.

壹、前言

預行本（preprint）是學術傳播的管道之一，相對於經同儕審查而正式出版的研究成果，預行本可能是尚未完成的初步研究成果、

臺灣大學學術期刊資料庫

已完成並準備送交同儕審查的文章版本，或是已經完成同儕審查但尚未排版、正式出版的研究稿件（Chiarelli et al., 2019）。研究者將稿件上傳至公開的預行本伺服器（preprint server），可免去研究成果從撰寫完成到正式出版之間，歷經投稿、同儕審查來回修改、接受後等待期刊出版時程安排等流程，造成的研究成果曝光時間延遲（Herbert et al., 2019; Knöchelmann, 2019），可讓世界各地的研究者直接閱讀、下載預行本，使得最新研究成果，藉此快速在同儕間共享，也讓作者得以主張自身研究優先性、提高能見度（Ginsparg, 2016; Koçak, 2021）。

一、預行本在各學科的發展

自1990年代起，隨著高能物理學的arXiv、經濟學的RePEc等學科預行本伺服器成立並取得成功，愈來愈多學科也開始使用預行本，在現今的學術傳播系統中，預行本和經同儕審查正式出版的期刊文章已處於並存狀態（Bhalla, 2016）。Hoy（2020）及Ginsparg（2021）皆指出，如今幾乎所有學科都具備預行本伺服器，但每個學科文化不盡相同，學術社群規模、科學傳播速度、引用習慣等方面都有明顯差異，這些差異也會影響不同學科內預行本的發展與普及（Chiarelli et al., 2019; Hicks et al., 2015）。

以早在1950年代即有預行本使用習慣的物理學和經濟學為例，前者重視最新研究成果的發表與即時討論（Li et al., 2015），後者則有由研究人員所屬機構協助典藏、發送預行本（經濟學將預行本稱作working paper）的傳統（Baumann & Wohlrabe, 2020），此兩個學科的預行本文化發展比起其他學科已相當成熟。

另一方面，生命科學及醫學曾於1960年代由美國國家衛生研究院（National Institutes of Health, NIH）推動預行本的使用（Cobb, 2017），隨後卻遭到學科內部分學者、期刊出版社的反彈而黯然結束。反對使用預行本的生命科學及醫學學者認為，他們的研究成果時常涉及公共衛生、患者治療結果的改變（Flanagin et al., 2020），並被新聞媒體報導，影響社會大眾或政府決策（Maslove, 2018），故未經同儕審查的預行本可能有傳遞錯誤資訊、混淆大眾認知之危害。然而，即便預行本有前述疑慮，其快速傳播資訊的優勢仍受研究者們青睞，如2013年生物學和生命科學預行本伺服器bioRxiv推出，2019年健康科學預行本伺服器medRxiv成立，而在COVID-19緊急公共衛生情況下，預行本的使用更加頻繁（Chaleplioglou & Koulouris, 2023; Koçak, 2021）。

相形之下，多數人文學者仍對預行本感到陌生（Chiarelli et al., 2019）。有些學者說明預行本在人文學不興盛的可能原因，如Geltner（2018）認為人文學不像自然科學有「發表或滅亡（publish or perish）」的約束；Laporte（2017）以哲學為例，指出部分人文學研究議題常需深入、多角度的推敲與論述，人文學者早已習慣緩慢的出版速度及低引用率，不看重具有即時、快速公開研究

臺灣大學學術期刊資料庫

成果為優勢的預行本。此外，多數人文學研究與研究人員身處之文化體系、社會環境相關，研究成果出版之語言與研究主題有地域特性及差異（吳紹群、陳雪華，2011；黃慕萱、張郁蔚，2006；Laporte, 2017），不同於物理學、醫學等學科偏好以英語出版國際性主題之研究成果，並透過預行本與全球學者共享最新理論或臨床研究發展。

然而，即便人文學的預行本文化不興盛，在近年開放科學（open science）運動的浪潮下，有預行本伺服器開始將人文學納入其中，如學術出版社SAGE於2018年成立Advance，收錄歷史學、人類學、神學等人文學科預行本（Leung, 2019）。另一方面，有人文學者以已之力成立預行本伺服器，如2018年澳洲蒙納許大學（Monash University）歷史學教授Guy Geltner與哈佛大學（Harvard University）歷史學教授Daniel Lord Smail共同創立非營利預行本伺服器BodoArXiv，收錄中世紀歷史相關研究成果。

二、預行本出版

預行本作者是否會將預行本的研究成果經由投稿正式出版，於近十年來開始成為學界關注的研究議題。有關此議題之探討，有以預行本文化發展成熟的自然科學、經濟學為研究對象，也有以預行本文化正在發展的生命科學及醫學為研究對象，探究一定時間內該學科預行本發表及正式出版情況。

以自然科學為例，arXiv創辦人Ginsparg（2016）回顧2007至2014年在arXiv收錄的高能物理學預行本正式出版狀況，發現有超過80%的預行本正式出版於學術期刊中，其餘未出版的預行本絕大多數是會議論文集、學術論文、課堂筆記等本就不需正式出版的文獻類型。

Lin等人（2020）於2019年7月，檢索2008至2017年發表於arXiv的141,961篇電腦科學預行本，探究電腦科學預行本發表及正式出版情況。在發表方面，2008年arXiv收錄之電腦科學預行本不到5,000篇，但到2017年一年內即有30,000餘篇預行本被arXiv收錄，成長超過5倍；正式出版方面，約77%的預行本有正式出版紀錄，其中近一半（47.2%）是以期刊文章形式出版、34.3%以會議論文集形式出版，以圖書章節形式出版者僅占10.0%。兩項研究結果顯示在自然科學，預行本發表後正式出版比例高，且多是作為期刊文章出版。

而在預行本文化正在發展中的生命科學及醫學學科，Tsunoda等人（2019）以2013至2019年2月發表於bioRxiv中的預行本為研究對象，探討生物學和生命科學預行本在學術期刊上的正式出版情況，結果顯示在這6年間bioRxiv共收錄43,812篇預行本，其中有17,818篇（40.67%）以期刊文章形式正式出版；而若只看2013至2017年發表的預行本正式出版情況，則預行本出版率提高至70%。

Jia等人（2021）以皮膚醫學為目標學科，發現截至2020年7月，在醫學及臨床研究預行本伺服器medRxiv中發表的皮膚醫學預行本僅61篇，但其中31篇在期刊上正式出

臺灣大學學術期刊資料庫

版，出版率為50.82%。Perera等人（2022）則以脂質學為目標學科，檢視截至2021年5月在medRxiv及bioRxiv二個預行本伺服器中脂質學預行本發表情況，結果顯示medRxiv中收錄之脂質學預行本共231篇，占該預行本伺服器預行本總數的56.62%；bioRxiv中收錄之脂質學預行本則有473篇，占該預行本伺服器預行本總數的28.58%。

在屬於社會科學之經濟學方面，Teixeira（2013）檢索葡萄牙波爾圖大學（University of Porto）經濟系研究人員於1985至2005年間發表之預行本，結果顯示20年間該大學經濟系預行本發表數量隨時間呈上升趨勢，2005年預行本發表數量為1999年的2倍，2000至2005年發表之預行本數量更占20年間預行本總數53.3%；在正式出版方面，24.4%的預行本以期刊文章或圖書章節形式出版，其中，2003年發表之預行本至2005年末已有60%於期刊上出版，而2004年發表之預行本亦有半數發表於期刊或作為書籍章節正式出版。

Baumann與Wohlrabe（2020）檢索2000至2012年，在經濟學4個預行本伺服器中發表之28,877篇預行本正式出版情況，其中66.5%以期刊文章形式出版、8%作為圖書章節出版，其餘25.5%無法確認其是否正式出版，這或許是因為該預行本題名或內容變成正式出版文章後有大幅改變，也可能是該研究成果僅以預行本方式發表。相比自然科學、生命科學及醫學，經濟學預行本雖也以期刊文章形式出版為主，但也有一定比例的預行本作為圖書章節正式出版。

相比前述自然科學、生命科學及醫學，以及屬於社會科學的經濟學，有關人文學預行本使用之研究，目前僅有Vuong（2020）將自己的研究稿件上傳至預行本伺服器，藉此觀察人文學及社會科學預行本被接受、引用情況，顯示人文學預行本發展未受到關注。

貳、研究目的與問題

基於預行本已成為學術傳播的重要管道之一，且人文學以外的其他學科皆已有預行本文化之建立，為了解人文學預行本使用情形，本研究選擇以有收錄人文學相關學科預行本，且數量較豐富的Social Science Research Network（SSRN）為資料來源，再從SSRN人文學分類下選擇預行本數量較多、時間跨度較長的文學為目標學科。

SSRN下的文學研究網絡（Literature Research Network）細分為10個主題（subject matter）文獻，各主題文獻由預行本（working paper）及已接受正式出版文獻（accepted paper）組成，基於10個主題文獻數量及特性，可分為二大部份：

一是與「傳統文學」較相關的6個主題，包括美國文學（American Literature）、兒童文學（Children's Literature）、英國及大英國協文學（English and Commonwealth literature）、詩歌與詩學（Poetry & Poetics）、後殖民與世界文學（Post-Colonial & World Literature）、文學理論與批評（Literary Theory & Criticism），文獻數量約占整體文學研究網絡的三分之

臺灣大學學術期刊資料庫

一；二是涉及文學跨領域的4個主題，包括法律與文學（Law & Literature）、障礙研究（Disability Studies，註一）、民族研究（Ethnic Studies，註二），以及女性、性別與文學（Women, Gender, & Literature）。

由於「法律與文學」主題文獻多達整體文學研究網絡的一半，障礙研究、民族研究，以及女性、性別與文學等三類主題文獻為整體的六分之一，考量跨領域文學預行本特性可能不同於傳統文學預行本特性，故進行傳統文學主題預行本及文學跨領域主題預行本特性之差異比較，以期研究結果能被讀者清楚理解。

此外，過往有關預行本之研究多著眼於預行本本身，探討特定學科一定時間內預行本發表及正式出版趨勢，如正式出版比例、出版之文獻類型，卻未關注發表預行本的作者特性。而本研究選擇探討的SSRN為全球皆可取用的線上平台，並未限制上傳預行本之語言、種類或作者身分等其他限制，對此，本研究亦關注這些預行本作者之特性，包括機構來源是否僅限於高等教育機構的學術界人士？國家來源是否來自世界各地？

綜合前述，本研究具體研究問題如下：

一、觀察發表在SSRN文學研究網絡之預行本數量變化趨勢，包含傳統文學預行本、跨領域文學預行本數量變化之趨勢差異。

二、探討及比較在SSRN文學研究網絡中發表傳統文學預行本及跨領域文學預行本的作者機構、國家及學科來源差異。

三、探討及比較發表在SSRN文學研究網絡之傳統文學預行本及跨領域文學預行本正式出版情形差異。

參、研究方法與設計

本研究主要採用書目計量法，以2020年（含）以前於SSRN中的「文學研究網絡」發表預行本之作者及其預行本為研究對象，以探究SSRN中的文學研究網絡收錄之預行本數量隨時間變化趨勢，以及預行本作者特性、預行本後續出版狀況。在蒐集預行本作者資料部分，輔以網路資源蒐集個人履歷資料，以補充部分預行本作者資料不完備的問題。

一、研究對象

SSRN起源於1992年，原名Financial Economics Network，1994年更名；最初以社會科學研究成果之典藏為主，近年收錄範圍擴展至其他學科。目前收錄之學科研究成果由三階層分類架構展現，第一階層先分為應用科學、健康科學、人文學、生命科學、物質科學、社會科學6大類，第二階層是每類之下由數個研究網絡（research network）組成，最後第三階層是各研究網絡之下再區分之數個主題。截至2023年12月，SSRN公布之統計資料表示已收錄來自逾65個學科，150萬餘名作者上傳之100萬餘筆全文資料，包含預行本、正式出版論文文獻。相對於其他有收錄人文學預行本的線上平台，SSRN成立時間早且收錄資料量豐富，故本研究選擇以SSRN為預行本資料來源。

臺灣大學學術期刊資料庫

SSRN人文學包含8類研究網絡，分別為「建築學」、「古典學」、「語言學」、「文學」、「音樂學與作曲」、「哲學」、「修辭學與寫作」、「視覺、表演藝術與美術」，評估8類研究網絡中收錄之文獻數量後，本研究選擇以文獻收錄數量較多、收錄之文獻發表時間跨度較長的文學為目標學科。而在文學研究網絡下又區分10個主題，包括「美國文學」、「兒童文學」、「英國與大英國協文學」、「詩歌與詩學」、「後殖民與世界文學」、「文學理論與批評」、「法律與文學」、「障礙研究」、「民族研究」，以及「女性、性別與文學」。

考量其中法律與文學、障礙研究、民族研究，以及女性、性別與文學等4個屬「跨領域文學」主題，其預行本及作者特性可能不同於其他6個屬於「傳統文學」之預行本及其作者特性，故本研究除整體檢視2020年（含）以前SSRN文學研究網絡中的所有預行本發表及正式出版情況，以及預行本作者所屬國家、機構及學科分布外，也比較傳統文學與跨領域文學兩大類預行本，在發表、正式出版情況，以及其作者所屬國家、機構及學科分布是否存在差異。

另因SSRN將收錄文獻分為預行本（working paper）及已接受正式出版文獻（accepted paper）二種，但無提供區分不同文獻類型之檢索功能，文獻收錄之統計數字也未區分預行本及已接受正式出版文獻，故本研究後續透過人工檢視方式，辨識出預行本文獻，再進一步檢索出分別屬於傳統文學之6個主題，以及屬於跨領域文學4個主題的預行本。

本研究資料蒐集時間為2022年5月，為避免將投稿中、正在進行同儕審查、已被接受但尚未正式出版的預行本誤認為沒有正式出版，基於出版歷程造成之出版延遲情形（Björk & Solomon, 2013），本研究選擇2020年（含）以前發表於文學研究網絡的預行本。

二、資料蒐集

SSRN未提供文獻書目資料匯出功能，也無法限定特定文獻類型查詢，從中過濾出預行本文獻，以及指定特定上傳日期範圍之文獻，故本研究以網路爬蟲方式，於2022年5月至SSRN的文學研究網絡中抓取所有文獻書目資料，包含題名、作者姓名、作者所屬機構、文獻類型。接著，再以人工檢視方式，從中篩選出截至2020年12月31日前發表，且屬於working paper文獻類型之1,734篇預行本。

為進一步區分1,734篇預行本中分屬「傳統文學」、「跨領域文學」之預行本實際數量，本研究個別複製4個非傳統文學主題文獻書目資料後，經比對文獻題名與1,734篇預行本題名，確認「跨領域文學」預行本共計926篇（占1,734篇預行本總數53.40%），「傳統文學」預行本為808篇（占1,734篇預行本總數46.60%）。而在926篇「跨領域文學」預行本中，有高達720篇預行本是來自法律與文學主題（占926篇跨

臺灣大學學術期刊資料庫

領域文學預行本總數77.75%），考量「跨領域文學」預行本中，其餘3個主題之預行本數量均偏少，以及包含6個主題之傳統文學預行本，並無特別集中在特定主題，且有些主題預行本數量很少，因此不進一步分析及比較10個主題之預行本及其作者特性。

三、資料處理

本節討論有關預行本作者所屬機構、國家、學科，以及預行本正式出版之文獻類型等判定方式。其中作者所屬機構、國家、學科之分析單位都是作者，因此先透過各預行本作者姓名進行不同作者之辨識，確認了1,734篇預行本是由1,376位不同作者發表。接著，依據各作者預行本上提供的作者任職機構資訊，據以決定作者所屬機構與機構所在國家，以及從機構資訊中包含反映學科屬性之關鍵字，判定作者所屬學科。至於無法從預行本上獲取可判斷作者機構、國家及學科屬性資訊者，則從網路查詢作者簡歷資訊或其他個人資訊後，據以處理。詳細處理方式說明如下：

(一) 作者機構

從SSRN取得之預行本書目資料包含作者發表預行本時所提供之所屬機構資訊，依據機構名稱可以確定機構類型，如大學、研究機構、企業或其他。若預行本上未有作者所屬機構資訊，則以作者姓名至網路中查詢作者個人簡歷資料或其他個人資料後，再依據該預行本在SSRN發表的時間，對照作者簡歷中該段時間之任職機構，據以認定為所屬機構。由於有173位作者無法透過個人簡歷及其他資訊確認所屬機構，經排除後，共有1,203位作者（占1,376位作者之87.43%）納入作者機構分析。

(二) 作者國家

作者國家是指上述作者機構之所在國家，由於67位作者無法透過個人簡歷及其他資訊確認所屬機構，經排除後，共有1,309位作者（占1,376位作者之95.13%）納入作者所屬國家分析。至於可辨識國家之作者數量高於可獲知機構之作者數量原因是，有些作者未在預行本上提供所屬機構資訊，且無法透過網路查詢到所屬機構資訊，僅能查詢到國家資訊；例如在作者的Google Scholar網頁資訊中，僅公開所屬國家資訊。

(三) 作者學科

多數作者學科可從預行本機構資訊中的次級機構（如大學系所）資訊獲知，表示是學術界人士；至於非學術界人士，從機構資訊（如公司）即可判定所屬學科。而預行本上未提供機構資訊的作者，則需要透過作者姓名至網路中查詢取得個人簡歷，以簡歷中提及之工作經歷來判定所屬學科。

如果作者是學術界人士，因主要在大學服務，故透過大學系所資訊，可以獲知所屬次級機構資訊，甚至輔以研究專長等資訊，據以決定作者學科；至於非屬學術界成員之作者，有些可依據職業、工作內容判定所屬學科，如文學作家為文學學科。經排除255位作者無法透過個人簡歷及其他資訊確認所

臺灣大學學術期刊資料庫

屬學科，計有1,121位作者（占1,376位作者之81.47%）納入作者所屬學科分析。

針對作者所屬學科，本研究參考聯合國教科文組織國際教育標準分類法（International Standard Classification of Education; United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2015）之學科類別，檢視作者所屬系所或職業是否可歸類於國際教育標準分類法之特定學科，如語言文學、歷史等；如無法有適當的學科分類，則視實際情形新增學科類別，屬此情形共新增了認知科學、社會與行為科學、軍事學等3個學科類別。此外，實際檢視作者個人簡歷後，發現部分作者同時隸屬2個或2個以上學科，如1位作者同時擔任政治系及法律系教授；為此，新增「跨學科」一類來代表此類作者。

總計本研究將文學預行本作者所屬學科區分為25個學科，除上述提及之4個新增學科類別外，另21個國際教育標準分類法之現成學科分別為教育、語言文學、哲學、歷史、宗教、表演藝術、人類學、政治學、經濟學、傳播學、社會學、圖書資訊學、心理學、法律、商業與管理、生物學、環境學、電腦科學、工程學、社會工作、醫學。

(四) 預行本正式出版之文獻類型

為辨識預行本是否有正式出版，並確認以何種出版品形式（如期刊文章或其他）正式出版，本研究以預行本的題名，比對作者於個人簡歷或是機構及個人網頁中列出之著作資訊，若預行本題名與正式出版之文獻題名完全相同，則判定該預行本有正式出版；若預行本題名與正式出版之文獻題名未完全一致，但高度相似，則進一步比對兩者摘要進行確認。針對有正式出版之預行本，再依正式出版之著作書目資料，判斷預行本是以期刊文章、圖書章節等何種出版品類型出版。

肆、研究結果

一、預行本數量趨勢

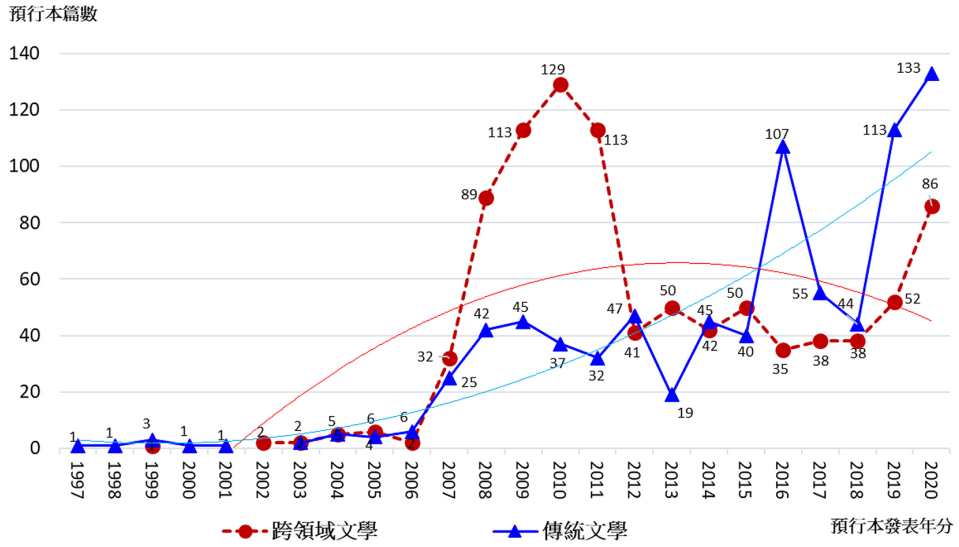
依據預行本在SSRN的發表日期，截至2020年12月31日止，SSRN的文學研究網絡共收錄1,734篇預行本，其中最早發表的預行本於1997年5月8日發表，最晚發表的預行本則是2020年12月31日。在此24年間，平均一年發表的預行本數量為72.25篇，但每年預行本的發表數量可能差異很大，無法從每年平均發表之預行本數量獲知每年之實際發表情形。

本研究依據預行本所屬文學項下主題來源，將1,734篇文學預行本分為傳統文學及跨領域文學二大類，其中808篇（占1,734篇預行本46.6%）屬於傳統文學預行本，跨領域文學預行本為926篇（占1,734篇預行本53.4%），並比較二大類預行本之每年數量與趨勢差異。

圖一顯示1997至2020年間，SSRN文學研究網絡中傳統文學預行本與跨領域文學預行本每年發表數量，可看出1997至2006年，二大類預行本數量皆偏低且無明顯變化，直到2007年起，每年發表的預行本數量才有較明顯的成長。其中跨領域文學預行本數量在

臺灣大學學術期刊資料庫

圖一　傳統文學預行本及跨領域文學預行本之每年篇數



2007至2010年間有明顯攀升，於2010年達到最高發表量（129篇），但2012至2019年數量明顯下滑，篇數介於35至52篇之間，預行本的成長趨勢呈現先增加後微跌之曲線。相比之下，傳統文學預行本2007年起的攀升幅度起初不如跨領域文學預行本，且一度於2013年下滑至19篇，整體預行本數量呈現持續往上之成長趨勢，於2020年來到數量最多之133篇。

二、預行本數量與作者數關係

表一顯示1,734篇預行本中，依據1篇預行本作者數累計全體作者數，共有1,971位作者，平均一篇預行本作者數為1.13位，1篇預行本作者數最高為6位，整體有近九成的預行本都是僅由1位作者發表（1,553篇，占全體預行本總數89.6%），透過合著發表的預行本數量僅有181篇，占全體預行本總數10.43%。而由不同作者共同發表之預行本中，2位作者共同合作發表之預行本數量最多（140篇，占全體預行本總數8.1%），其次是3位作者共同發表的預行本，但數量只有28篇，僅為2位作者預行本數量之五分之一。

如進一步比較傳統文學預行本及跨領域文學預行本之差異，可發現二大類預行本作者數量皆以1位作者為主，1篇跨領域文學預行本的作者數最多達6人，高於傳統文學預行本之4人。經以卡方檢定二大類文學預行本之不同作者數預行本比例分布情形，卡方值為5.679，*p*值為 .224，未達顯著水準，表示二大類預行本之不同作者數預行本比例分布無明顯差異。

如區分作者，計算各作者之預行本發表數量，顯示1,734篇預行本由1,376位不同

臺灣大學學術期刊資料庫

表一　不同作者數之預行本數量分布情形

1篇預行本作者數（A）	傳統文學		跨領域文學		小計（B）		累計作者數（A*B）	%
	數量	%	數量	%	數量	%		
1	726	89.9	827	89.3	1,553	89.6	1,553	78.8
2	62	7.7	78	8.4	140	8.1	280	14.2
3	17	2.1	11	1.2	28	1.6	84	4.3
4	3	0.4	9	1.0	12	0.7	48	2.4
6	0	0.0	1	0.1	1	0.1	6	0.3
總計	808	100.0	926	100.0	1,734	100.0	1,971	100.0

作者發表。如表二所示，超過8成（85.2%，共1,173位）的作者僅發表1篇預行本，發表超過10篇以上預行本的作者僅8位，其中發表最多預行本的作者曾為西班牙沙拉哥薩大學（University of Zaragoza）英語講師；截至2024年6月，其已於SSRN上發表376篇文章，其中於1997至2020年，在SSRN下的文學研究網絡中發表的預行本共計100篇，占1,734篇預行本總數5.8%。

根據洛卡定律（Lotka's Law），發表n篇文章的作者數，應為發表1篇文章的作者總數$1/n^2$（Murphy, 1973）。以本研究為例，發表1篇文章的作者總數為1,173位，發表2篇文章的作者數預測為293.3位，發表3篇文章的作者數預測為130.3位，當比較表二依據洛卡定律預測之發表2篇至發表100篇之作者數及實際作者數，可發現基本上發表2至29篇預行本之作者數量均低於預測，顯示在SSRN文學研究網絡發表預行本的作者生產力數值不符合洛卡定律；但就洛卡定律的意涵而言，預行本作者生產力之情形還是符合洛卡定律指出極少數之高生產力作者現象。

三、預行本作者機構

依據1,203位作者之所屬機構進行分析，結果顯示共隸屬676所機構，其中最多機構（37.9%，共256所）位處美國，以及絕大多數是大學或獨立研究機構（619所機構，占676所機構總數91.6%），其餘57所（8.4%）為非學術機構，包含非營利組織、公司行號及政府機關。

表三列出預行本作者前十大機構來源，全都是大學，其中位於俄羅斯的高等經濟學院（National Research University Higher School of Economics，又稱HSE University）擁有最多預行本作者（25位，占1,376位作者1.8%）；此高等經濟學院成立之初是為培育經濟學人才，時至今日已發展為綜合型研究大學，並於人文學院下設語言學系，此25位文學預行本作者皆隸屬該學系。預行本作者人數次多的第二大機構，其作者數與第一大

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　預行本作者發表篇數

預行本篇數	作者數	作者數（%）	累積作者數（%）	預期作者數（Lotka's Law）
100	1	0.1	0.1	0.1
35	1	0.1	0.1	1.0
29	1	0.1	0.2	1.4
27	1	0.1	0.3	1.6
18	1	0.1	0.4	3.6
17	1	0.1	0.4	4.1
14	1	0.1	0.5	6.0
10	1	0.1	0.6	11.7
9	1	0.1	0.7	14.5
8	2	0.1	0.8	18.3
7	3	0.2	1.0	24.0
6	5	0.4	1.4	32.6
5	5	0.4	1.7	46.9
4	23	1.7	3.4	73.3
3	37	2.7	6.1	130.3
2	119	8.6	14.8	293.3
1	1,173	85.2	100.0	1,173
總計	1,376	100.0%	100.0%	

機構差距2倍以上。而在前十大機構中，除了位於俄羅斯之高等經濟學院及莫斯科國立國際關係學院（MGIMO University）外，也有位於英國及荷蘭的大學。

進一步將有隸屬機構的1,203位作者，以其發表的預行本是屬於傳統文學還是跨領域文學進行區分，其中761位作者發表跨領域文學預行本，分別隸屬於400所機構；其中，位處美國的Georgetown University擁有最多發表跨領域文學（均是法律與文學主題）預行本作者，共有11位。其他跨領域文學預行本作者的隸屬機構包含美國其他大學，以及荷蘭、加拿大及俄羅斯的大學，也有7位作者隸屬於總部設於美國的非營利組織MDRC，此組織針對教育、社會政策進行研究，而這7位隸屬MDRC的作者皆發表跨領域文學中有關障礙研究主題之預行本。至於發表傳統文學預行本的作者有448位，當中有6位作者也發表跨領域文學預行本，故上述提及之761位發表跨領域文學預行本的

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　預行本作者之前十大機構來源

整體文學預行本				跨領域文學預行本			傳統文學預行本		
排名	機構名（國家）	作者數	%	排名	機構名（國家）	作者數	排名	機構名（國家）	作者數
1	HSE Univ（俄）	25	1.8	1	Georgetown Univ（美）	11	1	HSE Univ（俄）	18
2	Georgetown Univ（美）	11	0.8	2	Columbia Univ（美）	9	2	Al-Imam Mohammad Ibn Saud Islamic Univ（沙）	6
2	Columbia Univ（美）	11	0.8	3	Univ of Baltimore（美）	8	2	Hashemite Univ（約旦）	6
2	Yale Univ（美）	11	0.8	3	Maastricht Univ（荷）	8	4	Prince Sattam Bin Abdulaziz Univ（沙）	5
5	McGill Univ（美）	9	0.7	3	Univ of California, Berkeley（美）	8	4	Arab Open Univ（沙）	5
6	Univ of Miami（美）	8	0.6	3	Stanford Univ（美）	8	4	Universiti Sultan Zainal Abidin（馬）	5
6	Univ of Baltimore（美）	8	0.6	7	McGill Univ（加）	7	4	Univ of Tlemcen（阿爾及利亞）	5
6	Univ of California, Berkeley（美）	8	0.6	7	Univ of Edinburgh（英）	7	8	MGIMO Univ（俄）	4
6	Univ of Edinburgh（英）	8	0.6	7	Univ of Chicago（美）	7	8	Universitas Pendidikan Indonesia（印尼）	4
6	Maastricht Univ（荷）	8	0.6	7	Harvard Univ（美）	7	8	Erasmus Univ Rotterdam（荷）	4
6	MGIMO Univ（俄）	8	0.6	7	Univ of Illinois（美）	7	8	Majmaah Univ（沙）	4
				7	HSE Univ（俄）	7	8	Univ Putra Malaysia（馬）	4
				7	MDRC（美）	7	8	Univ of Baghdad（伊拉克）	4

臺灣大學學術期刊資料庫

作者數，加上448位發表傳統文學預行本的作者數，總數會超過1,203位總作者數。

針對448位發表傳統文學預行本的作者隸屬機構，人數最多的前十大機構類型皆為大學，其中以位於俄羅斯的高等經濟學院擁有最多傳統文學預行本作者，共18位；其他大學以位於亞洲者占多數，共9所，分布在沙烏地阿拉伯、約旦、馬來西亞、印尼、伊拉克等5個國家，另有位於荷蘭、俄羅斯的大學各1所，以及位於非洲阿爾及利亞的大學1所。

四、預行本作者國家

作者所屬國家方面，依據1,309位作者之分析結果，共來自75個國家。如檢視五大洲之國家數量，其中亞洲國家數最多（29個），其次是歐洲國家（23個），至於非洲之國家數降至11個，北美洲、中南美洲及大洋洲國家分別為6個、4個及2個。

如果以預行本作者數來看，表四列出預行本作者人數最多之前十大國家，最多作者來自美國（544位，占全體1,376位作者數39.5%），而排名第二的英國作者數僅有79位（5.7%），其餘73個國家作者數比例皆小於5.0%，顯示雖世界五大洲都有研究者採用預行本發表其研究成果，但文學預行本的使用與發表仍以美國為大宗。

在1,309位作者中，發表跨領域文學預行本的作者共794位，發表傳統文學預行本的作者共521位；因有6位作者同時發表跨領域文學及傳統文學二大類預行本，故二大類預行本作者數總和會比1,309位作者多出6位。其中794位跨領域文學預行本作者來自55個國家，以來自美國者最多，共438位；

表四　預行本作者人數最多之前十大國家

整體文學預行本				跨領域文學預行本				傳統文學預行本			
排名	國家	作者數	%	排名	國家	作者數	%	排名	國家	作者數	%
1	美國	544	39.5	1	美國	438	55.2	1	美國	106	20.3
2	英國	79	5.7	2	英國	66	8.3	2	沙烏地阿拉伯	41	7.9
3	印度	55	4.0	3	加拿大	32	4.0	3	印度	36	6.9
4	沙烏地阿拉伯	52	3.8	4	澳洲	28	3.5	4	俄羅斯	35	6.7
5	加拿大	50	3.6	5	印度	19	2.4	5	阿爾及利亞	28	5.4
5	俄羅斯	50	3.6	6	荷蘭	18	2.3	6	約旦	24	4.6
7	澳洲	36	2.6	7	義大利	17	2.1	7	加拿大	18	3.5
7	阿爾及利亞	36	2.6	7	德國	17	2.1	8	馬來西亞	16	3.1
9	約旦	25	1.8	9	俄羅斯	15	1.9	9	印尼	15	2.9
9	荷蘭	25	1.8	10	沙烏地阿拉伯	11	1.4	10	伊拉克	14	2.7
				10	紐西蘭	11	1.4				

臺灣大學學術期刊資料庫

排名第二為來自英國的作者，共66位。其他人數排名前十的國家，有位於歐洲的4個國家、位於亞洲的2個國家，以及大洋洲的紐、澳和北美洲的加拿大。

至於521位傳統文學預行本作者也以來自美國者最多，共106位，僅次於美國的國家為沙烏地阿拉伯；但相比跨領域文學預行本作者人數前十大國家中僅有印度和沙烏地阿拉伯位於亞洲，傳統文學預行本作者人數的前十大國家位於亞洲者還有約旦、馬來西亞、印尼、伊拉克，其餘國家則為俄羅斯、阿爾及利亞及加拿大，顯示傳統文學預行本作者主要來自較多亞洲國家。

五、預行本作者學科

表五顯示，1,376位不同作者中，排除255位無法獲知所屬學科來源資訊作者後，其餘可辨識學科之1,121位作者橫跨人文科學、社會科學、自然科學3大領域共25個學科，顯示文學預行本作者之學科來源相當多元。依據表五最右邊2個欄位「作者總數」及「作者總數百分比」由高至低排序結果，確認最多作者來自法律學科（488位，35.5%），當中包含法律系教授、律師、公司法律總監、法官等，不限於學術界人士，且488位法律學作者中，高達428位作者（占488位法律學作者之87.7%）發表跨領域文學預行本；其次，人數次多的作者學科為語言文學（320位，占1,376位預行本作者總數23.3%），其中234位作者（占320位語言文學作者之73.1%）是發表傳統文學預行本。至於其他學科之作者人數，比例均相對偏低，均小於等於5.6%。

如進一步比較跨領域文學預行本作者及傳統文學預行本作者之學科來源差異，首先，發現有6位作者同時發表跨領域文學及傳統文學二大類預行本，皆為大學教授，其中3位來自法律學、2位來自語言文學、1位來自政治學，因此表五中，排名前三大學科之二大類預行本作者人數之總和數字會大於實際不同作者數（見「作者總數」欄位）。另因6位作者僅占全部1,376位作者數之0.4%，不影響作者學科分析結果，故均包含在二大類預行本作者數中。

就跨領域文學預行本作者而言，作者來自18個學科，超過半數（50.4%）來自法律學科，其次是語言文學作者（10.4%），而高比例之法律作者顯然是受到在926篇跨領域文學預行本中，高達77.8%是來自法律與文學主題預行本的影響，也就是法律與文學主題預行本的作者多半是法律相關人士。

至於傳統文學預行本作者分布在22個學科，語言文學作者比例最高（44.0%），但比例並未過半。由於發表傳統文學預行本的作者，亦有來自語言文學以外學科，故本研究進一步透過蒐集作者個人簡歷資料，瞭解全部1,376位作者中，不是來自語言文學相關單位之801位作者，是否有些作者是因文學相關教育背景關係，而能發表文學預行本。結果發現有87位有取得語言文學相關學士、碩士、博士至少任一個學位；另有14位非語言文學作者，包含8位法律學研究者、2位政

臺灣大學學術期刊資料庫

表五　預行本作者所屬學科分布

排名	學科	跨領域文學預行本作者人數（A）		傳統文學預行本作者人數（B）		作者總數*（A+B）	作者總數（%）
		數量	%	數量	%		
1	**法律**	**428**	50.4	63	11.8	488*（491）	35.5
2	**語言文學**	88	10.4	**234**	44.0	320*（322）	23.3
3	政治	60	7.1	18	3.4	77*（78）	5.6
4	跨學科	44	5.2	9	1.7	53	3.9
5	經濟	31	3.6	21	3.9	52	3.8
6	商業與管理學	14	1.6	25	4.7	39	2.8
7	哲學	12	1.4	5	0.9	17	1.2
8	歷史	6	0.7	6	1.1	12	0.9
9	傳播	6	0.7	5	0.9	11	0.8
10	教育	2	0.2	8	1.5	10	0.7
11	社會學	9	1.1	0	0.0	9	0.7
12	宗教	4	0.5	5	0.9	9	0.7
13	社會工作	3	0.4	1	0.2	4	0.3
14	電腦科學	2	0.2	2	0.4	4	0.3
15	表演藝術	1	0.1	2	0.4	3	0.2
16	醫學	1	0.1	1	0.2	2	0.1
17	圖書資訊	0	0.0	2	0.4	2	0.1
18	認知科學	0	0.0	2	0.4	2	0.1
19	人類學	1	0.1	0	0.0	1	0.1
20	心理學	1	0.1	0	0.0	1	0.1
21	工程學	0	0.0	1	0.2	1	0.1
22	生物學	0	0.0	1	0.2	1	0.1
23	社會與行為科學	0	0.0	1	0.2	1	0.1
24	軍事學	0	0.0	1	0.2	1	0.1
25	環境學	0	0.0	1	0.2	1	0.1
26	無法判斷	137	16.1	118	22.2	255	18.5
	總計	850	100.0	532	100.0	1,376	100.0

註：有6位作者同時發表跨領域文學及傳統文學二大類預行本，故在總作者人數部分，每位作者僅計算一次，調整數據以*標示，並於括號中記錄扣除前數據。

臺灣大學學術期刊資料庫

治學作者，以及分別隸屬宗教、哲學、歷史、認知科學的作者共4位，雖然沒有取得語言文學相關學位，但研究興趣或授課科目與語言文學相關，如法律與文學、哲學與文學、電影與文學等。

六、預行本正式出版

透過比對預行本及作者個人簡歷中已出版著作之題名、摘要，確認SSRN文學研究網絡收錄之1,734篇預行本中596篇有正式出版，出版率為34.4%；如比較跨領域文學及傳統文學二大類預行本之出版率差異，顯示已正式出版之339篇跨領域文學預行本占全部926篇跨領域文學預行本之36.6%，而已正式出版之257篇傳統文學預行本占全部808篇傳統文學預行本之31.8%。

然其中12篇預行本有重複正式出版紀錄（表六），其中6篇預行本是以期刊文章出版後，再以圖書章節形式出版，被收錄於圖書中；4篇預行本先後出版在不同學術期刊上；1篇預行本先後在不同的學術會議上發表，也都被收錄於2場會議結束後出版的論文集中；最後1篇預行本正式出版3次，先以期刊文章形式出版，再分別以圖書章節形式，出版於2本圖書中。另此12篇有重複正式出版紀錄的預行本中，9篇為跨領域文學中的法律與文學預行本，3篇為傳統文學預行本。

如表六所示，無論是傳統文學預行本還是跨領域文學預行本，皆以期刊文章形式出版為大宗，以表六左半部不含重複出版篇數的數據為例，以預行本最先出版之文獻類型為依據，顯示共出版490篇期刊文章（占正式出版之預行本總數82.2%），其次為以圖書章節形式出版的預行本，共89篇（14.9%）。若從比例來看，339篇跨領域文學預行本中，77.3%（262篇）以期刊文章形式出版、19.5%（66篇）以圖書章節形式出版；而257篇傳統文學預行本中，88.7%（228篇）以期刊文章形式出版、8.9%（23篇）以圖書章節形式出版。

經以卡方檢定，發現二大類預行本在4種正式出版文獻類型上之比例分布達到顯著差異（卡方值13.586，*p*值 .004），再進一步經事後比較，確認二大類預行本在期

表六　預行本正式出版篇數及文獻類型

文獻類型	不含重複出版篇數						含重複出版篇數					
	跨領域文學		傳統文學		總數		跨領域文學		傳統文學		總數	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
期刊文章	262	77.3	228	88.7	490	82.2	265	75.9	229	88.1	494	81.1
圖書章節	66	19.5	23	8.9	89	14.9	72	20.6	25	9.6	97	15.9
會議論文集	9	2.7	5	1.9	14	2.3	10	2.9	5	1.9	15	2.5
圖書	2	0.6	1	0.4	3	0.5	2	0.6	1	0.4	3	0.5
小計	339	100.0	257	100.0	596	100.0	349	100.0	260	100.0	609	100.0

臺灣大學學術期刊資料庫

刊文章及圖書章節出版上有明顯差異，也就是傳統文學預行本正式出版為期刊文章的比例（88.7%）明顯高於跨領域預行本正式出版為期刊文章的比例（77.3%），以及跨領域預行本正式出版為圖書章節的比例（19.5%）明顯高於傳統文學預行本正式出版為圖書章節的比例（8.9%）。

伍、結論與建議

一、結論

本研究採用書目計量法，輔以從網路蒐集個人簡歷資訊，以2020年（含）以前發表於SSRN文學研究網絡的1,734篇預行本及其作者為研究對象，並依據SSRN在文學研究網絡下10個主題屬性，將10個主題合併成跨領域文學及傳統文學二大類後，1,734篇預行本是由926篇跨領域文學預行本及808篇傳統文學預行本組成。二大類預行本數量接近，跨領域文學預行本比例（53.4%）僅略高於傳統文學預行本比例（46.6%），故適合比較探討二大類文學預行本及其作者特性，提供讀者更深入之理解。

研究結果發現，1997年起至2020年間，無論是傳統文學還是跨領域文學預行本，都是自2007年起才有明顯的成長，但跨領域文學預行本在2008至2011年間每年發表數量變化很大，在2010年達到高峰；不同於傳統文學預行本是傾向逐年增加預行本發表量，直到研究期間最後一年2020年才達到高峰。因二大類文學預行本數量之成長曲線並不相同，值得後續再持續追蹤二大類預行本之發展情形。

在文學預行本作者之特性方面，本研究探討了作者的生產力、機構、國家、學科與工作屬性等4方面。在作者生產力上，僅有14.8%的作者是有發表2篇及3篇以上預行本，而本研究之預行本作者主要來自合著率低，以及1篇著作平均作者數低於2位的法律、語言文學學科（Burroughs, 2017; Henriksen, 2016），因此也很難預期見到預行本數量的快速成長。

在作者的機構及國家來源上，雖然作者數只有1,376位，卻分散在75個國家之676所機構，因位於美國之機構數最多（256所，占676所機構之37.9%），導致來自美國之預行本作者數比例也最高（39.5%）。但實際上，長期以來，除近幾年被中國趕上外，美國一向是科學文獻生產最多之國家（Zhu & Liu, 2020），故本研究並不意外此發現，卻未預料到擁有最多作者數（25位）的機構為俄羅斯的高等經濟學院。其25位作者都來自語言學系，但因未對作者進行調查，無法瞭解高等經濟學院有最多作者發表文學預行本之真正原因。

若進一步將作者區分為發表傳統文學預行本及跨領域文學預行本的作者，可發現美國都是二大類預行本之最主要的作者來源，但傳統文學預行本的美國作者比例不及跨領域文學預行本比例之一半（20.4% vs. 55.2%），且除了北美地區之美國及加拿大外，來自俄羅斯、印度及沙烏地阿拉伯的作者也在二大類預行本發表上占有一席之地；甚至阿爾及利亞、約旦、馬來西亞、印尼及

臺灣大學學術期刊資料庫

伊拉克等非洲、亞洲國家也名列傳統文學預行本作者之前十大主要國家來源，顯示發表文學預行本之作者國家來源相當多元。

根據Ni與Waltman（2024）對Web of Science資料庫所收錄之2021年及2022年初所出版文章的3,506位作者的問卷調查結果，顯示美國及西歐國家作者對於預行本熟悉程度最高，此可能是說明美國及西歐國家作者發表較多預行本的一個因素；不過，此研究所調查之人文藝術領域研究者僅占全部受訪者之3.9%，比例最低，難以代表人文藝術領域作者對預行本的態度。此外，除了北美及歐洲，近年來其他國家也開始關注預行本（Chaleplioglou & Koulouris, 2023），加上不同領域對預行本之態度不一（Ni & Waltman, 2024），對於不同國家不同領域作者發表預行本的態度與看法值得繼續關注與探究。

對於本研究著墨較多之作者學科來源方面，發現在SSRN文學研究網絡發表預行本之作者學科來源很廣，橫跨人文學、社會科學及自然科學的眾多學科，並以來自法律相關單位的作者最多（488位，占1,376位不同作者總數35.5%），超過原本預期之語言文學作者（320位，占1,376位不同作者總數23.3%）。比例超過全部文學預行本作者數量三分之一的488位法律學作者中，與其所發表的預行本主題涉及之專業有關，當中高達87.7%（428位）是發表法律與文學主題的跨領域文學預行本；320位語言文學作者中，也有73.1%（234位）發表傳統文學預行本，顯示本身學科作者仍是最主要的貢獻者，而鄰近學科作者是常見的外來學科貢獻者（Chang, 2018, 2019; Melichar & Gayle Shuman, 1981）。

此外，本研究發現文學預行本作者之多種學科來源除了受到預行本主題涉及不同學科與文學的跨領域主題影響外，也與作者之個人興趣及文學相關教育背景有關，使得不在文學相關單位任職的作者也有發表文學預行本之可能性，顯示如僅以預行本上作者任職單位之學科屬性來理解作者學科來源，會有相當限制，進而產生無法理解與解讀結果的問題。

針對法律作者為SSRN文學研究網絡預行本之最大作者群的原因，主要是受到高比例之法律和文學主題預行本數量影響，法律與文學主題預行本共有720篇，占全部1,734篇預行本之41.5%，而此主題之預行本作者主要是任職於法律相關單位的作者。由於SSRN本就以社會科學研究成果為收錄大宗，這些法律學預行本作者或許比傳統人文學作者更熟悉預行本之使用，也更願意將其研究成果先行上傳至學科內知名的平台供其他同儕參閱。

如SSRN曾訪談兩位法律系教授，詢問其為何選擇使用SSRN，其中來自以色列Bar-Ilan University法律學院的教授Bar-Siman-Tov表示，SSRN可用於傳播早期、正式出版前的稿件，比如自己有篇文章已經放在SSRN上約一年，該文章才終於在期刊上正式出版（Social Science Research Network [SSRN], n.d.-a）。來自美國University of

臺灣大學學術期刊資料庫

Michigan法律系的教授J. J. Prescott認為，SSRN除了可保存、分享自身研究成果外，也幫助研究者找到其他相關研究，而針對放上SSRN的研究初期成果，可透過其他同儕的評論、與作者間的對話發現並糾正錯誤（SSRN, n.d.-b）。

法律與文學乍看是兩個獨立的學科，但在現實生活中卻經常互相影響，成為新興文學跨領域主題。從文學角度來看，法律議題可以成為文學作品的主題與背景（Hu, 2023），如透過小說情節深入探討或是揭示現行法律的侷限與問題，引發人們對於法律的關注與思考，甚至進一步推動法律的修正。從法律角度來看，Škop（2015）指出法律實為一種語言、文本，閱讀文學作品有助於增進理解、詮釋、敘述文本的能力，從而達到培養法律人才的目的。因此，儘管法律與文學起源於法律學界的「法律與文學運動」（Škop, 2015），但此跨學科主題與文學緊密相連，如在本研究中，一位研究法律與文學的作者在個人簡歷中提到自身關注的是「英國維多利亞文學中出現的財產法問題」。

至於發表傳統文學預行本之作者包含來自法律相關單位的63位作者部分，經檢視其預行本主題確實主要是偏向傳統文學，如研究詩歌、非洲口述故事等，也有部分預行本的主題與戰爭文學、政治、殖民地文學敘事有關，涉及法律、政治內容，如道德與犯罪的討論，只是內容仍以文學為主軸。有少數幾篇是探討宗教經典、文學作品裡的法律或社會問題，如領土劃分、繼承、女性地位等，也符合法律與文學主題；但作者並未選擇標示預行本主題為法律與文學主題，而是選擇屬於傳統文學的特定主題，故法律與文學主題預行本之數量可能被低估。

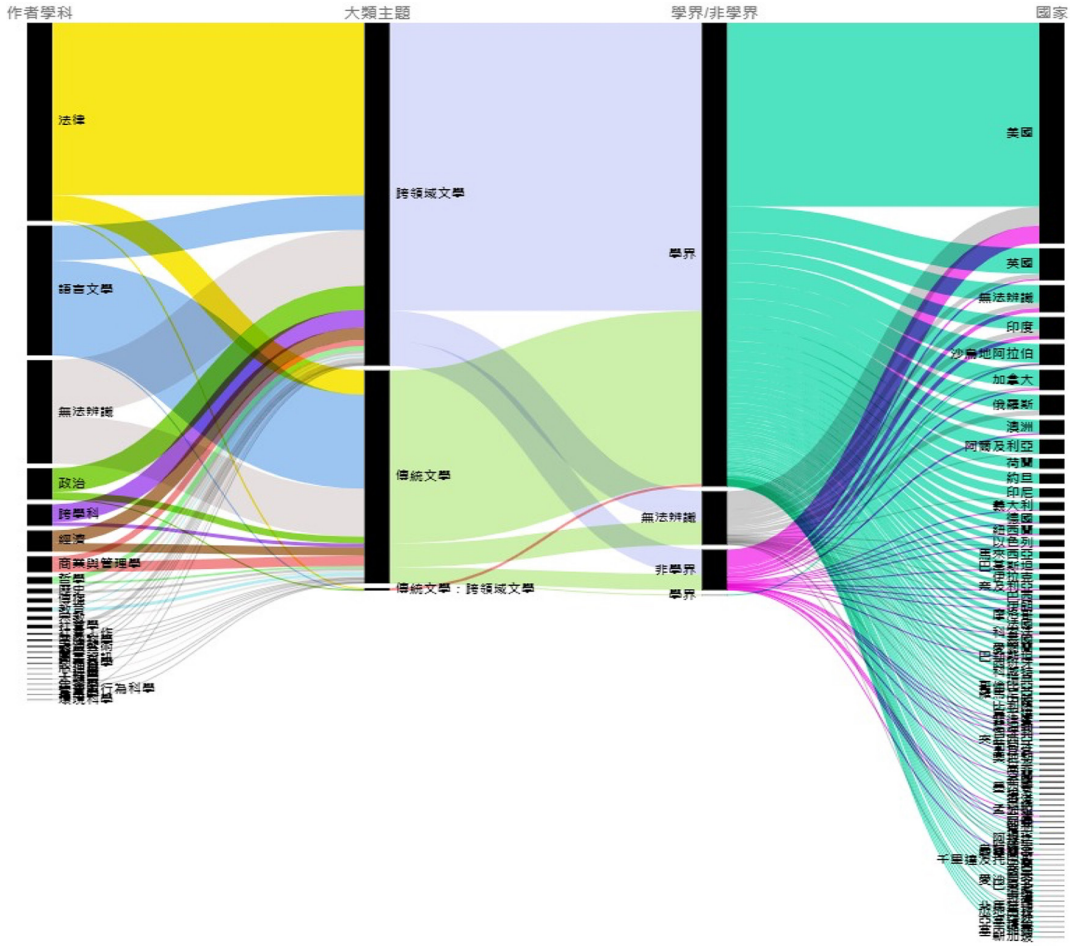
除了學術界人士外，本研究也發現非學術界人士也會發表預行本，如部分屬於法律學科的作者是律師、公司法律總監等業界人士，也有7位隸屬非營利組織MDRC的作者發表跨領域文學預行本。圖二呈現SSRN文學預行本作者之學科來源、國家來源、學界與非學界人士、作者發表之預行本大類主題，共4個面向關係，方便快速掌握文學預行本作者特性。

最後，在預行本正式出版方面，SSRN收錄的預行本類型多元，除學術文章外，也包含未出版之碩博士論文、學術會議演講稿及投影片、課堂作業、專欄或部落格文章、研究報告、研討會筆記等，但其中多數不會正式出版，作者僅是為了留下紀錄、與學科內同儕分享而將之發表於SSRN；有正式出版的預行本，是以期刊文章、圖書及圖書章節、會議論文集等形式出版。雖然預行本未限制內容樣態，非研究成果的文獻也能在SSRN公開，但基於預行本內容主要來自研究人員之研究成果，其後續正式出版在學術期刊或圖書等其他出版品是可預期之結果。

本研究發現SSRN文學研究網絡中的預行本正式出版率為34.4%，並超過八成（81.1%）都以期刊文章形式出版，且無論是傳統文學還是跨領域文學預行本，以期刊文章形式出版皆占多數，以圖書、圖書章節

臺灣大學學術期刊資料庫

圖二　SSRN文學預行本作者特性



形式出版者僅占全體預行本之16.4%，顯示雖然人文學相比社會科學及自然科學看重圖書價值，有較多研究成果以圖書、圖書章節形式出版（Engels et al., 2012; Hammarfelt & de Rijcke, 2015），但人文學研究成果的正式出版仍以期刊文章為主，其次才為圖書。本研究結果符合過去之研究發現（Engels et al., 2012），彰顯期刊是各學科相當重要的出版管道。另跨學科文學預行本之正式出版率僅略高於傳統文學預行本 （36.6% vs. 31.8%），顯示文學預行本之主題或是作者學科來源並未在二大類文學預行本之正式出版率上看到較大差異。

二、研究貢獻

本研究之研究貢獻，可從三個部分說明。首先，過往有關預行本之研究皆集中於預行本文化發展較成熟或正在發展之自然科

臺灣大學學術期刊資料庫

學、社會科學學科，幾乎未有研究以人文學科為研究對象。基於此點，本研究以人文學下的文學為目標學科，填補當前對於人文學科預行本研究之空白，研究結果可供學界了解文學研究者使用預行本之情況。

第二，在研究問題設定上，過往預行本研究大多著眼於預行本發表及正式出版比例、被引用情況等，未關注發表預行本之作者，也就是願意公開初步研究成果的研究人員特性，因此本研究探究文學預行本之作者所屬國家、機構及學科來源差異。

本研究發現在作者國家來源方面，雖最多作者來自美國，但就文學預行本作者人數最多之前十大國家來看，無論是傳統文學或跨領域文學預行本，除北美、西歐國家外，亦有來自亞洲、非洲等其他國家之作者；在作者學科來源方面，跨領域文學預行本以法律學研究者為主、傳統文學預行本作者以語言文學研究者為主，但此二類預行本仍有來自不同學科之作者發表。最後，透過作者所屬機構，本研究發現雖然文學預行本主要由學術界作者為代表，但亦有律師、作家等非學術界人士參與發表。

統整前述三點，本研究發現文學預行本及SSRN預行本伺服器確實已被一些研究人員利用，成為文學主題研究成果之學術傳播管道，而SSRN作為對全球免費開放且未設有同儕審查門檻之線上平台，不僅促使更多來自不同國家、學科背景的研究者於此發表文學預行本，也讓非學術界人士基於其個人興趣、業務接觸等原因撰寫文學相關文章並發表預行本，讓大家注意到非學術界人士可能有相當程度參與預行本形式研究成果的情形。

第三，透過本研究對文學預行本作者之探討，發現預行本伺服器可能是一個更容易促進學術界與非學術界之間資訊交流之平台，也引發本研究建議未來值得持續探討非學術界人士發表預行本之動機。

三、研究限制

本研究之研究限制有以下三點：

第一，當前人文學預行本伺服器多在起步階段，儘管SSRN收錄之人文學預行本相形之下數量已較多、時間跨度也較長，但就總量來看，24年間仍僅有1,376位作者在SSRN下的文學研究網絡發表1,734篇預行本，且1,734篇預行本中也僅有約一半的預行本屬於傳統文學範疇。因此，未來可持續觀察人文學專屬之預行本伺服器發展情況，以文學為資料來源，也可以哲學、歷史、宗教等人文學下不同學科為目標學科，以便更深入掌握傳統人文學作者發表預行本之狀況。

第二，本研究在作者之機構、國家、學科來源，以及其預行本是否已正式出版、正式出版文獻類型認定方面，是依據作者於SSRN上發表預行本時提供之資訊，或是於網路上檢索其公開個人簡歷資訊進行判定，故作者如有未即時更新個人簡歷資訊，會導致作者特性分析有不完全符合實際情況，以及低估已正式出版著作比例的可能。

臺灣大學學術期刊資料庫

第三，本研究是以書目計量法進行，研究結果呈現文學預行本數量變化、預行本出版率及作者特性等數據，無法獲知作者公開預行本的目的、不正式出版預行本的原因，以及作者如何為上傳的文學預行本決定SSRN文學研究網絡既定之所屬主題等，而此問題需針對作者進行問卷調查後，始能確定。

註釋

註一：探究障礙者的社會經歷是否受其障礙影響、如何應對，其中也會探討文學創作者遭遇障礙經驗時，其文學創作是否受到影響，以及文學作品中的障礙經驗描寫。

註二：包含亞裔、墨西哥／拉丁裔及非裔美國人，以及美洲原住民的歷史、政治、文學研究。

參考文獻References

吳紹群、陳雪華（2011）。人文學專書出版問題對學術傳播之影響。*大學圖書館，15*(2)，39-61。https://doi.org/10.6146/univj.2011.15-2.03【Wu, Shao-Chun, & Chen, Hsueh-Hua (2011). Issue of monograph publishing in the humanities and its impact on scholarly communication. *University Library Quarterly, 15*(2), 39-61. https://doi.org/10.6146/univj.2011.15-2.03 (in Chinese)】

黃慕萱、張郁蔚（2006）。人文社會學者學術評鑑指標之探討。*圖書資訊學刊，4*(1/2)，17-47。https://doi.org/10.6182/jlis.2006.4(1.2).017【Huang, Mu-Hsuan, & Chang, Yu-Wei (2006). Performance indicators for evaluation of humanities and social sciences researchers. *Journal of Library & Information Studies, 4*(1/2), 17-47. https://doi.org/10.6182/jlis.2006.4(1.2).017 (in Chinese)】

Baumann, A., & Wohlrabe, K. (2020). Where have all the working papers gone? Evidence from four major economics working paper series. *Scientometrics, 124*(3), 2433-2441. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03570-x

Bhalla, N. (2016). Has the time come for preprints in biology? *Molecular Biology of the Cell, 27*(8), 1185-1187. https://doi.org/10.1091/mbc.E16-02-0123

Björk, B.-C., & Solomon, D. (2013). The publishing delay in scholarly peer reviewed journals. *Journal of Informetrics, 7*(4), 914-923. https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001

Burroughs, J. M. (2017). No uniform culture: Patterns of collaborative research in the humanities. *Portal: Libraries & the Academy, 17*(3), 507-527. https://doi.org/10.1353/pla.2017.0032

Chaleplioglou, A., & Koulouris, A. (2023). Preprint paper platforms in the academic scholarly communication environment. *Journal of Librarianship & Information Science, 55*(1), 43-56. https://doi.org/10.1177/09610006211058908

臺灣大學學術期刊資料庫

Chang, Y.-W. (2018). Examining interdisciplinarity of library and information science (LIS) based on LIS articles contributed by non-LIS authors. *Scientometrics, 116*(3), 1589-1613. https://doi.org/10.1007/s11192-018-2822-7

Chang, Y.-W. (2019). Are articles in library and information science (LIS) journals primarily contributed to by LIS authors? *Scientometrics, 121*(1), 81-104. https://doi.org/10.1007/s11192-019-03186-w

Chiarelli, A., Johnson, R., Richens, E., & Pinfield, S. (2019). *Accelerating scholarly communication: The transformative role of preprints*. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.3357727

Cobb, M. (2017). The prehistory of biology preprints: A forgotten experiment from the 1960s. *PLOS Biology, 15*(11), Article e2003995. https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2003995

Engels, T. C. E., Ossenblok, T. L. B., & Spruyt, E. H. J. (2012). Changing publication patterns in the social sciences and humanities, 2000-2009. *Scientometrics, 93*(2), 373-390. https://doi.org/10.1007/s11192-012-0680-2

Flanagin, A., Fontanarosa, P. B., & Bauchner, H. (2020). Preprints involving medical research—Do the benefits outweigh the challenges? *The Journal of the American Medical Association, 324*(18), 1840-1843. https://doi.org/10.1001/jama.2020.20674

Geltner, G. (2018, December 22). *Long live the curator! Preprints and a future for humanities publishing*. http://www.guygeltner.net/blog/22122018long-live-the-curator-preprints-and-a-future-for-humanities-publishing

Ginsparg, P. (2016). Preprint déjà vu. *The EMBO Journal, 35*(24), 2620-2625. https://doi.org/10.15252/embj.201695531

Ginsparg, P. (2021). Lessons from arXiv's 30 years of information sharing. *Nature Reviews Physics, 3*(9), 602-603. https://doi.org/10.1038/s42254-021-00360-z

Hammarfelt, B., & de Rijcke, S. (2015). Accountability in context: Effects of research evaluation systems on publication practices, disciplinary norms, and individual working routines in the faculty of Arts at Uppsala University. *Research Evaluation, 24*(1), 63-77. https://doi.org/10.1093/reseval/rvu029

Henriksen, D. (2016). The rise in co-authorship in the social sciences (1980–2013). *Scientometrics, 107*(2), 455-476. https://doi.org/10.1007/s11192-016-1849-x

Herbert, R., Gasson, K., & Ponsford, A. (2019). *The need for speed: How quickly do preprints become published articles?* ICSR Perspectives. https://doi.org/10.2139/ssrn.3455146

Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature, 520*, 429-431. https://doi.org/10.1038/520429a

Hoy, M. B. (2020). Rise of the Rxivs: How preprint servers are changing the

臺灣大學學術期刊資料庫

publishing process. *Medical Reference Services Quarterly, 39*(1), 84-89. https://doi.org/10.1080/02763869.2020.1704597

Hu, C.-X. (2023). Law and literature: Exploring the intersection of two fields. *Journal of Literature & Art Studies, 13*(3), 170-177. http://doi.org/10.17265/2159-5836/2023.03.007

Jia, J. L., Hua, V. J., Mills, D. E., & Sarin, K. Y. (2021). Journal attitudes and outcomes of preprints in dermatology. *British Journal of Dermatology, 185*(1), 230-232. https://doi.org/10.1111/bjd.20065

Knöchelmann, M. (2019). Open science in the humanities, or: Open humanities? *Publications, 7*(4), Article 65. https://doi.org/10.3390/publications7040065

Koçak, Z. (2021). Preprints and medical journals: Some things you should know as an author. *Balkan Medical Journal, 38*(4), 203-204. http://doi.org/10.5152/balkanmedj.2021.21005

Laporte, S. (2017). Preprint for the humanities–Fiction or a real possibility? *Studia Historiae Scientiarum, 16*, 367-378. https://doi.org/10.4467/2543702XSHS.17.014.7715

Leung, A. (2019, August 30). *Advance and preprints: A year one retrospective*. SAGE perspectives. https://perspectivesblog.sagepub.com/blog/preprints-sage-advance-anniversary?rq=preprint

Li, X., Thelwall, M., & Kousha, K. (2015). The role of arXiv, RePEc, SSRN and PMC in formal scholarly communication. *Aslib Journal of Information Management, 67*(6), 614-635. https://doi.org/10.1108/AJIM-03-2015-0049

Lin, J., Yu, Y., Zhou, Y., Zhou, Z., & Shi, X. (2020). How many preprints have actually been printed and why: A case study of computer science preprints on arXiv. *Scientometrics, 124*(1), 555-574. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03430-8

Maslove, D. M. (2018). Medical preprints–A debate worth having. *The Journal of the American Medical Association, 319*(5), 443-444. https://doi.org/10.1001/jama.2017.17566

Melichar, D. W., & Gayle Shuman, I. (1981). An analysis of contributors to the journal of criminal justice. *Journal of Criminal Justice, 9*(1), 93-97. https://doi.org/10.1016/0047-2352(81)90054-4

Murphy, L. J. (1973). "Lotka's law in the humanities?" *Journal of the American Society for Information Science, 24*(6), 461-462. https://doi.org/10.1002/asi.4630240607

Ni, R., & Waltman, L. (2024). To preprint or not to preprint: A global researcher survey. *Journal of the Association for Information Science & Technology, 75*(6), 749-766. https://doi.org/10.1002/asi.24880

Perera, S. D., Muleta, A. D., Vlasschaert, C., & Hegele, R. A. (2022). Preprint servers in lipidology: Current status and future role. *Current Opinion in Lipidology, 32*(2), 120-125. http://doi.org/10.1097/MOL.0000000000000797

臺灣大學學術期刊資料庫

Škop, M. (2015). Law and literature—A meaningful connection. *Public Philosophy & Democratic Education, 4*(1), 6-20. https://doi.org/10.14746/fped.2015.4.1.1

Social Science Research Network. (n.d.-a). *An interview with Professor Bar-Siman-Tov of the Bar-Ilan University Faculty of Law*. https://pse.is/6jce2c

Social Science Research Network. (n.d.-b). *An interview with Professor J. J. Prescott of the University of Michigan Law School*. https://pse.is/6jce6a

Teixeira, A. A. C. (2013). What makes a working paper in economics publishable? A tale from the scientific periphery. *Journal of Scholarly Publishing, 44*(2), 142-164. http://dx.doi.org/10.3138/jsp.44.2.003

Tsunoda, H., Sun, Y., Nishizawa, M., Liu, X., & Amano, K. (2019). An analysis of published journals for papers posted on bioRXiv. *Proceedings of the Association for Information Science & Technology, 56*(1), 783-784. https://doi.org/10.1002/pra2.175

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2015). *International Standard Classification of Education*. https://pse.is/6jcegk

Vuong, Q.-H. (2020). The rise of preprints and their value in social sciences and humanities. *Science Editing, 7*(1), 70-72. https://doi.org/10.6087/kcse.193

Zhu, J., & Liu, W. (2020). Comparing like with like: China ranks first in SCI-indexed research articles since 2018. *Scientometrics, 124*(2), 1691-1700. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03525-2

（投稿日期Received: 2024/1/29　接受日期Accepted: 2024/9/18）

臺灣大學學術期刊資料庫