圖書資訊學刊　第22卷第2期　（2024.12）　頁157-184
https://doi.org/10.6182/jlis.202412_22(2).157

宋鄭起潛《聲律關鍵》版本源流考

Textual Lineage of Song Scholar Zheng Qiqian's *Sheng Lu Guan Jian*

王澤華[1]
Ze-Hua Wang[1]

摘　要

作為宋代僅存的賦格類著作，《聲律關鍵》具有十分珍貴的文學、歷史、文獻研究價值。長期以來，學術界認為該書僅有清嘉慶間《宛委別藏》抄本傳世，並多次影印、校點，而忽略了時代更早、文字更優的清鮑廷博知不足齋所藏抄本。對兩個版本仔細比勘，發現知不足齋藏本內容更為完整，《宛委別藏》本挖去的48處文字、漏抄的7處文字和諸多圈點此本皆不缺，《宛委別藏》本誤抄文字43處此本皆不誤。知不足齋藏本在完整性、準確性、可靠性等方面，都遠遠優於《宛委別藏》本，確為本書之最佳版本。據其版式行款、文字內容，結合鮑廷博與阮元的交遊情況及二人在編輯事業上的頻繁往來，可基本斷定知不足齋藏本《聲律關鍵》正是《宛委別藏》抄本之過錄底本。

關鍵字：《聲律關鍵》、知不足齋藏本、《宛委別藏》本、版本源流

Abstract

As the only extant work of Fu Ge (賦格) from the Song Dynasty, *Sheng Lu Guan Jian* (聲律關鍵) holds immense literary, historical, and bibliography research value. For a long time, scholars have believed that the book has only been handed down as a copy collected by *Wan Wei Bie Cang* (宛委別藏) during the Qing dynasty Jiaqing (嘉慶) period, which has been photocopied and proofread multiple times while ignoring the earlier and textually superior handwritten copy collected by the *Zhi Bu Zu Zhai* (知不足齋) owned by Bao Tingbo (鮑廷博) in the Qing dynasty. After careful comparison between the two versions, it was found that the content of the *Zhi Bu Zu Zhai* version was more complete. *Wan Wei Bie Cang* version has 48 parts of the text that were intentionally omitted, 7 parts of the text were missing, a large number of markings have all been deleted, and 43 parts of the text were copied incorrectly. These are all complete and correct in *Zhi Bu Zu Zhai* version. In terms of completeness, accuracy, and reliability, the *Zhi Bu Zu Zhai* version is far superior to the *Wan Wei Bie Cang* version and is the best version of the book *Sheng Lu Guan Jian*. Based on its format, wording, and the contact between Bao Tingbo and Ruan Yuan (阮元), as well as their frequent interactions in the editing industry, it can be reasonably concluded that the *Zhi Bu Zu Zhai* version of *Sheng Lu Guan Jian* is the original copy of the *Wan Wei Bie Cang* version.

Keywords: *Sheng Lu Guan Jian*; Zhi Bu Zu Zhai Version; *Wan Wei Bie Cang* Version; Version Source Stream

[1] 首都師範大學文學院（北京）
School of Literature, Capital Normal University, Beijing, China
E-mail: 2210101022@cnu.edu.cn

臺灣大學學術期刊資料庫

Extended Abstract

As the only surviving treatise on Fu Ge (賦格) composition from the Song Dynasty, the *Sheng Lu Guan Jian* (聲律關鍵) is highly detailed and establishes a comprehensive theoretical framework for the creation of Lü Fu (律賦) poetry, making it an invaluable resource for literary research. Additionally, the work contains over 1,600 examples of Lü Fu compositions that can no longer be found elsewhere, providing irreplaceable documentation on the Fu compositions associated with the Song Dynasty civil service examinations. Because of its crucial role in the history of Fu theory (賦學) studies, the work has attracted sustained scholarly attention over the centuries—as many as seven facsimile editions have been published and countless studies have been produced. However, all these editions and studies have been based on the Qing Dynasty *Wan Wei Bie Cang* (宛委別藏) version, which has been regarded as the only surviving copy worldwide. This approach has overlooked an earlier and more authentic version: the manuscript preserved by Bao Tingbo (鮑廷博) in the *Zhi Bu Zu Zhai* (知不足齋) collection during the Qing Dynasty. The present study examined the historical documentation of the *Sheng Lu Guan Jian*, its textual lineage, and the differences and transcriptional relationship between the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript and the *Wan Wei Bie Cang* version.

Zheng Qiqian's (鄭起潛) *Sheng Lu Guan Jian* was first engraved during his tenure as a Jizhou zhou xue jiao shou (吉州州學教授). Commercial versions soon circulated in the Fujian (福建) region. In the first year of Chunyou (淳祐元年; 1241), while concurrently serving as the Acting Director of the Imperial Academy (兼權國子司業), Zheng Qiqian observed that the Lü Fu compositions in the civil service examinations deviated from established standards of elegance and correctness. Consequently, he submitted a memorial to the throne, leading the Imperial Academy to reprint the book using the Jizhou version's printing plates. The text was subsequently adopted for recitation in the various schools of the Imperial Academy (國子監諸齋), contributing to its widespread dissemination. The text was also recorded in several bibliographic works by later generations, being cataloged in works such as the *Yuan Xi Hu Shu Yuan Chong Zheng Shu Mu Bei* (元西湖書院重整書目碑), Ming Dynasty scholar Yang Shiqi's (楊士奇) *Wen Yuan Ge Shu Mu* (文淵閣書目), Ming Dynasty scholar Jiao Hong's (焦竑) *Guo Shi Jing Ji Zhi* (國史經籍志), Qing Dynasty scholar Fu Weilin's (傅維鱗) *Ming Shu Jing Ji Zhi* (明書・經籍志), Qing Dynasty scholar Huang Yuji's (黃虞稷) *Qian Qing Tang Shu Mu* (千頃堂書目), and Qing Dynasty scholar Ni Can's (倪燦)

Note. To cite this article in APA format: Wang, Z.-H. (2024). Textual lineage of Song scholar Zheng Qiqian's *Sheng Lu Guan Jian*. *Journal of Library and Information Studies, 22*(2), 157-184. https://doi.org/10.6182/jlis.202412_22(2).157 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Ze-Hua Wang, "Textual lineage of Song scholar Zheng Qiqian's *Sheng Lu Guan Jian*," *Journal of Library and Information Studies* 22, no. 2 (2024): 157-184. https://doi.org/10.6182/jlis.202412_22(2).157 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資料庫

Bu Liao Jin Yuan Yi Wen Zhi (補遼金元藝文志), although with considerable discrepancies. The *Wen Yuan Ge Shu Mu*, *Guo Shi Jing Ji Zhi*, and *Ming Shu Jing Ji Zhi* classified the text under "Jing Bu: Yue Lei (經部・樂類)," with slight variations in the terminology used to describe the volumes and sections. By contrast, the *Qian Qing Tang Shu Mu* and *Bu Liao Jin Yuan Yi Wen Zhi* categorized the work under the "Zi Bu: Lei Shu Lei (子部・類書類)" and incorrectly attributed its compilation to the Yuan Dynasty.

This study discusses the reasons for these differences in bibliographic records and analyzes the preface written by Ruan Yuan (阮元) and others when compiling the *Wan Wei Bie Cang*. The present study argues that subsequent scholars have consistently failed to conduct in-depth research on this valuable Song Dynasty document. An examination of its textual lineage reveals that at least five versions of the *Sheng Lu Guan Jian* existed throughout history:

(1) *The Jizhou Prefectural School Version from the Song Dynasty* (宋吉州州學刻本): This was the first engraved edition of the *Sheng Lu Guan Jian*, likely published in the early years of Emperor Lizong's reign (宋理宗; 1205–1264). This version has been lost.

(2) *The Jian Ning Print Workshop Version from the Song Dynasty* (宋建寧書坊刻本): This version was published slightly later than the Jizhou version and has also been lost.

(3) *The Imperial Academy Version from the first year of Chunyou in the Song Dynasty* (宋淳祐元年監本): This version was a reprint using the Jizhou plates in the first year of Chunyou and included an additional document, the *Chun You Yuan Nian Zheng Yue Liu Ri Shang Shu Sheng Zha Zi* (淳祐元年正月陸日尚書省箚子). This version is no longer extant.

(4) *The Zhi Bu Zu Zhai Manuscript from the Qing Dynasty:* This manuscript, preserved by Bao Tingbo in his collection, is currently housed at the National Central Library in Taipei. A photographic reproduction from the Republican era is available in the General Ancient Books Reading Room at the National Library of China. This manuscript was likely copied during the Kangxi (康熙; 1661–1722) or Yongzheng (雍正; 1722–1735) periods of the Qing Dynasty and has long been overlooked by scholars.

(5) *The Wan Wei Bie Cang Version from the Jiaqing* (嘉慶) *Period of the Qing Dynasty:* This version was presented in three installments by Ruan Yuan after the twelfth year of the Jiaqing era (1807) and is currently housed at the National Palace Museum in Taipei.

The present study compares the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript and the *Wan Wei Bie Cang* version of the *Sheng Lu Guan Jian* across eight aspects. First, the overall transcription format of both versions is fundamentally consistent, but slight differences exist in their layout. Second, the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript retains a substantial number of complete circles (punctuation marks) and annotations, whereas the *Wan Wei Bie Cang* version has entirely removed these, often mistaking the circles as part of the main text. Third, the *Wan Wei Bie Cang* version has inserted numerous missing-character symbols. Whenever the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript contained illegible handwriting or unclear meaning, the offending characters were excised, resulting in substantial

臺灣大學學術期刊資料庫

disruption to the original text. Fourth, the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript contains numerous variant characters. By contrast, because the *Wan Wei Bie Cang* was intended to be formally presented to the throne, that version has largely converted these variants to standardized characters. Fifth, the *Wan Wei Bie Cang* version omits some textual content present in the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript. Sixth, numerous transcription errors remain in the *Wan Wei Bie Cang* version, several of which are the result of distorted characters in the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript. Seventh, both versions share some identical transcription errors. Finally, although the *Wan Wei Bie Cang* version corrects certain obvious errors in the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript, it also introduces some speculative and incorrect alterations.

By comparing the circumstances of transcription of the two versions and considering the social and editorial interactions between Bao Tingbo and Ruan Yuan, one can reasonably conclude that the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript of the *Sheng Lu Guan Jian* served as the primary source for the *Wan Wei Bie Cang* version. Because the *Wan Wei Bie Cang* was intended to be formally presented, the transcriber made some modifications to the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript but largely respected the original text. The discovery and utilization of the *Zhi Bu Zu Zhai* manuscript of the *Sheng Lu Guan Jian* dispels the long-held assumption that the work is a *unicum* in the *Wan Wei Bie Cang*. This finding also resolves numerous longstanding problems caused by textual errors and omissions that have perplexed scholars, making a substantial contribution to the study of Fu literature during the Song Dynasty.

壹、前言

唐宋賦格書是中國古代律賦研究、辭賦理論研究的重要文獻資料。據《新唐書・藝文志》（歐陽修等，1975，頁1626）、《宋史・藝文志》（脫脫等，1977，頁5409）等書目著錄，唐宋時期賦格著作至少有10部（註一），可惜這些文獻幾乎全部亡佚。幸有唐佚名《賦譜》1卷、宋鄭起潛《聲律關鍵》8卷完整傳世，唐宋賦家對律賦創作之精思妙論，遂可加以管窺。然而《賦譜》全文僅2,700餘字（註二），體量上的限制使該書在內容、邏輯、理論體系建構等方面注定不能盡善盡美；相較而言，《聲律關鍵》全書有11萬餘字，其所闡釋的內容與論證空間顯然要更深入、廣闊。

此外，據《全宋文》（曾棗莊、劉琳，1988）、《歷代辭賦總匯》（馬積高，2014）統計，兩宋律賦包括殘篇、殘句在內，今存不足300篇，其中南宋僅存45篇，而《聲律關鍵》一書就錄有1,600餘條，可謂是宋代律賦文獻之淵府，對於宋代科舉考試考賦情況，該書亦有不可替代的資料價值。總之，《聲律關鍵》作為《賦譜》之後最為重要的、內容詳實、體系完備的賦格類專書，其文學、歷史、文獻研究價值都是顯而易見的。鑒於本書在賦學史上的重要地位，民國以來一直受到學術界關注，影印本多達7種（詳見下文），相關研究著作亦有多種（註三）。

遺憾的是，這些成果皆以《宛委別藏》本為底本，將其視為海內外孤本，尚未注意到年代更早、更接近原本面貌的知不足齋所藏抄本。基於此，本文擬對《聲律關鍵》的歷代

臺灣大學學術期刊資料庫

著錄情況、版本源流，以及知不足齋藏本、《宛委別藏》本的差異及傳抄關係等略作考述，以就教於方家。

貳、《聲律關鍵》的歷代著錄差異及版本概況

鄭起潛《聲律關鍵》初刻於其初仕吉州州學教授期間（見書前〈箚子〉），同時「建寧書肆亦自板行」（鄭起潛，1241b，頁2），考慮到鄭氏為嘉定16年（1223）蔣重珍榜進士，又據《宋史全文．理宗二》載其事（汪聖鐸，2016，頁2692-2693），鄭氏至遲在端平元年（1234）8月前已任國子正，故推測該書應初刊於宋理宗朝（1224–1264）早期。至淳祐元年（1241），兼權國子司業的鄭起潛認為科考「賦體多失其正」（鄭起潛，1241b，頁1），經其上書，國子監取用吉州本印版重印是書，並「分授諸齋誦習」（鄭起潛，1241b，頁2），因此得以在當時廣泛流傳，後世亦有部分書目、書志著錄（註四）。

今見最早著錄該書的，是刻於元泰定元年（1324）、今藏於浙江杭州孔廟碑林的〈元西湖書院重整書目碑〉：「集……《聲律關鍵》。」《聲律關鍵》書前有〈淳祐元年正月陸日尚書省箚子〉，明確交代了本書「賦格」書的性質，作為一部指導律賦創作的著作，理應被歸為「集部．詩文評類」，〈重整書目碑〉歸類較為妥當。此碑為元代重要的官修目錄，備受後世學人關注，而元西湖書院正是南宋國子監之舊址，保存了大量南宋監本書版。該碑不僅對《聲律關鍵》著錄準確無誤，同時說明監本《聲律關鍵》全書甚至書版，在元代尚存於世。然而令人費解的是，此後著錄《聲律關鍵》的書目文獻，卻存在較大差異。其著錄情況如下：

明楊士奇（1365–1444）等《文淵閣書目．玄字號一廚書目．樂書》：「鄭起潛《聲律關鍵》一部四冊。」（楊士奇等，1937，頁37）

明焦竑（1540–1620）《國史經籍志．經類．樂類》：「《聲律關鍵》八卷 鄭起潛。」（焦竑，1939，頁32）

清傅維鱗（1608–1667）《明書．經籍志一．樂書》：「鄭起潛《聲律關鍵》。」（傅維鱗，1938，頁1537）

清黃虞稷（1629–1691）《千頃堂書目．類書類．元》：「鄭起潛《聲律關鍵》八卷。」（黃虞稷，1826，第6帙，頁66a）

清倪燦（1626–1687）《補遼金元藝文志．子部．類書類》：「鄭起潛《聲律關鍵》八卷。」（倪燦、盧文弨，1937，頁74）

《文淵閣書目》、《國史經籍志》、《明書》皆將本書歸為「經部．樂類」，或許緣於賦頌之屬與樂律之相關性，然更大的可能是著錄者在編纂時對書中主要內容未加詳審，僅憑書題中「聲律」二字望文生義，致有此誤；又鄭起潛曾任禮部侍郎，編有南宋制誥文獻《立庵內制》、《立庵外制》，此二書明代尚存，上述3部書目又皆有著錄，或許是這層緣故，誤導編纂者認為鄭氏之「聲律」當與禮樂儀制相關。此外，3部

臺灣大學學術期刊資料庫

書目著錄《聲律關鍵》卷冊情況，用語略有不同，《國史經籍志》指明本書共8卷，較《文淵閣書目》更為明確，說明其並非一味因襲，在編纂時或曾查驗《聲律關鍵》原書卷帙。當然，亦不能排除《國史經籍志》輯錄自他種書目、書志之可能，然《文淵閣書目》作為權威目錄，焦氏編修時亦對其有所參考，既改其卷帙數目（註五），恐非輕易而為，況其對《聲律關鍵》的歸類又與《文淵閣書目》保持一致，且二書中《聲律關鍵》前後所載書目亦大致相同。

《千頃堂書目》、《補遼金元藝文志》（二書亦有因襲關係）的著錄則存在更大差異，不僅將本書歸為「子部．類書類」，更誤將其編纂年代著錄為元代。黃虞稷編纂《千頃堂書目》廣泛采輯公私藏書、書目，對明人著錄尤加留意，這些變更或有可能是沿用他種書目、書志形成；將《聲律關鍵》著錄為元人著作，就很可能與《文淵閣書目》、《國史經籍志》之著錄次序有關。關於黃氏著錄年代之錯誤，清人錢大昕（1728–1804）已有指摘，其《十駕齋養新錄．元藝文志》稱：「鄭起潛《聲律關鍵》八卷，黃、倪俱以為元人。按，起潛南宋人，淳祐中直學士院，不當在元人之列。」（錢大昕、楊勇軍，2011，頁291）

一方面，黃氏編纂《千頃堂書目》，以南宋咸淳以下及金、元著述史志缺略不具，故有心輯補，元代是其關注的重點之一，其輯補數量亦以元代為巨；另一方面，黃、倪之著，皆晚於《文淵閣書目》、《國史經籍志》、《明書》，其著錄鄭氏為元人，或許受到了前人之影響。考《聲律關鍵》一書在3部書目中之著錄次序，《文淵閣書目》在該書下著錄4種元《中和樂經》及元《韶舞九成樂補》，皆以「元」字連續醒目標示，其上5部宋代文獻卻缺少朝代標示；《國史經籍志》在該書下著錄《皇元韶舞九成樂補》、《皇元中和樂經》，其上所有宋代文獻亦皆未標明朝代。2部書目著錄《聲律關鍵》皆緊鄰元代文獻，後人大概據此誤斷鄭氏為元人。而《明書》於《聲律關鍵》之上著錄趙鳳儀《釋奠樂器圖》，其下著錄元《韶舞九成樂補》，前後皆為元人之著作，或許更使這種誤導成為確認。

至於《千頃堂書目》、《補遼金元藝文志》將《聲律關鍵》著錄類目調整至「子部．類書類」，則耐人尋味。《聲律關鍵》的編纂體例是「總以五訣，分為八韻」（鄭起潛，1241b，頁2），「八韻」之下又各按律賦技法、內容、形式等分有若干細類，這種分類摘錄的編纂模式，與類書確有相似之處。然若想變更前人「經部．樂類」之歸類，僅憑《聲律關鍵》的書題是難以做出判斷的，只有通過瀏覽全書體例，方有可能進行調整。然而倘黃氏確曾檢視過《聲律關鍵》原書，憑藉書前〈箚子〉所交代的資訊，絕不會將鄭起潛斷為元人。二者之間存在的矛盾，或許是由於黃氏之疏忽造成，或許是其著錄時另有參考，目前難以辨明，唯期待新材料的發現。

需要注意的是，上述書目因存在承襲之關係，率多叢抄舊目，且明代後期重要官

臺灣大學學術期刊資料庫

修目錄《內閣藏書目錄》並未著錄《聲律關鍵》一書，故原收藏於文淵閣的《聲律關鍵》原本可能在明萬曆（1573–1620）以前已經佚失。但是書不論是流傳民間、復經過錄，抑或《內閣藏書目錄》失載，確已流傳後世，知不足齋藏本及《宛委別藏》本當不屬偽書。

除上述公私目錄外，阮元（1764–1849）等在編修《宛委別藏》時，大都為各書撰有提要（鮑廷博（1728–1814）、何元錫（1766–1829）等參與了提要編寫），《揅經室集．外集》載：

> 《聲律關鍵》八卷提要。宋鄭起潛撰。起潛字子升，吳縣人。少孤力學，舉進士，官至直學士，權兵部尚書。是編乃其官吉州州學教授時所上，前有淳祐元年正月陸日尚書省劄子，云「總以五訣，分為八韻，至於一句，亦各有法。」是雖專為場屋而設，錄而存之，以見當時學者之所業矣（阮元、鄧經元，1993，卷3，頁1243）。

其對鄭氏之生平介紹，基本脫胎於《大明一統志．蘇州府》卷8（註六），對本書內容的概述，則摘錄自書前〈劄子〉。就該提要所錄內容看，大部分為拼合抄錄而成，皆為陳述、介紹性文字，而缺乏考證與評論，撰者似未對全書有深入研究，特別是其言「是編乃其官吉州州學教授時所上」（阮元、鄧經元，1993，卷3，頁1243），說明撰者對書前〈劄子〉亦未詳察。

《聲律關鍵》書前〈劄子〉正為宋理宗淳祐元年（1241）鄭起潛上書，奏請尚書省重印本書的批復劄子，〈劄子〉篇首即交代了鄭起潛上書時，已任「朝奉郎、祕書省著作郎、兼權考功郎官、兼權國子司業、兼史館檢討官、兼崇政殿說書」（鄭起潛，1241b，頁1），後又言及本書編成於鄭起潛吉州州學教授任上，並早已刊刻流布。阮氏等撰寫提要之疏忽，可見一斑；然其能突破前人對本書歸為經部、子部之藩籬，準確判斷出該書是指導科舉試賦之參考用書，亦有一定的進步，更遑論將本書收錄於《宛委別藏》之中的文獻保存之功。

歷代文獻著作對《聲律關鍵》的著錄考述情況，特別是諸書目之間的差異，說明後世學者對這部珍貴的宋代文獻始終缺乏深入研究。這當然與律賦文學之歷代接受有關（元、明兩代科舉已不試律賦），但從客觀條件上講，本書於宋代以後、明萬曆（1573–1620）以前，主要收藏於大內蘭臺，學人罕聞；至清代雖傳於民間，卻未經重刊，原本漸佚，致使其蒙塵於群籍之中。幸運的是，在清康、雍間及嘉慶年間，本書各有一部抄本傳世，使這部律賦研究的重要文獻得以保存。下面即對《聲律關鍵》諸版本情況略作介紹。

(一)宋吉州州學刻本。此為《聲律關鍵》之初刻本，約刊行於宋理宗朝（1224–1264）初期。淳祐元年（1241），鄭起潛上書請重印本書，即為取用吉州本書版。至遲到元泰定元年（1324），其書版或尚存於西湖書院（南宋國子監舊址）。已佚。

臺灣大學學術期刊資料庫

(二)宋建寧書坊刻本。刊刻時間約稍晚於吉州本。已佚。

(三)宋淳祐元年監本。是本為淳祐元年（1241）取吉州本印版重印本，書前增刊〈淳祐元年正月陸日尚書省箚子〉。由於前二本為地方刊刻，該本重印用為國子監誦習教材，印量較大，後世《文淵閣書目》等著錄可能皆取此本。流傳至今的知不足齋藏本、《宛委別藏》本有較大可能皆以此本（或此本之複製本）為底本。已佚。

(四)清鮑氏知不足齋所藏抄本。此本為清鮑廷博知不足齋所藏，今藏於臺灣國家圖書館（索書號：406.1 14701）；中國國家圖書館普通古籍閱覽室藏有該本的民國間攝影縮印本（索書號：35914；註七）。據避諱情況分析（詳見後文），此本避康熙帝、孔子諱而不避乾隆帝諱，當為清康、雍時期抄錄。此本久為學界所忽略，不僅賦學研究者鮮有提及，周生傑（2011）在整理、統計鮑氏藏書時，亦遺漏此書（註八）。現據書影著錄此本概況如下：

此本全書共4冊8卷，未見書衣、牌記等，首頁即抄〈淳祐元年正月陸日尚書省箚子〉。次〈五訣〉4葉；次〈敘全篇〉、〈第六七韻貫通〉、〈敘末三韻〉4葉（錯簡）；次接續〈五訣〉3葉；次〈句法〉12葉；次正文。無板框，無魚尾，書高28.3厘米、寬16.8厘米。半頁15行，行27至33字不等，無界行。卷端題「《聲律關鍵》，修職郎吉州州學教授鄭起潛編」。書中有零星小字注文及大量圈點批劃。此本每冊首頁（卷首、第三韻、第五韻、第七韻），皆鈐有「莛圃收藏」朱文長方印（中國國家圖書館藏民國間攝影本無此印），其下又鈐有2枚朱文正方印「老屋三間賜書萬卷」及「歙西長塘鮑氏知不足齋藏書印」；頂部中央鈐有「世守陳編之家」朱文螭紋橢圓印（第1冊鈐於〈敘全篇〉首頁）。又臺灣國家圖書館官網著錄本書鈐有「國立中央圖書館收藏」朱文長方印，經檢閱是書電子影像，未見此印，疑其鈐於扉頁或封面背側。

此本原藏已難以考證，中國國家圖書館藏攝影本扉頁鈐有「國立北平圖書館珍藏」朱文長方印，且封面簽條落款為「國立北平圖書館」，知此本攝錄、製作於民國間。然考《學部圖書館善本書目》、《京師圖書館善本簡明書目》、《國立北平圖書館善本書目》及《乙編》、《乙編續目》等，未見著錄知不足齋藏本《聲律關鍵》原書，知此書攝製底本當年或未經北平圖書館館藏，很可能是平館自他處借取攝製。後知不足齋藏本原件經上海藏書家張乃熊（1890–1945）（字芹伯，編有《莛圃善本書目》，是書著錄有《聲律關鍵》）收藏並加蓋藏書印，故早先北平圖書館之攝影本無「莛圃收藏」一印。1941年，經鄭振鐸（1898–1958）、徐森玉（1881–1971）介紹，由國民政府出資，文獻保存同志會整體購入張乃熊適園藏書，此本遂得以妥善保存，後於抗戰結束後入藏南京國立中央圖書館。國共內戰期間，此本被運往臺灣，於臺灣國家圖書館收藏至今。

臺灣大學學術期刊資料庫

(五)清嘉慶間《宛委別藏》本。此本為清嘉慶12年（1807）以後，阮元分三次進呈《宛委別藏》之進呈本，今藏於臺灣故宮博物院。此本全書共4冊8卷，未見書衣、牌記等，首頁即抄〈淳祐元年正月陸日尚書省箚子〉。次〈五訣〉4葉；次〈敘全篇〉、〈第六七韻貫通〉、〈敘末三韻〉4葉（錯簡）；次接續〈五訣〉3葉；次〈句法〉12葉；次正文。四周單邊，白口，無魚尾，版高22厘米，寬13厘米。半頁15行，行27至33字不等，無界行。卷端題「《聲律關鍵》，修職郎吉州州學教授鄭起潛編」。書口依次題有「破題」、「二韻」、「三韻」、「四韻」等，版心下部題有頁碼。此本有零星小字注文，無任何圈點批劃，每冊首頁（卷首、第三韻、第五韻、第七韻）頂部中央，皆鈐有「嘉慶御覽之寶」朱文正方印璽。

此本原藏於北平故宮博物院，抗戰期間隨故宮博物院珍藏文物南遷，後於1949年運往臺灣，今藏於臺灣故宮博物院。此本久為學界所重視，1935年，北平故宮博物院委託上海商務印書館，精選《宛委別藏》中40種世無刊本之文獻加以影印，名之曰《選印宛委別藏》，這其中就包括《聲律關鍵》。此次影印基本複製了原書原貌，製作精良，今中國國家圖書館、上海圖書館皆藏此影印本，故嗣後影印出版的《聲律關鍵》多是1935年商務印書館影印本之重印本，主要包括《續修四庫全書》（上海古籍出版社2002年版，第1717冊）重印本，王冠輯《賦話廣聚》（北京圖書館出版社2006年版）重印本，蹤凡、郭英德主編《歷代賦學文獻輯刊》（中國國家圖書館出版社2017年版，第186冊）重印本等。

此外，臺灣有多家出版社曾根據《宛委別藏》原本影印出版，分別是：《四部分類叢書集成三編》之《續聚珍版叢書》（臺灣藝文印書館1972年版）；《宛委別藏》（臺灣商務印書館1981年版，第116冊）重印本，後江蘇古籍出版社於1988年將臺灣商務印書館1981年影印本翻印出版；《叢書集成三編》（臺灣新文豐出版公司1997年版，第27冊）影印本。

參、《聲律關鍵》知不足齋藏本與《宛委別藏》本的異同

知不足齋藏本《聲律關鍵》長期被學界忽視，而《宛委別藏》本又存在大量缺字、訛字等問題，給相關研究造成很多困擾。今將二本版式行款、文字內容加以對比，可發現此前研究不少疑難問題皆迎刃而解，同時亦可探索二本之間的傳抄關係。總體來說，二本異同主要體現在以下8個方面。

一、二本抄寫格式基本一致，版式略有不同

二本每頁行數、每行字數大體相同，甚至抄寫字跡亦隱約可見模仿痕跡。本書卷首〈敘全篇〉以下4葉有裝幀錯誤，當移至後文〈何謂押韻〉下「真可法也」4字之後，二本皆有此誤，如出一轍。此外，二本同時出現多處意義不明，且與文本毫不相關之衍文，如〈第二韻・第二聯〉下錄有〈安邊在

臺灣大學學術期刊資料庫

良將賦〉一條，此條賦題之下，二本皆衍出「胡祥」二字，似為抄工或刻工之落款。這兩點說明，知不足齋藏本與《宛委別藏》本關係密切，至少是源於同一祖本。

在版式上，二本略有不同，知不足齋藏本係白文本，無板框、無界行、無魚尾；《宛委別藏》本則在固定用紙上抄寫，四周有板框，單邊，無界行，白口，無魚尾，書口依次題有「破題」、「二韻」、「三韻」、「四韻」等，版心下部有頁碼。《宛委別藏》本為進呈本，其175種書籍版式皆大體一致，由此不難判斷，二本在版式上的差異，並非由於抄錄底本不同，而是《宛委別藏》本因進呈之需要，特意做出的變化。

二、知不足齋藏本保留了眾多、完整的圈點批劃，《宛委別藏》本則全部刪去

此書第1卷「破題」題下，有旁注曰：「凡好語點黜、關鍵字圈出。」（鄭起潛，1241a，頁27）可知其原書（宋刻諸本）即有大量圈點，並非後世閱覽者所增。又〈第七韻．古者〉之下有〈天下國家之本在身賦〉，有賦句曰：「故古者盛服端處，正臣親□。□矩準繩，左右是取……」（鄭起潛，1241a，頁245）《宛委別藏》本2處缺字符號，知不足齋藏本皆為空格，然於第2處空白旁，有明顯的加點符號。蓋此篇引文恰位於第7韻首葉，此韻又恰為一冊之首，頗易污損，故推測知不足齋藏本所據底本正文污損，而加點尚可辨識，因此出現了在空白處加點的情況。

這再次說明，知不足齋藏本的圈點符號，並非後人所加，而是原書即有的。《宛委別藏》本雖刪去圈點，卻多次將原本的圈點誤認作正文文字構件，如卷首〈何謂押韻〉之下錄有「遂扼□庭，終伏蘇君之節；倘逢畏道，願回玉氏之車」（鄭起潛，1241a，頁13），查知不足齋藏本，「伏」字原作「仗」，「玉」字原作「王」，二字旁皆有加點，《宛委別藏》本誤將圈點與文字混一。今考句中「蘇君之節」指蘇武仗節牧羊事，見《漢書．李廣蘇建傳》所載，「伏節」為死節之意，不合蘇武之典，知不足齋藏本作「仗」字是；「王氏之車」指王陽畏道事，見《漢書．趙尹韓張兩王列傳》載：

> 先是，瑯邪王陽為益州刺史，行部至邛郲九折阪，嘆曰：「奉先人遺體，奈何數乘此險！」後以病去。及尊為刺史，至其阪，問吏曰：「此非王陽所畏道邪？」吏對曰：「是。」尊叱其馭曰：「驅之！王陽為孝子，王尊為忠臣。」（班固，1962，頁3229）

據此，當以知不足齋藏本作「王」字是。

再如〈第六韻．用故事經語引證〉之下載〈以忠報國不顧身賦〉有賦句曰：「漢王已出，有赴死之紀生；劉氏既安，無自全之晁錯。」（鄭起潛，1241b，頁111）知不足齋藏本如此，《宛委別藏》本亦誤將右側加點之「王」字抄為「玉」字，訛作「漢玉已出」。

臺灣大學學術期刊資料庫

上述情況在全書中屢見不鮮，考慮到知不足齋藏本畢竟為抄本，其加點符號常存在位置偏移、一字兩點、斷續不合賦句等情況；而刻本加點刻於底版，通常較為規律且與文字有明顯區別，辨識度較高，不易被視為文字構件。綜合上述二本比較推斷，《宛委別藏》本所據底本當亦有加點，且有可能也是抄本。

三、缺字及避諱問題

《宛委別藏》本經人為設置了大量的缺字符號，嚴重破壞原書文本。其缺字符號共有4種情況：

一是挖去那些與少數民族有關的貶義詞（蓋清室為少數民族入主中原，此特為之諱也），如卷首〈敘全篇〉下錄有〈金城圖上方略賦〉，一篇之內，即有11處缺字符號，查知不足齋藏本，其挖去的多為「虜」、「西羌」、「羌虜」、「狼貪」等詞語。

二是多處缺字符號，知不足齋藏本作較為罕見的異體字，如卷首〈句法．物象〉之下載〈智若禹之行水賦〉一條：「不滌源而滌性之垢，不治水而治□之害。」（鄭起潛，1241a，頁18）缺字處知不足齋藏本作一「」字。查《宋文鑑》（呂祖謙、齊治平，2018，頁144）、《歷代賦彙》（陳元龍，1999，第5冊，頁536）等文獻，知此句出自宋孔平仲（1044–1111）〈智若禹之行水賦〉（以「明智之大，如禹行水」為韻），此字當為「情」字之異體字。再如〈第三韻．鋪敘〉下錄〈八政以食為首賦〉有句曰：「度地謹職，教民□司。」（鄭起潛，1241a，頁100）缺字處知不足齋藏本作一「」字，為「尤」字之異體字。由於這些異體字十分罕見，抄工在抄錄時難以識別，故而挖去。通過這一點，基本可以推知，知不足齋藏本與《宛委別藏》本之過錄底本，至少在文字抄寫上是高度一致的。

三是《宛委別藏》本在抄錄時，認為底本有誤，逕改原文為缺字符號，如卷首〈句法．人名故事〉之下載〈三都五經之鼓吹賦〉：「……由孔當音絕，而管弦再作。」（鄭起潛，1241b，頁8）《宛委別藏》本以為「當」字有誤，將其挖去；再如〈第三韻．形容〉錄有〈石渠論五經同異賦〉：「地禁而進，文蕃以諸……」（鄭起潛，1241b，頁50）《宛委別藏》本以為「諸」字有誤，亦將其挖去。

四是《宛委別藏》本誤將知不足齋藏本抄錄文字空隙較大之處當作脫字，如〈第四韻．以之〉之下錄有〈清廟之瑟有遺音賦〉，其繳句「人若存兮，音有遺矣」（鄭起潛，1241b，頁84），《宛委別藏》本於「遺」字下加一缺字符號□，「矣」字則另起一行單獨書寫。查知不足齋藏本，此處於「遺」字後自然換行，其「遺」字下雖有較大空隙，然此句恰為一段之結句，其4字對句清晰工整，並無缺字，其空隙較大者，蓋因知不足齋藏本仿照其底本格式抄錄，其底本此處業已換行，故知不足齋藏本抄錄亦仍其舊，導致留下空隙；而《宛委別

臺灣大學學術期刊資料庫

藏》本不加詳考，未審此處結句並無缺字，草率加一缺字符號□。

分析《宛委別藏》本此處誤標之原因，據賦文對偶，本書原刻定無缺字，倘其依刻本抄錄，必不致有此誤，則《宛委別藏》本之抄錄底本有很大可能是一抄本，而知不足齋藏本又恰於此處留有全書罕見的較大空隙，恐非巧合。不論如何，《宛委別藏》本上述缺字情況，在全書中可謂觸目皆是，對原書文本的破壞是巨大的。

在避諱方面，由於《宛委別藏》本為進呈本，其避諱字抄錄十分嚴格，清嘉慶及此前皇帝名諱，皆全部改字避諱。考察知不足齋藏本，〈第三韻．假彼明此〉之下載〈信而後諫賦〉：「孚既顒若，道其直之。」（鄭起潛，1241b，頁61）其中「顒」字，《宛委別藏》本避嘉慶帝顒琰名諱而改作「永」字。對於乾隆帝名諱，知不足齋藏本不避「弘」字，《宛委別藏》本則全部改為「宏」字；「曆」字，知不足齋藏本全書有8處未避，《宛委別藏》本則全部改為「歷」字。

雍正帝之名諱，二本皆不可考，然可借助孔子之名的避諱推知一二。「丘」字之避諱，自宋代已有，然歷代刊刻繕寫並非嚴格遵守，至雍正3年（1725）12月27日，雍正帝詔諭曰：

> 朕以先師孔子聖諱，理應回避。前降旨令九卿會議具奏，經九卿議覆，凡系姓氏，俱加「阝」為「邱」字；凡系地名，皆更易他名。至於書寫常用之際……嗣後除四書五經外，凡遇此字，並加「阝」為「邱」，地名不必改易，但加「阝」旁，讀作「期」音。庶乎允協，足付朕尊崇先師至聖之意（愛新覺羅．允祿、愛新覺羅．弘晝，1782，卷39，頁42）。

《宛委別藏》本「丘」字皆嚴格避諱作「邱」字，而知不足齋藏本全書並未避諱此字，由此可見，知不足齋藏本《聲律關鍵》當抄寫於清雍正3年（1725）以前。對於康熙帝名諱，全書共出現3次，「上玄下朱」、「玄鳥」、「玄酒」，二本皆將「玄」改為「元」字。綜上所述，知不足齋藏本《聲律關鍵》當抄寫於清康熙、雍正年間，時間在雍正3年之前。

四、知不足齋藏本原有大量的異體、別體字，《宛委別藏》本作為進呈本，大都改為正體字

如「礼」字統一作「禮」，「国」字統一作「國」，「虚」字統一作「虛」，「為」字統一作「爲」等，凡此不勝枚舉。此外，知不足齋藏本有些許書寫舊習，《宛委別藏》本亦加以改正，如疊字常以兩點標示省略，《宛委別藏》本俱以文字補齊。

總體上看，上述第二、三、四條，《宛委別藏》本出現多種差異，其根本原因當為此本為進呈本，在文字抄寫上不得不謹慎、妥帖、整潔、統一；但也正因此，或多或少破壞了底本的原始樣貌。

臺灣大學學術期刊資料庫

五、《宛委別藏》本漏抄文字內容

就正文文字看，《宛委別藏》本基本是多誤抄、少漏抄，其漏抄內容多為正文小字旁注。如〈第五韻．第五聯〉之下錄〈國者天下之大器〉及〈求賢如渴〉二賦，《宛委別藏》本於賦題之下皆脫一「古」字。再如〈第六韻．引類〉之下載〈黃帝以雲紀賦〉，賦題下脫「假彼明此」4字。

經對比二本，知不足齋藏本較《宛委別藏》本亦有漏抄5處（包括因保存剝蝕、底本可能即脫字之情況），分別為〈卷首．何謂認題〉題下小字旁注「可以類推」之「推」字殘失大半；〈第二韻．自本身原起〉之〈大有剛健而文明賦〉題下小字旁注「以推原出處」之「推」字作空格；〈第四韻．假彼明此〉之〈冠帶圜橋門賦〉中句「前瞻靈臺，踉蹌而接武；左顧明堂，雍雍而起敬」（鄭起潛，1241b，頁81），其「臺」字脫去；〈第五韻．接句用事〉之〈黃帝以雲紀賦〉中句「圖不授羲，則八卦孰畫；書不畀禹，則九疇孰陳」（註九；鄭起潛，1241b，頁101），其「禹」字脫去；〈第七韻．古者〉之〈聖人以易洗心賦〉起句「抑嘗探道奧於先天之始，求聖心於體易之初」（註十；鄭起潛，1241b，頁126），其「體易」二字上作一空格。

不難看出，知不足齋藏本的5處脫漏，多出現於二本頻繁出現誤抄之處，其脫文可分為3類，一是本書中常見的專有名詞，如「類推」、「推原」等；二是常見的典故，如「靈臺」、《尚書．洪範》（阮元，2009，頁398a）「天乃錫禹洪範九疇」等，可以通過常識及上下文對偶補其脫字；三是虛字虛詞，亦可藉助賦文之對偶補充脫字。而《宛委別藏》本之漏抄文字，皆為完整的小字旁注，是獨立的文本部分，不可能通過原有文本校補。二本之具體脫漏情況，詳見文後附表。

六、《宛委別藏》本抄寫訛誤

此本雖為進呈本，然在抄錄時不加詳審，存在大量抄寫訛誤，大致有以下3種情況。一是上文所述，誤將圈點符號認作正文文字之構件，造成訛字。二是因音、形近似而訛，如卷首〈敘末三韻〉下錄〈器以藏禮賦〉，其末韻有句云：「馬車之用也，猶四閘六閑之異；冕服之飭也，且七旒九旒之別。」（鄭起潛，1241a，頁10）此處「閑」指馬廄，《周禮．夏官司馬》：「天子十有二閑，馬六種；邦國六閑，馬四種；家四閑，馬二種。」（鄭玄等，2010，頁1251）核查知不足齋藏本，可知《宛委別藏》本誤「四閑」為「四閘」。

再如卷首〈句法．人名故事〉下載〈善政不如善教賦〉：「刑辟止奸也，不如畫象於上世；刀筆為吏也，不若弦歌於武成。」（鄭起潛，1241a，頁15）「武成」，知不足齋藏本作「武城」，蓋以《尚書．周書．武成》解之，則與此句「弦歌」不通，今考《論語．陽貨》：

> 子之武城，聞弦歌之聲。夫子莞爾而笑，曰：「割雞焉用牛刀？」

臺灣大學學術期刊資料庫

> 子游對曰：「昔者偃也聞諸夫子曰：君子學道則愛人，小人學道則易使。」子曰：「二三子，偃之言是也，前言戲之耳。」（楊伯峻，1980，頁181）

據此當從知不足齋藏本，作「武城」是。

三是因過錄底本筆跡誤導而出現訛誤，如卷首〈何謂認題．交相〉之下，舉例有「必〈律歷更相治〉」（鄭起潛，1241a，頁5）句，此節之前後舉例凡29類，皆以「如」字起始，獨此處用一「必」字，非但於文意不合，且與前後體例不符。查知不足齋藏本，此處雖作「如」字，但字形飛舞，與「必」字畢肖，知《宛委別藏》本以此誤抄也。又如〈第一韻．第一聯〉下有二級標題「乃對」，殊為費解。查知不足齋藏本，此處作「巧對」，然其「巧」字之左旁「工」靠上且較小，又貼近右半部分，粗看字形酷似「乃」字，是《宛委別藏》本抄寫者未加細辨而誤。再如〈第四韻．庶幾〉下有〈孝文有刑錯之風賦〉載「獄非盡無也」（鄭起潛，1241b，頁88）一句，《宛委別藏》本誤將「無」字抄為「死」字，蓋因知不足齋藏本此處「無」字用異體書寫，頗近「死」字，故而誤抄。此類訛誤直接說明了二本之間存在抄錄關係，《宛委別藏》本的過錄底本，極有可能正是知不足齋藏本。

七、二本同時出現的抄錄訛誤

如卷首〈句法．人名故事〉之下載〈齊魯文學賦〉：「雖兵於強項，而有不息之弦誦；雖毒於狂贏，而有不煨之禮樂。」（鄭起潛，1241a，頁15）二本同。此處「強項」當指勇猛之項羽，「不煨之禮樂」當暗指秦始皇焚書坑儒事，由此可推得二本「贏」字應作「嬴」為是。再如此節中尚載〈子在齊聞韶賦〉：「鐘鼓未襄也，孔子既得以美舜……」（鄭起潛，1241a，頁15）二本同。由句意及後文〈第八韻．報復〉之下所載同句，可知二本之「襄」字，當作「衰」字。又如卷首〈短句．四句〉下載：「碩鼠太重，擁雞請輕。」（鄭起潛，1241a，頁22）二本同。《孟子．滕文公下》：

> 戴盈之曰：「什一，去關市之征，今茲未能。請輕之，以待來年然後已，如何？」孟子曰：「今有人日攘其鄰之雞者，或告之曰：是非君子之道。曰：請損之，月攘一雞，以待來年然後已。如知其非義，斯速已矣，何待來年！」（楊伯峻，1960，頁153）

可知二本因形近誤將「攘」字訛作為「擁」。

八、《宛委別藏》本修正知不足齋藏本之訛誤

《宛委別藏》本畢竟為後出抄本，在抄錄時亦修正了知不足齋藏本部分明顯訛誤，這些修正大多是據文意逕行推定修改的，如知不足齋藏本卷首〈何謂琢句〉一節中有「庶得鑑鏘」4字，於文意不通，《宛委別藏》本逕改為「庶得鏗鏘」；卷首〈何謂押韻〉一節中有「不可移勲」4字，《宛委別藏》本逕改為「不可移動」，所改甚是。需

臺灣大學學術期刊資料庫

要注意的是，《宛委別藏》本修正的訛誤，大多是因音形近似而出現的明顯訛誤，鮮有考證名實、通過理校而校訂的情況。

此外，《宛委別藏》本還出現了誤改原文正確文字的情況，如〈第四韻．體物〉之下載〈文德帝王之利器賦〉，《宛委別藏》本錄其首句為：「德非鼓仁義之口，而勇力不施；口非厲道德之威，而安強可致。」（鄭起潛，1241a，頁134）知不足齋藏本錄此句作：「德非鼓仁義之刃，而勇力不施；厲道德之威，而安強可致。」一聯之中，出現兩處誤改，一是「刃」字，《宛委別藏》本抄錄者或因形近而訛、或以「刃」字與「鼓」字搭配不妥，因誤作「口」字；二是其見上聯之始有「德非」二字，而賦題又以「文德」二字為重，故臆斷下聯伊始或應作「文非」二字，然添此二字，於文意又大為不合，故斷定「非」字當為固有，而「文」字或作他字，於是就出現了「口非」的情況。

實際上，此聯伊始之「德非」二字，恰恰才是誤筆，查此篇引文前後所錄諸篇，有數篇以「得非」為發語詞，餘者亦以「豈非」、「是何」、「不以」等為發語詞，可知二本此處「德非」，應為發語詞「得非」音近之誤，而《宛委別藏》本誤將「德非」理解為點題之語，因而大作改動，嚴重破壞了原文的真實面貌。這種情況，倘不借助知不足齋藏本，是幾乎無法辨別清楚的。

肆、二本之關係及知不足齋藏本的意義與價值

通過前文對知不足齋藏本和《宛委別藏》本抄錄情況的對比，基本能夠肯定二本之間存在傳抄關係，並可做以下論斷。

第一，知不足齋藏本抄錄於清康熙、雍正年間，要遠遠早於清嘉慶年間的《宛委別藏》本；第二，二本皆源自同一祖本，且《宛委別藏》本當過錄自某一抄本；第三，《宛委別藏》本之內容，知不足齋藏本總體上齊備，而知不足齋藏本的部分小字旁注，《宛委別藏》本在抄錄時有所遺漏；第四，知不足齋藏本部分文字字形扭曲，頗易產生誤導，《宛委別藏》本在這些文字的抄錄上，即出現受誤導之訛誤；第五，知不足齋藏本保留了刻本原有之圈點符號，《宛委別藏》本在抄錄時將其全部刪除，但出現了誤將部分圈點符號當作正文文字構件的情況；第六，《宛委別藏》本修正了知不足齋藏本部分明顯抄錄錯誤，然而在修正過程中，亦有臆想而誤改的情況；同時，《宛委別藏》本對於其認為有誤而又不確之處，一概挖去，以缺字符號□代替。

由於《聲律關鍵》一書，在明代已是僅有孤本存於內苑，入清後更為稀見，綜合上述資訊可以判斷，《宛委別藏》本《聲律關鍵》所據之過錄底本，很可能正是知不足齋藏本。那麼，作為進呈本的《宛委別藏》本為何存在如此多的疏漏？是否有可能二本並非傳抄關係，而是並列利用了同一底本？

臺灣大學學術期刊資料庫

其實，除前文比較二本異同所列之訛誤，二本全書共同出現的訛誤尚有400餘處，為何《宛委別藏》本未能修正這些訛誤？試假設《宛委別藏》本之抄錄底本不是知不足齋藏本，則可按二種情況分析：一是阮元等不重視底本原貌，力求修正訛誤成一善本，則不可能留下如此大量且明顯的抄錄訛誤；二是阮元等重視底本原貌，不改其誤，那麼斷不會輕改文本，則顯而易見的是，多處因知不足齋藏本特有書寫筆跡誤導而產生的訛誤、種種知不足齋藏本優於《宛委別藏》本之處，又無法解釋。此種情況下，二本利用同一底本，唯一的可能是知不足齋藏本抄錄時自行修正底本訛誤，已與原本有異；也即《宛委別藏》本異於知不足齋藏本的諸多訛誤，為底本原有。如此，則又難以說明為何知不足齋藏本修正了小部分訛誤，卻對餘者400多處置之不理；倘這些訛誤為其誤抄形成，那麼《宛委別藏》本亦保有這相同的400餘處訛誤，則更能說明二本有直接的傳抄關係。故這些訛誤（包括《宛委別藏》本異於知不足齋藏本的諸多訛誤以及二本共有之大量訛誤）只能是底本原有，出現了「誤皆出自原本，善則知不足齋藏本獨存」的極端情況，可這又與我們檢視二本異同之經驗產生了矛盾。

以缺字問題為例，《宛委別藏》本絕大多數缺字，知不足齋藏本皆齊備，若底本已缺，後者臆補了這些缺字，補字當語意通順、妥帖完善，可事實情況並非如此。如〈句法．人名故事〉下錄〈君子道法之總要賦〉：「漢儒病道，而道豈病漢；秦漢負法，而法非負秦。」（鄭起潛，1241b，頁8）其中「秦漢」二字，《宛委別藏》本作「秦□」，倘底本缺字，此處補一「吏」字當為妥帖，何以補一「漢」字？再如本節又錄有〈三都五經之鼓吹賦〉：「自秦人灰冷，而文物重見；由孔當音絕，而管絃再作。」（鄭起潛，1241b，頁8）其中「孔當」2字，《宛委別藏》本作「孔□」，倘底本缺字，此處補一「氏」字當為妥帖，補一「當」字則令人費解。這些現象說明，知不足齋藏本的補字應該不是臆補，而是反映了底本的真實形態，並不存在其「自行修正」的情況。底本既無缺字，而《宛委別藏》本蓄意挖除，則亦與此論之前提「重視底本原貌」產生矛盾。再如前文所敘脫漏文字、改正為誤等問題，亦同此理。

那麼，是否有可能《宛委別藏》本在總體尊重底本的情況下，逕於底本做出零星修改？這又使問題回到討論之初，始終無法對「字跡致誤」、「知不足齋藏本更優或疏漏處與底本同」等關鍵問題做出合理解釋。結合前文6條論斷，唯一能解開此間重重矛盾與循環之合理解釋，只有《宛委別藏》本的過錄底本為知不足齋藏本，又因前者進呈之性質，其於抄錄時在總體尊重後者的前提下，對後者做出了少量修改（註十一）。

至於大量訛誤《宛委別藏》本所改未盡者，原因大概有四。一是知不足齋藏本抄錄貼近原本原貌，保留了大量的原始訛誤，阮元等修纂的《宛委別藏》留意宋元舊本原

臺灣大學學術期刊資料庫

貌，甚至有不少為影抄，其總體上亦尊重底本知不足齋藏本，故而留下了大量訛誤；二是所據知不足齋藏本即為抄本而非原刻，其本身也可能存在訛誤問題；三是賦文體本身具有艱深之特徵，宋代律賦又以用典頻繁、尚理重學、文辭晦澀為標誌，本書存宋代律賦1,600餘條，校核實非易事；四是《宛委別藏》編纂工作囿於人力和投入，並不能算精修精校（註十二），與《四庫全書》那樣的國家工程難以相提並論。作為進呈本，其僅對知不足齋藏本中的避諱字、違礙字及顯而易見之訛誤有所調整，然而於抄錄過程中，亦出現了新的訛誤。

關於二本之關係，還可從彼此編纂者交遊情況的角度考察。知不足齋主人鮑廷博與《宛委別藏》之修纂總負責人阮元，一向有著十分密切的交遊往來，大約在乾隆60年（1795）至嘉慶3年（1798）間，阮元官居浙江學政時，二人即相結識。《（光緒）桐鄉縣志．人物志下．寓賢．鮑廷博》載：

> 阮文達公與公契合最深，視浙學時，每於按試嘉、湖之便，棹小舟造其居，觀所藏書。後撫兩浙時，邀公至節署，談論校讎，於文達所刊各書為功甚多（嚴辰等，1887，卷15，頁218a）。

又阮元《定香亭筆談》卷2載：

> 歙鮑以文廷博，居湖州之烏鎮，長往來武林。博極群書，家藏萬卷，雖極隱僻、罕見著錄者，問之，無不知其原委……余贈以詩云：「清名即是長生訣，當世應無未見書。何處見君常覓句，小闌干外夕陽疏。」（阮元、曾學文，2021，頁247-248）

至《宛委別藏》於嘉慶12年（1807）第一批書稿進呈時，阮、鮑二人已相識十餘年，在金石之學、訓詁之學、校勘之學、目錄之學等領域多有交流，這對二人彼此的圖書修纂、編刻事業起到了重要影響。

據馬培潔（2012）考證，鮑廷博刊刻《知不足齋叢書》時，阮元利用其任《全唐文》總閱官之便，為鮑氏在《永樂大典》中輯佚出多種失傳文獻；阮氏編纂《宛委別藏》，每書皆仿照《四庫全書》體例撰有《四庫未收書提要》，鮑廷博不僅參與了《宛委別藏》的編纂工作，甚至親自執筆撰寫提要初稿。阮元之子阮福（1801–1875）稱：

> 家大人在浙時，曾購得四庫未收古書進呈內府，每進一書，必仿四庫提要之式，奏進提要一篇。凡所考論，皆從采訪之處，先查此書原委，繼而又屬鮑廷博、何元錫諸君子參互審訂，家大人親加改定纂寫，而後奏之（阮元、鄧經元，1993，頁1183）。

不僅如此，鮑氏之私人藏書，本亦是《宛委別藏》收錄典籍的重要來源。早在《四庫全書》修纂時，鮑氏即為私家進獻之首，其藏書巨富之名，海內咸知。阮元編修《宛委別藏》既欲補《四庫全書》之憾，不可能忽略這位近在身側、往來頻繁的老朋友。其弟阮亨（1783–1859）稱：

臺灣大學學術期刊資料庫

> 兄官學政、巡撫時，留意於東南秘書，或借自江南舊家，或購之蘇州番舶，或得之書坊，或抄自友人。凡宋元以前為《四庫》所未收、《存目》所未載者，不下百種。為兄訪求購借者，浙之鮑以文廷博，何夢華元錫、嚴厚民傑之力為多（阮亨，1820，卷11，頁1）。

足以說明鮑氏為阮元編纂《宛委別藏》提供了大量的珍貴文獻。

在如此緊密的交遊與工作關係影響下，鮑廷博將其家藏《聲律關鍵》付與阮元抄錄，作為《宛委別藏》之進呈本，是順理成章的。由於《聲律關鍵》一書自明代時即已十分稀見，從客觀角度講，阮元能搜集到此書，本就概率極小；而鮑氏家藏既有此書，阮氏捨近求遠於外界另尋一本，其可能性更是微乎其微。縱阮元果又尋一本，鮑廷博既參與了《宛委別藏》的編纂工作，甚至還撰寫提要，豈有不察之理。總體上看，根據《聲律關鍵》知不足齋藏本與《宛委別藏》本的抄錄情況，結合鮑廷博與阮元的交遊往來、鮑氏在《宛委別藏》編纂過程中發揮的作用，有理由判斷，知不足齋藏本《聲律關鍵》正是《宛委別藏》本的過錄底本。

知不足齋藏本《聲律關鍵》的發現與利用，使《宛委別藏》本不再是學界認為的孤本狀態，許多因文字錯訛而長期困擾學界的相關問題也迎刃而解。其文獻價值有二點尤為重要，一是該本全書完整，相較於《宛委別藏》本幾乎沒有缺字、漏字，《宛委別藏》本挖去的48處文字、漏抄的7處文字此本皆全；二是該本可能根據刻本抄錄，其抄錄時間早於《宛委別藏》本，特別是其作為《宛委別藏》本的過錄底本，後者誤抄文字43處此本皆不誤，確為《聲律關鍵》一書之更佳版本。總之，知不足齋藏本《聲律關鍵》在完整性、準確性、可靠性等方面，都要優於《宛委別藏》本，其珍貴的文獻價值是顯而易見的。

關於知不足齋藏本《聲律關鍵》的文學價值，最重要的是書中完整保存了大量原始圈點。本書的賦學理論體系，主要通過「分類」、「舉例」的方式展開，各類之名目十分關鍵，概括性極強；同時，本書是一部供國子監講習所用的教材，是面向成熟律賦作家的經驗總結，其受眾並非律賦創作初學者，故其賦學思想往往追求意會而不重言傳。這些因素，使得本書賦學術語具有「簡要」和「艱深」的特徵，彼時學人對此習以為常，然今人理解、研究則甚感吃力。知不足齋藏本完整保留了書中原有圈點，為我們深入了解宋代律賦創作理論打開了一扇新的大門。

如〈第一韻〉之下有「切對」，就字面意思無非理解為「分割為對」或「對偶工切」，見其圈點則知不然。其下錄〈執法冠獬豸賦〉：「邦有執法，古稱要官。擊豺狼於當路，取獬豸以為冠。」（鄭起潛，1241b，頁18）知不足齋藏本於「豺狼」、「獬豸」旁有圈點；又〈孝文身衣弋綈賦〉：「文德至儉，身章自然。忘丹扆之為

臺灣大學學術期刊資料庫

貴，衣弋綈而率先。」（鄭起潛，1241b，頁18）於「丹扆」、「弋綈」旁有圈點。「獬豸」、「弋綈」本為賦題中所有，而「豺狼」、「丹扆」為賦家生發，據此可知，「切對」一類乃是指自賦題中擇取語辭，構思同類事物撰成對偶句，其必須要根據賦題文字展開，比單純的「對偶工切」難度要大得多；倘不借助原書圈點，恐很難理解「切對」的真意。

再如〈第一韻〉之下還有「假對」一類，其含義令人費解，難以肯定「假」字當解作「真假」抑或「借用」。其下錄〈夏宗陳天下之謨賦〉云：「周典時學，夏宗禮殊。爰述侯邦之職，以陳天下之謨。」（鄭起潛，1241b，頁18）知不足齋藏本於「周」、「夏」二字旁加點。考《周禮．秋官司寇》載：「春朝諸侯而圖天下之事，秋覲以比邦國之功，夏宗以陳天下之謨，冬遇以協諸侯之慮，時會以發四方之禁，殷同以施天下之政。」（鄭玄等，2010，頁1441）又《周禮．春官宗伯》：「以賓禮親邦國，春見曰朝，夏見曰宗，秋見曰覲，冬見曰遇，時見曰會，殷見曰同。」（鄭玄等，2010，頁645）可知「夏宗」指諸侯夏日朝見天子，並非指「夏朝」，無法與「周典」構成對偶，據此，「假對」之意當為兩句文字表面可組成對偶，而其內在含義、典故實際不能妥帖對偶。

再如〈第一韻．第一聯〉之下有「虛貼」一類，其下雖有小字注曰：「須有出處，亦謂之『暗貼』」（鄭起潛，1241b，頁22），然下引諸句皆用典甚繁，其指何處有「出處」頗為不明，「貼」字又為何意亦不得而知。試看其下錄〈刑賞與天下畫一賦〉：「執此政之堅如，深明所本；共斯民而講若，各當其情。」（鄭起潛，1241b，頁23）賦題典故出自《舊唐書．魏徵傳》載魏徵上疏曰：「然言尚於簡大，志在於明察，刑賞之本，在乎勸善而懲惡，帝王之所以與天下為畫一，不以親疏貴賤而輕重者也。」（劉昫等，1975，頁2553）知不足齋藏本特意圈點「堅如」、「講若」四字，知此二處當「有出處」。「堅如」之典，見賈誼〈治安策〉：「若夫慶賞以勸善，刑罰以懲惡，先王執此之政，堅如金石；行此之令，信如四時；據此之公，無私如天地耳。豈顧不用哉？」（班固，1962，頁2252）「講若」，指講若畫一也，見《漢書．蕭何曹參傳》：「蕭何為法，講若畫一。曹參代之，守而勿失。」（班固，1962，頁2021）「堅如」對應賦題中的「刑賞」，「講若」呼應賦題中的「畫一」，且其各自典故內涵與賦題之深意，又能完全吻合，不難看出，「虛貼」非僅指暗用典故，在文字上不露聲色，其所用典故內涵還要與賦題統一，且其典故要準確含有賦題中之語辭。這充分體現了宋代律賦在文字辭藻與內涵實質上的精雕細琢，是「文」與「質」的辯證統一。如此種種，只有借助原書帶有的圈點符號，才能真實、準確、充分地分析本書的賦學思想，進而認識宋代律賦創作的基本面貌和技法門徑。

臺灣大學學術期刊資料庫

註釋

註一：《新唐書・藝文志》著錄有張仲素《賦樞》3卷、范傳正《賦訣》1卷、浩虛舟《賦門》1卷（歐陽修等，1975，頁1626），《宋史・藝文志》在此基礎上又增白行簡《賦要》1卷、紇干俞《賦格》1卷、和凝《賦格》1卷、馬偁《賦門魚鑰》15卷、吳處厚《賦評》1卷（脫脫等，1977，頁5409）。另據蹤凡（2020）研究，唐代日本僧人圓仁撰有《入唐新求聖教目錄》，著錄唐佚名撰《詩賦格》1卷（頁398）；此外還有林坰《賦文精義》卷數不詳（頁407-408）。皆佚。

註二：參見張伯偉〈《賦譜》校考〉（《全唐五代詩格校考》附錄，陝西人民教育出版社1996年版）、詹杭倫〈《賦譜》校註〉（《唐宋賦學研究》第三章，中國社會科學出版社、華齡出版社2004年版）。

註三：對於《宛委別藏》本《聲律關鍵》之校勘、標點，有詹杭倫、李立信、廖國棟《唐宋賦學新探》（臺灣萬卷樓圖書股份有限公司2005年版）之第十章「《聲律關鍵》校理」，後詹杭倫、沈時蓉等編有《歷代律賦校註》（武漢大學出版社2009年版），在該書附錄部分再次出版；孫福軒、韓泉欣《歷代賦論彙編》（人民文學出版社2016年版）節錄部分內容進行點校；蹤凡、查文瑩〈《聲律關鍵》新校〉（《中國詩歌研究動態》2023年第1期）。將本書作為賦學史上的重要著作加以介紹者，有何新文、蘇瑞隆、彭安湘著《中國賦論史》（人民出版社2012年版）第四章「唐宋賦論的轉捩」；許結《中國辭賦理論通史》（鳳凰出版社2016年版），中篇「中國辭賦理論流變」下專設「《聲律關鍵》與『八韻賦』」一節；蹤凡《中國賦學文獻考》（齊魯書社2020年版）之第3卷「唐宋賦學文獻（含遼金）」等。運用本書材料，對宋代律賦進行研究，有胡建升《宋賦研究——權力與形式》（上海交通大學出版社2017年版）、王彬《宋代律賦研究》（山東大學2019年博士學位論文）等。此外還有跨文體研究，如祝尚書《宋元文章學》（中華書局2013年版）第10章「宋元文章學論辭賦」專節介紹《聲律關鍵》；程維〈從律賦格到文章學〉（《中國韻文學刊》2017年第1期）等。

註四：關於《聲律關鍵》的歷代著錄情況，除文中所論的《文淵閣書目》、《國史經籍志》、《明書》、《千頃堂書目》、《補遼金元藝文志》外，另考察明代及清初主要書志、書目，如《百川書志》、《寶文堂書目》、《萬卷堂書目》、《世善堂藏書目錄》、《紅雨樓書目》、《澹生堂藏

臺灣大學學術期刊資料庫

書目》、《絳雲樓書目》、《述古堂書目》、《也是園藏書目》、《傳是樓書目》、《讀書敏求記》、《汲古閣珍藏秘本書目》、《浙江采輯遺書總錄》、《天祿琳琅書目》、《季滄葦藏書目》等，皆未著錄該書。這說明，至少在明代中後期，該書流傳可能已經十分稀少。

註五：此固與《國史經籍志》體例有關，但全書亦有多種書目不載明卷數。

註六：參見《大明一統志》卷8：「鄭起潛，吳縣人，少孤，篤志力學，舉進士。累官中書起居舍人，轉直學士，權兵部尚書。」（李賢等，1990，頁161a）

註七：中國國家圖書館普通古籍閱覽室藏有一《聲律關鍵》民國間攝影縮印本，該館著錄稱為「據清知不足齋抄本攝影」。經比對，此本除缺少「莛圃收藏」鈐印外，與臺灣國家圖書館所藏本書抄本完全一致，係於張乃熊收藏本書前攝製而成。中國國家圖書館著錄文字顯有錯誤，目前暫無證據表明該本為知不足齋抄本，當依據藏書印暫定為「知不足齋所藏抄本」為宜。

註八：參見周生傑（2011）《鮑廷博藏書與刻書研究》第2章附錄一、附錄二（頁153-170）。

註九：「八卦」二本原皆誤作「八掛」。

註十：〈聖人以易洗心賦〉「洗」字二本原脫，據前後文所載及其所本之典補；句中「聖心」二本原皆誤作「聖公」。

註十一：《宛委別藏》本對知不足齋藏本僅有極少量的修改，如〈第一韻．第一聯．貼句有意〉載〈有功銘書太當賦〉（同題賦在全書中多次出現，此處「銘」字二本原皆誤作「名」字），《宛委別藏》本改「太當」為「太常」；又〈第一韻．第一聯〉下有「雙字題用軍字貼」類目，《宛委別藏》本改「軍」字為「單」字（其前一類目即為「雙字題用雙字貼」）。不難看出，這些訛誤大多為較單純的形近訛誤，通過前後文所載甚至常識即可輕易改正。

註十二：如李更（2009）稱《宛委別藏》本《平庵悔稿》「阮元所見、宛委別藏所依據的，只是一個最多不過二、三十年的本子，遠遠稱不上『舊鈔』……一次又一次地誤導了後來的藏書家」（頁65）；楊明（2012）稱《宛委別藏》本《陸士衡文集》「在抄寫過程中還產生了一些新的訛誤」（頁327）。

誌謝

本文在撰寫過程中，蒙首都師範大學蹤凡教授給予指導和幫助、臺灣師範大學徐筱婷老師代為查閱相關文獻，編輯部三位匿名評審專家提出之寶貴意見，及編輯部老師對文章格式的悉心修訂，特此並致謝忱！

本文係中國國家社會科學基金一般項目「歷

臺灣大學學術期刊資料庫

代賦集序跋輯錄、整理與研究」（項目號：18BZW087）階段性成果。

參考文獻References

呂祖謙（編）、齊治平（點校）（2018）。*宋文鑑*。中華書局。【[Lu, Zu-Qian], & [Qi, Zhi-Ping] (2018). *[Song Wen Jian]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

李更（2009）。宛委別藏本《平庵悔稿》小識。*中國典籍與文化，2009*(3)，62-69。https://doi.org/10.16093/j.cnki.ccc.2009.03.019【[Li, Geng] (2009). [Wan Wei Bie Cang ben “Ping An Hui Gao” xiao zhi]. *Chinese Classics & Culture, 2009*(3), 62-69. https://doi.org/10.16093/j.cnki.ccc.2009.03.019 (in Chinese)】

李賢等（1990）。*大明一統志*。三秦。【[Li, Xian] et al. (1990). *[Da Ming yi tong zhi]*. Sanqin. (in Chinese)】

汪聖鐸（點校）（2016）。*宋史全文*。中華書局。【[Wang, Sheng-Duo] (2016). *[Song Shi quan wen]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

阮元（校刻）（2009）。*尚書正義*（十三經注疏）。中華書局。【[Ruan, Yuan] (2009). *[Shang Shu zheng yi]* (Shi San Jing zhu shu). Zhonghua Book. (in Chinese)】

阮元（著）、鄧經元（點校）（1993）。*揅經室集*。中華書局。【[Ruan, Yuan], & [Deng, Jing-Yuan] (1993). *[Yan Jing Shi ji]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

阮元（著）、曾學文（點校）（2021）。*定香亭筆談*。廣陵書社。【[Ruan, Yuan], & [Zeng, Xue-Wen] (2021). *[Ding Xiang Ting bi tan]*. Guangling. (in Chinese)】

阮亨（1820）。*瀛舟筆談*（中國國家圖書館藏清嘉慶25年刊本）。【[Ruan, Heng] (1820). *[Ying Zhou bi tan]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Qing Jia Qing 25 nian kan ben]). (in Chinese)】

周生傑（2011）。*鮑廷博藏書與刻書研究*。黃山書社。【[Zhou, Sheng-Jie] (2011). *[Bao Ting Bo cang shu yu ke shu yan jiu]*. Huangshan Publishing House. (in Chinese)】

倪燦（著）、盧文弨（訂正）（1937）。*補遼金元藝文志*。商務印書館。【[Ni, Can], & [Lu, Wen-Chao] (1937). *[Bu Liao Jin Yuan yi wen zhi]*. The Commercial Press. (in Chinese)】

班固（1962）。*漢書*。中華書局。【[Ban, Gu] (1962). *[Han Shu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

馬培潔（2012）。*鮑廷博及其《知不足齋叢書》研究*[未出版之博士論文]。南京大學文學院。【[Ma, Pei-Jie] (2012). *Study on Bao TingBo and his ZhiBuZuZhai CongShu* [Unpublished doctoral dissertation]. School of Liberal Arts, Nanjing University. (in Chinese)】

馬積高（主編）（2014）。*歷代辭賦總匯*。湖南文藝。【[Ma, Ji-Gao] (Ed.) (2014). *[Li dai ci fu zong hui]*. Hunan Literature and Art. (in Chinese)】

脫脫等（1977）。*宋史*。中華書局。【[Tuo Tuo] et al. (1977). *[Song Shi]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

陳元龍（輯）（1999）。*歷代賦彙*。北京圖書館。【[Chen, Yuan-Long] (Ed.). (1999). *[Li dai Fu hui]*. Beijing Library Press. (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

傅維鱗（1938）。*明書*。商務印書館。【[Fu, Wei-Lin] (1938). *[Ming Shu]*. The Commercial Press. (in Chinese)】

曾棗莊、劉琳（主編）（1988）。*全宋文*。巴蜀書社。【[Zeng, Zao-Zhuang], & [Liu, Lin] (Eds.) (1988). *[Quan Song Wen]*. Bashu Press. (in Chinese)】

焦竑（1939）。*國史經籍志*。商務印書館。【[Jiao, Hong] (1939). *[Guo shi jing ji zhi]*. The Commercial Press. (in Chinese)】

黃虞稷（1826）。*千頃堂書目*（中國國家圖書館藏清道光6年味經書屋抄本）。【[Huang, Yu-Ji] (1826). *[Qian Qing Tang shu mu]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Qing Dao Guang 6 nian Wei Jing Shu Wu chao ben]). (in Chinese)】

愛新覺羅・允祿（編纂）、愛新覺羅・弘晝（續編）（1782）。*世宗憲皇帝上諭內閣*（文淵閣《四庫全書》本）。【[Aisin Gioro, Yun-Lu], & [Aisin Gioro, Hong-Zhou] (1782). *[Shi Zong Xian Huang Di shang yu nei ge]* ([Wen Yuan Ge "Si Ku Quan Shu" ben]). (in Chinese)】

楊士奇等（1937）。*文淵閣書目*。商務印書館。【[Yang, Shi-Qi] et al. (1937). *[Wen Yuan Ge shu mu]*. The Commercial Press. (in Chinese)】

楊伯峻（1960）。*孟子譯註*。中華書局。【[Yang, Bo-Jun] (1960). *[Meng Zi yi zhu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

楊伯峻（1980）。*論語譯註*。中華書局。【[Yang, Bo-Jun] (1980). *[Lun Yu yi zhu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

楊明（2012）。論《陸士衡文集》之《宛委別藏》本。*中華文史論叢，2012*(1)，319-329, 398。https://doi.org/10.16837/j.cnki.1002-0039.2012.01.016【[Yang, Ming] (2012). The Wanweibiecang edition of Lu Shiheng wen ji. *Journal of Chinese Literature & History, 2012*(1), 319-329, 398. https://doi.org/10.16837/j.cnki.1002-0039.2012.01.016 (in Chinese)】

劉昫等（1975）。*舊唐書*。中華書局。【[Liu, Xu] et al. (1975). *[Jiu Tang Shu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

歐陽修等（1975）。*新唐書*。中華書局。【[Ou Yang, Xiu] et al. (1975). *[Xin Tang Shu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

鄭玄（註）、賈公彥（疏）、彭林（整理）（2010）。*周禮註疏*。上海古籍。【[Zheng, Xuan], [Jia, Gong-Yan], & [Peng, Lin] (2010). *[Zhou Li zhu shu]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

鄭起潛（1241a）。*聲律關鍵*（國立故宮博物院藏清嘉慶《宛委別藏》抄本）。【[Zheng, Qi-Qian] (1241a). *[Sheng lu guan jian]* ([National Palace Museum cang Qing Jia Qing "Wan Wei Bie Cang" chao ben]). (in Chinese)】

鄭起潛（1241b）。*聲律關鍵*（國家圖書館藏清鮑廷博知不足齋藏抄本）。【[Zheng, Qi-Qian] (1241b). *[Sheng lu guan jian]* ([National Central Library cang Qing Bao Ting Bo Zhi Bu Zu Zhai cang chao ben]). (in Chinese)】

錢大昕（著）、楊勇軍（整理）（2011）。*十駕齋養新錄新註*。上海書店。

臺灣大學學術期刊資料庫

【[Qian, Da-Xin], & [Yang, Yong-Jun] (2011). *[Shi Jia Zhai yang xin lu xin zhu]*. Shanghai Bookstore Publishing House. (in Chinese)】

蹤凡（2020）。*中國賦學文獻考*。齊魯書社。【[Zong, Fan] (2020). *[Zhong Guo fu xue wen xian kao]*. Qilu Press. (in Chinese)】

嚴辰等（1887）。*（光緒）桐鄉縣志*（中國國家圖書館藏清光緒13年蘇州陶漱藝齋刊本）。【[Yan, Chen] et al. (1887). *[(Guang Xu) Tong Xiang xian zhi]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Qing Guang Xu 13 nian Su Zhou Tao Shu Yi Zhai kan ben]). (in Chinese)】

（投稿日期Received: 2024/4/22　接受日期Accepted: 2024/9/23）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　《宛委別藏》本誤抄文字表

序號	類目	賦題／誤字位置	知不足齋藏本原作	《宛委別藏》本誤抄
1	〈卷首・箚子〉	〈淳祐元年正月陸日尚書省箚子〉	叨承講幄	叨承優渥
2	〈卷首・何謂認題〉	〈交相〉	如	必
3	〈卷首・何謂押韻〉	〈命義天下大戒〉	終仗	終伏
4	〈卷首・何謂押韻〉	〈命義天下大戒〉	王氏	玉氏
5	〈卷首・敘末三韻〉	〈器以藏禮〉	四閑	四閘
6	〈句法・人名故事〉	〈善政不如善教〉	武城	武成
7	〈句法・五字〉	第三條	實以虛而取	實以虛而敗
8	〈破題・切對〉	〈孝文身衣弋綈〉	弋綈	弋締
9	〈第一聯・實貼〉	〈圜丘象天〉	用符乾體	用將乾體
10	〈第一聯・巧對〉	類目名	巧對	乃對
11	〈第二韻・意起（短句）〉	〈爽邦由哲〉	不凡	不見
12	〈第三韻・形容〉	〈宵中星虛殷仲秋〉	素商	素商
13	〈第三韻・假彼明此〉	〈什一去關市之征〉	夏商	夏商
14	〈第三韻・尊題識輕重〉	〈和戎國之大計〉題下注	夷狄	外邦
15	〈第四韻・體物〉	〈文德帝王之利器〉	仁義之刃	仁義之口
16	〈第四韻・譬喻〉	〈智若禹之行水〉	顧其	願其
17	〈第四韻・形容〉	〈明堂朝諸侯〉	宮祉	官祉
18	〈第四韻・狀意〉	〈守文為難〉	易欹之器	易歌之器
19	〈第四韻・庶幾〉	〈孝文有刑錯之風〉	盡無	盡死
20	〈第五韻・體物〉	類目題下注	指一物似一物	措一物似一物
21	〈第五韻・譬喻〉	〈聖人之道猶日中〉	日麗中天	日嚴中天
22	〈第五韻・品藻〉	〈史官權重宰相〉	馬談	高談
23	〈第六韻・用故事經語引證〉	〈郊上質以章天德〉	貴信	責信
24	〈第六韻・用故事經語引證〉	〈以忠報國不顧身〉	漢王	漢玉
25	〈第六韻・用故事經語引證〉	〈聖人畏無難〉	醞釀	醒釀
26	〈第六韻・敘前代來歷〉	〈成王以周召為師傅〉	養成聖德	養或聖德
27	〈第六韻・反題〉	〈守邊當世之急務〉	戎幕之膽	邊幕之膽
28	〈第七韻・古者〉	〈聖人以易洗心〉	益見	蓋見
29	〈第七韻・古者後世〉	〈儒以經術飾吏事〉	仕學	任學

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　《宛委別藏》本誤抄文字表（續）

序號	類目	賦題／誤字位置	知不足齋藏本原作	《宛委別藏》本誤抄
30	〈第七韻・古者後世〉	〈天子遊六藝之囿〉	苟能尊經	句能尊經
31	〈第七韻・後世〉	〈御天下者正六官〉	官失定制	官夫定制
32	〈第七韻・後世〉	〈王之紀綱在制度〉	陸贄述弛紊	陸贄述馳舉
33	〈第七韻・聖人以是〉	〈國者天下之大器〉	居防剝廬	居防剩廬
34	〈第七韻・反本〉	〈有功銘書太常〉	冀清朔庭	冀清闕庭
35	〈第七韻・收功〉	〈在輿見其倚於衡〉	操修之際	操修之除
36	〈第七韻・收功〉	〈上策莫如自治〉	全吾可恃	全吾可侍
37	〈第七韻・收功〉	〈仁政自經界始〉	負耒之陳	負未之陳
38	〈第七韻・引類〉	〈石渠論五經之同異〉	炳聖意	炳留意
39	〈第七韻・難疑〉	〈孝文愛十家之產〉	惠博	惠傅
40	〈第七韻・反己〉	〈君子所其無逸〉	王果始終	玉果始終
41	〈第八韻・出處〉	〈三代直道而行〉	西周之末造	西周之未造
42	〈第八韻・反題〉	〈唐虞流化於茅茨〉	民之不姚	民之不挑
43	〈第八韻・報復〉	〈周之士也貴〉	士以周貴	士以周責

附錄二　《宛委別藏》本漏抄文字表

序號	類目	賦題／缺字位置	《宛委別藏》本漏抄
1	〈第一聯・自在〉	〈采遺書以益闕文〉題下注	古
2	〈第一聯・叫應〉	〈命將必本祖〉題下注	古
3	〈第一聯・虛字形容〉	〈七制之人可即戎〉題下注	七制之人
4	〈第五韻・第五聯〉	〈國者天下之大器〉題下注	古
5	〈第五韻・第五聯〉	〈去惡如去草〉題下注	尤
6	〈第五韻・第五聯〉	〈求賢如渴〉題下注	古
7	〈第六韻・引類〉	〈黃帝以雲紀〉題下注	假彼明此

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄三　《宛委別藏》本挖去文字表

序號	類目	賦題／缺字位置	知不足齋藏本原作	《宛委別藏》本挖字
1	〈卷首・何謂認題〉	類目題下注	先要識體	體
2	〈卷首・何謂命意〉	一題之意	〈和戎國之大計〉	戎
3	〈卷首・何謂命意〉	一題之意	從夷犯之和	夷犯
4	〈卷首・何謂押韻〉	〈命義天下大戒〉	雖扼虜庭	虜
5	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	目非畏羌	羌
6	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	用為制虜之方	虜
7	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	度羌虜何如	羌虜
8	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	虜不足勝	虜
9	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	西羌之利害	西羌
10	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	苟不殄虜	虜
11	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	雖降虜	虜
12	〈卷首・敘全篇〉	〈金城圖上方略〉	狼貪革心	狼貪
13	〈句法・人名故事〉	〈君子道法之總要〉	秦漢負法	漢
14	〈句法・人名故事〉	〈三都五經之鼓吹〉	孔當音絕	當
15	〈句法・物象〉	〈智若禹之行水〉	而治情之害	情
16	〈句法・八字〉	〈人望〉	笑談卻胡	胡
17	〈句法・八字〉	〈太平〉	薰生舜琴	生
18	〈第二韻・自本身原起〉	〈文帝勞軍細柳〉	憤點虜之內侵	點虜
19	〈第二韻・自本身原起〉	〈文帝思古名臣〉	失策於和戎	戎
20	〈第二韻・意起（短句）〉	〈中國猶太陽〉	夷狄雖強而易弱	夷狄
21	〈第二韻・第二韻中二句〉	〈聖心萬物之鏡〉	湛乎然	然
22	〈第三韻・形容〉	〈石渠論五經同異〉	文蕃以諸	諸
23	〈第三韻・鋪敘〉	〈八政以食為首〉	教民尤司	尤
24	〈第三韻・用古人名〉	〈萬民利害為一書〉	古於一人	古
25	〈第三韻・尊題識輕重〉	〈和戎國之大計〉	夷狄交親	夷狄
26	〈第三韻・第三聯〉	〈夷狄不可盟〉	夷狄不可盟	夷狄
27	〈第三韻・第三聯〉	〈樂則韶舞〉	茂胡虞氏之心	茂胡
28	〈第三韻・第三聯〉	〈武坐周召之治〉	俄而滕地	滕地
29	〈第四韻・體物〉	〈文德帝王之利器〉	無缺字	□非厲道德之威

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄三　《宛委別藏》本挖去文字表（續）

序號	類目	賦題／缺字位置	知不足齋藏本原作	《宛委別藏》本挖字
30	〈第四韻・譬喻〉	〈天下之安猶泰山〉	羅守邦	羅
31	〈第四韻・以之〉	〈清廟之瑟有遺音〉	無缺字	音有遺□矣
32	〈第五韻・推演題意〉	〈廣夏論唐虞之際〉	則不惑於也好	也
33	〈第五韻・接句用事〉	〈清廟一倡而三歎〉	成以德盛	成
34	〈第六韻・古者〉	〈聖人礙天下以禮樂〉	聖人礙天下以禮樂	礙
35	〈第六韻・歸功〉	〈蘇武歸漢〉	胡塵未絕	胡
36	〈第六韻・引類〉	〈冠帶圜橋門〉	匈奴帶犀也	匈奴
37	〈第六韻・反題〉	〈守邊當世之急務〉	守邊當世之急務	邊
38	〈第六韻・反題〉	〈守邊當世之急務〉	氈裘之首	首
39	〈第六韻・第六聯〉	〈宣王內修政事〉	譬夷狄於畜虻	夷狄
40	〈第七韻・古者後世〉	〈聖人一視同仁〉	或北築匈奴而使恬	北築匈奴
41	〈第七韻・後世〉	〈什一去關市之征〉	上失其利	利
42	〈第七韻・後世〉	〈仁人用國日明〉	衷甲於楚	衷
43	〈第七韻・後世〉	〈四始〈詩〉之至〉	道因冂漓	冂
44	〈第七韻・收功〉	〈仁政自經界始〉	夫然法噫漸復	噫
45	〈第七韻・難疑〉	〈文帝以仁義為準〉	匈奴背約	匈奴
46	〈第七韻・反己〉	〈王位設虡辰〉	蠻夷之服	蠻夷
47	〈第七韻・第七聯〉	〈文帝愛民如赤子〉	匈奴細過	匈奴
48	〈第八韻・報復〉	〈文景循古節儉〉	綈之曷朴	曷

臺灣大學學術期刊資料庫