圖書資訊學刊　第22卷第1期　（2024.6）　頁191-218
https://doi.org/10.6182/jlis.202406_22(1).191

上海圖書館藏莫友芝校汲古閣初印本《史記索隱》探析——兼論汲古閣本《史記索隱》的底本問題

Analysis of Mo You-Zhi's Proofreading of the Initial Ji Gu Ge Edition of *Shi Ji Suo Yin* Held in the Shanghai Library: A Concurrent Discussion of the Source Text of the Ji Gu Ge Edition

王少帥[1]

Shao-Shuai Wang[1]

摘　要

莫友芝以蒙古中統本、殿本《史記》等，校其所藏明末毛晉汲古閣仿宋刊本《史記索隱》30卷。莫氏校勘是在創議金陵官書局刊刻經史典籍的背景下進行的，對了解清末《史記》的校刻具有一定的意義。通過對校記的核對研究，毛本《索隱》和合刻本《索隱》之間的差異在校勘記中有較為明顯的體現。除個別條目所校有誤外，大多條目能糾正毛本的訛誤，若干條目能夠補充北京中華書局最新修訂本《史記》的不足。同時，以中統本參照來探究毛本《索隱》底本來源的複雜性，並解釋其複雜性是逆向校勘所致。

關鍵字：《史記索隱》、莫友芝、中統本、殿本、校勘

Abstract

Mo You-Zhi (莫友芝) used the Mongolian Zhong Tong Ben (中統本) and the Dian Ben (殿本) of *Shi Ji* (史記) to proofread the thirty volumes of the Ji Gu Ge Ben *Shi Ji Suo Yin* (汲古閣本史記索隱) in his collection at the end of the Ming Dynasty, which were published in imitation of the Song dynasty. Mo's proofreading was conducted in the context of the creation of the Jinling Publishing House (金陵官書局) to publish the classic and historical texts, and is of some significance to the understanding of the proofreading of *Shi Ji* in the late Qing Dynasty. Through the verification of the proofs, the differences between the Mao Ben *Suo Yin* (毛本索隱) and the He Ke Ben *Suo Yin* (合刻本索隱) are more obvious in the proofs. In addition to the errors in the individual entries, most of the entries can correct the errors in the Mao Ben, and some entries can supplement the shortcomings of the revised version of *Shi Ji* by the Beijing Zhonghua Book Company (北京中華書局). At the same time, the complexity of the source of Mao Ben *Suo Yin* is explored with reference to the Zhong Tong Ben, and its complexity is explained as a result of reverse proof-reading (逆向校勘).

Keywords: *Shi Ji Suo Yin*; Mo You-Zhi; Zhong Tong Ben; Dian Ben; Proof-reading

[1] 山東大學文學院（濟南）
School of Literature, Shandong University, Jinan, China
E-mail: wangshaoshuai2014@163.com

臺灣學術期刊資料庫

Extended Abstract

When the Jinling Publishing House (金陵官書局) was established, Mo You-Zhi (莫友芝) proofread the Ji Gu Ge block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin* (汲古閣本史記索隱) to facilitate the block-printing of classic and historical literature. The Ji Gu Ge block-printed edition is crucial for understanding the proofreading of the *Shi Ji* (史記) in the late Qing dynasty. Mo encountered eight editions of *Shi Ji* while he was conducting proofreading, namely the Northern Song dynasty block-printed edition, Yuan dynasty Zhong Tong (中統) second-year block-printed edition, Ming dynasty Wang Yan-Zhe (王延喆) block-printed edition, Ke Wei-Xiong (柯維熊) block-printed edition, Guo Zi Jian (國子監) block-printed edition, *Shi Ji Ping Lin* (史記評林) block-printed edition, Ji Gu Ge block-printed edition, and Wu Ying Hall (武英殿) block-printed edition. He conducted his proofreading on July 5, 6, and 7 of the Chinese calendar in the first year of Emperor Tong Zhi's reign (1862 CE). Mo's 74 proofreading annotations can be broadly divided into three categories, corrections of errors in *Shi Ji Suo Yin* that were made without providing any evidence, corrections of errors in *Shi Ji Suo Yin* that were made using supporting versions as evidence, and corrections of errors in *Shi Ji Suo Yin* that were made using literature-derived evidence.

The book *Shi Ji Suo Yin* has three versions that differed due to the differing methods it was passed down, specifically, the manuscript system, block-printed system, and combined block-printed system; this work is integrated beneath the main text of the *Shi Ji*. The combined block-printed system can be further divided into the Er Jia Zhu (二家注) (annotations of the two experts) and San Jia Zhu (三家注) (annotations of the three experts) subsystems. Between these systems, differences manifested during transcription and block-printing. Even the single manuscript or block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin* could have multiple variations, and deletions could occur during the process of combined-block printing. Hence, differences among different versions are prevalent. Scholars in the late Qing dynasty had limited access to the Song dynasty editions of the *Shi Ji*. Consequently, the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition was regarded as a more valuable version. The Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition was valued by scholars and used to correct the Ji Gu Ge block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin*.

Note. To cite this article in APA format: Wang, S.-S. (2024). Analysis of Mo You-Zhi's proofreading of the initial Ji Gu Ge edition of *Shi Ji Suo Yin* held in the Shanghai Library: A concurrent discussion of the source text of the Ji Gu Ge edition. *Journal of Library and Information Studies, 22*(1), 191-218. https://doi.org/10.6182/jlis.202406_22(1).191 [Text in Chinese].

To cite this article in Chicago format: Shao-Shuai Wang, "Analysis of Mo You-Zhi's proofreading of the initial Ji Gu Ge edition of *Shi Ji Suo Yin* held in the Shanghai Library: A concurrent discussion of the source text of the Ji Gu Ge edition," *Journal of Library and Information Studies* 22, no. 1 (2024): 191-218. https://doi.org/10.6182/jlis.202406_22(1).191 [Text in Chinese].

臺大圖書館期刊資料庫

The current research examined the 74 proofreading annotations by Mo and discovered that the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition was successfully used to correct approximately 50 errors in the Ji Gu Ge block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin*. *Shi Ji Suo Yin*, which was block-printed during the late Northern Song dynasty and published during the early Southern Song dynasty, was the subsequent single edition that served as a reference for Er Jia Zhu. Therefore, it could be related to the Tsai Meng-Bi (蔡夢弼) block-printed edition and Geng Bing (耿秉) block-printed edition from the Southern Song dynasty. The Tsai Meng-Bi and Geng Bing block-printed editions, in turn, served as sources for the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition. Thus, the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin* was associated with the late Northern Song dynasty and early Southern Song dynasty block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin*. The Ji Gu Ge edition of *Shi Ji Suo Yin*, proofread by Mao Jin (毛晉) in the Ming dynasty, was based on the Zhang Yu (張杅) and Geng Bing block-printed editions. Thus, cross-referencing among these editions could have occurred. In addition, the source text for the Ji Gu Ge block-printed edition was the Zu Ben (祖本) edition for the subsequent combined block-printed editions. During the process of compiling the Tsai Meng-Bi and Geng Bing combined block-printed editions, deletions and consolidations were made to the Zu Ben edition, and the process continued until the proofreading stage of the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin*. Given that single editions of *Shi Ji Suo Yin* were nearly extinct, Mao Jin obtained a copy of the late Northern Song dynasty and early Southern Song dynasty block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin*. He proofread this edition by referring to the Zhang Yu and Geng Bing block-printed editions, which were derived from this edition but had undergone revisions involving deletions and consolidation. The source lineage was reversed, and this phenomenon is referred to as "reverse proof-reading (逆向校勘)." This reverse proof-reading process led to confusion regarding the source of the source text for the Ji Gu Ge edition of *Shi Ji Suo Yin* and complexity behind the various *Shi Ji Suo Yin* editions passed down.

The overall trend of ancient book proofreading indicated that Er Jia Zhu of the *Shi Ji* represented a transition to San Jia Zhu. Sixty-five years before the creation of the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition, a San Jia Zhu block-printed edition by Huang Shan-Fu (黃善夫) already existed. Thirty-seven years later, another San Jia Zhu block-printed edition by Peng Yin-Weng (彭寅翁) was created. The Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition represented a return to the San Jia Zhu trend. Mao Jin's collection indicated that he was fully equipped to compile a combined block-printed edition of San Jia Zhu. His deliberate distinct use of the term San Jia Zhu clearly reflected his intention of restoring antiquity. Both the Yuan dynasty Zhong Tong second-year block-printed edition and the *Shi Ji Suo Yin* proofread by Mao Jin represented a departure from the trend of San Jia Zhu combined block-printing editions. However, from the perspective of preserving single editions of *Shi Ji Suo Yin*, they held positive significance. In addition, the gradual

臺大學術期刊資料庫

incorporation of San Jia Zhu into the *Shi Ji* had led to additions, deletions, and adjustments in arrangements within *Shi Ji Suo Yin*. This resulted in *Shi Ji Suo Yin* being confused with works such as *Shi Ji Ji Jie* (史記集解) and *Shi Ji Zheng Yi* (史記正義).

In brief, the current research investigated the Ji Gu Ge block-printed edition of *Shi Ji Suo Yin* proofread by Mo You-Zhi and identified entries that can complement the revised edition of the *Shi Ji* compiled by Beijing Zhonghua Book Company (北京中華書局). From the aspect of literary transmission, these proofreading efforts contribute to the restoration and enhancement of the original *Shi Ji Suo Yin*.

壹、莫友芝校勘毛本《史記索隱》前後

莫友芝（1811–1871），字子偲，自號郘亭，貴州獨山人，是清末著名的版本、目錄學家。道光11年（1831）舉人。先後依託於胡林翼（1812–1861）、曾國藩（1811–1872）、李鴻章（1823–1901）等大僚。長於經學訓詁、金石目錄之學，尤工詩，與鄭珍（1806–1864）齊名。著有《郘亭知見傳本書目》等。莫友芝《郘亭行篋書目》第144號書箱記曰：「《史記索隱》一冊，汲古閣仿宋初印。手校。」（莫友芝，2019，頁1390）（註一）同治壬戌年（1862）7月，莫友芝校其所藏明末毛晉汲古閣仿宋刊本《史記索隱》30卷（簡稱「毛本《索隱》」），並時以蒙古中統本《史記索隱》（簡稱「中統本《索隱》」）佐證所校。此手校毛本《索隱》本共一冊，今藏上海圖書館。又因新版《莫友芝全集》出版，其中補收莫氏所校《史記索隱》的部分已整理出來，這為莫友芝校勘《史記索隱》及其相關問題的研究提供了便利。

莫友芝曾為清末官書局的籌建、刻書等做出貢獻。清末官書局是由地方大員發起，後經朝廷批准推廣的刻書機構，莫友芝親歷並參與了官書局的刻書事宜。莫友芝從咸豐10年（1860）至同治10年（1871）寫有日記，凡十一年，這恰好與官書局成立時段相合，為本研究考察莫友芝校勘前後的情況，提供了切實的依據。同治元年（1862）正月初三日，莫友芝在寫給其弟祥芝的信中說：

> 吾家清貧，所依恃以自樂者，惟數卷書耳，勢又不能兼備。若有宋元舊本經疏、《史》、《漢》及秦漢諸子，略收數部，亦足以豪（張劍，2008，頁261）。

同治6年（1867）7月29日《莫友芝日記》（簡稱「《日記》」）載：

> 唯《說文》、《通鑒》、《史記》、《漢書》、《莊子》、《韓文》、《文選》有善刻善印，不妨多收異本，此七書真與《十三經》比重也（莫友芝，2014，頁219）。

從莫友芝的信和《日記》可知，莫氏重視正經正史及其不同版本的收藏，並以藏書自樂自豪，就其所見所藏來說，遂有《郘亭知見傳本書目》的問世。

臺大學術期刊資料庫

同治元年（1862）7月初五、六、七日三天的時間，莫友芝粗略校勘了從姚聲那借得的毛本《史記索隱》30卷，時間很短，校勘也較為粗略。從校勘所用版本以及莫氏《日記》所載，本研究將莫友芝校勘前後與《史記》的聯繫尋繹出來。

咸豐11年（1861）5月14日：「晚還桂苑，二月折差始還，以益陽所買《通志堂經解》及殿本《史記》、《兩漢》至。」（莫友芝，2014，頁32）此日來往的官役為莫友芝購得殿本《史記》。莫友芝對殿本《史記》評價很高，據同治2年（1863）4月19日致祥芝信云：「若論讀本，手邊皆有複者，惟《史》、《漢》是殿本中精華，良不易更得耳。」（張劍，2008，頁309）殿本《史記》是莫友芝能見到的案頭書之一。

又此年12月初十日載：「慕庭以中統本《史記索隱》及錄震川評點《史記》相視，當審購之。」（莫友芝，2014，頁68）十五日載：

> 有以中統二年段子成所刻《史記索隱》求售者，每半頁十四行，行廿五字，注字雙行亦廿五，刻甚工雅，唯注中多脫字擠補，亦有未及補者，差未善，又以粗竹紙印，不愜意耳。要是舊本，《本紀》首篇注中即有一二字勝今本（毛本《史記》）處，慕庭為之議價，不甚昂，當收存一種（莫友芝，2014，頁69）。

莫友芝審視姚慕庭帶來的中統本《史記索隱》及震川評點本《史記》。五日後，莫氏就詳細記錄了所審中統本《史記索隱》的行款、紙張、不足等問題，雖不甚滿意，但舊本佳槧，議價後將其收購。這是莫氏見收《史記》的又一個版本。因為莫友芝處有中統本《史記》，所以同治元年（1862）2月21日：「徐椒存還，見過，以中統《史記》來。」（莫友芝，2014，頁79）8月初六：「琴西來觀中統本《史記》。」（莫友芝，2014，頁98）同治5年（1866）10月19日：「嘯山、端甫過談，且借中統本《史記》。」（莫友芝，2014，頁200）張文虎（1808–1885）、唐仁壽（1829–1876）校勘金陵書局本《史記》的時候，也借閱莫氏所購中統本《史記》。這是校勘毛本《索隱》前，莫友芝手頭至少已有殿本、中統本兩《史記》版本。

毛本《索隱》是《史記》三家注中唯一見存的單注本，也是目前最早的單行本。據毛晉跋語以及學者的研究，此本有比較早的來源，當是宋代刻本，而被毛晉校定重刊。此本歷來為學者所重，然而也有不少訛誤。莫氏在所得《史記索隱》卷30末跋云：

> 同治壬戌六月，皖口行營，姚聲澂士贈此本。約略檢勘，足補現行官私諸本條以千計，而毛氏刊誤亦自不少。七月五日重裝。散標所見於卷端，時摘取中統本為佐證。三日麤粗一過，未得細校讎，期以他暇日也。獨山莫友芝記（莫友芝，2019，頁1400）。

臺大學術期刊資料庫

咸豐11年（1861）7月，莫友芝赴安徽安慶拜見在此駐軍的曾國藩，後經輾轉至同治元年（1862）才到安慶。跋語中所述「皖口行營」，即是曾氏當時圍剿太平軍之事。據此年6月27日《日記》載：「出遇澄士攜《史記索隱》，假還觀之。」（莫友芝，2014，頁94）莫氏從姚聲處借得毛本《史記索隱》一部，在數日之後的《日記》中就有了如下記載：

> 七月初五日丙戌：「雨，涼。取毛氏《史記索隱》單本，以中統本校之，單本為備，而中統本亦多長處。」
>
> 初七日戊子：「雨，午少止。畢小司馬《史記》，粗粗而已，他日當細校過。」（莫友芝，2014，頁95）

結合跋語和《日記》所載，莫氏6月27日借得毛本《索隱》，7月初五至初七日以中統本《索隱》校勘一過。莫氏認為毛本雖有不少訛誤，但可補官、私所刻的訛誤數以千計，同時中統本《索隱》也有其長處。就兩處記載可知，莫氏倉促檢勘的同時，並將所得標記於卷端，也就是今日看到的莫氏批校本《史記索隱》。莫氏跋語說「時摘取中統本為佐證」，《日記》又說「以中統本校之」；那中統本是作為對校本，還是參校本，在理解上帶來一些疑惑，所以有必要進行研究。

此後，莫友芝對《史記》的不同版本及其相關問題的認識不斷出現在《日記》中，因為此內容與校勘毛本《索隱》有關，所以一併將相關記載梳理清楚，以此展示莫氏對《史記》版本的認識。

同治元年（1862）10月26日莫友芝寄給其弟祥芝書信云：

> 計《史記》唯王守溪翻刻宋本最善，擬求一極清晰者翻刻。守溪《史記》京中價至十五六兩，另求本校之（張劍，2008，頁298）。

這裡所說的是明嘉靖4年（1525）王延喆（1483–1541）本《史記》。因翻刻宋本而來，莫氏認為最善而想以它本校勘，擬求再刻。這與何璟（1817–1888）曾托咐莫氏購買王本《史記》所述一致，同治7年（1868）10月初四日莫氏復何氏信云：

> 承命購王本《史記》、汪本《漢書》並《史》、《漢》別善本，其書資百兩，漢平領到。唯此二書，不惟名本難求，即常本亦罕覯。以經亂後典籍蕩然，凡讀書家無不欲置一編故耳。今既欲作刻樣，即稍貴不妨，獨苦於騶尋不出，乞寬以時月，在蘇郡、常、昭人家求之，當能有獲。今冬明春，遲速不能豫定耳。《史》唯王本會三家注之全，誠為最善。……惟《史記》直俟獲王本時，選善仿書人，精仿其樣付刊，乃為大善，以王本即翻雕宋本也。唯裁酌之（張劍，2008，頁485）。

王延喆本《史記》是當時莫友芝認為的善本，並再次表示以之為底本覆刻。針對王本《史記》的情況，同治8年（1869）2月初五日莫氏答復何璟云：「現在《史記》有王、柯兩本，宜即以王本上版，而柯本校

臺大學術期刊資料庫

之，其王本中猶闕數卷，即影柯本補足，以二本皆用南宋刻覆雕，其式固無異也。」（張劍，2008，頁491）以王本為底本，用柯本校勘並補足王本，這是擬翻刻《史記》時的基本意見。這個看法與其提議金陵書局校刻《史記》的看法一致。

同治5年（1866）5月29日《日記》載：「張嘯山學博以校刊《史記》與周縵雲侍御爭所據本，屬為書申疏之。大率明之王、柯、凌三本皆可據，唯當主其一，為之附校乃善耳。」（莫友芝，2014，頁185）此年8月15日莫氏致李鴻章信中，詳細報告了自己對校勘金陵書局本《史記》的想法：

> 昔友芝行時，聞縵雲、嘯山在書局論刻《史記》，小有不合。友芝則主用王本，否則用柯本，以此二本是明刻最善者，今日皆持作宋本觀。今但主一本，而每卷尾各加校勘數紙，校者、讀者皆條理易尋，無私智龐雜之弊。嘯山甚以為然。縵雲則欲就諸本擇定一是。其中歧異兩可之處極多，則安知我之所是者，能盡協眾人之所是乎？則何如用阮文達校經疏例，聽人自擇之為愈乎？……計二百餘年來，《史》、《漢》都無專刻，唯宮保今日乃有此盛舉，要使他日海內之重吾《史》、《漢》，一如王、柯、汪之《史》、《漢》，則芻蕘之見，未必一無可採也（張劍，2008，頁411）。

莫氏主用王延喆本或者柯維熊（1487–？）本《史記》為底本，並欲效仿阮元（1764–1849）刊刻《十三經注疏》每卷後撰寫校勘記之例，使讀者有讀一本猶讀眾本之效；而周學濬（1810–1858）則主張擇定一是。就此爭議，莫友芝上報李鴻章，從最後的結果來看，金陵書局本是採取定本式校勘，張文虎另撰校勘記單行，這是校刻《史記》兼顧兩種意見的結果。期間張文虎也曾借閱莫氏所藏，如同治5年（1866）10月12日張文虎《日記》云：「從偲老借得明游明本《史記》，翻中統本也，無甚佳處。」13日云：「從偲老借得歸子慕藏本《史記》，字形帶隸，似元末明初本，偲老以為宋槧，殆非也。中頗有與宋本合者。」（張劍，2008，頁418）可見，莫友芝在當時收藏豐富，且對清末《史記》的校刻有獨到的見解。

總之，莫友芝校勘前後所見到的《史記》版本從宋本至殿本，至少有北宋本、中統本、王本、柯本、南監馮本、《評林》本、汲古閣本、殿本等。莫友芝校勘毛本《索隱》，是在創議金陵官書局刊刻經史典籍的背景下進行的，雖然莫友芝手校毛本《索隱》屬於個人行為，時間僅同治元年（1862）7月初五、六、七日三天，但在此前後，莫友芝較長時間關注《史記》的不同版本，並多次奉命在江浙滬尋訪《史記》版本的經歷，說明這次校勘也並非偶然。從莫氏對《史記》版本優劣的熟悉程度，以及建議金陵書局刊刻選用底本等問題可知，這

臺大學術期刊資料庫

次校勘對了解清末《史記》的校刻等相關問題具有一定的意義。

貳、莫氏校勘毛本《史記索隱》的成果

莫友芝校勘《史記索隱》，涉及《史記》45篇，凡78條，分別是：《夏本紀》11條；《殷本紀》1條；《周本紀》3條；《秦始皇本紀》1條；《高祖本紀》2條；《呂太后本紀》1條；《孝景本紀》1條；《三代系表》2條；《十二諸侯年表》1條；《律書》1條；《曆書》2條；《天官書》1條；《封禪書》2條；《平准書》2條；《吳太伯系家》1條；《齊太公系家》5條；《魯周公系家》2條；《燕召公系家》2條；《衛康叔系家》1條；《宋微子系家》1條；《晉系家》3條；《楚系家》2條；《趙系家》1條；《魏系家》1條；《韓系家》1條；《田敬仲完系家》1條；《蕭相國系家》1條；《曹相國系家》2條；《陳丞相系家》1條；《絳侯周勃系家》1條；《梁孝王系家》1條；《范睢蔡澤列傳》1條；《樂毅列傳》1條；《樊酈滕灌列傳》1條；《張釋之馮唐列傳》1條；《衛將軍驃騎列傳》1條；《匈奴列傳》4條；《南越列傳》1條；《東越列傳》1條；《司馬相如列傳》2條；《游俠列傳》1條。另外《述贊》涉及：《五帝本紀》1條；《趙系家》1條；《范睢蔡澤列傳》1條；《張耳陳餘列傳》1條；《吳王劉濞列傳》1條；《許男邾子系家》1條。然實際討論只有74條（註三）。

以上條目可分為三類：校其誤，不列所據校本；校其誤，佐證以其他參校本；校其誤，證以其他文獻——莫氏校勘主要以第一類為主。現結合莫氏所藏中統本、殿本加以核驗，並參證以中國國家圖書館藏南宋乾道7年（1171）蔡夢弼東塾刻本，簡稱「蔡本」；中國國家圖書館藏南宋淳熙3年（1176）張杅桐川郡齋刻8年（1181）耿秉重修本，簡稱「耿本」；日本國立歷史民俗博物館藏宋寧宗慶元2年（1196）黃善夫刻本，簡稱「黃本」等（註三）。現對莫氏校勘成果分析如下。

一、校其誤，不列所據校本

這類校勘記共49條，約占莫氏校勘的三分之二，又可分為「與中統本相合者」和「與中統本不合者」兩小類。

(一) 校其誤，不列所據校本，與中統本相合者。

1.《夏本紀》：「上黨沽縣。」朱批：「沽，沾誤。」

按：中統本作「沾」，蔡本、耿本、黃本同，是。殿本作「沽」。

2.《夏本紀》：「合黎。鄭玄引他說亦以為然。」朱批：「他，地誤。」

按：中統本作「地」，蔡本、黃本、殿本同，是。耿本作「他」，非。

3.《夏本紀》：「《地理志》云：扶風縣鄠是扈國。」朱批：「『縣鄠』當是『鄠縣』。」

臺大學術期刊資料庫

按：中統本作「索隱注同」，蔡本、耿本同。黃本無《索隱》。殿本作「鄠縣」。又因《集解》云：「《地理志》曰：『扶風鄠縣是扈國。』」故作「鄠縣」是，鄂字誤。此與中統本合者，為「鄂縣」二字的順序。

4.《周本紀》：「凡百一十六年是合也。」朱批：「『百』上奪『五』字。」

按：中統本有「五」字，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

5.《周本紀》：「按：《戰國策》其作瘉。犯請後可而復諸。」朱批：「其，當作甚。」

按：中統本作「甚」，蔡本、黃本、殿本同，是。耿本作「其」，非。

6.《高祖本紀》：「秦并天下為三十六都。」朱批：「都，當作郡。」

按：中統本作「郡」，耿本、黃本、殿本同，是。

7.《高祖本紀》：「廣，韋昭云在山陽。」朱批：「『廣』下當脫『野』字。」

按：「廣野」為正文，毛本《索隱》闕野字。中統本有「野」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

8.《呂太后本紀》：「《功臣表》：襄平侯紀通文。」朱批：「文，父之訛。」

按：中統本作「父」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

9.《三代系表》：「篇唯名三代系家者。」朱批：「家，乃表誤。」

按：中統本作「表」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

10.《三代系表》：「劉氏猶久古也。」朱批：「『氏』下當脫『云尚』二字。」

按：中統本有「云尚」二字，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

11.《律書第三》：「又參於未，得二千六百八十七。」朱批：「六百，當作一百。」

按：此《索隱》部分文字不見於合刻蔡本、耿本、中統本、黃本、殿本。因《史記》原文為「未二千一百八十七分一千二十四」。又檢黃本、殿本此《索隱》前「寅九分八」後《正義》云：「又參之於未，得二千一百八十七」，則莫校「六」作「一」，是。

12.《曆書第四》：「太初以來計歲次與《天官書》不同者有，後曆衍改故也。」朱批：「『有』下脫『四』；『衍』乃『術』訛。」

按：中統本有「四」字，「衍」作「術」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

13.《天官書第五》：「世道，出入無常。」朱批：「世，『無』之誤。」

臺大學術期刊資料庫

按：中統本作「無」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

14.《吳太伯系家》：「二十年越復吳。」朱批：「『復』下脫『伐』。」

按：中統本有「伐」字，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

15.《齊太公世家》：「陳桓子無字。」朱批：「字，宇誤。」

按：中統本作「宇」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

16.《齊太公世家》：「田會及廩丘。」朱批：「及，乃『反』誤。」

按：中統本作「反」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

17.《魯周公世家》：「《春秋》：齊伐魯柯而盟。杜預注云：柯，齊邑。今濟北東柯也。」朱批：「柯，當作阿也。」

按：中統本「伐」作「及」，無「注」字，「柯」作「阿」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

18.《燕召公系家》：「以啟人為吏。而吏無非天子人者。」朱批：「天，當作太。」

按：中統本作「太」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

19.《楚系家》：「熊元。《左傳》作完。」朱批：「《左傳》當作《系本》。」

按：中統本作「《系本》」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

20.《魏系家》：「徐廣云在宛陵也。」朱批：「『宛陵』下脫『非』字。」

按：中統本不脫，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。修訂本脫「非」字（司馬遷，2013，頁2248）。「宛陵」中統本作「宛縣」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。修訂本校勘記認為疑作「宛陵」為是（司馬遷，2013，頁2258）。

21.《曹相國系家》：「子襄代侯，子宗代侯。謚恭。」朱批：「謚恭，疑是襄宗以誅死，安得有謚，恐誤記，當迻正。」

按：中統本無「謚恭」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

22.《陳丞相系家》：「武，戶牖鄉人。」朱批：「『武』上脫『陽』字。」

按：中統本不脫，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

23.《絳侯周勃系家》：「御史大夫姓屠，名渾都。」朱批：「『姓』下宜脫『施』字。」

按：中統本不脫，蔡本、黃本、殿本同，是。耿本同毛本，非。

24.《梁孝王系家》：「謂自文帝二年初封代，後徙淮陽，又徙……」朱批：「二『徙』字，並『徙』誤。」

臺大學術期刊資料庫

按：中統本均作「徙」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

25.《樂毅列傳》：「言子胥懷恨，故雖投江而神不化，猶為波濤之臣也。」朱批：「臣，乃神誤。」

按：中統本作「神」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

26.《樊酈滕灌列傳》：「蕭、曹、樊、勝之功悉具。」朱批：「勝，乃滕誤。」

按：中統本「勝」作「滕」，「悉」作「委」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。

27.《張釋之馮唐列傳》「按：尺籍者，謂書其斬首之功於於尺之版。」朱批：「於尺，當作『一尺』。」

按：中統本作「一尺」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。中統本「其」作「與」，蔡本、耿本、黃本、殿本作「其」，是。

28.「《匈奴列傳》第五十二」，天頭朱批：「此傳本書第五十，在《衛將軍》前。此誤編。題衍二字。」

按：中統本無「二」字，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

29.《匈奴列傳》：「漢置武都郡，非其種人。」朱批：「非，排誤。」

按：中統本作「排」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

30.《匈奴列傳》：「今河間之西南羌是也。」朱批：「間，關誤。」

按：中統本作「關」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。蔡本、耿本、黃本、中統本「河」誤「阿」，非。

31.《南越列傳》：「南野縣大庾嶺三十里至橫浦，在秦時關，其下謂為塞上。」朱批：「在，乃『有』誤。」

按：中統本作「有」，蔡本、耿本、黃本同，是。中統本無「縣」字，修訂本校勘記：「耿本、黃本、彭本、柯本、凌本、殿本無『縣』字。」（司馬遷，2013，頁3605）

32.《東越列傳》：「徐廣云：本建安侯官是。」朱批：「本，乃『今』誤。」

按：中統本「徐廣」以下九字為《集解》，唯「本」作「今」。《索隱》作「小顏以為即今之泉州建安也」（段子成，2017，頁311），蔡本、耿本、黃本、彭本、柯本、凌本、殿本同（司馬遷，2013，頁3615）。

33.《司馬相如列傳》：「小顏云：刪。非謂削除其詞，而說者謂此賦已經史學刊剟，失之耳。」朱批：「學，乃『家』誤。」

按：中統本作「家」，「刪」後有「取」字，「失之耳」作「失其意也」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。「刊」，耿本作

臺大學術期刊資料庫

「列」。點校本《索隱》「刪」後有「要」字，「耳」作「也」（司馬貞，2018，頁412）。

34.《司馬相如列傳》：「李奇云：侯，何也，言居何不行封禪之事也。」朱批：「居，乃『君』誤。」

按：中統本作「君」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。毛本《索隱》為「李奇云：『侯，何也，言居何不行封禪之事也。』案：邁訓行也。如淳云『侯，維也。』」中統本《索隱》：「小顏云：侯，何也。邁，行也。言君何不行封禪。」《漢書．司馬相如列傳》師古注同。中統本「李奇」作「小顏」，無「之事也」三字，蔡本、耿本、黃本、殿本同。「之事也」疑為司馬貞所加。

35.《游俠列傳》：「扞當代之文罔。扞即捍也。違扞當代之法網，謂紀於法禁也。」朱批：「紀，乃『犯』誤。」

按：中統本作「犯」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

36.《十二本紀述贊．趙系家》：「夙初有土，岸霸矯誅。」朱批：「霸，乃『賈』誤。」

按：中統本作「賈」，蔡本、黃本、殿本同，是。

37.《十二本紀述贊．范雎蔡澤列傳》：「應侯始困，託戴而西。」朱批：「戴，乃『載』誤。」

按：中統本作「載」，蔡本、黃本、殿本同，是。

以上37條為校出訛誤，未列所據版本。結合莫氏跋語，其校勘依據的校本應是中統本，毛本《索隱》均有誤，而所校與中統本《索隱》相合且正確。因校勘粗略，尚有漏校，如第17、26、33條所列。莫氏所校的第20條：《魏系家》：「徐廣云在宛陵也。」朱批：「宛陵下脫『非』字。」修訂本同毛本，非，可補《索隱》脫文。再有第11條、32條《索隱》與《正義》、《集解》的重複處理等。還有《索隱》明顯被改造的痕跡，如第34條毛本《索隱》與宋本系統的《索隱》來源有異，然稱引皆有依據，令人費解。這是未列校本而與中統本《索隱》相合的部分。

(二) 校其誤，不列所據校本，與中統本不合者。

1.《夏本紀》：「蓋縣汶山南。」朱批：「汶，艾誤。」

按：中統本作「汶」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，非。

2.《夏本紀》：「三江謂松江、錢塘、陽江。」朱批：「『陽江』上奪『浦』字。」

按：中統本「浦」字脫，蔡本、耿本、黃本同，非。殿本不脫，是。

3.《夏本紀》：「大別山在大國安豐縣。」朱批：「大國，當作『六安國』。安豐縣，西漢屬六安國。」

臺大學術期刊資料庫

按：中統本作「大國」，蔡本、耿本、黃本同，非。殿本作「六安國」，是。

4.《夏本紀》：「治濟。《水經》云：自河東垣縣王屋山東流為沇水，至濕縣西北為洛水。」朱批：「濕，溫誤。」

按：中統本作「濕」，蔡本、耿本、黃本同，非。殿本作「溫」，是。「洛水」，蔡本、耿本、殿本、修訂本作「濟水」，是。

5.《夏本紀》：「《地理志》云：安國六縣。」朱批：「『安國』上奪『六』字。」

按：中統本「六」字脫，蔡本、耿本、黃本同，非。殿本不脫，是。

6.《殷本紀》：「《國語》有種氏女。」朱批：「種，蘇誤。」

按：中統本作「鍾」，蔡本、耿本、黃本作「種」，皆非。殿本作「蘇」，是。《史記》卷49《外戚世家》「妲己」條《索隱》云：「《國語》：『殷辛伐有蘇氏，有蘇氏以妲己女焉』。按：有蘇，國也。己，姓也。妲，字也。包愷云『妲音丁達反』。」（司馬遷，2013，頁2388）

7.《周本紀》：「周君請梁城周而誤詭計也。」朱批：「誤，當作『設』。」

按：中統本作「誤」，蔡本、耿本、黃本同，非。殿本作「設」，是。

8.《封禪書第六》：「服虔云：鳴澤，名在涿郡道縣也。」朱批：「道，遒誤。」

按：中統本作「道」，蔡本、耿本、黃本同，非。殿本作「遒」，是。

9.《衛康叔系家》：「賈逵曰：『濮，陳地。按：濮水首受河，又受汴。汴亦受河，東北至離派，分為二。』」朱批：「派，乃『狐』誤。離狐，漢縣，屬東郡。」

按：中統本作「孤」，蔡本、黃本、殿本同，耿本作「泒」，皆非。《續漢書郡國志》：「離狐，故屬東郡。」（錢林書，2007，頁162）

10.《趙系家》：「胄女孟姚，即姓嬴。」朱批：「『姓嬴』當作『姓嬴』。」

按：中統本作「姓嬴」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，非。修訂本作「娃嬴」，是。據《趙世家》載：「吳廣聞之，因夫人而內其女娃嬴。孟姚也。孟姚甚有寵於王，是為惠后。」（司馬遷，2013，頁2174）故「姓嬴」二字均誤，當作「娃嬴」。

11.《十二本紀述贊．張耳陳餘列傳》：「勢利傾奪，隙末成釁。」朱批：「釁，乃當作『釁』。」

臺大學術期刊資料庫

按：中統本作「隙末成舋」，蔡本、黃本、殿本作「隙末成舋」，修訂本作「隙末成釁」，是。《廣韻．震韻》：「衅，牲血塗器祭也。……釁，上同，又罪也，瑕釁也。舋，俗。」（陳彭年，1982，頁373）《龍龕手鏡．興部》認為舋乃釁之變體，二者為異體字。釁也寫作「蠿」（釋行均，1985，頁203）。

12.《十二本紀述贊．吳王劉濞列傳》：「因採山舋。」朱批：「舋，乃當作『釁』。」

按：中統本作「舋」，蔡本、黃本同，殿本作「釁」，是。

以上12條所校與中統本《索隱》不合，除第11、12條是正、俗體字的區別不計，則毛本和中統本均誤占十條。根據莫氏藏書的情況，求諸殿本的可能性很大，核對後除發現有九條與殿本相合，第1、9、10條殿本、中統本均誤——其中第1、9條莫氏當另有參考，所校是，第10條莫氏所校非。

二、校其誤，佐證以其他參校本

此類共23條，就其所校，引相關版本說明。莫氏提到的版本有「中統本」、「官本」、「殿本」、「諸本」、「各本」等。其中提到「中統本」有12條。莫氏同時期的張文虎校勘《史記》時所列校本云：「乾隆四年經史館校刊本。今稱官本。」（張文虎，2012，頁2）故所謂「官本」就是「殿本」。「殿本」、「官本」共有6條（含中統本、殿本並提的三條）；「各本」、「諸本」共有5條（含中統本、各本並提的兩條），故可分為三小類。

(一) 以中統本參校

1.《夏本紀》：「《地理志》謂『降水』字從『糸』，出信都國，與雩池。」朱批：「雩池，當作『虜沱』。中統本又誤『滇池』。」

按：中統本漫漶，蔡本、耿本作「雩池」，黃本抄補作「雩池」。殿本、修訂本作「虖池」。《水經注》「濁漳水」：「水上承滹沱。」對「滹沱」二字所出校記云：「《大典》本、吳本均作雩池，孫潛校本、《注疏》本均作虖池。」（酈道元，2007，頁227）可見，滹沱河本有異名，莫氏所校不確。「降水」，蔡本、耿本、黃本、殿本作「絳水」。

2.《秦始皇本紀》：「陳軫，夏人，亦仕秦。」朱批：「夏人，疑當作楚人。中統本亦作『夏』。」

按：中統本作「夏」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。

3.《孝景本紀》：「其掌四夷賓客，若皮膚之在外附於身也。」朱批：「皮膚，中統本同。或云膚當作膚。按：

臺大學術期刊資料庫

《說文》：『臚，皮也。』膚，籀文臚，本一字，不必改。」

按：中統本作「皮臚」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，是。

4.《十二諸侯年表》：「微仲六代孫，子惠公覷，音閑。」朱批：「六代，中統本作『七代』；『子』上脫『厲公之』三字；『惠公覷』三字當大書。音上增覷字。」

按：中統本作「微仲七代孫厲公。」、「宋惠公覷。元年。《索隱》曰：『覷，音閑。又音下板反。』」（段子成，2017，頁384）中統本六作「七」，闕「之子」二字，有「宋」字，蔡本、耿本、黃本同。殿本作「七」，有「之子」，無「宋」字。

5.《封禪書第六》：「《漢書舊儀》云：祭參、辰皇於地陽谷口，夾道在右為壇也。」朱批：「皇，當作星；地，池誤；在，左誤。中統本同。」

按：中統本作「《漢書舊儀》云：祭參、辰於池陽谷口，夾道在右為壇也。」（段子成，2017，頁262）蔡本、耿本、黃本、殿本同。中統本無「皇」字，與莫氏所見不同。

6.《平准書第八》：「比昔所以入之田也。」朱批：「中統本作：『謂比者所没入之田也。』此脫一字，誤二字。」

按：中統本作「謂比者所没入之田也」，蔡本、耿本、黃本、殿本同，即莫氏校脫一「謂」字；「者」誤「昔」，「没」誤「以」二字。修訂本作「比昔所没入之田也。」（司馬遷，2013，頁1732）「以」作「没」，是。

7.《齊太公系家》：「哀公荒淫田遊，國史作《還詩》以刺之也。」朱批：「國史，當作國人。中統本亦作『史』，無『國』字。」

按：中統本「國史」作「史」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。

8.《齊太公系家》：「丙戎。《左傳》曰：『邴作邴歜也。』」朱批：「『曰』、『邴』二字當誤衍，下條亦衍『曰』字。中統本不誤。」

按：中統本作「《左氏》作『邴歜僕』」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。下條指「庸職：《左傳》曰：作『閻職』。」中統本作「《左氏》作『閻職』」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。此《索隱》有合刻前後的差別。《史記》：「初，懿公為公子時，與丙戎之父獵，爭獲不勝，及即位，斷丙戎父足，而使丙戎僕。」《集解》云「賈逵曰：『僕，御也。』」在「丙戎僕」後，釋「僕」字。毛本《索隱》

臺大學術期刊資料庫

原在「丙戎之父」處，即「《左傳》曰：邴作『邴歜』也。」合刻後，《索隱》附在《集解》後，則《索隱》的位置就由「丙戎之父」處移到了「丙戎僕」後，而變成了現在合刻本的面貌，即「《左氏》作『邴歜僕』」，所改「僕」字是為了適應移動後的語境。修訂本則作「《左傳》『丙』作『邴』，『邴歜』也。」（司馬遷，2013，頁1810）

9.《齊太公系家》：「隴畝東行，則齊車馬東向行馬也。」朱批：「行馬，『馬』當作『易』。中統本作『行易』。」

按：「東向行馬」，中統本作「東向濟行易」，蔡本、耿本、黃本同，均誤。殿本作「東向齊行易」，修訂本同，是。

10.《晉系家》：「鄒誕云，示眯為祁彌也。」朱批：「云，中統本作『生音』二字，而『彌』下無『也』字。是此誤。」

按：中統本作「鄒誕生音，示眯為祁彌」，蔡本、耿本、黃本、殿本同。南齊鄒誕生作《史記音義》三卷，佚。

11.《韓系家》：「高誘曰：韓傀俠侯累也。」朱批：「俠下衍侯字。中統本無此字。」

按：中統本無「侯」字，蔡本同。修訂本校勘記：「耿本、黃本、彭本、柯本、凌本、殿本無侯字。」（司馬遷，2013，頁2275）

12.《十二本紀述贊．五帝本紀》：「東作昧谷，西曛明剔。」朱批：「剔，敫之誤。中統本正作敫。」

按：中統本作「敫」，黃本、殿本同，是。蔡本作「剔」，非。

以上12條，莫氏明言中統本如何，核對後又不盡一致。如第4、5條。又有第8條，毛本《索隱》在合刻時存在移動刪改。第10條，毛本未必有誤，莫氏未加注意。

(二) 以殿本參校（含中統本、殿本同校）

1.《平准書第八》：「《食貨志》有十朋五貝，皆用為貨，其各有多少，元龜直十貝，故直二千一百六十。」朱批：「其，貝誤；貝，朋誤；『多少』下，官本有『兩貝為朋，故直二百一十六』十一字，此脫去。『直十貝』三字，官本作『十朋』二字。」

按：殿本「其」作「貝」，「直十貝」作「十朋」，「多少」下有「兩貝為朋，故直二百一十六」11字。蔡本、耿本、黃本、中統本則作「其」，其餘同。

修訂本校勘記：「元龜直十貝。十貝，耿本、黃本、彭本、柯本、凌本、殿本作「十朋」，疑是。按：《漢書》卷24下《食貨

臺大學術期刊資料庫

志》下『元龜岠冉長尺二寸，直二千一百六十，為大貝十朋』，顏師古注引蘇林曰：『兩貝為朋。朋直二百一十六，元龜十朋，故二千一百六十也。』貝，疑當作朋。」（司馬遷，2013，頁1745）修訂本未補此11字。

2.《晉系家》：「今平陽曲南七十里河水有采桑津是晉境。」朱批：「曲南，中統本同，殿本作『縣南』。按：曲疑『西』誤。唐有平陽郡，無平陽縣。」

按：殿本作「縣南」。中統本作「曲南」，蔡本、耿本、黃本同。

3.《晉系家》：「其人鬬而死，即今合二人為一人，非也。」朱批：「其人，作『眯明』，殿本悉同。」

按：殿本作「眯明」，蔡本、耿本、黃本、中統本同，是。諸本無「即」字。

4.《楚系家》：「少子熊延立。此云：摯紅卒，其弟煞而自立，曰熊延。欲會此代系，則翔亦毋庸之弟，元嗣熊渠者。毋庸既早亡，摯紅立而被延煞，故《史考》言『摯有疾』，而此言『弒』也。」朱批：「兩『煞』字，中統本同。殿本獨作『弒』。兩『庸』字，二本並作『康』字，又並遺『元嗣』二字。作『康』是，遺者非也。」

按：中統本有「元嗣」，且二「庸」字均作「康」，蔡本、耿本同；兩「煞」字耿本作「殺」。黃本無「元嗣」，「熊渠者」後有「既卒」二字，其餘同中統本。殿本無「元嗣」，且「煞」不作「弒」，兩「毋」字，殿本作「母」，其餘同中統本。中統本「亡」作「立」，非。

5.《蕭相國系家》：「注：瓚曰：今南鄉酆。顧氏云：南鄉，郡名也。太康《地理志》云：魏武帝建安中分南陽，立南鄉酆。晉武帝又曰：順陽郡也。」朱批：「兩『南鄉』二字，殿本並作『陽』，非也。中統本唯下『鄉』字誤『陽』，上字猶不誤。『立南鄉酆』，酆，二本皆作『郡』，亦誤。考《晉志》，順陽郡治酆，必承南鄉之舊。『南鄉』下，疑脫『治』字，不當改『酆』為『郡』也。」

按：殿本「瓚曰」作「瓚云」，兩「南鄉」作「南陽」，「南鄉酆」作「南鄉郡」，「又曰」作「改曰」。蔡本、耿本、黃本、中統本「瓚曰」作「瓚云」，「又曰」作「改曰」，「郡也」中間有「是」字。

6.《范睢蔡澤列傳》：「或欲分功者，謂觀其勢弱，則投地而分功以遠救也。事具《爾雅》也。」朱批：「『具』下官本多『小』字。」

臺大學術期刊資料庫

按：殿本「具」下有「小」字，蔡本、耿本、黃本、中統本同，是。胡承珙《小爾雅義證》之「補遺」認為此條「《索隱》本或作『《爾雅》』，無『小』字。」（胡承珙，2011，頁161）

以上6條以殿本參校，間有引中統本參校，如第2、4、5條。第1條中，蔡本、耿本、黃本、中統本、殿本有「兩貝為朋，故直二百一十六」11字，毛本脫，可補修訂本之不足。

(三) 以《史記》各本參校

「各本」或「諸本」的概念，從本研究考察莫友芝的校勘、藏書情況來看，基本上為《史記》中統本、游明本、王本、柯本、凌稚隆《史記評林》本、南監馮本、殿本（註四）。現將本研究羅列的版本核對莫氏校勘提到的「各本」、「諸本」等5條校記，並對校以蔡本、耿本、黃本如下：

1.《曆書第四》：「太初曆法：一月之日，二十九日四十分之四百四十九。」朱批：「『九日』下脫『九百』二字。各本皆然。」

按：蔡本、耿本、黃本、中統本、游明本、王本、柯本、《評林》本、南監馮本均脫。殿本、修訂本有「九百」二字，是。張文虎（2012，頁313）云：「《索隱》『九百四十分日之四百九十九。』『九百』二字《正譌》補，吳校同，與《續漢志》合。」

2.《魯周公世家》：「國人哀之，謂之哀姜，故生稱哀，與上桓夫人別也。」朱批：「『故生稱』以下十一字，中統本無，各本同。『桓』當作『莊』。」

按：蔡本、耿本、黃本、中統本、游明本、王本、柯本、《評林》本、南監馮本、殿本均無此11字。修訂本有此11字。「莊公取齊女為夫人曰哀姜」（司馬遷，2013，頁1852）、「文公有二妃：長妃齊女為哀姜」（司馬遷，2013，頁1856）。莊公夫人哀姜為齊桓公之女，非桓夫人，作「莊」是。

3.《燕召公系家》：「《詩》有周、召二南，言皆在岐山之陽，故言南，後王封之。」朱批：「後下奪『武』字。中統及各本同。」

按：蔡本、耿本、黃本、中統本、游明本、王本、柯本、《評林》本、南監馮本、殿本「言南」後有「也」字，後下有「武」字，是。

4.《田敬仲完系家》：「以陳字為田氏。」朱批：「『陳字』諸本皆然。或謂『字』當作『氏』者，非。」

按：蔡本、耿本、黃本、中統本、游明本、王本、柯本、《評林》本、南監馮本、殿本均作「陳字」。

臺大學術期刊資料庫

5.《曹相國系家》：「覾若畫一。按：覾音講，亦作覾。小顏云：講，和也；畫一，言其法整齊也。」朱批：「兩『覾』字，諸本作『顴』，此並誤。」

按：「覾音講，亦作覾」，不確。修訂本作「顴若畫一。按：……覾音講，亦作顴。小顏云：講，和也；畫一，言其法整齊也。」（司馬遷，2013，頁2466）此處前後有誤，因為「覾音講，亦作顴」當作「顴音講，亦作覾」。中統本即作「顴若畫一……講，亦作覾。小顏云：講，和也；畫一，言其法整齊也。」（段子成，2017，頁123）莫氏所批校兩「覾」字，指示不甚明瞭。據其所列應指前兩個「覾」字，因此「顴若畫一。按：顴音講，亦作覾」為是。蔡本、耿本、黃本、中統本、游明本、王本、柯本、《評林》本、南監馮本、殿本均作「顴若畫一……亦作覾」。中統本同殿本作「講，亦作覾」，之後殿本作「小顏云：覾，和也。」（司馬遷，2014，頁809）張文虎（2012，頁470）：「《雜志》云：《說文》、《玉篇》、《廣韻》皆無顴字，乃『覾』之譌。」張說是，然《說文字通》云：「覾，通顴，通講。」（高翔麟，2002，頁614）又，錢大昕（1983，頁70）云：「《漢書．曹參傳》：『蕭何為法，講若畫一。』文穎曰：講或為較。《史記》作顴，顴即斠之異文。」

以上5條有兩條將「中統本」與「各本」並列，因各本已包含中統本，此說欠妥。但如果認為中統本是對校本，而各本是參校本來理解，也可以說得通。第2條《魯周公世家》「『故生稱』以下十一字」從毛本《索隱》補，同理以第二小類「以殿本參校」的第1條毛本《索隱》無「兩貝為朋」以下11字，而諸本均有，故修訂本應補入。此外，由第5條所校及諸本情況，可糾正修訂本依毛本《索隱》而出現的偏差。

三、類校其誤，證以其它文獻

(一)《夏本紀》：「漆、沮二水：漆水出右扶風漆縣西。沮水《地理志》無文，而《水經》以廬水出北地直路縣，東過馮翊，收牧州。」朱批：「廬，沮誤。《漢書．地理志》直路縣下云：『沮水出東，西入洛。』《水經注》引《地理志》曰：『沮出畿縣東，西入洛。』畿，當是『直路』之訛。此云『無文』偶失耳。『牧州』，『祋祤』誤。」

按：「廬，沮誤」，所說有理，然廬為「澽」訛，沮可以假借為澽字，故應為澽，莫氏所校是。中統本作「漆、沮水出右扶風□縣

臺大學術期刊資料庫

西。沮水《地理志》無文，而《水經》以漳水出北地直路縣，東過馮翊、祋祤縣。」蔡本、耿本、殿本「漆、沮」後有「二」字，□作「漆」，其餘同中統本；黃本「祋祤」作「柀栩」，其餘同。

(二)《宋微子系家》：「取鄭二姬，謂鄭大夫羋氏、鄭氏之女，既是鄭氏，故云二姬。」朱批：「鄭大夫，據《左傳》當作『鄭夫人』。『鄭氏』當作『鄭女』。」

按：《左傳．僖公22年》：「丙子晨，鄭文夫人羋氏、姜氏勞楚子於柯澤。」（楊伯峻，2009，頁399）據此，大夫當作「夫人」，即鄭文公夫人，諸本作「大夫」；羋應作「羋」，形近而訛；前「鄭氏」當作「姜氏」，蔡本、耿本、黃本、中統本、殿本作「姜氏」；後「鄭氏」當作「鄭女」，取其「二姬」為「鄭女」，非「鄭氏」甚明。莫校是。

以上2條校記引用其他文獻說明毛本《索隱》之誤。核對所引文獻記載，以及其他版本，莫氏所校是。

由表一可知，綜合以上74條校記的情況，莫友芝校勘主要以中統本、殿本為主，兼及收藏的其它《史記》版本。校勘內容絕大部分是司馬貞的《索隱》，但也有《史記》正文，如一(一)第14、18條等。整體來看，除個別條目如一(一)第3條，一(二)第10條，二(一)第1條等莫氏所校有誤外，其餘條目大多能糾正毛本的訛誤，若干條目能夠補充修訂本《史記》的不足。同時，本研究發現不少細節處字詞差異。如毛本《平准書第八》：「《索隱》：比昔所以入之田也。」其他各本「比」前多一「謂」字，然此類詞大多不影響文義。由以上校記，有必要進一步探究《史記索隱》版本的情況。

表一　莫校毛本《史記索隱》74條統計表

	來　源	特殊情況
第一類 49條	(一) 校其誤，不列所據校本，與中統本相合者，凡37條。	漏校3條，誤校1條
	(二) 校其誤，不列所據校本，與中統本不相合者，凡12條。	誤校1條
第二類 23條	(一) 校其誤，參校以中統本，凡12條。	毛本《索隱》刪改1條
	(二) 校其誤，參校以殿本，凡6條。	可補正修訂本1條
	(三) 校其誤，參校以《史記》各本，凡5條。	可補正修訂本1條
第三類 2條	校其誤，證以其它文獻，凡2條。	
小計	74條	8條

臺大學術期刊資料庫

參、毛本《史記索隱》的底本諸問題

《史記索隱》一書因流傳方式的不同，而產生至少三個版本系統：即抄本系統、刻本系統，以及附入《史記》正文之下的合刻本系統，合刻本又有二家注和三家注之分。這些系統之間在抄寫傳刻過程中，難免會有差異，因此賀次君（2019，頁50）認為「疑《索隱》單行時亦有數本，故其間互有差異。非盡合刻者自所為增減改易也」。即《史記索隱》的單抄本、單刻本就有多種版本，而在合刻時又有刪減，因此各種版本系統之間的差異是普遍存在的。對毛本《史記索隱》的來源有不同的說法，有必要在梳理《史記》不同版本的過程中探討此問題，現以中統本作為參照來展開論述。

「中統本」是蒙古中統2年（1261，即宋理宗景定2年）平陽道段子成所刻《史記索隱》本的簡稱。通過卷前董浦序可知，段子成求得善本《史記索隱》後募工付梓而成，此書意在將「號為奇書」的《史記索隱》的價值揭示出來，又因為目錄卷末書「附《索隱史記》目錄卷終」等，故一般稱之為《史記索隱》130卷。中統本是「以一單《集解》本合一《索隱》善本而成」（張玉春，2001，頁229），即在《史記集解》本的基礎上加入《史記索隱》。段氏所據的底本《史記集解》是「與蔡本相近的刊本，應與蔡本屬同一系統」（張玉春，2001，頁235）。至於所附《史記索隱》的版本有三種說法：王國維（《四庫提要著錄叢書・史部》編纂委員會，2010，頁82）認為中統本是從二家注的蜀小字本來（註五）；張玉春（2001，頁223）認為所據「為北宋本是毋庸置疑的」；王勇（2009）認為是與蔡本《索隱》基本近同的本子。

首先，本研究分析中統本《索隱》與蔡本、耿本的關係。中統本所附《索隱》的說法中，尾崎康（2018，頁273）認為王國維說法無堅實證據，只是猜測。王國維（《四庫提要著錄叢書・史部》編纂委員會，2010，頁82）自己也在其所藏毛本《索隱》的題跋中承認觀點有誤。至於張玉春（2001）說所附《索隱》為北宋本比較寬泛。王勇（2009）認為蔡本《索隱》與中統本接近，但是與毛本、耿本差異較大。又因為尾崎康指出：「據水澤，（中統本）此版文字與淳熙8年耿秉重修本非常接近，則此版或據淳熙本為底本。」此版文字指的是段子成所刻元版明印之卷23至30，即《史記》「八書」，凡八卷。中統本這八卷與耿本文字接近，屬耿本系統。這些說法之間並不統一，但綜合來看，中統本《索隱》應該有蔡本、耿本兩個版本系統的來源。

那蔡本和張本（或者耿本）之間是否有關係呢？賀次君（2019，頁104）等學者認為張杼未見過蔡本，但賀氏對《秦始皇本紀》之《集解》後蔡本、張本均有「《索隱》注同」四字感到疑惑，張本為何在特別處理的地方與蔡本相合？其實，賀氏未見過蔡本的說法不一定成立。因為張杼是否看過早於自己五年就已刊成的蔡本，並不影響他的刊刻，因為有「恨其書單行」想法的

臺大學術期刊資料庫

不只張杅一人。張杅合刻跋云：「每恨其書單行，於批閱殊未便，比得蜀本，並與其本書集而刊之，意欲重模，與南方學者共，未暇也。」（傅增湘，2014，頁2105）張杅在乾道7年（1171）出杭州赴知江西袁州（楊世文，2016，頁83-86），袁州為宋代刻書較發達的地區之一，在當時就已經有此想法。淳熙2年（1175），張杅又出知桐川（安徽廣德），於淳熙3年（1176）刻成並跋之云「意欲重模，與南方學者共，未暇也」，說的就是五年前在袁州任上想與南方諸同仁共刻，因無時間而未成。而蔡夢弼則於乾道7年（1171）在福建建陽崇化書坊已刻出二家注本，與張杅出知袁州是同一年，張杅跋雖未提蔡本，但在南方的書坊間，二家注的合刻是比較新穎的形式，他或許知道此事，才有「意欲重模」這樣的想法。況且如賀氏所惑不解的例子還有：

(一) 中統本卷2《夏本紀》：「鄭玄曰：『《地理志》：壺口在河東北屈，梁山在左馮翊夏陽，岐山在右扶風美陽。』○《索隱》注同。」（段子成，2017，頁69）

按：「《索隱》注同」，蔡本同；耿本作「《索隱》注同，今不復具。」

(二) 中統本卷2《夏本紀》：「《地理志》云：扶風鄠縣是扈國。○《索隱》注同。」（段子成，2017，頁85）

按：「○《索隱》注同」，蔡本、耿本同。

因此，前人多認為二者無關，但在處理《集解》、《索隱》相互重複的部分時，二者方法一致，本研究認為蔡本和張本（耿本）之間是有聯繫的。如果說蔡本和張本有關聯，是由於江西袁州距離福建建陽較近。那段子成欲合刻二家注時，從刊刻地區來看，福建建陽、安徽廣德、山西平陽三地雖相距較遠，但中統本是在耿本之後八十年才刊刻。八十年的時間，足夠書坊間傳播，中統本在刊刻時參校兩本也在情理之中，即中統本《索隱》有蔡本、耿本兩個版本系統來源。

其次，再看毛本《索隱》與蔡本、耿本的關係。賀次君（2019，頁49）認為：「張杅據《索隱》單行本與《集解》合刻，則宜與此本（毛本《索隱》）吻合矣，但除《本紀》數卷外，大多異於此本而與蔡本相同之處反多。」王勇（2009，頁188）認為：「毛刻本與耿秉本的《索隱》在起始六卷的文字上呈現出較大的一致性。」也就是說，毛本《索隱》與張本（或耿本）的《五帝本紀》至《秦始皇本紀》部分相合。實際上據毛本《索隱》後的題識可知，毛晉對所得《索隱》曾「亟正其譌謬重脫」，那毛晉是依據哪些版本校正《索隱》呢？就其跋語可知，毛晉藏有張杅本、耿本以及含有《史記正義》的王延喆本，至少這三種是毛晉可能依據校改《史記索隱》的版本。所以，本研究有理由相信，毛晉曾依據刊刻較早的張本或者耿本，對其所得秘省大字本進行校正，因此毛本《索隱》與耿本《本紀》部分相合，而之後的部分相差很大。賀氏認為這

臺大學術期刊資料庫

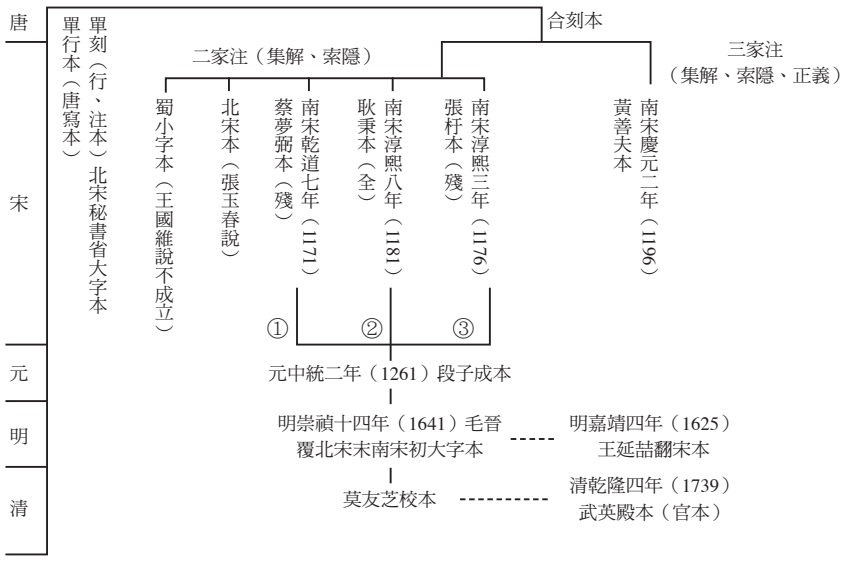
部分與蔡本相合之處多，王勇認為與蔡本差異較大。或許是毛晉只校勘了前幾卷，未及校勘之後的部分而產生這種現象。

第三，對汲古閣所刊經史的校誤是清代學者一直努力的一個方向，因此對毛本《史記索隱》的校勘也不例外。盧文弨（2017，頁53）曾據《史記》三家注本校單行本《史記索隱》，並指出：「毛氏所梓，亦有次第顛倒，脫文譌字，難可考據，則仍當以三家本正之。」吳壽暘（2018，頁41）也認為中統本較毛本《索隱》更完備。潘景鄭（2006，頁36）曾用翻刻中統本校勘殿本《史記》。傅增湘（2009，頁142）收藏有用中統本校勘毛本《索隱》的批校本一部。王國維取翻刻中統本的本子校正毛本《索隱》，認為是二家注本中的第一善本（謝維揚、房鑫亮，2009，頁140-141）。清末學者在接觸宋本《史記》機會有限的情況下，中統本就是比較珍貴的宋本，因此受到學者重視，並用來校正毛本《索隱》。本研究核查莫友芝校對的74條校記，中統本能夠校正毛本《索隱》訛誤處近五十條，從當時來看，中統本確實是能看到的宋本《史記》中的善本，因此備受關注。

從程金造（1985，頁218-242）提出毛本《索隱》的底本為唐初傳抄的寫本，至張玉春（2001）對比若干敦煌本、唐鈔本後認為「《索隱》本與宋本《史記》系統有異，其應由唐本而來」（頁101）、「毛晉正是以流傳下來的唐抄本，或以唐鈔本為底本的宋鈔本上版的」（頁105）。但最新研究毛本《索隱》所據的底本為「汲古閣本的底本應屬南北宋之交的一個版本」、「北宋末刻本，或北宋末刻而南宋初印」（趙望秦、王璐，2019，頁210-211）。本研究認為唐鈔本存世有限，不足以論定毛本《索隱》為鈔本上版的判斷。結合上述版本之間的關聯情況，此北宋末刻本，或者北宋末刻、南宋初印的《史記索隱》，是之後單行本、二家注本可資校刻的來源之一，因此可以和蔡本、耿本等發生聯繫；而蔡本、耿本又是中統本的來源，所以中統本《索隱》和北宋末刻、南宋初印的《史記索隱》有源頭上的聯繫。而經毛晉校刻的《史記索隱》是經張本、耿本校正的，由於這些版本之間存在前後參校的可能，即毛本的底本是之後合刻本的祖本，蔡本、耿本合刻的過程中對此祖本進行刪減合併，直到中統本《索隱》。最後在單行《史記索隱》本幾乎絕滅的情況下，毛晉得到北宋末刻、南宋初印的《史記索隱》一部，並用本來是源出此本但已有所刪減合併的張本、耿本校勘，存在源流的倒置。本研究將此種「倒置」稱為「逆向校勘」，即用合刻本中經過刪改的《史記索隱》來校勘原本是合刻本《索隱》祖本的單刻本，先後順序倒置，逆向而行，故稱之為「逆向校勘」。本研究認為，逆向校勘是造成毛本《索隱》底本來源較為混亂的原因，也是《史記索隱》傳本複雜的緣由所在。綜上所述，可釐清《史記索隱》各版本的源流關係（圖一）。

臺大學術期刊資料庫

圖一　《史記索隱》版本系統簡圖



註：此圖參考賀次君（2019）《史記書錄》繪製，讀者可參閱以明諸版本之詳細介紹。

肆、結語

中統本是以《史記集解》130卷為底本，另找《史記索隱》善本與之合刻；毛晉汲古閣是刻了《史記集解》130卷，然後又另刻《史記索隱》——二者的共同之處就是《史記索隱》相對獨立，然而兩者在對校過程中的細節差異還不少，就如同張杅刻本（或者耿本）附入的單行本《史記索隱》與毛本《索隱》的差異一樣。

從古籍刊刻的整體趨勢來看，《史記》二家注是向三家注的過渡，中統本刊刻六十五年前就已經有黃善夫三家注本，之後三十七年又有彭寅翁三家注本，中統本是在三家注刊刻趨勢下的回歸；毛晉就其藏書來看，完全有合刻三家注的條件，而他區別三家注用意甚明，就連《正義》他也說「倘有問張守節《正義》者，有王震澤先生行本在」（司馬貞，2018，頁502），頗有欲單行三家注而復古的意味。

中統本與毛晉所刻均與三家注合刻流行的常態大勢不符。當然，從保存《史記索隱》單行本的情況來看具有積極意義。另外，三家注逐漸附入《史記》，造成《史記索隱》的增刪合併，位置移易，使得《索隱》與《集解》、《正義》多有混淆，同時逆向校勘，源流倒置，都是造成《史記索隱》版本混亂的原因。

從研究來看，《史記索隱》單刻本不同的部分就有不同的對應系統，即使是同一系統，也會有差異。然而回頭看這些合併刪減，又並非毫無意義。清末張文虎在《日記》（2001，頁173）寫到：「連日復

臺大學術期刊資料庫

閱《史記》諸卷，《索隱》頗與單本不合，蓋多後人改竄。今亦不能盡從單本，且書已刊成，勢難一一刓改，去其太甚者而已。」於是張氏校刻的金陵書局本所附《史記索隱》又是一個新的版本。直到今天的修訂本《史記索隱》也是全新的一個版本，它在金陵書局本的基礎上又有了提升。如《秦本紀第五》後所補《索隱》（司馬遷，2013，頁223），《秦始皇本紀》原有「索隱注同」四字的刪除（司馬遷，2013，頁376）。通過本研究對莫友芝校勘毛本《索隱》的探究，發現也有能夠補充修訂本的若干條目。從文獻流傳的角度來看，皆有助於《史記索隱》的復原和提升。

註釋

註一：《莫友芝全集》第11冊（莫友芝，2019）含莫氏校勘汲古閣初印本之全部內容，關涉此冊之註較多，為精簡，不一一出註，特此說明。

註二：78條中，《夏本紀》、《匈奴列傳》各有一條無對應《索隱》，《衛將軍驃騎列傳》一條併入《匈奴列傳》中討論，《許男鄫子系家》一條無對應篇目，故實際討論74條。

註三：「蔡本」、「耿本」為《史記集解》、《史記索隱》二家注合刻本之祖本，「黃本」又將《史記正義》刻入，為三家注合刻之祖本，三本所含《索隱》部分均為宋本，時代較早，價值較高，故以之校勘。

註四：游明本、王本、柯本、《評林》本、南監馮本、殿本為莫友芝所藏所見之本，即「各本」所指。限於篇幅，諸本介紹可參賀次君（2019）《史記書錄》。

註五：王國維跋其所藏毛本《史記索隱》云：「庚申清明後四日，以復宋小字本《集解》、《索隱》校末二卷。小字本行款與中統平陽本同，然字體精整，當是元、明間杭州復本，平陽本恐不能如此，更無論游明本矣。國維。」「又案：宋小字本乃澄江耿秉刊本。耿本出於張杅，張本又出於蜀小字本，見於耿、張二跋。第中統本外，不知尚有覆本否，書此俟考。」「又案：耿秉本每半葉十二行，小字本十四行，乃有自蜀小字本出，非耿本也，前說誤。」（《四庫提要著錄叢書・史部》編纂委員會，2010，頁82）

誌謝

本文獲山東大學文學院2021年度學年論文一等獎。撰寫過程中，趙生群教授、杜澤遜教授、韓松岐博士給予指點和幫助，匿名評審專家提出寶貴的意見，一併感謝。

參考文獻References

王勇（2009）。*明毛晉刻《史記索隱》研究*[未出版之博士論文]。南京師範大學文學院。【[Wang, Yong] (2009). *[Ming Mao Jin ke "Shi Ji Suo Yin" yan jiu]* [Unpublished doctoral dissertation].

臺大學術期刊資料庫

College of Liberal Art, Nanjing Normal University. (in Chinese)】

司馬貞（撰）、王璐、趙望秦（整理）（2018）。*史記索隱*。陝西師範大學。【[Si Ma, Zhen], [Wang, Lu], & [Zhao, Wang-Qin] (2018). *[Shi Ji suo yin]*. Shaanxi Normal University Press. (in Chinese)】

司馬遷（撰）、裴駰（集解）、司馬貞（索隱）、張守節（正義）（2014）。*史記三家注*。廣陵書社。【[Si Ma, Qian], [Pei, Yin], [Si Ma, Zhen], & [Zhang, Shou-Jie] (2014). *[Shi Ji san jia zhu]*. Guangling Press. (in Chinese)】

司馬遷（撰）、裴駰（集解）、司馬貞（索隱）、張守節（正義）、趙生群等（修訂）（2013）。*史記*。中華書局。【[Si Ma, Qian], [Pei, Yin], [Si Ma, Zhen], [Zhang, Shou-Jie] & [Zhao, Sheng-Qun] et al. (2014). *[Shi Ji]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

《四庫提要著錄叢書》編纂委員會（編）（2010）。*史記索隱*。北京。【["Si Ku Ti Yao Zhu Lu Cong Shu" Bian Zuan Wei Yuan Hui]. (Ed.). (2010). *[Shi Ji suo yin]*. Beijing Press. (in Chinese)】

吳壽暘（撰）、郭立暄（標點）（2018）。*拜經樓藏書題跋記*。上海古籍。【[Wu, Shou-Yang], & [Guo, Li-Xuan] (2018). *[Bai Jing Lou cang shu ti ba ji]*. Shanghai Chinese Classics. (in Chinese)】

尾崎康（2018）。*正史宋元版之研究*。中華書局。【[Ozaki, Yasushi] (2018). *[Zheng shi Song Yuan ban zhi yan jiu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

段子成（校刻）（2017）。*史記索隱*（史記文獻選輯，13）。社會科學文獻。【[Duan, Zi-Cheng] (2017). *[Shi Ji suo yin]* ([Shi Ji wen xian xuan ji], 13). Social Sciences Academic Press. (in Chinese)】

胡承珙（著）、石雲孫（點校）（2011）。*小爾雅義證*。黃山書社。【[Hu, Cheng-Gong], & [Shi, Yun-Sun] (2011). *[Xiao Er Ya yi zheng]*. Huangshan Publishing House. (in Chinese)】

高翔麟（2002）。*說文字通*。上海古籍。【[Gao, Xiang-Lin] (2002). *[Shuo Wen zi tong]*. Shanghai Chinese Classics. (in Chinese)】

張文虎（2001）。*張文虎日記*。上海書店。【[Zhang, Wen-Hu] (2001). *[Zhang Wen Hu ri ji]*. Shanghai Bookstore. (in Chinese)】

張文虎（2012）。*校刊史記集解索隱正義札記*。中華書局。【[Zhang, Wen-Hu] (2012). *[Jiao kan Shi Ji ji jie suo yin zheng yi zha ji]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

張玉春（2001）。*史記版本研究*。商務印書館。【[Zhang, Yu-Chun] (2001). *[Shi Ji ban ben yan jiu]*. The Commercial Press. (in Chinese)】

張劍（2008）。*莫友芝年譜長編*。中華書局。【[Zhang, Jian] (2008). *[Mo You Zhi nian pu chang bian]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

莫友芝（撰）、張劍（整理）（2014）。*莫友芝日記*。鳳凰。【[Mo, You-Zhi], & [Zhang, Jian] (2014). *[Mo You Zhi ri ji]*. Phoenix. (in Chinese)】

臺大學術期刊資料庫

莫友芝（撰）、梁光華（點校）（2019）。*莫友芝全集*。上海古籍。【[Mo, You-Zhi], & [Liang, Guang-Hua] (2019). *[Mo You Zhi quan ji]*. Shanghai Chinese Classics. (in Chinese)】

陳彭年（編）（1982）。*宋本廣韻*。北京市中國書店。【[Chen, Peng-Nian] (Ed.). (1982). *[Song ben Guang Yun]*. Beijing Chinese Bookstore. (in Chinese)】

傅增湘（2009）。*藏園群書經眼錄*。中華書局。【[Fu, Zeng-Xiang] (2009). *[Cang Yuan qun shu jing yan lu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

傅增湘（輯）、吳洪澤（補輯）（2014）。*宋代蜀文輯存校補*。重慶大學。【[Fu, Zeng-Xiang], & [Wu, Hong-Ze] (2014). *[Song dai Shu wen ji cun jiao bu]*. Chongqing University Press. (in Chinese)】

程金造（1985）。*史記管窺*。陝西人民。【[Cheng, Jin-Zao] (1985). *[Shi Ji guan kui]*. Shanxi Renmin Press. (in Chinese)】

賀次君（2019）。*史記書錄*。中華書局。【[He, Ci-Jun] (2019). *[Shi Ji shu lu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

楊世文（2016）。張杓事蹟鉤沉——張栻家族人物雜考。*西華師範大學學報（哲學社會科學版），2016*(1)，83-86。【[Yang, Shi-Wen] (2016). *[Zhang Yu shi ji gou chen—Zhang Shi jia zu ren wu za kao]*. *Journal of West China Normal University (Humanities & Social Sciences), 2016*(1), 83-86. (in Chinese)】

楊伯峻（2009）。*春秋左傳注*。中華書局。【[Yang, Bo-Jun] (2009). *[Chun Qiu Zuo Zhuan zhu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

趙望秦、王璐（2019）。論《史記索隱》的成書及版本流傳與遞嬗關係。*歷史文獻研究，2019*(2)，210-211。【[Zhao, Wang-Qin], & [Wang, Lu] (2019). [Lun "Shi Ji Suo Yin" de cheng shu ji ban ben liu chuan yu di shan guan xi]. *Historical Literature Research, 2019*(2), 210-211. (in Chinese)】

潘景鄭（2006）。*著硯樓書跋*。上海古籍。【[Pan, Jing-Zheng] (2006). *[Zhu Yan Lou shu ba]*. Shanghai Chinese Classics. (in Chinese)】

盧文弨（撰）、陳東輝（主編）（2017）。*盧文弨全集*。浙江大學。【[Lu, Wen-Chao], & [Chen, Dong-Hui] (2017). *[Lu Wen Chao quan ji]*. Zhejiang University Press. (in Chinese)】

錢大昕（1983）。*十駕齋養新錄*。上海書店。【[Qian, Da-Xin] (1983). *[Shi Jia Zhai yang xin lu]*. Shanghai Bookstore. (in Chinese)】

錢林書（編）（2007）。*續漢書郡國志匯釋*。安徽教育。【[Qian, Lin-Shu] (Ed.). (2007). *[Xu Han Shu Jun Guo Zhi hui shi]*. Anhui Education Press. (in Chinese)】

謝維揚、房鑫亮（編）（2009）。*傳書堂藏善本書志*。浙江教育。【[Xie, Wei-Yang], & [Fang, Xin-Liang] (Eds.). (2009). *[Chuan Shu Tang cang shan ben shu zhi]*. Zhejiang Education Press. (in Chinese)】

釋行均（1985）。*龍龕手鏡*。中華書局。【[Shi, Xing-Jun] (1985). *[Long Kan shou jing]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

臺大學術期刊資料庫

酈道元（撰）、陳橋驛（校證）（2007）。*水經注校證*。中華書局。【[Li, Dao-Yuan], & [Chen, Qiao-Yi] (2007). *[Shui Jing Zhu jiao zheng]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

（投稿日期Received: 2023/5/21　接受日期Accepted: 2023/10/31）

臺大學術期刊資料庫