圖書資訊學刊　第22卷第1期　（2024.6）　頁219-243
https://doi.org/10.6182/jlis.202406_22(1).219

四種《杜工部集》抄本考論

Examining the Four Handwritten Copies of *Du Gong Bu Ji*

張諾丕[1]　隗茂杰[2]
Nuo-Pi Zhang[1], Mao-Jie Wei[2]

摘　要

清初所流傳南宋刻本《杜工部集》，乃由「二王本」、「吳若本」的翻刻本牉合而成。原書今已殘缺，尚存四種抄本。其中日本靜嘉堂文庫藏毛氏汲古閣抄本，為毛晉抄本，乃諸抄本之祖，文本最接近宋刻。毛扆稱其為「影寫」，但實際為照抄仿寫，而非覆紙影寫。上海圖書館藏毛扆抄配本，在宋刻「殘本三冊」的基礎上，據毛晉本補抄。在轉抄過程中，毛扆曾據《錢注杜詩》校改毛晉本文字，導致毛晉本乃至宋刻原貌的喪失，其抄本部分的文獻價值應予重新認識。中國國家圖書館藏錢曾述古堂抄本、臺灣「國家圖書館」藏抄本，均屬毛晉本傳抄系統。錢曾本較毛晉本所多出的卷19首二頁及〈東西兩川說〉後半部分，當是依據《錢注杜詩》加以增補。

關鍵字：《杜工部集》、毛晉、毛扆、錢曾

Abstract

In the early Qing dynasty, there was a Southern Song dynasty woodblock-printed edition of *Du Gong Bu ji* (杜工部集), which was composed of reprinted editions of Er Wang Ben (二王本) and Wu Ruo Ben (吳若本). Later, the book became incomplete. Four handwritten copies of the book have survived to this day. Among them, Mao Jin Ben (毛晉本) in Seikado Bunko of Japan (日本靜嘉堂文庫), which is the ancestor of the extant handwritten copies, is the closest to the Song dynasty edition. Mao Yi pointed out that Mao Jin Ben was an apograph. But the Mao Jin Ben is just an ordinary manuscript. Shanghai Library of Mao Yi Ben (毛扆本) was added based on remaining part of original books of the Song dynasty. The supplementary content is based on Mao Jin Ben. In the process of copying, Mao Yi collated Mao Jin Ben based on *Qian Zhu Du Shi* (錢注杜詩), which led to the loss of Mao Yi Ben and even the original appearance of the Song dynasty edition. The Qian Zeng Ben (錢曾本) of the National Library of China and the handwritten copies of the National Central Library were instead part of the Mao Jin transcription system. Compared with the Mao Jin Ben, the extra part of Qian Zeng Ben comes from "*Qian Zhu Du Shi*."

Keywords: *Du Gong Bu Ji*; Mao Jin; Mao Yi; Qian Zeng

[1, 2]山東大學儒學高等研究院（濟南）
Advanced Institute of Confucian Studies, Shangdong University, Jinan, China
* 通訊作者Corresponding Author: 張諾丕Nuo-Pi Zhang, E-mail: zhangnuopi@qq.com

臺大圖資期刊資料庫

Extended Abstract

During the early Qing dynasty, a edition of *Du Gong Bu Ji* (杜工部集) that comprised the Er Wang Ben (二王本) and Wu Ruo Ben (吳若本) editions of the Southern Song dynasty reprint of the work was circulated. It consisted of Volumes 1–9, Volumes 15–20, and Bu Yi (補遺) from the Er Wang Ben reprint, and Volumes 10–14 from the Wu Ruo Ben reprint. The original is lost, but four handwritten copies remain, namely the Jiguge Ben (汲古閣抄本) in the Seikado Bunko of Japan (日本靜嘉堂文庫), the Mao Yi Ben (毛扆本) in the Shanghai Library (with several missing parts that have been supplemented), the Shugutang Ben (述古堂抄本) compiled by Qian Zeng (錢曾) and housed in the National Library of China, and a copy in the National Central Library of Taiwan.

The Seikado Bunko copy, once owned by Wang Shi-Zhong (汪士鐘) and later by Cai Ting-Zhen (蔡廷楨), is missing its first volume. Subsequently acquired by Lu Xin-Yuan (陸心源), this copy includes a postscript by Mao Yi, which Fu Zen-Xiang (傅增湘) mistakenly identified as a Mao Yi Ben. Zhou Cai-Quan (周采泉) identified it as a duplicate of the Mao Yi Ben, whereas Peng Yan (彭燕) speculated that it was a Mao Jin Ben (毛晉本) and questioned the authenticity of the postscript.

Notably, the postscripts in the Seikado Bunko and Shanghai Library copies differ slightly, suggesting that Mao Yi wrote two editions, making different adjustments to the text for each.

These postscripts reveal that Mao Jin copied the original engraved manuscript from the Song dynasty and passed it to Mao Yi, who then acquired three volumes of the original and instructed Wang Wei-Yu (王為玉) to supplement the parts missing from Mao Jin Ben, thereby creating the valued Mao Yi Ben. The Seikado Bunko copy, a source for the Mao Yi Ben, was overlooked by the academia because of uncertainty about which edition it is. The red brush modifications in the Mao Jin Ben align with the text in the Qian Zeng and National Central Library of Taiwan copies, whereas the Mao Yi Ben aligns with the modified text, indicating that Mao Yi made unexplained corrections to the Mao Jin Ben.

Mao Yi's revisions to *Du Gong Bu Ji* reduced the authenticity of the original Song dynasty engraving, creating obstacles to establishing a textual transmission system for Du Fu's poetry (杜甫詩). Mao Yi revised the Mao Jin Ben based on *Qian Zhu Du Shi* (錢注杜詩), which was proofread by him before its publication. Mao Yi described the Mao Jin Ben as "Ying Xie (影寫)," but a comparison with the Song engraving revealed that it was a direct copy instead of a tracing and might contain transcription errors. Mao Yi's decision to use Wu Ruo Ben as the

Note. To cite this article in APA format: Zhang, N.-P., & Wei, M.-J. (2024). Examining the four handwritten copies of *Du Gong Bu Ji*. *Journal of Library and Information Studies, 22*(1), 219-243. https://doi.org/10.6182/jlis.202406_22(1).219 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Nuo-Pi Zhang and Mao-Jie Wei, "Examining the four handwritten copies of *Du Gong Bu Ji*," *Journal of Library and Information Studies* 22, no. 1 (2024): 219-243. https://doi.org/10.6182/jlis.202406_22(1).219 [Text in Chinese].

臺大圖書館期刊資料庫

primary text for *Qian Zhu Du Shi* is commendable, but his direct alterations to the original text have posed challenges for research.

Textual comparisons have revealed that the Qian Zeng, National Central Library of Taiwan, and Mao Jin Ben are closely related. Comparisons with the Mao Yi Ben and references to Qian Zeng's *Ye Shi Yuan Cang Shu Mu* (也是園藏書目) and the dispersal time of the original engraving suggest that the Qian Zeng and National Central Library of Taiwan copies were not directly sourced from the Song engraving and were instead part of the Mao Jin transcription system.

A comparison of Volume 19, Volume 20, and Bu Yi further proves that the Qian Zeng and National Central Library of Taiwan copies share the same source, that is, the Mao Jin Ben, which is the progenitor of the existing copies and carries considerable textual value. Notably, the Qian Zeng copy contains the first two pages from Volume 19 and the second half of *Dong Xi Liang Chuan Shuo* (東西兩川說). A comparison of these parts with *Qian Zhu Du Shi*, *Wen Yuan Ying Hua* (文苑英華), and *Ji Qian Jia Zhu Fen Lei Du Gong Bu Shi* (集千家注分類杜工部詩) revealed them as additional content extracted from *Qian Zhu Du Shi*. Finally, because of the loss of the first three volumes of the Mao Jin Ben, collating the Mao Yi, Qian Zeng, and National Central Library of Taiwan copies is necessary to compile a text that is closer to the Song engraving.

壹、前言

清初曾流傳一部《杜工部集》，乃是由「二王本」、「吳若本」的南宋翻刻本牉合而成（註一）。是書今已殘缺，尚存四種抄本，分別為：日本靜嘉堂文庫藏毛氏汲古閣抄本（以下簡稱「靜嘉堂（藏）本」）、上海圖書館藏毛扆（1640–1713）抄配本（以下簡稱「毛扆（抄配）本」）、中國國家圖書館藏錢曾（1629–1701）述古堂抄本（以下簡稱「錢曾（抄）本」）、臺灣「國家圖書館」藏抄本（以下簡稱「臺圖本」）。

在張元濟（1867–1959）指出毛扆抄配本爲二王本、吳若本的牉合本後（杜甫、張元濟，2001，頁349-350），學界對毛扆抄配本所存宋刻是否為二王本、吳若本的原本多有討論；今天較為通行的觀點是：「第一本」當為紹興初年對「二王本」的翻刻本（元方，1963，頁11），「第二本」當為紹興末年對「吳若本」的翻刻本（岳珍，1999）（註二）。而現存四種《杜工部集》抄本的概況及其關係，則較少為學界涉及。元方（趙鈁，1905–1984）〈談宋紹興刻王原叔本《杜工部集》〉首先就各種藏書目錄及所見毛扆抄配本、錢曾本討論《杜工部集》清代抄本的著錄、傳抄及遞藏情況（元方，1963，頁97-99）。周采泉（1986）《杜集書錄》也曾考察《杜工部集》在清代的傳抄遞藏情況，其討論基本未出元方的範圍（頁7-17）。彭燕（2022）《宋代巴蜀杜詩學文獻研究》「二王本《杜工部集》版本小考」一節，曾推論靜嘉堂藏本、毛扆抄配本、錢曾抄本三本概況（頁65-73）。迄今為止，學界尚未全面深入地考察四種抄本，其相關觀點也多屬推論。有鑒於此，本研究認為有必要進一步考述上述抄本的概況、關係及其價值。

臺大學術期刊資料庫

貳、四種《杜工部集》抄本的基本概況與遞藏源流

一、《杜工部集》刻本及毛扆抄配本概況

《杜工部集》20卷，附補遺，書前有王洙（997–1057）〈杜工部記〉，20卷末有王琪〈後記〉。是書散佚殘缺之後，其剩餘部分保存在毛扆抄配本中。另有王洙〈杜工部記〉二頁宋刻，保留在錢曾本中。張元濟曾為毛扆抄配本撰寫題跋，曰：

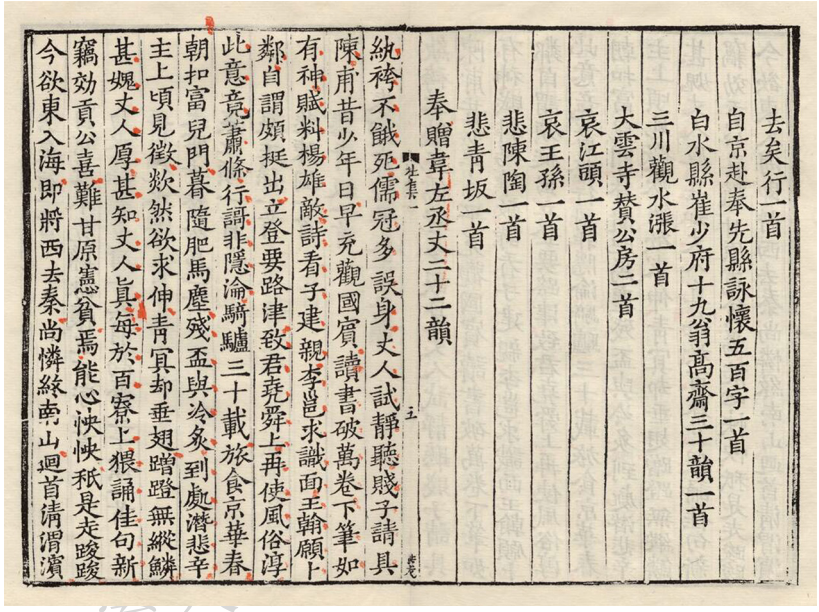
> 檢校全集，計二十卷，補遺一卷，宋刻兩本相儷，缺卷為毛氏鈔補，亦據兩本。其一存卷一第三、四、五葉，卷十七至二十及補遺，每半葉十行，行十八至二十一字，毛氏鈔補自卷一第六葉起至卷九，卷十五、卷十六，每卷先列子目，目後銜接正文（見圖一）。其二為卷十至十二，每半葉十行，行二十字，毛氏鈔補卷十三及十四，每卷先列子目，目後重銜書名卷次及詩題首數各一行（見圖二）（杜甫、張元濟，2001，頁349）。

張元濟指出，毛扆抄配本由宋刻和抄本兩部分組成，且宋刻和抄本均來自兩種不同的版本，其中卷10至卷14為「第二本」，其餘則屬「第一本」。

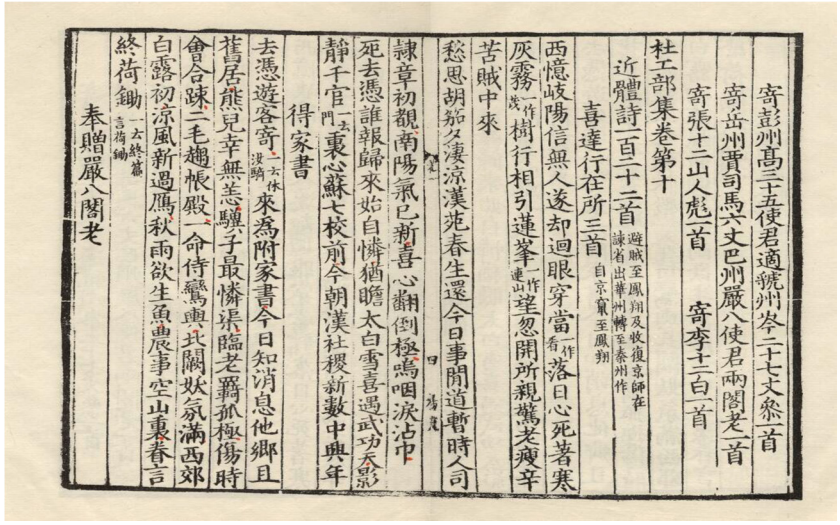
毛晉（1599–1659）曾借得未散佚的宋刻《杜工部集》，並命書手劉臣仿抄一部，事見毛扆抄配本後的毛扆跋語，曰：

> 先君昔年以一編授扆，曰：此《杜工部集》，乃王原叔洙本也，余借得宋板，命蒼頭劉臣影寫之，其筆

圖一　毛扆抄配本卷1


去矣行一首
自京赴奉先縣詠懷五百字一首
白水縣崔少府十九翁高齋三十韻一首
三川觀水漲一首
大雲寺贊公房二首
哀江頭一首
哀王孫一首
悲陳陶一首
悲青坂一首
奉贈韋左丞丈二十二韻
杜集一　三
紈袴不餓死儒冠多誤身丈人試靜聽賤子請具
陳甫昔少年日早充觀國賓讀書破萬卷下筆如
有神賦料揚雄敵詩看子建親李邕求識面王翰願上
鄭自謂頗挺出立登要路津致君堯舜上再使風俗淳
此意竟蕭條行詞非隱淪騎驢三十載旅食京華春
朝扣富兒門暮隨肥馬塵殘盃與冷炙到處潛悲辛
主上頃見徵欻然欲求伸青冥却垂翅蹭蹬無縱鱗
甚媿丈人厚甚知丈人眞每於百寮上猥誦佳句新
竊効貢公喜難甘原憲貧焉能心悏悏秖是走踆踆
今欲東入海即將西去秦尚憐終南山迴首清渭濱

圖二　毛扆抄配本卷10


寄彭州高三十五使君適虢州岑二十七丈參一首
寄岳州賈司馬六丈巴州嚴八使君兩閣老一首
寄張十二山人彪一首　寄李十二白一首
杜工部集卷第十
近體詩一百二十二首　遊賊至鳳翔及收復京師在諫省出華州轉至秦州作
喜達行在所三首　自京竄至鳳翔
西憶岐陽信無人遂却迴眼穿當一作看落日心死著寒
灰霧一作樹行相引蓮峯一作連山忽開所親驚老瘦辛
苦賊中來
愁思胡笳夕凄涼漢苑春生還今日事聞道暫時人司
諫章初覩南陽氣已新喜心翻倒極焉咽淚沾巾
死去憑誰報歸來始自憐猶瞻太白雪喜遇武功天影
靜千官一云門裏心蘇七校前今朝漢社稷新數中興年
得家書
去憑遊客寄一云休浪騎來為附家書今日知消息他鄉且
舊居熊兒辛無恙驃子最憐渠臨老羈孤極傷時
會合疎三毛趨帳殿一命侍鸞輿共闕妖氛滿西郊
白露初涼風新過鴈秋雨欲生魚盡展事空山裏春言
終荷鋤一云終篇
奉贈嚴八閣老

畫雖不工，然從宋本抄出者，今世行杜集不可以計數，要必以此本為祖也。汝其識之。扆受書而退……謹什襲而藏之。後廿餘年，吳興賈人持宋刻殘本三冊來售，第一卷僅存首三葉，十九卷亦缺二葉，補遺〈東西兩川說〉亦止存六行，其行數字數悉同。乃即先君當年所借原本也。不覺悲喜交集，急購得之。但不得善書者成此美事，且奈何。又廿餘年，有甥王為玉者教導，其影宋甚精，覓舊紙從鈔本影寫而足成之。嗟乎！先君當年之授此書也，豈意後日原本之復來。扆之受此書也，豈料今日原本復入余舍。設使書賈歸於他室，終作敝屣之棄爾。縱歸於余，而無先君當年所授，不過等閒殘帙視之爾，焉能悉其源委哉！應是先君有靈，不使入他人之手也。鈔畢，記其顛末如此。歲在己卯重九日隱湖毛扆謹識時年六十（杜甫、張元濟，2001，頁349）。

張元濟認為，毛晉所借《杜工部集》，已為二種宋刻的牉合本（杜甫、張元濟，2001，頁350）。彭燕（2022）則認為，毛晉、毛扆所見《杜工部集》只有「第一本」；今見「第二本」卷10至卷14，當是由後人所補入。彭氏根據毛扆抄配本共「十冊」，宋刻為「殘本三冊」，推斷毛扆所得宋刻當即第8冊後半的卷17，第9冊的卷18、卷19，第10冊的卷20及補遺，以及卷1的散葉。而今見毛扆抄配本的卷10、卷11也屬刻本，因而她懷疑卷10至卷14的「第二本」，均為後人據他本所補入（頁69）。據筆者考察，毛扆所言「殘本三冊」的「冊」，與抄配本

臺大學術期刊資料庫

「十冊」的「冊」，其體量並不一定相互對應，且相較於宋刻原裝，「殘本三冊」可能已經過改裝。而今見靜嘉堂藏毛晉抄本卷10至卷14的目錄與正文之間，均有兩行分別標明「書名卷次」、「詩題首數」，符合「第二本」的體例——這意味著毛晉所見宋刻原由二本牉合而成，毛扆抄配本的牉合形態即沿襲自宋刻與毛晉本，而非來自於後人的補入，張元濟的判斷並沒有錯誤。

元方（1963）推斷毛扆得到「殘本三冊」的時間，當在康熙14年（1675）至18年（1679）間（頁97），包括卷1第3、4、5頁，卷10至12，卷17至20及補遺部分。經過比對，毛扆發現所得宋刻與毛晉本不僅字數行款相同，且均殘缺卷19的前二頁與〈東西兩川說〉的後半部分，因此判斷「殘本三冊」原屬毛晉所借宋刻《杜工部集》。康熙38年（1699）前後，毛扆令王為玉據毛晉抄本補齊殘冊所缺的部分，形成今天所謂的毛扆抄配本。《汲古閣珍藏秘本書目》（毛扆，1800）著錄「杜工部集十本」云：

> 先君當年借得宋板影抄一部，謂扆曰世行杜集幾十種，必以此本為祖，乃王原叔本也。原叔搜裒中外書九十九卷，除其重複，以時序為次，編成詩十八卷，文二卷，遂為定本。扆謹藏之。後吳興賈人以宋刻殘本來售，取而校之，即先君所抄原本也，其闕處悉同。因倩善書者從抄本補全之。不知先君當年從何處借來，今乃重入余手，得成全書，豈非厚幸（頁20a）。

後標價格為「三十兩」（頁20a）。據此跋語可知，此本即是毛扆抄配本。此本後歸潘祖蔭（1830–1890），其上鈐有「潘祖蔭藏書記」朱文方印。潘祖蔭（2007）《滂喜齋讀書記》所著錄的「北宋刻杜工部集二十卷」（頁72），當即此本。另外，此本有夾籤題曰：「杜集流傳海內者，此為第一部。鄭盦所藏，捣朮書檢。」（杜甫，2019，冊1，頁3）下鈐「趙之謙印」；「鄭盦」即潘祖蔭的讀書室名。趙之謙（捣叔，1829–1884）曾在潘祖蔭處鑒定此本為「二王本」，當然這一判斷並不嚴謹。此本先後為《續古逸叢書》、《中華再造善本》、《國學基本典籍叢刊》收入並影印（註三），加之其中多存宋刻，故而對學界影響最大。

二、靜嘉堂所藏毛氏汲古閣《杜工部集》實為毛晉抄本

靜嘉堂所藏《杜工部集》7冊，每半頁10行，行20字，左右雙欄，白口，單黑魚尾，為陸心源（1834–1894）皕宋樓舊藏。其卷4首頁鈐有陸心源之子陸樹聲（1882–1933）「歸安陸樹聲所見金石書畫記」白文方印，卷7首頁亦鈐有「歸安陸樹聲叔桐父印」白文方印。《皕宋樓藏書志》（陸心源，1990a）卷68著錄此本為「《杜工部集二十卷附補遺》，影寫宋刊本，汲古閣舊藏」（頁772），指明此本原屬毛氏汲古閣；其「案語」曰：

臺大學術期刊資料庫

> 凡詩十八卷，雜著二卷。後附遺文九篇為〈補遺〉，元稹〈墓志銘〉附二十卷末，均與《直齋書錄解題》合，蓋即王原叔編定本也。杜集以吳若本為最善，此又若本之祖。中遇宋諱皆缺筆，板心有刻工姓名，如張逢、史彥、余青、吳圭等名，蓋從宋雕本影寫（陸心源，1990a，卷68，頁772）。

陸心源（1990b）《儀顧堂題跋》著錄此本曰：「每葉二十行，每行二十字，自卷一至卷三佚。」（卷10，頁121）在此書各卷卷首，還鈐有「汪士鐘印」白文方印、「三十五峰園主人」朱文方印。汪士鐘（無日期）《藝芸書舍書目》著錄：「影宋杜工部集，八本，一匣，八兩。」（頁42a）汪士鐘收藏此本時，尚為8冊之全本。書中又有一夾籤，上題「影宋鈔杜工部集殘本，七冊」，並鈐有「醉經軒藏」朱文方印——醉經軒乃蔡廷楨藏書樓——據此可知，此本自汪士鐘而歸於蔡廷楨。此本為蔡廷楨收藏時已缺第一冊（卷1至卷3），後又歸陸心源。

傅增湘（1872–1949）《藏園訂補郘亭知見傳本書目》著錄此本曰：

> 清初毛氏汲古閣影寫宋刊本，十行二十字，白口、左右雙闌。有毛扆跋，言為其甥王為玉所寫。陸心源舊藏，今在日本靜嘉堂文庫。底本即吳若本也（莫友芝、傅增湘，2009，卷12，頁977）。

另外，中國國家圖書館藏《汲古閣珍藏秘本書目》著錄毛扆抄配「杜工部集十本」一條，上有傅增湘批語云：「此書今在日本靜嘉堂文庫，余昨歲東獲見之。」（毛扆，1800，頁20a）則傅增湘誤認《汲古閣珍藏秘本書目》所著錄毛扆本與靜嘉堂文庫藏影宋抄本為同一本，推測原因如下：首先是因為靜嘉堂藏本後附毛扆跋語，而《汲古閣珍藏秘本書目》亦節錄跋語原文，從而易致混淆；其次則因為傅增湘雖然閱讀過毛扆跋語，但是卻忽略毛扆抄配本中存有宋刻的事實，並由此認為靜嘉堂本即是王為玉所寫本；加之傅增湘並未見過毛扆抄配本原本，從而產生誤判。周采泉（1986）則認為：「上海館所藏一種，有宋刻原本，當為正本；皕宋樓所藏蓋副本也。而劉臣所影鈔本，今已不知下落矣。」（頁10）周氏指出上海圖書館藏本與皕宋樓藏本均存有毛扆跋語，但只有前者存有宋刻；因此他推斷前者是毛扆抄配本的正本，後者或為毛扆抄配本的副本。但是，他忽略了毛扆增附跋語於毛晉抄本後的可能性，僅根據跋語的存在，就認為皕宋樓藏本不可能是毛晉本——這顯然是不可取的。彭燕（2022）則推測此本似即毛晉本，但尚未提出可靠的證據；而對於此本所附毛扆跋語，彭燕則認為是好事者所增（頁70-71）。然而，判斷靜嘉堂本所有者的首要證據，恰恰就隱藏於其所附的跋語中。

上海圖書館藏毛扆抄配本與靜嘉堂藏本後的毛扆跋語，字跡相仿，顯出一人之

臺大學術期刊資料庫

手，而其內容則有兩處不同：上海圖書館藏本「先君昔年以一編授戾」、「覓舊紙從抄本影寫而足成之」；靜嘉堂本則作「先君昔年以此編授戾」、「覓舊紙從此本影寫而足成之」。毛扆的這兩篇跋語應非偽作，其人用「先君此編」、「從此本影寫」來指示其所附之書為先父毛晉的抄本；而用「先君一編」、「從抄本影寫」來辨別其所附之書為自己新抄之本。

除此之外，靜嘉堂本存在朱筆校勘，值得注意：首先，其校勘後的文字往往與毛扆抄配本一致；而原文則往往與錢曾本、臺圖本一致——這意味著靜嘉堂本與毛扆抄配本之間曾存在人為校勘的過程。其次，校勘時採用了推測的語氣，如「某疑某」——這暗示當是某人用他本與靜嘉堂本互校，而毛扆抄配本吸收了相關的校勘成果；因為如果是用毛扆抄配本與靜嘉堂本對校的話，校勘者當不會採用「某疑某」的推測語氣，而當直書某本作「某」。另外，兩本的行款、字數、體例、缺頁也均一一對應。綜上所述，靜嘉堂藏毛氏汲古閣抄本當即毛晉本。由於此本未見於《汲古閣珍藏秘本書目》，筆者因疑此本在書目編成之前已被毛扆轉售而出。毛晉抄寫宋刻的時間，趙元方認為當在順治12年（1655）至順治16年（1659）年間（元方，1963，頁97）。不過這應是毛晉將抄本授予毛扆的時間，故可視作毛晉抄寫宋刻的時間下限。

另外，毛扆跋語指出毛晉本為「影寫」，但是毛晉本與宋刻的字體並不一致；據此可知，其書並非是覆紙影寫，而只是照抄仿寫。毛扆抄配本中的抄本部分，又是據毛晉抄本抄出，而前人謂之為「影宋抄」的說法也就無法成立了。與此同時，既然毛氏抄本的抄寫方式均非覆紙影寫，那麼其誤抄、錯寫的情況自然是很難避免的。

值得提起的是，陸心源在跋語中提到此本錄有刻工姓名。檢核其書，毛晉本並未全面著錄刻工姓名，其存錄刻工包括：卷7，第7頁「宋道」，26頁「陳」；卷17，第1、2頁「張逢」，第3頁「史彥」，第4頁「張由」，第6頁「余青」，第7、8頁「吳圭」，第10頁「洪茂」，第11、12頁「史彥」，第13頁「先」，第14頁「洪先」，第15、16頁「英」，第17頁「張謹」；卷18，第1、2頁「牛實」，第3頁「史彥」，第4頁「張逢」，第5、6頁「劉乙」，第7、8頁「宋道」，第9頁「彥」，第11頁「施章」，第13頁「田中」，第16頁「張清」。卷17、卷18，毛扆抄配本為宋刻，存有刻工。經對照，毛晉抄本缺少卷18第12頁「施章」、第14頁「駱」、第15頁「張清」三處刻工。毛扆本卷7非宋刻，無刻工。毛晉本的刻工應當是其所原有，而非毛扆據宋刻所增。

三、中國國家圖書館藏錢曾《杜工部集》抄本概況

中國國家圖書館藏錢曾抄本6冊，每半頁10行，行20字，左右雙欄，白口，每頁板框左側邊緣有「虞山述古堂錢遵王藏書」

臺大學術期刊資料庫

字樣。其首二頁為宋刻〈杜工部集記〉，其餘均為抄本。刻本〈杜工部集記〉上有毛褒（？–1677）的「華伯氏」、「毛褒之印」，以及禮親王昭槤（1776–1830）的「禮邸珍貯」、「豐府藏書」、「檀尊藏本」諸印，另有趙鈁「曾在趙元方家」印。除此之外，書中尚有「康邸珍貯」印，當即昭槤之父，康親王永恩（1727–1805）的藏書印。此本當為清永恩、昭槤父子舊藏。

錢曾曾著錄兩種《杜工部集》，其一為其《述古堂藏書目》卷2：「《杜工部集》吳若本二十卷，四本。影宋抄本。」（錢曾，1985，卷2，頁15）其二為《讀書敏求記》著錄「《杜工部集》二十卷」，曰：

> 牧翁箋注《杜集》，一以吳若本為歸。此又若本之祖也，予生何幸，於墨汁因緣有少分如此。斯文未墜，珠囊重理，知吾者不知何人，蓬蓬然有感於中，為之放筆三歎（錢曾等，2007，卷4上，頁367）。

前者為吳若本的抄本，共4冊；後者，錢曾認為是「二王本」，只是並未著錄是刻本還是抄本。元方（1963）認為，錢曾《述古堂藏書目》不著錄「二王本」的原因，乃是其人在康熙8年（1669）書目編成之後才得到此本（頁97）。彭燕（2022）也就錢曾在康熙元年（1662）至6年（1667）曾參與錢謙益（1582–1664）《錢注杜詩》的定稿工作，指出如果錢曾在這段時間之前見過「二王本」，那麼應該會在《錢注杜詩》中有所體現（頁72）。值得注意的是，此本也不見於《也是園藏書目》（錢曾，2014）。據趙榮蔚（2011）〈《讀書敏求記》成書時間辨證〉，《也是園藏書目》成書於康熙25年（1686）前後（頁95），則錢曾見到此本當在是年之後。

關於錢曾《讀書敏求記》所著錄的「二王本」是宋刻本還是抄本，元方（1963）認為「看其詞意，當然是宋刻本」（頁97）——此說並無實證支撐。彭燕（2022）則認為，錢曾編成《讀書敏求記》及去世的時間，與毛扆抄配本抄寫完成的時間接近；因此錢曾本更可能抄自毛晉抄本，而非後來的毛扆抄配本（頁71-72）。但是，彭燕既未指出錢曾在何時從誰手中得見的毛晉抄本；也並未指明錢曾《讀書敏求記》所著錄的是毛晉抄本的原本，還是毛晉抄本的一個轉抄本。至於彭氏所總結的「著錄本經黃丕烈、陳徵芝、周星詒相繼遞藏」的觀點，也似乎無法得到證實。據前人考察，毛扆的跋語自謂其獲得「殘本三冊」的時間，約在康熙14年（1675）至18年（1679）之間（元方，1963，頁97）。而錢曾見到「二王本」至少是在康熙25年（1686）《也是園藏書目》編成之後。這時的宋刻本已經殘缺，且歸於毛扆。錢曾可能見到的《杜工部集》唯有「毛晉抄本」與「毛扆抄配本」或是此二本的再抄本。值得提起的是，相較於毛晉、毛扆本，錢曾抄本的卷19的首二頁以及〈東西兩川說〉的後半部分並未缺損。但這並不意味著錢曾抄本轉抄自一個更為齊全的刻本或抄本，因為這些內容完全可以由

臺大學術期刊資料庫

其本人加以補齊。錢曾本與毛氏本的關係及其多出部分的來源，將在下文作進一步討論。

後世對錢曾所藏《杜工部集》的著錄則引出了更多的問題。首先，季振宜（1630–1674）《季滄葦書目》曾著錄曰：「《杜工部集》廿五卷，元板。又一部，照宋抄本，二十卷，六本。」（季振宜，1985，頁52）元方（1963）指出錢曾藏書後多歸於季振宜，季振宜所藏「照宋抄本」當即中國國家圖書館所藏錢曾抄本（頁98）。黃丕烈（1763–1825）題錢曾《讀書敏求記》中的《杜工部集》曰：「此書影宋本舊鈔，余於甲寅歲得之呂邦惟（按：《讀書敏求記校證》誤作「李邦彥」）書友手，云是吳江來者。」（錢曾、黃丕烈，無日期，卷4，頁6b）黃丕烈認為，其所藏的《杜工部集》乃是錢曾《讀書敏求記》著錄本。張金吾（1787–1829）《愛日精廬藏書志》卷29則著錄一種絳雲樓、述古堂藏「二王本」《杜工部集》，曰：

> 杜工部集二十卷。附補遺。影寫宋刊本。絳雲樓藏書。凡詩十八卷，雜著二卷，後附遺文九篇為〈補遺〉；元稹〈墓銘〉附二十卷末，均與《直齋解題》合，蓋即王原叔編定本也。《杜集》以吳若本最善，此又若本之祖。中遇宋諱皆缺筆。板心有刻工姓名，如張逢、史彥、余青、吳圭等名，蓋從宋雕本影寫者。絳雲樓、述古堂具有印記（張金吾、柳向春，2014，卷29，頁465-466）。

莫友芝（1811–1871）《藏園訂補郘亭知見傳本書目》亦載曰：

> 昭文張氏有影宋本，絳雲樓之舊物也。凡詩十八卷，雜著二卷，附遺文九篇為〈補遺〉；元稹〈墓銘〉附二十卷後，均與《直齋解題》合，蓋即王原叔編定本也。《杜集》以吳若本最善，此其祖本（莫友芝、傅增湘，2009，卷12，頁976）。

元方（1963）認為「張本、葡宋本都有刻工姓名，也可能即是一本」（頁99），這一推斷意味著錢曾曾收藏毛晉抄本，後此本歸於張金吾與陸心源。而張金吾所列舉出來的刻工，確屬與「二王本」相近的「第一本」，而非與「吳若本」相近的「第二本」。然而，錢曾明確指出錢謙益未曾見過「二王本」，則張金吾所言「絳雲樓印記」、莫友芝所言「絳雲樓舊物」，或有偽造的嫌疑——而其事實究竟如何，則有待於實物的發現。今見四種《杜工部集》中存有刻工者，唯有毛晉抄本、毛扆抄配本。毛扆抄配本上並無絳雲樓、述古堂印記；毛晉抄本所存7冊亦無絳雲樓、述古堂印記。毛晉本所散失的第1冊上是否有絳雲樓、述古堂印記已無從考證。雖然張金吾、陸心源著錄文字相似，但由於缺乏實物上的證據，元方以二人所藏為一本的觀點暫且存疑。另外，今存錢曾抄本上也沒有刻工與述古堂的印

臺大學術期刊資料庫

記，張金吾所藏本與今存錢曾本也非一本。概而言之，錢曾至少藏有兩部《杜工部集》的抄本，其《讀書敏求記》著錄本並非今存的錢曾抄本。彭燕（2022）也曾指出錢曾《讀書敏求記》著錄本與今見錢曾抄本並非一本，她認為《讀書敏求記》著錄本已經散佚，而今中國國家圖書館所藏錢曾抄本，乃季振宜著錄的《杜工部集》「二十卷，六本」，亦即張金吾《愛日精廬藏書志》著錄本。而其依據是，今中國國家圖書館錢曾抄本編為6冊，這與毛扆本編為10冊具有顯著的差異；因而此本並非《讀書敏求記》的著錄本，而是以《述古堂書目》所著錄的4冊「吳若本」為主，又加之《讀書敏求記》所著錄的「二王本」《杜工部集》抄補而成（彭燕，2022，頁73）。彭燕並未見到中國國家圖書館藏錢曾抄本，故而有所誤判。今存錢曾抄本與毛氏抄本一致，具有明確的同源關係，並非以「吳若本」為主的增補本。雖然《讀書敏求記》的著錄本並非今存的錢曾抄本，但二者仍同屬牉合宋刻本《杜工部集》的傳抄系統。

除以上著錄外，陳徵芝《帶經堂書目》亦著錄一種《杜工部集》，曰：「王原叔《杜工部集》二十卷附補遺，影宋鈔本。」（陳徵芝，無日期，卷4上，頁4a）周星詒（1833–1904）亦曰：「陳氏帶經堂藏有影宋本，附有補遺。」（錢曾等，2007，卷4上，頁367）但是這兩條著錄資訊過於簡單，是否為錢曾抄本，則難以判斷。實際上，季振宜、黃丕烈等人所著錄的版本，也由於記錄過簡，而無法判斷其與今存毛晉本、錢曾抄本、臺圖本之間的關係。另外，今見中國國家圖書館藏錢曾抄本，除邊框側題寫「虞山述古堂錢遵王藏書」外，並無其他錢曾的相關痕跡，也頗為可疑。錢曾抄本前二頁〈杜工部集記〉宋刻，張元濟認為「意者毛錢交摯，殆即斧季撤贈者」（杜甫、張元濟，2001，頁350）；不過此二頁宋刻上並沒有毛扆、錢曾之印，而只有毛褒之印。因疑這二頁宋刻並非錢曾抄本所原有，而是後人替換後的結果，而錢曾等人的相關印記可能存留於被替下的二頁〈杜工部集記〉上。

四、臺圖藏《杜工部集》抄本概況

臺圖藏《杜工部集》16冊，每半頁10行，行20字，左右雙欄，黑口，善本書號09514。書前鈐有清定郡王載銓（1794–1854）「定府圖書」朱文方印，以及「群碧樓讀」朱文方印。鄧邦述（1868–1939）《群碧樓善本書目》卷1曾著錄此書：

> 杜工部集二十卷補遺一卷，十六冊，唐杜甫撰，影宋鈔本。前有寶元二年王洙記，後有嘉祐四年王琪後記。有「定府藏書」一印……書用舊皮紙，畫烏絲欄，所寫字雖不工，而雅飭整潔，首尾一律，可稱精好。己巳五月，正閣寫記（鄧邦述，2014，頁273-274）。

以上即臺圖本的遞藏概況。此本卷19亦缺二頁、〈東西兩川說〉亦只存六行，與

臺大學術期刊資料庫

毛氏本一致。載銓收藏此本已在嘉慶、道光年間，而此本原為何人抄寫、曾經何人遞藏則已無從考證。

參、四種《杜工部集》抄本的關係

一、毛扆抄配本中的人為校改

毛扆自謂依據毛晉抄本補充殘缺的宋刻，但是他並沒有提及其對毛晉本的校改。靜嘉堂文庫藏毛晉抄本中存在朱筆校改的情況，經與毛扆本、錢曾本、臺圖本比對，本研究推斷這些校改當是毛扆所為。今先列其表，以見大概，並於表後更加論述（見表一）。

毛晉本卷5〈奉贈射洪李四丈〉「蒼忙風塵際」，「忙」字旁朱批「茫」字；臺圖本、錢曾本俱作「忙」，毛扆抄配本作「茫」。今查《杜甫全集校注》，《王狀元集百家注編年杜陵詩史》（後稱「百家本」）、《黃氏補千家集注杜工部詩史》（後稱「千家集注本」）、《黃氏補千家注紀年杜工部詩史》（後稱「千家紀年本」）、《分門集註杜工部詩》（後稱「分門本」）、《杜工部草堂詩箋》（此處為「蔡甲本」，另有「蔡乙本」、「蔡丙本」）、《集千家注分類杜工部詩》（後稱「分類本」）、《杜工部詩范德機批選》（後稱「范本」）俱作「忙」，唯《新刊校定集注杜詩》（後稱「九家本」）作「茫」（杜甫、蕭滌非，2014，卷9，頁2716）。毛扆的校改雖符合後來的用語習慣，但「二王本」當原作「忙」字。另校《錢注杜詩》（註四）相關語句，與毛扆本同（錢謙益，2009，卷5，頁139）。

毛晉本卷6〈近聞〉「舅生和好應難棄」，「生」朱筆圈出，旁批「甥」字。毛扆抄配本作「甥」，錢曾本、臺圖本作「生」。據《杜甫全集校注》，百家本、千家集注本、千家紀年本、分門本、《新定杜工部古詩近體詩先後並解》（後稱「趙本」）各本均作「生」，九家本、蔡乙本、蔡丙本、分類本則作「甥」（杜甫、蕭滌非，2014，卷12，頁3504）。毛扆改「生」作「甥」，雖更符合詞意詩意，然考諸宋本多有作「生」者。又按：毛扆本卷12〈對雨〉「西戎生舅禮」句，亦作「生」，此卷為宋刻，亦可旁證「生」字原不誤。另校《錢注杜詩》相關語句，與毛扆本同（錢謙益，2009，卷6，頁173）。

毛晉本卷7〈引水〉「月峽瞿唐雲作頂」，「唐」字旁，以朱筆添「土」旁，成「塘」字；毛扆本作「塘」，臺圖本、錢曾本俱作「唐」。今查《杜甫全集校注》，九家本、蔡丙本、趙本均作「唐」，百家本、千家集注本、千家紀年本、分門本、分類本則作「塘」（杜甫、蕭滌非，2014，卷12，頁3546）。杜詩中「瞿唐」出現多次，查毛扆抄配本，其中作「瞿塘」者4處（上引〈引水〉即為其中之一），皆為抄配。作「瞿唐」者12處，其中宋刻3處，抄配9處。宋刻3處分別是卷11〈所思〉「好過瞿唐灩澦堆」、卷17〈大曆三年春白帝城放舡出瞿唐峽久居夔府將適江陵漂泊有詩凡四十

臺大醫術期刊資料庫

表一　四種抄本及朱筆校改文本對比表

篇目	毛晉本	朱筆校改	毛扆抄配本	錢曾本	臺圖本	錢注杜詩
奉贈射洪李四丈	蒼忙風塵際	蒼茫風塵際	蒼茫風塵際	蒼忙風塵際	蒼忙風塵際	蒼茫風塵際
近聞	舅生和好應難棄	舅甥和好應難棄	舅甥和好應難棄	舅生和好應難棄	舅生和好應難棄	舅甥和好應難棄
引水	月峽瞿唐雲作頂	月峽瞿塘雲作頂	月峽瞿塘雲作頂	月峽瞿唐雲作頂	月峽瞿唐雲作頂	月峽瞿塘雲作頂
引水	雲安沽水僕奴悲	雲安沽水奴僕悲	雲安沽水奴僕悲	雲安沽水僕奴悲	雲安沽水僕奴悲	雲安沽水奴僕悲
承沈八丈東美除膳部員外阻雨未遂馳賀奉寄此詩	甫大門昔狂此官	甫大父昔任此官	甫大父昔任此官	甫大門昔狂此官	甫大門昔狂此官	甫大父昔任此官
陪諸公上白帝城頭宴越公堂之作	心傷艷藥稍	心傷艷藥梢	心傷艷藥梢	心傷艷藥稍	心傷艷藥稍	心傷艷藥梢
七月一日題鐘明府水樓二首・其一	疎松夾水奏笙篁	疎松夾水奏笙簧	疎松夾水奏笙簧	疎松夾水奏笙篁	疎松夾水奏笙篁	疎松夾水奏笙簧
七月一日題鐘明府水樓二首・其一	真賜還冝出尚方	真賜還疑出尚方	真賜還疑出尚方	真賜還冝出尚方	真賜還冝出尚方	真賜還疑出尚方
上韋左相二十韻	相公之先人，遺風餘烈，至今為之，故云：丹青憶老臣，人時兼兵部尚書，故云：聽覆上星辰。	相公之先人，遺風餘烈，至今稱□，故云：丹青憶老臣，公時兼兵部尚書，故云：聽履上星辰。	相公之先人，遺風餘烈，至今為□，故云：丹青憶老臣，公時兼兵部尚書，故云：聽履上星辰。	相公之先人，遺風餘烈，至今稱之，故云：丹青憶老臣，公時兼兵部尚書，故云：聽復上星辰。	相公之先人，遺風餘烈，至今為之，故云：丹青憶老臣，人時兼兵部尚書，故云：聽覆上星辰。	相公之先人，遺風餘烈，至今稱之，故云：丹青憶老臣，公時兼兵部尚書，故云：聽履上星辰。
種萵苣並序	隔種一兩席許萎苣	隔種一兩席許萵苣	隔種一兩席許萎苣	隔種一兩席許萎苣	隔種一兩席許萎苣	隔種一兩席許萵苣
別李秘書始興寺所居	重聞西方之觀經	重聞西方止觀經	重聞西方之觀經	重聞西方之觀經	重聞西方之觀經	重聞西方止觀經

臺大學術期刊資料庫

韻〉、補遺〈瞿唐懷古〉。抄配9處分別為卷7〈最能行〉「瞿唐漫天虎鬚怒」、卷7〈觀公孫大娘弟子舞劍器行〉「瞿唐石城草蕭瑟」、卷7〈醉為馬墜諸公携酒相看〉「散蹄迸落瞿唐石」、卷14〈長江二首〉「瞿唐爭一門」、卷14〈月三首〉「萬里瞿唐峽」、卷15〈秋興八首〉「瞿唐峽口曲江頭」、卷16〈不寐〉「瞿唐夜水黑」、卷16〈雲〉「龍以瞿唐會」、卷16〈瞿唐兩崖〉。通過以上統計，可以發現毛晉影抄所據宋本原文習慣用字為「瞿唐」而非「瞿塘」，毛扆根據《錢注杜詩》改「瞿唐」作「瞿塘」喪失了宋刻原貌。又「雲安沽水僕奴悲」，其「僕奴」旁批「奴僕」；毛扆本即作「奴僕」，臺圖本、錢曾本作「僕奴」。今據《杜甫全集校注》，九家本、蔡丙本作「僕奴」，其餘各本則作「奴僕」（杜甫、蕭滌非，2014，卷12，頁3546）。雖然，杜甫詩中多用「奴僕」一詞，但九家本、蔡丙本證明毛晉本文字亦非孤例，故當仍其舊本。另校《錢注杜詩》相關語句，均作「瞿塘」、「奴僕」，與毛扆本同（錢謙益，2009，卷6，頁174）。

毛晉本卷9〈承沈八丈東美除膳部員外阻雨未遂馳賀奉寄此詩〉「膳部默悽傷」下小注「甫大門昔狂此官」，有朱筆眉批云「門疑父，狂疑任」。臺圖本、錢曾本作「甫大門昔狂此官」，毛扆本作「甫大父昔任此官」。據《杜甫全集校注》，九家本作「甫大門昔任此官」（杜甫、蕭滌非，2014，卷2，頁498），他本如百家本、千家集注本、千家紀年本、分門本、蔡甲本、蔡丙本、蔡乙本、分類本則無此小注。不過以上各本於此句下多引趙次公注語，且以九家本所引最全，其文曰：

> 《論語》籩豆之事，則有司存。言沈丈之司何所比擬乎，公直以比其大父也。蓋公之大父審言嘗為此官，故因沈丈而追感矣。公自注云「大門」，則「大父」之新稱，師民瞻本直改作「大父」，以俟博聞者訂之（郭知達，1982，卷18，頁43b-44a）。

可知「大父」乃師尹所改，非其舊本。「九家本」尚保留了「大門」原貌。他本引文至「而追感矣」，刪減了「師尹改大父」的部分。毛扆改「大門」為「大父」，使後人誤認為「大父」亦有早期的版本依據，從而忽視了趙次公注中提出的「大父」乃是出於師尹校改的事實。如《杜甫全集校注》即受毛扆本的誤導，以「大父」為原文，反以「大門」為參校，並曰：

> 今按：六朝、唐人稱高祖曰高門，曾祖曰曾門，稱人之祖父曰大門，豈自稱其祖亦可曰大門耶？別無所見，誌以存疑（杜甫、蕭滌非，2014，卷2，頁498）。

由此可見毛扆校改對後世造成的不良影響。另校《錢注杜詩》相關小注，亦作「甫大父昔任此官」（錢謙益，2009，卷9，頁1309）。

臺大學術期刊資料庫

毛晉本卷14〈陪諸公上白帝城頭宴越公堂之作〉「心傷艷藥稍」，於原字上改「禾」為「木」，成「梢」字。臺圖本、錢曾本俱作「稍」，毛扆本則作「梢」。此條《杜甫全集校注》失校，並未注意到錢曾本作「稍」。因核趙本、九家本、百家本、分門本、蔡甲本、千家紀年本、分類本等宋元諸本，未見有作「稍」者（王十朋，1981，卷24，頁8b；作者不詳，1936，卷5，頁6a；徐居仁、黃鶴，無日期，卷14，頁5b；郭知達，1982，卷28，頁1a；黃希、黃鶴，2006，卷28，頁1a；趙次公，無日期，成裘卷1，頁24a；蔡夢弼，2006，卷33，頁14b）。「稍」、「梢」音近形似，毛晉本或有誤寫，且此卷乃與「吳若本」相近的「第二本」，而異文以「吳若本」為主的《錢注杜詩》亦作「梢」（錢謙益，2009，卷14，頁499）。

毛晉本卷15〈七月一日題鐘明府水樓二首〉其一「疎松夾水奏笙篁」，「篁」字朱筆圈出，並於一旁改作「簧」字；臺圖本、錢曾本俱作「篁」，毛扆本作「簧」；又「真賜還宜出尚方」，「宜」字朱筆圈出，於一旁新寫「疑」字。臺圖本、錢曾本俱作「宜」，毛扆本作「疑」。《杜甫全集校注》原文從毛扆本作「簧」字，無校語。查核各本，趙本、《草堂先生杜工部詩集》、九家本、百家本、分門本、蔡甲本作「篁」（王十朋，1981，卷22，頁12b；作者不詳，1936，卷5，頁9a；作者不詳，無日期，卷16，頁17b；郭知達，1982，卷29，頁1b；趙次公，無日期，末裘卷5，頁1b；蔡夢弼，2006，卷31，頁6a），千家紀年本、元分類本則作「簧」（徐居仁、黃鶴，無日期，卷14，頁9a；黃希、黃鶴，2006，卷29，頁1a）。按：「笙篁」又見杜甫〈成都府〉「吹簫閒笙篁」句，查《杜甫全集校注》，可知九家本、《門類增廣十注杜工部詩》（後稱「十注本」）、分門本、蔡甲本等作「篁」，而百家本、千家集注本、千家紀年本等作「簧」（杜甫、蕭滌非，2014，卷7，頁1903）。

據此可知，「笙篁」、「笙簧」原可通，故諸宋本參差用之，不當逕改。另外，據《杜甫全集校注》可知，九家本、蔡甲本、蔡乙本作「宜」的異體字「宜」（杜甫、蕭滌非，2014，卷16，頁4644），則「宜」字亦非孤例。雖然「看君宜著王喬履，真賜還宜出尚方」中「宜」字犯複，但後句「宜」字前尚有「還」字，則此處杜甫似有意疊用「宜」字，謂其人瀟灑天性，宜著王喬仙履；而其人以功曹而攝縣令，與王喬為令相仿，亦宜得尚方真賜。概而言之，「二王本」本當原作「篁」、「宜」。另校《錢注杜詩》相關語句，與毛扆本同（錢謙益，2009，卷16，頁572）。

除以上情況外，還有一些朱筆校改的情況則較為複雜，如毛晉本卷9〈上韋左相二十韻〉題下小序「相公之先人，遺風餘烈，至今為之，故云：丹青憶老臣，人時兼兵部尚書，故云：聽覆上星辰。」其「為」字被朱筆圈出，旁新寫「稱」字；「覆」

臺大學術期刊資料庫

字，朱筆圈出，旁新寫「履」字；又「至今為之」的「之」字，「人時兼兵部尚書」的「人」字，二字旁均用朱筆作一小記號，而天頭寫「之疑□，人疑公。」毛扆本「小序」作：「相公之先人，遺風餘烈，至今為□，故云：丹青憶老臣，公時兼兵部尚書，故云：聽履上星辰。」其中改「為」作「稱」一條，被毛扆本遺漏在外。錢曾本小序作：「相公之先人，遺風餘烈，至今稱之，故云：丹青憶老臣，公時兼兵部尚書，故云：聽復上星辰。」其改毛晉本「為」為「稱」，改「人」為「公」，改「覆」為「復」。臺圖本「小序」與毛晉本保持一致。毛晉本的文句不通，可能本於刻本，也可能出於誤抄。毛扆的校改除「之疑□」一條外，其餘均能於其他杜集中見到。錢曾本此處當亦經過人為校改，「復」字則當出於誤寫，而臺圖本最忠實於毛晉本的原貌。另校《錢注杜詩》中的相關內容，除「之疑□」外，其餘均與毛晉本上的朱筆校改一致（錢謙益，2009，卷9，頁281-282）。

除以上被吸收進毛扆抄配本的校改外，還有些朱筆校改則最終被排除在外，如毛晉本卷7〈種萬苣並序〉小序曰：「隔種一兩席許萎苣」，其「萎」字，為朱筆圈出，旁新寫「萬」字。毛扆本、臺圖本、錢曾本俱作「萎」。《杜甫全集校注》指出九家本、百家本、千家集注本、千家紀年本、分門本、蔡乙本、趙本、分類本均作「萬」，且引趙次公注云：「舊本萬苣作萎苣，必誤。」（杜甫、蕭滌非，2014，卷13，頁3693）「二王本」原即作「萎」，毛扆初欲改之作「萬」，不過出於某種原因，其人保留了「萎」的版本。另校《錢注杜詩》相關語句，與毛晉本朱筆校改同（錢謙益，2009，卷6，頁198）。

又如毛晉本卷7〈別李秘書始興寺所居〉「重聞西方之觀經」，「之」字旁朱筆新寫一「止」字。而毛扆本、臺圖本、錢曾本俱作「之」。《杜甫全集校注》指出蔡甲本、蔡乙本、趙本作「之」，九家本作「正」，百家本、千家集注本、千家紀年本、分門本、十家本、元分類本作「止」（杜甫、蕭滌非，2014，卷16，頁4754）。毛晉抄本作「之」字，當亦符合「二王本」原貌，而毛扆抄配本最終也沒有改「之」為「止」。另校《錢注杜詩》相關語句，與毛晉本朱筆校改同（錢謙益，2009，卷7，頁233）。這兩處校改未被毛扆本所收入，其原因還有待進一步考察。

綜合分析以上諸例，本研究發現毛扆本雖然與毛晉本關係密切，但其在抄寫過程中並非忠於原書，而是對原本作了一些校改。通過將毛晉本的朱筆校改與《錢注杜詩》作對比，本研究發現二者文字相同，由此可知毛扆當是依照《錢注杜詩》來校改毛晉本的。

毛晉本並非「影寫」本，較易出現文本錯舛的情況。《錢注杜詩》以「吳若本」為主，毛扆依照此本來校勘毛晉本，其校本的選擇也是值得肯定的。但是毛扆既沒有對其校改行為作出說明，也沒有保留其校改痕跡，讓後世學者誤以為毛扆抄

臺大學術期刊資料庫

本保存了宋刻原貌，從而為相關研究製造了障礙。

二、中國國家圖書館藏錢曾抄本、臺圖藏抄本均屬毛晉抄本的傳抄系統

臺圖本、錢曾本與各本間的關係，可從以下幾個方面推知：首先，臺圖本其卷19亦缺首二頁，補遺〈東西兩川說〉亦止存六行，缺損與毛晉抄本、毛扆抄配本相同，而與錢曾抄本相異，因此其較可能出自宋刻或毛氏抄本系統，而非轉抄自錢曾抄本。其次，中國國家圖書館藏錢曾本所存王洙〈杜工部集記〉的二頁宋刻，其中有「舉兵攻旰蜀」、「古本二卷」，毛晉本此篇已散佚，而毛扆抄配本誤作「舉兵攻旰蜀」、「古本一卷」，臺圖本亦誤作「舉兵攻旰蜀」、「古本一卷」。臺圖本與毛扆抄配本的錯誤一致，當亦因其屬毛氏抄本系統，而非直接來自於宋刻。而上文根據《也是園藏書目》並未著錄「二王本」，大致可以推斷錢曾收藏《杜工部集》抄本當在康熙25年（1686）後，而此時宋刻已經殘缺並為毛扆所藏，因此錢曾抄本不可能直接轉抄自宋本原刻，其可能的來源當為毛晉抄本或毛扆抄配本。再次，毛扆抄配本卷12為宋刻，此卷末頁空白無字，臺圖藏本、錢曾抄本此頁首行存「夕復秋光」四字，第10行題「杜工部集卷第十二」，其形式、文字與毛晉抄本一致。另外，《杜工部集》正文與卷末題寫間的行距，除卷8外，多僅相隔一行或兩行，此處正文與卷末題寫相隔八行，與原本的題識慣例不符。而臺圖本、錢曾本與毛晉本形式一致，亦可說明三本存在轉抄關係。上節所列眾多異文，臺圖本、錢曾抄本與毛扆本多有異處，而與毛晉本則反趨一致，亦可證明臺圖本當屬毛晉抄本系統。至於二本是直接抄自毛晉本，還是轉抄自毛晉本的再抄本，則難以作出進一步的判斷。今將錢曾本、臺圖本與刻本部分進行比對，也可以進一步佐證以上結論（見表二）。

《杜工部集》卷19、卷20，刻本與錢曾本、臺圖本差異近10處，其中如誤「黕」為「黜」，誤「壯」為「肚」，誤「駿」為「騣」，誤「遐」為「選」，誤「若」為「老」，前後字形存在一定的差距，其他杜集、選本中亦無作「黜」、「肚」、「選」、「老」者。錢曾本、臺圖本具有共同的異文應非巧合，而是由於二者有著共同的抄寫源頭，也就是毛晉抄本。當然，正如上表所示，錢曾本與臺圖本尚有「栗」、「粟」，「蘗」、「蘖」，「凡」、「尸」相異之處，且均屬形近而訛，故而不能據以推斷二者的底本不同，可能僅是抄寫時的偶然失誤。而且二本雖同屬毛晉抄本系統，但其直接抄寫的文本或許並不一致，加之二者又同屬抄本，存在部分差異也是可以理解的。

三、錢曾抄本多出部分當是據《錢注杜詩》所增補

錢曾本較他本多出卷19首二頁與補遺〈東西兩川說〉的後半部分。其中〈東西兩川說〉一篇，宋元諸本多未收錄，而見存於

臺大學術期刊資料庫

表二　《杜工部集》卷19、卷20刻本、錢曾本、臺圖本比較

篇目	刻本	錢曾本	臺圖本
朝享太廟賦	黓宗廟之愈深	黜宗廟之愈深	黜宗廟之愈深
朝享太廟賦	光靡靡於嘉栗	光靡靡於嘉栗	光靡靡於嘉粟
朝享太廟賦	又似乎春風壯而江海波	又似乎春風肚而江海波	又似乎春風肚而江海波
朝享太廟賦	吟翠駮而未乘	吟翠駿而未乘	吟翠駿而未乘
有事於南郊賦	稻秫麴蘗之勤	稻秫麴蘗之勤	稻秫麴蘗之勤
雕賦	飛迅翼而遐寓	飛迅翼而選寓	飛迅翼而選寓
天狗賦	恨其與凡獸相近	恨其與凡獸相近	恨其與尸獸相近
封西嶽賦並序	至於封檡之事	至於封禪之事	至於封禪之事
前殿中侍御史柳公紫微仙閣畫太一天尊圖文	若人存思我主籙	老人存思我主籙	老人存思我主籙
唐故德儀贈淑妃皇甫氏神道碑	天其係緒蕃衍	夫其係緒蕃衍	夫其係緒蕃衍
至德二載六月一日宣議郎行左拾遺臣杜甫狀奏為華州郭使君進滅殘寇形勢圖狀	相與出入掎角	相與出入犄角	相與出入犄角

「分類本」。今比對毛扆抄配本、錢曾本、臺圖本、分類本、《錢注杜詩》各版本，得出以下異同（見表三）。

據表三可知，毛扆本、分類本、臺圖本作「本自足也」，而錢曾本、《錢注杜詩》則作「本自足支也」。錢曾本、《錢注杜詩》作「獨漢卒自屬裨將主之」，「主」下並有雙行小注「一作帥」，而元分類本唯作「獨漢卒裨將主之」；錢曾本、《錢注杜詩》作「村正里見面」，「里」下並有雙行小注「一作雖」，元分類本則作「村正雖見面」（徐居仁、黃鶴，無日期，文集卷之1，頁17b-18a；錢謙益，2009，卷19，頁678-679）。總的來看，錢曾〈東西兩川說〉的文本當補充自《錢注杜詩》，或是《錢注杜詩》所據的「吳若本」（註五），而在補充闕文的過程中，錢曾還校勘了〈東西兩川說〉原有的內容，將「本自足也」改為「本自足支也」。

錢曾卷19所補首二頁，包括目錄、〈進三大禮賦表〉全文及〈朝獻太清宮賦〉文首至「敕王喬以視履」。今比對錢曾本、分類本、《文苑英華》、《唐文粹》、《錢注杜詩》相應文本，可得表四。

據表四可知，錢曾本所補充的內容，其「浪跡於陛下豐草長林」，與分類本相異，而與《文苑英華》、《唐文粹》一致；其「寄食朋友」，反與分類本一致，而與《文苑英華》、《唐文粹》相異；唯有《錢注杜詩》，將其正文與「吳若本」的相關小注相

臺大學術期刊資料庫

表三　〈東西兩川說〉文本比較

毛扆本	錢曾本	臺圖本	分類本	錢注杜詩
本自足也	本自足**支**也	本自足也	本自足也	本自足**支**也
缺	獨漢卒**自屬**裨將主（**一作帥**）之	缺	獨漢卒裨將主之	獨漢卒**自屬**裨將主（**一作帥**）之
缺	村正**里**（**一作雖**）見面	缺	村正雖見面	村正**里**（**一作雖**）見面

表四　錢曾本卷19首二頁文本比較

錢曾本	分類本	文苑英華	唐文粹	錢注杜詩
浪跡於陛下豐草長林	浪跡陛下豐草長林	浪跡**於**陛下豐草長林	浪跡**於**陛下豐草長林	浪跡陛下豐草長林（吳若本有**於**字）
寄食朋友	寄食**朋友**	寄食**友朋**	寄食**友朋**	寄食**朋友**（吳若本作**友朋**）

結合，可以生成錢曾本的現有文本。這意味著錢曾本所參考當是《錢注杜詩》，而非簡單的「吳若本」。在這一判斷的基礎上，本研究將錢曾本增補的內容與《錢注杜詩》相校對，其中唯有〈進三大禮賦表〉「默以魚樵之樂」，《錢注杜詩》作「漁」；〈朝獻太清宮賦〉「革弊用吉」，《錢注杜詩》作「古」（錢謙益，2009，卷19，頁652-653）。這兩處異文可能是形近而訛。總的來看，錢曾抄本所增補卷19首二頁及〈東西兩川說〉的內容當來自於《錢注杜詩》。

肆、四種《杜工部集》抄本的得失與價值

靜嘉堂文庫所藏毛晉抄本，為上海圖書館藏毛扆抄配本、中國國家圖書館藏錢曾抄本、臺灣國家圖書館藏抄本的共同底本，在《杜工部集》抄本系統中具有重要的文獻價值。由於抄本不可避免的誤抄與錯寫，對於毛晉本的文本，研究者應當審慎對待：如「昔狂此官」的「狂」，便極有可能是對「任」誤抄，當然也不能完全排除刻本原已有誤的可能。因此對毛晉本的文本，研究者應採取尊重的態度，不能如毛扆般簡單地校以《錢注杜詩》便逕改原文；而應在參考其他宋代杜集，以及相關類書、詩文總集、選集後，推斷其較可能的文本來源。至於毛扆抄配本，由於其中存有大量宋刻而受到學界的青睞，遂成為杜集編纂及異文研究的底本或重要參照本，但其抄本部分中存在較為嚴重的人為校改——因此抄本部分文本的文獻價值應重新評估。錢曾本與臺圖本均屬毛晉本的轉抄系統，而由於毛晉本第一冊的遺

臺大學術期刊資料庫

失，此二本在校定前三卷內容上具有重要意義。唯有集合二本及毛晨抄配本，始能確定前三卷較可靠的文本。今試以毛晨本、臺圖本互校，以錢曾本覆核，以說明各版本的校勘價值。

毛晨本〈送高三十五書記〉「有似幽井兒」中的「井」字，臺圖本、錢曾本作「并」字。毛晨本誤抄。由臺圖本、錢曾本可知，毛晉本當原作「幽并」，指幽州、并州地區。

毛晨本〈白絲行〉「香汗輕塵污顏色，一作香汗清塵似微汗」，「似微汗」，臺圖本、錢曾本作「似微汙」。據《杜甫全集校注》，九家本即作「汙」，《文苑英華》此句亦作「香汗清塵似微汙」（杜甫、蕭滌非，2014，卷2，頁325）。「微汙」指衣服為香汗清塵所沾染，若作「微汗」，則文意不通。故可知毛晉本當原作「微汙」，毛晨本此處誤抄。

毛晨本〈北征〉「海圖拆波濤」，「拆」，錢曾本同，臺圖本作「坼」。按：此處當以「拆」字為是，臺圖本「坼」字提土旁下似有刮磨痕跡，原亦作「拆」。「海圖拆波濤」意謂自海圖長繡上拆下波濤片段來縫補破舊的衣服。若作「坼」字，則於文意不通。又據《杜甫全集校注》，九家本、百家本、千家集注本、千家編年本、分門本、十家本、分類本均作「坼」，蔡甲本則作「拆」（杜甫、蕭滌非，2014，卷4，頁969）。《錢注杜詩》亦作「拆」字（錢謙益，2009，卷2，頁58）。

毛晨本〈送韋十六評事充同谷郡防禦判官〉「南鎮抱罕陬，一作氐羌」，「羌」下臺圖本、錢曾本有「陬」字。毛晨抄本此處小注第1行3字，第2行1字，明顯脫一字。《杜甫全集校注》亦指出九家本、百家本、分門本等皆有「陬」字（杜甫、蕭滌非，2014，卷3，頁867），毛晉本當原有「陬」字。若無「陬」字，則讀者或一時無法明瞭「氐羌」是「南鎮」還是「抱罕」的異文。

毛晨本〈白沙渡〉「廻然洗愁辛」的「廻」字，臺圖本、錢曾本作「迴」字，毛晨本誤抄。《杜甫全集校注》指出他本如九家本、百家本、十注本等均作「迴」（杜甫、蕭滌非，2014，卷7，頁1835），毛晉本原當作「迴」，全句意謂情景卓然而一洗愁苦與疲辛，若作「廻」字，則句不可解。

以上諸例不僅表明臺圖本與錢曾本存在密切關係，同時也展現出唯有參校三本始能還原較可靠的文本。總而言之，今存四種抄本間的源流關係與相關價值已然釐清；這將有利於相關校勘工作以及可靠文本的確立，並將為後來杜集的文獻整理、異文校勘、版本研究、詩意解讀提供一定的幫助。

註釋

註一：北宋仁宗寶元2年（1039），王洙編成《杜工部集》20卷。其後，王琪對王洙本重加校編，並附裴煜補遺，於嘉祐4年（1059）刊刻《杜工部集》，是為「二王本」。其後，吳若聚集數種杜集合校（包括「二王

臺大學術期刊資料庫

本」）；紹興3年（1133），於建康府學刊刻一本，是為「吳若本」。「二王本」、「吳若本」的原刻本均已散佚。四種《杜工部集》抄本所據的刻本，當為紹興初年對「二王本」的翻刻本，與紹興末年對「吳若本」的翻刻本。

註二：相關研究可參考：黑川洋一〈關於王洙本《杜工部集》的流傳〉，《杜甫の研究》（東洋學叢書，16），創文社，1977年；曹樹明〈宋本《杜工部集》非「吳若本」考〉，《杜集叢校》，中華書局香港分局，1978年；長谷部剛撰，李寅生譯〈簡論《宋本杜工部集》中的幾個問題——附關於《錢注杜詩》和吳若本〉，《杜甫研究學刊》，1999年，第4期；岳珍〈吳若本《杜工部集》刻工考〉，《杜甫研究學刊》，1999年，第4期；聶巧平〈「二王」本《杜工部集》版本的流傳〉，《廣州大學學報》，2000年，第14卷，第4期；孫微、王新芳〈吳若本《杜工部集》研究〉，《圖書情報知識》，2010年，第3期；趙睿才〈《宋本杜工部集》版本源流考辨〉，《圖書館雜誌》，2013年，第3期。

註三：值得指出的是，今毛扆抄配本《杜工部集》的影印本均補入了錢曾本的部分：《續古逸叢書》，首二頁《杜工部集記》用錢曾本前宋刻，其卷19前二頁、〈東西兩川說〉所缺部分，也均據錢曾本補齊，邊框一旁尚有「虞山錢遵王述古堂藏書」，張元濟書後跋語對此借用皆有明確的交代（杜甫、張元濟，2001）。《中華再造善本》，首二頁則仍用毛扆抄本，其卷19〈東西兩川說〉亦用錢曾本補齊，然邊框處「虞山錢遵王述古堂藏書」則被省去，且未曾對此作出說明（杜甫，2004）。《國學基本典籍叢刊》，首二頁亦仍用毛扆抄本，卷19〈東西兩川說〉用錢曾本補齊，其邊框旁或有殘存「虞山錢遵王述古堂藏書」，然而書中亦未對借用錢曾本作出交代（杜甫，2019）。《杜甫全集校注》所用底本乃《續古逸叢書》影印毛扆抄配本《杜工部集》；《杜甫全集校注》在校勘卷19的前二頁，以及〈東西兩川說〉的後半部分時，並未發現其所據底本出於錢曾抄本（杜甫、蕭滌非，2014）。

註四：中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館藏《錢注杜詩》寫本。覆核寫本，此處仍作「忙」。刻本改「忙」作「茫」，誤。毛扆曾參加《錢注杜詩》康熙6年（1667）靜思堂刻本的校勘工作。其所據《錢注杜詩》，當即此刻本。另，舊日學者多以刻本中的「吳作某」，認為錢謙益並未如其序言「一以若本為主」，今核《錢注杜詩》寫本、刻本可知，

臺大學術期刊資料庫

「吳作某」除少量為寫本所有，其餘當多為後來校勘時所增。寫本多取吳若本原字，如卷15〈復愁十二首〉其二，寫本作「接翅稀」，刻本作「接翅歸，吳作稀」。又如，寫本尚作〈詠懷一章〉、〈古跡四首〉，而刻本始改作〈詠懷古跡五首〉。寫本中的「箋曰」，如〈秋興八首〉、〈諸將五首〉也多與《讀杜小箋》、《讀杜二箋》相符，今見大段「箋曰」，當即錢謙益後來所補，季振宜刻本序曾提及此事。此本在認識《錢注杜詩》的早期形態及保存吳若本原貌上，具有較為重要的價值。如此處的「忙」與「茫」，即寫本不誤，而刻本有誤之一例。結合四種《杜工部集》抄本以及《錢注杜詩》的寫本、刻本相互參校，將有助於確定二王本、吳若本文本原貌。

註五：《錢注杜詩》寫本〈東西兩川說〉作「本自足也」、「獨漢卒裨將主之」、「村正雖見面」，均與元分類本一致，而與刻本相異。或使人疑惑寫本抄自元分類本。然而寫本「而優勤旬月」，「勤」下注「一作勸」，而刻本作「而優勸尋月」，元分類本作「而優勸尋月」；寫本「今富而非不緣子弟」，「而」下注「一作兒」，而刻本作「今富兒非不緣子弟」，元分類本作「今富兒非不緣子弟」。據「勤」、「而」之例，則寫本當本於「吳若本」，而刻本不存「勤」、「而」，其具體緣由已難獲知。刻本「本自足支也」三例，寫本不存；但也難以判斷這是否是寫本錯失，而刻本據「吳若本」增補。

誌謝

本文在寫作過程中，曾蒙沈珍妮、郭永臻同學代為查閱相關文獻，特致謝忱！本文係中國國家古籍保護中心委託重大項目《日本藏中國古籍總目》（編號：201701148）階段性成果。

參考文獻References

元方（1963）。談宋紹興刻王原叔本《杜工部集》。*文學遺產，1963*(A13)，96-104。【[Yuan, Fang] (1963). [Tan Song Shao Xing ke Wang Yuan Shu ben “Du Gong Bu ji”]. *Literary Heritage, 1963*(A13), 96-104. (in Chinese)】

毛扆（1800）。*汲古閣珍藏秘本書目*（中國國家圖書館藏黃丕烈士禮居刊本）。【[Mao, Yi] (1800). *[Ji Gu Ge zhen cang mi ben shu mu]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Huang Pi Lie Shi Li Ju kan ben]). (in Chinese)】

王十朋（編）（1981）。*王狀元集百家注編年杜陵詩史*（江蘇廣陵古籍刻印社翻刻劉世珩影印貴池劉氏玉海堂景宋叢書本）。江蘇廣陵古籍刻印社。【[Wang, Shi-Peng] (Ed.) (1981). *[Wang zhuang*

臺大學術期刊資料庫

yuan ji bai jia zhu bian nian Du Ling shi shi] ([Jiang Su Guang Ling Gu Ji Ke Yin She fan ke Liu Shi Heng ying yin Gui Chi Liu shi Yu Hai Tang ying Song cong shu ben]). [Jiang Su Guang Ling Gu Ji Ke Yin She]. (in Chinese)】

作者不詳（1936）。*分門集註杜工部詩*（四部叢刊影印南海潘氏藏宋刊本）。商務印書館。【Anonymous. (1936). *[Fen men ji zhu Du Gong Bu shi]* ([Si Bu Cong Kan ying yin Nan Hai Pan shi cang Song kan ben]). The Commercial Press. (in Chinese)】

作者不詳（無日期）。*草堂先生杜工部詩集*（成都杜甫草堂博物館藏本）。【Anonymous. (n.d.). *[Cao Tang Xian Sheng Du Gong Bu shi ji]* ([Cheng Du Du Fu Cao Tang Bo Wu Guan cang ben]). (in Chinese)】

杜甫（2004）。*杜工部集*（中華再造善本，唐宋編，集部，22）。北京圖書館。【[Du, Fu] (2004). *[Du Gong Bu ji]* ([Zhong Hua zai zao shan ben, Tang Song bian, Ji bu, 22]). Beijing Library. (in Chinese)】

杜甫（2019）。*宋本杜工部集*（國學基本典籍叢刊，第3輯）。中國國家圖書館。【[Du, Fu] (2019). *[Song ben Du Gong Bu ji]*([Guo xue ji ben dian ji cong kan], Vol. 3). National Library of China. (in Chinese)】

杜甫（撰）、張元濟（輯）（2001）。*宋本杜工部集*（續古逸叢書，集部，3）。江蘇古籍。【[Du, Fu], & [Zhang, Yuan-Ji] (2001). *[Song ben Du Gong Bu ji]* ([Xu gu yi cong shu, Ji bu, 3]). [Jiang Su Gu Ji]. (Original work published 1957; in Chinese)】

杜甫（撰）、蕭滌非（主編）（2014）。*杜甫全集校注*。人民文學。【[Du, Fu], & [Xiao, Di-Fei] (2014). *[Du Fu quan ji jiao zhu]*. People's Literature. (in Chinese)】

汪士鐘（無日期）。*藝芸書舍書目*（中國國家圖書館藏清抄本）。【[Wang, Shi-Zhong] (n.d.). *[Yi Yun Shu She shu mu]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Qing chao ben]). (in Chinese)】

周采泉（1986）。*杜集書錄*。上海古籍。【[Zhou, Cai-Quan] (1986). *[Du ji shu lu]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

季振宜（1985）。*季滄葦藏書目*（叢書集成初編，37）。中華書局。【[Ji, Zhen-Yi] (1985). *[Ji Cang Wei cang shu mu]* ([Cong shu ji cheng chu bian, 37]). Zhonghua Book. (in Chinese)】

岳珍（1999）。「吳若本」《杜工部集》刻工考。*杜甫研究學刊，1999*(4)，39-68。【[Yue, Zhen] (1999). [Wu Ruo ben "Du Gong Bu Ji" ke gong kao]. *Journal of Dufu Studies, 1999*(4), 39-68. (in Chinese)】

徐居仁（編次）、黃鶴（補注）（無日期）。*集千家注分類杜工部詩*（日本國立公文書館藏元廣勤書堂刊本）。【[Xu, Ju-Ren], & [Huang, He] (n.d.). *[Ji qian jia zhu fen lei Du Gong Bu shi]* ([Ri Ben Guo Li Gong Wen Shu Guan cang Yuan Guang Qin Shu Tang kan ben]). (in Chinese)】

臺大學術期刊資料庫

張金吾（撰）、柳向春（整理）（2014）。*愛日精廬藏書志*。上海古籍。【[Zhang, Jin-Wu], & [Liu, Xiang-Chun] (2014). *[Ai Ri Jing Lu cang shu zhi]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

莫友芝（撰）、傅增湘（訂補）（2009）。*藏園訂補郘亭知見傳本書目*。中華書局。【[Mo, You-Zhi], & [Fu, Zeng-Xiang] (2009). *[Cang Yuan ding bu Lu Ting zhi jian chuan ben shu mu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

郭知達（編）（1982）。*新刊校定集注杜詩*（影印南宋寶慶元年曾噩刊本）。中華書局。【[Guo, Zhi-Da] (Ed.). (1982). *[Xin kan jiao ding ji zhu Du shi]* ([Ying yin Nan Song Bao Qing yuan nian Zeng E kan ben]). Zhonghua Book. (in Chinese)】

陳徵芝（無日期）。*帶經堂書目*（中國國家圖書館藏稿本）。【[Chen, Zheng-Zhi] (n.d.). *[Dai Jing Tang shu mu]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang gao ben]). (in Chinese)】

陸心源（1990a）。*皕宋樓藏書志*。中華書局。【[Lu, Xin-Yuan] (1990a). *[Bi Song Lou cang shu zhi]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

陸心源（1990b）。*儀顧堂題跋*。中華書局。【[Lu, Xin-Yuan] (1990b). *[Yi Gu Tang ti ba]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

彭燕（2022）。*宋代巴蜀杜詩學文獻研究*。上海古籍。【[Peng, Yan] (2022). *[Song dai Ba Shu Du shi xue wen xian yan jiu]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

黃希、黃鶴（2006）。*黃氏補千家注紀年杜工部詩史*（影印元至元24年詹光祖月崖書堂刻本）。北京圖書館。【[Huang, Xi], & [Huang, He] (2006). *[Huang shi bu qian jia zu ji nian Du Gong Bu shi shi]* ([Ying yin Yuan Zhi Yuan 24 nian Zhan Guang Zu Yue Ya Shu Tang ke ben]). Beijing Library. (in Chinese)】

趙次公（無日期）。*新定杜工部古詩近體詩先後並解*（中國國家圖書館藏明抄本）。【[Zhao, Ci-Gong] (n.d.). *[Xin ding Du Gong Bu gu shi jin ti shi xian hou bing jie]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Ming chao ben]). (in Chinese)】

趙榮蔚（2011）。《讀書敏求記》成書時間辨證。*圖書館理論與實踐，2011*(8)，92-96。【[Zhao, Rong-Wei] (2011). ["Du Shu Min Qiu Ji" cheng shu shi jian bian zheng]. *Library Theory & Practice, 2011*(8), 92-96. (in Chinese)】

潘祖蔭（撰）、佘彥焱（標點）（2007）。*滂喜齋讀書記*。上海古籍。【[Pan, Zu-Yin], & [She, Yan-Yan] (2007). *[Pang Xi Zhai du shu ji]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

蔡夢弼（2006）。*杜工部草堂詩箋*（中華再造善本，唐宋編，集部，24）。北京圖書館。【[Cai, Meng-Bi] (2006). *[Du Gong Bu Cao Tang shi jian]* ([Zhong Hua zai zao shan ben, Tang Song bian, Ji bu, 24]). Beijing Library. (in Chinese)】

鄧邦述（2014）。*群碧樓善本書目 寒瘦山房鬱存善本書目*。上海古籍。【[Deng, Bang-Shu] (2014). *[Qun Bi Lou shan ben*

臺大學術期刊資料庫

shu mu Han Shou Shan Fang yu cun shan ben shu mu]. Shanghai Classics. (in Chinese)】

錢曾（1985）。*述古堂藏書目錄附宋版書目*（叢書集成初編，36）。中華書局。【[Qian, Zeng] (1985). *[Shu Gu Tang cang shu mu lu fu Song ban shu mu]* ([Cong shu ji cheng chu bian, 36]). Zhonghua Book. (in Chinese)】

錢曾（2014）。*也是園藏書目*（中華再造善本續編，明清編，史部，452）。中國國家圖書館。【[Qian, Zeng] (2014). *[Ye Shi Yuan cang shu mu]* ([Zhong Hua zai zao shan ben xu bian, Ming Qing bian, Shi bu, 452]). National Library of China. (in Chinese)】

錢曾（撰）、黃丕烈（批校題識）（無日期）。*讀書敏求記*（中國國家圖書館藏清抄本）。【[Qian, Zeng], & [Huang, Pi-Lie] (n.d.). *[Du shu min qiu ji]* ([Zhong Guo Guo Jia Tu Shu Guan cang Qing chao ben]). (in Chinese)】

錢曾（撰）、管庭芬、章鈺（校證）（2007）。*讀書敏求記校證*。上海古籍。【[Qian, Zeng], [Guan, Ting-Fen], & [Zhang, Yu] (2007). *[Du shu min qiu ji jiao zheng]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

錢謙益（2009）。*錢注杜詩*。上海古籍。【[Qian, Qian-Yi] (2009). *[Qian zhu Du shi]*. Shanghai Classics. (in Chinese)】

（投稿日期Received: 2023/9/17　接受日期Accepted: 2024/1/29）

臺大學術期刊資料庫