圖書資訊學刊　第20卷第2期　（2022.12）　頁95-127
https://doi.org/10.6182/jlis.202212_20(2).095

引領學術研究：臺灣TSSCI期刊發表之學術倫理相關規範初探

Leading Academic Research: A Preliminary Study of Taiwan Social Sciences Citation Index–Listed Journals' Policies Regarding Academic Ethics

周　倩[1]　潘璿安[2]　呂瑞蓮[3]

Chien Chou[1], Sophia Jui-An Pan[2], Jui-Lien Lu[3]

摘　要

本研究以臺灣社會科學核心期刊（Taiwan Social Sciences Citation Index, TSSCI）於2018至2019年收錄之110本期刊為研究標的，採用文件分析法，就期刊規範中有關學術倫理、著作權相關要求與規範進行分析討論。研究結果顯示，在110本期刊中，多數強調投稿著作之原創性；約四成清楚表明作者要善盡引用資料之責，不可抄襲或剽竊；另有約三成特別載明論文作者的義務與責任，超過四成則是對共同作者有相關規範；不到三成有明文要求揭露經費來源與利益衝突。依據研究結果，本文提出學術期刊出版之實務建議，包含提供完整充足規範並適時修正；檢視出版倫理與編輯實務去修正規範以處理違反學術倫理案件；參考與接軌國際，強化經營管理之效；面對各式開放理念與出版新趨勢，及早因應研擬規範。

關鍵字：學術期刊、學術倫理、出版倫理、出版政策、臺灣社會科學核心期刊

[1] 國立陽明交通大學教育研究所
Institute of Education, National Yang Ming Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan
[2] 國立陽明交通大學人文與社會科學研究中心
Research Center for Humanities and Social Sciences, National Yang Ming Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan
[3] 國立公共資訊圖書館
National Library of Public Information, Taichung, Taiwan
* 通訊作者Corresponding Author: 周倩Chien Chou, Email: cchou@nycu.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

Abstract

This study aims to explore the publishing policies and submission guidelines of 110 academic journals covered in the Taiwan Social Sciences Citation Index (TSSCI) during 2018 and 2019. Using document analysis, information regarding academic ethics and copyright are analyzed. The results indicate that most of the journals emphasize manuscript originality. In addition, about 40% of journals clearly indicates that authors are obliged to avoid plagiarism and provide proper and accurate citation. Less than 30% of journals specifically state the obligations and responsibilities of scholarly authors. More than 40% of journals set up regulations for co-authorship. Less than 30% of journals clearly state that authors need to make a conflict-of-interest disclosure. Still a few journals use vague or imprecise legal terms in their policies. Based on the results, this study further provides practical advice in academic publishing. Specific suggestions include providing complete submission instructions and revising them in a timely manner, reviewing journal publishing ethics and operating policy to keep in line with international practices, and formulating regulations in response to the various scholarship and journal publishing movements.

Keywords: Academic Journal; Academic Ethics; Publication Ethics; Submission Guideline; Taiwan Social Sciences Citation Index

Extended Abstract

1. Introduction

The establishment of the *Journal des Sçavans* in France and *Philosophical Transactions of the Royal Society of London* in United Kingdom in 1665 changed the dissemination of research results. The Ingelfinger rule (Altman, 1996; The New England Journal of Medicine, 1969) and the peer review system (Kelly et al., 2014) are now standards of journal publication. As stated in Graf et al. (2007), the most important feature of academic publishing is trust: Editors trust reviewers to carefully review manuscripts, authors trust editors to select appropriate reviewers, and readers trust the quality of peer reviews for scientific publication.

To conform to global publication standards and meet public expectations, journal publishers set guidelines regarding not only how researchers present their results but also their research conduct. Well-known international academic organizations such as the Committee on Publication Ethics (COPE) and academic publishers such as Elsevier, Springer, and Wiley have policies governing their operations and quality assurance, including

Note. To cite this article in APA format: Chou, C., Pan, S. J.-A., & Lu, J.-L. (2022). Leading academic research: A preliminary study of Taiwan Social Sciences Citation Index–listed journals' policies regarding academic ethics. *Journal of Library and Information Studies, 20*(2), 95-127. https://doi.org/10.6182/jlis.202212_20(2).095 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Chien Chou, Sophia Jui-An Pan, and Jui-Lien Lu, "Leading academic research: A preliminary study of Taiwan Social Sciences Citation Index–listed journals' policies regarding academic ethics," *Journal of Library and Information Studies* 20, no. 2 (2022): 95-127. https://doi.org/10.6182/jlis.202212_20(2).095 [Text in Chinese].

臺灣大學圖書館

guidelines and definitions on proper citation, originality, avoiding plagiarism, research misconduct, copyright, and authorship. Such policies create and maintain trust among authors, editors, reviewers, and readers and make public their publishing policies and ethical standards.

Journal indexing is a method of evaluating the quality and impact of a journal in its field. In recent years, prominent databases, such as the Science Citation Index and the Social Sciences Citation Index, for academic journals have grown in popularity among the global research community. Humanities and social science researchers in Taiwan often also refer to the Taiwan Social Sciences Citation Index (TSSCI) when referencing literature or selecting a journal for manuscript submission.

In addition to publication policies and journal indexing, research integrity embodies standards of research conduct. Most countries have both national and institutional-level documents or regulations regarding ethical research. The Taiwan Code of Conduct for Research Integrity (The Drafting Committee of the Taiwan Code of Conduct for Research Integrity, 2020) and the Academic Ethics Guidelines for Researchers by the National Science and Technology Council (National Science and Technology Council, 2022a) provide practical guidance on research applications, research procedures, and the presentation and publishing of results. In particular, both documents clearly define authorship criteria for research papers, which remain critical during publication.

This study explored TSSCI-listed journals' policies regarding (a) manuscript originality, (b) proper citation, (c) authorship definitions, (d) copyright issues, (e) conflicts of interest, (f) ethics review requirements, (g) data preservation, (h) penalties for violating journal submission guidelines, and (i) any publication guidelines based on international codes of publication ethics.

2. Research Method

This study investigated 110 journals indexed by TSSCI in 2018 and 2019 through document analysis: 12 journals on anthropology, ethnic studies, and sociology listed in 2018 and 98 journals on psychology, law, political science, regional studies and geography, education, economics, management, and other general categories listed in 2019. The authors first downloaded documentation of the journals' submission guidelines, publishing policies, and consent for publication from their official websites and compiled it for further analysis. They then formulated nine questions regarding the journals' policies, which are detailed in the following section, and investigated whether the information provided by the journals answered the reserach questions. Data were collected from September 2019 to August 2020. Two research assistants with master's degrees were recruited as coders. Cohen's kappa, used to measure agreement between the two coders, was .92.

3. Results

3.1 What are the TSSCI journals' policies regarding the originality of submitted manuscripts?

In total, 72 of the 110 journals (65.45%) emphasized that submitted manuscripts must be original, with most not accepting articles published elsewhere. Less than 20% (21) of the journals clearly stated their positions regarding

臺灣大學學術期刊資料庫

the conversion of conference papers into journal papers. Only 18 journals (16.36%) had policies regarding the conversion of graduate theses into journal papers.

3.2 What are the TSSCI journals' policies regarding proper citations and non-plagiarism?

Of the 110 journals examined, 36 (32.73%) explicitly required authors to properly cite the contributions of others; 42 (38.18%) clearly prohibited plagiarism or listed plagiarism among the examples of academic misconduct. In addition, only two journals mentioned positions on self-plagiarism.

3.3 What are the TSSCI journals' policies regarding authorship?

Thirty-four journals (30.91%) stated the obligations and responsibilities of authors in their submission guidelines, of which 19 (17.27%) dedicated a specific paragraph to information for authors, many of which had been translated or paraphrased from the "Duties of Authors" section of Elsevier's *Publishing Ethics* (Elsevier, n.d.-b).

3.4 What are the TSSCI journals' policies regarding copyright?

All journals had a policy regarding the ownership and copyright of the articles they publish. Ninety-seven journals (88.18%) provided the relevant descriptions on their official websites. The other journals were published by international universities or publishers; therefore, the copyright statements were presented on the universities' or publishers' webpages instead of the journal websites.

3.5 What are the TSSCI journals' policies regarding declaring funding sources and conflicts of interest?

Thirty journals (27.27%) stated their requirements regarding declarations of funding sources and conflicts of interest, of which 28 (93.33%) required authors to disclose any competing interests that may affect the results or interpretation of the study, such as funding, employment relationships, honoraria, expert consultant fees, donations, and patent applications/ registration. The other two journals mentioned disclosing research subsidies or other support, including contracting research organizations, research teams, and funding sources.

3.6 What are the TSSCI journals' policies regarding research ethics review?

Only 19 journals (17.27%) mentioned that research involving human or animal experiments must comply with relevant existing regulations, 18 of which (94.74%) clearly stated that the submitted research must be approved by an institutional review board or research ethics committee.

3.7 What are the TSSCI journals' policies regarding the preservation of research data?

Only 28 journals (25.45%) had specific policies for preserving research materials, primarily for review by reviewers and secondarily for public use after publication.

3.8 What are the TSSCI journals' policies regarding the subsequent actions of violating journals' submission guidelines?

Over 38% (42/110 journals) of the journals stated that a submitted manuscript found to violate

臺灣大學學術期刊資料庫

academic ethics would be rejected. Twenty-three journals (20.91%) stated that authors found guilty of academic misconduct would be prohibited from submitting manuscripts, either permanently or for periods ranging from 6 months to 6 years.

3.9 What are the situations of the TSSCI journals' publishing guidelines citing international codes of publication ethics?

Thirty-one journals (28.18%) referred to international organizations' or publishers' codes of publication ethics in their publication guidelines. Among them, 8 (25.81%) referred to Elsevier; 8 (25.81%) to COPE; 14 (45.16%) to both Elsevier and COPE; and 1 (3.23%) to the ethical principles of the American Psychological Association.

4. Conclusion

The scopes and details regarding publication ethics and policies provided by TSSCI-listed journals are inconsistent; legal terminology is insufficiently precise and consistent for some journals. The transparency and precision of such journals' information may be improved to maintain high impact factors (Wicherts, 2016).

Acknowledgement

This research is supported by the National Science and Technology Council of Taiwan (Project No. MOST109-2745-V-009-001-MY2, MOST110-2511-H-A49-008-MY4, and MOST110-2511-H-A49-001-MY2).

壹、緒論

學術期刊是學術研究成果展現的方式之一。自從1665年法國的*Journal des Sçavans*與英國的*Philosophical Transactions of the Royal Society of London*創刊，三百五十多年來，期刊基本上澈底改變了現代科學研究成果的傳播方式，把過去個人通訊、學會會議、書籍的形式，變成現代化學術知識累進與散布的方式：更結構化的呈現、系統化的儲存、定期的出刊，以及更廣泛的流傳（Larivière et al., 2015）。除此之外，期刊設立了研究成果不重複刊登，如Ingelfinger rule（Altman, 1996; The New England Journal of Medicine, 1969）與同儕審查制度（Kelly et al., 2014）的基本原則，成為現今期刊出版的黃金定律。Larivière等人（2015）指出，自19世紀初以來，期刊已經成為最快速、方便的研究成果傳布方式，數量上也大幅增長；到了20世紀，期刊已經奠定了其學術研究圈內的地位，成為科學研究成果發表的最重要管道，尤其是在自然科學與醫學的領域。同時，近年來因為學術資源競爭激烈、研究機構要求研究者展現績效，研究者產生「不發表便走路」（publish or perish）的現象或焦慮（Rawat & Meena, 2014）。這裡所謂的「發表」，各領域的定義或許有些差異，但很大部分指的是論文發表在學術期刊中。

當學術期刊已經是學術研發的重要一環時，期刊或出版單位通常會訂定與發表相關的各式規範，目的是為了維繫學術期刊的品質與一致性，並增加社會大眾對學術研究的信任，同時也確保作者能因其研究成果而獲得他們應得的學術聲望（Elsevier, n.d.-a; Springer, n.d.-a）。進一步言之，期刊出版是一種專業，不僅會影響研究者的成果展現方式，也

臺灣大學學術期刊資料庫

會形塑學術研究的作為，所以必須遵守透明（transparency）與課責（accountability）的核心原則，以實踐學術出版的普世規範，並符合社會大眾對學術研究的期待。Graf等人（2007）認為，學術出版最重要的就是信任（trust）：編輯信任審查人會盡心審查論文，作者信任編輯會選擇適當的審查人，讀者信任同儕審查的品質把關過程。為了建立這樣的信任關係，通常期刊與出版社的具體做法，是公布其在執行投稿和出版程序時的相關倫理理念與原則，以搭起經營者、主編／編輯、審查人、投稿者，以及讀者間的溝通橋梁，共同為人類社會的進步而努力。

近年來大型期刊資料庫興起，其所建立的索引、查詢、評比機制，不但以系統性的方式收錄了大量的科學文獻，展現了各研究領域的成果，也讓各學術期刊依循收錄標準對期刊編務與文章進行品質管控（Borgel, 2020）。在所有期刊資料庫中，比較知名的就是1964年由美國Institute for Scientific Information（ISI）機構首度創建的「科學引文索引」（Science Citation Index, SCI），隨後於1973年又發布了「社會科學引文索引」（Social Sciences Citation Index, SSCI）、1978年的「藝術與人文引文索引」（Arts & Humanities Citation Index, A&HCI）等資料庫（Clarivate, n.d.-a）。在臺灣，人文社會領域也有「臺灣社會科學索引」（Taiwan Social Sciences Citation Index, TSSCI），此由國科會（科技部前身）於1999年資助建置，現在由國家科學及技術委員會人文社會科學研究中心（前稱科技部人文社會科學研究中心，以下簡稱「人社中心」）承辦「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄」方案，目的是提升臺灣人文社會學術發展與以中文為主的期刊水準，作法為每年由各評比學門依四項指標（期刊格式、論文格式、編輯作業、刊行作業）進行期刊分級。各專業學門類期刊之評比收錄以兩年一次為原則（自2020年起調整為三年評比一次），綜合類則依每年公告學門辦理。通過之期刊共分三級，受評為第一、二級者收錄為「臺灣人文及社會科學核心期刊」（簡稱「人社核心期刊」）。其中屬於人文學領域者稱為人文學核心期刊（Taiwan Humanities Citation Index，簡稱THCI期刊）；歸屬社會科學領域者，為社會科學核心期刊（本文稱之為TSSCI期刊），這也是本研究之研究標的。

陳光華（2009）認為，TSSCI的建置促使了各學術期刊去思考如何有效經營、建立確保品質的制度與流程，以符合國際期刊出版慣例、發揮期刊最大影響力。例如，上述國家科學及技術委員會人社中心的期刊收錄方案，欲申請之期刊填寫表格遞交申請，經聯席會議後，再由人社中心公告評比結果。然而，由評比收錄資料表之填答項目觀之，多關於期刊基本資訊（出刊頻率、編委組織等）及審稿程序（是否匿名、審稿所需時間、退稿率等），未見學術倫理相關之評比項目。因此，本文擬從學術倫理之觀點，根據Clarivate（n.d.-b）對於申請進入Web of Science資料庫之期刊評比標準之一「倫理陳

臺灣大學學術期刊資料庫

述」（Presence of Ethics Statements），同時參考國際出版社聯盟或大型期刊出版社的相關倫理規範，以及臺灣對學術倫理的相關文件，首先歸納出與發表相關的學術倫理要求與規範，再進一步探討臺灣TSSCI期刊是否揭示這些資訊。

本文以現有（2018至2019年）TSSCI之110本期刊在網路上公布的徵稿文件為研究範疇，但不分析該等文件的所有內容種類（如申請TSSCI評比所需資料），而是針對其中與發表相關的學術倫理規範（含文稿、作者、著作權、利益衝突等）進行敘述性統計，並藉此比對分析與舉例；希冀能透過研究成果，提供期刊經營者與投稿者更多實務建議。

貳、文獻探討

如同Graf等人（2007）認為，優良的出版作為不是偶發的，而是大力培養而成的。所以學術期刊在培育研究者之學術倫理知能上，扮演重要的角色，其發表規範也會強化研究者展現良好的研究行為。故本節首先針對國內學術倫理的相關規範進行分析，主要是探討有哪些研究人員一般應遵循的研究誠信原則、負責任的研究作為，尤其適用在研究成果發表時的情境中。其次，本文探討國際間與發表、出版相關的倫理要求，包含專業組織與出版社訂定之相關規範。

一、臺灣學術倫理的相關規範

於2020年發行的《臺灣研究誠信守則》（臺灣研究誠信守則起草委員會，2020）可說是由臺灣學術界自發編撰的宣示性文件，目的是提供研究人員和研究機構在進行與支持研究時的依循原則，以追求高品質的研究成果、價值與效益，達到卓越學術研究的目標。在這守則中，首先說明在臺灣學術界，研究誠信（research integrity）、研究倫理（research ethics）和學術倫理（academic ethics）三個字詞各有其內涵，惟常被交替使用。故本研究採用最寬廣的「學術倫理」一詞，指的是與研究人員在研究過程中所有行為的倫理規範，當然也包括報告、分享、發表研究成果之規範，涉入所謂「出版倫理」（publication ethics）的範疇。

《臺灣研究誠信守則》除了提出誠實、尊重、嚴謹、課責、透明五大原則，也提出較具體的七項負責任的研究行為，包括：嚴謹地蒐集與分析研究資料或數據、確保研究紀錄的完整性以供驗證、分享與公開研究資料數據與結果、註明他人與自己的貢獻、遵守作者列名原則及擔負責任、充分的揭露與迴避利益衝突，以及接受與尊重研究倫理審查（臺灣研究誠信守則起草委員會，2020，頁7-8）。這些要求研究人員在日常研究工作中行使的行為，也可視為其最終將研究成果寫成論文投稿至學術期刊時該持續的作為。

另一個學術倫理的重要文件，是「科技部對研究人員學術倫理規範」（2022年7月28日更名為「國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範」）。國家科學及技術委

臺灣大學學術期刊資料庫

員會（前身科技部）作為國內最大的研究資助機構，肩負引導學術研究風氣、提升研發能量、要求研究品質的責任，所以這份文件可視為政府機構正向宣導學術倫理的主要文件，不論臺灣的研究人員是否申請或執行國家科學及技術委員會補助計畫，都有遵守、參考的價值。在此規範的14項中，與研究人員日常研究行為、研究成果發表有關的有7項：研究資料或數據的蒐集與分析、研究紀錄的完整保存與備查、研究資料與結果的公開與共享、註明他人的貢獻、自我抄襲的制約、共同作者列名原則及責任、以及利益迴避與揭露。值得注意的是，此規範中針對「註記他人貢獻」一項，有詳細的說明與建議作法，例如要尊重他人的智慧財產權、界定抄襲的定義等。針對共同作者一項，更有超乎其他13項的著墨（在整份91行共2,395字的文件中，占了26行、612字），其中包括共同列名的原則、排列順序、責任歸屬、不當列名等。

綜觀這二份文件，我們可以發現，研究人員從申請研究計畫、執行研究步驟、呈現與發表研究結果時，各有需注意的倫理規範。身為期刊論文的投稿者，自然也應遵循這些倫理規範，尤其是二份文件都強調如何定義研究成果的作者，以及如何註記他人貢獻，這些的確是發表階段的重大議題。而除了這些一般性的原則，投稿期刊時自然也要詳見各期刊或出版社的規範，如下節所例示。

二、國際出版專業委員會與期刊出版社的相關規範

國際上較具公信力之專業組織以及學術出版社，對於維運學術期刊，多有相關的理念與規範。這些規範會以多元的形式呈現在不同的文件中，常見的是投稿指引（submission guidelines）、作者指引（guide for authors）、行為準則（code of conduct）與出版倫理（publication ethics）等。這些文件不但傳達了學術期刊與出版社對於經營學術出版業務所抱持的理念與原則，也引領了研究人員身為投稿作者所應該遵循的學術倫理。

國際出版倫理委員會（Committee on Publication Ethics, COPE）是由編輯、出版者以及其他從事推廣出版倫理的成員組成，提供教育、議題討論，與最佳實務建議。COPE分別在2003及2007年提出「COPE行為準則及期刊編輯最佳實務指引」（Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors），後於2017年推出新的核心實務（Core Practice; Committee on Publication Ethics [COPE], n.d.-a），列出十點期刊須注意的核心實務：對不當研究行為的指控、作者排序及貢獻、投訴及申訴、利益衝突、資料可用性及再現性、監督實務中各方面是否合乎倫理、智慧財產權、期刊管理、同儕審查程序、出刊文章的討論及修正。

針對透明度原則，COPE等（2018）建議要成為其會員或其他國際學術期刊組織（如Directory of Open Access Journals、Open Access Scholarly Publishers Association、

臺灣大學學術期刊資料庫

World Association of Medical Editors）的每一本期刊，應該於期刊的官方網站中清楚揭示16種訊息（網站、獨特名稱、同儕審查過程、所有權與經營、治理架構、編輯團隊與契約訊息、著作權歸屬與許可、作者繳交費用、研究不當行為之發現與檢舉過程、出版倫理、出版排程、取用方式、資料儲存、收入來源、廣告，與直接行銷方式）。Wicherts（2016）的研究則顯示，透明度高（例如網站中清楚列出倫理守則、年度審查人、審查標準、預期時間、稿件審查狀態）的期刊比較少接受有錯誤內容的論文，也會顯現較高的學術影響力。

除了國際組織，各大國際性出版社也有自己的出版規範，本文試舉三家出版社為例。第一是Elsevier（n.d.-b）對作者之政策與指引的更新版（*Publishing Ethics*），其開宗明義說明，發表在一本有同儕審查的期刊，是人類知識網絡發展中的一塊基石，也直接反映了作者的研究品質與機構對其的支持程度，所以最重要的是作者需同意符合倫理期望的出版標準。而Elsevier期望的項目包括作者定義、原創性與抄襲、資料取用與保存、重覆或同時投稿、註記來源、揭露利益衝突、已發表之論文中有重大錯誤、危害與人類／動物受試者、使用病人影像與個案細節等。該出版社另外提供「研究者學院」（Researcher Academy）（Elsevier, n.d.-c），其中有關倫理的部分有7個單元，例如：抄襲、影像處理、作者定義、研究者的責任、著作權、取得他人同意等。

第二家出版社是Springer，其在2013年制定的「期刊出版倫理」（*Publishing Ethics for Journals*），作為期刊主編、副主編、總編輯、以及作者的實用指導；之後Springer Nature編輯諮詢小組在2022年的最新版本（Springer, n.d.-b），則參考COPE十大檢核規範所編輯出，內容包括：提醒作者提交作品的明確指南、可以發表作品的類型、界定對作品作那些貢獻方可以列為作者，並由同儕審查制度及作者倫理聲明來遏止不當行為的發生。在這份標準，不僅說明何謂數據偽造與纂改、抄襲、重複投稿、不當掛名等不當行為，並說明若遇上了不當行為及違反倫理問題的操作步驟及處理方法，甚至可以向作者們要求提供原始數據、透過再現性檢核並分享研究數據，以避免數據造假或變造的發生，並針對不當掛名及利益衝突的規範給予明確的說明。此外，為避免在提交文章時發現抄襲或重複提交文獻的潛在不當行為，Springer還提供了相似性的檢測軟體iThenticate，以及利用CrossCheck軟體防止抄襲。

第三家是在社會科學領域出版期刊也相當知名的Wiley出版社（見Larivière et al., 2015; Wiley, 2022），也制定了「出版倫理之最佳實務指引」（*Best Practice Guidelines on Research Integrity and Publishing Ethics*，簡稱「Wiley倫理準則」），目前最新版本為2022所修訂的版本，主要參考COPE及美國研究誠信辦公室等規範所制定，規範對象包含與研究相關的文章編輯、審查者、作

臺灣大學學術期刊資料庫

者、出版社等。內容包括期刊之出版者應該制定相關政策，確保所出版的研究符合倫理且為負責任的研究行為。與作者比較相關的項目包括：作者與貢獻者（contributor）之定義與責任、引註方式、利益衝突、智慧財產權、資料分享、研究不當行為（造假、變造、操弄影像）、有害物質風險與生物安全、研究倫理、抄襲、重複發表及一稿多投等規範。同時，為了維護學術誠信，Wiley出版社期待期刊亦應具備對同儕審查的嚴謹作為、於已出版文章之更正、撤稿以及公告的權力與作為、調查有問題的研究行為的程序與懲處等。

本研究針對上述之國內學術倫理相關文件與國際之組織、出版社所公布的發表相關之學術倫理規範，歸納以下主要研究議題。首先是論文原創性議題，包含何謂原創性以及先前稿件如何處理等較細部的規定。至於支撐研究原創性的正確引用資料文獻與不可抄襲等議題，是所有學術倫理、出版倫理文件中共同揭示的重點，因此本研究也將其納入討論範疇。其次，既然是要將研究成果公諸於世，列名作者（及共同作者）、經費來源及利益衝突揭露之相關議題，也被所有文件提及；即便著作權歸屬問題不見得屬於學術倫理範疇，但是也一併討論。再者，既然TSSCI期刊刊登的研究多以個人或人類社會為研究對象，所以研究倫理審查議題關乎研究者對受試者的保護，是一個重要的議題；而研究相關數據、資料的保存，也攸關研究誠信的實踐，故皆納入本研究範圍。最後，既然期刊已經公布了投稿文件，如果作者還是違反期刊投稿規定，將受到什麼樣之處分也一併探究。基於現今國內似乎沒有成文、廣為出版界接受的出版／作者倫理規範，故本研究也將探討常被引用的國外組織或出版社之倫理規範有哪些，以及思考未來可否建立臺灣自己的相關規範。基於以上這些與發表相關的學術倫理重要議題，本研究發展並提出9個待答問題，如下所示。

1. 臺灣TSSCI期刊之原創性相關要求與規範為何？
2. 臺灣TSSCI期刊之引用資料與不可抄襲相關規範為何？
3. 臺灣TSSCI期刊之作者列名相關規範為何？
4. 臺灣TSSCI期刊之著作權相關規範為何？
5. 臺灣TSSCI期刊之經費來源與利益衝突揭露相關規範為何？
6. 臺灣TSSCI期刊之研究倫理審查相關規範為何？
7. 臺灣TSSCI期刊之研究資料保存相關規範為何？
8. 臺灣TSSCI期刊之違反期刊投稿規定處分相關規範為何？
9. 臺灣TSSCI期刊之引用國外出版倫理情況為何？

參、研究方法

一、資料來源與分析對象

本研究以「臺灣社會科學核心期刊」（以下簡稱TSSCI期刊）2018年、2019年收錄之社會科學領域期刊為研究對象，如表一，

臺灣大學學術期刊資料庫

表一　本研究之TSSCI期刊領域別

領　域	2018	2019
人類學及族群研究	2	
心理學		4
法律學		11
社會學	10	
政治學		10
區域研究及地理學		9
教育學		24
經濟學		5
管理學		19
綜合類		16
年度合計	12	98
總計	110	

共110本。其中，2018年的名單包含人類學及族群研究、社會學，共12本。2019年之名單包含心理學、法律學、政治學、區域研究及地理學、教育學、經濟學、管理學，及綜合類期刊，共98本。在本文中，不論刊物名為何（即無論是期刊、季刊、學刊、學報、評論、研究、論壇、論叢、雜誌等），一律稱為「期刊」。期刊名單請見附錄一。

如表二及附錄一，這110本期刊的出版頻率，以季刊為最多，有50本；其次是半年刊49本，有8本一年出版三次；有2本為雙月刊，只有1本為一年出刊八期。

如表三，110本期刊共計有122個出版單位（部分期刊的出版者超過1個單位）。其中有35本的出版者為學會或協會（占122個出版者的28.69%），其次是大學的學系、系級中心、研究室30本（24.59%），

表二　TSSCI期刊出版頻率

出版頻率	數量	%
一年二期（半年刊）	49	44.55
一年三期	8	7.27
一年四期（季刊）	50	45.45
一年六期（雙月刊）	2	1.82
一年八期	1	0.91
總計	110	100.00

再其次是大學的校級中心（含中央研究院的研究中心）、學院或院級研究中心25本（20.49%），而由大學、中央研究院或國家教育研究院出版的有10本（8.20%）。財團法人基金會、紀念館或其他非出版業之公司發行有10本（8.20%）、出版社／雜誌社8本（6.56%）。另外，以政府部門或博物館為出版者的有4本（3.28%）。在這110本期刊中，有11本期刊註明有二個出版者（如某學會與某大學、二間大學學系，或學會與公司等），另外還有1本期刊有三個出版者，因此表三中的統計數量加起來為122個出版者。詳細資料亦請見附錄一。

二、資料分析方法

本研究針對上述110本期刊，採用文件分析為主要方法。研究者首先參考COPE等（2018）針對學術期刊透明度之建議（如網站內容、同儕審查程序、出版者、編輯委員會、著作權歸屬、審查或刊登費、倫理要求等），將110本呈現在網頁上的相關訊息，包含各式徵稿文件（版權頁、徵稿啟事、稿

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　期刊出版者

分　類	數量*	%
學會／協會	35	28.69
大學系所／系級中心／研究室	30	24.59
大學校級中心（含中央研究院的研究中心）、大學學院／院級中心（含中央研究院的研究所、工研院研究所）	25	20.49
大學／中央研究院／國家教育研究院	10	8.20
財團法人基金會／公司／紀念館	10	8.20
出版社／雜誌社	8	6.56
政府部門／機關／博物館	4	3.28
總計	122	100.00

註：*有11本期刊註明有二個出版者，1本期刊有三個出版者。

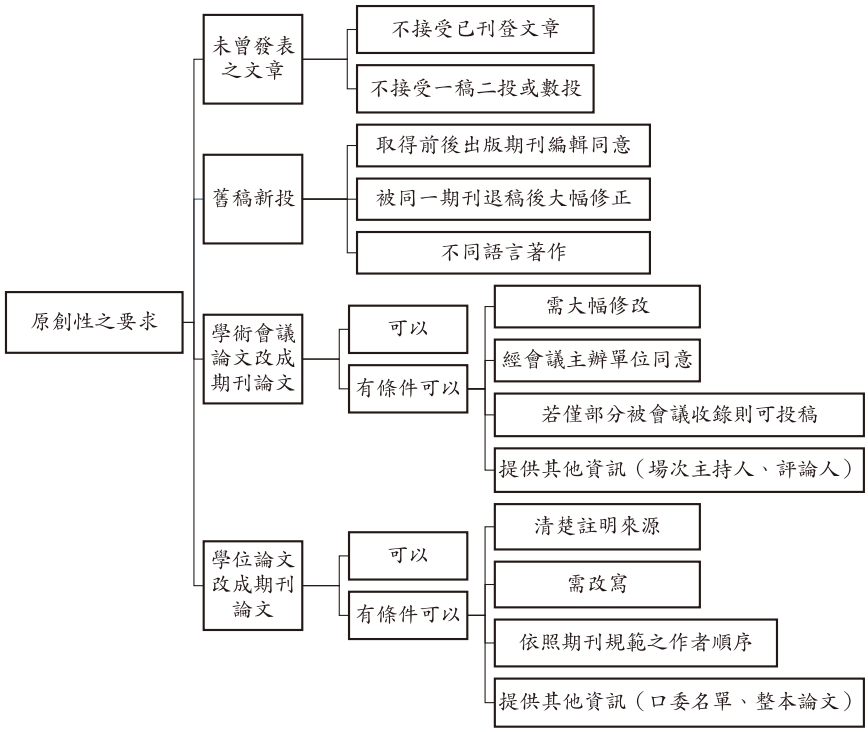
約、投稿須知、徵稿要點、徵稿簡約、撰稿須知、線上投稿須知等），稿件格式要求或範例（撰寫體例、格式範例、稿件格式等），各式同意書（投稿同意書、著作權同意書／聲明書／授權書）、審稿辦法（要點、流程）、出版倫理、編輯流程及作業事項、知情同意書範本等，全部資訊皆下載並彙整成約一千頁的文件。

本研究團隊經詳細閱讀該文件後，根據上述研究問題大致分為9類：論文原創性之要求、引用資料與不可抄襲、作者列名、著作權、經費來源與利益衝突之揭露、研究倫理審查、研究資料保存、違反期刊投稿規定之處分、援引國外組織或出版社之倫理規範，並做出細項之編碼表。本研究以段落為分析單位，並進行細項編碼，針對個數進行計次。研究分析之重點在於敘述該類別內容之文字段落是否出現在期刊網頁文件中，而非該類別之文字段落在文件中所出現之次數，因此如果有文句敘述重複出現之情況，並不會進行加權。以期刊規範中「原創性」相關敘述為例，本研究統整之編碼架構表如圖一。

本研究蒐集資料之時間為2019年9月至2020年8月。本研究由二位具碩士學位並有多年研究經驗之助理作為編碼人，過程為先試編10本期刊，將每一本期刊之徵稿內容貼入編碼表之適當欄位中，二人相互核對，並與本文作者針對不一致處進行討論，直到達成共識為止。接著再續編其餘的100本，二位編碼人之一致性為Kappa = 0.92。110本編碼結束後，如果有不一致之處，則與本文作者逐一討論；若仍無法達到一致，則去信詢問期刊出版者，釐清疑義之處，以達到完全一致的結果。

臺灣大學學術期刊資料庫

圖一　「原創性」類目分類架構



肆、研究結果與討論

本節依序回答9個待答問題，分為論文原創性的要求與規範、抄襲與引用相關規範、作者責任相關規範、著作權相關規範、經費來源與利益衝突相關規範、研究倫理審查相關規範、研究資料保存相關規範、違反期刊投稿規定相關規範、引用國外出版倫理共9個小節，分別呈現量化統計結果及質性討論。本節主要呈現110本TSSCI期刊公布之重要與學術倫理相關規範的整體表現，並不針對特定期刊進行評論，但是會舉個別期刊作為範例。

一、原創性的相關要求與規範

(一) 論文原創性

對期刊而言，文稿的原創性（originality）以及過去發表的狀況至關重要。原創性是科學進步的基石，也是一個研究最重要的核心價值（Mårtensson et al., 2016; Shibayama & Wang, 2020）。對期刊來說，原創性既是論文品質的審查重點，也是挑戰，此可分為二個面向討論：一是形式要求，二是實質內容。

在原創性的形式要求上，在110本期刊中有72本（65.45%）強調論文必須有原創性，通常是指不再接受已發表的文章。98本

臺灣大學學術期刊資料庫

（89.09%）雖然不一定用原創性這個名詞，但是明確宣示不接受已刊登之文章。至於說明不接受同時投稿（一稿二投或數投）的有93本（84.55%）。此外，一些期刊在某些情形下，會有條件接受舊稿新投。在110本中有21本（19.09%）有相關規定；其中有14本（占21本中的66.67%）說可以新投，但是應取得前後次期刊編輯的同意，也需於第二次文章中清楚註明第一次的出版情形。

舉例而言，《教育研究集刊》、《教育實踐與研究》、《台灣政治學刊》三本都引自過去Elsevier之出版倫理（*Publishing Ethics*）中作者的責任（Duties of Authors）之文字（Elsevier, n.d.-b），大致是「…在特定的條件下，二次出版（secondary publication）可被允許，不過作者與各（第一與二次）期刊編輯者均同意，且二次出版的資料與論述必須與原第一次出版論文相符，而第一次出版的相關資料也必須列於二次出版品之參考文獻內」。另有3本（占21本中的14.29%）表示曾經被同一期刊退稿之稿件需要大幅修改才能再投，而且要清楚說明其修改幅度，例如《新聞學研究》言明作者將遭退稿後又以相近主題重新投入，修改幅度要達到二分之一以上並附說明，才有被重新審查的機會。3本（占21本中的14.29%）針對不同語言著作，要求投稿時告知，由編輯委員會來決定。只有1本（占21本中的4.76%）說只要註明即可。由研究結果可知，舊稿（曾被另一本期刊刊登過的論文、被同一本期刊前次退稿後又再投入、或是不同語言之著作等）通常只要作者取得編輯同意，並清楚註明前次出版或修改情形，期刊或可接受。所以對作者來說，依循期刊的相關政策，或去信詢問，都是可以處理舊稿件的方法。而本文也建議期刊也應將明確的政策寫於徵稿須知或稿約中，讓作者有所依循。

而在原創性的實質內容上，本研究發現多數期刊對原創性的解釋為「實徵研究」之成果，例如《教育科學研究期刊》在其論文審查要點中明確宣示，所謂原創性研究論文「悉指實徵性研究成果報告，可為理論或方法性主題之論述，亦可為特定研究專題之系統性綜合評論」，但不包括翻譯文稿、報導性文章、整篇學位論文及進修研究報告。另有非常少數TSSCI期刊對於何謂論文原創性有具體說明，例如《建築學報》則對工程類、文史類，以及設計類之投稿分別說明何謂原創性。另外，《管理評論》有清楚明示其審稿二主要考量：論文的實質貢獻和原創價值。該期刊指出，有些作者將類似理論或分析模式一再套用、純樣本複製而未能提出新看法或整合新概念，或是小修國外已發表的理論或模式而產生微不足道的貢獻，這些論文的接受度都不高。該期刊鼓勵概念、理論、模式、或方法的創新，而且會在審查此類論文時，提高對嚴謹性可能略顯不足的容忍度。以上是《管理評論》依據對管理學域研究發表的觀察所提出的建議，其他領域期刊或可基於領域特性、審查稿件之經驗與期待來稿之內容，提供各自對原創性的定義與說明。

臺灣大學學術期刊資料庫

(二) 學術研討會論文改成期刊論文

近年來由於網路的發達，許多研討會的摘要、全文都可以在網路上查到全文，甚至集結成冊的會議論文集也會公布在網路上，而究竟這樣算不算公開發表，或是影響到再次投稿至期刊時的「原創性」？在110本期刊中只有21本（19.09%）有清楚規定，其中直接說可以的有7本（占21本中的33.33%）。有6本（占21本中的28.57%）有條件可以（要求大幅修改，或經會議主辦者同意）。有6本（占21本中的28.57%）說如果只是以摘要或一部分在會議上宣讀或收錄的論文則可以投至該期刊。有1本要求作者於投稿時註明，另有1本要求提供論文評論人、場次主持人名單乙份。

由研究結果觀之，只有不到二成的期刊有清楚說明「可以」將研討會論文再次投入期刊，部分理由是依國際學術慣例，不視學術會議論文為正式出版，故可以投至期刊，但是只有少數期刊要求投稿時應先註明，例如《運輸計劃季刊》言明：「已於國內外會議發表之論文，不論有無收錄於其會議資料中，除經大幅修改者外，均請作者提附該會議主辦者之同意書，並於論文中加註說明。」其他少數TSSCI期刊對此議題採「有條件可以」的保守態度，例如要求大幅修改、只是發表摘要或部分等。

反觀國際大型出版社，如SAGE就有針對出版前（prior publication）作品，如學術會議摘要、海報，口頭報告是否可以投稿給旗下期刊，要視個別期刊的政策而定；一般來說，只是摘要或海報，訊息量及閱聽眾有限，不會影響到投稿全文到期刊的原創性展現；而期刊主編可以決定投稿來的文章是否和原先在研討會呈現的版本有所差異，考量刊登到期刊而觸及到比研討會更多的讀者（SAGE, n.d.）。國內學者如呂昱慧與林雯瑤（2016）也有針對學術會議論文延伸到期刊論文出版進行研究。由上看來，學術研討會的論文改寫或延伸再投至期刊，是一般學術界可以接受的作法，但是個別期刊接不接受，應有相關政策或規定。

本文作者建議國內TSSCI期刊能在此方面提供更多的說明，這將有助於作者做出改寫及投稿的決定，而作者投稿時也有義務讓主編知道先前發表狀況，以作為主編是否收稿時的判斷條件之一；一旦論文被接受出刊，作者應在致謝（acknowledgement，又翻成「聲明」）或其他適當欄位中說明前次版本之出處，讓讀者了解該單一研究有多種形式的版本在學術圈流傳，也讓讀者在讀到類似的研究時，能正確辨別是否為同一研究的成果。

(三) 學位論文改成期刊論文

本研究發現，110本中只有18本（16.36%）有具有學位論文改成期刊論文之相關規定。其中有3本（占18本中的16.67%）說可以，理由是他們不把學位論文視為已出版，其餘14本（占18本中的77.78%）「有條件接受」，1本（占18本中的5.56%）有特殊規範。在14本有條件接受之期刊中，有1本說不接受「整篇學位論

臺灣大學學術期刊資料庫

文」的投稿，另外有1本是不接受「未經修改之學位論文」；有5本雖然說可以，但是要求刊登時要清楚註明來源是學位論文。1本有規定作者序（學生在前，指導老師在後）或是要求敘明撰寫比例。1本要求投稿時需提供指導教授及口試委員名單，1本要附上整本學位論文供該期刊參考。1本則是規定必須要改寫，且指導教授不得為第一作者。

整體而言，只有不到二成的TSSCI期刊明白表示接受由學位論文改寫的投稿論文，其理由也是依國際慣例而不將學位論文視為正式出版的途徑。COPE（Barbour et al., 2017）曾針對發表學位論文提出最佳實務建議：原則上，如果一本學位論文包含過去從未發表過或出版過的資料，是可以改寫後投稿至學術期刊中。由此可見，國際學界一般接受學位論文改寫投成期刊論文，然而COPE建議作者應該讓期刊知曉這次投稿的論文是源自於學位論文，並在稿件中透過引用或其他方式聲明，告知讀者此學位論文的存在，讓讀者能了解期刊論文與學位論文間的先後關係。

反觀國內，只有極少數的TSSCI期刊對格式或作者有特別說明。以《特殊教育學報》為例，其規定若為學位論文之改寫本，指導教授不得掛名為作者群中之第一位。《教育學刊》規定除了不能為整篇學位論文的投稿，同時必須說明原論文名稱、指導教授與畢業學校。值得注意的是《政治科學論叢》之投稿說明書中，有一欄項目是由投稿者說明投稿論文是否自碩／博士論文部分內容改寫，並明列需附上論文題目等相關資訊。最後，有特殊規範的為《臺大管理論叢》因承辦「宋作楠碩士論文獎」，規定凡得獎之碩士論文可投稿至《臺大管理論叢》，因此本文亦將其列入計算。

本文作者建議TSSCI期刊，或可參考COPE之建議（Barbour et al., 2017），制定對於由學位論文改寫出來之投稿論文的相關政策，讓作者可以依循。若欲更完備相關政策的話，期刊也可以提出其對於學位論文投稿的作者定義與排序原則（如《特殊教育學報》的做法），讓所投稿的學位論文能更凸顯其師生合作研究成果的性質。

二、引用資料與不可抄襲之相關規範

期刊要求作者具體實踐原創性原則的作法，是要求作者應善盡引用資料。本研究發現，110本中有36本（32.73%）明確要求作者善盡引用他人作品之責任。其中有6本（占36本的16.67%）的文字為「若引用他人文字、圖表或照片等資料，應先取得同意或符合學術使用的規定」。另外，還有16本（14.55%）的文字大致是「作者必須善盡引用他人著作的責任」或「若無資料來源明確同意，原則上不應使用或發表」。

而與正確引用資料相關的，是抄襲行為之禁止。在110本期刊中有42本（38.18%）清楚聲明不可抄襲或剽竊，或是將抄襲與剽竊和與其他違反學術倫理行為一併列出。比較常見的字樣是「凡曾刊登於其它刊物或涉及抄襲之稿件，法律責任由（通訊）作者

臺灣大學學術期刊資料庫

自行負責」、「若涉及抄襲他人或自己之論著者，本刊將不予刊登」，或是「凡有侵害他人著作權或違反學術倫理等情事者，如捏造、抄襲、竄改、或一稿多投等，將予撤稿及不再接受投稿，一切文責由作者自負。」如果是參考前述Elsevier（n.d.-b）之出版倫理，則翻譯字樣大概是「剽竊或抄襲等不道德行為是不被接受的，包含私自挪用他人結論為自己成果、複製或重新闡示其他作品之精華與仿冒他人作品為自己著作」，而《公共行政學報》甚至表示作者須配合進行反抄襲檢測軟體之檢測。此外，只有二本期刊提及「自我抄襲」的字樣。

綜合論之，目前約只有四成的TSSCI期刊明訂不可抄襲或剽竊。這裡所謂抄襲，超越了著作權定義中對表達的「重製」或「改作」，而是採學術倫理中的定義，亦即包含對他人研究構想、過程、觀念、文字的抄襲或不當引註（周倩、陳茵嵐，2020）。但是，對於近年來新興有爭議的「自我抄襲」議題（如周倩、潘璿安，2020），即便TSSCI主編已有所警覺與顧慮（林雯瑤，2019），但目前僅有《特殊教育研究學刊》與《中華輔導與諮商學報》兩本期刊，有提及對自我抄襲的相關規定，且都引自「科技部對研究人員學術倫理規範」（現更名為「國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範」）文字。

本文作者建議各期刊如果已對自我抄襲有一些觀察、立場或審查經驗，可適度在稿約中加入相關說明；這麼做一來可以明確傳達期刊對於自我抄襲的態度，也能避免作者因疏忽或規定的不夠清楚，而陷入違反學術倫理的爭議。

三、作者列名之相關規範

(一) 作者之義務與責任

誰可以當一個研究著作的作者，其義務與責任為何，是學術界與多數研究人員、研究機構與期刊所共同關心的議題。《臺灣研究誠信守則》（臺灣研究誠信守則起草委員會，2020）與「國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範」（國家科學及技術委員會，2022a）都揭示有實質學術貢獻者，才能列名為研究論文的作者。COPE（2019）亦言，研究結果發表時列名的作者享有重大的特權（privilege）、責任（responsibility）與法定權利（legal rights）；期刊論文也是這些列名作者在學術界獲得研究獎補助與職涯發展的基礎。所以期刊作為重要的研究成果展現管道，對於作者應有規範與提醒之責。

在本次分析的110本期刊中，有34本（30.91%）特別載明作者的義務與責任，其中有19本（17.27%）有專段載明作者的義務與責任，基本上是翻譯或改寫自前述Elsevier之出版倫理（*Publishing Ethics*）中所提到關於作者責任（Duties of Authors）的描述（Elsevier, n.d.-b），如論文標準、原創性與抄襲、數據公開與保存、重複發表、資料來源、作者定義、利益衝突的揭露等。除了作者之義務與責任外，期刊尚有可能以

臺灣大學學術期刊資料庫

聲明方式，述明作者之責任：在110本期刊中有54本（49.09%）明示作者的「文責」。其中8本（占54本中的14.81%）只有「稿件一經刊登、文責自負」字樣。20本（占54本中的37.04%）指明不可違反著作權規定，4本（占54本中的7.41%）說不可違反學術倫理、13本（占54本中的24.07%）說不可違反前述二者。5本（占54本中的9.26%）強調作者要對論文的正確性與錯誤負責。另有4本（占54本中的7.41%）可能因為學域的關係，例如《經濟論文叢刊》與《應用經濟論叢》只說作者要對論文表示之意見單獨或自行負責。另外，110本期刊中有30本（27.27%）特別列出作者負有校對之責，聲明作者應於排版完成後肩負校對之責，其中有2本（占30本中的6.67%）指明一校、二校都要作者參與。

總結而言，本研究發現有近一半的TSSCI提到作者的「文責」，要求作者要對論文之內容負責，其中也有一些期刊特別提及不可違反著作權規定或學術倫理的規範。有近三分之一的期刊特別載明作者的義務與責任，其中又有一半翻譯自Elsevier文件。不過，此文件已持續修正，內容稍有增加，所以引用Elsevier文件的TSSCI期刊或可考慮也隨之更新其作者責任之內容。

(二) 共同作者之規範

110本期刊中有46本（41.82%）列出對共同作者之規範，其中31本列出宣示性文字，例如「對文章有構思、設計、執行或闡明等重要貢獻者皆須列名於共同作者，其他人員如有實質參與相關研究也必須詳列清楚」。其次，此46本列出共同作者規範之期刊中有34本（占46本的73.91%）表明需要共同作者同意才能上傳稿件，有4本（占46本的8.70%）明確說明投稿後不可增減共同作者，10本（占46本的21.74%）可以增減或變動作者順序，但是需要在論文接受前且得到期刊之同意。而在110本中僅有11本（10.00%）特別要求共同作者依貢獻比例填具貢獻比率。常見的文字是「作者為二位以上，請說明各自對本論文之貢獻」。

總結來說，本研究發現，在110本TSSCI期刊中，約有四成的期刊針對共同作者有所規範，並做出類似文字上的宣示，其中《中華輔導與諮商學報》參考「科技部對研究人員學倫理規範」（現更名為國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範）中「共同作者列名原則及責任」列出789字的宣示性原則。有三成的期刊要求共同作者也需表示同意文稿內容才能投稿，一成期刊甚至要求加註共同作者的個別貢獻說明或比率。

本文作者認為，除了主要作者，誰可以作為一篇學術論文的共同作者以及如何排序，的確是學術界重視的問題；各學域差別甚大，但各自有常規與作法（可參見「國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範」；國家科學及技術委員會，2022a）。然而，期刊論文的發表數量被長期作為學者個人與學研組織之學術績效評比時最重要的指標之一，導致有些浮濫作者掛名的案件時不時浮上檯面，受到很多的討論與責難。

臺灣大學學術期刊資料庫

學術期刊作為學術研究發展的利益關係人（stakeholder）之一，自然應肩負引領、規範，甚至監督之責。

故本研究建議，或許國際期刊出版社的作法可以為國內期刊所借鏡，例如Wiley（n.d.）針對作者所列的10項出版倫理提示之一為「檢視所有共同作者是否符合成為作者的條件，並在文章中有適當的致謝（acknowledgement）」。此致謝又可視為文後聲明、文後註記，通常是為了未能列入作者列，但是對研究有些貢獻者做出表彰。又如Nature期刊不僅列舉出通訊作者的應盡事項，也要求作者在投稿時，應列出每位共同作者對該研究的分工（Author Contributions; Nature Portfolio, n.d.），且這個分工說明會隨論文一起出版；此作法不但符合近年來跨領域合作研究之潮流，也符合教育部建議「榮辱與共、責任可分」的作者角色與貢獻之原則（「專科以上學校違反送審教師資格規定處理原則」；教育部，2021）。本研究建議TSSCI期刊也應要求作者遵循透明、負責的原則，對投稿論文之作者與共同作者提出更詳細的規範，讓投稿人可以依循。

四、著作權相關規範

(一) 一般著作權規範

基本上，所有期刊都有規範刊登之文章之著作權歸屬。不過，110本期刊中只有97本（88.18%）可以在其網站中找到相關規定；其他未能找到的，有的是因為屬於國外大學（如《東亞科技與社會研究》由Duke大學發行）或國際出版社（如Asia Pacific Management Review由Elsevier發行），著作權的規定就不會寫在個別的期刊中。另外，亦有期刊在徵稿須知中完全沒有提及著作權規範，亦沒有附上「著作授權同意書」範本。在這97本期刊中，絕大多數都要求作者將著作財產權授權給出版單位（如該刊物，系所、研究中心、大學、基金會），並依出版法（已於民國88年廢止）及著作權法，論文一旦刊登，非經該刊同意，不得轉載或轉譯；如需另行發表或出版，應先商得該學刊之同意。值得注意的是，有20本（占97本中的20.62%）用「版權」字樣，例如「來稿一經刊登，版權屬本刊」，此二字應該就相當於「著作權」；另外有3本（占97本中的3.09%）是用「出版權」稱之。此外，通常刊物允許作者可以有結集出版、教學等個人使用權利。

綜合而言，本研究發現雖然大部分的期刊都有著作權相關規範，但仍有少部分期刊並沒有於投稿時即明示其著作權規定（若是於稿件接受時才會將著作權規範告知作者，則本研究或一般使用者無法觸及，即將其定義為並未「事前明示」）。但是如此就無法讓作者於投稿前審閱期刊的著作權規定。另外，仍有部分期刊使用「出版法」、「版權」或「出版權」等字詞，惟「出版法」業已廢止，而「版權」或「出版權」亦屬相當不精確之字詞，或可考慮改為「著作權」或「著作財產權」，或是在與其相關

臺灣大學學術期刊資料庫

之規範中，用較為精準的語句表達稿件之著作權歸屬。

(二) 論文之著作人格權與著作財產權

在著作人格權方面，97本對著作權有規範的期刊中有14本（占97本中的14.43%）明確表示作者仍保有著作人格權，另有4本（占97本中的4.12%）期刊則是要求作者不對特定對象行使著作人格權，分別是《教育研究與發展期刊》、《教科書研究》、《會計評論》及《運輸計劃》；其中《運輸計劃》是要求作者同意對中華民國（代表機關：交通部運輸研究所）或其再授權利用之人不行使著作權。這裡所謂不行使著作權，即係不行使著作財產權及人格權。著作人格權（如論文作者）的確可以用契約之方式約定不對特定人使用。

在著作財產權方面，前述97本對著作權有規範的期刊中有28本（占97本中的28.87%）採用「非專屬授權」，要求作者同意該刊物將論文重製與上傳至網路、資料庫、國家圖書館等，甚至以創用CC（Creative Commons），供讀者非營利性檢索、瀏覽、下載與列印。另外有4本期刊（占97本中的4.12%）之授權方式為作者可選擇採用「專屬授權」，例如由Taylor & Francis發行的《工業工程期刊》，作者可以選擇簽署專屬授權，或可選擇將全部或部分著作財產權移轉給期刊；若作者選擇以Open Access之方式出版文章，即需與出版社簽署採用創用CC之合約，使出版社得有非專屬之權利出版作者之文章。而由Elsevier發行的Asia Pacific Management Review，作者可選擇將著作權移轉（For subscription articles）或簽署專屬授權（For open access articles）的方式。同樣由外國出版社Lippincott Williams & Wilkins發行之《護理學刊》則是說明投稿文章皆會以Open Access並以創用CC之方式出版，作者可以保留其著作權，並以專屬授權之方式授權出版社出版其著作之權利。由我國中央研究院人文社會科學研究中心出版的《政治與社會哲學評論》則是寫明是由作者以專屬授權之方式授權期刊出版。

綜合而論，本研究發現僅有部分TSSCI期刊針對著作人格權及財產權提供詳細說明，此可能會讓作者對於投稿後他們是否仍保有其完整之著作權產生疑慮。值得注意的是，一些國內外出版單位已經開放讓作者針對不同的方式出版選擇專屬或非專屬授權，但非法律專業的研究者可能會有些困惑。

本研究建議各期刊能夠在牽涉期刊己身權利與作者權益等相當重要的著作權部分，有更多著墨。例如述明：作者是否保有著作人格權、著作授權是屬於非專屬授權或是專屬授權，以及研究人員可否將經期刊出版社編排之論文（如PDF檔）或未經排版之稿件（如原始的投稿電子檔）進行公開分享（如放在個人網站上供人下載）等。此外，蓋因牽涉至著作權與法律時，期刊在闡述相關內容上的語彙有必要更加精確，因為若未為白紙黑字寫下之規範，則可能產生不同的解讀。不論對作者或是期刊出

臺灣大學學術期刊資料庫

版者而言，每一篇文章之投稿及後續出版，都與著作權息息相關，而文章最終的權利歸屬對作者和出版者而言至關重要；若能於一開始即將相關規範妥善訂立，也可免後續紛爭產生。

五、經費來源及利益衝突之揭露相關規範

任何研究都需要經費去執行，而經費來源可能是公部門（如教育部、國家科學及技術委員會或其他政府機構）或私部門（如公司行號、學會、利益團體），所以研究者應謹記研究是為了求真求善的初衷，預防任何降低公平與客觀地執行研究的可能性（臺灣研究誠信守則起草委員會，2020）。

在本研究的110本期刊中，有30本（27.27%）有相關要求。其中28本（占30本中的93.33%）是從利益衝突的事項之角度，要求揭露任何可能影響研究結果或詮釋的事項，如資金來源、僱傭關係、酬金、專家證詞費、捐款、專利申請／註冊等。另有2本只提及要揭露補助／支助來源，如委託單位、研究團隊、經費來源等。

綜合言之，作者對期刊揭露經費來源及利益衝突事項（例如資金來源、委託單位等），可讓審查人或讀者在閱讀時，可以有個理解與詮釋的框架。本研究發現，目前僅有近三分之一的TSSCI期刊有相關的宣示性文字，故建議所有TSSCI期刊未來皆有相關的規定，以符合要求作者「透明」與「課責」的原則。

六、研究倫理審查相關規範

廣義的學術倫理亦包含研究倫理（周倩等人，2020）。現今臺灣所稱的研究倫理主要是指人體研究倫理（包含非針對人體進行研究但是收集人類心理與行為的資料），有時也包含針對動物研究的倫理。

本研究發現，在110本期刊中有19本（17.27%）提及若為人體或動物實驗，需合乎相關法規，其中18本（占19本中的94.74%）明確說要經過人體／人類研究審查（REC／IRB）通過，1本期刊《教育政策論壇》雖未明確說明要經過研究倫理審查通過，但寫明作者對於與人體試驗相關之研究「需於論文內聲明進行人體試驗之同意權，且需永久保護人體試驗對象之隱私權。」另有兩本期刊《經濟論文》和《臺灣經濟預測與政策》，雖未敘明需合乎關法規，僅需聲明研究之潛在危害以及是否以人類或動物為受試對象，但仍說明若為對患者或志願者的研究，需要有倫理委員會的核准。

綜合言之，研究需收集人類或動物的資料或數據，理應需要經過機構之倫理審查才能進行。國外如Elsevier、Wiley等大出版社，以及COPE與美國心理學會（American Psychological Association, APA）等組織，或是個別的頂尖期刊，多已行之有年要求作者提供研究倫理審查文件。但反觀TSSCI期刊中，只有不到二成有提醒若為人體或動物實驗，需合乎相關規範，也就是必須符合臺灣《人體研究法》與《動物保護法》等的規範，《體育學報》則是提供了知情同意書範本。

臺灣大學學術期刊資料庫

本文作者建議，在今日人權及動物權提升的時代，研究人員有義務遵守相關法規、尊重研究參與者（不論是他、她或牠），並接受研究倫理委員會的審查，才是負責任的研究行為。而TSSCI期刊作為引領學術發展的重要舵手，或可於稿約中表態其對於研究倫理審查的立場，甚至考慮明確要求隨稿件上傳研究倫理審查證明文件或切結書；這些作法有助於提升臺灣社會科學研究人員對研究參與者之尊重、善意對待、公平正義的保障意識與具體作為。

七、研究資料保存之相關規範

妥適的保存研究資料，是所有科研知識累積的基礎，不僅是個別研究者，也是學研機構的責任（Garfinkel, 2018）。論文在審查中，或於刊出後內容遭到質疑，即便不是學術倫理的指控，期刊主編應如何處理、作者應如何回應，都有待原始資料去解釋或驗證。

在本次研究的110本期刊中，有28本（25.45%）清楚註明關於研究資料保存的規範。其中2本（占28本的7.14%）只說作者要妥善保存原始數據，1本（3.57%）對於研究資料保存之規範為「作者應當以能夠使他人驗證和重複其工作的方式，清楚、準確、客觀、完整記錄其研究方法與數據，並於相當期間內妥善保存原始資料」。另外有25本（89.29%）說如此可提供給審查人審查，或是出版後可供大眾使用。大致的文字是「作者需保留原始數據，能於審查過程中提供給審查者進行審查，並於出版後供大眾使用」。《工業工程學刊》投稿須知說明資料可選擇是否公開，如果選擇公開，需提供「數位物件識別號碼」（digital object identifier, DOI）。

綜合言之，本研究發現只有四分之一的TSSCI期刊具備研究資料保存的規範，主要目的是供論文審查人審閱，其次是出版後供大眾使用。在現今開放資料（Open data）（見Janssen et al., 2012）的趨勢下，本文建議期刊可針對研究資料保存注入更多的心力，要求作者在其研究機構內肩負資料管理的責任。具體做法是在期刊的稿約中清楚說明資料保存年限，例如國家科學及技術委員會（前科技部）建議至少三年（國家科學及技術委員會，2022b），以及保存之目的、地點，與未來可公開的方式等。

八、違反期刊投稿規定之處分相關規範

既然期刊已經公布了投稿文件，或可視為契約的一種，但是如果作者還是違反期刊投稿規定，將受到什麼樣之處分？本研究審視110本期刊中，有42本（占38.18%）將違反學術倫理（如重複出版、假造資料、代寫、抄襲、不當掛名等）列為退稿原因或多項退稿原因其中之一。110本中有23本（20.91%）期刊列出相當年限不接受該作者投稿作為違反學術倫理規範之懲處。分析上述23本期刊規範可得知，有8本（占23本中的34.78%）於三年內不接受該作者來稿，3本（占23本中的13.04%）為二年，2本（占

臺灣大學學術期刊資料庫

23本中的8.70%）為一年，1本（占23本中的4.35%）是三到六年，1本是一到五年，1本是半年；有4本（占23本中的17.39%）直接說永不錄用此作者的稿件，1本會經編委會討論，此外《教育資料與圖書館學》和《教育科學研究期刊》則依情節輕重，評估作者不能投稿該期刊的期限，最重可能永不接受該作者之稿件。

綜合言之，本研究發現有近四成期刊說明文稿一旦違反學術倫理，將遭到拒絕或退稿，而約五分之一之期刊會給予不接受該作者投稿之年限處分，從半年到六年甚至永不錄用，也可能會「公告」，例如《觀光休閒學報》於出版倫理處理要點明示若有涉及抄襲、剽竊情事，經編輯委員會查明屬實並議決之後得予以退稿或公告。此結果顯示雖然有些TSSCI期刊已經針對違反學術倫理情事有相當的宣示與處置，但是並不是所有期刊都有明文規定。本研究建議所有TSSCI期刊都能針對違反情事做出宣示，因為這會在正向引導研究人員展現良好的研究行為之外，亦收警惕之用，達到期刊引領學術發展之目的。

九、援引國外組織或出版社之倫理規範

本研究發現，110本中有31本（28.18%）說明參考了其他組織或出版社的出版倫理規範。31本期刊中參考Elsevier的有8本（25.81%），參考COPE的有8本（25.81%），同時參考二者的有14本（45.16%），另有1本（3.23%）參考APA的倫理規範。

由以上統計觀之，本研究發現不到三成的TSSCI期刊有參考並公布出版倫理規範，其中大部分都是援引國外出版社（如Elsevier）或組織（COPE或APA）之規範，此可顯見一來臺灣似乎沒有本土具共識的出版倫理規範可供參考，二來也不是所有期刊都已經意識到需要在其稿約中加入相關的倫理聲明。本研究也發現有相當數量的TSSCI期刊所列出之作者義務是參考Elsevier出版倫理的「作者義務」部分，甚至直接將其翻譯成中文，中文版又再被其他期刊抄錄使用。這些採用Elsevier出版倫理的期刊，或可考慮在研析Elsevier最新版本的規範後，斟酌修訂現有對投稿作者的相關要求。

伍、結論與建議

本文之基本理念為：期刊在整體學術發展中扮演了重要的角色，故期望期刊能發揮積極引領學術研究的功能；TSSCI收錄了臺灣社會科學界的優質期刊，其所公告之文件，不但提供了期刊與作者／讀者對話的基礎，也形塑了社會科學研究人員的治學作為。本研究針對臺灣2018至2019年間核定的110本TSSCI期刊的學術倫理相關規範進行分析，並呈現整體之分析結果，探討其是否已經提供了文稿原創性規範、作者規範等資訊。若從Graf等人（2007）的角度來看，臺灣的TSSCI期刊藉由評比制度的申請，讓所有期刊已經公布了基本的徵稿文件、編輯標準與程序，初步符合透明的原則，部分期刊並提供學術誠信的要求與論文所有權的說

臺灣大學學術期刊資料庫

明。未來可再進一步思考是否應該建立臺灣的出版倫理與規範，此有待政府機構、TSSCI收錄評比業務承辦單位、學術出版社與各期刊一起來努力。

另外，本研究發現，現今各期刊所示與發表相關的學術倫理訊息數量、品質、詳細度、範圍相當不一致，有時在法律用詞上也不夠精準，多少都還有一些需要改進的空間，也就是在透明度或精準度上可以再加強。基於此，本研究參照Wicherts（2016）之建議，即透明度高的期刊會比較少接受到有錯誤內容的論文，也較能彰顯較高度的學術影響力，進而提出以下關於學術出版之實務建議。

第一，期待各期刊能夠提供完整充足之倫理規範。建議可以增加的內容包括：對原創性的定義與期待、舊稿新投的規範、學術研討會或學位論文改成期刊論文時的注意事項、關於不可抄襲與善盡引用資料責任的聲明、有關作者與共同作者的責任、經費來源及利益衝突的揭露、對研究倫理審查的立場與要求、對研究資料保存的期待。此外，也建議部分期刊應更新其所引用之著作權概念與文字，以及國外各式出版倫理文件之版本。

第二，建議期刊根據各學術領域之特性、研究趨勢與來稿審查之經驗，甚至是處理違反學術倫理案件之經驗，滾動式修正各式規範，達到引領研究者追求學術卓越，並促發研究者良好行為之功能。從預防學術倫理案件發生的角度言之，期刊可公布一旦作者違反出版倫理或投稿規定時之處置，例如論文有資料造假、變造、抄襲、作者登載不實，期刊該如何調查、做後續處置（例如處分、更正、撤稿）。

第三，本研究建議各期刊及期刊出版社在檢視其出版倫理與期刊編輯實務時，能與國際作法接軌，強化其經營管理之功效；除了能夠對照先前提及之COPE在2003年與2007年的各式文件外（COPE, n.d.-a），亦可參考COPE（Barbour et al., 2017）新推出的核心實務，或是國際各大期刊出版社之最新出版倫理，如此才能面對與處理學術研究之新興議題，如text-recycling（見COPE, n.d.-b）或自我抄襲（見Lin, 2020）。

本研究之限制在於只從現有TSSCI期刊公告之各式規範進行分析討論，也就是只進行文件內容分析，沒有從經營者（例如期刊出版社）、主編或編輯、審查人、研究者／投稿者、讀者，甚至是TSSCI評比承辦者（例如國家科學及技術委員會人文社會科學研究中心）的角度去探討。未來研究可就不同利益關係者的角度，以訪談法深入理解他們對各式規範之制定、期望、需求與疑惑等，以達到更精準的最佳實務建議。此外，比較TSSCI資料庫收錄之期刊，與國外SSCI資料庫各期刊之學術倫理與著作權規範，也有助於接軌國際，提升臺灣期刊之品質管理。

誌謝

本研究成果承蒙以下經費補助：MOST 109-2745-V-009-001-MY2、MOST 110-2511-H-A49-008-MY4，以及MOST 110-2511-H-A49-001-MY2，特此致謝。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻References

呂昱慧、林雯瑤（2016）。從學術會議論文到期刊論文的延伸出版：以資訊管理領域為例。*圖書資訊學刊，14*(2)，155-179。https://doi.org/10.6182/jlis.2016.14(2).155【Lu, Yu-Hui, & Lin, Wen-Yau Cathy (2016). A study on how conference papers are extended into journal articles in the fields of information management. *Journal of Library and Information Studies, 14*(2), 155-179. https://doi.org/10.6182/jlis.2016.14(2).155 (in Chinese)】

周倩、陳茵嵐（2020）。抄襲與剽竊。在周倩（編），*學術工作者的必修學分：學術倫理及研究誠信*（頁89-98）。高等教育。【Chou, Chien, & Chen, Yin-Lan (2020). [Chao xi yu piao qie]. In C. Chou (Ed.), *Academic ethics and research integrity: Compass to responsible conduct of research* (pp. 89-98). [Gao Deng Jiao Yu]. (in Chinese)】

周倩、潘璿安（2020）。學術寫作之新倫理議題「自我抄襲」：內涵演進、真實案例、現行規範與預防之道。*圖書資訊學刊，18*(2)，43-72。https://doi.org/10.6182/jlis.202012_18(2).043【Chou, Chien, & Pan, Sophia Jui-An (2020). Self-plagiarism in academic writing: Concepts, cases, regulations, and best practices. *Journal of Library and Information Studies, 18*(2), 43-72. https://doi.org/10.6182/jlis.202012_18(2).043 (in Chinese)】

周倩、潘璿安、朱家嶠（2020）。研究倫理定義與內涵。在周倩（編），*學術工作者的必修學分：學術倫理及研究誠信*（頁1-19）。高等教育。【Chou, Chien, Pan, Sophia Jui-An, & Zhu, Jia-Qiao (2020). [Yan jiu lun li ding yi yu nei han]. In C. Chou (Ed.), *Academic ethics and research integrity: Compass to responsible conduct of research* (pp. 1-19). [Gao Deng Jiao Yu]. (in Chinese)】

林雯瑤（2019）。學術論文作者之自我抄襲：臺灣TSSCI期刊編輯的觀點。*圖書資訊學刊，17*(2)，35-70。https://doi.org/10.6182/jlis.201912_17(2).035【Lin, Wen-Yau Cathy (2019). Author self-plagiarism in academic articles: Perspectives from TSSCI journal editors. *Journal of Library and Information Studies, 17*(2), 35-70. https://doi.org/10.6182/jlis.201912_17(2).035 (in Chinese)】

國家科學及技術委員會（2022a）。*國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範*。https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/529f05c2-7732-4f02-9c03-803a04bddedf?【National Science and Technology Council. (2022a). *[Guo Jia Ke Xue Ji Ji Shu Wei Yuan Hui dui yan jiu ren yuan xue shu lun li gui fan]*. https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/529f05c2-7732-4f02-9c03-803a04bddedf? (in Chinese)】

國家科學及技術委員會（2022b）。*國家科學及技術委員會補助專題研究計畫作業要點*。https://bit.ly/3RaTHHR【National

臺灣大學學術期刊資料庫

Science and Technology Council. (2022b). *[Guo Jia Ke Xue Ji Ji Shu Wei Yuan Hui bu zhu zhuan ti yan jiu ji hua zuo ye yao dian]*. https://bit.ly/3RaTHHR (in Chinese)】

教育部（2021）。*專科以上學校違反送審教師資格規定處理原則*。https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000116【Ministry of Education. (2021). *[Zhuan ke yi shang xue xiao wei fan song shen jiao shi zi ge gui ding chu li yuan ze]*. https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000116 (in Chinese)】

陳光華（2009）。引文索引與臺灣學術期刊之經營。*人文與社會科學簡訊，10*(3)，68-81。【Chen, Kuang-Hua (2009). [Yin wen suo yin yu Taiwan xue shu qi kan zhi jing ying]. *Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly, 10*(3), 68-81. (in Chinese)】

臺灣研究誠信守則起草委員會（2020）。*臺灣研究誠信守則*。https://drive.google.com/file/d/1rSa1ZTdfyjf8aD646ISOfnkUzs11CqeN/view【The Drafting Committee of the Taiwan Code of Conduct for Research Integrity. (2020). *Taiwan code of conduct for research integrity*. https://drive.google.com/file/d/1rSa1ZTdfyjf8aD646ISOfnkUzs11CqeN/view (in Chinese)】

Altman, L. K. (1996). The Ingelfinger rule, embargoes, and journal peer review—Part1. *The Lancet, 347*(9012), 1382-1386. https://doi.org/10.1016/s0140-6736(96)91016-8

Barbour, V., Irfan, M., Poff, D., & Wise, M. (2017). *Discussion document on best practice for issues around theses publishing*. Committee on Publication Ethics. https://publicationethics.org/files/u7141/best_practice_for_issues_around_theses_publishing%20%281%29.pdf

Borgel, N. (2020). *Why Web of Science journals are essential to researchers*. eContent Pro International. https://www.econtentpro.com/blog/why-web-of-science-journals-are-essential-to-researchers/184

Clarivate. (n.d.-a). *The history of ISI and the work of Eugene Garfield*. Retrieved August 10, 2022, from https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/the-history-of-isi/

Clarivate. (n.d.-b). *Web of Science journal evaluation process and selection criteria*. Retrieved August 10, 2022, from https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-workflow-solutions/web-of-science/core-collection/editorial-selection-process/editorial-selection-process/

Committee on Publication Ethics, the Directory of Open Access Journals, the Open Access Scholarly Publishers Association, & the World Association of Medical Editors. (2018). *Principles of transparency and best practice in scholarly publishing*. Committee on Publication Ethics. https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12

臺灣大學學術期刊資料庫

Committee on Publication Ethics. (2019). *Discussion document: Authorship*. https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.3

Committee on Publication Ethics. (n.d.-a). *Core practices*. Retrieved August 10, 2022, from https://publicationethics.org/core-practices

Committee on Publication Ethics. (n.d.-b). *Text recycling guidelines for editors*. Retrieved August 10, 2022, from https://publicationethics.org/resources/guidelines/text-recycling-guidelines-editors

Elsevier. (n.d.-a). *Policies & guidelines*. Retrieved August 10, 2022, from https://www.elsevier.com/authors/policies-and-guidelines

Elsevier. (n.d.-b). *Publishing ethics*. Retrieved August 10, 2022, from https://www.elsevier.com/about/policies/publishing-ethics

Elsevier. (n.d.-c). *Researcher academy*. Retrieved August 10, 2022, from https://researcheracademy.elsevier.com/

Garfinkel, S. (2018, November 8). *Research data: Institutions are key to management and post-publication concerns*. Committee on Publication Ethics. https://publicationethics.org/news/research-data-institutions-are-key-management-and-post-publication-concerns-0

Graf, C., Wager, E., Bowman, A., Fiack, S., Scott-Lichter, D., & Robinson, A. (2007). Best practice guidelines on publication ethics: A publisher's perspective. *International Journal of Clinical Practice, 61*(s152), 1-26. http://doi.org/10.1111/j.1742-1241.2006.01230.x

Janssen, M., Charalabidis, Y., & Zuiderwijk, A. (2012). Benefits, adoption barriers and myths of open data and open government. *Information Systems Management, 29*(4), 258-268. https://doi.org/10.1080/10580530.2012.716740

Kelly, J., Sadeghieh, T., & Adeli, K. (2014). Peer review in scientific publications: Benefits, critiques, & a survival guide. *EJIFCC, 25*(3), 227-243.

Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLoS ONE, 10*(6), Article e0127502. http://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502

Lin, W.-Y. C. (2020). Self-plagiarism in academic journal articles: From the perspectives of international editors-in-chief in editorial and COPE case. *Scientometrics, 123*(1), 299-319. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03373-0

Mårtensson, P., Fors, U., Wallin, S.-B., Zander, U., & Nilsson, G. H. (2016). Evaluating research: A multidisciplinary approach to assessing research practice and quality. *Research Policy, 45*(3), 593-603. https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.11.009

Nature Portfolio. (n.d.). *Authorship*. https://www.nature.com/nature-portfolio/editorial-policies/authorship

Rawat, S., & Meena, S. (2014). Publish or perish: Where are we heading? *Journal of Research in Medical Sciences, 19*(2), 87-89.

臺灣大學學術期刊資料庫

SAGE. (n.d.). *Prior publication*. https://uk.sagepub.com/en-gb/asi/prior-publication

Shibayama, S., & Wang, J. (2020). Measuring originality in science. *Scientometrics, 122*(1), 409-427. https://doi.org/10.1007/s11192-019-03263-0

Springer. (2013). *Publishing ethics for journals: A guide for editors-in-chief, associate editors, and managing editors*. https://resource-cms.springernature.com/springer-cms/rest/v1/content/4252/data/v1

Springer. (n.d.-a). *Publication ethics*. Retrieved August 10, 2022, from https://www.springer.com/gp/authors-editors/authorandreviewertutorials/submitting-to-a-journal-and-peer-review/publication-ethics/10285588

Springer. (n.d.-b). *Publishing ethics for journals*. Retrieved August 10, 2022, from https://www.springer.com/gp/authors-editors/editors/publishing-ethics-for-journals/4176#c4224

The New England Journal of Medicine. (1969). Definition of sole contribution [Editorial]. *The New England Journal of Medicine, 281*, 676-677. https://doi.org/10.1056/NEJM196909182811208

Wicherts, J. M. (2016). Peer review quality and transparency of the peer-review process in open access and subscription journals. *PLoS ONE, 11*(1), Article e0147913. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0147913

Wiley. (2022, March 22). *Best practice guidelines on research integrity and publishing ethics*. https://authorservices.wiley.com/ethics-guidelines/index.html

Wiley. (n.d.). *Publishing ethics guidelines*. Retrieved August 10, 2022, from https://authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/Prepare/publishing-ethics.html

（投稿日期Received: 2022/1/25　接受日期Accepted: 2022/7/26）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　本研究收錄之110本TSSCI期刊資料（2018-2019）

期刊名以科技部人文社會科學研究中心（現已更名為國家科學及技術委員會人文社會科學研究中心）公布之評比結果為準；如果只有英文名稱，則直接列出英文名，並標註期刊封面上之中文名稱。

ID	年度	級別	學門	期刊名	出版者	出版頻率
1	2018	二	人類學及族群研究	考古人類學刊	國立臺灣大學人類學系	半年刊
2	2018	一		臺灣人類學刊	中央研究院民族學研究所	半年刊
3	2018	一	社會學	East Asian Science, Technology and Society	Duke University Press	季刊
4	2018	一		中華傳播學刊	中華傳播學會	半年刊
5	2018	一		台灣社會學	中央研究院社會學研究所、國立臺灣大學社會學系	半年刊
6	2018	二		社會政策與社會工作學刊	台灣社會政策學會、國立暨南國際大學	半年刊
7	2018	二		傳播研究與實踐	世新大學新聞傳播學院、舍我紀念館、華藝學術出版	半年刊
8	2018	一		傳播與社會學刊	香港中文大學出版社	季刊
9	2018	一		新聞學研究	國立政治大學新聞學系	季刊
10	2018	一		臺大社會工作學刊	國立臺灣大學社會科學院社會工作學系	半年刊
11	2018	一		臺灣社會學刊	臺灣社會學會	半年刊
12	2018	一		調查研究－方法與應用	中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心	半年刊
13	2019	一	教育學	大專體育學刊	中華民國大專院校體育總會、華藝學術出版	季刊
14	2019	二		中華體育季刊	中華民國體育學會	季刊
15	2019	二		科學教育學刊	中華民國科學教育學會	季刊
16	2019	一		特殊教育研究學刊	國立臺灣師範大學特殊教育學系	一年三期
17	2019	二		特殊教育學報	國立彰化師範大學特殊教育學系	半年刊
18	2019	一		教育政策論壇	國立暨南國際大學教育政策與行政學系	季刊
19	2019	一		教育研究集刊	國立臺灣師範大學教育學系	季刊

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　本研究收錄之110本TSSCI期刊資料（2018-2019）（續）

ID	年度	級別	學門	期刊名	出版者	出版頻率
20	2019	一	教育學	教育研究與發展期刊	國家教育研究院	季刊
21	2019	一		教育科學研究期刊	國立臺灣師範大學	季刊
22	2019	一		教育資料與圖書館學	淡江大學出版中心	一年三期
23	2019	一		教育實踐與研究	國立臺北教育大學	半年刊
24	2019	二		教育與心理研究	國立政治大學教育學院	季刊
25	2019	一		教育學刊	國立高雄師範大學教育學系	半年刊
26	2019	二		教育學報	香港中文大學香港教育研究所	半年刊
27	2019	二		教科書研究	國家教育研究院	一年三期
28	2019	二		華人運動生物力學期刊	臺灣運動生物力學學會	半年刊
29	2019	一		當代教育研究季刊	國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心	季刊
30	2019	一		圖書資訊學刊	國立臺灣大學圖書資訊學系	半年刊
31	2019	二		臺灣運動心理學報	臺灣運動心理學會	半年刊
	2019	二		圖書資訊學研究	中華民國圖書館學會	半年刊
32	2019	一		臺灣教育社會學研究	臺灣教育社會學學會	半年刊
33	2019	二		臺灣運動心理學報	臺灣運動心理學會	半年刊
34	2019	二		數位學習科技期刊	社團法人臺灣數位學習與內容學會	季刊
35	2019	一		課程與教學季刊	中華民國課程與教學學會	季刊
36	2019	一		體育學報	中華民國體育學會	季刊
37	2019	一	心理學	中華心理學刊	台灣心理學會、華藝學術出版	季刊
38	2019	一		中華輔導與諮商學報	台灣輔導與諮商學會	一年三期
39	2019	一		本土心理學研究	國立臺灣大學心理學系本土心理學研究室	半年刊
40	2019	一		教育心理學報	國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系	季刊
41	2019	二	法律學	國立臺灣大學法學評論	國立臺灣大學法律學院	半年刊
42	2019	一		中研院法學期刊	中央研究院法律學研究所	半年刊
43	2019	二		中原財經法學	中原大學法學院財經法律學系	半年刊
44	2019	二		公平交易季刊	公平交易委員會	季刊
45	2019	二		東吳法律學報	東吳大學	季刊

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　本研究收錄之110本TSSCI期刊資料（2018-2019）（續）

ID	年度	級別	學門	期刊名	出版者	出版頻率
46	2019	一	法律學	政大法學評論	國立政治大學法學院	季刊
47	2019	二		國立中正大學法學集刊	國立中正大學法律學系	半年刊
48	2019	一		National Taiwan University Law Review（國立臺灣大學法學論叢）	國立臺灣大學法律學院	季刊
49	2019	一		臺北大學法學論叢	國立臺北大學法律學院	季刊
50	2019	二		輔仁法學	輔仁大學法律學院	半年刊
51	2019	二		興大法學	國立中興大學法律學系	半年刊
52	2019	一	政治學	公共行政學報	國立政治大學公共行政學系	半年刊
53	2019	一		台灣政治學刊	台灣政治學會	半年刊
54	2019	二		行政暨政策學報	國立臺北大學公共行政暨政策學系	半年刊
55	2019	二		東吳政治學報	東吳大學	一年三期
56	2019	一		政治科學論叢	國立臺灣大學政治學系	季刊
57	2019	二		政治學報	中國政治學會	半年刊
58	2019	二		問題與研究	國立政治大學國際關係研究中心	季刊
59	2019	一		臺灣民主季刊	財團法人臺灣民主基金會	季刊
60	2019	二		遠景基金會季刊	財團法人兩岸交流遠景基金會	季刊
61	2019	一		選舉研究	國立政治大學選舉研究中心	半年刊
62	2019	二	經濟學	經濟研究	國立臺北大學經濟學系	半年刊
63	2019	一		經濟論文	中央研究院經濟研究所	季刊
64	2019	一		經濟論文叢刊	國立臺灣大學經濟學系	季刊
65	2019	一		臺灣經濟預測與政策	中央研究院經濟研究所	半年刊
66	2019	二		應用經濟論叢	國立中興大學應用經濟系	半年刊
67	2019	二	管理學	Asia Pacific Management Review	Elsevier	季刊
68	2019	一		Journal of Industrial and Production Engineering	Taylor & Francis	一年八期
69	2019	二		人力資源管理學報	中華人力資源發展學會	半年刊
70	2019	一		中山管理評論	國立中山大學管理學術研究中心	季刊

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　本研究收錄之110本TSSCI期刊資料（2018-2019）（續）

ID	年度	級別	學門	期刊名	出版者	出版頻率
71	2019	二	管理學	中華會計學刊	中華會計教育學會	半年刊
72	2019	二		交大管理學報	國立交通大學管理學院	半年刊
73	2019	一		財務金融學刊	臺灣財務金融學會	季刊
74	2019	二		產業與管理論壇	工業技術研究院產業科技國際策略發展所	季刊
75	2019	一		組織與管理	臺灣組織與管理學會	半年刊
76	2019	二		期貨與選擇權學刊	臺灣期貨交易所股份有限公司	一年三期
77	2019	一		會計評論	財團法人李先庚會計文教基金會、國立政治大學會計學系	半年刊
78	2019	二		當代會計	財團法人台北市淡江會計教育基金會、淡江大學會計學系	半年刊
79	2019	一		資訊管理學報	社團法人中華民國資訊管理學會	季刊
80	2019	一		電子商務學報	中華企業資源規劃學會	半年刊
81	2019	一		管理評論	財團法人光華管理策進基金會	季刊
82	2019	二		管理與系統	中華民國企業管理學會、國立交通大學經營管理研究所	季刊
83	2019	一		管理學報	社團法人中華民國管理科學學會	季刊
84	2019	一		臺大管理論叢	國立臺灣大學管理學院	一年三期
85	2019	一		證券市場發展季刊	財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會	季刊
86	2019	一	區域研究及地理學	戶外遊憩研究	中華民國戶外遊憩學會	季刊
87	2019	二		台灣土地研究	國立政治大學地政學系、國立臺北大學不動產與城鄉環境學系	半年刊
88	2019	一		地理學報	國立臺灣大學地理環境資源學系	季刊
89	2019	二		住宅學報	中華民國住宅學會	半年刊
90	2019	二		建築學報	臺灣建築學會、內政部建築研究所	季刊
91	2019	一		都市與計劃	中華民國都市計劃學會	季刊

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　本研究收錄之110本TSSCI期刊資料（2018-2019）（續）

ID	年度	級別	學門	期刊名	出版者	出版頻率
92	2019	一	區域研究及地理學	運輸計劃季刊	交通部運輸研究所	季刊
93	2019	一		運輸學刊	中華民國運輸學會	季刊
94	2019	一		觀光休閒學報	中華觀光管理學會	一年三期
95	2019	二	綜合類	The Journal of Nursing Research	Lippincott Williams & Wilkins	雙月刊
96	2019	二		人口學刊	國立臺灣大學人口與性別研究中心、臺灣人口學會	半年刊
97	2019	一		人文及社會科學集刊	中央研究院人文社會科學研究中心	季刊
98	2019	二		女學學誌：婦女與性別研究	國立臺灣大學人口與性別研究中心婦女與性別研究組	半年刊
99	2019	二		台灣社會研究季刊	臺灣社會研究雜誌社	季刊
100	2019	二		中國大陸研究	國立政治大學國際關係研究中心	季刊
101	2019	二		中華心理衛生學刊	中華心理衛生協會	季刊
102	2019	二		文化研究	國立交通大學	半年刊
103	2019	二		台灣公共衛生雜誌	社團法人台灣公共衛生學會	雙月刊
104	2019	二		民俗曲藝	財團法人施合鄭民俗文化基金會	季刊
105	2019	二		思與言：人文與社會科學期刊	思與言雜誌社	季刊
106	2019	二		政治與社會哲學評論	中央研究院人文社會科學研究中心	半年刊
107	2019	二		科技、醫療與社會	國立科學工藝博物館	半年刊
108	2019	二		測驗學刊	中國測驗學會編輯委員會	半年刊
109	2019	一		歐美研究	中央研究院歐美研究所	季刊
110	2019	二		中國飲食文化	財團法人中華飲食文化基金會	半年刊

臺灣大學學術期刊資料庫