圖書資訊學刊　第20卷第2期　（2022.12）　頁191-218
https://doi.org/10.6182/jlis.202212_20(2).191

中國國家圖書館藏宋刻殘本《門類增廣十注杜工部詩》版本考論

Commentary on the Song Dynasty Incomplete Block-printed Edition of the *Men Lei Zeng Guang Shi Zhu Du Gong Bu Shi* in the National Library of China

張其秀[1]　孫　微[2]

Qi-Xiu Zhang[1], Wei Sun[2]

摘　要

中國國家圖書館藏《門類增廣十注杜工部詩》是傳世極罕的宋刻本杜集之一。該本中的諱字避諱至宋孝宗而未避其後的光宗、寧宗、理宗之諱，故而判斷其應刊刻於宋孝宗朝（1162–1189）。該本與郭知達《九家集注杜詩》之間並非如洪業所認為的注家增減關係，而是各自獨立編纂成書。該本中的「新添」、「集注」注在宋代其他杜詩集注本中有增添注家姓名等改變，說明其在宋代杜集的發展鏈條中出現較早。其所收「偽蘇注」與分門本所收有差異，對於考察「偽蘇注」的來源及演變至關重要。從門類劃分、卷次編排、實際收詩方面來看，該本與分門本之間的淵源關係較為密切。以上諸點說明該本保存了早期諸多杜詩注的原始面貌，對梳理宋代杜詩集注的發展脈絡意義重大。

關鍵字：宋本杜集、《門類增廣十注杜工部詩》、《九家集注杜詩》、偽蘇注

Abstract

The *Men Lei Zeng Guang Shi Zhu Du Gong Bu Shi* (門類增廣十注杜工部詩) collected by National Library of China, is one of the rare surviving editions of Song dynasty. After examination, the taboo words in this book were taboo to Song emperor Xiao Zong (宋孝宗), but not to Guang Zong (光宗), Ning Zong (寧宗), and Li Zong (理宗). Therefore, this edition was assumed to have been block printed during the reign of Emperor Xiao Zong of Song (1162–1189). The relationship between this book and *Jiu Jia Ji Zhu Du Shi* (九家集注杜詩) is not relationship of adding and subtracting annotations as William Hung (洪業) believes, but separate compilations. It is found that the names of the Xin Tian (新添) and Ji Zhu (集注) notations in this book have been changed among *Du Ji* (杜集) of Song dynasty, showing that this book appeared earlier in the development chain of the Du Shi Ji Zhu (杜詩集注). The difference between this book and the *Fen Men Ben* (分門本) about Wei Su Zhu (偽蘇注) is important for study of the origin and evolution of it. From the aspects of categorization, volume arrangement, and actual poetry collection, there exists a close version relationship between this book and *Fen Men Ben*. All the above points indicate that this book preserves the original information about Du Shi Ji Zhu in the early period, which is of great significance to the development of Du Shi Ji Zhu in the Song dynasty.

Keywords: Song Ben Du Ji; *Men Lei Zeng Guang Shi Zhu Du Gong Bu Shi*; *Jiu Jia Ji Zhu Du Shi*; Wei Su Zhu

[1,2]山東大學儒學高等研究院（濟南）
Advanced Institute of Confucian Studies, Shangdong University, Jinan, China
* 通訊作者Corresponding Author: 張其秀Qi-Xiu Zhang, E-mail: qixiu0426@163.com

臺灣大學圖書館期刊資料庫

Extended Abstract

The *Men Lei Zeng Guang Shi Zhu Du Gong Bu Shi* (門類增廣十注杜工部詩) in the National Library of China (hereinafter referred to as "*Shi Jia Zhu* 十家注") is an extremely rare Song dynasty block-printed edition of *Du Ji* (杜集; Du Gong Bu's poems). However, except for a brief introduction to *Shi Jia Zhu* in the Table of Contents of Monographs of Du's Poems, no systematic academic study has explored the *Shi Jia Zhu*. This study discussed the time of printing of *Shi Jia Zhu* and the relationships between said edition and other Song dynasty editions of *Du Ji*.

The naming of taboos serves as a crucial reference for identifying the approximate time of printing of ancient books. After a meticulous examination of *Shi Jia Zhu*, this study discovered that passages attributed to Song emperor Xiao Zong (宋孝宗) are avoided; however, *Shi Jia Zhu* does not avoid using passages attributed to other Song emperors, including Guang Zong (光宗), Ning Zong (寧宗), and Li Zong (理宗). Therefore, this edition was assumed to have been block printed during the reign of Emperor Xiao Zong of Song (1162–1189).

Jiu Jia Ji Zhu Du Shi (九家集注杜詩; hereinafter referred to as "*Jiu Jia Zhu* 九家注") has high academic value among existing Song dynasty editions of *Du Ji* and was published at a time relatively close to that of *Shi Jia Zhu*. In *Du Shi Yin De Xu* (杜詩引得序), William Hung (洪業, 1893–1980) indicates that *Jiu Jia Zhu* was created by omitting Wei Su Zhu commentaries from *Shi Jia Zhu*. However, *Jiu Jia Zhu* and *Shi Jia Zhu* differ notably in multiple aspects, including the arrangement of content, formatting, and collected and cited commentaries. First, *Jiu Jia Zhu* inherits the arrangement of *Er Wang Ben* (二王本) by classifying Du's poems in terms of metrical patterns. By contrast, *Shi Jia Zhu* first classifies the topics of Du's poems before arranging the poems in terms of metrical patterns. Second, *Jiu Jia Zhu* includes commentaries provided by nine commentators, namely Wang An Shi (王安石), Song Qi (宋祁), Huang Ting Jian (黃庭堅), Wang Zhu (王洙), Xue Meng Fu (薛夢符), Du Tian (杜田), Bao Biao (鮑彪), Shi Yin (師尹), and Zhao Ci Gong (趙次公). Commentaries from Zhao Ci Gong accounted for the majority, followed by those from Du Tian, Shi Yin, Xue Meng Fu, Bao Biao, and Wang Zhu. Commentaries from Wang An Shi, Song Qi, and Huang Ting Jian accounted for relatively small proportions. By contrast, commentaries collected in *Shi Jia Zhu* are more complicated. Although *Shi Jia Zhu* contains

Note. To cite this article in APA format: Zhang, Q.-X., & Sun, W. (2022). Commentary on the Song dynasty incomplete block-printed edition of the Men Lei Zeng Guang Shi Zhu Du Gong Bu Shi in the National Library of China. *Journal of Library and Information Studies, 20*(2), 191-218. https://doi.org/10.6182/jlis.202212_20(2).191 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Qi-Xiu Zhang and Wei Sun, "Commentary on the Song dynasty incomplete block-printed edition of the Men Lei Zeng Guang Shi Zhu Du Gong Bu Shi in the National Library of China," *Journal of Library and Information Studies* 20, no. 2 (2022): 191-218. https://doi.org/10.6182/jlis.202212_20(2).191 [Text in Chinese].

臺灣大學圖書館典藏資料庫

collections from 10 commentators, only those from five commentators—namely Zhao Ci Gong Zhu, Wei Su Zhu, Du Tian Zhu, Xue Cang Shu Zhu (薛蒼舒注), and Bao Biao Zhu—are specified. Furthermore, *Shi Jia Zhu* contains an abundance of Que Ming Zhu (闕名注; commentaries provided by unknown commentators), as well as partial Xin Tian (新添) and Ji Zhu (集注) commentaries. Third, *Jiu Jia Zhu* and *Shi Jia Zhu* exhibit distinct patterns of commentary citation. *Jiu Jia Zhu* scrutinizes the retention and removal of commentaries, and special focus is placed on Zhao Ci Gong Zhu. In addition, *Jiu Jia Zhu* is composed of rigorous and detailed content and possesses high academic value. By contrast, *Shi Jia Zhu* tends to present brief and superficial commentaries and contains an abundance of Wei Su Zhu commentaries. In addition, the content is coarse and scattered and presents the poems as popular readings for beginners. Apparently, Guo Zhi Da (郭知達)'s *Jiu Jia Zhu* was not an edition made simply by removing a commentator from *Shi Jia Zhu*, as Hung claims; rather, *Jiu Jia Zhu* and *Shi Jia Zhu* are separate works distinct from each other.

Next, comparison results in the present study revealed that the Xin Tian and Ji Zhu commentaries in *Shi Jia Zhu* underwent changes before publication, including the addition of commentator names in crucial Song dynasty *Du Ji* editions, including *Jiu Jia Zhu*, *Fen Men Ben* (分門本), *Bai Jia Zhu* (百家注), and *Qian Jia Zhu* (千家注). In addition, these changes appear to be more profound in the three later editions than in *Jiu Jia Zhu*; in *Fen Men Ben*, *Bai Jia Zhu*, and *Qian Jia Zhu*, the Que Ming Zhu in *Shi Jia Zhu* are mostly attributed to renowned poets from the Song dynasty. However, a review of other collections of these renowned poets revealed no such commentaries. Thus, the names given to the Que Ming Zhu may have been forged. These changes imply that *Shi Jia Zhu* emerged relatively early in the development chain of Song dynasty *Du Ji*.

Shi Jia Zhu comprises a total of 261 Wei Su Zhu commentaries. The earliest work to collect Wei Su Zhu commentaries was Tsai Xing Zhong (蔡興宗)'s *Chong Bian Shao Ling Xian Sheng Ji* (重編少陵先生集), which is now lost. Research into Wei Su Zhu mainly relies on *Fen Men Ji Zhu Du Gong Bu Shi* (分門集注杜工部詩). According to its publication time, *Shi Jia Zhu* was published earlier than *Fen Men Ji Zhu Du Gong Bu Shi*. Thus, *Shi Jia Zhu* is the existing edition of *Du Ji* that features the earliest record of Wei Su Zhu. In addition, the Wei Su Zhu commentaries in *Shi Jia Zhu* differ from those in *Fen Men Ji Zhu Du Gong Bu Shi*. Thus, *Shi Jia Zhu* is an essential text for examining the sources and evolution of Wei Su Zhu's work.

Considering that *Shi Jia Zhu* is an incomplete book, book collectors Qu Yong (瞿鏞) and Fu Zeng Xiang (傅增湘) both compared Xu Ju Ren (徐居仁)'s *Ji Qian Jia Zhu Fen Lei Du Gong Bu Shi* (集千家注分類杜工部詩) with *Fen Men Ji Zhu Du Gong Bu Shi* and updated the volume number, suggesting that *Shi Jia Zhu* had connections with these two books in the *Du Ji* system with classified topics from the Song dynasty. No previous study had explored which of said connections was the strongest. Therefore, the present study employed topic classification, volume number arrangement, and actual collections of poems as variables and identified

臺灣大學學術期刊資料庫

that the strongest connection was between *Shi Jia Zhu* and *Fen Men Ji Zhu Du Gong Bu Shi*.

In summary, the results of this study reveal that *Shi Jia Zhu* occupies a position close to the origin of the development chain of *Du Ji* from the Song dynasty. In this way, this research advances understanding of the development and evolutionary context of the commentaries in Du Gong Bu's poems from the Song dynasty and therefore demonstrates high academic value. Thus, the present results merit further academic attention.

壹、緒論

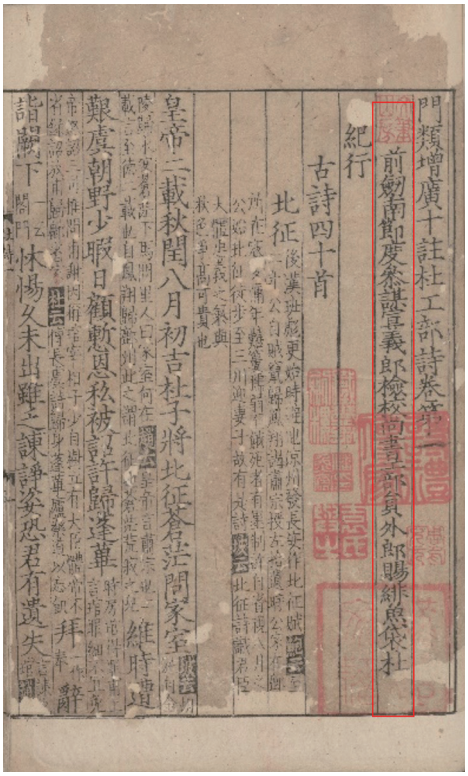
宋代雖號稱「千家注杜」，然而存世的宋本杜集卻極為稀見。據張忠綱等人（2008）編著的《杜集敘錄》著錄，目前宋本杜集僅存十種，分別為：《宋本杜工部集》、《新定杜工部古詩近體詩先後並解》、《門類增廣十注杜工部詩》、《門類增廣集注杜詩》、《新刊校定集注杜詩》、《王狀元集百家注編年杜陵詩史》、《草堂先生杜工部詩集》、《分門集注杜工部詩》、《杜工部草堂詩箋》、《黃氏補千家集注杜工部詩史》。以上諸宋本杜集的版本流傳情況大致如下：《宋本杜工部集》二十卷（張元濟，2001a，頁121-351），為白文本，由北宋王洙（997-1057）編次，王琪刊行，是後世所有杜集的祖本。趙次公《新定杜工部古詩近體詩先後並解》五十九卷，為宋代成就最高的杜詩注解，屢為後世徵引，而以郭知達編《新刊校定集注杜詩》所引最詳，今有林繼中（2012）據趙注明鈔本殘卷與郭本整理而成的排印本，由上海古籍出版社出版，最大限度地恢復了趙注的全貌。《新刊校定集注杜詩》三十六卷，據郭知達自序，乃是將當時頗為流行的「偽蘇注」盡力刪汰，集包括趙次公在內的其他九家杜詩注而成，故又稱「九家集注杜詩」，其編訂允稱審慎謹嚴。王十朋集注《王狀元集百家注編年杜陵詩史》三十二卷，有景宋本傳世；闕名編《草堂先生杜工部詩集》殘本六卷，現藏成都杜甫草堂博物館，為海內孤本；闕名編《分門集注杜工部詩》二十五卷，南宋建陽坊刻本；三本與《門類增廣十注杜工部詩》同為宋代坊刻本杜集。蔡夢弼會箋《杜工部草堂詩箋》五十卷，版本較多，2021年上海古籍出版社出版曾祥波《新定杜工部草堂詩箋斠證》；黃希、黃鶴補注《黃氏補千家集注杜工部詩史》三十六卷，宋、元刻本均有傳世；二本均為重要的宋代杜集編年集注本（曾祥波，2016，頁78）。目前學界對上述大多數存世宋本杜集都已經進行了較為深入的研究，然而只有《門類增廣十注杜工部詩》及與之關係密切的《門類增廣集注杜詩》（註一）尚未有專文研討，這當是二書極為稀見之故（註二）。

《門類增廣十注杜工部詩》，宋刊本，簡稱「十家注」，未著編者姓名，原書二十五卷，殘存六卷，現藏於中國國家圖書館，索書號：06989。該本每半葉十二行，行二十二字，夾注小字雙行三十字。白口單邊，左右雙欄，板框高五寸四分（約180毫米），寬三寸七分（約123毫米）。卷首題「前劍南節度叅謀、宣義郎、檢校尚書工部

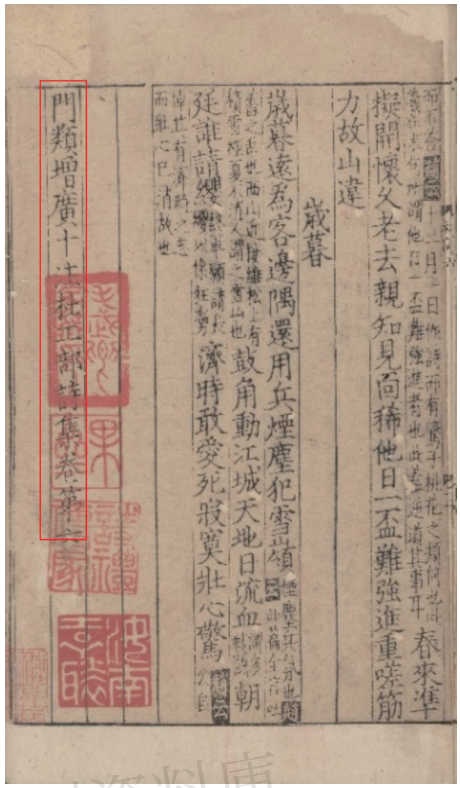
臺灣大學學術期刊資料庫

員外郎、賜緋魚袋杜」（見圖一）一行。全書按門類編纂，殘存十六門，門下又分古、近體。此書為坊刻本，存在挖改痕跡，殘存之六卷原本不相連接，書賈剜改除卷一、卷二之外其他卷之首尾及版心（見圖二），欲使其成為卷一至卷六相連之書。書中有「袁與之氏」、「袁褧印」、「袁尚之氏」、「袁季子」、「汝南袁褧」、「鐵琴銅劍樓」諸朱印，表明該書原為吳中藏書家袁褧之舊藏，後歸於常熟瞿氏。周采泉指出，《門類增廣十注杜工部詩》「為集注杜詩傳世之最早者，雖殘本亦足貴也」（周采泉，1986，頁648）。蕭滌非主編《杜甫全集校注》將十家注列為重要的參校本，其版本價值可見一斑。關於「十家注」的基本情況，我們只能在《杜集書目提要》、《杜集書錄》、《杜集敘錄》等專門書目中找到一些簡略資訊，然而關於此本的刊刻時間及其與諸宋本之間的關係學界尚未論及。有鑑於此，茲不揣譾陋，以下試對上述問題分別予以考論。

圖一　卷首



圖二　卷次挖改痕跡圖



臺灣大學學術期刊資料庫

貳、通過諱字考察《門類增廣十注杜工部詩》的刊刻時間

諱字是判定古籍刊刻時間的重要參照，宋代避諱尤其嚴格、複雜，由此給我們提供了一條判斷《門類增廣十注杜工部詩》刊刻時間的重要途徑。瞿鏞（1794-1846）《鐵琴銅劍樓藏書目錄》著錄《門類增廣十注杜工部詩》時已經注意到諱字問題，其云：「宋諱『殷』、『鏡』、『徵』、『讓』字有減筆」（瞿鏞，2000，頁494），所論尚嫌簡略，搜檢出的諱字亦並不全面。今仔細檢核《門類增廣十注杜工部詩》殘本，可以發現其具體的避諱情況如下（註三）：

由表一可知，《門類增廣十注杜工部詩》中的諱字依次有：玄、眩、朗、鏡、境、竟、殷、筐、恒、徵、貞、讓、屬、

表一　《門類增廣十注杜工部詩》中的諱字及諱例

廟號及姓名	諱字	諱　例
宋聖祖（趙玄朗）	玄、眩、朗	「玄」字缺末筆：卷一《木皮嶺》「目擊玄圃存」、卷二《上水遣懷》「熊掛玄蛇吼」、卷四《贈虞十五司馬》「今喜識玄孫」、卷四《奉送二十三舅錄事之郴州》「劉牢出外甥」注「桓玄曰」、卷四《佳人》末句注「竇玄」、卷五《憶昔行》「玄圃滄洲莽空闊」、卷五《玄都壇歌寄元逸人》詩題及「屋前太古玄都壇」 「眩」字缺末筆：卷一《龍門閣》「目眩隕雜花」 「朗」字缺末兩筆：卷二《大曆三年春白帝城放船出瞿塘峽久居夔府將適江陵漂泊有詩凡四十韻》「朗詠劃昭蘇」、卷四《巫峽弊廬奉贈侍御四舅別之澧朗》詩題之「朗」
宋翼祖（趙敬）	鏡、境、竟	「鏡」字缺末筆：卷一《法鏡寺》詩題之「鏡」、卷一《早發》「衰顏靦青鏡」 「境」字缺末筆：卷一《發同谷縣》「忡忡去絕境」、卷二《遣懷》「拓境功未已」、卷五《游龍門奉先寺》「更宿招提境」、卷五《陪李梓州王閬州蘇遂州李果州四使君登惠義寺》「春日無人境」 「竟」字缺末筆：卷一《彭衙行》「竟日數里間」、卷二《上水遣懷》「讒毀竟自取」、卷二《詠懷二首》其一「嗟餘竟坎坷」、卷四《狄明府》「大賢之後竟陵遲」、卷五《寄贊上人》「竟日陽光留」
宋宣祖（趙弘殷）	殷	「殷」字缺末筆：卷一《北征》「不聞夏殷衰」、卷一《青羊峽》「已謂殷寥闊」、卷二《自京赴奉先縣詠懷五百字》「樂動殷膠葛」、卷三《白水縣崔少府高齋三十韻》「殷殷尋地脈」、卷五《大雲寺贊公房》「鐘殘仍殷床」、卷五《傷春五首》其一「殷復前王道」
宋太祖（趙匡胤）	筐	「筐」字缺末筆：卷二《自京赴奉先縣詠懷五百字》「聖人筐篚恩」

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

表一　《門類增廣十注杜工部詩》中的諱字及諱例（續）

廟號及姓名	諱字	諱　例
宋真宗（趙恒）	恒	「**恒**」字缺末筆：卷一《宿花石戍》「理亂豈**恒**數」
宋仁宗（趙禎）	徵、貞	「**徵**」字缺末筆：卷一《入衡州》「明**徵**天莽蒼」；卷三《又呈吳郎》「已訴**徵**求貧到骨」 「**貞**」字缺末筆：卷四《敬寄族弟唐十八使君》「慰此**貞**良臣」、卷六《夏日歎》「眇然**貞**觀初」 「**貞**」字改作「**正**」字：卷二《詠懷二首》其一「未及**正**觀時」、卷四《奉贈李八丈判官》「官曹**正**獨守」、卷四《送重表侄王砅評事使南海》「及乎**正**觀初」（見圖三）
宋英宗父濮安懿王（趙允讓）（註四）	讓	「**讓**」字缺末筆：卷一《劍門》「極力不相**讓**」、卷一《早行》「干戈未揖**讓**」
宋英宗（趙曙）	屬、樹	「**屬**」字缺中間「蜀」字上一豎：卷一《聶耒陽以僕阻水，書致酒肉，療饑荒江，詩得代懷，興盡本韻，至縣呈聶令。陸路去方田驛四十里，舟行一日，時**屬**江漲，泊于方田》詩題之「**屬**」、卷三《王錄事許修草堂貲不到聊小詰》「昨**屬**愁春雨」、卷六《傷春五首》其四「霑灑**屬**車塵」 「**樹**」字缺末筆：卷一《成都府》「季冬**樹**木蒼」、卷一《宿花石戍》「木雜今古**樹**」、卷一《入衡州》「昨者聞瓊**樹**」
宋欽宗（趙桓）	完	「**完**」字缺末筆：卷三《又呈吳郎》「堂前撲棗任西鄰」注「棗家棗**完**，去婦復還」
宋高宗（趙構）	構	「**構**」字缺末筆：卷一《飛仙閣》「梯石結**構**牢」、卷二《自京赴奉先縣詠懷五百字》「**構**廈豈云缺」、卷五《大雲寺贊公房四首》其一「黃鶯度結**構**」
宋孝宗（趙昚）	慎	「**慎**」字缺末筆：卷一《鹽井》「君子**慎**止足」（見圖四）； 「**慎**」缺「真」中間三橫：卷四《別李義》「努力**慎**風水」（見圖五）。

註：為了展示文獻原貌，文中避諱字加粗顯示，避諱不嚴的情況則不加粗。

樹、完、構、慎，即該書避諱自北宋聖祖趙玄朗始至南宋孝宗趙昚止；又由表二可知，該書不避宋孝宗之後的宋光宗、宋寧宗、宋理宗之諱；故而可以推斷，其大致的刊刻時間當在宋孝宗朝（1162-1189）。另一早期分類本杜集的《分門集注杜工部詩》，根據避諱情況判斷，刊刻於宋寧宗朝（1195-1224）（張忠綱等人，2008，頁85），明顯要晚於《門類增廣十注杜工部詩》，故而《門類增廣十注杜工部詩》的文獻版本價值更高。

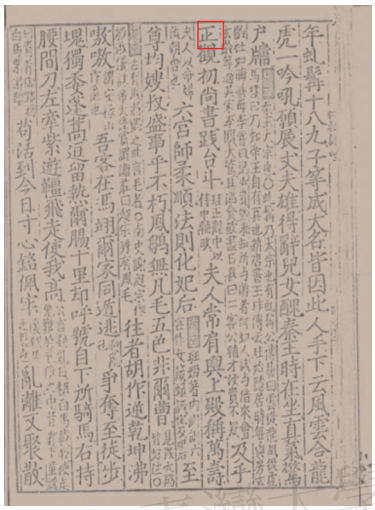
不過，遍檢全書發現，書中也有少數避諱不嚴的情況：如卷六《立秋後題》「玄蟬無停號」、卷六《春日江村五首》其三

臺灣大學學術期刊資料庫

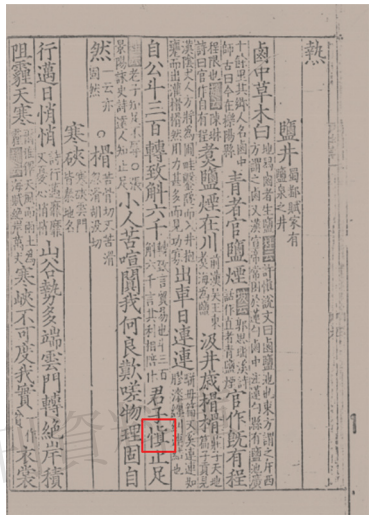
表二　《門類增廣十注杜工部詩》不避宋光宗、宋寧宗、宋理宗諱字情況表

廟號及姓名	諱字	不避諱詩例
宋光宗（趙惇）	敦、鶹	「敦」不缺筆：卷四《別李義》「肅穆古制敦」、卷四《示從孫濟》「同姓古所敦」 「鶹」字不缺筆：卷二《大曆三年春白帝城放船》「鶹首麗泥塗」
宋寧宗（趙擴）	廓、郭	「廓」字不缺筆：卷一《青陽峽》「已謂殷寥廓」、卷五《昔遊》「含淒向寥廓」 「郭」字不缺筆：卷一《劍門》「刻畫城郭狀」、卷一《通泉驛南去通泉縣十五里山水作》「縣郭輕煙畔」、卷一《入衡州》「通郭前衡陽」、卷二《行次鹽亭縣》「春郭水泠泠」、卷二《船下夔州郭》詩題之「郭」、卷二《白帝城放船》「縣郭南畿好」、卷三《水檻遣興二首》其一「去郭軒楹敞」、卷三《移居夔州郭》詩題之「郭」、卷三《題鄜縣郭三十二明府茅屋壁》詩題之「郭」、卷四《王閬州筵奉酬十一舅惜別之作》「浮舟出郡郭」、卷五《與李十二白同尋范十隱居》「還尋北郭生」、卷五《西枝村尋置草堂地夜宿贊公土室二首》其一「出郭眄細岑」、卷五《秦州雜詩二十首》其十二「山頭南郭寺」、卷六《秋興八首》其三「千家山郭靜朝暉」
宋理宗（趙昀）	勻、馴、巡	「勻」字不缺筆：卷三《茅堂檢校收稻二首》其一「老藉軟俱勻」 「馴」字不缺筆：卷三《南鄰》「得食階除鳥雀馴」 「巡」字不缺筆：卷四《舍弟觀赴藍田娶妻子到江陵喜寄三首》「巡簷共索梅花笑」、卷六《傷春五首》其四「滄海欲東巡」

圖三　「貞」改作「正」諱例

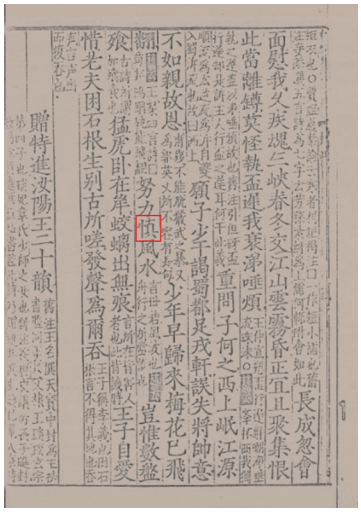


圖四　「慎」缺末筆諱例



臺灣大學學術期刊資料

圖五　「慎」缺中間三橫諱例



「經心石鏡月」、卷三《自瀼西荊扉且移居東屯茅屋四首》其四「幽獨移佳境」、卷一《入衡州》「竟流帳下血」、卷一《北征》「旋瞻略恒碣」、卷一《北征》「樹立甚宏達」、卷一《彭衙行》「胡羯仍構患」、卷三《兩當縣吳十侍御江上宅》「君必慎剖析」、卷四《第五弟豐獨在江左》「魂飄結蜃樓」等句，其中「玄」、「鏡」、「境」、「竟」、「恒」、「樹」、「構」、「慎」、「蜃」字均不缺筆。但是從全書整體的避諱情況看，這只是少數特例，當是因為該本為刊刻品質不高的坊刻本，故有避諱不嚴的情況（張秀民、韓琦，2006，頁166），因此並不影響通過諱字所判斷出的大致刊刻時間。

參、《門類增廣十注杜工部詩》與郭知達《九家集注杜詩》關係考辨

從集注本中的注家數量來看，宋代出現過《六十家注杜工部詩》（簡稱「六十家注」）、《二十家注杜甫集》（簡稱「二十家注」）、《十五家注杜工部詩》（簡稱「十五家注」）、《門類增廣十注杜工部詩》、《九家集注杜詩》（簡稱「九家注」）、《王狀元集百家注編年杜陵詩史》（簡稱「百家注」或「王狀元本」）、《黃氏補千家集注杜工部詩史》（簡稱「千家注」或「黃氏補注」）等集注本。這些書的書名均標榜注家的數量，且多寡不一，那麼按照一般的規律，這些集注本中的注家數量是否存在著一個由少到多的演進過程呢？所謂六十家注、二十家注和十五家注，是否出現在十家注和九家注之後呢？可惜的是，六十家注、二十家注和十五家注的原書多已不存，只是見於著錄。《二十家注杜甫集》見於《述古堂藏書目》（錢曾，1985，頁19）、《虞山錢遵王藏書目錄彙編》（錢曾、瞿鳳起，2005，卷七，頁203）、《也是園藏書目》（錢曾，2014，卷七，頁6b）著錄，僅知其為宋本，具體刊刻年代已難以判定。周采泉、張忠綱兩先生稱六十家注和十五家注僅存殘葉，見《鐵琴銅劍樓書影》，並判定其為南宋初年刻本（周采泉，1986，頁649；張忠綱等人，2008，頁47）。今檢瞿啟甲編《鐵琴銅劍樓宋金元本書影》（瞿啟甲，1922，冊7）及《鐵琴銅劍樓書

臺灣大學學術期刊資料庫

影》（瞿啟甲，2003，頁589-758）卻均未見六十家注和十五家注的書影殘頁。關於杜詩集注本中注家數量由少到多逐漸遞增的假設已經難以判定，但是，釐清十家注與九家注之間的關係，或許可以對這一假設進行一個側面驗證。

郭知達編《九家集注杜詩》初刻於淳熙八年（1181），與十家注的刊刻時間相當接近。郭知達《九家集注杜詩序》云：「杜少陵詩世號『詩史』，自箋注雜出，是非異同，多所抵牾。至有好事者掇其章句，穿鑿附會，設為事實，託名東坡，刊鏤以行，欺世售偽，有識之士所為深歎。因輯善本，得王文公（安石）、宋景文公（祁）、豫章先生（黃庭堅）、王源（原）叔（洙）、薛夢符（蒼舒）、杜時可（田）、鮑文虎（彪）、師民瞻（尹）、趙彥材（次公）凡九家，屬二三士友，各隨是非而去取之。如假託名氏，撰造事實，皆刪削不載。精其讎校，正其訛舛，大書鋟版，置之郡齋，以公其傳。庶幾便於觀覽，絕去疑誤。」（郭知達，1982，頁1a-2a）可見《九家集注杜詩》對「偽蘇注」已有了明確的認識，特意在書中將其刪去。而《門類增廣十注杜工部詩》中的「偽蘇注」卻觸目皆是。因此洪業在《杜詩引得序》中提出，《九家集注杜詩》是刪減十家注中的「偽蘇注」編纂而成（洪業等人，1985，頁10）。然而細檢二本之異同，便會發現事情並非如此。九家注確實刊落了絕大多數的「偽蘇注」，不過，其與十家注之間並不是簡單的注家增減的關係。

十家注與九家注的區別除了注家數量的增減，還體現在諸多方面。最明顯的是其編纂體例不同。九家注承襲了二王本，分體編次。十家注則是先分類再分體。考慮到九家注與十家注刊刻時間十分接近，體例的不同亦不能得出二者沒有參考關係的結論，因此進一步的比較研究實屬必要。下文試對二本收錄注家、徵引注語的具體情況做細緻的對比，以明其差異所在。

首先，從所收錄杜詩注家的情況來看，郭知達在《序》中已經明言，其所謂「九家」分別是王安石（1021-1086）、宋祁（998-1061）、黃庭堅（1045-1105）、王洙、薛夢符、杜田、鮑彪（1091-？）、師尹（？-1152）、趙次公。其中，趙次公注最多，近五千條，其次為杜田、師尹、薛夢符、鮑彪、王洙五家，多則三五百條，少則幾十條，王安石、宋祁、黃庭堅三家最少，微乎其微。另據劉文剛研究，九家注實際徵引注家數量在二十家左右（劉文剛，2004，頁150）。而《門類增廣十注杜工部詩》殘本收錄闕名注最多，有1,340餘條；趙次公注次之，近800條；占第三位的是偽蘇注，261條；杜田注、薛蒼舒注、鮑彪注最少，幾十到百餘條不等。而且十家注收錄注家情況比較複雜。瞿鏞《鐵琴銅劍樓藏書目錄》云：「坡云者，東坡有《老杜事實》，朱子謂閩人鄭昂偽為之者也；趙云者，西蜀趙次公字彥材，著有《杜詩正誤》者也；薛云者，河東薛蒼舒有《續注杜詩》者也；又薛云者，

臺灣大學學術期刊資料庫

薛夢符有《廣注杜詩》者也；杜云者，城南杜修可有《續注杜詩》者也；杜田云者，字時可，有《詩注補遺》，舉其名以別于修可也；鮑云者，縉云鮑彪字文虎，著有《譜論》者也。又有新添、集注等目，新添者，各家成書以外之說，不專一人；集注者，采他書之注也。」（瞿鏞，2000，頁493-494）洪業已經指出瞿氏所解「集注」、「二薛」、「杜與杜田」（洪業等人，1985，頁14）並無實據。然因未見原書，僅持懷疑態度。後經蔡錦芳考證，宋代杜詩注家中薛蒼舒、薛夢符應為同一人（蔡錦芳，1996，頁48-53）；杜修可實無其人，其注亦為杜田注（蔡錦芳，1997，頁74）。由此可知，十家注中的薛蒼舒、薛夢符、杜修可、杜田四家，實為兩家。關於該本中大量的闕名「舊注」，聶巧平指出：「《十家注》是目前可以考證的無名氏之『舊注』變成託名王洙注以行世的最早注本。」（聶巧平，2005，頁111），闕名「舊注」與杜甫自注及其後分門本、百家注、千家注中偽王洙注的關係頗為複雜，目前尚不能釐定。梅新林、鄧小軍二位依據北宋黨爭等因素考證，認為偽王洙注的真實作者是鄧忠臣（梅新林，1995，頁41；鄧小軍，2002，頁14-17）。武國權則認為，除了黨爭因素之外，在沒有直接證據的前提下，推斷偽王洙注為鄧忠臣注的說法難以令人信服，其真實作者有待考證（武國權，2013，頁81）。此外《門類增廣十注杜工部詩》中的「新添」、「集注」注成於眾人之手，不能算作一家。故該本雖標榜十家注，其實較為明確的只「趙次公注」、「偽蘇注」、「杜田注」、「薛蒼舒注」、「鮑彪注」五家，故而九家注與十家注在收錄注家方面的差異就更不言而喻了。

其次，二本在徵引注語方面亦呈現出迥然不同的面貌：九家注去取精審，特重趙次公注，嚴謹翔實，學術性高；十家注注語則簡短淺顯，大量收錄「偽蘇注」，比較粗疏，屬於詩學入門一類的普及讀物。如《北征》「慘澹隨回紇」、「宣光果明哲」、「樹立甚宏達」等句，九家注徵引大段趙次公注，而十家注僅解釋詞意或白文無注，並未徵引趙注。另外，此詩「垢膩腳不襪」句，兩家引注完全相異：九家注以趙次公注釋之，而十家注則引「偽蘇注」作注。又如《青陽峽》「仰看日車側」句後，九家注引闕名注和趙次公注，十家注在此之外又引「偽蘇注」，附會字句出處。再如《法鏡寺》「初日翳復吐」、「出蘿已亭午」句後，九家注引趙次公注，十家注則未引。九家注幾乎每首詩都引趙次公注，甚至通篇皆趙注，與之相比，十家注對趙注的徵引不但頻次低得多，篇幅亦多省減。如《赤谷》「永為高人嗤」句，十家注曰：「古詩：但為後世嗤。趙云：漢光武為賊所敗，謂耿弇曰：幾為虜嗤。」（作者不詳，無日期，卷1，頁6a）；而九家注曰：「古詩：但為後世嗤。趙云：漢光武為賊所敗，自投高岸，遇突騎王豐下馬援之，光武謂耿弇曰：幾為虜嗤。又顯宗詔：有過稱虛譽，

臺灣大學學術期刊資料庫

尚書皆宜抑而不省，示不為諂子嗤也。」（郭知達，1982，卷6，頁9b）。兩相對比，九家注對趙次公注的徵引不但比十家注細緻完整，而且增錄顯宗詔的語典，其周詳遠勝十家注。又如《龍門鎮》「胡馬屯成皋」、《石龕》「悲歌上雲梯」等句後引趙注，亦同此例。因此，從徵引注語的整體面貌來看，九家注刪汰偽注（註五），特重趙次公注，別裁有法，去取精當，考證謹嚴；十家注則簡略淺易，保留了許多偽注，體現出坊刻本粗陋的特徵。

雖然《九家集注杜詩》與《門類增廣十注杜工部詩》書名上僅有一家之差，但是二者在編次體例、收錄注家、徵引注語各方面都有顯著的不同。同時，由於二書的刊刻時間十分接近，所以，九家注並不是如洪業所言，是簡單地刪減十家注中的「偽蘇注」而成，二者應該是各自獨立編纂成書。而且必須承認，九家注審慎謹嚴遠勝於坊刻十家注，其成就與影響要大得多。

肆、《門類增廣十注杜工部詩》中「新添」、「集注」注在宋代杜詩集注中名目的變化

十家注中「新添」和「集注」兩種注語的情況較為複雜，既無確切姓氏可考，又極有可能出自坊賈偽撰，注釋品質不高。然而在同時期的九家注及之後的幾種重要杜集中，「新添」、「集注」兩種注語的名目有很大不同，尤其是在分門本、百家注、千家注中，兩種注語均被改換頭面，有了確切的注家姓氏，並在內容上發生略微改動。以下通過表格形式條列十家注中「新添」、「集注」注在九家注、分門本、百家注、千家注中名目的變化情況，並對其進行分析（註六）。

由表三、表四可知，十家注殘本現存29條「新添」注和10條「集注」注，共計39條注語，這些「新添」、「集注」注的名目在同時期的九家注中變化較小，而在後來的分門本、百家注、千家注中則變化較大。以下結合注語的具體情況分別論之：

首先，討論十家注中「新添」、「集注」注的名目在九家注中的變動情況。39條注語，在九家注中有12條仍作「新添」注，14條作杜田注，標作「杜補遺」或「杜正謬」，3條作趙次公注，3條闕名，7條不存在。第一，九家注中12條仍作「新添」的注和3條闕名注，除個別文字略異外，內容與十家注幾乎完全相同；7條不存在的注語都是偽撰的字句出處和史事典故，九家注將其刪除恰好反映出其刪汰偽注，審慎謹嚴的特點。

第二，九家注中3條標作趙次公的注，除1條與十家注文字略異外，2條內容更為豐富，有多出的考證文字和史籍語典。如《白沙渡》「攬轡復三歎」句後，十家注云：「新添：范滂攬轡，慨然有澄清天下之志。」（作者不詳，無日期，卷1，頁10a）；九家注曰：「趙云：范滂登車攬轡。《左傳》：置食三歎。《禮記》：一唱三歎。」（郭知達，1982，卷6，頁26a）

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　十家注中的「新添」注在九家注、分門本、百家注、千家注中的名目變化表

十家注中「新添」注的位置	「新添」注在其他四種杜集中的名目變化情況			
	九家注	分門本	百家注	千家注
卷一《北征》「或黑如點漆」句後	卷三，無此條「新添」注	卷十一作「魯曰」	卷六作「魯曰」	卷三作「魯曰」
卷一《徒步歸行》「衣馬不復能輕肥」句後	卷三作「新添」	卷十一作「魯曰」	卷六作「魯曰」	卷三作「魯曰」
卷一《徒步歸行》「白頭拾遺徒步歸」句後	卷三作「新添」	卷十一作「魯曰」	卷六作「魯曰」	卷三作「魯曰」
卷一《彭衙行》「喚起沾盤飧」句後	卷三闕名	卷十一作「彥輔曰」	卷六作「彥輔曰」	卷三作「彥輔曰」
卷一《青陽峽》「高秋視吳岳」句後	卷六作「杜補遺」	卷十一作「泰伯曰」	卷十一作「泰伯曰」	卷六作「泰伯曰」
卷一《發同谷縣》「一歲四行役」句後	卷六作「趙云」，內容更充實	卷十一作「大臨曰」	卷十一作「大臨曰」	卷六作「大臨曰」
卷一《木皮嶺》「汗流被我體」句後	卷六作「趙云」，文字更嚴謹、精確	卷十一作「大觀曰」	卷十一作「大觀曰」	卷六作「大觀曰」
卷一《木皮嶺》「目擊懸圃存」句後	卷六，無此條「新添」注	卷十一作「炎曰」	卷十一作「炎曰」	卷六作「炎曰」
卷一《白沙渡》「攬轡復三歎」句後	卷六作「趙云」，內容更充實	卷十一作「朋曰」	卷十一作「朋曰」	卷六作「朋曰」
卷一《五盤》「野人半巢居」句後	卷六作「新添」	卷十一作「泰伯曰」	卷十一作「泰伯曰」	卷六，替換為內容相異的「洙曰」
卷一《五盤》「喜見淳樸俗」句後	卷六作「新添」	卷十一作「天啟曰」	卷十一作「天啟曰」	卷六作「天啟曰」
卷二《野望》「雲山兼五嶺」句後	卷三十五作「杜補遺」	卷十二作「黃曰」	卷十作「黃曰」	卷三十五作「黃曰」

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　十家注中的「新添」注在九家注、分門本、百家注、千家注中的名目變化表（續）

十家注中「新添」注的位置	「新添」注在其他四種杜集中的名目變化情況			
	九家注	分門本	百家注	千家注
卷二《銅官渚守風》「飛來雙白鶴」句後	卷三十五作「杜補遺」，文字稍異	卷十二作「歐曰」	卷三十作「歐曰」	卷三十五作「歐曰」
卷二《北風》「衰容問僕夫」句後	卷三十五，無此條「新添」注	卷十二「黃曰」	卷三十作「黃曰」	卷三十五作「黃曰」
卷二《自京赴奉先縣詠懷五百字》：「蓋棺事則已」句後	卷二作「新添」	卷十二作「大臨曰」	卷十二作「大臨曰」	卷二作「大臨曰」
卷二《羌村三首》其三「艱難愧深情」句後	卷三作「新添」	卷十二作「馬曰」	卷六作「馬曰」	卷三，無此條「新添」注
卷三《暮春題瀼西新賃草屋五首》其三「細雨荷鋤立」句後	卷二十八闕名，文字稍異	卷七作「黃曰」	卷二十四作「黃曰」	卷二十八作「黃曰」
卷三《白水縣崔少府高齋三十韻》「三歎酒食旁」句後	卷二作「新添」	卷七作「孝祥曰」	卷五作「孝祥曰」	卷二作「程曰」
卷三《柏學士茅屋》「白馬卻走身岩居」句後	卷三十二，無此條「新添」注	卷七作「尹曰」	卷二十八作「尹曰」	卷三十二作「尹曰」
卷四《示從孫濟》「薄俗難具論」句後	卷一，無此條「新添」注	卷九作「高曰」	卷三作「高曰」	卷一作「高曰」
卷四《舍弟觀歸藍田娶妻子到江陵喜寄三首》其一「燒關險路今虛遠」句後	卷三十二作「杜正謬」	卷九作「尹曰」	卷二十九作「尹曰」	卷三十二作「尹曰」

（續下頁）

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　十家注中的「新添」注在九家注、分門本、百家注、千家注中的名目變化表（續）

十家注中「新添」注的位置	「新添」注在其他四種杜集中的名目變化情況			
	九家注	分門本	百家注	千家注
卷四《舍弟觀歸藍田娶妻子到江陵喜寄三首》其三「庾信羅含俱有宅」句後	卷三十二作「杜補遺」，文字略異	卷九作「黃曰」	卷二十九作「黃曰」	卷三十二作「黃曰」
卷四《宗武生日》「熟精文選理」句後	卷三十一作「新添」	卷九作「尹曰」	卷十六作「尹曰」	卷三十一作「尹曰」
卷四《閬州東樓筵奉送十一舅往青城縣得昏字》「豁達開四門」句後	卷八作「新添」	卷九作「高曰」	卷十八作「高曰」	卷八，無此條「新添」注
卷四《佳人》「自云良家子」句後	卷五作「新添」	卷九作「耒曰」	卷十作「耒曰」	卷五，替換為內容相異的「洙曰」
卷五《寄贊上人》「徘徊虎穴上」句後	卷五作「新添」	卷八作「逸曰」	卷九作「逸曰」	卷五作「逸曰」
卷五《別贊上人》「是身如浮雲」句後	卷六作「杜補遺」	卷八作「君平曰」	卷十一作「君平曰」	卷六作「君平曰」
卷五《別贊上人》「安可限南北」句後	卷六作「新添」	卷八作「洙曰」	卷十一作「竦曰」	卷六作「竦曰」
卷六《春日戲題惱郝使君兄》「樽前還有錦纏頭」句後	卷九，無此條「新添」注	卷二作「杜田曰」	卷十七作「杜田曰」	卷九作「田曰」

其實十家注此條「新添」注後緊接一條趙注，引《左傳》、《禮記》語典，與九家注所引相同。可見十家注是將趙注拆分為兩條，增加「新添」的名目。趙次公注大約成書在紹興4年至17年之間（1134-1147）（林繼中，2012，前言頁3），早於九家注和十家注。同樣，九家注14條標作杜田注的注語中，12條與十家注基本相同，2條九家注所引更為充實。如《野望》「雲山兼五嶺」句後，十家注云：「新添：裴氏

臺灣大學學術期刊資料庫

表四　十家注中的「集注」注在九家注、分門本、百家注、千家注中的名目變化表

十家注中「集注」注的位置	「集注」注在其他四種杜集中的名目變化情況			
	九家注	分門本	百家注	千家注
卷一《發秦州》「充腸多薯蕷」句後	卷六作「杜補遺」	卷十一作「田曰」	卷十一作「田曰」	卷六作「田曰」
卷一《積草嶺》「旅泊吾道窮」句後	卷六闕名	卷十一作「洙曰」	卷十一作「希聲曰」	卷六作「希聲曰」
卷一《鹿頭山》「劍門不可越」句後	卷六，無此條「集注」注	卷十一作「田曰」	卷十一作「田曰」	卷六作「田曰」
卷二《遣興五首》其一「九月猶絺綌」句後	卷五作「杜補遺」	卷十二作「君平曰」	卷三作「君平曰」	卷五作「君平曰」
卷二《遣興五首》其四「忽看皮寢處」句後	卷五作「杜補遺」	卷十二作「立之曰」	卷三作「立之曰」	卷五作「立之曰」
卷三《題柏大兄弟山居屋壁二首》其一「哀弦繞白雪」句後	卷三十二作「杜補遺」	卷七作「尹曰」	卷二十八作「尹曰」	卷三十二作「尹曰」
卷三《茅堂檢校收稻二首》其二「無勞映渠碗」句後	卷三十二作「杜補遺」	卷七作「黃曰」	卷二十八作「黃曰」	卷三十二作「黃曰」
卷五《幽人》「往與惠詢輩」句後	卷五作「杜補遺」	卷八作「歐曰」	卷三十一作「歐曰」	卷五作「歐曰」
卷五《西枝村尋置草堂地夜宿贊公土室二首》其二「數奇謫關塞」句後	卷五作「杜正謬」	卷八作「黃曰」	卷十作「黃曰」	卷五作「黃曰」
卷五《寄贊上人》「亭午頗和暖」句後	卷五作「杜補遺」	卷八作「孝祥曰」	卷九作「孝祥曰」	卷五作「孝祥曰」，文字略簡

臺灣大學學術期刊資料庫

《廣州記》曰：大庾、始安、臨賀、桂陽、揭陽是五嶺。」（作者不詳，無日期，卷2，頁9b）；九家注云：「杜補遺：裴氏《廣州記》曰：大庾、始安、臨賀、桂陽、揭陽是五嶺。鄧德明《南康記》曰：大庾嶺，一也；桂陽甲騎嶺，二也；都龐嶺，三也；略緒嶺，四也；越城嶺，五也。」（郭知達，1982，卷35，頁11b），九家注所引多出鄧德明《南康記》一段。杜田注大致出現於政和3年到紹興4年（1113-1134）之間（聶巧平，1998，頁48），比趙次公注還早。因此，九家注和十家注的編撰者都是能直接看到杜田注和趙次公注的。二本對兩家注的徵引或者基本相同，或者九家注詳而十家注略，且十家注還改換了注家的名目，由這些情況推斷，九家注與十家注應該是各自直接徵引了杜田注和趙次公注，並且按照自己的編撰思想進行了不同的處理，獨立成書。如果一定要說是二者之間有承傳，更可能是簡略的十家注參考了詳細的九家注，而不可能如洪業等人（1985）所言，九家注是由十家注刪減「偽蘇注」而成。

其次，關於十家注中「新添」、「集注」注的名目在分門本、百家注、千家注中的變化情況。十家注中原本無名無姓的「新添」、「集注」兩種注語，到了後來的分門本、百家注、千家注中均被冠以注杜名家或詩文大家的名號，如：「田」為杜田、「黃」為黃庭堅、「耒」為張耒（1054-1114）、「孝祥」為張孝祥（1132-1170）、「立之」為王直方（1069-1109）、「大臨」為潘邠老等。而且三本所改換的姓氏基本一致，僅有少數情況不同，如十家注卷五《別贊上人》「安可限南北」句後「新添」注，在分門本中標「洙曰」，而在百家注和千家注中均標「竦曰」，注文內容則完全相同。然而翻檢現存各名家的別集及詩文總集等文獻（註七），卻並未發現相關杜詩注語，儘管有文獻散佚的可能性存在，但如此多本無所屬，且查無記載的名家杜詩注語集中出現，還是編纂者統一造假的可能性更高。況且偽託名家以邀譽，藉以獲取更大利益，歷來就是坊賈慣用的手段。

還有一個特別需要注意的情況。在後三本中有兩條標作杜田注的注語，但是在引錄杜田注最多的九家注中卻沒有，這不由得不讓人懷疑它們是否為九家注失收的杜田注。第一條是《鹿頭山》「劍門不可越」句後注，十家注曰：「集注：鐘會平蜀，至綿谷。語左校曰：山川懸遠，已盡咫尺，劍門不可開越，何計入蜀，公可籌度。」（作者不詳，無日期，卷1，頁13b）第二條是《春日戲題惱郝使君兄》「樽前還有錦纏頭」句後注，十家注云：「新添：唐明皇宴于清元小殿，自打羯鼓。曲終，戲謂八姨曰：樂籍今日有幸約供養夫人，請一纏頭。八姨曰：豈有大唐天子阿姨無錢用耶！出三百萬為一局爾。」（作者不詳，無日期，卷6，頁1a）這兩條注語均是注釋字句的典故來源，但是生硬比附和杜撰的性質明顯，與杜田注翔實考證地理名物、制度佛經等的風格迥然不同，倒是與偽撰故實的「偽蘇注」頗為神

臺灣大學學術期刊資料庫

似，即使不能斷然否定其為杜田注，亦當入存疑之列為妥。總之，後三本中「新添」、「集注」注名目的改換，反映了早期杜詩注釋在流傳演變過程中的複雜性。

此外，千家注對「新添」、「集注」注的改動情況比較特別，除了名目的改換，甚至還在內容上進行了刪除、改寫或替換。

第一，刪除者，比如十家注卷二《羌村三首》其三「艱難愧深情」句後有「新添」注云：「《書》：『厥子乃不知稼穡之艱難。』」（作者不詳，無日期，卷2，頁26b）；又卷四《閬州東樓筵奉送十一舅往青城縣得昏字》「豁達開四門」句後「新添」注云：「舜闢四門。漢高祖豁達大度。」（作者不詳，無日期，卷4，頁23b）千家注刪除兩條「新添」注，未增添任何注語，白文無注。

第二，改寫者，如十家注卷五《寄贊上人》「亭午頗和暖」句後「集注」注云：「《御覽》載《纂要》云：日光曰景。注云：日月之光，通明曰景，日景曰晷、曰氣、曰晛；日初出曰旭、曰昕、曰晞。注云：大明曰昕。晞，乾也。日溫曰煦，在午曰亭午，在未曰昳，日晚曰旰，日將落曰薄暮，日西落光反照於東，謂之返景，在下曰倒景。」（作者不詳，無日期，卷5，頁7a-7b）雖然分門本、百家注、千家注均將名目改換為「孝祥曰」，但是前二者內容與十家注相同，而千家注則將十家注中的「集注」注語加以簡化，云：「《御覽》載：日初出曰旭、曰昕、曰晞，在午曰亭午，在未曰昧。」（黃希、黃鶴，2006，卷5，頁8a-8b）

第三，替換者，如十家注卷一《五盤》「野人半巢居」、卷四《佳人》「自云良家子」等句後「新添」注，千家注均將其刪除並替換為內容不同的「偽王洙注」。由以上三點可知，黃希、黃鶴父子在著重杜詩編年的同時，亦認識到此前集注本中的某些「新添」、「集注」注品質不高，於是進行了一定程度的篩選、剪裁。

通過對比發現，十家注中的「新添」、「集注」注在同時期的九家注，以及更晚的分門本、百家注、千家注中的名目發生改換。這種注語名目的改換，頗具代表性，反映出各家注語間的前後關聯和發展演變，更說明十家注保留了宋代杜詩注釋較為原始的面貌，並進一步佐證十家注在宋代杜集中是較早成書的。

伍、《門類增廣十注杜工部詩》與《分門集注杜工部詩》收錄「偽蘇注」的區別

值得指出的是，在現存的幾種宋本杜集中，《門類增廣十注杜工部詩》是收錄「偽蘇注」最早的。該殘本共收錄「偽蘇注」261條。在現存的宋本杜集中收錄「偽蘇注」相對最多、最完整的杜集是《分門集注杜工部詩》。莫礪鋒研究「偽蘇注」即主要依據此書（莫礪鋒，1999，頁55）。經檢核發現，《門類增廣十注杜工部詩》與《分門集注杜工部詩》所引「偽蘇注」存在以下三個方面的不同。

臺灣大學學術期刊資料庫

第一，分門本所引「偽蘇注」皆標為「蘇曰」或「蘇軾曰」，十家注則標為「坡云」。當然這只是指稱的不同，並無實質性的區別。

第二，兩者引錄「偽蘇注」存在文字上的差異。如分門本卷十一《發秦州》「草木未黃落」句後：「蘇曰：長沙十月，草木尚未黃落，加之蒸濕，北人甚不宜風土。」（作者不詳，2002，頁419）；《門類增廣十注杜工部詩》此條「偽蘇注」則先有「賈誼」之名（作者不詳，無日期，卷一，頁5a），其後注文內容與分門本完全相同。又如分門本卷九《新婚別》「形勢反蒼黃」句後曰：「蘇曰：形勢不可欺，軍馬蒼黃，擊其左右。」（作者不詳，2002，頁398）；十家注引「偽蘇注」則先有「韓遂」之名（作者不詳，無日期，卷四，頁2b），其餘注文內容亦相同。經查證，此兩條注文並非來自賈誼、韓遂著作，而是注家杜撰，並附會上名人姓氏以求傳播。然而在其後的百家注（王十朋，1913，卷11，頁1b、卷8，頁7b）及千家注（黃希、黃鶴，1986，卷6，頁142、卷3，頁101）中，以上兩條「偽蘇注」與十家注相同，其前均有賈誼、韓遂之名。再如十家注卷四《送大理封主簿五郎，親事不合，卻赴通州。主簿前閬州賢子，余與主簿平章鄭氏女子，垂欲納綵，鄭氏伯父京書至，女子已許他族，親事遂停》「兩家誠款款」句後十家注載「偽蘇注」曰：「索靖《法帖》：『兩家誠心款款，奈凡女催何。』」（作者不詳，無日期，卷4，頁28b）；在分門本中，此條「偽蘇注」最後兩字為「催行」（作者不詳，2002，卷9，頁398）；百家注末句作「奈凡作催何」（王十朋，1913，卷29，頁26a）；千家注末句亦作「奈凡作催何」（黃希、黃鶴，2006，卷33，頁4b）。

第三，十家注中的某些闕名注，在分門本中則被冠以「偽蘇注」之名。比如十家注卷一《彭衙行》「癡女飢咬我，啼畏虎狼聞。懷中掩其口，反側聲愈嗔。小兒強解事，故索苦李餐」後云：「時賊方收錄衣冠，污以偽命，而避難者，方銷晦聲跡，故託言女啼，而恐虎狼聞也。『虎狼』，喻盜賊也。」（作者不詳，無日期，卷1，頁4a），分門本此條注語前標「蘇曰」（作者不詳，2002，卷11，頁418），而十家注前則無任何注家名號。又如十家注《青羊峽》「仰看日車側」句後云：「後漢李尤《九曲歌》：安得力士翻日車。」（作者不詳，無日期，卷1，頁8b），分門本前標「蘇曰」（作者不詳，2002，卷11，頁421），十家注則闕名。再如十家注卷三《村夜》「萬里正含情」句後注云：「臨風寞含情。」（作者不詳，無日期，卷3，頁2b），分門本此句前亦標「蘇曰」（作者不詳，2002，卷7，頁357）。此外，分門本卷七《題忠州龍興寺所居院壁》「莫覓主人恩」句後有「偽蘇注」云：「子美自稱。主人，指張使君，上篇有《宴忠州張君宅》。」（作者不詳，2002，卷7，頁358），十家注中則沒有此條「偽蘇注」（作者不詳，無日期，卷3，頁4a）。

臺灣大學學術期刊資料庫

後兩點反映出十家注與分門本收錄偽蘇注的本質區別：首先，分門本「偽蘇注」中標榜的某些名人語典，在十家注中並無此人名或出處。其次，分門本被冠名「偽蘇注」的某些注釋，在十家注中實則闕名。這些區別讓我們看到「偽蘇注」更為原始的面目。通過與分門本中的「偽蘇注」相比較可以發現，「偽蘇注」注家名號以及形式、內容在宋代杜詩集注本中發生過變遷，甚至可以大膽推測「偽蘇注」在早期杜集中極有可能存在不同的文本流傳系統。前文已經指出，《門類增廣十注杜工部詩》要早於《分門集注杜工部詩》，而在杜詩文獻中最早提及「偽蘇注」的蔡興宗《重編少陵先生集》已經失傳。因此，從刊刻時間來看，《門類增廣十注杜工部詩》無疑是現存杜集中最早刊載「偽蘇注」的版本，其所保存的「偽蘇注」面貌更為原始，故而是考察「偽蘇注」來源及演變的重要文本。

陸、《門類增廣十注杜工部詩》與宋代分類本杜集的淵源關係

杜詩分類本以陳浩然本杜集為最早。宋元豐5年（1082）溫陵宋宜（一作誼）所作《杜工部詩序》稱陳浩然本杜集「乃取其古詩近體，析而類之」（作者不詳，2002，卷前序、傳，頁224），故仇兆鰲（1638-1717）曰：「分類始于陳浩然。」（仇兆鰲，2020，頁21），《杜集書目提要》據此懷疑《門類增廣十注杜工部詩》「乃坊賈以陳本（指陳浩然本杜集）作底本，擷取《十家集注杜詩》之注合編而成。所謂『增廣十注』者，或先有數家之注，後增而廣之；或坊賈故誇繁富，以惑世人」（鄭慶篤等人，1986，頁7）。按照正常的邏輯，確實應該先有一種叫《十家集注杜詩》的本子，然後才有所謂的《門類增廣十注杜工部詩》出現，只是《十家集注杜詩》未見任何著錄，故此說亦只是一種推測而已。更重要的是，《門類增廣十注杜工部詩》刊刻於南宋中期，距北宋陳浩然本杜集至少晚了一百多年，故《杜集書目提要》稱《門類增廣十注杜工部詩》是以陳浩然本為底本之說，只是從分類本的角度大致而言，並不見得準確。那麼《門類增廣十注杜工部詩》與宋代分類本杜集有著怎樣的淵源關係呢？

瞿鏞《鐵琴銅劍樓藏書目錄》是將《門類增廣十注杜工部詩》與徐居仁編《集千家注分類杜工部詩》（簡稱「徐居仁分類本」）相對照更正卷次，更正為卷一、卷二、卷七、卷八、卷九、卷十（瞿鏞，2000，頁493-494）。中國國家圖書館對此本的著錄即承襲瞿鏞的觀點。而傅增湘在《藏園群書經眼錄》中則將其與《分門集注杜工部詩》對照編次，更正為卷十一、卷十二、卷七、卷九、卷八、卷二（傅增湘，2009，頁852）。由此可知，《門類增廣十注杜工部詩》似乎與宋代分類本杜集中的《集千家注分類杜工部詩》和《分門集注杜工部詩》均存在著較為密切的淵源關係。

臺灣大學學術期刊資料庫

那麼《門類增廣十注杜工部詩》到底是與徐居仁分類本的淵源更為密切，還是與分門本的淵源更為密切呢？首先，從門類劃分的角度來看，《門類增廣十注杜工部詩》殘存六卷計十六門，分別為：紀行、述懷、居室、鄰里、題人居室、田圃、皇族、世胄、宗族、外族、婚姻、仙道、隱逸、釋老、寺觀、四時。由於各卷門類分布比較均勻，除卷四有五門外，其餘各卷均一到三門左右，殘本六卷十六門，則全本二十五卷之門類數應在七十左右。故據此似可推測，《門類增廣十注杜工部詩》的總門類數應和《分門集注杜工部詩》一樣同為七十二門。若果真如此的話，這表明《門類增廣十注杜工部詩》與分門本的淵源較為密切。然而將其所分門類與徐居仁分類本對照來看，二者亦完全相同（徐居仁、黃鶴，1974，頁33-91）。故而若僅從門類劃分的角度，似乎難以判斷《門類增廣十注杜工部詩》與《分門集注杜工部詩》、《集千家注分類杜工部詩》的淵源關係。

其次，從卷次上來說，《門類增廣十注杜工部詩》卷一、卷二，在徐居仁分類本中亦為卷一、卷二（徐居仁、黃鶴，1974，頁139-260），而在分門本中分別為卷十一、卷十二。因此《門類增廣十注杜工部詩》似乎與徐居仁分類本更為相近。這或許也是藏書家瞿鏞將其與徐居仁分類本進行對照更正卷次的緣故之一。但是，細讀三本發現，在實際收詩和詩次編排上，《門類增廣十注杜工部詩》還是與分門本更為一致。例如《門類增廣十注杜工部詩》「四時門」收《傷春五首》，分門本「四時門」下亦收該組詩，而徐居仁分類本則未收。又如《門類增廣十注杜工部詩》自《青陽峽》至《成都府》十七首詩的次序與「分門本」完全相同，而與徐居仁分類本次序則不同（徐居仁、黃鶴，1974，頁33-34）。張忠綱等人編《杜集敘錄》亦持相似見解，其云：「細檢每卷詩次與所引注文，則更接近《分門集注杜工部詩》。」並舉例曰：「卷五『寺觀門』收兩首《山寺》，前首首句為『野寺殘僧少』，後首首句為『野寺根石壁』，與《分門集注杜工部詩》的次序是相同的，而《集千家注分類杜工部詩》卷九次序是顛倒的。」（張忠綱等人，2008，頁79），其云詩次編排一點確如其言。不過在注文內容上，十家注與分門本還是稍有區別的。分門本將十家注中的闕名注標上「洙曰」的名號，增添「師曰」、「鄭曰」兩家注，這兩點在徐居仁分類本中也有相同的改變。此外，徐居仁分類本承襲千家注的注語系統，尚多「希曰」、「黃曰」、「夢弼曰」等多家注語。應該說不管是分門本還是徐居仁分類本都對十家注注語有所調整和增益，只是分門本與十家注的差異更小、更為接近而已。故而綜合以上門類劃分、卷次編排、實際收詩及詩次編排三點推斷，在宋代分類本杜集的體系中，《門類增廣十注杜工部詩》與《分門集注杜工部詩》的關係更為密切。

署名徐居仁編的《集千家注分類杜工部詩》實際上是後人以徐居仁編

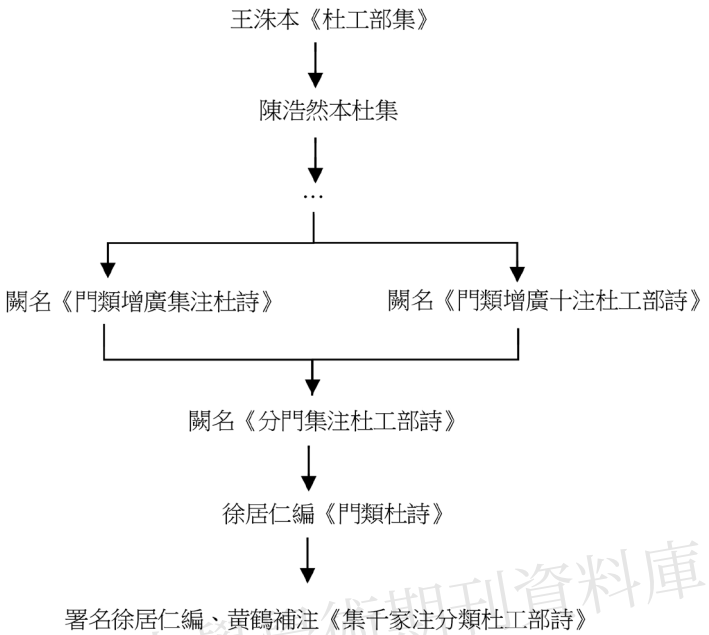
臺灣大學學術期刊資料庫

《門類杜詩》為底本，編入黃鶴注及文天祥等人評語而成，成書在南宋後期，徐居仁編《門類杜詩》今已不存。陳振孫（1179-1262）《直齋書錄解題》將其著錄在郭知達《九家集注杜詩》之後。張忠綱等人據陳振孫的著錄次序及《九家集注杜詩》的刊刻時間（1181年）推測，「徐居仁當生活於公元1200年前後」（張忠綱等人，2008，頁84）。那麼由此推斷《門類杜詩》的成書時間當至早在1200年左右。上文已經指出，《門類增廣十注杜工部詩》刊刻於孝宗朝（1162-1189），早於刊刻於宋寧宗朝的《分門集注杜工部詩》。因此，無論徐居仁的《門類杜詩》還是後來的《集千家注分類杜工部詩》，抑或是《分門集注杜工部詩》，都晚於《門類增廣十注杜工部詩》。

綜上，可大致繪出《門類增廣十注杜工部詩》與宋代分類本杜集的淵源關係示意圖（圖六）。

綜上所述，從避諱字的角度進行考察，可以大致判斷《門類增廣十注杜工部詩》刊刻於宋孝宗朝，是目前所見刊刻時間較早的宋本杜集。其與郭知達《九家集注杜詩》之間並非簡單的注家增減關係，而是各自獨立編纂成書。通過對比發現，該本中無姓氏可考的「新添」、「集注」注，其名目在同時期的九家注及更晚的分門本、百家注、千家注中發生變動，藉此可以探查宋代杜詩注在諸集注本之間的傳承和演變軌跡。十家注還

圖六　《門類增廣十注杜工部詩》與宋代分類本杜集的淵源關係示意圖



臺灣大學學術期刊資料庫

是現存杜集中最早刊載「偽蘇注」的版本，因而成為考察「偽蘇注」來源及演變的重要文本。在宋代杜集分類本系統中，其與《分門集注杜工部詩》的關係更為密切。以上諸點說明，《門類增廣十注杜工部詩》在宋代杜集的發展鏈中處於較為接近源頭的位置，有助於瞭解宋代杜詩集注的發展演進脈絡，具有較高的研究價值，故而值得引起學界的進一步關注。

註釋

註一：中國國家圖書館尚藏有一種《門類增廣集注杜詩》，僅存卷八，索書號：06642。據聶巧平研究，《門類增廣集注杜詩》是現存分類本杜集中最早的一部。在集注注家方面，它比《門類增廣十注杜工部詩》多「王云」一家，且有九處異文。僅存的一卷與《門類增廣十注杜工部詩》相應卷次在編纂、注釋體例、集注內容和徵引注家先後次序編排上完全一致，故而，《門類增廣十注杜工部詩》可能是《門類增廣集注杜詩》的翻版（聶巧平，2003，頁231-232）。《門類增廣十注杜工部詩》與《門類增廣集注杜詩》雖極為相似，但從嚴格版本學意義上來講，二者並非同一書。

註二：國家圖書館出版社2021年12月出版劉躍進、徐希平主編《杜集珍本文獻集成・宋元卷》第一輯，其中第8冊收錄《門類增廣十注杜工部詩》，亦可見該本價值所在。《杜集珍本文獻集成》本《門類增廣十注杜工部詩》據中國國家圖書館藏宋刻殘本影印，與筆者所見為同一版本。由於撰寫此文時《杜集珍本文獻集成》尚未出版，目前亦未得寓目，故引文、注釋暫以中國國家圖書館藏原本膠片為準。

註三：此部分基於陳垣《史諱舉例》（中華書局2016年版）關於避諱學的研究展開。文中諱字根據《宋史・禮志》（脫脫等人，2011，頁2609-2610）、《宋本禮部韻略》所載《淳熙重修文書式》、《紹熙重修文書令》所列諱字（張元濟，2001b，頁446-449）作通盤核查，包括正名、嫌名、同音、音近、形似等可能出現的幾乎所有情況，盡可能做到全面。

註四：宋英宗趙曙即位後，針對其生父趙允讓之名是否加以避諱的問題，在當時引發了朝廷的爭議，這就是避諱學史上著名的「濮議」，發生於宋英宗治平3年（1066）。南宋光宗紹熙年間（1190-1194）頒布的《紹熙重修文書令》曰：「諸犯濮安懿王諱（讓）者，改避。若書籍及傳錄舊事者，皆為字不成。」所謂「為字不成」，即指缺筆為諱。

註五：刪汰偽注，尤其是「偽蘇注」是九家注的重要特徵，此點不容懷疑。然而關於九家注是否將「偽蘇注」刪除殆盡，前人則各執一端。洪業等

臺灣大學學術期刊資料庫

人（1985）《杜詩引得序》認為九家注刪除「偽蘇注」未盡，莫礪鋒（1999）《杜詩「偽蘇注」研究》則反駁洪業之說，認為已經刪除乾淨。劉文剛（2004，頁149）及彭燕、徐希平（2012，頁156）等人通過逐條搜檢九家注中的「偽蘇注」發現，九家注中確實還殘存少量「偽蘇注」。

註六：在宋代分類本杜集中選取與十家注刊刻時間較近且關係密切的《分門集注杜工部詩》為代表，簡稱分門本。在宋代集注本杜集中選取較有代表性的《王狀元集百家注編年杜陵詩史》（貴池劉氏玉海堂1913年景宋叢書本）和《黃氏補千家注紀年杜工部詩史》（北京圖書館出版社2006年中華再造善本），分別簡稱百家注、千家注。宋代分類本杜集中徐居仁《集千家注分類杜工部詩》也較有代表意義，但是其注又以《黃氏補注》為基礎，幾乎完全相同，因此不再列出。

註七：筆者翻檢《張耒集》（李逸安等人，1990）、《歐陽修全集》（李逸安，2001）、《張孝祥集編年校注》（辛更儒，2016）、《黃庭堅全集》（劉琳等人，2021）四書，核查所改換注家姓氏的注語是否見於四人詩文集。

誌謝

本文係國家社會科學基金項目「宋代杜詩注輯考與研究」（編號：21BZW091）、西南民族大學四川省社會科學重點研究基地杜甫研究中心資助項目「范濂《杜律選注》點校整理」（DFY202011）的階段性成果。

參考文獻References

王十朋（集注）（1913）。*王狀元集百家注編年杜陵詩史*（貴池劉氏玉海堂景宋叢書）。【[Wang, Shi-Peng] (1913). *[Wang Zhuang Yuan ji bai ji zhu bian nian Du Ling shi shi] (*[Gui Chi Liu shi Yu Hai Tang Jing Song cong shu]). (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

仇兆鰲（2020）。*杜詩詳注*。中華書局。【[Chou, Zhao-Ao] (2020). *[Du shi xiang zhu]*. Zhonghua Book. (Original work published in the Qing Dynasty; in Chinese)】

作者不詳（2002）。*分門集注杜工部詩*（續修四庫全書，1306）。上海古籍。【Anonymous. (2002). *[Fen men ji zhu Du Gong Bu shi]*([Xu xiu Si Ku Quan Shu], 1306). Shanghai Guji. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

作者不詳（無日期）。*門類增廣十注杜工部詩*（中國國家圖書館藏宋刻殘本）。【Anonymous. (n.d.). *[Men lei zeng guang shi zhu Du Gong Bu shi]* (The Song Dynasty edition in National Library of China). (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

李逸安（點校）（2001）。*歐陽修全集*。中華書局。【[Li,Yi-An] (2001). *[Ou Yang Xiu quan ji]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

李逸安、孫通海、傅信（點校）（1990）。*張耒集*。中華書局。【[Li, Yi-An], [Sun, Tong-Hai], & [Fu, Xin] (1990). *[Zhang Lei ji]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

辛更儒（校注）（2016）。*張孝祥集編年校注*。中華書局。【[Xin, Geng-Ru] (2016). *[Zhang Xiao Xiang ji bian nian jiao zhu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

周采泉（1986）。*杜集書錄*。上海古籍。【[Zhou, Cai-Quan] (1986). *[Du ji shu lu]*. Shanghai Guji. (in Chinese)】

林繼中（輯校）（2012）。*杜詩先後解輯校*。上海古籍。【[Lin, Ji-Zhong] (2012). *[Du shi xian hou jie ji jiao]*. Shanghai Guji. (in Chinese)】

武國權（2013）。杜詩偽王注研究之一——杜詩偽王注中的偽注。*杜甫研究學刊，2013*(2)，74-82。【[Wu, Guo-Quan] (2013). [Du shi wei Wang zhu yan jiu zhi yi－Du shi wei Wang zhu zhong de wei zhu]. *Journal of Dufu Studies, 2013*(2), 74-82. (in Chinese)】

洪業、聶崇岐、李書春、趙豐田、馬錫用（編）（1985）。*杜詩引得*。上海古籍。【[Hong, Ye], [Nie, Chong-Qi], [Li, Shu-Chun], [Zhao, Feng-Tian], & [Ma, Xi-Yong] (Eds.). (1985). *[Du shi yin de]*. Shanghai Guji. (in Chinese)】

徐居仁（編）、黃鶴（補註）（1974）。*集千家注分類杜工部詩*（杜詩叢刊，第一輯）。大通書局。【[Xu, Ju-Ren], & [Huang, He]. (1974). *[Ji qian jia zhu fen lei Du Gong Bu shi]* ([Du shi cong kan], Vol. 1). [Da Tong Shu Ju]. (Original work published in the Yuan Dynasty; in Chinese)】

張元濟（輯）（2001a）。*宋本杜工部集*（續古逸叢書，集部）。江蘇古籍。【[Zhang, Yuan-Ji] (Ed.). (2001a). *[Song ben Du Gong Bu ji]* ([Xu gu yi cong shu, Ji bu). [Jiang Su Gu Ji]. (Original work published 1957; in Chinese)】

張元濟（輯）（2001b）。*宋本禮部韻略*（續古逸叢書，經部）。江蘇古籍。【[Zhang, Yuan-Ji] (Ed.). (2001b). *[Song ben Li bu yun lue]* (Xu gu yi cong shu, Jing bu). [Jiang Su Gu Ji]. (Original work published 1957; in Chinese)】

張秀民、韓琦（增訂）（2006）。*中國印刷史*。浙江古籍。【[Zhang, Xiu-Min], & [Han, Qi]. (2006). *[Zhong Guo yin shua shi]*. Zhejiang Ancient Books Publishing House. (Original work published 1989; in Chinese)】

張忠綱、趙睿才、綦維、孫微（編）（2008）。*杜集敘錄*。齊魯書社。【[Zhang, Zhong-Gang], [Zhao, Rui-Cai], [Qi, Wei], & [Sun, Wei] (Eds.). (2008). *[Du ji xu lu]*. Shandong Qilu Press. (in Chinese)】

梅新林（1995）。杜詩偽王注新考。*杜甫研究學刊，1995*(2)，39-42。【[Mei, Xin-Lin] (1995). [Du shi wei Wang zhu xin kao]. *Journal of Dufu Studies, 1995*(2), 39-42. (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

脫脫等（2011）。*宋史*（點校本二十四史）。中華書局。【[Tuo, Tuo] et al. (2011). *[Song Shi]* (Dian jiao ben er shi si shi). Zhonghua Book. (Original work published in the Yuan Dynasty; in Chinese)】

莫礪鋒（1999）。杜詩「偽蘇注」研究。*文學遺產，1999*(1)，53-69。【[Mo, Li-Feng] (1999). [Du shi "wei Su zhu" yan jiu]. *Literary Heritage, 1999*(1), 53-69. (in Chinese)】

郭知達（編）（1982）。*新刊校定集注杜詩*（影印南宋寶慶元年曾噩刊本）。中華書局。【[Guo, Zhi-Da] (Ed.). (1982). *[Xin kan jiao ding ji zhu Du shi]* ([Ying yin Nan Song Bao Qing yuan nian Zeng E kan ben]). Zhonghua Book. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

傅增湘（2009）。*藏園群書經眼錄*。中華書局。【[Fu, Zeng-Xiang] (2009). *[Cang Yuan qun shu jing yan lu]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

彭燕、徐希平（2012）。《九家集注杜詩》與「偽蘇注」。*雲南師範大學學報（哲學社會科學版），2012*(2)，150-156。【Peng, Yan, & Xu, Xi-Ping (2012). Jiujia annotated Du Fu' poetry and "Pseudo-Su-Shi's Annotations". *Journal of Yunnan Normal University (Humanities & Social Sciences), 2012*(2), 150-156. (in Chinese)】

曾祥波（2016）。*杜詩考釋*。上海古籍。【[Zeng, Xiang-Bo] (2016). *[Du shi kao shi]*. Shanghai Guji. (in Chinese)】

黃希（原注）、黃鶴（補注）（1986）。*補注杜詩*（文淵閣四庫全書，1069）。臺灣商務印書館。【[Huang, Xi], & [Huang, He] (1986). *[Bu zhu Du shi]* ([Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu], 1069). The Commercial Press. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

黃希、黃鶴（補注）（2006）。*黃氏補千家注紀年杜工部詩史*（中華再造善本，金元編，678）。北京圖書館。【[Huang, Xi], & [Huang, He] (2006). *[Huang shi bu qian jia zhu ji nian Du Gong Bu shi shi]* ([Zhong Hua zai zao shan ben, Jin Yuan bian], 678). [Bei Jing Tu Shu Guan]. (Original work published in the Yuan Dynasty; in Chinese)】

劉文剛（2004）。郭知達《杜工部詩集注》考論。*社會科學研究，2004*(6)，149-152。【[Liu, Wen-Gang] (2004). [Guo Zhi Da "Du Gong Bu shi ji zhu" kao lun]. *Social Science Research, 2004*(6), 149-152. (in Chinese)】

劉琳、李勇先、王蓉貴（點校）（2021）。*黃庭堅全集*。中華書局。【[Liu, Lin], [Li, Yong-Xian], [Wang, Rong-Gui] (2021). *[Huang Ting Jian quan ji]*. Zhonghua Book. (in Chinese)】

蔡錦芳（1996）。薛蒼舒考論。*杜甫研究學刊，1996*(4)，48-53。【[Cai, Jin-Fang] (1996). [Xue Cang Shu kao lun]. *Journal of Dufu Studies, 1996*(4), 48-53. (in Chinese)】

蔡錦芳（1997）。杜修可考。*杜甫研究學刊，1997*(4)，69-74。【[Cai, Jin-Fang]

臺灣大學學術期刊資料庫

(1997). [Du Xiu Ke kao]. *Journal of Dufu Studies, 1997*(4), 69-74. (in Chinese)】

鄧小軍（2002）。鄧忠臣《注杜詩》考——鄧注的學術價值及其被改名為王洙注的原因。*杜甫研究學刊，2002*(1)，10-26。【[Deng, Xiao-Jun] (2002). [Deng Zhong Chen "Zhu Du shi" kao－Deng zhu de xue shu jia zhi ji qi bei gai ming wei Wang Zhu zhu de yuan yin]. *Journal of Dufu Studies, 2002*(1), 10-26. (in Chinese)】

鄭慶篤、焦裕銀、張忠綱、馮建國（編）（1986）。*杜集書目提要*。齊魯書社。【[Zheng, Qing-Du], [Jiao, Yu-Yin], [Zhang, Zhong-Gang], & [Feng, Jian-Guo] (Eds.). (1986). *[Du ji shu mu ti yao]*. Shandong Qilu Press. (in Chinese)】

錢曾（撰）、瞿鳳起（編）（2005）。*虞山錢遵王藏書目錄彙編*（中國歷代書目題跋叢書）。上海古籍。【[Qian, Zeng], & [Qu, Feng-Qi] (2005). *[Yu Shan Qian Zun Wang cang shu mu lu hui bian]* ([Zhong Guo li dai shu mu ti ba cong shu]). Shanghai Guji. (in Chinese)】

錢曾（編）（1985）。*述古堂藏書目錄附宋版書目*（叢書集成初編，365）。中華書局。【[Qian, Zeng] (Ed.). (1985). *[Shu Gu Tang cang shu mu lu fu Song ban shu mu]* ([Cong Shu Ji Cheng Chu Bian], 365). Zhonghua Book. (Original work published in the Qing Dynasty; in Chinese)】

錢曾（編）（2014）。*也是園藏書目*（中華再造善本，明清編，452）。國家圖書館。【[Qian, Zeng] (Ed.). (2014). *[Ye Shi Yuan cang shu mu]* ([Zhong Hua zai zao shan ben, Ming Qing bian], 452). National Library of China. (Original work published in the Qing Dynasty; in Chinese)】

瞿啟甲（編）（1922）。*鐵琴銅劍樓宋金元本書影*。常熟瞿啟甲鐵琴銅劍樓。【[Qu, Qi-Jia] (Ed.). (1922). *[Tie Qin Tong Jian Lou Song Jin Yuan ben shu ying]*. [Chang Shu Qu Qi Jia Tie Qin Tong Jian Lou]. (in Chinese)】

瞿啟甲（編）（2003）。*鐵琴銅劍樓書影*。北京圖書館。【[Qu, Qi-Jia] (Ed.). (2003). *[Tie Qin Tong Jian Lou shu ying]*. [Bei Jing Tu Shu Guan]. (in Chinese)】

瞿鏞（編）、瞿果行（標點）、瞿鳳起（覆校）（2000）。*鐵琴銅劍樓藏書目錄*。上海古籍。【[Qu, Yong], [Qu, Guo-Xing], & [Qu, Feng-Qi] (2000). *[Tie Qin Tong Jian Lou cang shu mu lu]*. Shanghai Guji. (Original work published in the Qing Dynasty; in Chinese)】

聶巧平（1998）。杜田考論。*杜甫研究學刊，1998*(4)，48-51。【Nie, Qiao-Ping (1998). [Du Tian kao lun]. *Journal of Dufu Studies, 1998*(4), 48-51. (in Chinese)】

聶巧平（2003）。宋代杜詩輯注源流考論。在王水照、何寄澎、李偉國（編），*新宋學*（第二輯，頁229-242）。上海辭書。【Nie, Qiao-Ping (2003). [Song dai Du shi ji zhu yuan liu kao lun]. In [Shui-Zhao, Wang], Chi-Peng Ho, & [Wei-Guo Li] (Eds.), *[Xin Song Xue]* (Vol. 2, pp. 229-242). [Shang Hai Ci Shu]. (in Chinese)】

聶巧平（2005）。從《十家注》到《百家注》集注的發展演變看宋代杜詩之偽注。*南昌大學學報（人文社會科學*

臺灣大學學術期刊資料庫

版），*2005*(4)，109-113。【Nie, Qiao-Ping (2005). Investigation of the Bogus Notes on Du Fu's Poems in the Song Dynasty according to the evolution from Shijiazhu to Baijiazhu. *Journal of Nan Chang University (Humanities & Social Sciences), 2005*(4), 109-113. (in Chinese)】

（投稿日期Received: 2022/5/29　接受日期Accepted: 2022/9/26）

臺灣大學學術期刊資料庫