圖書資訊學刊　第18卷第2期　（2020.12）　頁43-72
doi: 10.6182/jlis.202012_18(2).043

# 學術寫作之新倫理議題「自我抄襲」：內涵演進、真實案例、現行規範與預防之道

# Self-plagiarism in Academic Writing: Concepts, Cases, Regulations, and Best Practices

周　倩[1]　潘璿安[2]

**Chien Chou[1], Sophia Jui-An Pan[2]**

## 摘　要

近年學術倫理在臺灣受到高度的重視，但由於對自我抄襲的理解與討論有限，故在其認定原則與標準上，尚缺乏明確的共識。有鑑於此，本文之目的在於釐清自我抄襲的內涵，以協助學術界能由更正向與多元的角度看待這個新倫理議題。本文以文本分析法，研析過去與自我抄襲相關的文獻與規範。在論述上，本文首先探討自我抄襲的內涵，包含此概念的演進歷程、定義、判定方式、納入與排除的具體情事，以及應避免為之的原因；接續透過發生於荷蘭的真實案例，敘說自我抄襲所引起的兩極化爭議；本文亦整理出臺灣中央主管機關在自我抄襲相關規範上之沿革，並於文末提出有助於預防自我抄襲的辦法。

關鍵字：自我抄襲、重複發表、學術倫理、學術寫作、出版倫理

## Abstract

In recent years, academic ethics has garnered increased attention in Taiwan. However, due to limited understanding and discussion of self-plagiarism, no clear consensus exists on principles and standards for recognizing and handling the issue. The purpose of this study is to clarify key concepts, regulations, and best practices regarding self-plagiarism so that local scholars can approach this new ethical issue from an informed perspective. Using the method of document analysis, published articles are analyzed to illustrate current norms related to self-plagiarism. This article examines the concept of self-plagiarism in terms of the emergence of concern for this ethical issue, relevant definitions, methods for recognizing its occurrence, common types and exclusions, and the importance of avoiding the pitfalls of self-plagiarism. The analysis also cites an actual case of self-plagiarism that took place in the Netherlands to illustrate the controversies surrounding self-plagiarism. In addition, the article summarizes the historical evolution of relevant norms of self-plagiarism in Taiwan and proposes methods to guide best practices regarding ethical scholarly writing and publishing.

Keywords: Self-plagiarism; Duplicate Publication; Academic Ethics; Academic Writing; Publication Ethics

[1] 國立交通大學教育研究所
Institute of Education, National Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan
[2] 國立交通大學人文與社會科學研究中心
Research Center for Humanities and Social Sciences, National Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan
* 通訊作者Corresponding Author: 周倩Chien Chou, E-mail: cchou@mail.nctu.edu.tw

臺灣人文學術期刊資料庫

# Extended Abstract

## 1. Introduction and Method

In recent years, academic ethics and research integrity has become more highly valued in Taiwan. Studies of forms of research misconduct and their negative effects on science have aroused considerable public attention. Self-plagiarism, however, remains controversial due to limited understanding and discussion related to it. No consensus has yet emerged on operationally clear definitions for this domain. Thus, this article aims to clarify concepts of self-plagiarism as well as best practices for avoiding the pitfalls of it in academic writing and publishing.

Using document analysis, the present authors examine the connotations of self-plagiarism, including the historical evolution of the concept, corresponding topics and issues frequently discussed, conventional definitions of self-plagiarism, principles of integrity violation determination, and reasons scholarly authors should avoid engaging in this questionable practice. Then, in a review of a real case in the Netherlands, the present authors discuss polarized views related to self-plagiarism and illustrate the controversies surrounding the case. The article also summarizes the evolution of the self-plagiarism–relevant policies and regulations of Taiwanese governmental authorities (i.e., the Ministry of Education and the Ministry of Science and Technology). The authors conclude the article by proposing measures that could promote best practices for preventing self-plagiarism in scholarly writing and publishing.

In summary, this study discusses self-plagiarism from a multidimensional perspective, describes relevant domestic norms and policies, and proposes answers to frequently asked questions regarding self-plagiarism. The present authors hope that this article can serve as a reference for academic circles developing relevant norms for scholarly publication and in academic ethics education. The authors also expect that the study will enable local Taiwanese researchers to gain a deeper understanding of self-plagiarism and realize benefits in their writing and publishing.

## 2. Key Research Findings

Several findings of this study should be noted. First, modern academic fields—both international and domestic—hold polarized perspectives on self-plagiarism. People view and describe self-plagiarism in different ways, including notions that it "does not exist," "is unavoidable," "represents a serious violation of academic ethics," and "can be considered a type of research misconduct." Consensus on self-plagiarism has

*Note*. To cite this article in APA format: Chou, C., & Pan, S. J.-A. (2020). Self-plagiarism in academic writing: Concepts, cases, regulations, and best practices. *Journal of Library and Information Studies, 18*(2), 43-72. doi: 10.6182/jlis.202012_18(2).043 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Chien Chou and Sophia Jui-An Pan. "Self-plagiarism in academic writing: Concepts, cases, regulations, and best practices." *Journal of Library and Information Studies* 18, no. 2 (2020): 43-72. doi: 10.6182/jlis.202012_18(2).043 [Text in Chinese].

臺灣大學圖書館

not been attained. Available guidance that can be applied to reduce the prevalence of self-plagiarism in academia or in scholarly publishing is highly inadequate. Furthermore, literature has suggested that when assessing whether conduct potentially involving self-plagiarism reaches a severity that violates academic ethics, background and context should be carefully considered. The elements that require evaluation include the policies implemented at the time, the research fields involved, and other characteristics specific to the incident (e.g., the nature of the work and previous publications and the language background of the scholarly authors). Only in this way can the severity of the situation be determined in a fair and objective manner that informs conclusions about whether a scholarly author violated academic ethics.

Second, after reviewing the literature, the present authors conclude that the primary concerns surrounding self-plagiarism are the lack of originality of research, low transparency of the publication history of a piece of research, and the scholarly authors' intent to deceive (meaning that the authors deliberately concealed the originality and transparency of their research products and failed to disclose relevant facts in a timely manner). Several terms are currently used to describe actions related to self-plagiarism, including text recycling, duplicate (dual) submission/duplicate publication, augmented publication/redundant publication, and segmented/fragmented/salami-slicing publication. To date, academic and scholarly publishers have yet to reach agreement on how to interpret behavior and incidents related to self-plagiarism accurately and consistently.

Third, the published literature suggests that specific types of duplicate publication should not be regarded as self-plagiarism under certain conditions. These conditions might include (a) authorized duplicate publications, publication of translated work, and conversion of conference abstracts into journal articles; (b) recycling text from internal documents (e.g., grant proposals), publications of preliminary conference papers as journal articles, and recycling highly technical language/text; and (c) duplicate publications from one text type (e.g., journal article, degree thesis, and book chapter to another. However, the literature also suggests that the final judgment as to whether self-plagiarism has occurred should be left to key publisher personnel (such as the editors of journals).

Fourth, the Taiwanese government authorities that regulate higher education and academic research have responded to discussions among and the newly-made policies of self-plagiarism of international research communities. They uphold ethical research conduct by not only adopting policies and regulations related to self-plagiarism but also incrementally establishing more reasonable and objective mechanisms for the fair evaluation of individual researchers' performance. In particular, in 2017, the Ministry of Education published descriptions of unethical publishing practices and appropriate corrective actions; however, even the ministry did not use the term "self-plagiarism" in its policy statements. Similarly, the Ministry of Science and Technology formulated regulations in 2013 and revised them in 2019 to adopt global terminology and officially assert that "self-plagiarism" and "duplicate publication" are academic ethics violations (i.e., research misconduct), as addressed in

臺灣大學學術期刊資料庫

*Guidelines for Handling and Investigating Research Misconduct*.

Finally, with the rapid development of information technology, research processes and products have become more transparent, spread more widely, and been preserved longer than in the past. Hence, measures that could enhance best practices for the prevention of self-plagiarism when publishing research work have become a topic that all researchers must be aware of. After synthesizing the literature, the present authors propose several means to prevent self-plagiarism, from four perspectives: academic environment, scholarly publishing, academic ethics education, and individual effort. The orientation of individual effort can be further specified according to six practices: (a) effective compliance with government, institution, and publisher policies and regulations regarding self-plagiarism; (b) timely disclosure of the nature of the work and previous publications; (c) effective compliance with rules for ethical writing, resource citing, and manuscript formatting; (d) using originality checkers to ensure the quality of academic writing; (e) striving for the integrity of research when reporting and publishing research findings; and (f) paying careful attention to copyright–related issues in the process of scholarly publishing.

## 3. Conclusion and Future Study

Researchers working in academic settings aim to contribute to society, but they must abide by ethical standards, including avoiding self-plagiarism when reporting and publishing their findings. Given Taiwanese academic fields' unclear determination of self-plagiarism and related norms and the lack of a clear consensus on text recycling and appropriate duplicate publication, the present authors suggest that researchers report and publish their findings with additional caution and awareness of potential self-plagiarism.

The authors also expect that systematic studies of self-plagiarism will be performed in the future. This study applied document analysis to explore and interpret self-plagiarism–related issues, and several opinions were expressed. Nevertheless, more empirical studies (particularly those on Taiwanese academia) are needed to support (or refute) the present authors' perspectives, comments, and suggestions. The authors therefore encourage future researchers to conduct more relevant research based on the findings of this study. For instance, future researchers may apply different methods such as questionnaires and scales, one-on-one interviews, and focus group discussion to explore Taiwanese researchers' perceptions and (mis)understandings of and attitudes toward self-plagiarism. Moreover, to compare the perspectives of different academic disciplines and experiences, research participants might be grouped by research field (e.g., humanities and social sciences, science and technology, and biomedicine), academic rank (e.g., students, junior researchers, and senior research faculty), and roles (e.g., journal editors, scholarly authors, conferences chairpersons, and librarians).

Finally, the present authors hope that this article can become one of the authoritative references for local researchers and teaching staff engaged in academic writing, academic ethics curriculum development, and course design.

臺灣大學學術期刊資料庫

## 壹、緒論

近年來，學術倫理普遍受到學術界及一般民眾的重視及關注，原因之一是重大違反學術倫理案件的發生。的確，若違反學術倫理的情事一再出現，不僅可能動搖學術界成員彼此間的信任，也會減損社會大眾對於學術研究的信心與期待，嚴重時更可能影響一個國家在學術研究上的國際聲望。基於這些原因，學術倫理成為研究者務必謹記在心、審慎看待的課題，更應落實於日常的專業活動中。

對於違反學術倫理的行為，國際間多以「不當研究行為」（research misconduct）稱之。依據美國聯邦法規（42 C.F.R. Part 93）中的定義，不當研究行為係指「在提出、實施或審核研究，或報告研究成果時，涉入造假（fabrication）、變造（falsification），或抄襲（plagiarism）的情事」（U.S. Department of Health and Human Services, 2005）。國際間許多學術研究社群，都是採納聯邦法規的定義與其細則，作為認定與審議不當研究行為案件時的參考依據，臺灣亦是如此。國內管理研究獎補助與高等教育的中央主管機關（科技部、教育部）均將造假、變造與抄襲列為違反學術倫理之情事（科技部，2020；教育部，2017）。

根據科技部的統計，在這三種嚴重違反學術倫理的態樣中，抄襲是臺灣的研究者最常犯下的違規行為（科技部，2019a）。雖然學術界對於抄襲的不當性已有共識，但無論是國內或國外的學術界，對於抄襲與否的判定基準似乎還沒有一致的共識：究竟文字雷同的篇幅需達到何種程度，才能認定為抄襲，各界的說法仍不一。而在現階段這種判定基礎不明的情況下，更令人困惑的實屬「自我抄襲」（self-plagiarism）。

自己有可能「剽竊」自己的文字或構想嗎？這聽起來不是很自相矛盾（Chrousos, Kalantaridou, Margioris, & Gravanis, 2012）？美國政府內的獨立部門「研究誠信辦公室」（The Office of Research Integrity）就表明，聯邦法規對於抄襲的定義，僅限於擅用他人的著作而未對原創註記貢獻，並沒有包含自我抄襲（The Office of Research Integrity, n.d.）。換言之，美國的研究者若有自我抄襲的情事，其行為雖不可取，但也不至於嚴重到違反聯邦規定，更不會因此構成不當研究行為。然而，這種認定原則卻可能使得部分研究者不認為重複使用自己過去已經出版過的素材（如文字、圖表，或研究資料）有何不妥，或覺得這有嚴重到違反學術倫理的程度（Bruton, 2014）。

究竟抄他人與抄自己有沒有不同？自我抄襲的定義與爭議為何？國內外是何時開始有相關的倫理規範？研究者又該如何預防涉入自我抄襲？這些問題與答案，都會影響學術界對於自我抄襲的嚴重性判斷，以及看待與處理在還沒有明確的指引前，所發生的自我抄襲情事；釐清前述問題，亦有助於讓研究者更理解預防自我抄襲之道。反之，若學術界對於自我抄襲持續欠缺充分的討論與共識，學術發表恐怕會動輒得咎，甚至成

臺灣大學學術期刊資料庫

為一種高風險行業，使得研究者時時承受道德恐慌（moral panic）的壓力而惴惴不安（Callahan, 2014）。

本文的目的，在於嘗試釐清學術寫作中的自我抄襲。本文以國內外文獻為基礎，首先闡述自我抄襲的內涵，包括此概念出現的時間點與議題的發展脈絡、自我抄襲的定義、違反情事的認定原則，以及應避免為之的理由；接續透過一起發生於荷蘭的真實案例，討論自我抄襲所衍生出的兩極化觀點。本文亦整理了國內中央主管機關（教育部與科技部）在相關政策與規範上之沿革，並於文末提出有助於預防自我抄襲的辦法。綜合而言，本文欲從歷史的角度與國外的討論，關照國內的相關規範，並提出上述待答問題的答案，以期做為未來學術界在發展相關發表規範與學術倫理教育課程之參考；亦希冀本研究能使國內研究者對自我抄襲有更深入的瞭解，並有助其學術寫作與發表的歷程。

## 貳、自我抄襲的內涵演進與應避免為之的理由

### 一、自我抄襲出現的時間點與議題的發展脈絡

抄襲一般是指在使用別人的寫作與文字（writing and text）、構想（ideas）、發明（invention）與資料（data）時，沒有（或不夠充分與適切地）註記原始資料的出處，進而使讀者誤以為該內容為全新發表之作（Abasi, Akbari, & Graves, 2006; Pecorari & Petrić, 2014; Roig, 2005, 2008, 2010, 2015）。無論抄襲的客體為何，它都無疑是違反學術誠信（academic integrity）和寫作倫理（ethical writing）的行為（Fishman, 2016; Roig, 2010, 2015）。

然而近代所討論的抄襲，已從傳統的抄襲他人著作衍生出另一種抄襲自己的形態，一般稱為自我抄襲。雖然在1980年代，國際間已經開始探討科學研究中的抄襲與其他不當行為（Horbach & Halffman, 2017），但直到1990年代初期，自我抄襲的議題才真正浮出檯面，並有較廣泛且多面向的討論（如：Binder, 1990; Bretag & Carapiet, 2007; Bretag & Mahmud, 2009; Green, 2005; Horbach & Halffman, 2019; Samuelson, 1994）。

在議題的廣泛性方面，Kokol、Završnik、Železnik與Vošner（2016）曾利用書目計量學（bibliometrics）的方法，針對學術出版商Elsevier所設立的文獻資料庫Scopus進行檢索，並蒐集1946年至2015年間關於「自我抄襲」的313筆文獻。他們的分析發現，這些資料共來自49個國家（美國最多，其次為英國與印度）、168個機構，以及144個來源（期刊或研討會論文集）。這個結果顯示，歷年來並非只有單一國家或特定的研究領域，曾討論過自我抄襲的問題。

在Kokol等人（2016）的研究中，最重要的發現是關於自我抄襲出現的年代與其議題內容的演進，作者將它們分為四個時期：第一個時期是1946年至2002年的孕育期（incubation phase），在這五十七年間僅檢索到19筆資料，內容都聚焦在發表者的個別經驗與潛隱問題（cryptomnesia）。

臺灣大學學術期刊資料庫

第二個時期為2003年至2006年的初始期（initiation phase），這四年間的資料共27筆，內容開始著墨自我抄襲所衍生的著作權問題，並提出自我抄襲可能是一種不當行為（misconduct）的觀點。第三個時期是2007年至2012年的快速發展期（rapid growth phase），透過六年間的145筆文獻，學者們廣泛討論了與自我抄襲相關的各種主題，例如學術倫理、作者定義、文章引註、研究原創性、造假、不當研究行為、機構的認知，以及抄襲的偵測方法等。第四個時期是2013年至2015年的衰減期（attenuation phase），三年間共計有108筆文獻，主要探討關於專業社群的政策、開放近用、博士論文、虛擬世界、社群媒體、資料管理、知識分享、期刊主編，以及論文撤稿等議題。

Kokol等人（2016）的研究對於自我抄襲的議題演進，提供了初步的探索與結果。但本文作者認為，由於這四個時期所涵蓋的年分區間差異甚大，尤其第四個時期僅包含三年的資料，故學術界是否真的已減少對自我抄襲的討論，仍有待更長時間的觀察。此外，從前述的文獻也可以發現，自我抄襲自1990年代初期開始，至今已累積三十年的探究與討論，但學術界對自我抄襲的定義與認定原則，仍缺乏實務上可應用的共識；何以至此，以下將接續闡述。

## 二、自我抄襲的定義

在定義方面，抄襲和自我抄襲在本質上具有相當程度的同質性，兩者皆指在使用已發表過的寫作與文字、構想、發明，以及資料時，將這些舊作視為原創的新作去呈現（Bretag & Mahmud, 2009; Roig, 2010, 2015）。惟兩者間最大的差異在於客體（原著）的來源：前者為他人的著作，後者為作者自己以前發表過的內容。

不過，國際間對於自我抄襲的名詞、具體類型與行為本身的嚴重性，仍缺乏能橫跨學術界與出版界的共識（Horbach & Halffman, 2019; Moskovitz, 2019; The Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences [KNAW], 2014），因此至今仍有相當多的討論，甚至出現分歧的見解（如：Bruton, 2014; Moskovitz, 2017, 2019; Pemberton, Hall, Moskovitz, & Anson, 2019; Roig, 2017）。綜合文獻可知，自我抄襲的主要爭議點包含：自己重複使用自己的創作，究竟算不算是一種剽竊？若算，那為何許多專業倫理規範都將它排除在抄襲的類型之外？若不算，那何以能用「抄襲」這種指涉偷竊的詞彙去詮釋這個行為？倘若改用其他的名詞去強調自我抄襲的不當性，國際間常用的取代詞為何？本文「參、自我抄襲的納入與排除類型」係奠基在這些問題之上。

而在國內，學術界對於自我抄襲是否違反學術倫理也有不少討論，但也是沒有具體的結論（林雯瑤，2019）。在研析國內外的自我抄襲文獻後，本文作者傾向認同Roig（2015）之觀點：發生在特定情境下之自我抄襲，才應視為是「不符倫理的寫作」（unethical writing），也才有討論是否違反

臺灣大學學術期刊資料庫

學術倫理的空間。換言之，在評估自我抄襲情事是否達到違反學術倫理的程度時，應綜合時空背景、相關施行政策、研究領域，以及行為與情事的特徵，才能判定其可容忍度與嚴重程度，並做出是否違反學術倫理之定論。

## 三、構成自我抄襲之認定原則

學術界對於是否能明確界定出構成自我抄襲的原則，仍是眾說紛紜（Horbach & Halffman, 2019）。舉例而言，一些國外學者主張以相似度百分比做為判定依據。早期Samuelson（1994）曾建議以相似度30%做為門檻，即新的內容與先前出版過的論文雷同比例達到30%時，即應視為自我抄襲；而Roig（2008）則認為，只要有10%的比例雷同，就應算構成重複發表（duplicate publication）。

近年也有國外學者提出其他的觀點，例如Moskovitz（2017）認為應該依據研究領域和實質內容去設定彈性的標準，作法可以是將前言（Introduction）與研究方法（Methods）的章節都設訂10%的雷同度上限，其他章節的標準則為5%（Moskovitz, 2017）。但Roig（2017）對前述方法的應用性提出質疑，同時認為應該將作者的母語納入考量，若作者並非以母語進行學術發表，期刊對其重複使用文字的允許度應該更有彈性；Bruton（2014）亦提及母語在判斷自我抄襲上的角色。從這些觀點可知，國際上對於構成自我抄襲的原則與評判標的，雖有相當多的對話，但尚未有實務上可行的共識。

而在臺灣，林雯瑤（2019）曾針對TSSCI期刊的編輯進行訪談，以瞭解他們對自我抄襲的看法。該研究發現，國內的期刊編輯對於自我抄襲的認定標準亦存在差異：有些編輯將自我抄襲限縮於一稿多投，有些則採較嚴格的認定，即就算前後兩篇著作的文字不同，但只要所傳達的論點相同，便構成自我抄襲。而在百分比方面，有的編輯認為只要前後作有超過50%的內容不同，就沒有自我抄襲的問題，有的則認為該門檻應訂為25%；亦有編輯認為應仔細計算雷同段落的數量，或審酌是否為當事人蓄意的自我抄襲（林雯瑤，2019）。國外學者對於來自北美地區期刊編輯的研究，亦有類似意見相異之情形（Pemberton et al., 2019），顯見此一現象可能普遍存在於國內外的學術出版界。

本文作者認為，因為現今研究成果發表的主要管道為期刊論文，所以許多時候學術界與出版界都會把自我抄襲判定的重任交給期刊主編，讓他們去定奪一篇著作是否真的構成自我抄襲。舉例來說，依據*Biochemia Medica*期刊的政策，著作一旦涉及與抄襲相關的爭議，期刊主編將保有最終的裁量權（Supak-Smocić & Bilić-Zulle, 2013）。但本文作者不禁要問：各期刊主編心中的那把道德的尺規，可能長度與刻度都與研究者的認知不同，甚至各個主編心中的尺規也可能不一樣，這該如何是好？再者，如果只能仰賴投稿期刊後的裁量，對研究者而言，風險會不會太大？如果涉及到學位論文，或是發生在申請教職、升等、研究獎補助或學術獎項

臺灣大學學術期刊資料庫

之論文，後果會不會更嚴重？雖然這些問題一時無解，但可以肯定的是：嚴重、大篇幅的自我抄襲是絕對不允許，且是違反出版倫理的（Pemberton et al., 2019）。

**四、應避免自我抄襲之理由**

抄襲無疑是違反學術倫理的行為，因其盜用了他人的創作，但自我抄襲到底傷害了誰？為什麼它有違反學術倫理之虞？本文作者根據文獻綜整了以下五項原因。

首先，自我抄襲所衍生出的重複投稿和出版，會導致不知情的學術出版社和審查委員投入重複的資源與心力去進行出版所需的程序（審稿、編輯與出版等）；這些程序除了會消耗非必要的學術與行政資源，也剝奪了其他作者的刊登機會（林雯瑤，2019；Arumugam & Aldhafiri, 2016; Bonnell et al., 2012; Roig, 2015）。

其次，自我抄襲可能會影響學術資源的公平分配（Horbach & Halffman, 2019）。在當今這個重視研究著作質量的競爭環境中，重複出版可能使研究成果被重複計算，進而「膨脹」作者個人的學術績效（Reich, 2010），甚至影響經費獎補助單位（如科技部）的審查判斷或資源分配的公正性（科技部，2020）。

第三，重複出版的研究著作，可能導致失真、甚至是具潛在傷害性的研究推論（Bruton, 2014; Roig, 2008, 2010, 2015; Tramèr, Reynolds, Moore, & McQuay, 1997）。舉例來說，在醫學研究中，研究者常使用統合分析法（meta-analysis）或系統性綜述法（systematic review），綜整歷年同一主題的文獻，以推導出更具說服力的觀點。但在實施這些研究法時，倘若重複發表的資料或著作被一再收錄與分析，便可能導致研究結果偏離事實，而這些具分析偏誤的結論若再被應用於臨床醫療，即可能對被治療者造成傷害。

第四，重複出版會傷害讀者對作者的信賴（Bonnell et al., 2012; Roig, 2010）。讀者在閱讀學術著作時，往往是基於相信該著作是在符合出版倫理的前提下所發表的，因此當原創性不足的著作被出版時，作者便有失信於讀者的疑慮。

第五，重複出版的著作可能會侵害出版商的著作權（copyright），甚至使作者與出版業者承擔法律責任（Bonnell et al., 2012; Horbach & Halffman, 2019）。著作權的侵害會使自我抄襲從一種單純的寫作問題，轉變成違法情事（Bruton, 2014），因此不得不謹慎看待。

綜合上述五項原因可推論，自我抄襲的核心問題在於作者的有心欺騙（intent to deceive），對象可能包括期刊主編、同儕審查委員、讀者與學術界同儕等，使他們誤以為重複出版的內容屬於原創之作，因而給予全新的評價（Bonnell et al., 2012; Bretag & Mahmud, 2009; Pecorari & Petrić, 2014）。一旦自我抄襲的問題被揭露，作者可能會陷入被期刊撤稿（retraction）的情況（林雯瑤，2019；Bonnell et al., 2012），對其名聲與未來的研究，也都可能造成連帶的影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

總結本節，國內外的學術界對於自我抄襲的定義仍存在許多辯論，短時間內可能還無法有結果。對於構成自我抄襲的認定原則與標的也缺乏明確的共識，但學術界已與出版界對此展開許多的對話，相關的實證研究也陸續進行中；這表示達成實務上通用之共識，是現今學術界所有成員應該努力的方向。

## 參、自我抄襲的納入與排除類型

### 一、自我抄襲的常見類型

首先，在國際間的專業倫理規章與指標性文件中，多已強調作者不應該在沒有聲明或沒有取得同意（permission）的情況下，重複發表自己的研究構想與成果，且即便僅是一張圖或表的重複出版，也都存在著自我抄襲的疑慮。綜整專業倫理規章與指標性文件的內容，本文將自我抄襲（常見）類型歸納如下（American Psychological Association [APA], 2020; Committee on Publication Ethics [COPE], 1999; International Committee of Medical Journal Editors [ICMJE], 2019; National Health and Medical Research Council [NHMRC], 2018; Netherlands Code of Conduct for Research Integrity, 2018; Roig, 2015）：

(一) 文句重用（text recycling）：指重複使用自己先前已發表過的文字，如片語、文句或段落，卻沒有（或未充分且適當地）自我引用。

(二) 重複投稿（一稿多投）或重複出版（duplicate [dual] submission/duplicate publication）：指在未經同意的情況下，將同一篇文章投稿或出版於不同的期刊。

(三) 多餘出版（augmented publication/redundant publication）：指重複發表先前已出版的部分內容，如圖、表、資料檔，以及研究結果等，卻沒有（或未充分且適當地）自我引用。

(四) 分切式出版（segmented/fragmented/salami-slicing publication）：指在缺乏正當理由的情況下，將同一研究拆成數個較小的發表單位（如分割研究資料檔去分散發表），以致讀者無法在一篇（或更合理的篇數內）即看到研究結果的全貌。

此外，近年亦有研究者列舉其他常見的類型。例如作者大篇幅使用自己先前已經發表過的論文內容，但僅在文末含糊、草率地交代資料來源，以及沒有引用正在進行出版程序的著作，或沒有引用已經被接受但尚未刊登的論文（in press）或審查中的論文（under review）（Bretag & Carapiet, 2007）。*The Lancet*期刊的社論則指出，即便是回顧式（review）或意見交流式文章（opinion papers），若涉及自我抄襲，雖然就嚴重度來說會比原創性研究論文（original research papers）來得輕，頂多算是知識的怠惰行為（intellectual laziness），但由於此行為涉有隱瞞原創性的問題，作者還是應該避免為之（“Self-plagiarism,” 2009）。

由上述的綜整與文獻可知，自我抄襲的問題核心在於低原創性、低透明度、以及作者的有心欺騙，意即作者有心隱瞞個人

臺灣大學學術期刊資料庫

著作的發表史，且未適時揭露相關事實，使原創性低的著作被再次出版。此外，學術界與出版界現用於詮釋自我抄襲的名詞眾多，這也顯示他們對於自我抄襲現象該如何精確描繪，看法與作法都尚未一致（林雯瑤，2019）。由於自我抄襲是否構成違反學術倫理，需要透過多面向的綜合評估才能判斷（Moskovitz, 2019），以下將討論文獻中建議應該排除於自我抄襲之外的發表行為。

## 二、自我抄襲的排除類型

國內外文獻建議，在某些條件下，重複發表的行為不宜視為自我抄襲，以下列舉文獻中常提及的此類發表形式。

### (一) 共同授權、翻譯著作與會議摘要之重複出版

Roig（2015）指出，有三種重複出版（dual publication）的情況是應該要能被接受的。第一種情況是取得出版單位同意的再次發表。由於期刊通常都有固定的讀者群，有些作者因為意識到某本期刊的讀者群幾乎沒有機會可以接觸到另一本期刊，因此將類似的文章發表於兩本不同性質的刊物，目的是為了服務讀者；此作法的前提是這二本期刊的編輯都要同意這個安排。

第二種情況是翻譯著作的再次發表。在有些情況下，一篇論文在出版後會以另一種語言再次出版，目的也是為了服務不同語言別的讀者，但前提也是必須先取得編輯的同意，且應於二次投稿時向讀者說明翻譯與再版的情況（Roig, 2015）。另一方面，翻譯著作是否能算入作者個人的學術績效，須視研究領域而定。在語言與文學領域，作者翻譯之前作品的情況並不罕見，因為翻譯本身是門學問，也是一種能反映作者智識的成果（intellectual work），因此在評估升等與終身職時，將翻譯著作納入作者的學術績效時常是被認可的（Moskovitz, 2019）；反之，由於英語是主導近代科學發展的語言，為了推動知識傳播，許多科學、科技、工程與數學（STEM）領域的著作都是由外語翻譯為英語而成，因此作者能否單純透過翻譯相同的著作而累積學術績效，仍有待商榷（Moskovitz, 2019）。在國際科學界扮演重要角色的英國組織「出版倫理委員會」（Committee on Publication Ethics, COPE）也認為發表譯作的行為本身並沒有問題，但也強調作者必須在投稿時揭露著作的性質（COPE, 1999）。而我國科技部在翻譯著作認定的立場與國際的觀點類似；依據《科技部對研究人員學術倫理規範》第7點第2項所示，科技部原則上認同翻譯著作的必要性，但同時也明示後作應清楚註明前作，否則可能產生成果重複計算之疑慮，故強調應予以避免（科技部，2019b）。

而在林雯瑤（2019）所受訪的13位臺灣TSSCI期刊編輯中，多數都表示自己所服務的期刊不接受翻譯著作的投稿，除非該投稿是由期刊方主動發起的，且譯作內一定要聲明著作性質；此外，在計算該作者的學術績效時，以不同語言發表的著作不應被重複計算。此作法原則上與國際的慣例相符，即一

臺灣大學學術期刊資料庫

篇著作經翻譯的程序而再次發表是可行的，惟作者必須揭露相關的事實，並取得期刊方的同意。值得注意的是，或許用著作權來看此事會有不同的詮釋（註一），但由於本文僅以學術倫理的角度研析自我抄襲，因此沒有討論著作權的相關議題。

第三種情況是研討會摘要（或口頭與海報發表的內容）和期刊論文間的轉換（Moskovitz, 2019; Roig, 2015）。原則上，作者可以擴充研討會的摘要，成為一篇完整的論文，並投稿及發表於期刊中，此作法在STEM領域尤其常見（Moskovitz, 2019）。主要原因是研討會對許多學者而言，是個測試想法（test ideas）與報告研究進展（present works in progress）的場域，而不是呈現最終的研究成果（Moskovitz, 2019; Pemberton et al., 2019）。出版倫理委員會也持同一主張，認為將會議摘要轉投到期刊，不至於構成所謂的多餘出版，但仍建議作者應該在投稿時清楚揭露著作的性質（COPE, 1999）。

由上三種排除類型可知，詳實揭露學術著作的先前發表歷程，是論文作者相當重要的責任。詳實揭露也符合學術倫理的核心原則「透明」（孫以瀚，2017），亦即作者是否充分揭露相關事實；作者一旦充分揭露事實，該著作應有的評價就讓出版單位、讀者與利益關係人（如經費補助、學術升等與獎項委員會）自行衡量。此外，學術發表與出版固然應秉持「透明」原則，但也不能否認，「透明」的定義也是相當模糊的；作者究竟應揭露多少細節，才算實踐透明原則，可能需要學術界與出版界在未來有更多的對話與共識，才得以釐清。

**(二) 內部文件、初探性會議論文與高技術內容之文字重用**

Roig（2015）指出，有三種文句重用（text recycling）的情況是應該被允許的。第一種是未曾公開發表之內部文件（internal documents）的再次使用。研究執行前的各式文件（如研究計畫書、人體研究倫理審查／實驗動物倫理審查的文件等）不免都會反覆書寫研究的背景、目的、問題及方法等內容；由於這些文件的讀者群相當有限，一般都僅限於審查委員，且這些文件未經正式的公開發表，因此若將文件中的文字用於正式發表的學術著作中，原則上都是沒有問題的。

第二種狀況是研討會初探性論文和期刊論文間的轉換。有些作者會在研討會中發表初探性的論文，並在經過和研討會參與者的互動與討論後，將內容擴充並成為期刊論文；這個過程中若有部分的文字重用情事，通常是可以接受的（Roig, 2015）。不過，這種作法還是有某些風險。若該研討會已將論文彙編成冊並出版（semi-formalized conference book），作者在投稿到期刊前，就應該向期刊方揭露著作的性質與先前的出版；有時候，期刊主編會認為這屬於重複出版，而不給予審查的機會，此時也只能尊重他們的決定（Pemberton et al., 2019）。另一風險是，作者有時很難知道會議有沒有將他們的發表彙編成冊，因為這種出版品

臺灣大學學術期刊資料庫

的收藏時常很隱密（obscure）或很難取得（Pemberton et al., 2019）。

至於是否需要在期刊論文中聲明先前已於研討會發表的事實，目前沒有統一的定論。理想上，作者有責任向讀者公開先前的發表，以維護學術倫理強調「透明」的理念。而我國科技部（2014）則是認為，實務上由於有些研究領域並不將會議論文視為正式發表，故在此情況下的慣例是不用額外聲明。學者Roig（2015）甚至建議，對於這類由會議論文改寫成為期刊論文的著作，作者應該盡量採用雷同或相同的標題與作者次序，讓利益關係人（如獎補助審查委員、升等委員會、學術界人士與讀者等），都能透過標題而瞭解到兩篇作品的關聯性，也才能避免重複給予它們績效評價。

第三種狀況是研究方法（methods）章節的文字重複使用情形，且此處不限於重用的客體是自己或是他人的著作（Roig, 2015），但本文作者認為此作法可能會涉及抄襲的紅線了，實務上應格外小心。這種情況常發生於作者在多項研究中，都採用相同且繁複的研究方法去進行實驗；由於他們的論文需採用特定的高技術性文詞描述（highly technical descriptions）去解釋研究方法，因此若欲於同系列研究中使用雷同的文字去重複解釋實驗程序，應不致於違反寫作倫理。這類的學術寫作手法通常是為了讓讀者可以理解實驗的細節，以便他們能在相同的實驗條件下驗證（replicate）研究結果，因此作者應該避免對已經發表過的文字進行大幅改寫，以免扭曲原意，甚至使讀者產生誤解（Roig, 2015）。這類作法尤其常見於醫學研究領域。Moskovitz（2019）指出，醫學研究人員時常得針對同一研究主題實施長期、多階段的臨床研究，且醫學界普遍期待每個階段的成果都應該被公開發表，此時作者會定期出版類似主題的著作，並在當中以類似的文字報告技術性內容的細節（technical details）；由於這屬於領域內具正當理由的寫作慣例（Moskovitz, 2019），故不宜視為自我抄襲。

事實上，針對研究方法章節之文字重複使用情形的合理性，學術界至今尚未有定論，但確實有一些專業學會的寫作規範對此抱持較寬鬆的態度。例如美國心理學會（APA, 2020）在第7版手冊第256至257頁的「8.3 自我抄襲」小節中提到，自我抄襲在某些情況下是允許的（permissible），例如用於描述研究工具（instrument）或分析方法（analytic approach）的細節。惟作者在重用文字前，必須先確認新作對知識的發展具有原創的貢獻，而重複使用的文字對達成該貢獻有其必要性，且重複的內容僅限於討論理論（discussion of theory）與研究方法（methodology）。

由以上三種排除類型得以理解，文字的重複使用有時候是無法避免的，甚至是「被期待」的。因此在判斷是否構成自我抄襲時，應該納入多元的評估要素，才得以做出公正的結論；這些要素應該至少包括先前著作的性質、先前著作是否曾經公開發表與

臺灣大學學術期刊資料庫

出版、研究領域與其學術寫作慣例，以及出現文字重用情事的章節段落與篇幅等。由於需考量的要素眾多，且學術研究與出版本身就有其複雜性與多元性，這也使得學術界與出版界在發展判定自我抄襲的原則與標準方面，雖已歷時冗長，卻也遲無定論。

**(三) 期刊論文、學位論文及專書間的改作**

還有一些可以被接受的文句重用是出現在學位論文、期刊論文與專書之間的改作（COPE, 2017）。舉例來說，有些研究所畢業的學生會改寫學位論文並投稿到期刊，這是學術發表的一種傳統模式，因此即便學位論文已經收錄在某些文獻資料庫中，期刊方通常也不會視之為自我抄襲。惟需留意的是，畢業生在投稿時也應該向期刊方說明投稿著作與學位論文之間的關係，並應留意畢業機構對於學位論文使用的政策（COPE, 2017）。同理，若學位論文的部份內容要放入專書之中，理想的作法是使用引號去引述自己先前發表過的內容，並使用正確的引用格式；若覺得頻繁地使用引號會過於冗贅，也可以在專書中加註說明，例如「如同我在博士論文中所提過的，在此再次以原文呈現……」（Roig, 2015, p. 27）。

相反地，某些研究所會要求學生在畢業前必須有一些學術出版，並允許學生將已出版的論文集彙編成冊，重新發表為學位論文（COPE, 2017）。這種情況較前述類型複雜許多，因為若期刊論文是學生與其他人合著的作品，這對於評估學生的研究貢獻與是否符合畢業資格可能造成困難。但無論如何，學生都應該在學位考試時清楚說明他對於這些出版品的個人貢獻（Roig, 2015）。

由前述彙整的納入與排除類型可知，自我抄襲確實是個學術界與出版界都需要特別留心的議題。雙方對於構成自我抄襲的類型雖然已經有一些廣泛的共識，但因為學術寫作與出版本身就有其多元性與複雜性，且為尊重領域間的不同學術慣例，因此現有的共識還無法應用於所有可能發生的情境，這也導致實務面上還是有不少模糊、灰色，甚至是相衝突的評斷標準。由本節的討論也可發現，是否構成自我抄襲的最終判定，幾乎全仰賴在期刊方（如編輯）身上。因此，即便作者掌握了關於自我抄襲的原則，但如先前所提到的，各編輯心中的那把道德的尺規，可能與作者的認知不同，因此作者即使無意違規，但仍然有涉入自我抄襲的風險。接續將由真實案例與文獻，探討自我抄襲所衍生出的兩極化評價。

## 肆、自我抄襲的兩極化立場與國外真實案例

**一、自我抄襲的兩極化立場**

抄襲自己與抄襲他人這兩種行為，究竟孰輕孰重？雖然Reich（2010）認為自我抄襲跟抄襲他人的著作相比，也許是比較輕微的違反倫理行為（smaller infraction, lesser ethical breaches），然而也有學者認為，抄襲自己與抄襲他人同等嚴重（Lowe, 2003）。

臺灣大學學術期刊資料庫

學術界對於自我抄襲的立場兩極，從「根本不存在」或「不可避免」到「嚴重違反學術倫理」或「不當研究行為」的意見都有（Horbach & Halffman, 2019）。一派認為自我抄襲沒有那麼嚴重的學者（如：Callahan, 2014; Chrousos et al., 2012）主張，先不論自己可不可能「偷」自己的東西，一篇論文中的緒論、文獻探討、理論基礎，與研究方法這些章節的文字，應該要能在合理範圍內重複使用先前已經發表過的內容（Roig, 2015）；尤其是當學者要建構自己的系列研究與研究脈絡時，這可能是個必要的過程（Chrousos et al., 2012）。亦有學者認為，只要理由充分，作者不但可以（can），甚至應該（should）重用（do）自己已發表過的文字或想法（Callahan, 2014）。另一派認為自我抄襲絕對不能容忍的學者（如：Bretag & Carapiet, 2007; Bretag & Mahmud, 2009）認為，自我抄襲是一種對科學發表系統的濫用，且玩弄學術評價系統，因為自我抄襲會誇大學者的生產力績效，包括在學術履歷上呈現較卓越的發表紀錄。至於中間派，則可以荷蘭皇家藝術與科學學院（KNAW, 2014）為代表，其認為判定的標準要看有沒有構成學術評價失真、誤導對原創性的評價這兩種危害。基本來說，重用自己之素材且沒有註出處的行為不會是嚴重的不當研究行為；幾句話在緒論、理論發展、研究方法的章節中，也沒有構成上述兩種危害，因此一般來說不成問題，連有問題的研究行為（questionable research practice, QRP）都稱不上；但是如果大規模重用在論文其他部分（特別是研究結果），且具有上述兩種危害，則可能構成有問題的研究行為（KNAW, 2014）。在臺灣，林雯瑤（2019）的研究顯示，TSSCI期刊的編輯對於自我抄襲是否違反學術倫理，也是抱持兩極的意見。有些編輯認為自我抄襲並不是嚴重的學術倫理問題，因為相較於會影響知識本質的造假或變造，自我抄襲僅僅是造成知識在傳播形式上的傷害，並未傷害到知識本身。有些編輯則持相對的看法，認為研究者最重要的就是學術操守，而自我抄襲不僅使操守喪失，也侵害學術社群間的信任，因此應該屬於嚴重違反學術倫理的行為（林雯瑤，2019）。

上述的文獻證實了學術界與出版界都對自我抄襲抱持截然不同的觀點。這些觀點除了會影響學術研究機構與出版社在制定自我抄襲相關規範時的立場，正如先前所述，也可能使作者在投稿時陷於無法掌握期刊立場的窘境。若再加上現階段這種缺乏判定原則共識的情況，已陸續開始有作者被檢舉自我抄襲，並隨之引起一些批判與爭辯。

## 二、荷蘭經濟學領域之自我抄襲爭議事件

此節將闡述荷蘭阿姆斯特丹自由大學（Vrije Universiteit Amsterdam）榮譽退休教授兼經濟學家Peter Nijkamp的自我抄襲事件。由於與此案件相關的文件多是用荷語發表，故本節對於案件細節的建構，多引用自荷蘭學者Horbach與Halffman（2019）針對此案以英語所發表的研究論文；案件之始末如下。

臺灣大學學術期刊資料庫

Nijkamp教授過去曾以快速發表論文著稱，大約每一個半星期可以出版一篇論文；在1975年至2013年間，他共發表了超過2,300篇期刊論文，並編輯超過100本專書。截至2016年9月，Google Scholar顯示他的著作共被引用了近四萬次，這也讓他的h-index高達88。他在學術生涯中獲得相當多的學術獎項，並擔任多個學術要職。然而，這位學者在2013年因為自我抄襲的問題，而遭到阿姆斯特丹自由大學的調查。此事件使得荷蘭學術界對於作者到底能不能再次使用自己過去所寫過、發表過的文字，產生激烈的爭論。

在調查階段，阿姆斯特丹自由大學與荷蘭的研究獎補助機構，都組織數個調查委員會去釐清這起案件。但由於Nijkamp教授的許多論文年代久遠，使得在比對時遭遇一些技術上的困難；其中一個調查委員會決定只針對他過去的261篇論文進行檢測，結果發現其中有60篇論文與其他論文有明顯的文字重複。Nijkamp教授雖然承認所有自我抄襲的指控，但他並沒有被學校懲處；然而，畢生的學術聲望已受到嚴重衝擊。

荷蘭學術界針對此案的辯論中，有一些重點值得深思。首先，Nijkamp教授宣稱自己的學術寫作符合經濟學界的慣例，也有許多該國的經濟學者支持他的說法，並表示如果Nijkamp教授真的被判定為自我抄襲，那其他學者也都可能有相同的問題。因此，究竟這是經濟學領域獨有的寫作文化，還是其他領域亦是如此？關於這一點，Horbach與Halffman（2019）的研究顯示，荷蘭經濟學者在文字重用的情況，的確相當普遍。

其次，在調查初期，學校對Nijkamp教授的初判是抄襲，而非自我抄襲。Horbach與Halffman（2019）推論，這是因為學校當時在審議此案時，缺乏相對應的自我抄襲規範，因此便用既有的抄襲規範做為判斷上的原則依據。此作法顯示當時學校對於研究誠信的規範不夠完備，也沒有跟上出版倫理的趨勢。

第三，調查委員會之間對於Nijkamp教授的自我抄襲情事，存在相當分歧的結論，他們甚至是採用不同的方法去判定自我抄襲的成立與否。例如有些委員會認為一定要有明確的證據顯示Nijkamp教授有蓄意欺騙的意圖（intention to deceive），否則就不應做出自我抄襲的結論；有些委員會則是比對文字雷同處的特徵，包括依據著作的性質與重複內容所位處的章節段落，去推論當事人是否涉及自我抄襲；另有委員會單純採用文字重複量的多寡去下結論。然而因為判定方式的分歧，最終使得不同委員會對於自我抄襲的存在與否與嚴重性，得出不一致的結論。

從這個真實案例便可理解，學術界對於自我抄襲確實存在兩極化的評價；即便Nijkamp教授被檢舉自我抄襲，而他自己也坦承疏失，但是大學並沒有對他提出懲處，荷蘭經濟學界則是強力聲援他。這起事件也讓人認知到自我抄襲的相關政策對於學術研究機構的重要性，更彰顯機構政策應該與時

臺灣大學學術期刊資料庫

俱進，跟上學術倫理的趨勢，以支持快速發展與充滿變動的學術研究活動。

## 伍、國內自我抄襲相關規範之演進

臺灣是何時將抄襲與自我抄襲解釋為違反學術倫理的情事呢？國內首要規範學術倫理的中央主管機關為教育部與科技部，故以下分述其在相關規範的發展沿革。

### 一、教育部

教育部所管理的學術倫理規範，可分為針對學生學位授予與針對教師資格審定的規定。在學生學位授予方面，從民國24年立法院通過《學位授予法》開始，歷經10次修訂，於民國93年的修訂版中開始納入關於抄襲的條文，即「第7-2條 各大學對其所授予之學位，如發現論文、創作、展演、書面報告或技術報告有抄襲或舞弊情事，經調查屬實者，應予撤銷……」；現行的民國107年版本則將相關規定修訂於第17條當中，提及學位撤銷的緣由包括「一、入學資格或修業情形有不實或舞弊情事。二、論文、作品、成就證明、書面報告、技術報告或專業實務報告有造假、變造、抄襲、由他人代寫或其他舞弊情事」，並於第18條說明相關的罰鍰（教育部，2018）。

而在規範教師資格審定的部分，就本文作者可溯及到的法律文件觀之，民國80年訂定的《大學獨立學院及專科學校教師審查辦法》中，即有第11條「教師資格送審，學、經歷證件、成就證明有偽造、變造、登載不實或著作、作品、有抄襲、剽竊等情事者，經本部學審會常會審查確定後，五年內不受理其教師資格之審查」；本辦法於民國86年頒布新名稱為《專科以上學校教師資格審定辦法》，後經多次修訂，於民國105年修正版與現行之民國109年修正版中，均將有關學術倫理的規範放在第六章附則，即第43條第2款「著作、作品、展演及技術報告有抄襲、造假、變造或舞弊情事：五年至七年」（教育部，2020）。

上述兩份規範，有三項值得討論之處。首先，不論是針對學生或教師的相關規範，對於所謂的「抄襲」都沒有明確定義；本文作者判斷應是指傳統的抄襲他人著作，而非自我抄襲。第二，民國105年之前的條文有時會採「抄襲」與「剽竊」並列，但沒有個別的定義，或是說明這二者之間有何不同；至民國105年起的修訂版，才統一使用「抄襲」一詞。第三，這些法規僅適用於學位授予或教師資格（新聘或升等）的審定，因此若學術著作不涉及此兩項資格認定之評定，即使有抄襲或自我抄襲的疑慮，仍不適用此兩份規定。

此外，教育部亦於民國88年訂定《大專校院教師著作抄襲處理原則》，當中條列關於設置目的、各校制訂相關機制、處理原則、接受檢舉方式（具名且具體）、調查流程與結果處置等事項；此原則曾於民國93年針對迴避原則與處理流程進行修訂（教育部，2004）。而中央主管機關之所

臺灣大學學術期刊資料庫

以會專門訂定針對抄襲的處理原則，本文作者推測，可能是當時的抄襲案件已累積到一定程度的數量，或是已經衍生一些爭議或訴訟，故教育部訂定此原則，供各大學校院參照。另外，值得注意的是，相較於前述的兩份規範，此原則已擴大適用範圍至非教師資格審定的著作抄襲。但對於抄襲一詞，此原則還是沒有提供精確的定義或舉例說明。

有鑑於國內學術倫理案件似有增加的趨勢，教育部於民國106年中訂定《專科以上學校學術倫理案件處理原則》並發文至各大學校院，要求在民國107年1月31日前完成原則中的第6點規定，即各校應訂定學術倫理相關規定（包括學術倫理規範、權責單位、修習辦法、違反態樣、處理程序、處分條款及監管機制等）。此原則對於違反學術倫理的情形，係採納科技部對違反學術倫理之認定準則，除了列舉抄襲（援用他人著作未註明出處或註明出處不當）之外，亦包含三項與自我抄襲相關的類型，即「第三條（五）未經註明而重複出版公開發行；（六）大幅引用自己已發表之著作，未適當引註；（七）以翻譯代替論著，並未適當註明」（教育部，2017）。在此階段，教育部雖然沒有在處理原則中採用「自我抄襲」一詞，但已經具體列出相關的概念與違規類型。

**二、科技部**

我國主要的研究獎補助機構為科技部，前身為國家科學委員會（簡稱國科會），其責無旁貸訂定了學術研究相關的倫理規範。需留意的是，科技部對於抄襲或自我抄襲案件的處理權責上，僅限於涉及該部研究獎補助之計畫內容與成果。

科技部最初於民國88年訂定《行政院國家科學委員會學術倫理案件處理原則》，並在民國89年修訂成為《行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點》，其中關於抄襲的內容係用於定義違反學術倫理行為，即「前項所稱違反學術倫理行為，指研究造假、學術論著抄襲，或其他於研究構想、執行或成果呈現階段違犯學術規範之行為」。而在民國102年修訂的版本中，更具體條列七項違反學術倫理情形，包括和抄襲直接相關的「（三）抄襲：指援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論」，以及與自我抄襲相關的三種類型「（四）申請研究計畫或發表論文時隱匿其部分內容為已發表之成果或著作；（五）未經註明而重複發表，致研究成果重複計算，影響審查之評斷；（六）研究計畫或論文大幅引用自己已發表之著作，未適當引註，嚴重誤導審查之評斷」。國科會於民國103年改制為科技部，此原則的名稱隨之改為《科技部學術倫理案件處理及審議要點》。此審議要點又經數次修訂，並在民國108年11月所公布的版本將國際慣用之「自我抄襲」與「重複發表」二詞納入，即「第三條（四）自我抄襲：研究計畫或論文未適當引註自己發表之著作；（五）重複發表：重複發表而未經註明」（科技部，2020）。

臺灣大學學術期刊資料庫

科技部針對學術倫理還有另外兩份文件，其一為單頁、於民國102年公告的《國科會對學術倫理的說明》，並在民國103年改名為《科技部對學術倫理的聲明》。科技部利用此文件聲明對違反學術倫理之認定原則，即「蓄意且明顯違反學術社群共同接受的行為準則」，而且「嚴重誤導本部評審對其研究成果之判斷，有影響資源分配公正與效率之虞者」（科技部，2014）。

第二份文件是篇幅較長、於民國102年公布的《研究人員學術倫理規範》，並在民國103年改名成《科技部對研究人員學術倫理規範》，後又於民國108年11月修訂最新版。此規範中有一「自我抄襲的約制」專節，強調自我抄襲的嚴重性應視「內容是否為著作中創新核心部分，亦即是否有誤導誇大創新貢獻之嫌而定」（科技部，2019b）。除此之外，在該節的補充說明中也提到，科技部計畫成果報告不被視為正式發表，故無自我引用之必要，而研討會論文是否為正式發表，應視該領域的學術慣例而定；該節也針對相同成果以不同語言發表的情況，強調作者應註明前文的重要性。此規範亦有「一稿多投的避免」專節，並強調此行為是重複且浪費審查資源之舉。

針對科技部的學術倫理相關文件，本文作者提出三點看法。首先，科技部的規範撰寫較教育部完整，其精神有參考國際學術界之討論與趨勢，且一再強調尊重各領域的差異；對於公權力是否介入較為保守，並將一些屬於灰色地帶的發表行為，劃分為學術自律的範疇。其次，科技部的文件將抄襲、自我抄襲，與重複發表分述，說明其理念、例外狀況與實務應用，就宣示意義來說較為明確，就教育意義來說也比較清楚。第三，雖然相較於教育部，科技部對於自我抄襲已有較清楚的說明，但內容僅提到研究資料或研究結果的再利用（發表），對於文字重複使用的時機與實務作法，仍有待補充。

綜合本節可知，臺灣首要規範學術倫理的中央主管機關都已回應了國際學術界對於自我抄襲的相關討論與政策。教育部於民國106年提出了違反類型與處理方式，科技部於民國102年釐清與訂定相關規範，並於民國108年的文件開始將「自我抄襲」與「重複發表」納為違反學術倫理的情形。這些努力可說是國內學術界在自我抄襲的制約上，不僅朝向規範化邁進，逐步建立公平合理的學術績效評價機制，亦試著與國際學術界接軌。

## 陸、預防自我抄襲之建議

在資訊科技的快速發展下，研究過程與成果都變得更透明，流傳更廣且保存更久。如何在發表研究成果時避免自我抄襲，成為所有研究者必須謹慎以待的課題。在綜合前述的文獻分析後，本文作者將從學術環境、學術出版、學術倫理教育與個人努力四個面向，提出以下避免自我抄襲之辦法。

臺灣大學學術期刊資料庫

**一、學術環境**

在學術環境方面，明確的政策與規範是最重要的一步（Horbach & Halffman, 2019）。研究獎補助機構（科技部）、高等教育主管機構（教育部）、學術專業社群（專業學會）、學術研究機構（各大學校院），都應該有各自關於避免自我抄襲的政策規範。這些規範可以是概括性地正面宣示學術倫理的重要性，也可以是很詳細地說明可以做（dos）及不能做（don'ts）的行為，甚至是列舉案例，或直接聲明納入與排除的類型，讓研究人員有遵循的依據。各大學校院對於學位論文也應該訂有明確的寫作原則，並針對重複再利用學位論文或透過期刊論文彙編成冊發表為學位論文的做法，分別提供相關的指引。

此外本文作者認為，自我抄襲的現象可能是源於當今學術界對於論文數量過度重視的結構性問題（可參考：Bretag & Carapiet, 2007; Horbach & Halffman, 2019; Roig, 2017），因此現今管理研究獎補助之主管機關與學術單位，有必要重新檢視當前績效評鑑制度的適切性。學術研究的過程不可能沒有論文或專書發表，但也不宜只是為發表而做研究。現今無論是教育部或科技部，都已經意識到學術界對於論文過於重量不重質的問題，並逐步修正教師升等與研究獎補助的條件，以引導國內學術界朝向「重品質」的方向去努力。這類的革新或許可以減少基於意圖膨脹學術出版績效，而故意犯下自我抄襲的問題。

**二、學術出版**

從前述的文獻分析可以發現，自我抄襲會引起爭議，通常是對於二次發表的著作有所疑慮。然而，根據林雯瑤（2019）的研究，雖然TSSCI期刊相當重視論文的原創性，但普遍缺乏對於自我抄襲的具體規範。是以，學術期刊應該提供更明確的投稿須知，讓作者瞭解出版單位在自我抄襲方面的立場及原則，並盡可能提供研究者諮詢的管道，使其在投稿前就能有效理解期刊的出版規範。

此外，有些學術著作是由專業學會所出版，這些學會旗下通常會有專屬的期刊及學術研討會。因此專業學會也應該針對研究者在旗下會議及期刊之間的重複發表，提供明確的指引；同時對於各類論文間的改作與投稿（包括學位論文、一般論文、邀稿文章、書評、特刊論文等），應訂有重複發表與文字重用的政策。

**三、學術倫理教育**

自我抄襲作為一種新型態的學術倫理議題，在教育面也應有所著力（林雯瑤，2019）。現今國內許多大學校院及學術研究機構，都已要求教研人員與學生必須修習學術倫理或研究誠信課程，因此在教學內容上，應該加入更多關於自我抄襲的概念、範例與預防方式，讓學習者有機會認識這個相對新興的倫理議題，並瞭解寫作及出版過程中的自保之道。

臺灣大學學術期刊資料庫

在教學對象方面，學術界可能會認為，會犯下自我抄襲問題者，多是資淺、對學術寫作及發表慣例不熟悉的研究者，或是人文與社會科學領域這類需要進行大量文字創作的學者。但是荷蘭Horbach與Halffman（2019）的研究已顯示，事實上資深與高生產力的學者，其自我抄襲的比率較高，且無論是人文與社會科學領域（如經濟學、歷史學）或科學領域（如心理、生物化學）的學者，都有自我抄襲的情況。雖然這個研究所涵蓋的領域不多，也侷限於單一歐洲國家，但當本文作者在廣泛分析現有的自我抄襲文獻後，認為應該將不同研究資歷及所有領域的研究者，都納為教學對象，如此才能確保整個學術界對於自我抄襲都有同等程度的認知、共識與實踐。

## 四、個人努力

教育的成效是需要時間去彰顯的。過去的研究證實學生對於自我抄襲的觀念不易一時改變（Halupa, Breitenbach, & Anast, 2016），但本文作者認為，倫理的教學本就高度仰賴師生於課內及課外的反覆提醒與言教身教，這不僅有助於增加雙方對倫理議題的意識（awareness）與敏感度（sensitivity），也能讓彼此在學術研究的道路上都走得長久穩健。因此學術倫理教育的目標，不宜只著眼於短時間內讓特定族群產生認知與態度的改變，更應該以長遠的行為改變為規劃基礎，讓學術界的風氣朝著更透明、更落實倫理規範的方向邁進。在個人努力層面，可細分為以下六點說明。

### (一) 遵守避免自我抄襲的相關規範

研究者應該接受相關的教育宣導，瞭解國內外學術界對於自我抄襲議題的討論與規範，如此不但有助於增進自身的學術寫作知能，也能避免誤踩違規的紅線。而在規範方面，研究者應該理解與遵守教育部和科技部針對自我抄襲的相關規範，並以身作則，要求學生共同落實。再者，國內研究者時常將研究成果發表於國內外的學術期刊與研討會，在這些過程中，研究者也務必留意其出版政策與投稿規範，以免違規而不自知。

### (二) 適時揭露著作的性質與先前的發表情況

學術倫理的基本原則是透明，即講清楚與說明白（孫以瀚，2017）。若研究者有正當的理由需要在期刊上重複發表個人著作，應務必向期刊清楚揭露前次發表的情況，並尊重編輯對於能否二次發表的決定。倘若編輯同意，且經過審查程序後決定刊登，理想上作者應該在文章中向讀者說明這是二投之作；常見的方式包括在內文中進行自我引用，或在誌謝詞（acknowledgement，又稱「文後附註」或「聲明」）中說明前次發表的形式，並提供書目資料。

同理，若是一本專書要再次印行，甚至是經翻譯後欲再次發行，即使出版商已同意發行，作者也應該在書中的某處，清楚說明本書已於何時、用何種語言出版過，並提供相關的書目資訊。上述這些原則，是作者能向編輯、審查委員、讀者、出版商，以及研究獎補助機構展現其著作「透明度」的作法。

臺灣大學學術期刊資料庫

**(三) 切實遵守學術引註規範與格式**

欲避免自我抄襲，最重要的是適當引用自己先前已發表的論述，就如同把過去的自己當做是其他作者，依規定在文中註明資料來源（in-text citations），並詳列書目資料（references）（Green, 2005; Roig, 2008, 2015）。即便欲引註自己未經正式出版的技術報告、研討會論文（摘要）與學位論文，或正在出版程序中（審查中或排版中）的論文，通常也都有特定的引註格式可以參照。研究者在撰寫論文前，務必先瞭解相關的學術寫作規範。

除了清楚註明資料來源外，內文的逐字引用（verbatim quotation）與澈底改寫（thorough paraphrasing）是最適切也最保險的寫作手法（Green, 2005; Roig, 2015）。但如前所述，不同研究領域的學術寫作慣例不同，對於自我抄襲的認知也意見分歧，因此改寫的幅度要如何才不致於陷入自我抄襲的問題，認定上仍有其難度。出版倫理委員會（COPE, 2019）認為，在實務上，研究假設、研究結果，以及基於研究結果所寫出來的討論，是不太可能與過去的研究相同的，因此除非是系列研究，否則若於這些章節中大幅度重用自己已發表過的內容，便有自我抄襲的疑慮。

**(四) 使用原創性比對工具進行自我檢測**

有時研究者不知道自己犯下自我抄襲，是因為學術寫作訓練不足，而沒有能力自己察覺出來（林雯瑤，2019）。現今有一些偵測抄襲與自我抄襲的工具，都能協助研究者比對出原創性低的寫作內容，包括搜尋引擎（如Google）及相似度比對軟體（如Turnitin、iThenticate與SYMSKAN華藝文獻相似度檢測）等。在學術寫作的過程中，善用這類工具不僅有助於檢測出因為改寫不周所無心犯下的抄襲與自我抄襲，亦可作為寫作訓練上的輔助工具，協助研究者提升寫作與改寫的能力。

**(五) 力求研究成果的完整呈現**

Roig（2015）指出，若一個研究能用一次性的發表就呈現出重要成果的全貌，作者就不應該將它切分成數個發表單位去分散發表。如果研究成果豐碩，且當中包含多個不同的討論主題，又或有其他合理的理由必得分割研究成果，作者應該在論文中清楚交代資料來源，並說明其他相關成果的發表狀態（如已發表、正在投稿，或備稿中等）（Kassirer & Angell, 1995）。

**(六) 留意著作權的相關議題**

為了避免著作侵權，研究者除了應該對《著作權法》有基本的認識外，若欲再次利用或公開發表自己已出版的著作時，也應該對該出版品所衍生的著作權相關議題先有全盤的瞭解。例如若論文作者（著作人）將文章投稿到學術期刊上，依《著作權法》第41條規定，除非作者與期刊出版商雙方有特別約定，否則期刊出版商只有刊載或公開播送一次之權利，著作人之著作財產權並未喪失，也可以將該文章做其他的利用（章忠信，2019）。

臺灣大學學術期刊資料庫

另外，由於開放近用出版產業（open access publishing）的興盛，當今的研究者擁有多元管道去出版個人的研究成果。這些管道包括開放近用出版（常採用開放式授權，如創用CC授權，讓讀者和作者免費共享論文的使用權），或結合開放近用及一般訂閱（standard subscription-based）的出版方式。由於這些出版形式彼此間可能僅有些微差異，因此當研究者打算採任一形式去發表研究成果時，也務必先瞭解其中的著作權議題。

## 柒、結語

自我抄襲是一個新形態的學術倫理議題。國際間對於自我抄襲的討論度不低，且相關研究已累積執行了一些時日；相對而言，國內過去對於這個新興議題的探討並不多，但近幾年學術界已經察覺到自我抄襲對作者本身和績效評價制度所造成的影響，也逐漸展開相關的對話與研究。而本文欲再次強調，自我抄襲不同於抄襲，其主要差異在於所使用之標的是自己已經公開發表過的成果，而非他人的著作；其雖未構成侵害他人的著作權或其他權益，卻容易使讀者與其他利益關係人（如經費獎補助審查委員）就自我抄襲者之學術能力及研究成果產生錯誤的績效評價，甚至衍生不公平的資源分配。

本文作者認為，自我抄襲不是一種負責任的研究行為（responsible conduct of research），即便行為本身不一定直接涉及違反學術倫理，但研究者仍應該避免踩到紅線。換句話說，學術倫理的遵行程度（或說違反程度）並不是非黑即白；在此黑白連續體上，自我抄襲究竟是「淺灰」接近白色的有問題的研究行為（QRP），或是「深灰」並接近黑色的不當研究行為，需視個案發生的細節才能定奪。因此若欲符合國際學術界對於自我抄襲的立場與趨勢，便不宜將「自我抄襲」直接當作是一種違反學術倫理的情形，甚至進行禁制或處置。依據本文作者長期協助中央主管機關與大學校院推動學術倫理，以及參與學術倫理案件審議的觀察，其實國內學術界有心欺瞞的學者並不多，許多人是誤以為文字重用與重複發表等行為是學術界（或特定學域）的普遍寫作慣例，才不小心誤踩到紅線。

此外，若從自我抄襲的發展歷程來看，它可說是本世紀初才真正受到重視的問題。因此對於年代較久遠的論文（尤其是邀請性論文與學位論文）更需要謹慎看待及處理，包括衡量出版年代與當時可接受之重複出版作法。舉例來說，若只有少數幾篇著作有輕度的自我抄襲（尤其是文字重用），如果作者沒有侵害著作權的疑慮，也沒有欺瞞期刊與讀者的意圖，或許就應該採「實體從舊，程序從新」的原則，以較為寬容的標準去處理該案。但無論如何，國內學術界一定要從教育著手，宣導這個新興的學術倫理議題，也讓研究者瞭解學術倫理的要求已愈來愈高，檢視也愈來愈嚴格；研究者也必須瞭解自我抄襲的嚴重性與後果，明白在學術寫作時能避免自我抄襲的辦法。

臺灣大學學術期刊資料庫

本文的目的在於釐清自我抄襲的內涵，並讓學術界與相關中央主管機關能正向看待這個議題。本文從多元的角度，爬梳過去文獻與相關規範，嘗試討論此學術寫作的新倫理議題，並欲收拋磚引玉與啟發之效，寄望有更多相關的研究進行，亦希冀本文能成為研究者與教學人員在進行學術寫作與規劃學術倫理教育時之參考。學術界若欲發展地更健全，並對人類社會有所貢獻，研究者就必須恪遵倫理規範，其中便包含了避免寫作時的自我抄襲。在國內學術界對於自我抄襲的判定原則與相關規範不明朗，且欠缺明確共識的情況下，本文作者期許研究者都能謹慎寫作，但也不需要擔心動輒得咎，或讓學術發表成為一種冒險。

最後，本研究採文件分析法探索與詮釋自我抄襲議題，當中所提出的許多個人觀點與待答問題，都有待更多實證資料（尤其是以臺灣研究者為對象之研究）來支持／否定本文作者之意見或建議。期待未來研究者可在本研究的基礎上進行更多的相關研究，例如利用問卷調查法、訪談法與焦點團體法等，探討臺灣研究者對自我抄襲的認知程度、態度與迷思概念；研究對象可以研究領域（人文與社會科學、自然科學、生物醫學等）、研究資歷（學生、資淺與資深研究者等）與學術角色（期刊編輯、作者、研討會主席、圖書館專員等）做為區分，以進行跨領域、跨角色與跨經驗的交叉比較研究。

## 註釋

註一：依據《著作權法》第10條規定，著作權僅保護創作的「表達」，而沒有保護「表達」時所傳達的「觀念」。從《著作權法》的角度而言，原著作與翻譯的著作是兩個各自獨立的創作，因為語言的不同而具有不同的「表達」形式。然而，學術倫理是同時保護研究者的「表達」與「觀念」，因此從學術倫理的角度而言，原著作與翻譯的著作是語言不同但「觀念」相同之創作。因此當觀念相同的作品被重複發表，作者又沒有揭露相關的事實時，便有可能涉及違反學術倫理。

## 誌謝

本研究感謝科技部「強化防範違反學術倫理行為機制專案計畫」（MOST108-2745-V-009-001-）與教育部108年度「校園學術倫理教育與機制發展計畫」推動案補助，並感謝期刊匿名審查委員之寶貴意見與修正建議。

## 參考文獻 References

林雯瑤（2019）。學術論文作者之自我抄襲：臺灣TSSCI期刊編輯的觀點。*圖書資訊學刊，17*(2)，35-70。doi: 10.6182/jlis.201912_17(2).035【Lin, W.-Y. C. (2019). Author self-plagiarism in academic articles: Perspectives from

臺灣大學學術期刊資料庫

TSSCI journal editors. *Journal of Library and Information Studies, 17*(2), 35-70. doi: 10.6182/jlis.201912_17(2).035 (in Chinese)】

科技部（2014）。*科技部對學術倫理的聲明*。檢自https://law.most.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000305【Ministry of Science and Technology. (2014). *Statement on academic ethics by the Ministry of Science and Technology*. Retrieved from https://law.most.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000305 (in Chinese)】

科技部（2019a）。105/1/1~108/4/30學術倫理案件統計。*研究誠信電子報，26*，1-2。檢自https://www.most.gov.tw/most/attachments/edad1e82-a9a8-4378-b578-df642f22a6a9?【Ministry of Science and Technology. (2019a). [105/1/1~108/4/30 Xue shu lun li an jian tong ji]. *Ministry of Science and Technology Research Integrity Newsletter, 26*, 1-2. Retrieved from https://www.most.gov.tw/most/attachments/edad1e82-a9a8-4378-b578-df642f22a6a9? (in Chinese)】

科技部（2019b）。*科技部對研究人員學術倫理規範*。檢自https://law.most.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000282【Ministry of Science and Technology. (2019b). *Academic ethics guidelines for researchers by the Ministry of Science and Technology*. Retrieved from https://law.most.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000282 (in Chinese)】

科技部（2020）。*科技部學術倫理案件處理及審議要點*。檢自https://law.most.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL044283【Ministry of Science and Technology. (2020). *Guidelines for handling and investigating research misconduct*. Retrieved from https://law.most.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL044283 (in Chinese)】

孫以瀚（2017年12月5日）。*從研究倫理看科技部計畫的申請、執行與發表*【OAERI系列講座】。國立交通大學學術倫理與研究誠信辦公室，新竹市。檢自https://oaeri.nctu.edu.tw/oaeri%E7%B3%BB%E5%88%97%E8%AC%9B%E5%BA%A7%E6%B4%BB%E5%8B%95%EF%BC%88iii%EF%BC%89/【Sun, Y. H. (2017, December 5). *[Cong yan jiu lun li kan Ke Ji Bu ji hua de shen qing, zhi xing yu fa biao]*[Lecture]. Office of Academic Ethics and Research Integrity, National Chiao Tung University, Hsinchu. Retrieved from https://oaeri.nctu.edu.tw/oaeri%E7%B3%BB%E5%88%97%E8%AC%9B%E5%BA%A7%E6%B4%BB%E5%8B%95%EF%BC%88iii%EF%BC%89/ (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

教育部（2004）。*大專校院教師著作抄襲處理原則*。檢自https://www.ntpu.edu.tw/laws/files/a4/20051207111145.htm【Ministry of Education. (2004). *[Da zhuan xiao yuan jiao shi zhe zuo chao xi chu li yuan ze]*. Retrieved from https://www.ntpu.edu.tw/laws/files/a4/20051207111145.htm (in Chinese)】

教育部（2017）。*專科以上學校學術倫理案件處理原則*。檢自https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001635【Ministry of Education. (2017). *[Zhuan ke yi shang xue xiao xue shu lun li an jian chu li yuan ze]*. Retrieved from https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001635 (in Chinese)】

教育部（2018）。*學位授予法*。檢自https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL008615【Ministry of Education. (2018). *Degree Conferral Act*. Retrieved from https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL008615 (in Chinese)】

教育部（2020）。*專科以上學校教師資格審定辦法*。檢自https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030024【Ministry of Education. (2020). *Regulations governing accreditation of teacher qualifications at junior colleges and institutions of higher education*. Retrieved from https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030024 (in Chinese)】

章忠信（2019）。*著作權法逐條釋義*（第五版）。臺北市：五南。【Chang, C.-H. (2019). *[Zhe Zuo Quan Fa zhu tiao shi yi]* (5th ed.). Taipei: Wu-Nan. (in Chinese)】

Abasi, A. R., Akbari, N., & Graves, B. (2006). Discourse appropriation, construction of identities, and the complex issue of plagiarism: ESL students writing in graduate school. *Journal of Second Language Writing, 15*(2), 102-117. doi: 10.1016/j.jslw.2006.05.001

American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). Washington, DC: American Psychological Association. doi: 10.1037/0000165-000

Arumugam, A., & Aldhafiri, F. K. (2016). A researcher's ethical dilemma: Is self-plagiarism a condemnable practice or not? *Physiotherapy Theory and Practice, 32*(6), 427-429. doi: 10.1080/09593985.2016.1185894

Binder, C. (1990). Self-plagiarism and multiple publications–Negligence or epidemic disease? *European Journal of Endocrinology, 122*(1), 7. doi: 10.1530/acta.0.1220007

Bonnell, D. A., Buriak, J. M., Hafner, J. H., Hammond, P. T., Hersam, M. C., Javey,

臺灣大學學術期刊資料庫

A., ... Weiss, P. S. (2012). Recycling is not always good: The dangers of self-plagiarism. *ACS Nano, 6*(1), 1-4. doi: 10.1021/nn3000912

Bretag, T., & Carapiet, S. (2007). A preliminary study to identify the extent of self-plagiarism in Australian academic research. *Plagiary: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification, 2*, 92-103. Retrieved from https://quod.lib.umich.edu/cgi/p/pod/dod-idx/preliminary-study-to-identify-the-extent-of-self-plagiarism.pdf?c=plag;idno=5240451.0002.010;format=pdf

Bretag, T., & Mahmud, S. (2009). Self-plagiarism or appropriate textual re-use? *Journal of Academic Ethics, 7*(3), 193-205. doi: 10.1007/s10805-009-9092-1

Bruton, S. V. (2014). Self-plagiarism and textual recycling: Legitimate forms of research misconduct. *Accountability in Research, 21*(3), 176-197. doi: 10.1080/08989621.2014.848071

Callahan, J. L. (2014). Creation of a moral panic? Self-plagiarism in the academy. *Human Resource Development Review, 13*(1), 3-10. doi: 10.1177/1534484313519063

Chrousos, G. P., Kalantaridou, S. N., Margioris, A. N., & Gravanis, A. (2012). The "self-plagiarism" oxymoron: Can one steal from oneself? *European Journal of Clinical Investigation, 42*(3), 231-232. doi: 10.1111/j.1365-2362.2012.02645.x

Committee on Publication Ethics. (1999). *Guidelines on good publication practice*. Retrieved from https://publicationethics.org/files/u7141/1999pdf13.pdf

Committee on Publication Ethics. (2017). *Discussion document on best practice for issues around theses publishing*. Retrieved from https://publicationethics.org/files/u7141/best_practice_for_issues_around_theses_publishing%20%281%29.pdf

Committee on Publication Ethics. (2019). *Text recycling guidelines*. Retrieved from https://publicationethics.org/files/Web_A29298_COPE_Text_Recycling.pdf

Fishman, T. (2016). Academic integrity as an educational concept, concern, and movement in US institutions of higher learning. In T. Bretag (Ed.), *Handbook of academic integrity* (pp. 7-21). Singapore: Springer. doi: 10.1007/978-981-287-098-8_1

Green, L. (2005). Reviewing the scourge of self-plagiarism. *M/C - A Journal of Media and Culture, 8*(5). Retrieved from http://journal.media-culture.org.au/0510/07-green.php

Halupa, C. M., Breitenbach, E., & Anast, A. (2016). A self-plagiarism intervention for

臺灣大學學術期刊資料庫

doctoral students: A qualitative pilot study. *Journal of Academic Ethics, 14*(3), 175-189. doi: 10.1007/s10805-016-9262-x

Horbach, S. P. J. M., & Halffman, W. (2017). Promoting virtue or punishing fraud: Mapping contrasts in the language of "scientific integrity." *Science and Engineering Ethics, 23*(6), 1461-1485. doi: 10.1007/s11948-016-9858-y

Horbach, S. P. J. M., & Halffman, W. (2019). The extent and causes of academic text recycling or "self-plagiarism." *Research Policy, 48*(2), 492-502. doi: 10.1016/j.respol.2017.09.004

International Committee of Medical Journal Editors. (2019). *Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals*. Retrieved from http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf

Kassirer, J. P., & Angell, M. (1995). Redundant publication: A reminder. *New England Journal of Medicine, 333*(7), 449-450. doi: 10.1056/NEJM199508173330709

Kokol, P., Završnik, J., Železnik, D., & Vošner, H. B. (2016). Creating a self-plagiarism research topic typology through bibliometric visualisation. *Journal of Academic Ethics, 14*(3), 221-230. doi: 10.1007/s10805-016-9258-6

Lowe, N. K. (2003). Publication ethics: Copyright and self-plagiarism. *Journal of Obstetric, Gynecologic & Neonatal Nursing, 32*(2), 145-146. doi: 10.1111/j.1552-6909.2003.tb00137.x

Moskovitz, C. (2017). Text recycling in health sciences research literature: A rhetorical perspective. *Research Integrity and Peer Review, 2*(1). doi: 10.1186/s41073-017-0025-z

Moskovitz, C. (2019). Text recycling in scientific writing. *Science and Engineering Ethics, 25*(3), 813-851. doi: 10.1007/s11948-017-0008-y

National Health and Medical Research Council. (2018). *Guide to managing and investigating potential breaches of the Australian code for the responsible conduct of research*. Retrieved from https://www.nhmrc.gov.au/sites/default/files/documents/reports/guide-managing-investigating-potential-breaches.pdf

Netherlands Code of Conduct for Research Integrity. (2018). *Netherlands code of conduct for research integrity*. Retrieved from https://www.nwo.nl/binaries/content/documents/nwo-en/common/documentation/application/nwo/policy/netherlands-code-of-conduct-for-research-integrity/netherlands+code+of+conduct+for+research+integrity+2018

臺灣大學學術期刊資料庫

Pecorari, D., & Petrić, B. (2014). Plagiarism in second-language writing. *Language Teaching, 47*(3), 269-302. doi: 10.1017/S0261444814000056

Pemberton, M., Hall, S., Moskovitz, C., & Anson, C. M. (2019). Text recycling: Views of North American journal editors from an interview-based study. *Learned Publishing, 32*(4), 355-366. doi: 10.1002/leap.1259

Reich, E. S. (2010). Self-plagiarism case prompts calls for agencies to tighten rules. *Nature, 468*(7325), 745. doi: 10.1038/468745a

Roig, M. (2005). Re-using text from one's own previously published papers: An exploratory study of potential self-plagiarism. *Psychological Reports, 97*(1), 43-49. doi: 10.2466/pr0.97.1.43–49

Roig, M. (2008). The debate on self-plagiarism: Inquisitional science or high standards of scholarship? *Journal of Cognitive and Behavioral Psychotherapies, 8*(2), 245-258.

Roig, M. (2010). Plagiarism and self-plagiarism: What every author should know. *Biochemia Medica, 20*(3), 295-300. doi: 10.11613/BM.2010.037

Roig, M. (2015). *Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing* (2nd Rev. ed.). Retrieved from https://ori.hhs.gov/sites/default/files/plagiarism.pdf

Roig, M. (2017). Comment on Cary Moskovitz' "Text recycling in health sciences literature: A rhetorical perspective." *Research Integrity and Peer Review, 2*(2). doi: 10.1186/s41073-017-0026-y

Samuelson, P. (1994). Self-plagiarism or fair use. *Communications of the ACM, 37*(8), 21-25. doi: 10.1145/179606.179731

Self-plagiarism: Unintentional, harmless, or fraud? [Editorial]. (2009). *The Lancet, 374*(9691), 664. doi: 10.1016/S0140-6736(09)61536-1

Supak-Smolčić, V., & Bilić-Zulle, L. (2013). How do we handle self-plagiarism in submitted manuscripts? *Biochemia Medica, 23*(2), 150-153. doi: 10.11613/BM.2013.019

The Office of Research Integrity. (n.d.). *Definition of research misconduct*. Retrieved from https://ori.hhs.gov/definition-misconduct

The Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, KNAW). (2014). *Correct citation practice - Academy advisory memorandum*. Retrieved from https://www.knaw.nl/en/news/publications/correct-citation-practice

臺灣大學學術期刊資料庫

Tramèr, M. R., Reynolds, D. J. M., Moore, R. A., & McQuay, H. J. (1997). Impact of covert duplicate publication on meta-analysis: A case study. *British Medical Journal, 315*(7109), 635-640. doi: 10.1136/bmj.315.7109.635

U.S. Department of Health and Human Services. (2005). Department of Health and Human Services: 42 C.F.R. parts 50 and 93 - Public health service policies on research misconduct; Final rule. *Federal Register, 70*(94), 28370-28400. Retrieved from https://ori.hhs.gov/sites/default/files/42_cfr_parts_50_and_93_2005.pdf

（投稿日期Received: 2020/1/31　接受日期Accepted: 2020/5/25）

臺灣大學學術期刊資料庫