圖書資訊學刊　第15卷第2期　（2017.12）　頁101-133
doi: 10.6182/jlis.2017.15(2).101

大學生對個資之資訊需求與尋求分析

College Students' Information Needs and Information Seeking Behaviors regarding Personal Information

劉郁彣[1]　林麗娟[2]

Yu-Wen Liu[1], Lih-Juan ChanLin[2]

摘　要

本研究目的在於探討大學生對於個人資訊（個資）之認知，與大學生對個資資訊需求與尋求之分析。研究藉由相關文獻基礎，分析個資相關議題，並針對大學生個資資訊之取用與需求情境設計問題，以徵求學生反應。本研究以北部某大學之大學生為研究對象，共計回收252份有效問卷。問卷結果反映學生對個資相關概念之需求時機通常在個資外洩疑慮產生之補救（$M = 4.29$），採取方式以上網搜尋居多（$M = 4.24$），個資資訊取用的原則，也反映對內容易理解的需求（$M = 4.04$），而一般學生對於政府或非政府機構的個資保護之信任感低（多數題項$M < 3.0$）。未來應增進教育與政府單位對大學生對於個資相關概念與知識之重視，協助改善個人個資資訊行為，降低因個資認識不清而產生之資訊之不確定感。

關鍵字：個人資料、個人資料保護法、個人資料隱私保護、資訊需求、資訊尋求行為

Abstract

This study analyzed college students' reactions toward the issues of personal information. Students' needs and seeking behaviors for personal information were assessed. Relevant literature was reviewed for framing the research questions and designing the questionnaire items for survey. Survey subjects were students from an university at northern Taiwan. A set of questionnaire items were used to collect research data. Statistical analysis from 252 valid data reveals some items were highly rated: Students reflected highly for their need of knowledge under the security threat of personal information ($M = 4.29$). They reacted strongly on acquiring knowledge and resources through the Internet ($M = 4.24$). They preferred the use of resources clear and easy to be understood ($M = 4.04$). However, most students had low level faith toward either government or non-governmental organizations in securing their personal information ($M < 3.0$ for most items). More effort among education and government should be emphasized in the future to improve personal use and reduce uncertainty in the use of personal information.

Keywords: Personal Information; Personal Data Protection Act; Security of Personal Information; Information Need; Information Seeking Behavior

[1,2]輔仁大學圖書資訊學系

Department of Library and Information Science, Fu Jen Catholic University, New Taipei, Taiwan

* 通訊作者Corresponding Author: 林麗娟Lih-Juan ChanLin, E-mail: lins1005@mail.fju.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

Extended Abstract

1. Introduction

With advances in information technology, the increasingly convenient access to personal information (PI) highlights the importance of information security. The use of computers in governmental and private agencies to develop customer profiles has become popular. The collection of PI, including individuals' names, addresses, telephone numbers, financial data, medical records, and other information, is increasingly common.

Young college students presumably prefer living and working in completely digital information environments (Mizrachi & Bates, 2013). However, questions about the risks entailed in the flow of PI has begun to elucidate the tension between the Internet's benefits and harms. Although college students are mostly intensive Internet users, they might not be fully aware of the issues related to PI. When applying for or participating in various online services provided by organizations, many individuals often ignore the privacy policies. They might also skip reading the terms about the control and security management that recommend how users should check, correct, and approve how their PI is managed and used by organizations (Obar & Oeldorf-Hirsch, 2016).

With the increasing emphasis on information literacy, it is also crucial for individuals to protect their own PI. Many organizations and social groups commonly offer opportunities and invite members to become involved in diverse online activities. Students are also frequently requested to provide PI in order to use online services. The individual management of PI is closely related to daily life among college students.

In this study, college students' responses toward the use of PI were analyzed. Students' needs and PI-seeking behaviors were assessed. The relevant literature was reviewed to formulate the research questions and design of the questionnaire items for survey. Survey participants were students from a university in northern Taiwan. A set of questionnaire items was used to collect research data. In this study, several research questions are posed as follows:

- What are college students' knowledge and experiences in dealing with PI?
- How frequently do college students provide their PI to organizations?
- To what extent do students trust the PI-collecting organizations (including government and nongovernmental organizations) in managing PI?

Note. To cite this article in APA format: Liu, Y.-W., & ChanLin, L. (2017). College students' information needs and information seeking behaviors regarding personal information. *Journal of Library and Information Studies, 15*(2), 101-133. doi: 10.6182/jlis.2017.15(2).101 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Yu-Wen Liu and Lih-Juan ChanLin. "College students' information needs and information seeking behaviors regarding personal information." *Journal of Library and Information Studies* 15, no. 2 (2017): 101-133. doi: 10.6182/jlis.2017.15(2).101 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資料庫

- What are college students' information needs toward PI?
- What are college students' information behaviors toward PI?

2. Methodology and Results

The survey questionnaire comprised several parts: (1) *background information about respondents*, (2) *students' understanding of PI*, (3) *degree of trust in PI-collecting organizations*, (4) *frequency in providing PI*, (5) *comprehension level about privacy policies* (use of examples from different organizations), (6) *students' information needs regarding PI*, and (7) *students' information seeking behaviors regarding PI*. Items in Parts (3) to (7) were all in 5-point Likert scales. Prior to formal data collection, a pilot study was conducted. Based on the pilot study results and the reactions from the respondents, the wording of the questionnaire was modified and adjusted.

In the formal data collection, 252 valid responses were collected among students. The internal consistency of the questionnaire items was measured using the Cronbach's α among subcategories in Parts (3), (4), (5), (6), and (7). Results of Cronbach's α analysis indicated satisfactory results for all questionnaire items: 0.916 for Part (3) (13 items), 0.835 for Part (4) (13 items), 0.875 for Part (5) (10 items), 0.909 for Part (6) (15 items), and 0.881 for Part (7) (35 items).

In Part (1), *background information about respondents,* among 252 respondents, 58.3% were female students and 41.7% were male students. Their levels of study were distributed as follows: 33.7% were freshmen, 12.7% were sophomores, 25.8% were juniors, and 28.2% were seniors and above. Most students (more than 80%) had Facebook, Google, and Yahoo accounts.

In Part (2), *students' understanding of PI*, 34.4% of the students answered 8 items correctly, and only 9.1% answered all the items correctly. The students had a fair level of agreement on "I understood the purposes of gathering PI by institutes" (M = 3.05, SD = 1.02), and they had a low level of agreement on "I read the privacy polices carefully prior to signing a term sheet" (M = 2.63, SD = 1.03) and "The privacy and security policies in PI were easy to comprehend" (M = 2.33, SD = 0.94).

In response to Part (3), *degree of trust in PI-collecting organizations*, the students had a fair degree of trust that the "*Personal Information Protection Act* would secure my PI" (M = 3.05, SD = 0.92). The students' reactions toward all items were lower than the median value, 3.0. Among them, "I felt it was safe to provide PI to nongovernmental organizations" was rated the lowest (M = 1.98, SD = 0.85). In response to Part (4), *frequency in providing PI*, "name" was the most frequent item (M = 3.93, SD = 1.02). Among the privacy policy examples provided in Part (5), the most and the least comprehensible examples were "Organization B used one's PI" (M = 3.39, SD = 0.92) and "Organization F provided PI to others" (M = 2.8, SD = 1.02), respectively.

In Part (6), varied aspects (including timing, purpose, and content) of information needs of PI were assessed. Among the questionnaire items, the highest ratings were obtained for the following: "when there were threats to my PI" (M = 4.01, SD = 0.96) for the *timing* aspect; "protection of personal privacy" (M = 4.19, SD = 0.88) for *purpose*; and "solution to cope with the

臺灣大學學術期刊資料庫

threats" (*M* = 4.29, *SD* = 0.75) for *information content*. Regarding Part (7), *students' information behaviors in relation to PI*, the behaviors were examined from the aspect of approach, type of information, principle of searching for information, barriers, and solutions to cope with barriers. From the students' reactions, "searching from the Internet" was the most frequently used *approach* (*M* = 4.24, *SD* = 0.81). "Discussion forum" was the most frequently used *type of information* (*M* = 3.21, *SD* = 1.15). "Easy to comprehend" was the most frequently used *principle of searching for information* (*M* = 4.04, *SD* = 0.84). Among varied difficulties noted by the students, "too much information to identify the useful one" was the highest rated *barrier* (*M* = 3.5, *SD* = 0.96). Among various approaches to solutions, "finding one's own way" was rated as the highest rating for *coping with barriers* (*M* = 3.85, *SD* = 0.93).

3. Discussion and Conclusion

From the results of this research, most of the college students had signed privacy policies. Although the college students were able to identify the protection objects covered by PI, they were not knowledgeable about the actual application of the policy. Most privacy statements provided by organizations were lengthy and difficult to comprehend. To shorten the time required to apply for an account or obtain specific services, students might quickly read through or even skip the privacy policy without fully understanding what they have agreed to.

The students exhibited a low degree of trust in PI-collecting organizations. Although they had a slightly higher degree of trust in government agencies than nongovernmental organizations, their trust level was not high for all agencies and organizations. The sense of distrust among students might stem from uncertainty about how their PI would be handled, which creates threats and insecurities. In relation to the protection of PI, the policies for collecting PI should be more transparent to individuals to ensure the safety mechanism of handling PI.

The students required information on PI that was easy to obtain, comprehend, and use. *Search from the Internet* was the most frequent behavior. The students often encountered difficulties in understanding complicated content. Hence, they preferred information from discussion forums or chat rooms because the content of these sources could be easily understood and obtained relatively easily.

The results of this study imply that knowledge in PI is required among college students. Education institutions should emphasize the importance of PI in information literacy education and integrate the concepts of privacy-related information into the regular curriculum, which covers the topics of PI that college students are commonly confronted with in their daily lives. Creating peer-to-peer interactive learning and information exchange opportunities through the use of authoritative forums is necessary.

For PI-collecting organizations, increasing the trust level among individuals is necessary. When issuing privacy policies, organizations should consider the user's ability to interpret the meanings of policy terms and should avoid using excessively complex terminology. College students tend to reflect the demand for instant access when faced with threats about PI. PI-

臺灣大學學術期刊資料庫

collecting organizations should establish a policy hyperlink on their websites so that users can view and obtain the terms they agreed to. Further consultations should be accessible from the website, so that users can access required information to solve the problems they encounter.

Future studies can expand the scope and collect survey responses from different universities—for instance, include graduate students as participants to compare differences among different groups of participants. A qualitative approach can also be employed for an in-depth analysis of PI among users.

This study is preliminary due to limited personnel and time constraints. More follow-up studies on PI are required to extend the knowledge in this area. The findings and recommendations of this study can offer implications for the pedagogical implementation of a PI curriculum to enhance information literacy among college students.

壹、研究背景

隨著資訊科技的普及，由各種管道取得個人資訊（簡稱個資）日益方便，這也突顯了資訊安全相關議題的重要性。政府機構、各行各業（包括公營與私營行業等），利用電腦建立顧客的個資檔案。民眾的姓名、地址、電話，甚至連財務狀況、醫療病例、犯罪前科等資料，蒐集建檔之情形越來越普遍（劉佐國，2005）。而隨著資訊素養日益受到重視，個人提供個資議題也相對地重要。個資的議題與大學生日常生活息息相關，因為學生經常需要辦理各種服務或申請各項活動而填寫個資。個人參與各種網路活動時，更需要透過個資的填寫，獲得所需帳號，以使用所需的服務。對於個資的保護，政府透過立法加以保障。個人資料保護法以機關團體為主，確保個資不被濫用，避免人格權受侵害。個資蒐集機構往往透過隱私權政策，聲明網站活動時，所涉及的個資蒐集、運用與保護，以及個資使用安全考量。當個資被濫用時所造成隱私的威脅，值得個資蒐集機構之重視。

依據臺灣網路資訊中心（Taiwan Network Information Center, TWNIC）在2014年公布的「臺灣寬頻網路使用調查」指出，大學生使用網路的比例偏高，也是雲端的重度使用者，使用範圍涵蓋網路購物、社群、即時通等（臺灣網路資訊中心，2014）。許多網站使用帳號申請過程中，必須填寫相關的個資，許多大學生亦反應對資訊安全及個資外洩認知不足（廖千瑩，2015）。

行動科技的普遍，越來越多人使用行動裝置進行各項活動，並儲存大量敏感性個資。依據研究分析，超過七成的學生對於手機APP隱私權設定不了解。而許多程式經常在使用者安裝前的最終用戶許可協議（end-user license agreement, EULA）中，透過複雜繁瑣的同意條款，隱含該程式將蒐集使用者那些資訊。許多不合理的要求存取權限隱藏在EULA中，例如影音播放軟體要求使用聯絡人資料、遊戲軟體要求使用手機識別碼等。多數使用者為求方便，在未經詳細閱讀條款之狀況下勾選同意。行動裝置為人們提

臺灣大學學術期刊資料庫

高工作效率與增進生產率的同時，也隱藏許多個資洩漏及必須承擔的後果（陳嘉玫、江玟璟、歐雅惠，2014）。

近年來，個資問題層出不窮。例如2013年美國國安局前僱員史諾登（Edward Snowden）揭露美國政府監控網路個資，引發軒然大波（陳怡妏，2013）。2013年最大社交網站Facebook亦遭控侵犯隱私權，其他國家諸如比利時、奧地利等也紛紛提出相關證據，控告Facebook在未告知使用者的情況下，違法蒐集個資（江今葉，2015），這方面的問題日益受到民眾重視。一般大學生經常以行動裝置進行各項活動，提供、使用，甚至傳遞大量敏感性個資。大學生是未來社會的中堅份子，如果對於個資相關知識不足，未來進入職場，亦可能造成雲端資訊安全與個資外洩的隱憂（黃彥棻，2014）。

個資議題在資訊時代日益重要。本研究目的在於探討臺灣大專院校學生對於個資隱私議題之認知，並分析大學生對個資資訊需求與資訊尋求。國外相關調查指出一般人最常被竊取的資訊包含：姓名、出生日期、社會安全號碼（如同身分證號碼）、會員編號、電子郵件地址、郵寄或住家地址、電話號碼、銀行帳號、醫療資訊、理賠資訊等（Trend Micro, 2015）。國內相關法規規範個資涵蓋範圍，以及個資蒐集機構之蒐集、處理與利用當事人個資時所應遵循的原則。而一般民眾對於政府與私人個資蒐集機構之信任程度可能存在質疑的看法（陳欽春、王中天，2008）。個人在申請網路帳號的過程中，是否會針對條款之隱私政策詳細閱讀值得分析（Obar & Oeldorf-Hirsch, 2016）。對於個資保護相關資料之需求時機、需求目的與需求內容，以及在當產生個資相關知識的需求時，所採取方式、採取原則，使用的資料類型、遭遇的困難等，都是值得深入探討的議題。本研究藉由相關文獻基礎，設計問卷，蒐集學生反應資料，了解大學生對現行個資議題之反應，以及大學生對於個資資訊相關知識需求與尋求的情形。本研究提出以下研究問題：

一、大學生對於個資之認知與個資提供相關經驗如何？
二、大學生提供個資之頻繁程度如何？
三、大學生對於個資蒐集機構（含政府與非政府機構）之信任程度？
四、大學生對於個資保護相關資料之需求情形如何？
五、大學生取得個資保護相關資料之尋求行為如何？

貳、文獻分析

因應知識經濟時代的來臨，各國近年來對資訊素養日益重視。美國之大學專業認可協會將資訊素養列為教育產出之一，用來衡量大學教育品質與成效（田芳華，2009）。而接踵而來的資訊安全議題也相對重要，尤其對於個人資訊的保護，更是透過立法加以保障。我國教育部也頒定「教育體系個人資料安全保護基本措施及作法」，針對國中生、小學生長期地推動校園資訊安

臺灣大學學術期刊資料庫

全（林菁，2010）。在大學方面，如何提升大學生對於資訊使用上的安全與保護個人資訊的概念，乃資訊化社會必要之課題（蘇諼，2004）。基於保護個資與合法使用的原則下，必須對個資相關概念有一定程度的了解，因此個資的資訊需求議題更加值得重視。個資相關問題與學生周遭環境密切相關，包括申請各種日常填寫之個人資料、社群之個人隱私與資訊安全設定。以下分別就個資議題相關的資訊需求與尋求、個人資料保護法、資訊安全與隱私威脅，以及機構隱私權條款等議題加以論述。

一、資訊需求與尋求

過去諸多學者對資訊需求與尋求行為提出相關概念，這些概念可以用來詮釋大學生對個資相關資訊的資訊需求與尋求行為，尤其面對世界各國日益重視e政府、e商務的相關發展，隱私與科技發展相關之議題更需受到注目（Almatarneh, 2011），資訊素養教育除了應著重資訊之選擇、使用外，更應強調個資的重要性，讓學生在未來就業市場上，更注意到這方面相關的概念。

資訊需求通常是引發資訊行為的關鍵點，來自於人對於資訊與知識的不確定性（uncertainty），隨時存在人生的各個階段，是一種多數人都有的內在需求。人們對資訊的需求，是由於自己意識到資訊的不足，而需要其他外來的知識來解決。個人有感於知識不足現象，即產生資訊需求。許多學者提出相關理論，例如：Dervin（1992）強調人們知覺到的「落差感（gap）」是資訊尋求的起點，尋求資訊只是填補落差（gap）的方式之一。Belkin（1975）形容這種心理反應為知識異常狀態（anomalous state of knowledge），當個人意識到自己的知識狀態發生異常，也就是原有的知識不足以解決遭遇的問題，需要透過管道搜尋相關知識來解決，因而尋找解決方案以彌補原先不足的知識，即稱為資訊需求（陳世娟，2012；Belkin, 1975）。

人類的資訊行為隨著科技的進步而改變，網路使用者在虛擬社群中，藉由不同的行動裝置，進行交友、購物等互動行為頻繁，資訊使用的趨勢亦隨之產生轉變，這種改變包括：資訊需求不限於任務性（解決問題）的目的，而亦強調非任務性（休閒娛樂）的目的。資訊搜尋行為不僅限於工作或任務相關的主動查詢情境，同時亦重視日常生活中瀏覽及被動巧遇資訊的現象。隨著社群網路的普遍，資訊搜尋管道亦論及人際網路系統及網路的角色，並重視社會性、資訊交換分享等歷程。而就資訊行為影響因素之分析，不但重視資訊資源面，更注意資訊環境、科技使用經驗與個別性（林珊如，2002），這些要素都是分析大學生個資相關議題所必須考量之要項。

Wilson（1997）依據資訊需求的情境而提出「情境中的個人（person-in-context）」，強調環境與個體資訊需求的相互影響。許多網路使用者資訊需求相對應的源自網路，而網路所營造的使用情境

臺灣大學學術期刊資料庫

多元，使用者使用資訊的管道亦更為多樣化，網路使用者行為決策也隨著多元化資訊情境而受影響。另外，網路匿名與連結等特性，讓使用者在享受跨越時空便利的同時，自身卻暴露於不同程度的風險當中（陳宗義、沈筱娟，2015）。

對大學生而言，大部分的資訊來源已由傳統書報轉變為科技媒體，尤其是電視、電腦及網路的搜尋引擎和社交網路，大學生之資訊行為容易受使用環境影響。而就消費型態而言，他們亦經常以自己的電腦或行動載具檢索購物、娛樂和生活相關之資訊以滿足娛樂、購物等資訊需求（Chung & Yoon, 2015; Prensky, 2001）。學生對於個資相關資訊的接觸日益頻繁，對於個資蒐集單位所提供的資訊，以及學生對於個資保護資訊之取得管道值得深入分析。國內與資訊需求相關的研究中，越來越重視環境與資訊需求的關係（林珊如、許禎芸，2008），而個資問題所帶動的資訊情境更值得重視。

二、個人資料保護法

臺灣早在1995年即公佈施行《電腦處理個人資料保護法》，隔年發布《電腦處理個人資料保護法施行細則》，其保護客體限於經電腦處理之個資，規範對象主要為公務機關與特定非公務機關。時至今日，部分法規內容早已無法因應現今社會實際資料利用現況，立法院遂於2010年修正為《個人資料保護法》（以下簡稱「個資法」）及《個人資料保護法施行細則》（以下簡稱「施行細則」）。

個資法立法目的為規範個資之蒐集、處理及利用，其中心精神在於避免人格權受侵害，保障了人格權、隱私權以及個資自主決定權，並利於個資合理利用（孫婉萍，2014；劉佐國，2005）。因此個資法除了消極地保護個人私生活之不受干擾與任意公開，也積極地尊重當事人自主控制之「資訊隱私權」（邱映曦、劉敏慧、何寶中，2013）。

相對於國內的法令，國際上對於個資保護的議題亦相當重視。美、日、歐等國家所組成的經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development，以下簡稱OECD）在1980年公布《OECD隱私權保護及個資與境外資訊流指導方針》（OECD Guidelines on the Protection of Privacy and Transborder Flows of Personal Data），其中提出了8項隱私保護原則，包括限制蒐集原則、資料品質原則、目的明確原則、利用限制原則、安全措施原則、公開原則、個人參與原則、責任原則，成為了世界各國最廣泛認可的實務參考，同時也受到美國聯邦貿易委員會（Federal Trade Commission, FTC）的支持（Organization for Economic Cooperation and Development [OECD], 1980）。

另外，亞洲太平洋經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation，以下簡稱APEC）2005年於APEC隱私架構綱領（APEC Privacy Framework）當中舉出的《APEC資訊隱私權原則》（APEC

臺灣大學學術期刊資料庫

Information Privacy Principle），也說明了相關概念的落實原則。這些原則涵蓋預防損害原則、告知原則、蒐集限制、個資利用原則、當事人自主原則、個資完整性原則、安全管理原則、查閱及更正原則、責任原則等9項（Asia-Pacific Economic Cooperation [APEC], 2005）。

國內自立法通過後，經濟部商業司於2010年開始委託財團法人資訊工業策進會（資策會）建立及推動「臺灣個人資料保護與管理制度」（Taiwan Personal Information Protection and Administration Systems）及配套「資料隱私保護標章」（Data Privacy Protection Mark）（邱映曦等人，2013）。

以我國個資法而言，個人資料保護法（2015）及個人資料保護法施行細則（2016）保障的個資泛指姓名、出生年月日、國民身分證統一編號等，得以直接或間接識別該個人之資料。主要涵蓋層面包含個資主體（受個資法所保護的當事人）、個資客體（個資法所保護的個資）、個資當事人之權利、個資當事人之限制、公務機關及非公務機關對個資之蒐集、處理及利用，以及損害賠償與違反個資法的相關罰則（吳明陵，2015）。因此凡涉及以上個資涵蓋範圍，皆可納入個資範圍內。相關規範亦針對個資法的適用範圍與當事人的權利加以說明。

三、資訊安全與隱私威脅

近年來，智慧型手機的發展與使用日益普及，許多的便民生活APP和即時娛樂功能推陳出新，智慧型手機、平板電腦等行動裝置擁有類似於個人電腦的功能與運算能力，像是瀏覽網頁、收發郵件、遠端存取資料，亦可存取其他設備的資料。越來越多人使用行動裝置進行各項活動，並儲存大量敏感性個資。隨著行動資訊流通之活躍，駭客發展惡意程式竊取使用者資料之情形經常發生。在行動裝置為人們提高工作效率與增進生產率的同時，也出現更多的資訊安全問題（陳嘉玫等人，2014）。

基於資訊自決權，個人有權自行決定個資交付及其使用方式，若非經本人允諾，其他人不得任意利用個資（曾大千，2009）。然而，自決權的簽署隱藏許多問題。例如：行動裝置在安裝應用程式時透過彈出對話方塊詢問是否同意應用程式存取權限，許多程式在使用者安裝前的最終用戶許可協議中，透過密密麻麻的文字規範，經常會隱含該程式將蒐集使用者哪些資訊之說明，多數使用者未經詳細閱讀便直接同意。而部分應用程式除了使用者的資訊外，甚至還額外取得更多不必要的資訊，像是手機的IMEI號碼（international mobile equipment identity，形同手機身分證，可以知道是那一個手機廠牌和型號）、手機使用者的GPS位址，或是透露私人行蹤的管道等（黃彥棻，2014）。此外，一般大眾參加問卷、抽獎等活動時，留下不必要的個資（例如身分證字號）、將身分證明文件隨意交給他人代辦手續或簽署自己並不充分了解的授權書等，亦會造成個資外洩的隱憂（莊庭瑞，2003）。

臺灣大學學術期刊資料庫

除了商務相關的個資蒐集外，個人所參與的社群網站亦涉及隱私資料的提供。社群網站為增進社群成員彼此互動所需之控管，除了蒐集個資外，亦提供使用者隱私政策等相關說明，讓使用者可以透過隱私設置來更改個資公開狀態，以提高使用者對網路社群服務的自主性（郭明煌、廖鴻圖、蕭麗齡、王亭雅，2014）。而這種服務的自主性亦使得個人的個資、隱私，必須更重視安全性的考量。立法機關在制定個資相關法律時，亦開始將學生的社交媒體（social media）隱私問題納入考慮範圍中。美國目前已有家庭教育權利與隱私法（Family Educational Rights and Privacy Act, FERPA），賦予學生及其家長對學校所保有教育紀錄（educational record）蒐集與使用之知情同意權及其他權利。2016年所公告學生資料隱私立法情形（student data privacy legislation），強調學生數位資料保護與安全性的重要，並規範線上服務機構應遵守之法則，允許父母選擇拒絕第三方服務供應商或企業蒐集學生的資料或個人身份資訊。這些做法突顯了政府機構對於學生之個資隱私議題的重視，以基於教育目的所蒐集之學生個資不會被利用於其他用途（Data Quality Campaign, 2015; Family Educational and Privacy Rights, 2015; The White House, 2015）。

綜上所述，隨著資訊的日益普及與社群網路的利用，個資與隱私安全亦面臨相當的考驗。學生使用資訊或網路消費交易亦經歷層層個人資訊外洩與處理決策的問題，相關的法令與保護值得重視。

四、機構隱私權條款

在數位民主行政的時代，各國政府都積極投入大批公共資源來發展線上服務，依據國家發展委員會所委託調查計畫中，針對105年個人家戶數位機會報告指出：網路族中有33.8%曾線上查詢政府公共資訊，32.0%曾使用報稅等線上申請服務，13.9%曾上網下載政府公開資料。該報告分析不同世代網路族參與電子化政府概況，其中30至49歲網路族是使用電子化政府應用最活躍的一群。受調者查詢政府公共資訊的比率約為四成左右，曾線上申請服務的比率介於43.6%～46.1%，下載政府公開資訊則以20至49歲世代居多，比率介於16.0%～18.6%（聯合行銷研究，2016）。

政府機關與民眾的生活息息相關，不論是透過電子化政府查詢政府公共資訊或線上申辦相關業務，與大眾切身相關之個資及隱私權條款值得重視。以中央健康保險署為例，依據中央健康保險署全球資訊網（以下簡稱健保署資訊網）之隱私保護及安全政策指出，健保署資訊網會依使用者的需求而要求使用者提供相關資料（衛生福利部中央健康保險署，2011）。這些資料涵蓋：會員註冊、線上活動及網路調查而蒐集之個資、電子郵件信箱。而如果使用者的需求和其他的政府機關有關的話，健保署也可能將使用者的個資提供給其他的政府機關。健保署資訊網在使用者瀏覽器中寫入並讀取cookie，目的在於提供個人化服務，以及統計瀏覽人數

臺灣大學學術期刊資料庫

及分析瀏覽模式，而在一些特殊的狀況下，將與第三者共用個資。

以內政部憑證管理中心（以下簡稱管理中心）之個資保護安全政策暨隱私權聲明為例，該機構蒐集個資之目的在於方便使用者與管理中心洽辦業務聯絡，以及規範參與各項活動或與管理中心聯繫時，所涉及之個資蒐集、處理與利用行為。蒐集之個資類別視業務或活動性質而有所不同，並在該特定目的範圍內處理及利用使用者的個資（內政部憑證管理中心，2016）。

另外，企業為了個資之建立、保障個人隱私和說明個資被蒐集的情況，因此多數企業組織都會透過個資保護政策（policy）或隱私聲明（notice）來告知使用者，而這些隱私政策的目的除了可以宣達組織的個資保護責任之外，同時也是為了教育使用者的隱私觀念（花俊傑，2013）。相關文獻指出，隱私權保護政策對網路使用者確實有顯著的影響，但是真正瞭解隱私權保護政策的網路使用者不到兩成，且網路使用者並不容易注意到網站上是否有提供隱私權保護政策（陳彥邦，2000）。

依據世新大學傳播資料庫（2015）調查，大學生最常上的入口網站前兩名為Google臺灣（占88.4%）、Yahoo！雅虎奇摩（占59.7%）；大學生最常上的社交網站前兩名為Facebook（占94.8%）、Instagram（占42.1%）；大學生最常上的新媒體新聞網站前兩名為Yahoo新聞（占52.6%）、Google新聞（占22.9%）。由這個資料顯示：大學生最常使用的網站分別為Google、Facebook及Yahoo！雅虎奇摩。在線上購物方面，學生與青少年透過網路購物的情形普遍，無論使用PC或行動裝置，消費者喜愛透過購物網站購物，而購物型態多元，囊括了拍賣以及不同類型的線上購物平台（蘇建勳，2015）。當大學生在使用上述網站提供的服務時，會先申請成為該網站的會員，以下分別以學生常用的Google、Facebook、Yahoo！雅虎奇摩網站對於會員所蒐集、使用及分享之資訊為例加以說明。

Google（2016）的隱私權政策指出，Google收集個資的管道包括使用者在申請帳戶過程中提供的資訊以及經由使用者使用Google服務而取得的資訊，其中包含裝置資訊、紀錄資訊、位置資訊、專屬應用程式編號、本機存放區、Cookie和類似技術。除了直接經由使用者取得的相關資訊外，帳號與帳號的橫向聯繫亦形成了額外的一層連結網。使用者登入Google期間收集到的資訊，以及Google向合作夥伴索取的使用者相關資訊，可能都與使用者Google帳戶相互連結。針對Google收集到的資訊，主要用以提供、維持、保護與改善服務、開發新的服務，針對使用者的需求提供個人化的內容，並讓使用者能夠與自己認識的人分享內容。而基於帳戶服務的特質，Google將與Google以外的其他機構分享使用者的個資。

另外以Facebook（2015）資料政策為例，Facebook收集各種來自使用者或關於使用者使用Facebook的相關資訊，這些資訊包

臺灣大學學術期刊資料庫

括：使用者的行為和所提供的資訊、其他用戶的行為和所提供的資訊、使用者的人脈網絡和關係鏈、付款方式的相關資訊、裝置資訊、從使用Facebook服務的網站和應用程式取得之相關資訊、第三方合作夥伴提供的資訊、來自Facebook企業與使用者有關的資訊等。

Facebook為了讓使用者持續地使用其社群網，善用分析所擁有的資訊，協助提供客戶所需之支援服務，也訂定相關條款。Facebook為強化其分享功能，便於使用者使用Facebook的服務與他人聯繫及分享，使用者能選擇並查看分享與交流的對象，但使用對象可能會下載這些內容，並且與Facebook服務範圍內外的其他人分享該內容。關於使用者的資訊亦包含來自於其他用戶所取得關於使用者的資料。Facebook與其他合作廠商提供使用者之應用程式，該第三方應用程式或網站會收到與使用者有關的資訊。此外，當使用者下載或使用這類第三方服務時，他們可以取得使用者公開的個人檔案。當Facebook與其他提供協助並改善服務的企業合作，這些企業亦能使用Facebook的廣告或相關產品。

以Yahoo！雅虎奇摩（2012）為例，其隱私權保護政策指出，Yahoo！雅虎奇摩所收集的個資包括：使用者註冊或使用某些特定服務時所提供的資訊、使用Yahoo奇摩服務時所蒐集的使用者個資、使用者與Yahoo奇摩或其商業夥伴交易的資料、使用者電腦和瀏覽器上的資料，Yahoo奇摩也可能將商業夥伴或其他企業所提供關於使用者的資訊與Yahoo奇摩所擁有的使用者個資相結合。

使用者使用Yahoo奇摩產品及服務期間，Yahoo奇摩得於全球地區將資料用作以下用途：客製化廣告及使用者看到的網頁內容、滿足使用者對產品和服務的要求、改進服務、聯絡使用者、進行研究，以及提供內部及外部客戶下載有個資之市場分析或業務報告。為了向使用者提供使用者所要求的產品或服務，在獲得使用者授權或特殊情況下，Yahoo奇摩得以在特殊情況下分享其他人士或非關係企業所需相關資料。

綜合上述之分析，隨著個資議題日益受重視，無論是政府機構或非政府機構制定相關條款以因應資訊社會之安全與保障之需求。大學生對於個資的認知，以及其對於政府或非政府個資保護之信任程度、相關知識與資訊的需求與獲取管道值得重視。隨著大學生對多元資訊的接觸，個資資訊之需求不單以工作性、任務性之模式為主要思考架構，而經常與生活的情境相關。資訊安全的漏洞充斥於現實的情境社會，也讓大學生警覺隱私與個資保護相關議題的威脅與憂慮。而相關研究的探索更有助於未來資訊相關之個資教育之規劃，讓大學生能夠在安全的資訊社會環境，從事各種正規的資訊活動。

參、研究方法

本研究旨在探討大專院校學生對於個資隱私議題之認知情形，以及大學生對個資資訊之需求與尋求行為，期能藉由本研究結

臺灣大學學術期刊資料庫

果，增進教育與政府單位對大學生的個資相關概念與知識之重視。在研究資料的收集方面，以北部某一大學學生為研究對象，透過文獻分析個資相關議題，並針對大學生個資資訊之取用與需求情境設計問題。研究以問卷調查法為主，受測者填答方式為封閉式，依據研究者所提供的選項來作答，部分問卷衡量題項採用李克特五點量表（Likert Scale），以一分至五分的計分方式加以衡量。本研究在正式問卷發放之前，先進行問卷之預試，問卷預試以五位大學部學生為對象，依據預試結果及受測者之意見，將問卷初稿中不夠完善之處加以修改與調整為正式問卷。

修正後之問卷架構包含七個部分，第一部分為基本資料，涵蓋性別、年級、學院別，藉以了解填答者背景及特質。而其他六個部分涵蓋個資議題相關的六個層面：個資基本認知、對於個資蒐集機構之信任程度、個人提供個資之頻繁程度、隱私權條款內容之理解程度、個資相關知識之需求情形、個資相關知識之資訊尋求行為。問卷架構與分析要項詳見表一，研究問題與問卷題項，以及參考之文獻對照表見表二。問卷題項的內在一致信度以Cronbach's α以分別檢測第三、四、五、六、七部分之題項，分析結果如下：第三部分（對於個資蒐集機構之信任程度：13項）檢測之α值為0.916；第四部份（提供個資之頻繁程度：13項）檢測之α值為0.835；第五部份（隱私權條款之理解程度：10項）檢測之α值為0.875；第六部份（個資之資訊需求情形：15項）檢測之α值為0.909；第七部份（個資之資訊尋求行為：35項）檢測之α值為0.881。問卷整體之Cronbach's α程度值為0.915。

肆、研究結果與分析

本研究以問卷蒐集學生反應資料，透過紙本問卷，發放日期為2016年10月至12月，

表一　問卷架構與分析要項

問卷部分	問卷內容	分析要項
第一部分	基本資料	填答者之性別、年級、學院別等基本資料
第二部分	個資基本認知	大學生對個資相關資訊之基本認知
第三部分	對於個資蒐集機構之信任程度	大學生對於個資法之信任程度，以及分別對政府與非政府機構之信任程度
第四部份	提供個資之頻繁程度	大學生提供各類個資之頻繁程度，以及提供個資之原因
第五部份	隱私權條款之理解程度	大學生對於常用私人企業網站及公家機構網站隱私權條款之理解程度
第六部份	個資之資訊需求情形	大學生對於個資相關知識之需求情形
第七部份	個資之資訊尋求行為	大學生對於個資相關知識之資訊尋求行為

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　研究問題與問卷題項對照表

研究問題	題號	問卷題項	文　獻
大學生對於個資之認知與個資提供相關經驗	2-1 ｜ 2-5	個資法所保護的「個人資料」項目。 申請帳號（Google帳號、Facebook帳號、Yahoo奇摩帳號），與閱讀條款及隱私權政策、資料用途之情形。	個人資料保護法（2015） 花俊傑（2013） 陳彥邦（2000） 曾大千（2009）
	5-1 ｜ 5-10	以機構A至機構E使用之現行條款之例子，詢問學生之了解程度，包括：機構蒐集、處理、使用並向他人提供當事人個資、機構修改隱私條款等相關條款。	各個機構之網站資料
提供個資頻繁程度	4-1 ｜ 4-13	姓名、年齡或出生年月日、身分證字號（或護照號碼）、婚姻或家庭狀況、教育程度或職業、健康紀錄、信用卡資料或財務狀況、聯絡方式之提供情形。 因填寫問卷、申請會員、抽獎活動、網路購物，或下載軟體而提供個資。	曾大千（2009） 陳彥邦（2000） 莊庭瑞（2003）
對於個資蒐集機構（含政府與非政府機構）之信任程度	3-1 ｜ 3-13	信任《個人資料保護法》能保障個資安全。 信任政府蒐集個資、個資安全之研發、使用個資之情形，以及確保個資資料之安全控管，以防止個資被非法存取。 信任提供個人資料予非政府機關之安全。 信任非政府機關個資安全之研發、使用個資之情形，以及確保個資資料之安全控管，以防止個資被非法存取。	Associated Press（2015） 邱映曦等人（2013） 陳嘉玫等人（2014） 郭明煌等人（2014） 孫婉萍（2014） 劉佐國（2005）
當產生個資相關知識的需求之情形	6-1 ｜ 6-15	針對於個資保護相關資料之需求時機（包括：將個資交付予他人使用、蒐集他人個資等）、個資保護相關資料之需求目的（包括：建立正確的個資概念、知識、保護自己、研究或課業等）、對於個資保護相關資料之需求內容（包括：法規、當事人擁有權利、個資外洩時所能採取的補救措施等）。	Belkin（1975） 吳明陵（2015） 邱銘心（2012） 莊庭瑞（2003） 陳世娟（2012） 陳彥邦（2000） 陳詩孟（2011）
個資保護之相關資料資訊尋求	7-1 ｜ 7-35	針對個資知識需求採取的方式（包括：師長、同學、圖書館、自己經驗、上網等）、選用資料來源之原則（包括：權威性、新穎性、完整性、理解性、經濟性、方便性等）、使用資料之困難（包括：資料之取得、理解、老舊等），以及遇到資料取得困難採取之方式（包括：自行摸索、網路討論區、尋求其他人力、圖書館、放棄等）。	EBSCO Information Services（2015） Weiler（2005） Wilson（1981） 徐新逸、彭康鈞（2013） 林珊如（2002） 陳宗義、沈筱娟（2015） 陳詩孟（2011） 黃彥棻（2014）

臺灣大學學術期刊資料庫

為期兩個月，共計回收262份問卷，扣除無效問卷（填答不完全），得252份有效問卷。問卷之基本資料涵蓋性別、年齡、學院別之次數分配統計如表三至表四所示。

一、個資基本認知與提供經驗

針對個資基本認知，問卷透過列舉之項目測試學生對個資所涵蓋範圍之了解。依據填答得分結果，以答對8題者最多，佔總人

表三　學生基本資料分析

項　目	類　別	人　數	百分比（%）
性別			
	女性	147	58.3
	男性	105	41.7
年級			
	一年級	84	33.3
	二年級	32	12.7
	三年級	65	25.8
	四年級	51	20.2
	五年級以上及延修生	20	8.0

註：$N = 252$

表四　學生所屬學院分析

項　目	分　類	人　數	百分比（%）
學院	教育學院	69	27.4
	法律學院	33	13.1
	醫學院	29	11.5
	理工學院	29	11.5
	管理學院	23	9.1
	文學院	19	7.5
	社會科學院	13	5.2
	外語學院	13	5.2
	傳播學院	10	4.0
	民生學院	7	2.8
	藝術學院	7	2.8

註：$N = 252$

臺灣大學學術期刊資料庫

數之34.1%，對於其中較為關鍵的兩項答對的人數比率並不多（只占9.1%；表五）。針對申請網路帳號使用經驗之分析，在252位受調者中，Facebook、Google、Yahoo奇摩帳號皆為大眾普遍申請的帳號，都在80%以上，詳見表六。而對於各種個資提供同意條款及隱私權政策之了解情形如下：學生對於申請各種網路帳號前所填寫之個資用途的了解程度中等（$M = 3.05, SD = 1.02$）；對於會仔細閱讀同意條款及隱私權政策之同意程度並不高（$M = 2.63, SD = 1.03$），低於中間值3.0；對於隱私權政策的說明淺顯易懂之反應亦低於平均值（$M = 2.33, SD = 0.94$），詳見表七。

二、對於相關法律保障與個資蒐集機構之信任程度

依據相關法律保障與個資蒐集機構信任度之分析方面，大學生對於《個人資料保護法》保障個資安全之信任之反應中等（$M = 3.05, SD = 0.92$），然而對於政府與非政府之個資蒐集機構信任程度皆低於中間值3.0。其中以「我覺得提供個人資料予非政府機關很安全」之反應程度最低（$M = 1.98, SD = 0.85$），詳見表八。

三、提供個資之頻繁程度

針對提供個資之頻繁度方面，問卷項目以提供個資類型以及提供個資之誘因而歸

表五　個資範圍認知測驗

分數	次數	百分比（%）
8	86	34.1
9	70	27.8
7	38	15.1
6	25	9.9
10	23	9.1
5	6	2.4
4	4	1.6

註：$N = 252$（此題為複選題）

表六　網路帳號使用經驗次數統計

排序	選項	次數	百分比（%）
1	Facebook帳號	251	100.0
2	Google帳號	250	99.2
3	Yahoo奇摩帳號	210	83.3

註：$N = 252$（此題為複選題）

表七　同意條款及隱私權政策了解情形統計

項　目	平均數	標準差
申請帳號前，我了解所填寫之個人資料會做何用途	3.05	1.02
線上申請各種帳號前，我會仔細閱讀同意條款及隱私權政策	2.63	1.03
我認為線上申請各種帳號時，隱私權政策的說明淺顯易懂	2.33	0.94

註：$N = 252$

臺灣大學學術期刊資料庫

表八　個資法信任程度統計

項　　目	平均數	標準差
我認為《個人資料保護法》能保障我的個資安全	3.05	0.92
政府機關		
我相信政府會努力保障個人資料，以防止個人資訊被非法存取	2.80	1.00
我覺得政府能保護我的個人資料安全無虞	2.77	0.94
我覺得政府不會將存放於個資資料庫中的檔案提供予他人	2.66	1.03
我覺得政府將我的個人資訊用於其他目的前，會經過我的同意	2.65	1.04
我相信政府會嚴格檢查資料庫中的個人資訊之安全機制，以維護所有個人資訊	2.60	0.94
我覺得提供個人資料予政府很安全	2.57	0.96
非政府機關		
我覺得非政府機關能保護我的個人資料安全無虞	2.27	0.94
我相信非政府機關會努力保障個人資料，以防止個人資訊被非法存取	2.17	0.89
我覺得非政府機關將我的個人資訊用於其他目的前，會經過我的同意	2.19	0.98
我相信非政府機關會嚴格檢查資料庫中的個人資訊之安全機制，以維護所有個人資訊	2.15	0.84
我覺得非政府機關不會將存放於個資資料庫中的檔案提供予他人	2.06	0.87
我覺得提供個人資料予非政府機關很安全	1.98	0.85

註：$N = 252$

類。大學生提供各類個資類型頻率以姓名為最頻繁（$M = 3.93$, $SD = 1.02$），其餘詳見表九。而提供個資予他人之誘因以申請會員為最頻繁（$M = 3.54$, $SD = 1.05$），共有135人填寫非常頻繁與頻繁，其餘詳見表十。

四、隱私權條款之理解程度

依據問卷列舉編號A至F機構之個資條款（詳見附錄一）分析大學生對條款內容之理解程度之結果：學生對於機構B使用當事人個資理解程度為最高（$M = 3.39$, $SD = 0.92$），而機構F向他人提供當事人個資理解程度為最低（$M = 2.8$, $SD = 1.02$），其餘詳見表十一。

五、個資之資訊需求

針對大學生對於個資相關資料之需求，問卷分別以需求時機、需求目的，與需求內容而歸類。就需求時機而分析：學生認為最需要個資相關資料之時機為「當我發現自己個資產生外洩疑慮時」（$M = 4.01$, $SD = 0.96$），其餘詳見表十二。就需求目的而分析，學生認為最需要個資相關資料之目的為「保護自己以避免個資隱私相關危害」（M

臺灣大學學術期刊資料庫

表九　提供個資類型的頻率次數統計

項　目	平均數	標準差
姓名	3.93	1.02
聯絡方式	3.43	1.07
年齡或出生年月日	3.33	1.03
教育程度或職業	3.16	1.06
婚姻或家庭狀況	2.29	0.99
身分證字號或護照號碼	2.02	1.00
健康紀錄	1.87	0.89
信用卡資料或財務狀況	1.56	0.88

註：$N = 252$

表十　提供個資之誘因反應統計

項　目	平均數	標準差
申請會員	3.54	1.05
網路購物	3.44	1.10
填寫問卷	2.94	1.00
下載軟體	2.80	1.01
抽獎活動	2.79	1.04

註：$N = 252$

表十一　隱私權條款理解程度統計

條款內涵	平均數	標準差
對於機構B使用當事人個資條款之理解程度	3.39	0.92
對於機構D蒐集與處理當事人個資條款之理解程度	3.27	1.07
對於機構D分析當事人個資條款之理解程度	3.23	1.05
對於機構E蒐集當事人個資條款之理解程度	3.23	1.01
對於機構E蒐集當事人個資條款之理解程度	3.18	1.04
對於機構C蒐集當事人個資條款之理解程度	3.17	1.01
對於機構A修改隱私條款之理解程度	3.13	0.92
對於機構A使用與向他人提供當事人個資條款之理解程度	2.89	0.92
對於機構B向他人提供當事人個資條款之理解程度	2.87	0.98
對於機構F向他人提供當事人個資條款之理解程度	2.80	1.02

註：$N = 252$

表十二　個資資訊需求時機反應統計

項　目	平均數	標準差
當我發現自己個資產生外洩疑慮時	4.01	0.96
當自己對存取我個資之機構產生疑慮時	3.78	1.01
自己準備個資領域相關課業時	3.72	0.93
當自己將個資交付予他人使用時	3.44	0.99
當我蒐集他人的個資時	3.25	0.99

註：$N = 252$

臺灣大學學術期刊資料庫

= 4.19, *SD* = 0.88），其餘詳見表十三。就需求內容方面，學生認為最需要個資相關資料之內容為「個資外洩時所能採取的補救措施」（*M* = 4.29, *SD* = 0.75），其餘詳見表十四。

六、個資之資訊需求行為

針對大學生對於個資資訊尋求方面，問卷分別以採取方式、使用資料類型、選擇資訊之原則、使用資料遭遇困難之情形，以及解決所遭遇困難之方式而歸類。依據採取方式之反應資料，當大學生產生個資相關知識之需求時，最頻繁之作法為上網搜尋資料（*M* = 4.24, *SD* = 0.81），其餘詳見表十五。依據使用資料類型分析，各種個資論壇或討論區中網友的心得為最頻繁使用之類型（*M* = 3.21, *SD* = 1.15），其餘詳見表十六。依據選擇個資相關資料之來源所採用之原則中，以選用內容易理解為最頻繁（*M* = 4.04, *SD* = 0.84），其餘詳見表十七。依據使用個資相關資源時遭遇困難而分析，最頻繁之題項為找到的資料太多難以區別哪種較為有用（*M* = 3.5, *SD* = 0.96），其餘詳見表十八。依據解決所遭遇個資資源使用困難之方式而分析，最頻繁者為自行摸索（*M* = 3.85, *SD* = 0.93），其餘詳見表十九。

表十三　個資資訊需求目的反應統計

項　　目	平均數	標準差
保護自己以避免個資隱私相關危害	4.19	0.88
增進個資隱私相關知識	4.10	0.85
建立正確的個資概念	4.06	0.85
完成個資隱私相關研究或課業	3.82	0.99

註：*N* = 252

表十四　個資資訊需求內容反應統計

項　　目	平均數	標準差
個資外洩時所能採取的補救措施	4.29	0.75
如何保護個資安全不受侵犯	4.18	0.77
個人資料當事人所擁有的權利	4.09	0.77
觸犯個資法時的懲處	3.93	0.94
個人資料法規資訊	3.84	0.86
個資隱私相關的案例	3.81	0.90

註：*N* = 252

臺灣大學學術期刊資料庫

表十五　產生個資知識需求之採取方式反應統計

項　　目	平均數	標準差
我會上網搜尋資料	4.24	0.81
我會依據自己或他人過往的經驗處理	3.74	0.88
我會詢問同學或朋友	3.51	0.99
我會詢問師長	2.85	1.10
我會透過圖書館或圖書館員	2.39	1.06
我不會主動尋找資料	2.06	0.95

註：$N = 252$

表十六　使用資料類型反應統計

項　　目	平均數	標準差
我採用各種個資論壇或討論區中網友的心得	3.21	1.15
我採用各種個資資訊管理團體的官方網站	3.18	1.08
我採用個人資料保護法的法規資料庫	3.15	1.16
我採用個資領域的權威所架設之探討個資資訊知識網站	3.14	1.07
我採用法律事務所網站之個資相關知識	3.08	1.16
我採用探討個資知識的叢書	2.73	1.12
我採用定期出版的個資相關期刊	2.45	1.02
我採用個資相關的研究論文	2.32	0.98

註：$N = 252$

表十七　選用資料來源原則反應統計

項　　目	平均數	標準差
我講求資料來源的內容易理解	4.04	0.84
我講求資料來源涵蓋範圍之完整性	3.92	0.87
我講求取得資料過程不需耗費太多金錢	3.91	0.96
我講求取得資料過程不需耗費太多時間	3.78	0.99
我講求他人使用之評價	3.71	0.96
我講求資料來源的權威性	3.71	0.96
我講求資料來源的新穎性	3.30	1.04

註：$N = 252$

臺灣大學學術期刊資料庫

表十八　資源使用困難情形反應統計

項　　目	平均數	標準差
找到的資料太多難以區別哪種較為有用	3.50	0.96
內容艱澀難以理解	3.44	0.97
無法找到所需的資料或資料太少	3.31	0.92
內容老舊不合時宜	3.28	0.94
不知道要運用什麼字彙來搜尋所需要的資料	2.98	1.10
不清楚如何找資料	2.96	1.07
不曾遇到困難	2.45	1.11

註：$N = 252$

表十九　解決資源使用困難之方式反應統計

項　　目	平均數	標準差
我會自行摸索	3.85	0.93
我會參考使用說明與教學	3.73	0.91
我會在網路上的討論區詢問解決方式	3.71	1.02
我會尋求同學或朋友協助	3.69	0.97
我會尋求師長協助	3.00	1.06
我會尋求圖書館員協助	2.44	1.05
我會放棄或使用其他資源	2.32	1.10

註：$N = 252$

伍、綜合討論

歸納本研究之調查，就提供各種個資之頻繁度分析，姓名與聯絡方式為大學生較常提供的個資項目，提供個資之誘因以申請會員與網路購物為最頻繁。然而學生對於仔細閱讀同意條款及隱私權政策、個資用途的了解程度，以及隱私權政策的說明之反應程度並不高。這些觀察顯示出許多大學生可能在未仔細閱讀並充分了解就簽署個資提供同意條款。類似的觀察結果如Obar與Oeldorf-Hirsch（2016）的觀察結果：74%的使用者會跳過隱私政策，且閱讀隱私政策及服務條款的時間遠低於平均閱讀所需時間，甚至有高達98%的使用者沒有發現在該虛擬網站條款中隱藏的陷阱條款。而會有這樣的現象，一方面可能基於隱私條款的艱澀，一方面則可能因為使用者不願花費太多時間閱讀相關條款。雖然個資法立法之中心精神在於避免人格權

臺灣大學學術期刊資料庫

受侵害，保障了人格權、隱私權以及個資自主決定權，並利於個資合理利用（孫婉萍，2014；劉佐國，2005），然而如何能夠確保個資簽署人在仔細閱讀並充分了解後才簽署個資條款更為重要。

本研究實際分析大學生對常用網站之隱私權條款與個資條款內容之理解程度反應值偏低者，為不同機構（包括政府機構與非政府機構）向他人提供當事人個資的相關條款（$M < 3.0$）。其餘針對蒐集使用、處理當事人個資條款之理解程度之反應程度亦不高（$M < 3.4$）。相關文獻亦反映類似的現象：在簽署隱私權政策同意權之前，真正瞭解隱私權保護政策的網路使用者不到兩成，且網路使用者不會刻意注意網站上是否有提供隱私權保護政策（陳彥邦，2000）。大學生對於個資相關知識之應用，並理解隱私權條款意涵，實為必須加強之處。

在信任程度方面，大學生對《個人資料保護法》保障個資安全之信任之反應中等，不論是政府或非政府機構，大學生對於個資蒐集機構信任程度皆低於中間值。相關研究亦指出類似現象：民眾對政府機關信賴度平均值都在中間值，雖然民眾對政府機關之政策反應正面多於負面，但仍有諸多民眾抱持相當質疑的看法（陳欽春、王中天，2008）。

本研究中，在個資相關知識需求時機上，以「當我發現自己個資產生外洩疑慮時」之需求程度最高；在需求目的上，以「保護自己以避免個資隱私相關危害」之需求程度最高；在需求內容上，以「個資外洩時所能採取的補救措施」之需求程度最高。Krikelas（1983）指出：基於個人對於面臨問題不確定性所引發的資訊行為有不同的迫切性，其中迫切性較高的需求為立即性需求。大學生對個資相關資訊需求反映在發生個資外洩疑慮時，立即需要補救措施之資訊。就相關知識與資訊獲取的角度而言，較為被動消極。雖然學生覺得保護自己個資隱私重要，但是在發現個資外洩時，才亡羊補牢設法取得可採取的補救措施，補救效果非常有限。大學生對於個資相關態度的建立並不積極；另一方面也反映個資蒐集單位對於條款內容的透明化，欠缺順暢的溝通管道，值得相關單位重視。

相關文獻指出：大學生偏好數位化的工作環境，亦偏好透過科技媒體蒐集資訊，對大學生而言，資訊來源透過數位科技媒體比傳統書報更為方便，尤其是電視、電腦及網路的搜尋引擎和社交網路（Chung & Yoon, 2015; Mizrachi & Bates, 2013; Prensky, 2001）。依據本研究調查結果，大學生在產生個資相關知識之需求時，使用的資料來源以上網搜尋資料為最頻繁，使用個資相關資料類型，以透過各種個資論壇或討論區中網友的心得取得資訊之情形普遍。大學生在選擇個資相關資料之來源時，所採用之原則以內容易理解最頻繁。而使用個資相關資源時所遭遇之困難中，資料太多難以區別有用資訊，以及資訊內容艱澀難以理解之反應值得注意。學生使用個資相關資源時所遭遇困難

臺灣大學學術期刊資料庫

之解決方式，較常依靠自己解決困難，其次才是尋求他人協助，而尋求協助上面，又以網路討論區為優先。文獻指出，在資訊的取得方面，學生喜歡直接與他人討論（包括網路討論）取代自行查找資料（Chung & Yoon, 2015; Prensky, 2001）。大學生自行在網路上的討論區詢問解決方式普遍，未來之推廣上，可以透過具有權威性的論壇，建立個資相關知識學習的管道，並藉由互動與討論之途徑建立知識之交流。個資相關知識與資訊之學習亦可以朝向更具有互動性的課程規劃，以提升學生之認知。

陸、結論與建議

近年來，維護個人資訊的課題備受重視，並透過立法加以保障。大學生經常提供、使用，甚至傳遞大量個資，本研究透過文獻分析與問卷調查法，廣泛蒐集反應資料，探討大學生對於個資議題之觀點，以及其對於個資相關知識的資訊需求與尋求行為。歸納研究結果與建議如下：

一、結論

(一) 多數大學生具有在網路上同意隱私權條款的經驗。大學生雖能辨識出個資法中對於個資定義涵蓋之保護客體，但在個資相關知識之實際應用方面知識不足，甚至對於仔細閱讀同意條款及隱私權政策並不普遍，個資保護政策或隱私聲明內容冗長、艱澀難懂，學生為了縮短申請帳號之時間，快速閱讀甚至跳過隱私條款。學生往往在未充分了解自己所填寫的個資條款內涵之狀況下，就簽署隱私權條款。而隱私權條款中，理解程度普遍較低的類型為機構向他人提供當事人個資。雖然就個資蒐集機構而言，該條款開放個資使用不得轉移的彈性，但如何增進當事人對於條款的理解非常重要。

(二) 大學生提供個資予他人之情形頻繁。在提供頻率較高的個資類型上，以「姓名」、「聯絡方式」、「出生日期」三項為大學生勾選最多的項目，這幾項也同時為最易被竊取之資訊，提供個資之誘因以「申請會員」與「網路購物」為最頻繁。然而依據申請網路帳號前所同意個資提供條款及隱私權政策之情形而推論，許多大學生可能在未仔細閱讀並充分了解條款之內涵就簽署個資提供同意條款，也因此而增加個資外流的機會。而學生在申請會員或完成一些機構線上註冊之需求時，往往為了爭取時間而迅速跳過應仔細閱讀的畫面，這種情形之下，相關單位應要求個資蒐集機構隨時可以讓使用者檢視、取得所簽署的資料，並提供相關條款諮詢的管道，讓使用者能在任何需要產生時不至於求助無門。

(三) 大學生對《個人資料保護法》保障個資安全之信任反應中等，不論是政府或非政府機構，學生對於個資蒐集機構之信任程度皆偏低，雖然對於政府機關的信任程度略高於非政府機關，但信任度不

臺灣大學學術期刊資料庫

高。學生的不信任感源自於對個資蒐集機構政策與處理個資的不確定性，而產生威脅與不安全感。個資蒐集機構除了應保護當事人個資安全無虞之外，如何讓個資處理的程序更為透明化，並落實與確保個資安全機制，非常重要。

(四) 當大學生在發現自己個資產生外洩疑慮時，產生立即性的資訊需求。當這種立即之需求產生，則需要個資外洩時所能採取的補救措施，以保護自己以避免個資隱私相關危害。就相關知識與資訊獲取的角度而言，在發現個資外洩時，才設法取得相關措施，主要是為了因應問題。而這種切身的問題如果能在平時就建立相關的個資意識，則能建立長遠性的需求，否則只視問題產生而亡羊補牢，較為被動消極，且補救效果有限。大學生偏好數位化的工作環境，習慣透過科技媒體蒐集資訊，喜好將網路作為取得個資相關資訊之管道，當產生個資相關知識之需求時，主要依賴網路或同儕作為資料來源，尤其是搜尋引擎和社交網路，資料類型也以個資論壇或討論區中網友的心得為主。而網路上的資訊來源是否權威，網路論壇、同儕之間亦經常發生錯誤資訊以訛傳訛的情形，因為任何人都可以在網路上發布任何資訊，學生並無足夠的專業知識進行資訊之正確性判斷。

(五) 大學生在選擇個資相關資訊之來源時，主要選擇內容易理解之資訊來源，且在使用資源時，經常遭遇到內容艱澀難以理解的困難，而學生會選擇個資論壇或討論區中網友的心得做為資訊來源，也是基於這些資訊來源之內容較簡單易懂且容易取得。大學生在網路上自行尋找資料之情形普遍，在遭遇到資源使用困難時，基於個資議題的敏感性，經常依靠自己解決困難。而尋求協助上面，又以網路討論區為優先。未來如何透過各種管道，提供具有權威性的知識與互動的論壇非常重要。而在教學內容的呈現，亦應透過深入淺出的教學方式，提供學生相關的知識，讓學生以互動方式而學習。

二、建議

(一) 針對個資蒐集機構之建議

在個資蒐集機構方面，機構會透過隱私權條款或個資保護政策來告知使用者個資被蒐集的情況，但大學生往往認為條款內容冗長、艱澀難懂，而跳過這些條款的閱讀，真正仔細閱讀並了解的人並不多。機構制定相關條款應顧及使用者的解讀能力，在用字遣詞上避免過多繁瑣複雜的專有名詞。若無可避免使用到專有名詞，則應用淺顯易懂之詞句補充說明，或提供詢問管道，以達成使用者閱讀理解之目的。大學生往往在個資外洩時，反映出對個資相關資訊之立即性需求，因此個資蒐集機構應在網站上建置醒目之超連結，讓使用者可以隨時檢視並取得自己所簽署的個資隱私條款相關資料，同時亦應提

臺灣大學學術期刊資料庫

供條款諮詢的管道，讓使用者能有明確的方法獲得解決問題之資訊。

(二) 針對教育單位之建議

本研究結果顯示大學生在個資相關知識之實際應用方面知識不足。建議教育單位在資訊素養教育中，應強調個資的重要性，將個資隱私相關的概念，結合到正規課程中，內容涵蓋大學生在日常生活中常會面臨的個資隱私議題，並朝向互動性的課程規劃，建立同儕之間個資相關知識學習的管道，並藉由權威論壇之互動與討論之途徑建立知識交流。學校單位可定期舉辦與個資隱私有關的講座，聘請業界權威人士，讓學生有機會接觸到更多未來工作職場上可能面臨之個資議題。大學生亦經常面臨到蒐集、使用他人個資的情形，建議學校在學生進行可能蒐集他人個資的行為時，透過導師、系所、校方等管道進行把關，並提供個資相關法律諮詢管道，確保學生在進行蒐集他人個資之行為時，不會誤觸法律。

(三) 對政府機關之建議

本研究結果顯示多數大學生即使知道保護個資的重要，卻無法應用在日常生活上，經常面臨個資隱私相關資訊之內容艱澀難以理解的困難，往往以內容易理解之特性作為選擇資料之原則。建議政府機關在宣導相關概念時，若需要以法律角度闡述，可以透過實際情境作為範例，並以淺顯易懂的方式解釋，可讓學生較輕易了解其中的概念，也可以在面對相關情境時快速做出適當之反應。另一方面，大學生會透過個資資訊管理團體的官方網站來取得所需資料，建議法務部之個資保護專區中，可依使用對象設計不同的介面與內容，提供適合各種對象使用的版本，以提高網站內資訊對於不同對象的可用性，避免使用者無法理解資訊的內涵。此外，可以加入供使用者提出問題之管道，以蒐集更多面向之民眾需求。

(四) 對未來研究之建議

1. 未來研究可以增加研究對象之數量與涵蓋範圍，收集不同大學學生之回應，並加入研究生族群，以分析大學生、研究生的差異。另外，針對不同人口變項族群觀察所需的宣導模式，亦為未來分析的重點。
2. 未來研究者可增加質化的研究方式，加入訪談法進行研究，更加深入地探討研究對象內心觀點與看法。
3. 未來研究者可以從個資蒐集者的角度分析，探討學生族群在籌辦活動蒐集報名者的資料、做研究時向研究對象蒐集資料等，蒐集與使用他人個資的情形，以及進行這些行為時，對於個資法的相關規定之了解，包括個資法規範的對象、範疇、禁止蒐集的個資、蒐集個資時應告知當事人的事項、當事人可主張的權利，以及蒐集、處理、利用個資的要件等。

本研究乃為一初探性之研究，基於人力與時間之限制，仍有許多尚待繼續觀察與後續研究之處。綜合本研究結論與建議，期能增進教育與政府單位對大學生對於個資相關概念與知識之重視，藉以改善學生個資資訊

臺灣大學學術期刊資料庫

行為，降低因個資認識不清而產生之資訊之不確定感，或因不當使用個資可能產生的負面影響。

附註

本論文改寫自「大學生對個資安全之資訊需求與尋求分析」，發表於2017圖書與資訊社會研討會，2017年5月11日，新北市：輔仁大學。

本文獲國立公共資訊圖書館106年度「獎助博碩士班學生圖書資訊學位論文」獎勵，感謝國立公共資訊圖書館提供獎助。

參考文獻 References

Facebook（2015）。*資料政策*。檢自https://zh-tw.facebook.com/about/privacy【Facebook. (2015). *Data policy*. Retrieved from https://zh-tw.facebook.com/about/privacy (in Chinese)】

Google（2016）。*Google隱私權政策*。檢自https://www.google.com.tw/intl/zh-TW/policies/privacy/【Google. (2016). *Google privacy policy*. Retrieved from https://www.google.com.tw/intl/zh-TW/policies/privacy/ (in Chinese)】

Yahoo！雅虎奇摩（2012）。*Yahoo奇摩隱私權保護政策*。檢自https://policies.yahoo.com/tw/zh-hant/yahoo/privacy/index.htm【Yahoo! (2012). *Yahoo privacy center*. Retrieved from https://policies.yahoo.com/tw/zh-hant/yahoo/privacy/index.htm (in Chinese)】

內政部憑證管理中心（2016）。*個人資料保護安全政策暨隱私權聲明*。檢自http://moica.nat.gov.tw/private.html【Certificate Authority of MOI. (2016). *Privacy statement*. Retrieved from http://moica.nat.gov.tw/private.html (in Chinese)】

世新大學傳播資料庫（2015年7月24日）。*2015大學生媒體使用行為*。檢自https://www.facebook.com/pg/mcsd.shu/【[Shi Xin Da Xue Chuan Bo Zi Liao Ku]. (2015, July 24). *[2015 Da xue sheng mei ti shi yong xing wei]*. Retrieved from https://www.facebook.com/pg/mcsd.shu/ (in Chinese)】

田芳華（2009）。資訊素養與學習風格關係之實徵研究－以大三學生為例。*教育學刊，32*，79-117。【Tien, Flora F. (2009). Exploring the relationship between information literacy and learning styles: An empirical research on college juniors. *Educational Review, 32*, 79-117. (in Chinese)】

江今葉（2015年6月15日）。控Facebook侵犯隱私 比利時告上法院。*中央通訊社*。檢自http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201506150359-1.aspx【[Jiang, Jin-Ye] (2015, June 15). [Kong Facebook qin fan yin si Belgium gao shang fa yuan]. *Central News Agency*. Retrieved from http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201506150359-1.aspx (in Chinese)】

吳明陵（2015）。個人資料保護法之研究。*萬能商學學報，20*，105-117。【[Wu, Ming-Ling] (2015). A study on

臺灣大學學術期刊資料庫

the Personal Information Protection Act. *Vanung Commercial Journal, 20*, 105-117. (in Chinese)】

林珊如（2002）。網路使用者特性與資訊行為研究趨勢之探討。*圖書資訊學刊，17*，35-47。doi: 10.6182/jlis.2002.17.035【Chang, Shang-Ju Lin (2002). Research trends on information needs and use of internet users. *Journal of Library and Information Studies, 17*, 35-47. doi: 10.6182/jlis.2002.17.035 (in Chinese)】

林珊如、許禎芸（2008）。從國內碩士論文探討資訊行為相關研究。*圖書資訊學研究，3*(1)，51-74。【Chang, Shang-Ju Lin, & Hsu, Chen-Yun (2008). Information behavior research in Taiwan: Theses analysis. *Journal of Library and Information Science Research, 3*(1), 51-74. (in Chinese)】

林菁（2010）。應用辯論於國小六年級社會學習領域教學：為提升學生的資訊素養。*教育資料與圖書館學，47*(4)，499-530。【Chen Lin, Ching (2010). Using debate in the 6th grade social studies: Promoting student information literacy. *Journal of Educational Media & Library Sciences, 47*(4), 499-530. (in Chinese)】

花俊傑（2013）。*個資保護與隱私維護的基本原則*。檢自http://www.netadmin.com.tw/article_content.aspx?sn=1302050002【[Hua, Jun-Jie] (2013). *[Ge zi bao hu yu yin si wei hu de ji ben yuan ze]*. Retrieved from http://www.netadmin.com.tw/article_content.aspx?sn=1302050002 (in Chinese)】

邱映曦、劉敏慧、何寶中（2013）。我國個人資料保護法與個人資料管理制度。*資訊安全通訊，19*(1)，45-62。【Chiu, Ying-Hsi, Liu, Min-Hui, & Ho, Pao-Chung (2013). [Wo guo Ge Ren Zi Liao Bao Hu Fa yu ge ren zi liao guan li zhi du]. *Information Security, 19*(1), 45-62. (in Chinese)】

邱銘心（2012）。資訊需求。在*圖書館學與資訊科學大辭典*。檢自http://terms.naer.edu.tw/detail/1679179/【Chiu, Ming-Hsin Phoebe (2012). Information needs. In *Library and Information Science Grand Dictionary*. Retrieved from http://terms.naer.edu.tw/detail/1679179/ (in Chinese)】

個人資料保護法（2015）。*全國法規資料庫*。檢自http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0050021【Personal Information Protection Act. (2015). *Laws & regulations database of the Republic China*. Retrieved from http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0050021(in Chinese)】

個人資料保護法施行細則（2016）。*全國法規資料庫*。檢自http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0050022【Enforcement Rules of the Personal Information Protection Act. (2016). *Laws & regulations database of the Republic China*. Retrieved from http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0050022 (in Chinese)】

孫婉萍（2014）。從「個人資料保護法」之實施探討學生輔導中心輔導資料之適

臺灣大學學術期刊資料庫

法性及倫理相關議題。*諮商與輔導，340*，33-37。【Sun, Wan-Ping (2014). [Cong “Ge Ren Zi Liao Bao Hu Fa” zhi shi shi tan tao xue sheng fu dao zhong xin fu dao zi liao zhi shi fa xing ji lun li xiang guan yi ti]. *Counseling & Guidance, 340*, 33-37. (in Chinese)】

徐新逸、彭康鈞（2013）。大學生與大學教師在資訊行為考量因素之比較研究。*教育資料與圖書館學，50*(3)，393-423。doi: 10.6120/JoEMLS.2013.503/0494.RS.CM【Shyu, Hsin-Yih, & Pern, Kang-Jiun (2013). The comparison study of factors influencing information behaviors between the undergraduate students and teachers in university. *Journal of Educational Media & Library Scieneces, 50*(3), 393-423. doi: 10.6120/JoEMLS.2013.503/0494.RS.CM (in Chinese)】

莊庭瑞（2003）。個人資料保護在臺灣：誰的事務？*國家政策季刊，2*(1)，53-70。【Chuang, Tyng-Ruey (2003). Personal data protection in Taiwan: Whose business? *National Policy Quarterly, 2*(1), 53-70. (in Chinese)】

郭明煌、廖鴻圖、蕭麗齡、王亭雅（2014）。資訊隱私顧慮對社群網站使用者使用意圖影響之研究－以Facebook為例。*資訊管理學報，21*(4)，341-363。【Guo, Ming-Huang, Liao, Hung-Tu, Hsiao, Li-Lin, & Wang, Ting-Ya (2014). The influence of information privacy concern on users' intentional behavior in social networking websites—The influence of inform. *Journal of Information Management, 21*(4), 341-363. (in Chinese)】

陳世娟（2012）。*癌症病患家庭照護者之資訊行為研究*（未出版之博士論文）。國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。【Chen, Shih-Chuan (2012). *A study of information behaviors of the family caregivers of cancer patients* (Unpublished doctoral dissertation). Department and Graduate Institute of Library and Information Science, National Taiwan University, Taipei. (in Chinese)】

陳宗義、沈筱娟（2015）。從網路犯罪觀點探討虛擬社群之網路人際行為與互動安全因素。*電子商務研究，13*(2)，241-270。【Chen, Tsung-yi, & Shen, Hsiao-Chuan (2015). Research on network interactive behaviors and security decision factors of internet villagers in virtual communities based on criminology theories. *Electronic Commerce Studies, 13*(2), 241-270. (in Chinese)】

陳怡妏（2013年6月18日）。史諾登：殺我難掩真相。*蘋果日報*。檢自http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20130618/35091497/【Chen, Yi-Wen (2013, June 18). [Snowden: Sha wo nan yan zhen xiang]. *Apple Daily*. Retrieved from http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20130618/35091497/ (in Chinese)】

陳彥邦（2000）。*網路使用者之資訊隱私顧慮探討－採用行為意向模式*（未出版之

臺灣大學學術期刊資料庫

碩士論文）。國立中山大學資訊管理學系，高雄市。【Chen, Yan-Bang (2000). *Exploring internet users' information privacy concerns tention—Based models* (Unpublished master's thesis). Department of Information Management, National Sun Yat-Sen University, Kaohsiung. (in Chinese)】

陳欽春、王中天（2008）。*社會信任指標及其調查機制之建構*。檢自http://grbsearch.stpi.narl.org.tw/search/planDetail?id=1474737&docId=0【Chen, Chin-Chun, & Wang, Jong-Tian (2008). *The construction of social trust index and inquiring mechanism in Taiwan*. Retrieved from http://grbsearch.stpi.narl.org.tw/search/planDetail?id=1474737&docId=0 (in Chinese)】

陳詩孟（2011）。*大學生對於著作權概念之認知與資訊需求分析*（未出版之碩士論文）。天主教輔仁大學圖書資訊學系，新北市。【Chen, Shih-Meng (2011). *Analysis of college students' realization and information needs about copyright law* (Unpublished master's thesis). Department of Library and Information Science, Fu Jen Catholic University, New Taipei City. (in Chinese)】

陳嘉玫、江玟璟、歐雅惠（2014）。開放資料應用於行動惡意程式分析研究。*電子商務研究，12*(3)，319-335。【Chen, Chia-Mei, Chiang, Wen-Ching, & Ou, Ya-Hui (2014). Open data applied in analysis of mobile malware. *Electronic Commerce Studies, 12*(3), 319-335. (in Chinese)】

曾大千（2009）。從個人資訊自決權論學生成績揭示之原則。*初等教育學刊，34*，53-71。【Tseng, Dah-Chian (2009). A discussion on the disclosure of student's records based on the right to informational self-determination. *Journal of Elementary Education, 34*, 53-71. (in Chinese)】

黃彥棻（2014）。*調查：臺灣Android手機惡意App超過4成*。檢自http://www.ithome.com.tw/news/89013【[Huang, Yan-Fen] (2014). *[Diao cha: Tai Wan Android shou ji e yi App chao guo 4 cheng]*. Retrieved from http://www.ithome.com.tw/news/89013 (in Chinese)】

廖千瑩（2015年5月14日）。手機APP個資隱私全都露 逾7成大學生不設防。*自由時報*。檢自http://news.ltn.com.tw/news/business/breakingnews/1317448【[Liao, Qian-Ying] (2015, May 14). [Shou ji App ge zi yin si quan dou lou Yu 7 cheng da xue sheng bu she fang]. *Liberty Times*. Retrieved from http://news.ltn.com.tw/news/business/breakingnews/1317448 (in Chinese)】

臺灣網路資訊中心（2014）。*2014年臺灣寬頻網路使用調查中文摘要*。檢自https://www.twnic.net.tw/download/200307/20140820c.pdf【Taiwan Network Information Center. (2014). *[2014 Nian Tai Wan kuan pin wang lu shi yong diao cha zhong wen zhai yao]*. Retrieved from https://www.twnic.net.tw/download/200307/20140820c.pdf (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

劉佐國（2005）。我國個人資料隱私權益之保護－論“電腦處理個人資料保護法”之立法與修法過程。*律師雜誌，307*，42-51。【Liu, Zuo-Guo (2005). [Wo guo ge ren zi liao yin si quan yi zhi bao hu－Lun “dian nao chu li ge ren zi liao bao hu fa” zhi li fa yu xiu fa guo cheng]. *Taipei Bar Journal, 307*, 42-51. (in Chinese)】

衛生福利部中央健康保險署（2011）。*中央健康保險署全球資訊網隱私保護及安全政策*。檢自http://www.nhi.gov.tw/Privacy.htm【Ministry of Health and Welfare, National Health Insurance Administration. (2011). *[Zhong yang jian kang bao xian shu quan qiu zi xun wang yin si bao hu ji an quan zheng ce]*. Retrieved from http://www.nhi.gov.tw/Privacy.htm (in Chinese)】

聯合行銷研究（2016）。*105年個人家戶數位機會調查*。檢自http://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=55c8164714dfd9e9【United Marketing Research. (2016). *[105 Nian ge ren jia hu shu wei ji hui diao cha]*. Retrieved from http://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=55c8164714dfd9e9 (in Chinese)】

蘇建勳（2015）。*2015 Yahoo奇摩電子商務紫皮書報告*。檢自http://t.umblr.com/redirect?z=https%3A%2F%2Fonedrive.live.com%2Fdownload%3Fcid%3D072D10DA467C0552%26resid%3D72D10DA467C0552%2521591%26authkey%3DALQHi0_mfq0ETVA&t=ZGI3MjJlZjQ5YzllMDQyYjM0NDQ3ODZhMzllMjE5MmRmOTdlNjE0OCwwOGZqaFo0Yg%3D%3D&b=t%3Ag8Cb4_DgNw71_L8S4Y1ROQ&p=http%3A%2F%2Fyahoo-emarketing.tumblr.com%2Fpost%2F131676678506%2Fpurplebook&m=0【[Su, Jian-Xun] (2015). *[2015 Yahoo Qi Mo dian zi shang wu zi pi shu bao gao]*. Retrieved from http://t.umblr.com/redirect?z=https%3A%2F%2Fonedrive.live.com%2Fdownload%3Fcid%3D072D10DA467C0552%26resid%3D72D10DA467C0552%2521591%26authkey%3DALQHi0_mfq0ETVA&t=ZGI3MjJlZjQ5YzllMDQyYjM0NDQ3ODZhMzllMjE5MmRmOTdlNjE0OCwwOGZqaFo0Yg%3D%3D&b=t%3Ag8Cb4_DgNw71_L8S4Y1ROQ&p=http%3A%2F%2Fyahoo-emarketing.tumblr.com%2Fpost%2F131676678506%2Fpurplebook&m=0 (in Chinese)】

蘇諼（2004）。大學圖書館與大學生的資訊素養問題再思。*圖書與資訊學刊，51*，1-15。doi: 10.6575/JoLIS.2004.51.01【Su, Shiuan (2004). Rethinking the connections between information literacy and university libraries. *Journal of Librarianship and Information Studies, 51*, 1-15. doi: 10.6575/JoLIS.2004.51.01 (in Chinese)】

Almatarneh, A. (2011). Privacy implications for information and communications technology (ICT): The case of the jordanian e-government. *Journal of International Commercial Law and Technology, 6*(3), 151-164.

臺灣大學學術期刊資料庫

Asia-Pacific Economic Cooperation. (2005). *APEC Privacy Framework*. Retrieved from http://publications.apec.org/publication-detail.php?pub_id=390

Associated Press. (2015, September 25). *Lawmakers consider student social media privacy bill*. Retrieved from https://www.ksl.com/index.php?nid=151&sid=36680813&title=lawmakers-consider-student-social-media-privacy-bill

Belkin, N. J. (1975). Some soviet concepts of information for information science. *Journal of the American Society for Information Science, 26*(1), 56-64. doi: 10.1002/asi.4630260109

Chung, E. K., & Yoon, J. W. (2015). An exploratory analysis of international students' information needs and uses. *Canadian Journal of Information and Library Science, 39*(1), 36-59. doi: 10.1353/ils.2015.0000

Data Quality Campaign. (2015). *Student data privacy legislation: What happened in 2015, and what is next?* Retrieved from http://dataqualitycampaign.org/resource/student-data-privacy-legislation-happened-2015-next/

Dervin, B. (1992). From the mind's eye of the user: The sense-making qualitative-quantitative methodology. In J. D. Glazier & R. R. Powell (Eds.), *Qualitative research in information management* (pp. 61-84). Englewood, CO: Libraries Unlimited.

EBSCO Information Services. (2015). *Do your students speak library-ese?* Retrieved from https://www.ebsco.com/blog/article/do-your-students-speak-library-ese

Family Educational and Privacy Rights, 20 USC § 1232g (2015).

Krikelas, J. (1983). Information seeking behavior: Pattern and concepts. *Drexel Library Quarterly, 19*(8), 5-20.

Legal Information Institute. (2015). *20 USC § 1232g - Family Educational Rights and Privacy Act*. Retrieved from https://www.law.cornell.edu/uscode/text/20/1232g

Mizrachi, D., & Bates, M. J. (2013). Undergraduates' personal academic information management and the consideration of time and task-urgency. *Journal of the American Society for Information Science & Technology, 64*(8), 1590-1607. doi: 10.1002/asi.22849

Obar, J. A., & Oeldorf-Hirsch, A. (2016). *The biggest lie on the internet: Ignoring the privacy policies and terms of service policies of social networking services*. doi: 10.2139/ssrn.2757465

Organization for Economic Cooperation and Development. (1980). *OECD Guidelines on the protection of privacy and transborder flows of personal data*. Retrieved from http://www.oecd.org/sti/ieconomy/oecdguidelinesontheprotectionofprivacyandtransborderflowsofpersonaldata.htm

Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants, part II: Do they really think

臺灣大學學術期刊資料庫

differently? *On the Horizon, 9*(6), 1-6. doi: 10.1108/10748120110424843

The White House. (2015). *Fact sheet: Safeguarding American consumers & families*. Retrieved from http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/01/12/fact-sheet-safeguarding-american-consumers-families

Trend Micro. (2015). *Data breaches 101: How they happen, what gets stolen, and where it all goes*. Retrieved from http://www.trendmicro.co.id/vinfo/id/security/news/cyber-attacks/data-breach-101/

Weiler, A. (2005). Information-seeking behavior in generation Y students: Motivation, critical thinking, and learning theory. *The Journal of Academic Librarianship, 31*(1), 46-53. doi: 10.1016/j.acalib.2004.09.009

Wilson, T. D. (1981). On user studies and information needs. *Journal of Documentation, 37*(1), 3-15. doi: 10.1108/eb026702

Wilson, T. D. (1997). Information behaviour: An interdisciplinary perspective. *Information Processing & Management, 33*(4), 551-572. doi: 10.1016/S0306-4573(97)00028-9

（投稿日期Received: 2017/8/16　接受日期Accepted: 2017/11/23）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一　隱私條款內容與機構對照

條款內容	所屬機構與條款用途
使用者因為寄送電子郵件、使用網站上的意見信箱或訂閱電子報，而提供個人資料給本網站時，本網站將使用該資訊來回覆和幫助使用者。如果使用者的需求和其他的政府機關有關的話，本網站也可能將使用者的個資提供給其他的政府機關。	機構A使用與向他人提供當事人個資
本網站將會視需要修改隱私保護及安全政策的說明，當進行隱私保護條款及安全政策的修改時，會將其刊登於本網站。	機構A修改隱私條款
使用者與管理中心聯繫時，提供之電話、傳真號碼或電子信箱地址僅作為回覆使用者之需求所用。	機構B使用當事人個資
基於委外契約關係，本中心依約履行提供個人資料之義務。	機構B向他人提供當事人個資
單純在本網站的瀏覽及檔案下載行為，並不會蒐集任何有關個人的身份資料。	機構C蒐集當事人個資
當您使用本公司服務時，我們會收集並處理您實際所在位置的相關資訊。我們會使用各種技術判斷您的所在位置，包括IP位址、GPS和其他感應器（例如能夠為本公司提供附近裝置、WiFi存取點和手機基地台相關資訊的感應器）。	機構D蒐集與處理當事人個資
我們的自動系統會分析您的內容（包括電子郵件），以提供與您個人相關的產品功能，例如自訂搜尋結果、個人化廣告，以及垃圾內容與惡意軟體偵測功能。	機構D分析當事人個資
我們收集您連結的用戶和社團的資訊，以及您和他們如何互動的資訊，像是您最常交流的用戶或樂意與其分享事物的社團。如果您從裝置上傳、同步或匯入聯絡資料（例如通訊錄），我們也會收集您提供的這些資訊。	機構E蒐集當事人個資
如果您使用我們的服務從事購買行為或金融交易（像是您在本公司網站上購買商品、在遊戲中購物，或者捐款），我們會收集該筆採購或交易的相關資訊。其中包括您的付款資料，例如信用卡或簽帳金融卡號碼和其他卡片資料，以及其他帳號與驗證資料，還有帳單、出貨及聯絡詳情。	機構E蒐集當事人個資
在您瀏覽精準式行銷廣告或與廣告發生互動時，本公司不會向廣告主提供您的任何個人資料。然而，一旦瀏覽廣告或與廣告發生互動，即表示您同意廣告主可能會假定您符合展示型廣告所使用的精準式行銷標準。	機構F向他人提供當事人個資

臺灣大學學術期刊資料庫