圖書資訊學刊　第15卷第1期　（2017.6）　頁103-130
doi: 10.6182/jlis.2017.15(1).103

兒童圖書資訊利用教育之實施方式與感知學習成效—以國立公共資訊圖書館親子博士信箱為例

Investigating Implementation Methods and Perceived Learning Outcomes of Children's Library Instruction Programs: A Case of Parent-child Doctors' Mailbox in National Library of Public Information

張祐華[1]　宋慧筠[2]

Yu-Hua Chang[1], Hui-Yun Sung[2]

摘　要

本研究旨在探討公共圖書館實施兒童圖書資訊利用教育活動的方式、過程及感知學習成效。本研究為質性研究並以國立公共資訊圖書館之親子博士信箱活動為例，透過觀察法（包含放聲思考法）、訪談法、學習文件等方式蒐集資料。研究對象包含31位兒童、26位家長、3位圖書館館員。本研究獲得的研究結果顯示：(一)國立公共資訊圖書館親子博士信箱活動融合遊戲式學習（有獎徵答與閱讀指導）以及分齡的方式來規劃設計，實施方式為兒童親自到流通服務櫃檯領取指定書籍與答案卷，答對問題者可獲得點數積分兌換獎品。(二)兒童參與該活動的外在動機包含獎品誘因、他人推薦、偶然地看見；內在動機包含培養閱讀與寫字習慣以及手足陪伴。(三)參與該活動的兒童之感知學習成效包含培養兒童專注力、書的觀點影響兒童感受、閱讀能力進步、寫作能力進步、邏輯思考進步、增進人際互動的關係等。(四)家長在兒童參與該活動時扮演的角色為陪伴與協助；館員的角色為規劃與舉辦活動、鼓勵，以及成為兒童的朋友。

關鍵字：公共圖書館、國小兒童、圖書資訊利用教育、資訊素養、質性研究

[1] 國立公共資訊圖書館
National Library of Public Information, Taichung, Taiwan
[2] 國立中興大學圖書資訊學研究所
Graduate Institute of Library and Information Science, National Chung Hsing University, Taichung, Taiwan
* 通訊作者Corresponding Author: 宋慧筠Hui-Yun Sung, E-mail: hsung@dragon.nchu.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

Abstract

This study aimed to investigate the implementation methods, process and perceived learning outcomes of children's library instruction programs. This study adopted a qualitative approach with the Parent-child Doctors' Mailbox program in National Library of Public Information. Observation (including thinking aloud), interviews and documents were used for data collection in order to elicit perspectives of 31 children, 26 parents and 3 librarians. Main findings derived from this study can be summarized as follows: (1) Parent-child Doctors' Mailbox integrated play (e.g., prize quizzes and reading guides) into the program design, which was based upon the development of different age groups. Children needed to go to the circulation desk in person in order to get designated books and answer sheets. Children earned points to redeem for prizes by answering questions correctly. (2) Motivations for children's participation in the program were categorized as external (e.g., prizes, recommendations from friends and serendipity) and internal (e.g., cultivating habits of reading and writing, and siblings' company). (3) Children's perceived learning outcomes of participation in the program included improving children's attention span, the positive influence of messages delivered by books on children, and the positive progress of children's reading, writing, logical thinking and interpersonal skills. (4) Parents' roles in children's participation in the program included accompanying children and providing reactive assistance. Roles of librarians involved administrative work, encouragement and befriending children.

Keywords: Public Libraries; Elementary School Children; Library Instruction Programs; Information Literacy; Qualitative Research

Extended Abstract

1. Introduction

Research on children's library instruction programs mainly adopts quantitative approaches and focuses on school libraries. Public libraries offer not only support for holiday studying (Entwhisle, Alexander, & Olson, 1997) but also a parent-child joint book reading environment. Through conducting children's library instruction programs, public libraries can teach children how to use library resources; cultivate children's self-learning skills and abilities to solve problems in life; and cultivate children's joy of reading and attention to public etiquette ([Li], 2001). Common library instruction programs for children include guidance, exhibitions, written information, children web pages, teaching systems, multimedia

Note. To cite this article in APA format: Chang, Y.-H., & Sung, H.-Y. (2017). Investigating implementation methods and perceived learning outcomes of children's library instruction programs: A case of Parent-child Doctors' Mailbox in National Library of Public Information. *Journal of Library and Information Studies, 15*(1), 103-130. doi: 10.6182/jlis.2017.15(1).103 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Yu-Hua Chang and Hui-Yun Sung. "Investigating implementation methods and perceived learning outcomes of children's library instruction programs: A case of Parent-child Doctors' Mailbox in National Library of Public Information." *Journal of Library and Information Studies* 15, no. 1 (2017): 103-130. doi: 10.6182/jlis.2017.15(1).103 [Text in Chinese].

臺灣人博碩士論文加值系統

teaching materials, promotion activities, activities camp, pop quizzes, random guidance, reading guidance, and distance instruction.

Parent-child Doctors' Mailbox is an example of children's library instruction programs. This program is conducted in National Library of Public Information, and is targeted specifically at elementary school students. The purpose of this program is to cultivate children's reading literacy and their abilities to use library resources. Children need to go to the circulation desk in person to get designated printed books and answer sheets in person. If children answer questions correctly, they can earn points to redeem for prizes. This study aimed to investigate the implementation methods, process and perceived learning outcomes of children's library instruction programs. Children's motivations for participation, and the roles that parents and librarians played in the process were also examined.

2. Methodology

This study adopted a qualitative approach with the Parent-child Doctors' Mailbox program in National Library of Public Information. Observation (including thinking aloud), interviews and documents were used for data collection regarding the perspectives of librarians, children, and parents. The first author used semi-participant observation to observe children's reading activities without trying to influence their reading behaviors. During semi-participant observation, the first author borrowed thinking-aloud techniques to try to elicit children's perspectives. The first author conducted semi-structured interviews with children, parents, and librarians, where she slightly adjusted the interview questions based on responses received from individual interviewees. Documents collected included children's answer sheets submitted to the Parent-child Doctors' Mailbox. Collecting data from different sources helped corroborate findings and illustrate a holistic view of problems under investigation.

Ten children were involved in the pilot study, which served as a guidance to adjust data collection methods in order to enhance the validity and reliability of findings. In total, there were 31 children aged 7 to 10 years (17 girls and 14 boys), 26 parents (22 mothers and 4 fathers), and 3 librarians (2 females and 1 male) involved in this study. Data were collected twice or three times a week (including weekdays and weekends) between November and December 2015. All data collected were analyzed using a thematic analysis procedure.

3. Findings

Parent-child Doctors' Mailbox was categorized as pop quizzes and reading guidance. Children's main motivation for participation was to win prizes. Other motivations included recommendations from friends, serendipity, cultivating habits of reading and writing, and siblings' company. During the participation process, the majority of child participants started with reading the designated printed book, some started with looking at the answer sheet, and some did both simultaneously. Children tended to work independently and read silently. Only when they encountered problems, they asked for help from adults, such as their parents or the researcher.

Children's perceived learning outcomes included children's longer attention span, especially for energetic children, and positive

臺灣大學學術期刊資料庫

progress of children's reading, writing, logical thinking and interpersonal skills. Among these perceived learning outcomes, improvement in interpersonal interaction between children and librarians was considered by parents and librarians to be most pleasantly surprised. The roles that parents played tended to be accompanying and providing reactive assistance. Most parents gave their children a hand when requested. In addition to their heavy administrative work, librarians were effective in offering encouragement and befriending children. Parents observed the development of close relationships between children and librarians through this program.

4. Conclusion

Findings of this study provide insights into understanding children's motivations for participation, perceived learning outcomes, and the roles that parents and librarians played in a children's library instruction program. A qualitative approach helped elicit different stakeholders' perspectives towards children's learning experiences in the program. It is suggested that future research broaden the age range of child participants, and take a longitudinal approach to examine the impact and outcomes of children's library instruction programs on participating children. It is suggested that when planning children's library instruction programs, public libraries consider involving children and parents in the design of the program in order to help meet their information needs, making the activities available online in order to reach more potential users, and strengthening the promotion of the program.

壹、前言

根據2006及2011年國際閱讀素養研究（Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS）之測驗結果，臺灣國小四年級兒童（約9至10歲）在兩類文體閱讀以及兩種閱讀歷程上均顯著進步，相關研究報告亦指出培養學生閱讀興趣為推動閱讀的首要，並且強調親子共讀的重要性（柯華葳、詹益綾、丘嘉慧，2013；柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅，2009）。培養兒童的資訊素養能力，為公共圖書館努力的目標之一（洪世昌、林君諭，2013；International Federation of Library Associations and Institutions Libraries for Children and Young Adults Section, 2003），而資訊素養教育本質上同為圖書館所實施的利用教育（林菁、李佳憓，2009），因此公共圖書館透過舉辦各種資訊利用教育以達此目標。

分析國內、外相關研究，發現大多使用量化的研究方法檢視兒童的學習成效，卻忽略兒童學習的過程，此外也發現研究場域多為學校圖書館，相對地公共圖書館顯得寥寥無幾，事實上公共圖書館不但能補足學校圖書館因開放時間的限制，如假日不開放，而影響其學習機會（Entwhisle, Alexander, & Olson, 1997），更是一處親子可以共同參與的地方。另外了解兒童參與活動的動機可幫助提升活動參與率，而家長與館員的陪伴和互動也是影響兒童學習過程的因素，適當的鼓勵兒童能使兒童更積極地參與活動，再透過兒童本身、家長與館員的親自感受，即受訪者的回應來獲得兒童的感知學習成效，為本研究的重點之一。故本研究欲以

臺灣大學學術期刊資料庫

質性研究方法，並以國立公共資訊圖書館所舉辦的「親子博士信箱」為活動案例，探討公共圖書館實施兒童圖書資訊利用教育活動的方式、過程及感知學習成效。本研究提出以下研究問題：

一、瞭解公共圖書館兒童圖書資訊利用教育的實施方式為何？

二、探討兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的動機與過程為何？

三、探討兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的感知學習成效為何？

四、探究家長與館員在兒童參與圖書資訊利用教育活動時扮演的角色為何？

貳、文獻探討

研究者蒐集國、內外相關文獻，針對公共圖書館兒童服務、兒童圖書資訊利用教育、兒童學習動機與學習成效，以及家長與館員在兒童學習時扮演的角色，四方面進行文獻分析。

一、公共圖書館兒童服務之意涵

國際圖書館協會聯盟（International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA）定義公共圖書館所服務的兒童對象除了年齡未滿13歲的兒童外，還包含其父母與家庭成員、照護人、從事兒童工作相關之成人（International Federation of Library Associations and Institutions Libraries for Children and Young Adults Section, 2015）。兒童的發展階段可塑性極高，有系統、有計畫性地落實「讀者教育與讀者服務」最好的時機就是在兒童發展階段（黃錦綿，2002），因此公共圖書館的重要工作之一即是培養兒童建立良好的閱讀習慣、正確的閱讀方法，以及利用圖書館的正確態度與習慣（曾淑賢，2005）。

美國圖書館學會（American Library Association, ALA）分支部門美國兒童圖書館服務學會（Association for Library Service to Children, ALSC）於2012年發表一份「遊戲對於早期讀寫素養的重要性（The Importance of Play in Early Literacy）」白皮書，強調公共圖書館應將遊戲融入圖書資訊利用教育活動中（Association for Library Service to Children [ALSC], 2012），而現今公共圖書館在規劃兒童活動時也會加入遊戲元素來提升兒童學習，像是新北市立圖書館2014年暑期主題舉辦的兒童暑期閱讀活動「尋寶旅圖RUN一夏」小朋友闖關活動等（新北市藝遊，2014），或是透過親子間共同使用手持裝置（如iPad）與應用軟體（applications）的方式進行創作，增進兒童的邏輯推理與創造力（Sung & Siraj-Blatchford, 2015）等，都是透過遊戲的方式，讓兒童在學習的同時也能感受到樂趣。圖書館提供兒童服務是為了幫助兒童培養多方位的素養，而舉辦的兒童活動應傾向在遊戲中學習以符合其學習需求，透過遊戲活動能逐漸建構兒童的知識，並且享受參與活動的樂趣。在圖書館的環境裡，可以培養兒童的閱讀能力、增進親子間的情感與人際互動關係（Corradini,

臺灣大學學術期刊資料庫

2006; Locke & Kimmel, 1987; Peterson, Jang, Jupiter, & Dunlop, 2012），更可以逐步培養其資訊素養能力，幫助未來的學習發展（McMillan, 2001）。

二、兒童圖書資訊利用教育

圖書館的角色可作為讓學生能夠自主性地獲取學習資源的場所，透過落實圖書資訊利用教育來幫助學生培養終身學習的技能責無旁貸。圖書館規劃與實施兒童圖書資訊利用教育活動的原因包括：（1）兒童是圖書館的使用者，館方必須教導其建立圖書館使用的各種知識及方法；（2）實施兒童圖書資訊利用教育可以從小培養自學的基礎，解決學業及生活上遇到的各種問題；（3）使兒童享受閱讀的喜悅、並由圖書館中培養公共場所中應注意的禮儀、秩序的維護及愛惜公物的觀念（李英豪，2001）。研究者以圖書館與資訊科學摘要（Library and Information Science Abstracts, LISA）資料庫檢視近50年來國外關於利用教育使用的詞彙，獲得「library instruction」為至今最多人使用的詞彙，其相對應的中文詞彙為「圖書資訊利用教育」，由於圖書館能提供給使用者的服務不再侷限於圖書館的利用，而是教育使用者資訊素養的觀念和技巧（詹麗萍，2013；Virginia, 1995），因此對於取用資訊的能力更加重視。

在國內，教育部所推動的圖書教師，其計畫輔導團隊設計一套適合小學各年級的圖書資訊利用教育內容，並製成教學綱要供學校教師與圖書館員參考（圖書教師輔導團資源站，2012），實施的內容主要分為三大類與十項，分別為：

(一) 圖書館利用：認識圖書館、圖書的結構與智慧財產權、圖書的分類編目和排架、圖書的查詢與借閱、認識參考工具。

(二) 閱讀素養：閱讀的策略、閱讀各類型文本、閱讀的呈現。

(三) 資訊素養：多媒體與數位資源、資訊利用。

而實施方式有多種形態，會因各圖書館人力、經費、行政規劃、讀者需求、活動內容考量等不同因素而使用不同的實施方式，且可能同時使用兩種以上的方式，常見的圖書資訊利用教育方式如以下幾種（王振鵠，1969；張樹三，1993；曾淑賢，2005）：

(一) 參觀：館員以口頭方式講解，常見方式分為班訪與圖書館導覽兩種方式進行。

(二) 展覽：圖書館張貼海報或展示宣傳物，如新書、主題書、師生作品等供讀者瀏覽，可分為定期與不定期兩種。

(三) 編印書面資料：以書面方式提供閱讀以了解圖書館環境、資源、活動等訊息，常見名稱為手冊、簡介、指南、館刊。

(四) 兒童版網頁、教學系統：專為兒童設計簡易操作、有注音符號輔助、繽紛活潑的適用網站，如國立公共資訊圖書館兒童版網站，將內容分為七類供兒童點選使用；高雄市立圖書館兒童版網站則簡易分為六類；臺北市立天母國小則設置

臺灣大學藝術期刊資料庫

「書精靈王國」線上圖書資訊素養教材系統（例如陳慶帆、林敏慧、戴賢良，2005）。

(五) 指標：館內指標指引讀者找尋館藏位置、各處室位置、資源類別、服務項目等，降低讀者因不熟悉館內環境或資源而產生的無助感。

(六) 多媒體教材：使用影片、動畫、聲音等方式製作成教材吸引兒童注意。如臺南市公共圖書館網（2012）在其網站上提供臺語與客語有聲書教材；法鼓山為兒童製作「圖書館不NG」動畫影片（法鼓山DDM，2014）。

(七) 推廣活動、活動營：為兒童舉辦合適的活動，譬如較常在寒暑假或假日舉辦的短期體驗營，將活動設計成主題性或單元性的內容，如高雄市立圖書館每年舉辦的「圖書館之旅」活動（高雄市立圖書館文化中心分館，2014）、宜蘭縣文化中心「醜小鴨故事劇團」為兒童表演故事內容（簡淑芬，2002）。

(八) 有獎問答：透過益智問答、闖關活動等方式讓讀者動腦思考，如臺北市立圖書館之兒童電子圖書館設立的「小博士信箱」，將知識型問題發布於此，讓兒童練習答題並公告答對者與解答，新北市與臺南市公共圖書館也有相似活動，除此之外還有各圖書館舉辦的圖書館週，設計系列關卡讓讀者一一完成並達成學習目標（臺北市立圖書館兒童電子圖書館，2014）。

(九) 隨機指導：當兒童有疑難雜症時，館員可立即提供協助與指導，如教導如何使用工具書、如何找到某類主題書、如何使用索引與資料庫等，讓讀者即時獲得指導幫助。

(一〇) 以電腦與科技產品：利用電腦科技輔助教學，如互動式擴增實境，結合實體與虛擬圖像或物件，產生逼真的體驗學習讓兒童深入其境（例如陳志銘、蔡雁農，2013），又或者利用行動載具進行數位學習（Male & Pattinson, 2011）。

(一一) 講座與演講：圖書館聘請某主題領域的專家，通常以口述搭配簡報方式呈現，為各圖書館常見的靜態活動形式，另一種是舉辦兒童演講比賽，以提高利用圖書館機會。

(一二) 廣播：為學校圖書館可行方式，利用廣播宣傳圖書館介紹與活動，可與公告、館刊等方式進行，加強兒童印象。

(一三) 列入正式課程或配合各科教學：此為學校圖書館常見方式，配合各學科領域以及作業，藉此指導學生如何使用圖書館資源幫助達成老師指定需求，或是將資訊素養課程融入課程幫助記憶學科知識（林菁、顏仁德、黃財蔚，2014）。

(一四) 閱讀指導：提高閱讀能力，像是介紹如何選擇合適讀物、培養閱讀技巧、寫筆記的技巧、撰寫讀書心得，或是

臺灣大學學術期刊資料庫

藉由讀報方式增進學生閱讀理解與判斷思考能力（馮琼愛、邱銘心，2011）。

(一五) 遠距教學：可打破時間與空間的限制，讓讀者隨時隨地線上學習。例如國家圖書館與北市圖建置「遠距學園」，規劃錄製兒童圖書資訊素養系列課程（姜又梅，2003；國家圖書館，2007）。

Breivik（1998）提到不同學習方式會影響留在記憶的深度，要達到學習效果最好的方式是讓學員參與，並有實際演示的機會（轉引自吳美美，2013）。圖書館實施圖書資訊利用教育的形式眾多，舉辦利用教育活動最終目的即希望能將館方準備的內容傳達給兒童學習利用，然而因兒童專注時間較為短暫，在設計推廣圖書資訊利用教育的形式時，應多考量兒童的學習需求。為使兒童提升學習成效，應從參與程度做起，以兒童參與程度角度來看，Hart在1992年提出了兒童參與的階梯（The Ladder of Participation），將兒童參與的層次分為八個階段，以幫助人們思考設計兒童參與的活動（Hart, 1992）。第一到第三段的階梯（Manipulation、Decoration、Tokenism）是屬於非參與活動的形式，也就是很多活動計畫完全是由成人來規劃運作，兒童僅是作為預定的出席角色，兒童的參與是不明確的，甚至受操縱的。第四到第八段階梯為真正的參與模式，而參與程度隨之增高。

圖書館舉辦各式各樣的圖書資訊利用教育當中，親子博士信箱（又稱為小博士信箱）是特別針對國小兒童所設計的活動，是為了希望兒童多利用圖書館資源以及培養閱讀素養，國立公共資訊圖書館所舉辦的親子博士信箱亦會搭配獎品以增加兒童參與動機，讓兒童在學習中獲得成就感。兒童答題，館員回饋答案，是一種增進兒童與館員之間互動關係的方法；並且能有效推廣兒童圖書，讓兒童更了解圖書館的館藏資源。

三、兒童學習動機與學習成效

學習動機是指引起學生學習活動，維持學習活動，並導使該學習活動趨向教師所設定目標的內在心理歷程（張春興，1994）。學習動機的強弱，會決定學習偏好（preference）、動力（energy level）或是堅持（persistence），譬如有些學生的學習目的，只是為了獲取立即且實質的獎勵，若獎勵不復存在，學習也戛然終止（Covington & Teel, 1996／李弘善譯，2003）。學習動機可以分為外在與內在，外在動機主要受到外在獎賞或懲罰的控制；內在動機則是個人對於學習活動感到珍視、好奇、興趣或具挑戰性，在無明顯的酬賞狀況下，能自動自發地投入，並從學習中獲得勝任感與控制感的滿足，而外在獎勵具有補足之效果，譬如當缺乏內在動機時，外在獎勵對於引發興趣是一個很好的途徑（林建平，1997；邱于真，2012）。

臺灣大學學術期刊資料庫

目前，在圖書資訊學的相關文獻中，檢視兒童的學習成效會透過各種方式，像是以測驗的方式（林菁、謝欣穎、謝文峰，2014；程良雄、林勤敏、周孟香、洪幸如，2002；賴苑玲，2000），或是透過受訪者的回應，包含從參與者本身，或是身旁陪伴人員的感受來確認參與者所獲得的學習成效，即所謂的感知學習成效（perceived outcomes）（McClure & Bertot, 1998），另外透過像是歌唱、詩歌，以及遊戲的方式都是提升兒童學習成效的方式之一（Sensicle, 2012）。

四、家長與館員在兒童學習時扮演的角色

家長為孩子人生中最早遇到的教師，在家庭環境中，家長的教育參與會直接影響兒童的學習動機，以外在動機來說，兒童會以家長的獎賞作為學習動力（陳瑩如、邱文彬，2011）。家長教育參與的意涵為家長在其子女學習活動或教育歷程中多方的關懷與參與，或以另一方面如人力、物力的支援與協助（柯貴美，2003）。Wissbrun與Eckart（1992）將家長參與學校教育的角色分為四個階層：旁觀者（spectator），指家長與教育單位之間有隔閡，家長無法溝通其感受；支持者（support），指家長願意投入最少的時間以支持兒童在學校的經驗；參與（engagement），家長認為與教育單位為互相尊重的關係，也願意提高參與程度；做決定（decision making），指家長要求教育單位與家庭為相互依存的關係，家長對於教育成果感到有信心。

圖書館最常舉辦的兒童活動多與閱讀相關，有研究指出其照護者的閱讀情形以及對閱讀活動的態度會影響其兒童的閱讀態度（Dwyer & Joy, 1980），王佩倚與王秋鈴（2015）指出親子在閱讀過程中若經常使用對話式的閱讀方式，有助於改善親子共讀過程中兒童不專注或對於閱讀沒興趣等問題。Peterson等人（2012）的研究顯示家長能感受到兒童在參加一段時間的圖書館活動後有明顯的改變，而家長本身也能有機會透過活動學會如何與兒童共讀。圖書館在舉辦親子活動的時候，家長是影響兒童參與的關鍵因素，因此除了為兒童設計合乎其需求的活動外，也應一同考量到家長角色的重要性，像是彈性調整活動時間，提高家長帶兒童前來參加的機會、參考並適時採納家長對於活動的建議等，讓家長成為推廣兒童活動的重要助力之一。而館員對於兒童具有鼓勵的作用，Shin與Krashen（2004）研究指出家長、教師或是館員的直接鼓勵對於兒童的閱讀有幫助，兒童在閱讀過程中對於書本內容的回應，而館員可以透過對話的方式激起兒童更融入閱讀之中（Mikkelsen, 2005）。當研究者關心兒童在圖書資訊利用教育中到底獲得多少學習成效，更別忘了活動規劃者館員們的角色，他們對於活動的專業與態度不但影響組織形象（盧珮瑜，2006），也會直接影響活動成效。

臺灣大學學術期刊資料庫

參、研究方法

本研究旨在探討公共圖書館實施兒童圖書資訊利用教育活動的方式、過程及感知學習成效，為達此目標，本研究採用質性研究方法蒐集資料，以國立公共資訊圖書館之「親子博士信箱」活動為案例，同時探討兒童、家長與館員對於此圖書資訊利用教育活動的經驗與看法。「親子博士信箱」為國立公共資訊圖書館兒童學習中心長期穩定地推廣兒童閱讀而舉辦的圖書資訊利用教育活動，以國小一至六年級兒童或親子為對象，以閱讀或資料檢索為題，每週各年級出題一份，而活動近期以閱讀出題為主。兒童需親自到兒童學習中心流通服務檯領取活動指定書籍與答案卷，完成閱讀與答題後可以累積點數兌換獎品，屬於圖書資訊利用教育分類當中的「有獎問答」與「閱讀指導」。

一、研究對象

本研究採立意取樣的方式取得研究對象，包含參與「親子博士信箱」之兒童、家長與館員，本研究所指的館員為在兒童學習中心服務並參與此活動之人員，包含規劃及實施都屬其中。本研究有實施前導研究（pilot），前導研究的收穫包含三點，第一點為受訪之兒童表達能力差異並不大，因此將參與活動鎖定在參與人數較多的國小二至四年級兒童；第二點為事先示範放聲思考法的方式，對於部分兒童來說有助於引導其說出心裡的話；第三點為微調觀察紀錄表與訪談大綱的用詞（例如：原本訪談大綱中詢問「你通常會選擇什麼方式找到問題的答案？」更改為「你是如何找到問題的答案？（先看題目或先看書）」）。由於前導研究所獲之研究資料豐富，亦具研究分析價值，並經前導研究後，研究者僅微調觀察紀錄表及訪談大綱之用詞，因此也將其納入本研究分析資料中，最後研究對象總數為兒童31位（17位女生、14位男生），家長26位（22位女性、4位男性），館員3位（2位女性、1位男性），所有研究對象都視為本研究之重要資料分析（見表一）。本研究進行時間為2015年11月至12月共兩個月，每週至研究場域2至3次，包含平日與假日時間。

表一　受訪兒童年級與性別人數分布情況

	前導研究		正式研究		總數	
性別	女	男	女	男	女	男
低年級	4	0	4	3	8	3
中年級	2	3	7	7	9	10
高年級	0	1	0	0	0	1
總數	10		21		31	

註：單位為人

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　研究問題、資料蒐集方法、研究對象對應表

研究問題	資料蒐集方法	研究對象
一	訪談法	館員
	觀察法（包含放聲思考法）	兒童
二	訪談法	兒童、家長、館員
	觀察法（包含放聲思考法）	兒童
三	訪談法	兒童、家長、館員
	文件分析法	兒童
四	觀察法、訪談法	家長、館員

二、資料蒐集工具

本研究採用觀察法（含放聲思考法）、訪談法、文件分析法來蒐集研究資料。表二為研究問題對應的資料蒐集方法與研究對象：

(一) 觀察法

本研究使用之觀察法，透過兒童在平時所使用的圖書館裡，觀察其進行解答活動題目的過程，是在一個自然的情境中進行的活動。研究者參與觀察的程度選擇以半參與式觀察法為主，也就是在觀察過程前研究者會告知兒童此觀察研究，並跟隨兒童進行活動，但不參與活動其中，研究者雖盡量不打擾兒童進行活動，但為了不讓兒童感到彆扭，若出現研究者無法理解之行為時，會適時詢問被觀察兒童的想法。本研究觀察法進行的同時會使用放聲思考法（thinking aloud），放聲思考法的優勢在於可以讓使用者展現他們正在做的事，及為什麼他們要這麼做，缺點是對受試者而言不自然（Nielsen, 1993）。放聲思考法若是用在質性的資料蒐集方法時，與受試者有互動關係是重要的甚至必須的（Tamler, 1998），此外Makri、Blandford與Cox（2011）研究發現，若能先有簡短的例子讓他們理解該如何進行放聲思考法是更為有用的。

本研究觀察法與放聲思考法的進行方式為，從兒童取得當週指定閱讀書籍與題目卷為觀察的開始，研究者事先列印一張有圖文內容的繪本段落，在兒童閱讀前親自示範該如何表達內心想到的話，並詢問兒童是否理解研究者的示範，確認兒童清楚後才開始進行活動，在過程中研究者一邊觀察的同時會提醒兒童心中是否出現任何想法。觀察紀錄表內容包含兒童閱讀過程的情緒、表情、態度、兒童答題的方式為何、兒童如何記錄答案、兒童放聲思考的情況為何、兒童遇到困難時會如何處理、花多少時間結束活動。本研究進行觀察時，使用錄音設備輔助紀錄，以幫助研究者進一步確認觀察紀錄表，並提升研究分析資料的效度與信度（Creswell, 2009）

臺灣大學學術期刊資料庫

(二) 訪談法

本研究選擇訪談法為蒐集研究資料的主要原因為，透過訪談可以蒐集到此案例的重要資訊，Yin（2009）認為半結構式訪談以透過較為輕鬆的對話方式比嚴謹的結構式訪談更為恰當，因此本研究選擇以半結構式訪談，讓訪談者與研究者之間能以較彈性的對話方式進行。兒童的訪談大綱主要是詢問兒童的參與動機、活動進行方式、遇到的困難與解決辦法，以及參加活動後有關自己的學習收穫等問題，發問從兒童較好回答的題目（例如：「你為什麼會來參加親子博士信箱活動？」）逐漸到需要更深入思考的問題（例如：「你覺得參加親子博士信箱活動對你的學習上有什麼幫助？」）。家長的訪談大綱內容主要為藉由家長的角度，了解其兒童參與活動的動機與改變，並詢問對於活動的其他看法與建議。有關館員的訪談大綱內容，主要了解館員對親子博士信箱活動的規劃、兒童感知學習成效，以及其他相關經驗等問題。本研究所謂的感知學習成效指參與者本身（即兒童），以及身旁他人（即家長與館員），三方所感受到兒童在參與過程中逐漸獲增的學習成效，並透過回應研究者設計三方的訪談大綱來獲取研究結果。訪談過程中，研究者皆使用錄音設備記錄訪談內容，並將之轉錄成逐字稿。受訪者訪談時間，兒童一人約5至10分鐘，家長一人約10至15分鐘，館員一人約為30分鐘。

(三) 文件分析法

對質性研究而言，蒐集文件的主要用途是檢驗與增強其他資料來源的證據，如果發現文件與觀察或訪談所得的資料互相矛盾，研究者即須進一步探究（黃瑞琴，1999；Yin, 2009）。本研究所蒐集的文件指的是親子博士信箱活動所使用的「親子博士信箱答案卷」，研究者蒐集參與研究之兒童所填寫且館員訂正後的紙本答案卷，以了解兒童參與活動之填答結果、成效，以及館員在答案卷上的評論，藉此比對觀察與訪談是否相互呼應。

三、資料分析

研究者參考Braun與Clarke（2006）以及鈕文英（2012）所提出的質性資料主題分析與步驟進行。資料分析的方式，首先為確認受訪者之代號，如：兒童為C（Children）、家長為P（Parents）、館員為L（Librarian），接著設定資料編號原則，如：兒童訪談紀錄編號方式為，訪談逐字稿-受訪者編碼-頁數:行數，代號呈現方式為I-C1-1:6；放聲思考逐字稿的編號方式為，放聲思考逐字稿-兒童編碼-頁數:行數，代號呈現方式為T-C1-1:6；而觀察紀錄表的編號方式為，觀察紀錄表-兒童編碼-項目:總項目，代號呈現方式為O-C1-1:6；學習文件的編碼方式為，學習文件-兒童編碼-題數:總題數，代號呈現方式為D-C1-1:3。接著謄寫和整理研究資料，並在過程中不斷熟悉研究資料，接著產生初始編碼，即依據訪談問題將

臺灣大學學術期刊資料庫

所有訪談兒童的回答內容之關鍵句子節錄（如：兒童回答：「因為有禮物啊！」此句即為初始編碼），再來整理所有的初始編碼用以形成主題（如：找出大主題「參與動機」，會再分類次主題，如「禮物」、「朋友介紹」等），形成主題後再檢視主題間是否有相似的概念（如：參與動機裡，「本身興趣」與「父母要求」之編碼內容同為對兒童能力培養的期待，因此合併此兩次主題為一個「培養閱讀與寫字習慣」），完成所有主題後，再為這些主題定義與命名（如：參與動機的定義為「指兒童參與親子博士信箱的動機」），最後撰寫研究報告。

四、研究信度與效度

為了提升本研究之信度與效度，研究者欲透過三種方法，第一種為三角檢驗法（triangulation），比對觀察法、訪談法、學習文件，以確保研究者所觀察到的情形、參與者訪談的內容與兒童學習文件資料的表現，三者之間彼此是呼應的，而從三方的利益相關人（即兒童、家長、館員）的角度蒐集資料也為三角檢驗法之一；第二種為逐字記錄受訪者語言，讓受訪者使用的語言文字完整記錄下來，確保受訪者所表述的內容能保有完整性；第三種為研究工具與協定（protocol）一致，即研究者本身，以及研究協定，如事先擬定的觀察紀錄表與訪談大綱，除了清楚說明蒐集資料的程序外（鈕文英，2012），也可避免因不同受訪者而影響取得資料的差異性。

肆、研究結果與討論

研究結果與討論以研究問題為架構，分為四個部分探討：一、公共圖書館圖書資訊利用教育的實施方式；二、兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的動機與過程；三、分析兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的感知學習成效；四、分析家長與館員在圖書資訊利用教育扮演的角色。

一、公共圖書館圖書資訊利用教育的實施方式

親子博士信箱的活動目的為推廣親子閱讀，而活動的最大特色除了閱讀書籍外，獎品的鼓勵為吸引兒童參加的重要動機，多數家長也肯定活動使用獎品的方式來提高兒童的動力，此活動目前為館內長期穩定舉辦的活動之一：「是我們比較穩定的，算是最多人參加。」（I-L1-6:29）活動的參與方式為兒童須本人到兒童學習中心的流通服務檯領取指定書籍以及答案卷，只要在開館期間以及閉館前半小時都可以前來參與活動。此活動挑選的指定書籍通常會以新書或是有特色的為主，譬如特殊裝訂的書籍亦或是知名作者所寫的書籍或繪本，能確保書的內容品質；並且針對不同年級的兒童挑選合適的書籍，希望透過循序漸進的方式引導兒童閱讀，同時讓兒童閱讀後回答書中的問題。通常在一份學習單的三題題目當中會至少有一題是開放性的題目，希望讓兒童在答題的過程中也可訓練他們獨立思考的能力：「我們希望去訓練他獨立思考能力的那種方式。」（I-L1-2:30）

臺灣大學學術期刊資料庫

二、兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的動機與過程

親子博士信箱的活動，平均每個月約有150人左右參加，低、中年級為主要的參與族群，有些兒童因學校的課業壓力，或是需要開始到補習班上課，因此兒童參與人數可以說是隨著年級增加而遞減。參與情況的高低峰期則是會受到假期與課業的影響，而每週參加與否的因素受到家庭外出或是課業等影響。此外受訪的兒童當中，全數都是曾參加活動一段或長或短的時間，有養成固定習慣每週前來參加的兒童占四分之一以上；參加活動對於大部分的兒童而言，已經是一個固定的習慣。

兒童參加親子博士信箱活動最初的參與動機可分為外在動機以及內在動機。外在動機指的是受到外界的影響而參加，包含(一)獎品誘因，館員當初在設計此活動的時候，即有考量到兌換獎品的方式，能吸引住他們目光，進而引導他們前來看書以達到推廣閱讀的活動目的；研究結果也顯示對於多數兒童來說，活動的獎品為吸引他們前來參加親子博士信箱活動的最主要動機：「因為…看到那邊有東西，所以就想來。」（I-C24-1:9）(二)他人推薦，不少兒童與家長表示最一開始知道此活動時，是透過他人的引薦，可能是兒童的同儕或朋友間互相告知。(三)偶然地經過看見就來參加，有些參加活動的家長與兒童，是因為剛好來圖書館借書，或是恰巧路過，看到櫃檯的活動說明而參加，並非有特別的理由或動機。因此也可以發現一般民眾若沒有特別的參與動機，圖書館活動的宣傳，如活動說明的擺設位置，即視覺的影響是很有可能會影響活動的參與人數。而兒童參與此活動的內在動機指的是內心為了期待某事的成效，抑或是個人感受，包含(一)為了培養閱讀與寫作習慣，此活動的宗旨即為推廣閱讀，家長們認為能夠透過此活動培養兒童的閱讀習慣是一件好事：「因為我看到圖書館有這樣的活動，然後就想說讓他，培養他定期去閱讀。」（I-P28-1:4）而兒童相對地會受到家長期待的影響，因此成為參與活動的重要動機之一。(二)手足陪伴，很多兒童因為有手足一同陪伴，跟著自己的兄弟姊妹一起前來而提高了參與動機，可能是哥哥或姊姊先參加過，覺得有趣會找弟妹一起來參加活動：「弟弟一年級，他是看著姊姊寫就會跟著寫。」（I-L2-12:16）在本研究中為手足共同前往參加活動的共有四對。本研究發現兒童參加親子博士信箱一段時間培養出閱讀興趣與習慣後，參與活動的動機會提升，此外兒童參與活動結束後，只要沒有其他事要做，大部分的兒童會留在館內順便找尋其他資源使用，因此也提升館內其他資源的使用機會。

兒童在閱讀過程中大多安靜地閱讀。答題方式分為三種，第一種為先閱讀指定書籍，觀察的兒童中有24位兒童是先將指定書籍閱讀完成才開始看當週的題目卷，活動結束後詢問兒童其答題方式，也超過半數都表示自己會先看完書再開始寫答案，若忘記內容會再回頭翻書看一次，選擇先看書的兒童

臺灣人文醫學術期刊資料庫

通常會將書完整看完，有少數兒童（2位）會將整本書完整看到最後一頁，像是將書底的作者說明或將後記仔細閱讀完（O-C27-2:6、O-C17-2:6）；第二種為先看當週題目卷上的問題，有印象之後再開始看書，這樣的方式會讓他們在看書的時候更快找到問題的答案，即使忘記完整的答案也可以快速從書中找回答案的頁碼。研究者觀察選擇先看題目的兒童，通常在閱讀的過程時就同時在找尋題目的答案，一旦發現答案通常會立即停止閱讀，先將答案寫上再繼續往下看（O-C13-2:6）；第三種則是不一定先閱讀書籍或先看題目，端看當時有多少時間可以讓兒童完成這個活動。兒童記錄答案的方式有些會完整將段落抄下，有些是以自己的語言記錄。而當兒童遇到困難時最常使用的解決辦法為直接詢問身旁他人的幫忙，如家長或是在一旁觀察的研究者。

三、兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的感知學習成效

館員在規劃親子博士信箱活動時，希望兒童透過此活動可以享受閱讀的過程，從書中獲得一些觀念或啟發，期待兒童獲得的感知學習成效如同前述之活動特質當中提及的邏輯思考、寫作能力等訓練。兒童參加親子博士信箱後，對於活動的感受大多持正向的評論，如「好玩的」、「很期待」、「開心的」、「很興奮的」，這些正向評論的感受包含像是換禮物的過程、閱讀的過程、答題的過程，或是到圖書館就是有一種開心的感受。兒童參加活動後的感知學習成效，依據受訪者的回應包含了8項，分別為培養專注力、書的觀點影響兒童的感受、閱讀能力進步、寫作能力進步、邏輯思考與推論能力進步、增進理解力與記憶力、增進人際互動的關係、養成固定參加活動的習慣。

(一) 培養專注力：對於個性較為活潑，無法定心坐下來閱讀的兒童而言，親子博士信箱可以培養並訓練他們靜下心來看完一本書，有不少家長認為此活動可以使兒童專注於一件事情上：「他找不到的話，我就叫他自己用下心，其實這個活動好就是好在小朋友可以靜下心來。」（I-P22-1:27-28）此外因為活動必須答題，兒童若是過於急躁，容易忽略書中細節，可能導致找不到問題的答案，因此擁有足夠的專注力有助於回答活動問題。

(二) 書的觀點影響兒童感受：家長與館員有相同的期待，即希望兒童從書中獲得的閱讀經驗，能有機會解決現實生活中遇到的問題。比起答題是否正確，家長與館員認為更重要的是這些書的內容與觀念在兒童心中種下一顆幼苗，期待在需要的時候發芽，讓兒童感受到其影響力。

(三) 閱讀能力進步：兒童參加親子博士信箱一段時間後，會感受到自己的閱讀能力有增強，如閱讀速度增快，且越來越能懂書中要傳達的觀念，而多數家長也感受到兒童的閱讀能力有明顯的進步：「他這樣長期下來在閱讀方面真的對他來講有影響。」（I-P22-2:10）、「自

臺灣大學藝術期刊資料庫

己能夠去看，自己能去閱讀而不需要父母親在旁邊做伴讀這樣子。」（I-P3-2:3）

(四) 寫作能力進步：親子博士信箱在答題的時候，需要寫字，家長認為閱讀與寫的動作對兒童是有幫助的：「看完書之後的回饋是寫的那個動作，所以我覺得去做思考或是表達或是記錄的部分應該對他會有幫助。」（I-P31-2:3-4）、「我想說他常閱讀的話對他作文有幫助啦，對，他以後的用詞啊。」（I-P29-3:13）而寫作能力的進步像是能夠認識更多的國字。館員在改兒童答案卷時，也會發現兒童注音量減少，字體也有越來越工整的傾向：「幾個小朋友可以感受到他們真的有在進步，從他寫的回答，還有字體。」（I-L2-6:26）

(五) 邏輯思考與推論能力進步：家長認為參加親子博士信箱最大的預期成效，除了閱讀能力的培養外，還有能夠幫助訓練兒童的邏輯、表達、處理問題等能力。有家長認為這個活動最重要就是訓練兒童的思考，否則與制式般地寫作業沒有差異。

(六) 增進理解力與記憶力：兒童在參加活動後表示自己越來越可以找出書中的重點為何：「可以在書中找比較重要的東西。」（I-C22-2:13）有家長也認為兒童在一開始參加活動的時候，沒有辦法融入書中的內容，只是隨意瀏覽，但隨著參加次數增多，越來越可以抓到書中重點。

(七) 增進人際互動的關係：由於親子博士信箱是長期性的活動，兒童若經常參加，與館員互動的機會就會更多，也因為如此，有許多一直以來有參加習慣的兒童和館員成了好朋友。館員認為對於某些原本個性害羞的兒童而言，在人際互動關係這個層面上有很大的進步，連館員自己都覺得很驚喜：「他甚至上禮拜還有跟我說謝謝！」（I-L3-3:5）此外，不少家長在參加圖書館活動時因而認識有交流，又或者是原本就認識而相互推薦彼此來參加活動，家長之間、兒童之間都藉此建立起情誼，會互相鼓勵關心。

(八) 養成固定參加活動的習慣：對於有參加親子博士信箱習慣的兒童而言，每週前來圖書館閱讀與答題，已經是一件習以為常的生活習慣，即使家長有時忙碌忘記，兒童自己也會主動要求要到圖書館裡參加活動。

四、家長與館員在圖書資訊利用教育扮演的角色

兒童在參與親子博士信箱時家長的角色主要為陪伴與協助，包含單純陪伴、適時引導、直接在旁引導。單純陪伴指當兒童遇到困難時，家長選擇讓兒童自己解決，主要是因為他們帶兒童來參加活動的心態是純粹陪伴，認為兒童應該要靠自己去完成活動的任務；適時引導則是家長幫忙兒童但不太會干涉兒童的閱讀與作答，而是依情況適時給予引導；另外一種是家長直接看著兒童閱

臺灣大學學術期刊資料庫

讀，並一邊指導該如何寫答案（T-C31-3:10-19）。館員在活動中扮演的角色包含規劃與舉辦活動，包含選書、出題、改答案，以及兌換獎品等，館員表示此活動在規劃時讓館員發揮空間頗大，也就是館員的自主性較為充裕；另外館員也有鼓勵兒童的作用，鼓勵方式可能從口頭上鼓勵，或是在答案卷上以文字留言的方式鼓勵，抑或是透過加分來鼓勵等方式，希望讓兒童享受閱讀的學習樂趣。值得一提，許多兒童在參加此活動後與館員成了好朋友，可以分享生活的心情，當兒童在學校與老師或是家裡與父母有衝突時，館員成了一個很好的調節角色，能夠幫忙解決他們的困擾與調解其情緒。

五、討論

(一) 公共圖書館圖書資訊利用教育的實施方式

美國兒童圖書館服務學會（ALSC, 2012）強調公共圖書館在規劃兒童活動時，應將遊戲融入圖書資訊利用教育活動中。親子博士信箱透過從書中找答案、蒐集點數的遊戲概念讓活動增添許多趣味性。此活動考量兒童對於圖書分類號的認知不足，故不使用查找索書號的方式讓兒童找指定書籍，依據館員的經驗來看，兒童常常搞不清楚索書號的意義，或是將看完的書籍隨意擺放，Kaplan、Dolloff、Giffard與Still-Schiff（2012）也談到圖書館經常花費許多心力在教導查找書籍的過程上，而非該如何利用這些書籍，如同親子博士信箱活動希望將重心擺在閱讀的過程，而非在找書時可能會造成的困擾。此活動從規劃、設計到執行皆由館員一手包辦，依據Hart（1992）提出的兒童參與八層次，研究者觀察到兒童在此活動中是屬於接受活動的純參與者的角色，即兒童參與的階梯當中，前三階段的非參與活動形式。有研究指出兒童與成人合作參與規劃，不但可以使兒童更積極參與活動，也可以使成人獲得兒童的實際需求（Large & Nesset, 2004）；因此若能嘗試讓兒童的想法加入規劃過程中，應該能激發出更有趣、更符合兒童期待的活動，並且能讓此活動變成兒童們自己的活動。

(二) 兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的動機與過程

兒童的外在動機最多是受到獎品誘因，如同Deci與Ryan（1985）提出的自我決定理論（self-determination theory），當中提及人們一開始最容易受到外部因素影響動機，像是獎勵制度、評價等，然而當兒童參與活動一段時間後，研究者擬一個活動沒有獎品的假設情境詢問兒童的參與意願，約有六成以上一開始受到獎品誘因的兒童表示仍會願意持續參加活動，呼應了張蕊苓（1999）談到兒童學習動機最開始是受到物質誘因而增強，逐漸地進到內在酬賞和自尊，像是會受到活動中家長與館員的肯定與鼓勵，讓他們開始享受閱讀這一件事情。本研究發現手足的陪伴也為兒童參與的內在動機之一，Jiao與Jing（1986）發現，有手足的孩子比沒有手足的孩子在做事上比較堅持，較能與他人合作以及有比較大的同儕威信（轉引自賴美秀，

臺灣大學圖書館學術期刊資料庫

2006）。而在研究中觀察到有手足共同參與的兒童，其互動性皆良好，譬如會互相討論書本的內容，或是會模仿手足在答題時的填答方式，甚至會幫助年紀較小的手足完成活動任務；有手足的陪伴對於某些兒童而言，是個能讓自己繼續參加活動的動力因素之一。

(三) 兒童參與公共圖書館圖書資訊利用教育的感知學習成效

如同文獻中指出，圖書資訊利用教育對兒童各方面素養的表現皆有明顯的成長，而本研究更能清楚指出兒童進步的素養所包含的層面，除了一般相關文獻中常見的閱讀與思考技能提升之外（賴苑玲，2000；Farmer, 2006; Sakr, Nabhani, & Osta, 2009），本研究還發現對於培養兒童的專注力有幫助，由於兒童若要正確回答題目，確實需要有足夠的專注力看完整本書才能比較容易找到答案，因此多數家長都感受到參加此活動可以慢慢地培養兒童的專注力，尤其對於平常較好動的兒童而言更有明顯的助益。另外本研究也發現，參加圖書資訊利用教育對於兒童的人際互動上有幫助，兒童、家長與館員三方都一致認同兒童更懂得該如何應對，特別是指兒童與館員的關係，不少兒童因為經常參加活動與館員建立情誼，而家長與館員則認為兒童在與人的溝通與表達上更勇於表現，溝通的進步可以從兒童能有自信地開口與館員提出需求看出；表達的進步則是除了語言交流之外，從回答題目的內容也可以看出他們的進步，像是更具邏輯性、字體更工整等，因此圖書館是一個很好的場域，讓兒童練習如何增進人際互動關係。

(四) 家長與館員在圖書資訊利用教育扮演的角色

本研究中的家長在Wissbrun與Eckart（1992）分類當中屬於旁觀者與支持者的角色，扮演旁觀者的家長認為只是將兒童帶來參與活動，自己本身還有其他工作得完成，而扮演支持者的家長則是願意花時間提醒或檢查兒童在活動過程中的情況。由於活動本身是由館員主要策劃，因此家長無法扮演參與以及做決定的角色，這是比較可惜之處；家長為最了解兒童習性與喜好的人，活動規劃時，加入家長的觀點會使活動更加完善豐富。若以活動中參與程度來看，高台嫚（2011）的研究指出，家長參與兒童圖書館親子活動越積極、感受越好者，其親職效能感也越佳；親職效能為知覺自己與子女在親子交流與溝通表達上，能表現適當的一種信念與能力。在本研究中，也可以觀察到家庭互動的情況，閱讀過程中親子互動越明顯的家長越能展現出與兒童交流的技巧，如能夠循序引導兒童書中傳達的概念，抑或是不斷激發兒童聯想力的空間。另外，研究中發現家長若是本身對於閱讀很有興趣，也會使兒童對於閱讀產生興趣，家長若能積極地參與兒童閱讀的過程，譬如共讀或是一起討論問題，甚至幫助兒童將故事中的情節與生活做連結，會使兒童更融入活動其中，呼應了Dwyer與Joy（1980）提及家長的閱讀情形以及對閱讀活動的態度會影響其兒童的閱讀態

臺灣人文學術期刊資料庫

度，以及王佩倚與王秋鈴（2015）談到對話式的閱讀方式，有助於使兒童更專注於閱讀上。另外，館員對於兒童的鼓勵能使兒童感到成就感，進而更積極地表現在答案卷上，家長也可以感受到兒童受到肯定後的愉悅心情。此外，兒童與館員建立的良好的情誼，除了活動上的鼓勵與協助之外，兒童會願意與館員分享生活的樂趣，甚至在圖書館以外的地方相遇也會互相打招呼，讓兒童有拓展交友圈的感覺。

伍、結論與建議

一、結論

國立公共資訊圖書館親子博士信箱活動的實施方式屬於「有獎問答」與「閱讀指導」，館員為活動規劃及舉辦者，而兒童為活動參與者。兒童參與活動的外在動機為獎品誘因、他人推薦、偶然地看見；內在動機為培養閱讀與寫字習慣、手足陪伴。兒童參與活動的感知學習成效包含8項：培養專注力、書的觀點影響兒童感受、閱讀能力進步、寫作能力進步、邏輯思考與推論能力進步、增進理解力與記憶力、增進人際互動的關係、養成固定參加活動的習慣。家長在兒童參與活動的角色主要為陪伴與協助，館員在兒童參與活動時扮演的角色為規劃與舉辦活動、鼓勵兒童，並成為兒童的朋友；家長與館員在兒童參與活動時與兒童的互動會影響兒童的參與過程與表現。

二、研究貢獻

本研究獲得的研究結果，對公共圖書館與兒童服務（親子閱讀活動）相關領域之文獻具貢獻，本研究的貢獻可分為四點：一、本研究以公共圖書館作為研究場域，可補充與提供公共圖書館更新的研究資訊；二、不同於過去的量化研究，本研究採質性方法探討此主題的不同面向，包含方式、過程及感知學習成效；三、本研究獲得兒童之感知學習成效，除了閱讀與思考技能之外，特別發現對於培養專注力，以及增進人際互動關係有所助益；四、本研究發現家長與館員對於兒童參與活動有明顯的影響，包含其學習動機、閱讀過程，以及具有鼓勵作用而使其繼續學習的動力。

三、研究限制

本研究如同其他研究，所使用的研究方法會因採取的樣本及其他因素而有所限制，這些限制包含：(一)本研究採取之放聲思考法，經前導研究後發現因為多種因素，如練習時間不夠、公開場合等，導致兒童對於此方法感到不自在與陌生，使得本研究蒐集兒童使用放聲思考法的資料有其困難度，因此本研究以觀察為主，放聲思考法為輔。(二)本研究採用質性研究方法，樣本取樣較少，並僅以國立公共資訊圖書館所舉辦之「親子博士信箱」為活動案例；目的不求將研究結果類推到其他場域，而是透過與相關文獻的比對與探討，供其他公共圖書館參考。

臺灣大學學術期刊資料庫

四、對活動的建議

(一) 讓兒童與家長參與規劃過程：在研究結果之兒童參與過程與家長扮演的角色中，發現此活動兒童與家長的參與程度不夠深入，主要停留在參與者的階段。建議可以透過參與規劃過程以提升參與程度，譬如透過舉辦小型討論會，詢問兒童最有興趣的主題，又或是成立出題小組，讓兒童與家長參與其中，以兒童觀點出題或許可以出現不一樣的火花；而家長來自不同的職業背景，可以藉由家長的專業與館員一起挑書或出題，相信可以讓此活動更具多元面貌，也能讓兒童與家長對活動感到歸屬感。

(二) 增加線上參加活動方式，並加入電子書作為指定讀物：在兒童參與動機的研究發現，部分兒童會因為假期、課業等問題而無法前來圖書館參與此活動；另外對於離圖書館距離較遠的家庭而言，到館閱讀可能成為一種阻礙，建議活動可考慮同時使用線上與紙本的填答方式進行；另外建議活動可以增加使用電子書作為指定讀物，讓兒童在家裡也可以透過線上的方式閱讀活動推薦之電子書，增進館內電子書的曝光率。

(三) 加強活動宣傳：在兒童參與動機之研究發現，多數兒童與家長一開始並無管道得知圖書館有舉辦此活動。建議可以將活動的投卷箱以更大、更鮮豔的裝飾改造，或是將其擺在學習中心較為顯眼之處，提高路過民眾的關注；另外，也可以在兒童學習中心入門處以及圖書館官網上加強此活動的宣傳，並且定期更新活動的資訊，以提升活動能見度。

(四) 更換活動名稱為「親子閱讀大挑戰」：承上加強活動宣傳的概念，更換活動名稱可更貼近，也更了解活動內容，減少平常不習慣開口詢問活動消息的兒童與家長放棄參與活動的機會。

五、未來研究建議

(一) 放聲思考法須注意的事項：若要讓兒童發揮此方法的效益，建議未來研究應該在正式研究前，讓兒童有多次的練習機會，譬如讓兒童嘗試幾週的練習，或是與家長配合，讓兒童在家裡閱讀時就可以練習，並且在正式研究時應找一個較隱密的空間讓兒童使用放聲思考法的方式閱讀，可以避免兒童擔心有外人經過的不自在，也能讓兒童集中注意力於閱讀與說話上。

(二) 建議未來研究可以將研究對象範圍增廣：加入其他年級的兒童，可探討不同年級兒童其學習過程及感知成效，並比較其差異性。或是擴及到館外透過線上方式參與活動的兒童其學習過程及感知成效，並比較使用線上或紙本方式之不同處。

(三) 長期追蹤參加活動之兒童學習情況：從參加初期開始觀察其參加情況與表現的變化，其學習表現可能會出現更明顯的感知學習成效。

臺灣人學學術期刊資料庫

(四) 擴大不同圖書館舉辦此活動之間的比較，並且加入量化的研究方法，例如量化式的觀察，以探討不同圖書館間的差異性，可藉此增強活動的影響，也可供各圖書館在舉辦此活動時的參考依據。

(五) 採用設計研究法（design-based research）的方式：設計研究法的特點為在實際的教學環境中進行研究，藉以了解學生如何學習，並改善教學實務的產品（翁穎哲、譚克平，2008）。可建立學者與圖書館館員之間的合作，來設計活動內容並思考活動面臨的困難與需要解決的問題，讓兒童圖書資訊利用教育更能落實以兒童為中心的設計，以滿足參與者的需求。

謝辭

本文獲得105年度國立公共資訊圖書館獎助博碩士圖書資訊學位論文，研究者由衷感謝國立公共資訊圖書館提供研究場域以及獎助金，也感謝兩位評閱者的寶貴建議，在此一併致謝。

參考文獻 References

Covington, M. V., & Teel, K. M.（2003）。*活化學習動機—營造機會平等的學習環境*（李弘善譯）。臺北市：遠流。（原作1996年出版）【Covington, M. V., & Teel, K. M. (2003). *Overcoming student failure*. ([Hong-Shan Li], Tran.). Taipei: Yuan-Liou. (Original work published 1996; in Chinese)】

王佩倚、王秋鈴（2015）。學習對話式閱讀對提升家長親子共讀技巧之成效。*特殊教育學報，42*，1-26。【Wang, Pei-Shi, & Wang, Chiu-Ling (2015). [Xue xi dui hua shi yue du dui ti sheng jia zhang qin zi gong du ji qiao zhi cheng xiao]. *Journal of Special Education, 42*, 1-26. (in Chinese)】

王振鵠（1969）。*兒童圖書館*。臺北市：臺灣書店。【Wang, Chen-Ku (1969). *[Er tong tu shu guan]*. Taipei: Taiwan Book Store. (in Chinese)】

吳美美（2013）。公共圖書館與資訊素養教育。*臺北市立圖書館館訊，31*(2)，26-33。【Wu, Mei-Mei (2013). Public library and information literacy. *Bulletin of the Taipei Public Library Quarterly, 31*(2), 26-33. (in Chinese)】

李英豪（2001）。公共圖書館兒童利用教育之規劃與實施—以臺北市立圖書館天母分館為例。在中國圖書館學會編，*第四屆海峽兩岸兒童及中小學圖書館學術研討會*（頁45-52）。臺北市：中國圖書館學會。【[Li, Ying-Hao] (2001). [Gong gong tu shu guan er tong li yong jiao yu zhi gui hua yu shi shi-Yi Tai Bei Shi Li Tu Shu Guan Tian Mu Fen Guan wei li]. In Library Association of China (Ed.), *[Di Si Jie Hai Xia Liang An Er Tong Ji Zhong Xiao Xue Tu Shu Guan Xue Shu Yan Tao Hui]* (pp. 45-52). Taipei: Library Association of China. (in Chinese)】

林建平（1997）。*學習輔導—理論與實務*。臺北市：五南。【[Lin, Jian-Ping] (1997). *[Xue xi fu dao-Li lun yu shi wu]*. Taipei: Wu-Nan. (in Chinese)】

臺灣大學圖書館期刊資料庫

林菁、李佳憓（2009）。國小圖書老師與班級教師合作設計資訊素養融入教學。*教育資料與圖書館學，47*(2)，199-230。【Chen Lin, Ching, & Lee, Chia-Hui (2009). The elementary teacher librarian collaborating with teachers designing integrated information literacy instruction. *Journal of Educational Media & Library Sciences, 47*(2), 199-230. (in Chinese)】

林菁、謝欣穎、謝文峰（2014）。資訊素養融入國小三年級自然學習領域「樹朋友」主題探究。*圖書資訊學研究，8*(2)，57-99。【Chen Lin, Ching, Hsieh, Hsin-Ying, & Sie, Wun-Feng (2014). Integrating information literacy into third-grade science inquiry learning: An example of my plant friends. *Journal of Library and Information Science Research, 8*(2), 57-99. (in Chinese)】

林菁、顏仁德、黃財蔚（2014）。探究式資訊素養融入課程成效之四年長期研究。*教育資料與圖書館學，51*(4)，561-595。doi: 10.6120/JoEMLS.2014.514/0629.RS.CM【Chen Lin, Ching, Yan, Ren-De, & Huang, Tsai-Wei (2014). The effects of inquiry-based integrated information literacy instruction: Four-year trends. *Journal of Educational Media & Library Sciences, 51*(4), 561-595. doi: 10.6120/JoEMLS.2014.514/0629.RS.CM (in Chinese)】

法鼓山DDM（2014）。*心靈環保兒童生活教育動畫2-02圖書館不NG*[網路影音]。檢自https://www.youtube.com/watch?v=GD13veUKJ0g【Dharma Drum Mountain. (2014). *[Xin ling huan bao er tong sheng huo jiao yu dong hua 2-02 Tu shu guan bu NG]* [Web video]. Retrieved from https://www.youtube.com/watch?v=GD13veUKJ0g (in Chinese)】

邱于真（2012）。*國立臺灣大學教學發展中心—教師如何引發學生的學習動機*。檢自https://ctld.ntu.edu.tw/_epaper/news_detail.php?f_s_num=178【[Qiu, Yu-Zhen] (2012). *[Guo Li Tai Wan Da Xue Jiao Xue Fa Zhan Zhong Xin－Jiao shi ru he yin fa xue sheng de xue xi dong ji]*. Retrieved from https://ctld.ntu.edu.tw/_epaper/news_detail.php?f_s_num=178 (in Chinese)】

姜又梅（2003）。遠距教學在圖書館服務的應用：以臺北市立圖書館為例。*圖書館學與資訊科學，29*(1)，74-86。【Chiang, Yu-Mei (2003). Application of distance teaching in library services: Taking the Taipei Public Library as an example. *Journal of Library and Information Science, 29*(1), 74-86. (in Chinese)】

柯華葳、詹益綾、丘嘉慧（2013）。*PIRLS 2011報告—臺灣四年級學生閱讀素養*。檢自https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbnxtdWx0aWxpdGVyYWNpZXNyZWZlcmVuY2UyfGd4OjU0MzZmZTk1MmU0MTkzYzk【Ko, Hwawei, Chan, Yi-Ling, & Chiu, Chia-Hui (2013). *PIRLS 2011 National Report-[Tai Wan si nian ji xue sheng yue du su yang]*. Retrieved from https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbnxtdWx0aWxpdGVyYWNpZXNyZWZlcmV

臺灣大學學術期刊資料庫

uY2UyfGd4OjU0MzZmZTk1MmU0MTkzYzk (in Chinese)】

柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅（2009）。*臺灣四年級學生閱讀素養（PIRLS 2006報告版）*。檢自http://www.dorise.info/DER/download_PIRLS2006/PIRLS_2006_National%20Report(2nd%20Edition).pdf【Ko, Hwawei, Chan, Yi-Ling, Chang, Chien-Yu, & [You, Ting-Ya] (2009). *[Tai Wan si nian ji xue sheng yue du su yang (PIRLS 2006 bao gao ban)]*. Retrieved from http://www.dorise.info/DER/download_PIRLS2006/PIRLS_2006_National%20Report(2nd%20Edition).pdf (in Chinese)】

柯貴美（2003）。*家長教育參與*。臺北市：商鼎文化。【[Ke, Gui-Mei] (2003). *[Jia zhang jiao yu can yu]*. Taipei: Shinning Culture. (in Chinese)】

洪世昌、林君諭（2013）。臺北市立圖書館創新兒童服務。*中華民國圖書館學會會訊，21*(1)，38-44。【[Hong, Shi-Chang], & [Lin, Jun-Yu] (2013). [Tai Bei Shi Li Tu Shu Guan chuang xin er tong fu wu]. *Library Association of the Republic of China (Taiwan) Newsletter, 21*(1), 38-44. (in Chinese)】

翁穎哲、譚克平（2008）。設計研究法簡介及其在教育研究的應用範例。*科學教育月刊，307*，15-30。【[Weng, Ying-Zhe], & [Tan, Ke-Ping] (2008). [She ji yan jiu fa jian jie ji qi zai jiao yu yan jiu de ying yong fan li]. *Science Education Monthly, 307*, 15-30. (in Chinese)】

高台嬰（2011）。*國小低年級學童家長參與兒童圖書館親子活動情形與親職效能感、親子關係之關係研究*（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所，嘉義縣。【Kao, Tai-Yin (2011). *The study of the relationship between parents' involvement at parent-child activities in children's library and parental efficacy, parent-child relationship of lower grades students' parents in elementary school* (Unpublished master's thesis). Department of Counseling, National Chiayi University, Chiayi County. (in Chinese)】

高雄市立圖書館文化中心分館（2014）。*高雄市立圖書館『103年圖書館之旅』活動6/11起熱情招生！*檢自http://libkcc423.pixnet.net/blog/post/180248967-%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E7%AB%8B%E5%9C%96%E6%9B%B8%E9%A4%A8%E3%80%8E103%E5%B9%B4%E5%9C%96%E6%9B%B8%E9%A4%A8%E4%B9%8B%E6%97%85%E3%80%8F%E6%B4%BB%E5%8B%956-11【Kaohsiung Public Library Cultural Center Branch. (2014). *[Gao Xiong Shi Li Tu Shu Guan "103 nian tu shu guan zhi lu" huo dong 6/11 qi re qing zhao sheng!]* Retrieved from http://libkcc423.pixnet.net/blog/post/180248967-%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E7%AB%8B%E5%9C%96%E6%9B%B8%E9%A4%A8%E3%80%8E103%E5%B9%B4%E5%9C%96%E6%9B%B8%E9

臺灣大學學術期刊資料庫

%A4%A8%E4%B9%8B%E6%97%85%E3%80%8F%E6%B4%BB%E5%8B%956-11 (in Chinese)】

國家圖書館（2007）。*國家圖書館遠距學園簡介*。臺北市：國家圖書館。【National Central Library. (2007). *[Guo Jia Tu Shu Guan yuan ju xue yuan jian jie]*. Taipei: National Central Library. (in Chinese)】

張春興（1994）。*教育心理學：三化取向的理論與實踐*。臺北市：臺灣東華。【[Zhang, Chun-Xing] (1994). *[Jiao yu xin li xue: San hua qu xiang de li lun yu shi jian]*. Taipei: Tung Hua. (in Chinese)】

張樹三（1993）。*小學圖書館管理—原理及實務*。臺北市：曉園。【[Zhang, Shu-San] (1993). *[Xiao xue tu shu guan guan li-Yuan li ji shi wu]*. Taipei: Hsiao Yuan. (in Chinese)】

張蕊苓（1999）。兒童學習動機內化歷程中的影響因素探討。*花蓮師院學報，9*，33-60。【Chang, Raylene (1999). The factors that affect the internalizing process of children's learning motivation. *Journal of National Hualien Teachers College, 9*, 33-60. (in Chinese)】

陳志銘、蔡雁農（2013）。互動式擴增實境系統支援國小圖書館利用教育。*臺北市立圖書館館訊，30*(3)，30-49。【Chen, Chih-Ming, & Tsai, Yen-Nung (2013). Interactive augmented reality system for enhancing library instruction in elementary schools. *Bulletin of the Taipei Public Library, 30*(3), 30-49. (in Chinese)】

陳慶帆、林敏慧、戴賢良（2005）。國小線上圖書資訊素養教材之設計與發展—以「書精靈王國」為例。*教育資料與圖書館學，42*(3)，393-407。【Chen, Chin-Fang, Lin, Min-Huei, & Tai, Shien-Liang (2005). The design and development of online courseware for library instruction and information literacy-Use book kingdom for example. *Journal of Educational Media & Library Sciences, 42*(3), 393-407. (in Chinese)】

陳瑩如、邱文彬（2011）。家長參與對兒童學習動機之相關探討。*網路社會學通訊，99*。檢自http://society.nhu.edu.tw/e-j/99/A10.htm【[Chen, Ying-Ru], & [Qiu, Wen-Bin] (2011). [Jia zhang can yu dui er tong xue xi dong ji zhi xiang guan tan tao]. *E-Soc Journal, 99*. Retrieved from http://society.nhu.edu.tw/e-j/99/A10.htm (in Chinese)】

曾淑賢（2005）。*兒童圖書館經營管理與讀者服務*。臺北市：文華。【Tzeng, Shwu-Shyan (2005). *[Er tong tu shu guan jing ying guan li yu du zhe fu wu]*. Taipei: Mandarin Library & Information Service. (in Chinese)】

程良雄、林勤敏、周孟香、洪幸如（2002）。*公共圖書館利用教育方案規劃之研究—以「圖書館探險之旅」研習活動為例*。臺中市：國立臺中圖書館。【[Cheng, Liang-Xiong], [Lin, Qin-Min], [Zhou, Meng-Xiang], & [Hong, Xing-Ru] (2002). *[Gong gong tu shu guan li yong jiao yu fang an gui hua zhi yan jiu-Yi "tu shu guan tan xian zhi lu" yan xi huo*

臺灣大學學術期刊資料庫

dong wei li]. Taichung: National Taichung Library. (in Chinese)】

鈕文英（2012）。*質性研究方法與論文寫作*。臺北市：雙葉書廊。【[Niu, Wen-Ying] (2012). *[Zhi xing yan jiu fang fa yu lun wen xie zuo]*. Taipei: Yeh Yeh Book Gallery. (in Chinese)】

馮琼愛、邱銘心（2011）。臺北市國民小學實施讀報教育研究。*圖書與資訊學刊，76*，88-108。doi: 10.6575/JoLIS.2011.76.05【Feng, Chiung-Ai, & Chiu, Ming-Hsin (2011). A study of newspaper in education of elementary schools in Taipei City. *Journal of Librarianship and Information Studies, 76*, 88-108. doi: 10.6575/JoLIS.2011.76.05 (in Chinese)】

黃瑞琴（1999）。*質的教育研究方法*。臺北市：心理。【Huang, Jui-Chin (1999). *[Zhi de jiao yu yan jiu fang fa]*. Taipei: Psychological Publishing. (in Chinese)】

黃錦綿（2002）。兒童圖書館服務的本質—由高雄市立圖書館推動兒童閱讀談起。*臺北市立圖書館館訊，19*(3)，75-90。【Hwang, Jin-Main (2002). The essence of service in children's library-Promoting children's reading in Kaohsiung Municipal Library. *Bulletin of the Taipei Public Library, 19*(3), 75-90. (in Chinese)】

新北市藝遊（2014）。*尋寶旅圖RUN一夏*。檢自http://ntcag.ctu.com.tw/%E6%96%87%E5%8C%96plus/%E5%B0%8B%E5%AF%B6%E6%97%85%E5%9C%96run%E4%B8%80%E5%A4%8F【[Xin Bei Shi Yi You]. (2014). *[Xun bao lu tu RUN yi xia]*. Retrieved from http://ntcag.ctu.com.tw/%E6%96%87%E5%8C%96plus/%E5%B0%8B%E5%AF%B6%E6%97%85%E5%9C%96run%E4%B8%80%E5%A4%8F (in Chinese)】

詹麗萍（2013）。圖書館利用教育2.0。*臺北市立圖書館館訊，30*(3)，50-64。【Chen, Li-Ping (2013). Library instruction 2.0. *Bulletin of the Taipei Public Library, 30*(3), 50-64. (in Chinese)】

圖書教師輔導團資源站（2012）。*圖書資訊利用教育教學綱要*。檢自https://sites.google.com/site/tlresource99/home/home-tu-shu-tz-shiun-li-yong-jiao-yu-jiao-shiue-gang-yau【[Tu Shu Jiao Shi Fu Dao Tuan Zi Yuan Zhan]. (2012). *[Tu shu zi xun li yong jiao yu jiao xue gang yao]*. Retrieved from https://sites.google.com/site/tlresource99/home/home-tu-shu-tz-shiun-li-yong-jiao-yu-jiao-shiue-gang-yau (in Chinese)】

臺北市立圖書館兒童電子圖書館（2014）。*小博士信箱*。檢自http://kids.tpml.edu.tw/sp.asp?xdurl=DR/library01.asp&mp=100【Kids'eLib of Taipei Public Library. (2014). *Kids scholars*. Retrieved from http://kids.tpml.edu.tw/sp.asp?xdurl=DR/library01.asp&mp=100 (in Chinese)】

臺南市公共圖書館網（2012）。*有聲書*。檢自http://www.tnml.tn.edu.tw/portal_i4_cnt.php?button_num=i4&folder_id=15#main【Tainan Public Libraries. (2012). *[You sheng shu]*. Retrieved from http://www.tnml.tn.edu.tw/portal_i4_cnt.

臺灣人文學術期刊資料庫

php?button_num=i4&folder_id=15#main (in Chinese)】

盧珮瑜（2006）。臺北市立圖書館讀者對館員形象認知與評價之研究。*臺北市立圖書館館訊，23*(4)，74-90。【Lu, Pei-Yu (2006). A study of the reader's recognition and evaluation to the image of librarians of Taipei Public Library. *Bulletin of the Taipei Public Library, 23*(4), 74-90. (in Chinese)】

賴美秀（2006）。手足關係之探究。*網路社會學通訊，57*。檢自http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/57/57-52.htm【[Lai, Mei-Xiu] (2006). [Shou zu guan xi zhi tan jiu]. *E-Soc Journal, 57*. Retrieved from http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/57/57-52.htm (in Chinese)】

賴苑玲（2000）。國小實施資訊素養教育之實驗研究：以臺中市國小五年級學生為例。*書苑，45*，18-38。【Lai, Yuan-Ling (2000). Information literacy education in elementary school: A practical application and example of fifth graders in Taichung. *[Shu Yuan], 45*, 18-38. (in Chinese)】

簡淑芬（2002）。公共圖書館兒童利用教育推廣經驗談：以宜蘭縣政府文化局為例。*臺北市立圖書館館訊，19*(2)，82-100。【Chien, Shu-Fen (2002). Experience in promoting the education of using public library for children: Taking I-Lan County Government Cultural Bureau as example. *Bulletin of the Taipei Public Library, 19*(2), 82-100. (in Chinese)】

Association for Library Service to Children. (2012). *The importance of play, particularly constructive play in public library programming*. Retrieved from http://www.ala.org/alsc/importance_of_play

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3*(2), 77-101. doi: 10.1191/1478088706qp063oa

Corradini, E. (2006). Teenagers analyse their public library. *New Library World, 107*(11), 481-498. doi: 10.1108/03074800610713307

Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: SAGE.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior.* New York, NY: Plenum.

Dwyer, E. J., & Joy, F. (1980). Reading attitudes across a broad age spectrum. *Reading Horizons, 21*(1), 39-43.

Entwhisle, D., Alexander, K., & Olson, L. (1997). *Children, schools and inequality*. Boulder, CO: Westview Press.

Farmer, L. S. J. (2006). Library media program implementation and student achievement. *Journal of Librarianship and Information Science, 38*(1), 21-32. doi: 10.1177/0961000606060957

Hart, R. A. (1992). *Children's participation: From tokenism to citizenship*. Florence, Italy: UNICEF ICDC.

臺灣大學學術期刊資料庫

International Federation of Library Associations and Institutions Libraries for Children and Young Adults Section. (2003). *Guidelines for children's libraries service*s. Retrieved from http://www.ifla.org/files/assets/libraries-for-children-and-ya/publications/guidelines-for-childrens-libraries-services-en.pdf

International Federation of Library Associations and Institutions Libraries for Children and Young Adults Section. (2015). *How libraries for children and young adults are supporting development by providing access to information*. Retrieved from http://www.ifla.org/files/assets/hq/topics/libraries-development/documents/libraries-for-children-and-young-adults.pdf

Kaplan, T. B., Dolloff, A. K., Giffard, S., & Still-Schiff, J. (2012). *Are Dewey's days numbered?: Libraries nationwide are ditching the old classification system*. Retrieved from http://www.slj.com/2012/09/collection-development/are-deweys-days-numbered-libraries-across-the-country-are-giving-the-old-classification-system-the-heave-ho-heres-one-schools-story/#_

Large, A., & Nesset, V. (2004). Children in the information technology design process: A review of theories and their applications. *Library and Information Science Research, 26*(2), 140-161. doi: 10.1016/S0740-8188(04)00023-4

Locke, J. L., & Kimmel, M. M. (1987). Children of the information age: Changes and challenges. *Library Trends, 35*(3), 353-368.

Makri, S., Blandford, A., & Cox, A. L. (2011). This is what I'm doing and why: Methodological reflections on a naturalistic think-aloud study of interactive information behaviour. *Information Processing and Management, 47*(3), 336-348. doi: 10.1016/j.ipm.2010.08.001

Male, G., & Pattinson, C. (2011). Enhancing the quality of e-learning through mobile technology: A socio-cultural and technology perspective towards quality e-learning applications. *Campus-Wide Information Systems, 28*(5), 331-344. doi: 10.1108/10650741111181607

McClure, C., & Bertot, J. (1998). *Public library use in Pennsylvania: Identifying uses, benefits and impacts*. Harrisburg, PA: Pennsylvania State Department of Education.

McMillan, D. (2001). Taking up the challenge: How can public libraries help develop information literate children? *Australasian Public Libraries and Information Services, 14*(1), 4-12.

Mikkelsen, N. (2005). *Powerful magic: Learning from children's responses to fantasy literature*. New York, NY: Teachers College Press.

Nielsen, J. (1993). *Usability engineering*. San Diego, CA: Academic Press.

Peterson, S. S., Jang, E., Jupiter, C., & Dunlop, M. (2012). Preschool early literacy programs in Ontario public libraries. *Partnership: The Canadian Journal of*

臺灣大學學術期刊資料庫

Library and Information Practice and Research, 7(2). doi: 10.21083/partnership.v7i2.1961

Sakr, R., Nabhani, M., & Osta, I. (2009). Description and evaluation of the information literacy program in a private school in lebanon: A case study. *School Libraries Worldwide, 15*(1), 28-44.

Sensicle, A. C. B. (2012). French as a second language (FSL) storytimes: Fostering language, literacy and lifelong love of reading. *Partnership: The Canadian Journal of Library and Information Practice and Research, 7*(1). doi: 10.21083/partnership.v7i1.1724

Shin, F., & Krashen, S. (2004). Should we just tell them to read? The role of direct encouragement in promoting recreational reading. *Knowledge Quest, 32*(3), 47-48.

Sung, H., & Siraj-Blatchford, J. (2015). Supporting family earning and interaction through information and communications technology in public libraries in Taiwan. *Journal of Librarianship and Information Science, 47*(4), 294-302. doi: 10.1177/0961000614528967

Tamler, H. (1998). How (much) to intervene in a usability testing session. *Common Ground, 8*(3), 11-15.

Virginia, M. T. (1995). Library user education: Examining its past, projecting its future. *Library Trends, 44*(2), 318-338.

Wissbrun, D., & Eckart, J. A. (1992). Hierarchy of parent involvement in schools. In L. Kaplan (Ed.), *Education and the family* (pp. 119-131). Boston, MA: Allyn and Bacon.

Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods* (4th ed.). London, England: Sage.

（投稿日期Received: 2016/11/5　接受日期Accepted: 2017/3/22）

臺灣大學學術期刊資料庫