圖書資訊學刊　第14卷第1期　（2016.6）　頁87-114
doi:10.6182/jlis.2016.14(1).087

從文獻保證原理的角度探討中國古代圖書分類法

Examining Literary Warrant in Ancient Chinese Book Classification Systems

鄭惠珍[1]　陳雪華[2]

Hui-Chen Cheng[1], Hsueh-Hua Chen[2]

摘　要

本研究嘗試以現代重要的圖書分類理論—文獻保證原理，去探索此理論在中國古代圖書分類中的應用情況，希望拓展當前對於中國古籍分類的理論性認識。本文首先介紹文獻保證原理之意義；接著，探討歷代重要之書目分類體系類目設置方式，瞭解其是否體現文獻保證原理；最後，為本研究之結論。

關鍵字：圖書分類、文獻保證原理、中國古代圖書分類法

Abstract

This study examines the application of literary warrant—a key principle in modern classification theory—in traditional Chinese bibliographic classifications for the purpose of improving the understanding of classification theory in the Chinese tradition. The concept of literary warrant is first briefly discussed. Next, the author analyzes a number of selected book classification systems from premodern China to determine whether literary warrant is a factor in their design and how it is applied. This paper concludes with a summary of the findings.

Keywords: Book Classification; Principle of Literary Warrant; Chinese Ancient Book Classification Systems

[1] 國家圖書館館藏發展及書目管理組
Collection Development and Bibliography Management Division, National Central Library, Taipei, Taiwan
輔仁大學進修部圖書資訊學系
CEBA Program, Department of Library and Information Science, Fu Jen Catholic University, New Taipei, Taiwan
[2] 國立臺灣大學圖書資訊學系
Department of Library and Information Science, National Taiwan University, Taipei, Taiwan
* 通訊作者Corresponding Author: 鄭惠珍Hui-Chen Cheng, E-mail: hcc@mail.sju.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

Extended Abstract

1. Purpose

Literary warrant is a well-known classification principle from the West, and since its debut a century ago, its importance has often been discussed. Past scholars researching ancient Chinese book classification have mentioned literary warrant in their writings, yet have only touched the surface of the matter. The purpose of this research is thus to systematically examine the application of the principle of literary warrant as reflected in a selected number of major ancient Chinese book classification systems.

2. Research Area and Limitations

In traditional Chinese bibliography, classification and bibliography are not mutually exclusive. In other words, the two disciplines are always interdependent, and any classification system is an integral part of a given bibliography in the Chinese tradition that began a few years before the Common Era. Not until very recently did Chinese classification become a discipline of its own. That is to say, the study of bibliography is an important key to understanding ancient Chinese classification.

The author has focused this research on the period before the late Qing Dynasty (清朝), more specifically, before the 20th century. The reason for setting this timeframe is that after the Qing, almost all the Chinese classification systems adopted practices from other cultures, mostly the West. Additionally, because the study of Chinese bibliography dates back two thousand years, this study, due to limitations of time, will analyze only the bibliographic tools commonly deemed important.

3. Literary Warrant

Literary warrant is a classification principle proposed by E. W. Hulme (1859-1954). According to Hulme (1911), literary warrant is the principle to base the design of a classification on "an accurate survey and measurement of classes in literature." Only when a body of literature has been proven to existe in book form can a class heading be warranted, and "the test of the validity of a heading is the degree of accuracy with which it describes the area of the subject matter common to the class."

Since Hulme's (1911) introduction of literary warrant a century ago, its popularity has never ceased and the scope of its application has been gradually expanding. Literary warrant has been applied to book classification systems as well as other knowledge organization systems such as thesauri and subject headings. However, with the advent of new types of materials being collected

Note. This extended English abstract is supplied by the author and approved by the JLIS editors.
To cite this article in APA format: Cheng, H.-C., & Chen, H.-H. (2016). Examining literary warrant in ancient Chinese book classification systems. *Journal of Library and Information Studies, 14*(1), 87-114. doi: 10.6182/jlis.2016.14(1).087 [Text in Chinese].
To cite this article in Chicago format: Hui-Chen Cheng and Hsueh-Hua Chen. "Examining literary warrant in ancient Chinese book classification systems." *Journal of Library and Information Studies* 14, no. 1 (2016): 87-114. doi: 10.6182/jlis.2016.14(1).087 [Text in Chinese].

臺灣大學學術期刊資料庫

by libraries (e.g., audio and video recordings, periodicals, research reports, etc.), Hulme's literary warrant seems no longer adequate since his theory is originally exclusive to book classification. Various derivations of literary warrant have thus been proposed: terminological warrant, scientific warrant, educational warrant, cultural warrant, enquiry warrant, user warrant, organizational warrent, structural warrant, logical warrant, fictional warrant, and so on (Beghtol, 1986, 1992; Svenonius, 2000).

With the expansion of its application spectrum, the definition of literary warrant underwent two major changes. First, in a narrow sense, Hulme's (1911) original theory was modified to accommodate the following criteria: (1) the source of a class must come from a given library book collection (whether the books already in the library or those that may be aquired by the library in the near future) or works that already exist in book forms; (2) every book must belong to one class; that is, a new class must be created even if there is only one book belonging to the class that cannot be placed in any other existing class; and, (3) under every class, there must be at least one book. Second, in a broad sense, the expanded literary warrant principle addresses the following: (1) the source of a class must come from existing topics of a literature, or from high-frequency concepts or terms appearing in the literature; (2) a class should be warranted when literature of similar topics or in-text high-frequency terms exceed a certain number.

The author of this study will examine ancient Chinese book classification systems by employing the narrow definition of literary warrant (Hulme's original) in order to understand the sources of the classes in various Chinese classifications, the criteria for creating the classes, and whether the systems meet the two criteria—"every book belongs to a class," and "every class has at least one book."

4. The Design of Ancient Chinese Book Classifications

A large number of categories, official and unofficial, have been devised throughout the two-thousand-year history of Chinese bibliography. The systems explored in this research include one from the Han Dynasty (漢朝); five from the Wei (魏), Jin (晉), Northern and Southern Dynasties (南北朝) to the Tang Dynasty (唐朝); five from the Song Dynasty (宋朝) to the Yuan Dynasty (元朝); two from the Ming Dynasty (明朝); and one from the Qing Dynasty.

Generally speaking, there are three sources of classes in ancient Chinese classification systems: (1) from the books stored and preserved in a particular library, and we can conclude that these systems follow the narrow definition of literary warrant given above, which also means they employ the criteria of every book belonging to one class and every class having at least one book; (2) from the books existing in a particular library as well as some long-lost books (which are taken from previous bibliographies); (3) completely from previous bibliographies, meaning that there might not be extant books under a few of the classes. Classification systems applied in official bibliographies often include actual books in government library collections, while classification systems devised by private citizens usually include works existing in book forms in history that may or may not be extant.

臺灣大學學術期刊資料庫

5. Conclusion

The classes in ancient Chinese book classification systems mainly come from actual collections or previously compiled bibliographies. Both sources are literary records instead of abstract concepts. In addition to extant books in a particular library collection, some systems include long-lost books — A practice that is considered valuable in understanding the development of literature and scholarship. Therefore, we can conclude that ancient Chinese book classification systems apply a literary warrant principle similar to the narrow one mentioned above.

This principle imposes the following criteria for justifying individual classes: (1) the quantity of similar books—if there is a large number of similar books, then a class is warranted to include them; (2) if there is only a few books in a category that cannot be classified anywhere else, a distinct class will still be devised for them; (3) the maturity of a domain is another consideration—if the number of books in a category reaches a critical mass, the category may become a class when the category has been recognized as a matured domain in the general perception.

壹、前言

圖書分類法又稱為圖書分類系統或分類表，是組織圖書不可或缺之重要依據工具。在中國，古人稱圖書分類為「種別」、「部目」或「類例」，直至20世紀初，西方圖書分類的技術知識被介紹到中國，始出現圖書分類法之專門術語。西方杜威十進分類法（Dewey Decimal Classification，簡稱DDC）傳入中國以後，分類學者相繼以它為藍本，編制許多仿杜威的中國圖書分類法。據白國應（1981）所述，仿杜威法至少有30種。自此之後，有關圖書分類法的編訂或理論，幾乎跟隨西方的腳步發展，影響所及，對中國傳統圖書分類的研究就相對貧乏（傅榮賢，1999）。然而，中國古代圖書分類系統能夠歷二千年而不衰，意味著它擁有不可抹滅的歷史文化價值。

西漢劉向、劉歆父子的《七略》是普遍公認的中國第一部綜合性的圖書分類法。事實上，在劉歆《七略》之前，已有數篇文獻對古代形成百家爭鳴學術繁榮的狀況進行學術分類，如《莊子．天下》、《荀子．非十二子》、《論六家要旨》等。《七略》的類目〈六藝略〉是從孔子校定「六經」到《史記．儒林列傳》逐漸形成的儒家典籍體系；〈兵書略〉主要是從漢初軍政張良、韓信申軍法，到武帝時楊僕紀奏的兵書專科目錄《兵錄》，所形成的兵書體系。在《七略》分類體系中，劉歆將《論語》歸入〈六藝略〉，其實孔子屬於先秦諸子，《論語》理應列於〈諸子略〉。〈六藝略〉講的是經學，與〈諸子略〉不同（鄭萬耕，2003）。《論語》被列入經學，與《五經》並論，顯示劉歆推崇孔學。由於後世書目之編製方法及分類，大多根據七略增刪（梁啟超，1958），故自《七略》以降，類目在演進歷程中雖出現六分、四分、五分不等分法的分類體系，但經部與子部的類目變化不大。在《七略》的影響下，一般而言，中國歷代的圖書分類法多奠基在前人的基礎上發展，並且以儒家思想為指導。

臺灣大學學術期刊資料庫

中國歷代的圖書分類法固然與其背後支撐的框架有關，但無可諱言，各分類體系仍有其各自的特色和差異，並非全然一成不變，顯示尚有其它因素影響類目的呈現。「文獻保證原理」乃與類目有關之西方著名的圖書分類理論，自被提出後，迄今已逾一世紀，受關注的程度有增無減，其重要性可見一斑。雖然鄭惠珍（2009）和Lee（2012）等對中國古籍分類的研究也提及此原理，但並未以此為主軸有系統地深入探討；因此，本研究嘗試由此原理來分析中國古代的圖書分類，希冀對中國古代圖書分類有進一步的認識，拓寬圖書資訊領域對古籍分類之視野。

貳、研究範圍與限制

中國古代的圖書分類體系是伴隨著目錄而生，並且是以共同體方式存在，換言之，中國古代的圖書分類並不是獨立於目錄之外發展的，圖書分類脫離目錄學成為一門學科是晚近之事。姚名達（1965）曾言：「目錄之兩大要素，曰分類，曰編目（頁62）。」可見目錄學是研究中國古代圖書分類的重要途徑，因此古代的書目分類體系為本研究探討之對象。在時間範圍方面，著重中國仿西法（約20世紀初清末）以前，主要是基於西法東漸後，中國所編訂的圖書分類系統幾乎是直接引用或仿照西方，已喪失其原有風貌。在研究限制方面，中國目錄學的歷史，達二千年之久，發展出的類例，數量極多，受限於時間及篇幅，本研究僅針對重要且具特色者討論。以下，擬先介紹文獻保證原理的意義及其演變，再觀察此原理於中國古代圖書分類中的應用情況。

參、文獻保證原理

在分類系統中，所謂的「保證」（warrant）是指分類者對分類系統做基本決策的依據，這種保證提供分類表的語意基礎，項目包括：何種類目或概念應出現在分類系統中、如何排序、分類的單元、概念彼此之間的關係，以及細分至何種程度等（Beghtol, 2001）。

一、文獻保證原理的定義與應用

文獻保證（literary warrant）或譯為作品保證，是E. W. Hulme（1859-1954）提出的圖書分類原理。Lancaster（1986）也稱此原理為書目保證（bibliographic warrant）。文獻保證一詞出現在Hulme撰寫的*Principles of Book Classification*文章中。原文共有6章，載於1911至1912年發行的期刊*The Library Association Record*。文中他提到一些有關圖書分類的原理，其中以「文獻保證」一詞最引人注目。Hulme（1911）陳述文獻保證原理是指分類法中的類目必須來自準確地鑒定和評估現有文獻的類別。只有文獻以圖書形式確實存在，才能保證有其相對應的類目標題，且該標題必須能正確描述隸屬於該類之所有主題範圍。

Hulme（1911）提出主張以前，分類者所建立的圖書分類表大多遵循哲學的分類理

臺灣大學學術期刊資料庫

論，以符合科學的順序為原則，覺得分類法愈接近科學的順序，品質愈佳，維持較久。Hulme則有不同看法，認為圖書分類與知識分類各有不同的目的，圖書分類是為了排列圖書，而非單純地以主題或概念來組織知識（Rodriguez, 1984）。Hulme指出圖書排列的目的在於快速地找出使用者感興趣的文獻，因此認為圖書應以一般認知可找到的方式排列；分類的對象應是已存在的圖書，而不是那些可能會被撰寫的書籍，反對圖書依據哲學的理論用自然或科學的順序排列；在Hulme的觀念中，分類表不是設計用來教育讀者，而是協助他們找到想閱讀的書籍（Beghtol, 2010）。若分類學者過於專注抽象的知識，將導致分類表「有目無書」的情況（Maltby, 1975）。Hulme以化學為例，說明依哲學理論編製的分類表，其「無機化學」類目，僅是一個元素名稱，實際上並無真實存在的圖書，亦即並沒有出版化學元素鐵或金的專書。

基於上述理由，Hulme（1911）提出兩個結論：一是建議每一所圖書館或許都該有屬於自己的分類表，正如每一所圖書館有其特有的館藏；他反對以哲學或科學理論為基礎的知識分類，認為知識組織應依據圖書館實際藏書或是未來可能獲得的圖書。二是揭示透過分析不同時期產出的文獻實際數量，可以瞭解文明發展的變化；他相信每種類別的文獻數量，代表該時空環境下知識領域的文獻範圍，同時也象徵該時期人們興趣之所在（Beghtol, 2010）。

從上述Hulme（1911）極力主張文獻保證，甚至建議「每一圖書館或許該有屬於自己的分類表」（Beghtol, 2010），不難推測可能與其工作的圖書館類型有關。Hulme提出理論時，服務的單位是大英專利局（British Patent Office）圖書館（Kumar, 1983），通常這種專門性圖書館藏書主題涵蓋範圍不若大學圖書館或公共圖書館廣泛。一般綜合性圖書分類法對其而言，已常面臨「有目無書」的現象，亦即讀者看到有興趣的類目，不見得館藏真有其書，若再強調奠基於哲學理論的抽象知識，其情況將更為嚴重，無疑是雪上加霜。

Hulme（1911）提出文獻保證之後，受到高度的重視和肯定，並成為建置圖書分類表的理論基礎，但是有關「文獻保證」的定義，似仍有不足之處，學者提及此原理時，往往依Hulme觀點更進一步的闡釋，以清楚傳達此理論於分類表應用之意涵，例如：

Maltby（1975）陳述文獻保證是：「分類表應被設計成適合已出版的文獻，由實際（及可能潛在的）文獻本身的特性或保證來決定。（“literary warrant” to mean that the schedules of a classification should be moulded to fit published literature, being dictated by what actual（and if possible potential）literature itself merits or warrants.）（p. 56）」

Chan、Richmond與Svenonius（1985）介紹文獻保證原理是：「分類表的建立以實際出版的文獻為基礎，而不是宇宙知識抽象的概念，亦不是自然的順序或科學系

臺灣大學學術期刊資料庫

統的順序。（Literary warrant - meaning that the basis for classification is to be found in the actual published literature rather than abstract philosophical ideas or concepts in the universe of knowledge or the “order of nature and system of the sciences.”）（p. 48）」

Beghtol（2001）指出文獻保證的觀念是：「圖書分類表應揭示已經存在的圖書主題，而不是去列舉所有可能或潛在的主題。（Literary warrant assumes that a library classification should reveal book topics that should not therefore try to enumerate all possible or potenttial topics.）（p. 103）」

Rowley與Farrow（2002）解釋文獻保證是：「實際的或可能存在的文獻，關於它的主題，已在分類表中被設定類別。（... literary warrant: the actual or probable existence of documents that are about the topic for which a class has been defined.）（p. 193）」

綜上可知，Hulme（1911）主張類目的來源為具體存在的圖書，而不是抽象的宇宙知識或尚未被撰寫的圖書。詳言之，分類表類目的建置應依據圖書館實際藏書（或未來將入館的已存在之書），做到有類必有書，有書必有目。由於Hulme提出文獻保證的年代，圖書館普遍的典藏為圖書，故他多聚焦在藏書及圖書分類法（Beghtol, 2010）。一般認為以館藏圖書建立的美國國會圖書館分類法（Library of Congress Classification）為典型應用文獻保證原理的分類法（儘管該分類法出現在Hulme發表文獻保證原理之前）（Beghtol, 2010; Chan, 1994）。其它應用此原理者尚有杜威十進分類法（DDC）、冒號分類法（Colon Classification）、及國際十進分類法（Universal Decimal Classification）等（Kumar, 1983）。

關於類目的設置，Thomas（1995）曾批評指出：Hulme要求即使一本書也要為之設類是不可能達成的；縱使美國國會圖書分類法創立之初就落實文獻保證原理，依舊有許多現今出版的圖書主題沒有出現在其分類表中。至於類目的排序，Kumar（1983）陳述在文獻保證原理的應用下，除非特殊情況，主題類目在分類表中的排序，依據已出版或預期出版的文獻數量，文獻量多的主題排序在前，並且表示根據統計分析，冒號分類法是當中執行較為徹底的，而杜威分類法及國際十進分類法將「米飯」排在後面，被認為有違文獻保證原理。Kumar的評語指出Hulme未能認識一些重要的從屬原理與階層原理，並引述Bliss對Hulme原理的評價：「仔細觀察這些原理既無效且不適用（p. 383）」上述言論揭示出Hulme文獻保證原理的兩個觀念：一是主張「有書有目」，即使是一冊書也須為之設類；二是在文獻保證原理下，類目可依文獻量多寡排序。此外，也透露出這兩個觀點不易實現且不適用。

二、文獻保證原理發展變化

自文獻保證提出以來已逾一世紀，直至今日依舊受到高度的關注。應用的範圍逐步擴大，從圖書分類表延伸至其它知識組

臺灣大學學術期刊資料庫

織系統，如索引典、標題表；另一方面，圖書館蒐藏的資料變得多元，除圖書之外，還包括錄影帶，音樂資料、期刊、及研究報告等。由於不同的知識組織系統各有其建置的目的與適用對象，再加上資料類型的多樣性，Hulme（1911）文獻保證原理的定義似過於狹隘，不足以概括新的應用範圍，故衍生的保證原理如雨後春筍般湧現，其中包括術語保證（terminological warrant）、科學保證、教育保證、文化保證、詢問保證（enquiry warrant）、使用者保證、機構保證（organizational warrant）、結構保證（structural warrant）、邏輯保證、以及小說保證等（Beghtol, 1986, 1992; Svenonius, 2000）。以「術語保證」為例，分類研究團體（Classification Research Group）將Hulme的理論應用在其組配式的分類法上，但不以「圖書標題」（book titles）為保證的前提，取而代之的是學科領域的「專業術語」，故「術語保證」的原理相應而生（Hjørland, 2007）；「使用者保證」乃是以使用者為導向，意思是索引語言中概念的呈現或作為選用術語的理由，係因其在資訊檢索系統中是使用者常用的檢索概念或詞彙（American National Standards Institute/National Information Standards Organization [ANSI/NISO], 2005, p. 167）。至於「機構保證」則是指：「索引語言中概念的呈現或作為選用術語的理由，依據的是機構的特性或背景（ANSI/NISO, 2005, p. 163）。」再從本文前面提及的「米飯」類目來看，杜威分類法將之置於後，有別於東方中國將之列於前的做法，應與中西「文化」差異有關，反映出「文化保證」存在的必要性。Beghtol（1986）將上述這些非涉及語法的保證，稱為語意保證原理（semantic warrant）。

隨著應用範圍的擴大，文獻保證定義的內容有明顯的變化，應用的對象也不再侷限於圖書分類表，例如：

Chan（1994）對文獻保證原理的詮釋是：「(1)唯有作品以某類別確實的存在，分類表或索引典才會允許該類目的存在（The principle which allows a category to exist in a classification or thesaurus only if a work exists for that category.）；(2)分類表或索引典的建置以圖書館實際藏書或以實際出版的作品為基礎。（The use of an actual collection or holdings of a library or actual published works as the basis for developing a classification scheme or thesaurus.）（p. 486）」

Taylor（1999）表示在控制的詞彙表中，文獻保證是指：「文獻中一旦有新概念出現時，就須將該詞彙加入標題表或索引典。（This means that terminology is added to a subject heading list or a thesaurs when a new concept shows up in the literature and therefore needs to have specific terminology assigned to it.）（p. 149）」

《圖書館學與資訊科學辭典》（*Dictionary for Library and Information Science*）對文獻保證原理所下的定義是：「當某個特定的主題已經有一定數量的文

臺灣大學學術期刊資料庫

獻，但在編目的時候沒有合適的類目，就需要擴展分類系統來反映其內容，而這些文獻也因為新類目的添加得以呈現其主題；同理，在索引語言增加主題標目或描述語也是依據這個辭彙在標題或者內文出現的頻率而定。（The quantity of works that have been written on a specific subject or topic. In librarycataloging, the development of portions of a classification system in response to the content of the materials requiring classification. A body of literature must exist on a topic for a new class to be added. In indexing, the addition of a subject heading or contentdescriptor to an indexing language, based on the frequency of its occurrence in the title or text of the documents indexed.）（Reitz, 2004, p. 424）」

ANSI／NISO（美國國家標準局／美國國家資訊標準組織）（2005）賦予文獻保證原理的定義是：「索引語言中概念的呈現或作為選用術語的理由，係因其頻繁出現於文獻中。（Literary warrant - Justification for the representation of a concept in an indexing language or for the selection of a preferred term because of its frequent occurrence in the literature.）（p.162）」

在執行上，文獻保證原理被靈活的運用，即使同一分類系統，類目的來源也因使用對象的不同而相異。以DDC為例，DDC 23（杜威十進分類法第23版）詮釋該分類表應用的文獻保證原理是：「類別的擴充或作為詳表、附表、相關索引的標題，係基於存在的大量文獻主題。（Justification for the development of a class or the explicit inclusion of a topic in the schedules, tables, or Relative Index, based on the existence of a body of literature on the topic.）（Dewey, 2011, p. 8）」在此原理的應用下，其英語版DDC的類目主要來自OCLC WorldCat（全球最大的線上聯合目錄資料庫）、美國國會圖書館目錄（the Library of Congress catalog）以及其它國家線上輸入的主題；而翻譯版（如越語等）的類目則來自翻譯語言國家圖書館藏書的主題（Beall, 2003）。Kumar（1983）曾提醒應用文獻保證原理要格外小心，須有良好的判斷，對地方性圖書館使用的分類表而言，文獻保證指的是可能獲得的一定數量的文獻，對國際性的分類表而言，則是要做到不能有所偏見。

綜上所述，Hulme（1911）原始提出的文獻保證原理著眼於「圖書」，主張類目的存在應依據「圖書的主題」，比較適用於傳統列舉式圖書分類法。隨著館藏的多元化，類目的來源不只是圖書還包括期刊等其它類型資料，並且重視期刊文章或是小說內文中出現的「概念」或「詞彙」。此外，因應其它知識組織系統設計上的需要，應用的對象不再侷限於圖書分類表，還包括索引典和標題表（或稱索引語言）。Beghtol（2010）指出現代所稱的文獻保證定義較廣，也含括術語保證、機構保證、以及文化保證等。另一變化是，現代的文獻保證原理考慮到實際應用的可行性，在定義上已有所調整，根據

臺灣大學學術期刊資料庫

上述《圖書館學與資訊科學辭典》的定義：「當某個特定的主題已經有一定數量的文獻……（Reitz, 2004）」以及DDC的定義：「……係基於存在的大量文獻主題（Dewey, 2011, p. 8）」，可以得知已放寬標準，不再出現Thomas（1995）所述的「即使僅有一本書也須為之立類」。此外，在執行應用上非常具有彈性，類目的來源依使用的對象而調整。至於有關類目的排序，各學者詮釋的定義幾乎隻字未提，顯示依「文獻量」排序的觀念未受到青睞。

歸納上述文獻保證原理的定義，概可分為兩種：(一)狹義，即原始Hulme（1911）的原理，要項包括：(1)類目的來源為具體的圖書，如圖書館實際藏書（或未來即將徵集進館的已存在圖書）、或是以圖書形式確實存在的作品；(2)確保有書必有目，某範疇的文獻即使僅有一本也須為之立類；(3)確保有目必有書；(二)廣義，即現代的文獻保證原理，要項包括：(1)類目的來源是具體的文獻主題、或是文獻內文頻繁出現的概念（或詞彙）（所指的文獻為圖書或期刊等知識資源）；(2)相同主題的文獻達一定數量或內文頻繁出現的詞彙（或概念），須有其相對應的主題類目。

本文以下探討的是圖書分類表而非索引典或標題表，故以下採原始Hulme（1911）的文獻保證原理定義，並以「類目設置」為核心探討中國古代的圖書分類體系，瞭解其類目設置的來源、類目設置的原則、以及是否做到「有目必有書、有書必有目」。

肆、中國古代圖書分類體系之類目設置

中國目錄學的歷史，達二千年之久，發展出的類例（即今之圖書分類體系），有私家及官方的，不計其數，且歷經多個朝代，以下分為「兩漢時期」、「魏晉南北朝至唐」、「宋元時期」、「明朝時期」、「清朝時期」等5個時期分別討論。

一、兩漢時期

兩漢時期具代表性的圖書分類體系，有西漢劉向（前79-前8）、劉歆（前53-23）父子的《七略》及東漢班固（32-92）的《漢書．藝文志》（以下簡稱漢志）。根據《漢書．楚元王傳》所述：「歆字子駿，少以通《詩》《書》能屬文召，……歆乃集六藝群書，種別為《七略》。」句中「種別」之意是「就不同種類而分別之」，乃分類行為，故一般據此推論正式為圖書分門別類始於劉歆。由於《七略》係奠基《別錄》而成，後世談論目錄者多以《別錄》、《七略》為始祖。由於年代久遠，《七略》早已亡佚，據載亡於唐末五代之亂（何新文，2001）。關於《七略》，班固《漢志》、阮孝緒（479-536）的《七錄》、章學誠（1738-1801）《校讎通義．互著》等諸多記錄揭示：《漢志》是在《七略》的基礎上編纂而成的，且《七略》分法，終漢之世，未嘗變動，換言之，《漢志》全部採用劉氏《七略》，故亦可由《漢志》知其類目概況。

臺灣大學學術期刊資料庫

依據《漢志》，《七略》分為：一、輯略。二、六藝略：易、書、詩、禮、樂、春秋、論語、孝經、小學。三、諸子略：儒家、道家、陰陽家、法家、名家、墨家、縱橫家、雜家、農家、小說家。四、詩賦略：[屈原等]賦、[陸賈等]賦、[孫卿等]賦、雜賦、歌詩。五、兵書略：兵權謀、兵形勢、兵陰陽、兵技巧。六、術數略：天文、曆譜、五行、蓍龜、雜占、形法。七、方技略：醫經、經方、房中、神仙（班固，1976）。其中，輯略為全書之序錄，說明各個大類和小類的內容和意義，故實為六大類。

關於《七略》類目的來源，據《漢志》所載：西漢成帝（西元前26年）時，以文獻頗多散亡，於是命劉向整理宮中秘籍，而成《別錄》。劉向卒後，由其子劉歆繼續其未完成的工作，進一步將古籍分門別類予以整理，編成《七略》（班固，1976）。由是得知，《七略》是劉歆以國家藏書編纂的。

在類目設置方面，多位學者提出劉歆係以圖書數量多寡為設類原則，如姚名達（1965）指出：劉歆可能因為當時史書甚少，僅有12家500餘篇，不另立一類。許世瑛（1982）表示：《七略》是以圖書數量為立類的準則，書少不能成一類者，附入性質相近之類。喬好勤（1992）陳述：「《七略》將歷史書籍附於《春秋》之後，是因為當時史書自《世本》至《漢大年紀》僅9家311篇，不必單獨成一略（頁66）。」李萬健（1993）亦述及：「《七略》創立之時已有史籍圖書卻不設置史籍類目，乃因當時史籍數量不多，大概不到五百卷，不宜單設一類，因而不設置史籍類目（頁8）。」

事實上，依《漢志》所載，《七略》中有部分主題的文獻數量少於「史書」，依舊是單獨設類，因此，姚名達（1965）曾批評《七略》立類標準有矛盾之處。然而逯耀東（2000）和錢穆（2002）則認為《七略》不設史部，係因當時史學的獨立概念尚未形成，與史學著作篇帙的多寡無關。

根據《漢書．楚元王傳》對劉歆的描述：「少以通《詩》《書》能屬文召」，可以得知劉歆具備某一程度的能力，其分類方式應是經過慎思的。譬如詩賦（106家318卷）是詩（6家416卷）的流裔，卻劃分兩處，係因其書多，所以別為一類；春秋亂世，戰事頻繁，戰國以後，兵書甚多（53家790篇，圖43卷），所以單獨設類；至於「墨」（6家86篇）、「形法」（6家122卷）、「名家」（7家36篇）、以及「醫經」（7家216卷）等類目之圖書不多，卻都自成一類，係因無相近之類可分入，故單獨設類；除此之外，學科是否已經形成，可能也是劉氏考量的因素，因為中國古代的學術著作往往涵蓋多門學科的內容，彼此兼容並蓄，直到形成獨立學科甚至有專著出現，再也無法附入性質相近之類，才為之單獨設類，此由「地理類」的形成亦可得到印證。孫關龍（1992）指出地理學形成始端的標誌是司馬遷的《史記．貨殖列傳》和《史記．大宛列傳》，又根據胡欣與江小群（1995）

臺灣大學學術期刊資料庫

以及趙榮（1993）所述，當時學科界限未如現代這樣分明，雖然已有地理方面的專著，但地理還不是一門學科，因此《七略》並未為之單獨設類，直至唐宋時代出現較多專門的沿革地理著作，始設置地理類。上述現象或許也可輔助說明何以劉歆不為書多的史書設置類目。

綜上所述，以類目設置的來源而言，《七略》是劉歆以國家藏書編纂的，依據的是具體的圖書，符合Hulme（1911）的文獻保證原理。以類目設置的原則來看，劉歆考慮的項目可能有三，包括：一、以圖書數量為立類的原則，書多為之設置類目；二、書少無相近之類可歸入者，為其單獨設類；三、學科獨立的概念是否已經形成。雖然劉歆未將其分類的原委加以說明，後世出現諸多揣測，但是依舊可以看出劉歆並無嚴格要求做到Hulme主張的「即使是一本書也要為之設類」理想。相較之下，劉歆的作法較接近分類的實際應用。

二、魏晉南北朝至唐

魏晉南北朝至唐這段期間，中國出現不少著名的分類目錄。魏晉時代有鄭默（213-280）《魏中經新簿》、荀勖（?-289）《中經新簿》、李充（?-307?）《晉元帝四部目錄》。南北朝國家目錄有十多種，包括殷淳（403-434）《宋四部書大目》、謝靈運（385-433）《四部目錄》、王儉（452-489）《七志》、阮孝緒的《七錄》等。唐朝五代著名的目錄，如元行沖（653-729）《群書四部錄》、毋煚（?-722）《古今書錄》、《舊唐書．經籍志》、《隋書．經籍志》。私家藏書目錄首見於梁朝任昉（460-508）的家藏目錄。以下茲舉《中經新簿》、《晉元帝四部書目》、《七志》、《七錄》、《隋書．經籍志》等分類體系為代表討論：

(一) 荀勖《中經新簿》

晉武帝太康2年（281），荀勖編成《中經新簿》，又稱為《晉中經簿》、《中經簿》或《新簿》（劉兆祐，1998）。這部目錄學史上的創新之作，久已散佚，據高路明（1997）所述，「大約在唐以後佚失（頁24）」。後世僅能從《隋書．經籍志》、《郡齋讀書志》等現存史料瞭解其分類體系。《中經新簿》共分4大類：一、甲部：六藝、小學。二、乙部：古諸子家、近世子家、兵書、兵家、術數。三、丙部：史記、舊事、皇覽簿、雜事。四、丁部：詩賦、圖讚、汲冢書。

關於《中經新簿》書目的來源，《晉書》本傳載：勖「與中書令張華依劉向《別錄》整理記籍」。此外，據李萬健（1993）所述，荀勖在張華協助下整理分編宮廷藏書十多萬卷。這些闡述說明荀勖是親自校理群書，並且根據國家藏書分類圖書，編成《中經新簿》。

以類目設置的來源而言，此種以藏書為基礎建置的分類表，符合所謂文獻保證原理的定義。惟若進一步根據Hulme（1911）的「類目標題」定義「……標題能正確描述隸

臺灣大學學術期刊資料庫

屬於該類之所有主題範圍」來看，「甲、乙、丙、丁」僅能稱是標記符號而非類目名稱。

(二) 李充《晉元帝四部書目》

《晉元帝四部書目》為李充所撰。西晉懷帝永嘉5年（311），中國北部匈奴攻進洛陽，將荀勖整理過的圖書焚毀殆盡。東晉建立之後開始收集圖書，經過三十多年的蒐集，至穆帝時方有圖書三千多卷。據來新夏（2003）推斷，《晉元帝四部書目》大約是在晉穆帝永和2年（346）以後的若干年完成的，之所以稱為《晉元帝四部書目》，是因為李充校書的卷數與《晉元帝書目》吻合而命名之。

《晉元帝四部書目》主要是根據荀勖的四部書目分類體系重分四部：甲部為五經，乙部為史記，丙部為諸子，丁部為詩賦，正式確立後世四部排列順序。在次序上更換乙丙位置，亦即由《中經新簿》經、子、史、集的順序，改為經、史、子、集。李充的四部順序，反映當時及以後的封建社會各門類學術的社會地位，體現歷代統治階級及學術界尊經、重史的封建觀念。有關其類目的排序，《七錄》及《隋志》皆有闡述。

至於《晉元帝四部書目》的圖書資料來源，據《晉書》卷92所載，它是「李充以荀勖所編《晉中經簿》校之，刪除繁重，以類相從」；此外，高路明（1997）曾言：東晉時期，李充將政府圖書館搜集的一批藏書進行整理；另外，李瑞良（1993）也提及：「東晉建國三十多年後，著作郎李充奉命整理圖書。」上述言論反映出，李充的《晉元帝四部書目》是依據實際藏書編撰的，可謂符合文獻保證原理；在類目標題方面，其情況與上述《中經新簿》相同。

(三) 王儉《七志》

《七志》是南朝齊文學家兼目錄學家王儉所編。《七志》大約在唐末亡佚，後世僅能從《南齊書．王儉傳》、《隋志》、或《七錄》等歷史文獻典籍中瞭解其相關資訊。除《七志》之外，王儉其實還編撰《元徽元年四部書目》。關於《七志》和《元徽元年四部書目》的編纂先後，說法不一。一般認為《元徽元年四部書目》完成在前。持此看法者有李萬健（1993）等。推論的理由是王儉身為秘閣，編撰《宋元徽元年四部書目》只是為秉承上旨，反映當時政府藏書，但王氏對此編撰及魏晉以來的四部法並不滿意，認為四部存在著許多問題，與圖書發展的實際不盡相合，學術之源流無由考索，由於當時朝廷對於私人著述無硬性規定，因此王儉私撰《七志》。

據《七錄》序和《隋志》所載，《七志》共有7大類，分別是：一、經典志：六藝、小學、史記、雜傳。二、諸子志：今古諸子。三、文翰志：詩賦。四、軍書志：兵書。五、陰陽志：陰陽、圖緯。六、術藝志：方伎。七、圖譜志：地域及圖書。

關於《七志》書目的來源，亦出現兩派說法：一派認為《七志》的編撰是親見其書，如李瑞良（1993）指出，王儉利用公私藏書，編成《七志》（頁84），同時又依據

臺灣大學學術期刊資料庫

「《隋志》作『今書《七志》七十卷』（頁85）」當中的「今書」二字推斷《七志》是以當時所能看到的書編撰的。對此，來新夏（2003）也認為《七志》雖是私人目錄，但也是在編元徽書目的時候進行的，且王儉又有管理圖書的職權，再加上《七志》與元嘉目收書差異不大，推論《七志》可能就是國家的藏書目。另一派則認為王儉《七志》通記古今，亡書與存書兼收，如王錦貴（1994）認為王儉所編的《七志》有「記亡佚之書（頁204）」。喬好勤（1992）則是根據阮孝緒《七錄序》所述，推論出「《七志》著錄的圖書不限當時收藏」及「《七志》補錄前代書目缺載之書，很可能這些書不一定有收藏（頁99）。」據上所述，《七志》是否完全依據藏書編纂，眾說不一，若《隋書》與《七錄》序所言屬實，《七志》於《元徽元年四部書目》之後撰寫，則存書與亡書兼收可能性極高。

再從立類的原則檢視，王儉曾被評論沒有為書多的史書立類。例如阮孝緒在《七錄序》批評：「劉氏之世，史書甚寡，附見春秋，誠得其例。今眾家記傳，倍於經典，猶從此志，實為繁蕪。」大意是說，劉向父子的《七略》沒有設立史部，乃因當時史書甚寡；然而王儉的時代，歷史書籍已經倍於經典，但是王儉卻仿照《七略》取消晉荀勖以來已確立的史部大類，將史籍併於經典大類中，不免雜亂。李萬健（1993）也評述王儉《七志》廢除史部的作法是復古倒退。

綜上以觀，雖然《七志》是否兼收亡書存有爭議，但是可以肯定王儉編纂的《七志》是以圖書為基礎，並非抽象的人類知識。從立類的來源而言，《七志》的類目根據的都是具體的文獻，但是從立類的原則而言，王儉未替書多的史書設類，則不符合Hulme（1911）主張的文獻保證原理其中一項條件。

(四) 阮孝緒《七錄》

阮孝緒為南朝梁陳留尉氏（河南尉氏）人，據載《七錄》為阮氏所書。雖然《七錄》今已亡佚，但自序尚見於唐朝釋道宣（596-667）編的《廣弘明集》。阮孝緒有鑑於公私經史書籍，多所散佚，乃廣泛地搜集宋齊以來圖書，集為《七錄》一書。《七錄》有內外兩篇，內篇五錄：一、經典錄：分易至小學九部。二、記傳錄：分國史至簿錄十二部。三、子兵錄：分儒至兵十一部。四、文集錄：分楚辭至雜文四部。五、術伎錄：分天文至雜藝十部。外篇二錄：一、佛法錄：分戒律至論記五部。二、仙道錄：分經戒至符圖四部。合計為七大類。

關於阮孝緒的立類思維，可由其類目的增刪窺探：第一，增設記傳錄：他認為劉歆未設史類係因當時史書甚少，而今史書激增，已倍於「經典錄」典籍，應另行立類；第二，首創「緯書」類目，並與天文、五行等隸屬於「術伎錄」大類之下。在此之前的《漢志》並無「讖緯」類。據李曰剛（1983）所述，讖緯是「《七略》以後新興之學也（頁124）」。揭示出阮孝緒之時讖

臺灣大學學術期刊資料庫

緯之書增多，因此另設一類，使這門新興之學的書籍皆有類可歸；第三，兵書甚少，不單獨設類。其《七錄》序載：「兵書既少，不足別錄，今附於子末」；第四，「醫經」與「經方」類之圖書數量不多，附入「術伎類」。其《七錄》序載：「醫經經方不足別創，故合術伎之稱以名一錄」。由此可見，「圖書數量多寡」為阮孝緒設立類目的依據，亦即書多則單獨設類，書少則附入性質相近之類。

至於《七錄》著錄的來源則有不同的看法：一派認為阮孝緒是依據存書，如王重民（轉引自余慶蓉、王晉卿，1998）表示，《七錄》著錄的是現實的存書，是可信的，因為阮孝緒編《七錄》是利用當代藏書目錄補充《五部目錄》，用古代目錄考察書的存亡異同，凡是《七錄》中所著錄的圖書，皆經過他詳細的比勘研核，都是現存的可信的。另一派認為根據官私藏書目錄，並非盡有其書，如喬好勤（1992）曾言：「《七錄》是當時公私藏書目錄之匯編（頁105）」；姚名達（1965）指出：「孝緒唯據諸家名簿，並非盡有其書，故其所收卷帙雖巨，未必可靠（頁264）」；來新夏（2003）亦言：「阮孝緒根據一些私人藏書目錄和官目來整理編目，經過官私目相較發現官目多所遺漏，遂總集眾家，更為新錄」，「開啟研究前人目錄之端，擺脫了單純登錄藏書的侷限（頁108）」；余嘉錫（2004）引述阮孝緒所言：「『總集宋齊已來眾家之名簿』、『以所見聞校之官目』（頁104）」，並且評論：「以所見聞者入錄，則有其名不必有其書（頁163）」，歸結指出阮氏首創不必親見其書先例。

由上得知，過去文獻對《七錄》著錄的來源看法分歧，不過多數認為阮孝緒非單純的登錄藏書，本研究以為多數的看法較為可信，因為據阮孝緒的《七錄》序所載：「凡在所遇，若見若聞，校之官目，多所遺漏，遂總集眾家更為新錄。」引文中的「若聞」說明有一部分的書目是阮氏「聽」來的，且持相反意見的王重民並無對「若聞」提出解釋，由此可見，阮氏並未親見全部圖書，存書與亡書兼收。

綜上所述，從立類的來源來看，《七錄》的情況與《七志》相同，是否兼收亡書存有爭議，但是可以確定《七錄》是以記錄性的資料為基礎，亦即根據具體的圖書，而非宇宙人類的知識；然而，如果某類之下全是亡書，形式上雖是有書有目，實質上並無實際典藏，不過仍有助於使用者瞭解過去文獻發展的實際；從立類的原則而言，阮孝緒作法改進《七志》的缺失，他根據「圖書數量」判斷是否設置類目，書多為其單獨設置類目，書少則歸於相近之類，其分類理念比原始Hulme（1911）的文獻保證原理更切合實際。

(五) 魏徵《隋書．經籍志》

圖書分類用經、史、子、集四部名稱，始於《隋書．經籍志》（簡稱隋志）。《隋志》是唐代官修目錄，繼《漢志》之後，現存最早之第二部綜合性圖書分類史

臺灣大學學術期刊資料庫

志目錄。全書分為4大類，其類目為：一、經：易、書、詩、禮、樂、春秋、孝經、論語、緯書、小學，共10類。二、史：正史、古史、雜史、霸史、起居注、舊事、職官、儀注、刑法、雜傳、地理、譜系、簿錄，共13類。三、子：儒、道、法、名、墨、縱橫、雜、農、小說、兵、天文、歷數、五行、醫方，共14類。四、集：楚辭、別集、總集，共3類。除此之外，尚有附錄，包括：一、道經：分經戒至符錄四部。二、佛經：分大乘經至雜論十一部。合計為6大類；但道佛二錄均有類無書。

關於《隋志》的圖書來源，《隋志》云：「考其目錄見存，分為四部」，說明是依據現存的圖書分類（魏徵等，1975）。對此問題，學者們的看法大致相同，如姚名達（1965）表示：「其〈經籍志〉考見存之書（頁87）。」來新夏（2003）亦云：《隋志》「主要是依據隋唐時國家藏書」；「它包括了梁、陳、齊、周、隋五代官私書目所載的現存圖書（頁120-121）」。此外，高路明（1997）亦揭示：「《隋書．經籍志》著錄的是隋代現存圖書（頁85）。」

再以類目設置的原則來看，魏徵（580-643）的做法不僅是「書多則單獨設類」，且採用合宜的類目名稱。具體的實例是《隋志》設置「史」部。西漢之時，史籍書量尚少，劉歆《七略》和班固《漢志》將史書列在六藝略中，並無史部地位；接著，荀勖《中經新簿》分圖書為四部，第三部是丙部，包括史記、舊事、皇覽簿、雜事，雖然單獨設類，但是丁部仍有史部書（如汲冢書），且類目名稱不易辨識；東晉李充《晉元帝四部目錄》僅在次序上更換乙丙位置；劉宋的謝靈運《元嘉八年祕閣四部目錄》，無所變化；南朝王儉作《七志》則倒退回去，未替史部設類，阮孝緒之時，雖然史書獨立設類，但類目名稱是「記傳錄」。直至《隋志》，始真正出現「史」的類目，並且固定下來。對於歷史學科的發展有著重要的意義，並能反映文獻發展的實際（吳懷祺，1995）。

綜上所述，《隋志》類目名稱選用「史」，真正做到Hulme（1911）的主張「該標題能正確描述隸屬於該類之所有主題範圍」，惟除「四部」之外，《隋志》尚有附錄，包括道經與佛經兩類，這兩類均是有類無書。若將這兩類納入考量，則有違文獻保證原理。

三、宋元時期

兩宋經濟持續發展，雕版印刷技術成熟，圖書出版事業大為興盛，因之，圖書分類的發展明顯茁壯成長。著名的有宋代王堯臣（1003-1058）與歐陽修（1007-1072）等的《崇文總目》、《祕書總目》、秘書少監陳騤（1128-1203）編成的《中興館閣書目》等。正史藝文志方面則有宋代歐陽修的《新唐書藝文志》。由於此時期得書比較容易，私人藏書風氣流行，私人藏書目錄也因之而盛，如鄭樵（1104-1162）的《通志．藝文略》、《宋代藝文志》等達20多種。其中以晁公武（1105-1180）的

臺灣大學學術期刊資料庫

《郡齋讀書志》（簡稱晁志）、陳振孫（1179-1262）的《直齋書錄解題》（簡稱陳錄）和尤袤（1127-1194）的《遂初堂書目》（簡稱尤目）最為著名。梁啟超（1958）曾云：研究宋代載籍者，當視《晁志》、《陳錄》、《尤目》為主要資料，由此可見三目於私家藏書目之地位。

在元朝的部分，直至元朝10年（1272），元代始設秘書監負責管理圖書，因此官修的書目可謂乏善可陳，僅《秘書監志》、《史館購書目錄》及《上都分學書目》等少數的目錄。《秘書監志》只收集圖書的清冊，其餘兩種因皆早佚，體例無從得知，不過在史志目錄方面則有突出的成就，如《文獻通考．經籍考》（簡稱馬志）和《宋史．藝文志》等。尤其是《文獻通考．經籍考》係繼南宋鄭樵《通志．藝文略》之後，把斷代的史志擴展成為通史的藝文志，在中國目錄學史上占有重要地位。清《四庫全書總目》稱《文獻通考》「條分縷析，使稽古者可以按類而考」，「按語亦多能貫穿古今，折衷至當，非鄭樵通志所及也」（紀昀等，1983，頁685-686）。

由上得知，宋元兩代發展出不少的類例，以下舉《郡齋讀書志》、《遂初堂書目》、《直齋書錄解題》、《通志．藝文略》、《文獻通考．經籍考》等較著名的探討。

(一) 晁公武《郡齋讀書志》

晁公武通曉古籍，嗜藏書，世居京師昭德坊。《郡齋讀書志》是紹興21年（1151），晁公武于鎮守的榮州和義郡之郡齋（州官的辦公處）完成，故曰《郡齋讀書志》或稱《昭德先生郡齋讀書志》（李瑞良，1993；高路明，1997）。

《郡齋讀書志》可謂是現存最早的書名、類序和提要俱全的目錄，也是中國現存最早的私家目錄。流行於世的版本有衢本和袁本（余慶蓉、王晉卿，1998；李萬健，1993；喬好勤，1992）。衢本原刻本今已失傳（昌彼得、潘美月，1986）。據袁本所載，《郡齋讀書志》共為四部，其類目為：一、經部：分易至小學10類。二、史部：分正史至目錄13類。三、子部：分儒家至釋書17類。四、集部：楚辭、別集、總集3類（晁公武，1978）。

在類目設置方面，據李萬建（1993）所述，與《崇文總目》相較，《郡齋讀書志》增加史評和譜牒類，子部則刪去藝術類、卜筮和道書，合算術、天文占書類、曆數類為天文曆算類，增加神仙和雜藝術類等，集部則把文史類改為楚辭，其取捨完全是根據圖書量及晁氏對學術類屬的認識而定。如所言屬實，反映晁公武「書多則另設一類」的思維。

再以著錄的來源觀之，梁啟超（1958）於《圖書大辭典簿錄之部》曾說：「《晁志》所載，皆手藏目覩之書（頁28）。」此外，據《郡齋讀書志》載：宋高宗紹興2年，晁氏考取進士，任四川轉運使井度的屬官，協助井度編書、校書、刻書和整理圖書。井度晚年擔心子孫稚弱，不善管理圖書，遂將畢生藏書贈予晁公武，晁氏結合其原有家

臺灣大學學術期刊資料庫

藏，除去重複，得24,500多卷。由此反映，晁公武在分類時是確有其書。

綜上所述，《郡齋讀書志》是按照「有書必有目」及「有目必有書」的原則進行分類，所應用的正是文獻保證原理。

(二) 尤袤《遂初堂書目》

《遂初堂書目》為尤袤所撰。他是南宋初年著名藏書家和目錄家。家富藏書3,000多種，30,000多卷。他非常喜愛東晉文學家孫綽（314-371）的《遂初賦》，宋光宗書匾賜之，便名其藏書樓為「遂初堂」，又名《益齋書目》（昌彼得、潘美月，1986）。尤袤的《遂初堂書目》並未標示經、史、子、集，但實際上仍依四部分類，總計44類。其類目包括：一、經總類至小學類，共9類。二、正史類至地理類，共18類。三、儒家類至醫書類，共12類。四、別集類至樂曲類，共5類（尤袤，1968）。

關於《遂初堂書目》的著錄來源，梁啟超（1958）於《圖書大辭典簿錄之部》曾云：「《尤目》所載皆手藏目睹之書（頁28）」。昌彼得與潘美月（1986）表示：「《遂初堂書目》即其家藏書目（頁159）」；羅孟幀（1986）亦云：「《遂初堂書目》著錄之書，都是親見（頁90）。」李萬健（1993）亦載：「《遂初堂書目》著錄了他（尤袤）的全部收藏（頁75）」；同樣地，余慶蓉與王晉卿（1998）亦言：「《遂初堂書目》反映了他的藏書（頁122）。」由此顯示，尤袤《遂初堂書目》是依據藏書編撰的。

再從類目的設置來看，尤袤的立類原則沿襲過去的傳統，亦即書多則單獨設類，並要求有書必有目。具體實例是：第一，《遂初堂書目》史部增加國史、本朝雜史、本朝故事、本朝雜傳、史學。喬衍琯（1968）表示，「蓋以其書獨多（頁3）」。第二，子部別立譜錄一門，以收香譜、石譜、譜錄之無類可附者。由此觀之，尤袤之立類原則與文獻保證原理之旨相符。

(三) 陳振孫《直齋書錄解題》

《直齋書錄解題》係宋朝陳振孫所撰。陳振孫是南宋著名的藏書家、目錄學家。酷愛圖書，收藏圖書30多年（李萬健，1993）。《直齋書錄解題》雖包括秘閣藏書，但其編纂並非奉詔受命而作，故屬私家藏書目錄。因其內容詳細記載卷帙多少、撰者的名氏，並品評其得失，故曰「解題」（昌彼得、潘美月，1986）。

《直齋書錄解題》將歷代典籍分為53類，其特點為不標經、史、子、集之名，但仍不出四部。其類目為：一、易類、書類、詩類、禮類、春秋類等，計10類。二、正史類、別史類、編年類、起居注類、詔令類等，計16類。三、儒家類、道家類、法家類、名家類、墨家類等，計20類。四、楚辭類、總集類、別集類等，計7類（陳振孫，1978）。

對於《直齋書錄解題》的著錄來源，前述提及梁啟超（1958）於《圖書大辭典簿錄之部》曾云：「《陳錄》所載皆手藏目睹之書（頁28）」。來新夏（2003）也指出，

臺灣大學學術期刊資料庫

它是在藏書豐富的基礎上撰成的。同樣地，李萬健（1993）也表示陳氏是「根據自己的藏書撰寫（頁82）」。由此可知，陳振孫的《直齋書錄解題》是依據藏書設類，其所體現的正是文獻保證原理。

(四) 鄭樵《通志．藝文略》

鄭樵是興化軍莆田（今福建莆田縣）人。年輕時讀書極多，並對經旨、禮樂、文字、天文、地理、蟲魚、草木、方書之學，皆有論辨。紹興31年（1161）完成其代表作《通志》200卷，其中，二十略尤為著稱。二十略中的〈校讎略〉是鄭氏的圖書分類理論，而〈藝文略〉則是具體實踐其分類理論的圖書分類法。〈藝文略〉共有12大類，類目包括：經類、禮類、樂類、小學類、史類、諸子類、天文類、五行類、藝術類、醫方類、類書、文類。部分類目更分為3個層級。例如，經類之下分易、書、詩等9類，其中，易又細分古易、石經、章句等16類（鄭樵，1970）。

有關〈藝文略〉的著錄來源，鄭樵於《校讎略．編次必謹類例論》闡述該書的編撰是：「總古今有無之書為之區別」。「有無」揭示出分類的圖書有存書與亡書。關於此問題，學者們的看法也都一致。如姚名達（1965）指出，「其（鄭樵）所根據之書為《漢志》、《唐志》、《新唐志》、《崇文總目》、《四庫書目》、《道藏目錄》及當時民間所藏，如《荊州田氏目錄》、《漳州吳氏目錄》之類（頁219）。」白國應（1985）直言：「鄭樵的書目分類不是根據藏書（頁98）。」余嘉錫（2004）也表示鄭樵未親見圖書，他根據他家著錄的作法是仿自阮孝緒。此外，昌彼得與潘美月（1986）也指出：〈藝文略〉「無論現存或失傳的書均予以著錄（頁170）。」其餘持相同看法者，尚有來新夏（2003）、李瑞良（1993）等。另外，本研究檢視《通志．藝文略》發現地理類之下的「塔寺」類，有目無書，亦即僅存有類目而無任何隸屬之相關文獻。而王樹民（1995）校勘的《通志．藝文略》也記載塔寺類：「按，文內無此項（頁1602）。」由此觀之，鄭樵的《通志．藝文略》是依據過去書目撰成，並非親見其書，因此未能完全做到「有目必有書」的原則。

綜上所述，〈藝文略〉著錄的來源是從古至今的藏書目錄，並無親見其書。若單純從「非記錄抽象的人類知識」，「以圖書形式存在的文獻」的角度觀之，〈藝文略〉可算是符合文獻保證原理，因為無論存書或亡書，都是曾經存在的圖書。但是如果從嚴謹角度來看，「塔寺」類僅存有類目並無相對應的文獻，或是類目之下完全都是亡書，讀者無從取得亡書閱讀，就無法真正達到「有目必有書」的標準。

(五) 馬端臨《文獻通考．經籍考》

馬端臨（1254-1323）為江西饒州樂平人。他不僅是元代歷史學家，同時也是目錄學家。馬氏費時20餘年的時間，於元成宗大德11年（1307）撰成《文獻通考》348卷，中有〈經籍考〉76卷。《文獻通考》不僅在史學上有其重要的地位，在目錄學方面，亦

臺灣大學學術期刊資料庫

有傑出表現（李瑞良，1993；來新夏，2003；昌彼得、潘美月，1986）。胡應麟曾於其《經籍會通》書中稱許馬端臨文獻通考「經籍類甚詳」。〈經籍考〉分為四部，分別是：一、經部：分易至小學14類。二、史部：分正史至目錄14類。三、子部：分儒家至雜藝術21類。四、集部：分別集至文史6類。

馬氏在《文獻通考．經籍考》自序中陳述其〈經籍考〉的著錄範圍和編撰目的：「今所錄，先以四代史志列其目，其存於近世而可考者，則採諸家書目所評，並旁搜史傳、文集、雜說、詩話、凡議論所及，可以紀其著作之本末，考其流傳之真偽，訂其文理之純駁者，則具載焉。」揭露這部書目是參酌各種前人的書目完成的，而不是親見其書。對此，諸多學者的看法基本上是一致的，如昌彼得與潘美月（1986）曾言：馬端臨的目次係依據舊目，未親見其書，這部目錄並非藏書目。蔣元卿（1940）也評論：「馬氏之書（指〈經籍考〉），不過排比舊文，博採眾說」，「徒見名而不能見其書」（頁74）。余嘉錫（2004）也表示：馬端臨未親見其書。

同樣地，馬端臨雖非親見藏書，但是《文獻通考．經籍考》的書目也是曾經存在的文獻，則恐不符合文獻保證原理，理由是馬氏根據舊目著錄，少數零星的類出現「有目無書」的現象，以子部的陰陽類為例，該類除著錄「漢藝文志陰陽者流，蓋出於羲和之官……」以及「漢志21家369篇」之外，並無臚列任何陰陽類的書籍，未能達到Hulme（1911）的本意「協助讀者迅速地取得圖書」。

四、明朝時期

明代官修目錄成果並不顯著（何新文，2001），私家目錄的分類系統則可分為兩種，一是沿用《隋志》四部分類法，著重在經、史、子、集之下的小類調整增刪；一是另立部類，不依四部成規。前者如高儒《百川書志》、胡應麟（1551-1602）《二酉藏書山房書目》、徐惟起（1563-1639）《紅雨樓書目》、及祁承㸁（1565-1628）《澹生堂藏書目》；後者如陸深（1477-1544）《江東藏書目》、孫樓《博雅堂書目》、沈節甫《玩易樓書目》（李瑞良，1993）。汪辟疆（1973）稱：「明代目錄雖多，其典則可法者，私撰有黃虞稷（1629-1691）之《千頃堂書目》及焦竑（1540-1620）之《國史經籍志》（頁57）。」姚名達（1965）謂：明一代對分類之研究比較肯用心思有所發明者，允推祁承㸁為冠軍。故以下舉《國史經籍志》和《澹生堂藏書目》為代表探討。

(一) 焦竑《國史經籍志》

焦竑是明朝江寧人（今江蘇省南京市）。明代神宗萬曆22年（1594），大學士陳於陛（1543-1596）建議修國史，並推薦焦竑專領其事。焦竑首先撰成〈經籍志〉，《國史》則因遭貶離京沒有修成，但〈經籍志〉仍稱《國史經籍志》，簡稱《國史志》（李萬健，1993）。《國史經籍志》分為5

臺灣大學學術期刊資料庫

大類（制書類、經類、史類、子類、集類），其下有屬目52，子目345（焦竑，1963）。

焦竑的類目設置繼承鄭樵的分類思想，部分類目細分為3個等級，沿襲鄭樵通記古今的編撰方式，如姚名達（1965）云：「在目錄學中，惟竑能繼鄭樵之志，包舉千古（頁221-222）」，透露出焦竑未親見圖書。持類似看法者尚有李萬健（1993）、余嘉錫（2004）、劉兆祐（1998），以及《四庫全書總目提要》卷87（紀昀等，1983）等。

由此觀之，《國史經籍志》登錄的圖書，並非親見，《四庫全書總目提要》更批評：「不論存亡，率爾濫載。古來目錄，惟是書最不足憑（永瑢等，1939，頁58）。」雖然本研究檢視《國史經籍志》，並未發現「有目無書」的問題，但因為焦氏存亡並錄，其中多有亡書，情況與前述的〈藝文略〉與〈經籍考〉頗為相似，以宏觀角度來看，《國史經籍志》的類目來自記錄性的資料，並非抽象的人類知識，稱得上是符合文獻保證原理，但是如某類目之下恰巧著錄的全是亡書，則即使有書亦形同無書。雖然如此，在學術上依然是有很高的價值，誠如朱彝尊所述：「雖書有亡失，而後之學者覽其目錄，猶可想見全書之本末（王堯臣，2006）。」

(二) 祁承㸁《澹生堂藏書目》

《澹生堂藏書目》為3級分類體系，分經、史、子、集4大類，經部有11類，史部有15類，子部有13類，集部則有37類，總共76類，類下再設子目。祁承㸁《澹生堂藏書目》顧名思義就是以澹生堂的藏書為基礎編纂的，對此，李萬健（1993）曾闡述：《澹生堂藏書目》「收錄祁承㸁藏書九千餘種，十萬餘卷（頁120）」又，昌彼得與潘美月（1986）曾言：澹生堂「藏書十萬餘卷」。據此，可以觀察到澹生堂藏書量與祁承㸁的書目記載量是吻合的。由是得知，祁氏的《澹生堂藏書目》是根據存在的藏書編纂而成。

在立類方面，祁氏根據圖書收藏，增設「約史」、「詔制」、「叢書」、「餘集」等類目，他的觀念是：「類無可入，則不得不設一目以彙收。」譬如關於「約史」類目的設立，祁承㸁於《庚申整書例略》解釋：《荒史》、《邃古記》、《稽古錄》、《大事記》等書，「皆於十許卷之中，約千萬之事，既非正史之敘述，亦非稗史之瑣言，蓋於傳記之外，自為一體者也」，因此，他新設「約史」一類。對於「叢書」類目的增設，他也舉例說明：「叢書之目，不見於古，而冗編之著，叠出於今。既非旁搜博採，以成一家之言；復非別類分門，以為考覽之助。合經史而兼有之，採古今而並集焉。如後世所刻《百川學海》、《漢魏叢書》、《古今逸史》、《百家名書》、《稗海》、《秘笈》之類，斷非類家所可併收，故益以叢書（祈承㸁，2002）。」

綜上所述，祁承㸁以存在的藏書為著錄之對象，對於無適當之類目可歸時，不論其圖書數量多寡，皆另設一類，其分類精神揭示的正是文獻保證原理。

臺灣大學學術期刊資料庫

五、清朝時期

《四庫全書總目》為中國封建社會最後一部也最龐大的官修目錄（高路明，1997），可說是中國古代最為完備、最為有系統的圖書分類體系。茲舉該例闡述如下：

《四庫全書總目》又稱《四庫全書總目提要》，簡稱《總目》。參與《四庫全書總目》編纂者有戴震（1724-1777）、邵晉涵（1743-1796）、朱筠（1729-1781）、王念孫（1744-1832）等，最後由紀昀（1724-1805）總其成。《四庫全書總目》的編纂目的與過去的官修目錄有所不同，中國歷代帝王一般是為保存傳統文化典籍建立國家圖書館而藏書，惟清代乾隆皇帝是為搜查禁書而求書（喬好勤，1992）。在收錄範圍上，以儒家學說的書籍為主。除先秦至清初重要文獻典籍外，並兼收一些較有影響的外國人著作的譯本。書籍的來源有內府本（即宮廷藏書）、大典本（即從《永樂大典》輯出之書）、敕撰本（即清代自編之書）、進呈本（各省搜求呈交之書）、私人進獻本（即私人藏書）、通行本（社會上流行之書）（羅孟幀，1986）。分類採用四分法，分經、史、子、集四部，經部10類，史部15類，子部14類，集部5類，共44類，66個子目（喬好勤，1992）；部分類目分為3個層級。

在立類方面，喬好勤（1992）表示：《總目》對於「不可入正史而亦不可入雜史者，從《宋史》例，立『別史』一類。」喬氏又云：「《總目》還根據學術發展和圖書的實際情況，增設了些新的類目，如史評類、紀事本末類。」由此顯示，《總目》也務求做到圖書皆有類可歸，並且都歸到適當的類。然而，據羅孟幀（1986）所述，《四庫全書》於全書完成之後，又將檢查到內容有反清和反封建之書籍，加以抽毀，也有將原缺者予以補入，因而目錄數與實藏數不同。呂紹虞（1986）表示，《四庫總目》著錄圖書中有入庫書及存目。昌彼得與潘美月（1986）也指出《總目》所收集的書籍包括應刻、應鈔、應存目三種，所謂「存目」是指「只存書名（頁209）。」

由上得知，《四庫總目》是根據曾經存在的圖書立類，從宏觀的角度來看，它是符合文獻保證原理。同樣地，如果某類之下剛好都是亡書，使用者無法順利取得「亡書」，則可能不符合該原理。

綜上所述，中國古代類目設置的來源，可歸納出以下3種：(1)類目來源主要依據實際藏書：如劉歆《七略》、荀勖《中經新簿》、李充《晉元帝四部目錄》、魏徵《隋書．經籍志》、晁公武《郡齋讀書志》、尤袤《遂初堂書目》、陳振孫《直齋書錄解題》、及祁承㸁《澹生堂藏書目》等；(2)以藏書為依據，卻也依據舊目，存書與亡書兼收，如阮孝緒《七錄》、及《四庫總目》；(3)完全依據舊目，未親見原書，並非藏書目錄，部分類目「有目無書」，如鄭樵《通志．藝文略》、馬端臨《文獻通考．經籍考》、及焦竑《國史經籍志》（參見表一）。一般而言，奉命編制的分類體系大多是依據實際藏書設類；私人編纂的則多來自古今所有著作。

臺灣大學學術期刊資料庫

表一　中國古代圖書分類體系類目設置的來源

類目設置來源	實　例
依藏書設類	劉歆《七略》、荀勖《中經新簿》、李充《晉元帝四部目錄》、魏徵《隋書．經籍志》、晁公武《郡齋讀書志》、尤袤《遂初堂書目》、陳振孫《直齋書錄解題》、祁承㸁《澹生堂藏書目》等
依藏書及舊目設類	阮孝緒《七錄》、《四庫全書總目》等
依舊目設類	鄭樵《通志．藝文略》、馬端臨《文獻通考．經籍考》、焦竑《國史經籍志》

資料來源：本研究整理

伍、結論

中國古代的圖書分類體系，自漢迄清，類目設置主要來自實際藏書或過去的書目資料，全是紀錄性資料，而非抽象的宇宙人類知識，從宏觀的角度來看，即Hulme（1911）主張的文獻保證原理。惟部分並無親見藏書，依據舊目建置之分類體系，兼收亡書，少數無法實際做到「有目有書」的目標。不過，雖書有亡失，而後之學者覽其目錄，猶可想見全書之本末，瞭解過去文獻的發展，對治學者有重要的輔導作用。

在類目設置原則方面，除了本文前言所述中國古代背後有其支撐的框架之外，其它可能存在的類目設置思維，主要有以下3項：一、以圖書量為判斷的準則，書多則設置類目；二、書少無相近之類可附入者，另立一類；三、當圖書達一定數量，可能還須考慮是否已成為獨立的學科門類。

與西方相較（參見表二），Hulme（1911）最初提出的文獻保證原理，主張「即使某範疇的文獻僅有一冊，也須為之立類。」但實際應用卻不易達成；後來發展為「相同主題的文獻達一定數量，須有其相對應的主題」。反觀中國古代類目的設置作法上較接近現代的文獻保證原理，適用於實際分類，值得後代去瞭解與認識。

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　文獻保證原理的發展及其與中國古代類目設置之對照

項目	文獻保證原理		中國古代類目設置
	Hulme原始定義	發展後的定義	
類目來源	• 依據已存在的文獻主題或館藏實際藏書	• 依據已存在（或預期出版）的文獻及內文頻繁出現的概念（或詞彙）	• 依據實際藏書或舊目的主題
類目設置	• 即使某範疇的文獻僅有一冊，也須為之立類	• 相同主題的文獻達一定數量或內文頻繁出現的詞彙（概念），須有其相對應的主題類目	• 類目設置思維，可能包括： ➢ 以圖書量為設類的原則，書多單獨設類 ➢ 書少無相近之類附入者，另立一類 ➢ 形成獨立學科者為之設類
達成目標	• 確保「有目必有書，有書必有目」；可協助讀者找到所需要的書籍	• 確保類目與圖書主題、及使用者的詞彙一致；可協助讀者找到所需要的館藏資源（圖書、期刊、視聽資料等）	• 依藏書編製的分類體系，可確保「有目必有書，有書必有目」，可協助使用者找到藏書 • 非完全根據實際藏書編製的分類體系，兼收亡書，部分出現有目無書的現象；雖書有亡失，而後之學者覽其目錄，猶可想見全書之本末，瞭解過去文獻的發展

資料來源：本研究整理

參考文獻 References

尤袤（1968）。*遂初堂書目*。臺北市：廣文。【[You, Mao] (1968). *[Sui Chu Tang shu mu]*. Taipei: [Guang Wen]. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

王堯臣（2006）。*崇文總目*（卷六）（清 文淵閣四庫全書電子版（內聯網版））。檢自http://140.112.114.98/skqs/download/【[Wang, Yao-Chen] (2006). *[Chong wen zong mu]* (Vol. 6) [(Qing Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu dian zi ban (nei lian wang ban))]. Retrieved from http://140.112.114.98/skqs/download/ (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

王錦貴（1994）。*中國歷史文獻目錄學*。北京市：北京大學。【Wang, Jin-Gui (1994). *[Zhong Guo li shi wen xian mu lu xue]*. Beijing: Peking University. (in Chinese)】

永瑢等（1939）。*四庫全書總目提要*。上海：商務。【[Yong, Rong], et al. (1939). *[Si Ku Quan Shu zong mu ti yao]*. Shanghai: The Commercial Press. (Original work published in the Qing Dynasty; in Chinese)】

白國應（編）（1981）。*圖書分類學：圖書分類理論與實踐*。北京市：書目文獻。【[Bai, Guo-Ying] (Ed.). (1981). *[Tu shu fen lei xue: Tu shu fen lei li lun yu shi jian]*. Beijing: [Shu Mu Wen Xian]. (in Chinese)】

白國應（編）（1985）。*圖書分類學文集*。北京市：書目文獻。【[Bai, Guo-Ying] (Ed.). (1985). *[Tu shu fen lei xue wen ji]*. Beijing: [Shu Mu Wen Xian]. (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

何新文（2001）。*中國文學目錄學通論*。南京市：江蘇教育。【[He, Xin-Wen] (2001). *[Zhong Guo wen xue mu lu xue tong lun]*. Nanjing: [Jiang Su Jiao Yu]. (in Chinese)】

余嘉錫（2004）。*目錄學發微：含《古書通例》*。北京市：中國人民大學。【[Yu, Jia-Xi] (2004). *[Mu lu xue fa wei: Han "Gu shu tong li"]*. Beijing: Renmin University of China. (in Chinese)】

余慶蓉、王晉卿（1998）。*中國目錄學思想史*。湖南省：湖南教育。【Yu, Qingrong, & Wang, Jinqing (1998). *[Zhong Guo mu lu xue si xiang shi]*. Hunan: Hunan Education Publishing House. (in Chinese)】

吳懷祺（1995）。《隋書・經籍志》的史學觀。*史學史研究，1995*(1)，35-41。【Wu, Huai-Qi (1995). ["Sui shu・Jing ji zhi" de shi xue guan]. *Journal of Historiography, 1995*(1), 35-41. (in Chinese)】

呂紹虞（1986）。*中國目錄學史稿*。臺北市：丹青。【[Lu, Shao-Yu] (1986). *[Zhong Guo mu lu xue shi gao]*. Taipei: [Dan Qing]. (in Chinese)】

李曰剛（1983）。*中國目錄學*。臺北市：明文。【[Li, Yue-Gang] (1983). *[Zhong Guo mu lu xue]*. Taipei: [Ming Wen]. (in Chinese)】

李瑞良（1993）。*中國目錄學史*。臺北市：文津。【[Li, Rui-Liang] (1993). *[Zhong Guo mu lu xue shi]*. Taipei: [Wen Jin]. (in Chinese)】

李萬健（1993）。*中國目錄學家傳略*。北京市：書目文獻。【[Li, Wan-Jian] (1993). *[Zhong Guo mu lu xue jia zhuan lue]*. Beijing: [Shu Mu Wen Xian]. (in Chinese)】

汪辟疆（1973）。*目錄學研究*。臺北市：文史哲。【[Wang, Bi-Jiang] (1973). *[Mu lu xue yan jiu]*. Taipei: [Wen Shi Zhe]. (in Chinese)】

來新夏（2003）。*古典目錄學淺說*。北京市：中華書局。【[Lai, Xin-Xia] (2003). *[Gu dian mu lu xue qian shuo]*. Beijing: Zhonghua Book. (in Chinese)】

祁承㸁（2002）。澹生堂藏書目・庚申整書例略。在續修四庫全書編纂者委員會（編），*續修四庫全書*（九一九・史部・目錄類，頁555-557）。上海：上海古籍。【[Qi, Cheng-Han] (2002). [Dan Sheng Tang cang shu mu・Geng Shen zheng shu li lue]. In [Xu Xiu Si Ku Quan Shu Bian Zuan Zhe Wei Yuan Hui] (Ed.), *[Xu xiu Si Ku Quan Shu]* (919, [Shi bu・Mu lu lei], pp. 555-557). Shanghai: [Shanghai Gu Ji]. (Original work published in the Ming Dynasty; in Chinese)】

昌彼得、潘美月（1986）。*中國目錄學*。臺北市：文史哲。【Chang, Bide, & Pan, Mei-Yueh (1986). *[Zhong Guo mu lu xue]*. Taipei: [Wen Shi Zhe]. (in Chinese)】

姚名達（1965）。*中國目錄學史*（臺一版）。臺北市：臺灣商務。【[Yao, Ming-Da] (1965). *[Zhong Guo mu lu xue shi]* ([Tai] 1st ed.). Taipei: The Commercial Press. (in Chinese)】

紀昀等（1983）。*武英殿本四庫全書總目提要*（第一冊）。臺北市：臺灣商務。【Ji, Yun, et al. (1983). *[Wu Ying Dian ben Si Ku Quan Shu zong mu ti yao]*(Vol. 1).

臺灣大學學術期刊資料庫

Taipei: The Commercial Press. (Original work published in the Qing Dynasty; in Chinese)】

胡欣、江小群（1995）。*中國地理學史*。臺北市：文津。【[Hu, Xin], & [Jiang, Xiao-Qun]. (1995). *[Zhong Guo di li xue shi]*. Taipei: [Wen Jin]. (in Chinese)】

孫關龍（1992）。中國傳統地理學分期新探。*地域研究與開發，11*(1)，15-17。【[Sun, Guan-Long] (1992). [Zhong Guo chuan tong di li xue fen qi xin tan]. *Areal Research and Development, 11*(1), 15-17. (in Chinese)】

晁公武（1978）。*郡齋讀書志*。臺北市：臺灣商務。【[Chao, Gong-Wu] (1978). *[Jun Zhai du shu zhi]*. Taipei: The Commercial Press. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

班固（1976）。*漢書*（再版）。臺北市：鼎文。【[Ban, Gu] (1976). *[Han shu]* (2nd ed.). Taipei: [Ding Wen]. (Original work published in the Han Dynasty; in Chinese)】

高路明（1997）。*古籍目錄與中國古代學術研究*。南京市：江蘇古籍。【[Gao, Lu-Ming] (1997). *[Gu ji mu lu yu Zhong Guo gu dai xue shu yan jiu]*. Nanjing: [Jiang Su Gu Ji]. (in Chinese)】

梁啟超（1958）。*圖書大辭典簿錄之部*（臺一版）。臺北市：臺灣中華。【Liang, Qi-Chao (1958). *[Tu shu da ci dian bu lu zhi bu]* ([Tai] 1st ed.). Taipei: Chung Hwa Book. (Original work published in 1927; in Chinese)】

許世瑛（1982）。*中國目錄學史*。臺北市：文化大學。【[Xu, Shi-Ying] (1982). *[Zhong Guo mu lu xue shi]*. Taipei: Chinese Culture University. (in Chinese)】

陳振孫（1978）。*直齋書錄解題*。臺北市：臺灣商務。【[Chen, Zhen-Sun] (1978). *[Zhi Zhai shu lu jie ti]*. Taipei: The Commercial Press. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

傅榮賢（1999）。*中國古代圖書分類學研究*。臺北市：臺灣學生。【[Fu, Rong-Xian] (1999). *[Zhong Guo gu dai tu shu fen lei xue yan jiu]*. Taipei: Student Book. (in Chinese)】

喬好勤（1992）。*中國目錄學史*。武昌：武漢大學。【Ciao, Hao-Cin (1992). *[Zhong Guo mu lu xue shi]*. Wu Chang: Wuhan University. (in Chinese)】

喬衍琯（1968）。遂初堂書目・序。在尤袤，*遂初堂書目*（頁1-6）。臺北市：廣文。【[Qiao, Yan-Guan] (1968). [Sui Chu Tang shu mu・xu]. In Mao You, *[Sui Chu Tang shu mu]* (pp. 1-6). Taipei: [Guang Wen]. (in Chinese)】

焦竑（1963）。*國史經籍志*（上冊）。臺北市：廣文。【[Jiao, Hong] (1963). *[Guo shi jing ji zhi]* (Vol. 1). Taipei: [Guang Wen]. (Original work published in the Ming Dynasty; in Chinese)】

逯耀東（2000）。*魏晉史學的思想與社會基礎*。臺北市：東大。【[Lu, Yao-Dong] (2000). *[Wei Jin shi xue de si xiang yu she hui ji chu]*. Taipei: [Dong Da]. (in Chinese)】

臺灣大學學術期刊資料庫

趙榮（1993）。*中國古代地理學*。臺北市：商務。【[Zhao, Rong] (1993). *[Zhong Guo gu dai di li xue]*. Taipei: The Commercial Press. (in Chinese)】

劉兆祐（1998）。*中國目錄學*。臺北市：五南。【[Liu, Zhao-You] (1998). *[Zhong Guo mu lu xue]*. Taipei: Wu Nan. (in Chinese)】

蔣元卿（1940）。*中國圖書分類之沿革*。上海：中華。【[Jiang, Yuan-Qing] (1940). *[Zhong Guo tu shu fen lei zhi yan ge]*. Shanghai: [Zhong Hua]. (in Chinese)】

鄭惠珍（2009）。*中西圖書分類原理之比較研究*（未出版之博士論文）。國立臺灣大學圖書資訊學系，臺北市。【Cheng, Hui-Chen (2009). *A comparative study on the principles of book classification between China and the west* (Unpublished doctoral dissertation). Department and Graduate Institute of Library and Information Science, National Taiwan University, Taipei. (in Chinese)】

鄭萬耕（2003）。劉向劉歆父子的學術史觀。*史學史研究，2003*(1)，11-15。【Zheng, Wangeng (2003). Liu Xiang and Liu Xin's views on the history of academic studies. *Journal of Historiography, 2003*(1), 11-15. (in Chinese)】

鄭樵（1970）。*通志二十略*。臺北市：世界。【[Zheng, Qiao] (1970). *[Tong zhi er shi lue]*. Taipei: [Shi Jie].(Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

鄭樵撰、王樹民校（1995）。*通志二十略*。北京市：中華書局。【[Zheng, Qiao], & [Wang, Shu-Min] (1995). *[Tong zhi er shi lue]*. Beijing: Zhonghua Book. (Original work published in the Song Dynasty; in Chinese)】

錢穆（2002）。*中國史學名著*。臺北市：三民。【[Qian, Mu] (2002). *[Zhong Guo shi xue ming zhu]*. Taipei: San Min. (in Chinese)】

魏徵等（1975）。*隋書*。臺北市：鼎文。【[Wei, Zheng], et al. (1975). *[Sui shu]*. Taipei: [Ding Wen]. (Original work published in the Tang Dynasty; in Chinese)】

羅孟幀（1986）。*中國古代目錄學簡編*。臺北市：木鐸。【[Luo, Meng-Zheng] (1986). *[Zhong Guo gu dai mu lu xue jian bian]*. Taipei: [Mu Duo]. (in Chinese)】

American National Standards Institute/ National Information Standards Organization. (2005). *Guidelines for the construction, format and management of monolingual controlled vocabularies* (ANSI/NISO Z39.19-2005 (R2010)). Baltimore, MD: NISO Press. Retrieved from http://ppt.cc/kY9ih

Beall, J. (2003, August). *Approaches to expansions: Case studies from the German and Vietnamese translations*. Paper presented at the Classification and Indexing-Workshop, World Library and Information Congress: 69th IFLA General Conference and Council, Berlin, Germany. Retrieved from http://www.ifla.org/IV/ifla69/papers/123e-Beall.pdf

Beghtol, C. (1986). Semantic validity: Concepts of warrant in bibliographic classification systems. *Library Resources & Technical Services, 30*(2), 109-125.

臺灣大學學術期刊資料庫

Beghtol, C. (1992). Toward a theory of fiction analysis for information storage and retrieval. In N. J. Williamson & M. Hudson (Eds.), *Classification research for knowledge representation and organization* (pp. 39-48). Amsterdam, Netherlands: Elsevier.

Beghtol, C. (2001). Relationships in classificatory structure and meaning. In C. A. Bean & R. Green (Eds.), *Relationships in the organization of knowledge* (pp. 99-113). Boston, MA: Kluwer Academic Publishers. doi: 10.1007/978-94-015-9696-1_7

Beghtol, C. (2010). Classification theory. In M. J. Bates & M. N. Maack (Eds.), *Encyclopedia of library and information sciences* (3rd ed.). Boca Raton, FL: CRC Press.

Chan, L. M. (1994). *Cataloging and classification: An introduction* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.

Chan, L. M., Richmond, P. A., & Svenonius, E. (Eds.). (1985). *Theory of subject analysis* (pp. 48-51). Littleton, CO: Libraries Unlimited.

Dewey, M. (2011). *Dewey decimal classification and relative index vol. 1* (23rd ed.). Dublin, OH: OCLC Online Computer Library Center.

Hjørland, B. (2007). *Core concepts in Library and Information Science (LIS)*. Retrieved from http://www.iva.dk/bh/Core%20Concepts%20in%20LIS/home.htm

Hulme, E. W. (1911). Principles of book classification. *The Library Association Record, 13*, 444-449.

Kumar, K. (1983). *Theory of classification* (3rd ed.). New Delhi, India: Vikas.

Lancaster, F. W. (1986). *Vocabulary control for information retrieval* (2nd ed.). Arlington, VA: Information Resources Press.

Lee, H.-L. (2012). Epistemic foundation of bibliographic classification in early China: Aruclassicist perspective. *Journal of Documentation, 68*(3), 378-401. doi: 10.1108/00220411211225593

Maltby, A. (1975). *Sayers' manual of classification for librarians* (5th ed.). London, England: Andre Deutsch.

Reitz, J. M. (2004). *Dictionary of library and information science*. Westport, CT: Libraries Unlimited.

Rodriguez, R. D. (1984). Hulme's concept of literary warrant. *Cataloging & Classification Quarterly, 5*(1), 17-26. doi: 10.1300/J104v05n01_02

Rowley, J., & Farrow, J. (2002). *Organizing knowledge: An introduction to managing access to informaiton* (3rd ed.). Burlington, VT: Ashgate.

Svenonius, E. (2000). *The intellectual foundation of information organization*. Cambridge, MA: MIT Press.

Taylor, A. G. (1999). *The organization of information*. Englewood, CO: Libraries Unlimited.

Thomas, A. R. (1995). *Classification: Options and opportunities*. New York, NY: Haworth press.

（投稿日期Received: 2015/3/5　接受日期Accepted: 2015/10/7）

臺灣大學學術期刊資料庫