地理學報　第五十四期：27-49 (2008)
JOURNAL OF GEOGRAPHICAL SCIENCE (54) : 27-49 (2008)

趨同與趨異

世界城市的範型與世界城市的假說

Convergence and Divergence

World City Paradigm and the Word City Hypothesis

簡博秀*

Bo-Xiu Titan Jian

Abstract

"World City" has dominated at the urban and spatial research in the West for a couple of decades, Friedmann (1995) grouped this empirical research into two groups: one is "world city paradigm"; and the other is "world city hypothesis". Based on Friedmann's argument of these two theoretical frameworks, this paper tries to denominate and accentuate the two different research themes: one is so-called "world city-ness", mainly analyzing the condition of world city and evaluating the position of global urban system for each candidate city; and the other is "globalizing city", providing a research framework for urban study from different aspects, such as economy, politic, society, and culture etc.. The former delivers a result of convergence under globalization effectively, which embodies the qualified city an identity of world city, according to different global urban hierarchies, and different aspects, but same term; and the latter, starting from each city's policy dynamic, gives an account of complexities and logic between city and globalism, and a divergent process of going to global, thus introducing "rescaling" as a sample. Beyond this comparison between these two divisions, this paper concludes by emphasizing the potential concepts of non-world city for exploring a new way in urban and regional studies.

* 私立興國管理學院資產管理科學系助理教授
Assistant Professor, Department of Asset Management, Hsing Kuo University of Management.

Keywords: world city (global city), world city hypothesis, world city paradigm, rescaling, non-world city.

摘　要

「世界城市」的研究成爲近來西方都市與空間研究的熱門話題，本文引用 Friedmann (1995) 所建議的二個類型的分析：一是「世界城市的範型」，二是「世界城市的假說」。延伸這個分類的方法，本文認爲這二項不同的研究類型在後續的研究中給予不同名詞的定義：一是所謂的世界「城市」，主要在於討論城市所具有的世界城市特徵，以及在全球城市系統所佔有的地位；另一個研究定義則是所謂的全球化的城市，它所說明的是藉由不同的政治、社會、經濟和文化等面向提供城市研究的框架。若從研究標的所發展的取向而言，前者代表了藉由全球化所凝聚的趨同效果，它說明了將世界中的所有城市藉由全球城市體系的效果放置在不同層級和不同面向，卻同一定義的世界城市範疇中；後者則從個別的城市條件與動態出發，說明這些城市與全球性之間的糾葛與邏輯，以及邁向全球化的趨異過程，其中近來許多學者所提供的空間再層域化研究正代表了這個趨勢。本文的結論則藉由兩個不同類型研究的比較，建議在世界城市理論氛圍下發展「非世界城市」研究的可能性。

關鍵字：世界城市 (全球城市)、世界城市的假說、世界城市的範型、空間再層域化、非世界城市

我們企圖藉由世界城市的體系的分析模式，來關心全球資本累積和空間形構的現況。我們比較有興趣的是在這些特別的城市之中，有關都市化過程形構的結果。這個過程不完全是在全球市場中由一個城市整合來決定。歷史和政治力量同時對真實的結果有著極為重要的影響力。但是經濟的特性仍是最基本的，而且將焦點聚集在這是合理的。(Friedmann, 1987)

「世界城市」

添加在全球化研究議程的發展，「世界城市 (World City)」的研究也成爲近來西方都市與空間研究的熱門話題 (Fujita, 1991; Shachar, 1994; Knox, 1995; Clark, 1996; Hall, 1966; 1996; 1998; 2001; Yeung, 1996; Douglass, 2000a; Brenner, 1998; 1999)。這個早在十九世紀初便提出具有未來展望的新觀念，但實際上直到一九八〇年代初 Friedmann 等人正式地給予了世界城市新的研究定義，之後才正式地引入在城市與空間研究的範疇中 (Friedmann and Wolff, 1982; Friedmann, 1986; 1995)。另一方面，在全球化的架構與氛圍下，Sassen (1994; 2001a) 則開始建立新的研究名詞－「全球城市 (Global City)」，試圖聯結在全球經濟體制下的城市概念[1]，並與「世界城市 (Global City)」的研究相提並論，也同時開啓了這個城市研究另一些新的主題[2]。

自從一九九〇年代以後，隨著資本主義經濟結構的變遷與全球市場供需失調的發展，伴隨著經

濟、金融、服務業和通信設施等的集中化，使得全球化的現象反映在一個空間聚集的「全球」都市層級中。在當時的許多重要城市，如倫敦、巴黎、紐約、東京等，相繼地高度精密發展、且與全球經濟進行連結與整合，形成了一個有別於傳統國際城市的階級－這些城市形成世界經濟高度集中的指揮、管理地點，操控著全球的政治、經濟、金融、資訊和重大活動事件的運行，而形成了這裡所謂的「世界城市」的新的概念。

不可諱言的，自從 1986 年 Friedmann 提出了「世界城市的假說 (World City Hypothesis)」以來，對於世界城市的討論便方興未艾地在相關空間研究的領域中進行 (請參考 Knox and Taylor, 1995; Short and Kim, 1999; Marcuse and van Kempen, 2000; Brenner and Keil, 2006)。其間縱然有許多延伸的議題和豐富的討論，以及與這個主題有相關的爭辯[3]，如國家的作爲、外資的角色、地方發展與治理、和社會不均衡與極化發展等。儘管不論之後討論的內容如何，但整合在 Friedmann (1995; 2001) 對世界城市的研究的歸納中，他則認爲實際上世界城市的研究大致可以概念化爲以下兩個類型：一是「世界城市的範型 (World City Paradigm)」，二是「世界城市的假說」。前者，在 Friedmann (2001) 的認爲中，是關心研究主題的基本假定 (assumption)，即是對於世界城市本身意義的探討，而這個主題是聚焦在幾個重要城市整合在全球經濟的實際情況而言，尤其是城市的類型和城市網絡這二個研究的範疇，它代表了建立共同的標準來檢視全球化所設立的趨同效果；而後者，則在這個廣泛的範型架構中爲研究提列了一些問題，做爲研究的基礎，特別是對城市架構在全球化背景下的國家調節和空間治理，以及如何尋求最有優勢的競爭地位提出說明，它代表了從不同城市與地方特性來觀察全球化的趨異影響。在借用這兩類型分類的基礎下，本文則從定義這兩類研究取向：「趨同 (convergence)」與「趨異 (divergence)」的比較內容與討論切入，順沿並檢視近年來的研究成果與趨勢，藉此來與說明這兩類研究趨勢目前的成果與差異。

另外一提的是，也是本文補充說明的，世界城市的研究並非只是一種城市類型的研究，或是城市的一個範疇 (category) 而已，它應該是包括對空間政治分析的基本架構，包括了國家和地方的，而這個架構是可以藉由全球化的論述生產出更具有研究價值與意義的內容，特別是有關空間權力的生產和國家角色等的議題。透過「空間再層域化 (re-scaling)」的論述概念 (Brenner, 1998; 1999; Jessop, 2000; 2002; Swyngedouw, 1996; 1997)，支持「國家與地方成爲世界城市形成的制度性角色」的分析，則視爲現今一個重要的研究方向與議題。

世界城市的範型

世界城市範型的研究主要是來自於 Friedmann (1986) 所建立的世界城市的定義，與世界城市層級和聯結關係，而這個定義與關係發展成爲一個重要的研究取向，以及激發起許多研究者的興趣，特別是來自於 Friedman (1986) 對全球所有超大型城市的分類的研究 (Shachar, 1994; Smith and Timberlake, 1995; Short *et al.*, 1996; Taylor, 1997; Beaverstock *et al.*, 1999; 2000a; Taylor and Walker, 2001*)*。就如同 Friedmann (1986) 所說的－一個城市在世界城市體系中的位置，直接與它所掌握的全球經濟權力的相對程度有關。因此，許多研究的取向便偏好在全球中的「世界城市 (world city-ness)」、或定義爲「準 (quasi-) 世界城市[4]」間的研究分析，他們不僅開始了世界城市定義的研究，和評估某些城市是否具備

世界城市的功能，也開始透過不同的指標與資源建構全世界的城市體系，甚至尋找世界城市的新指標。

的確地，在 Friedmann (1986) 提出世界城市假說的研究主題以後，在之後的一二十年來有關世界城市的研究如雨後春筍般的發生，其中涉及不同學術學科與領域的，儼然成爲一股不可忽略的研究主流與學派。然而，近年來世界城市的研究提出了許多理論和實證的雙方面具體成果，但是並非研究的定義與方法沒有招致部分學者質疑的，尤其不可避免地與前述早期對世界城市定義的追尋一樣令人困惑－對於世界城市指標選擇的偏好以及它的研究方法。這些質疑是，如同 Paul (2004) 所提問的－新的體育場可以讓一個城市進入世界都市層級嗎？或是必需仰賴一項國際化的文化慶典？或是世界貿易中心？Varsanyi (2000) 則認爲的，僅管經濟的面向凸顯了世界城市的重要特徵，但是其他面向的特徵並非不是世界城市的重要指標，如人口和文化[5]。於是很明白地，這些類似的批評，並沒有因爲世界城市範型研究的轉向而有任何的改變，這於是說，只要是涉及這個類型城市定義的研究仍是無法避免地必需面對問題的核心－「指標」。

儘管在大多數學者的概念上同意架構了一個三元城市的模型－紐約、倫敦和東京 (Sassen, 2001a)，但是問題是，除了這三座城市給予的印象之外，其他的城市又代表了什麼[6]？上述範型研究的最大問題是，儘管比較的研究建立了世界城市都市層級的概要輪廓，卻無法在研究的分析基礎上提出客觀的標準。所以，如前所述的，這些問題是－雖然說世界城市成爲一個全世界共同體驗的新的全球化空間發展趨勢，但是在如何的成果和表現之下，一個城市才會是真正的世界城市呢？或者說一個城市應該在世界體系中、或是在全球經濟中佔有如何絕對的影響力量才是世界城市呢？這不僅直接地指出了世界城市所缺乏的評斷標準，也指出了世界城市充其量只是一個空泛性的概念。因此，現今許多對世界城市的定義與歸類研究曝露了對世界城市模糊的概念 (Markusen, 1999)，甚至如同 Cox 所認爲的－世界城市可能是不存在的 (引自 Taylor, 1999)。當然，世界城市研究的問題不只是來自於廣泛的概念化而已，正當許多研究者爲這些所謂世界城市的絕對數值指標傷透腦筋－因爲沒有一致化的標準可以提供評估，也就曝露了一些研究只能從事城市間比較研究的矛盾，如 Abu-Lughod (1995) 舉例比較紐約、洛杉磯和芝加哥三座城市，如 Todd (1995) 比較多倫多等的研究 (引自 Taylor and Walker, 2001)。

再者，儘管世界城市範型這類型的研究成爲世界城市研究的重要的研究分支，但是這類型的研究取向仍避免不了過於分析簡單的批評－如同早期 Korff (1987)、與 Hill and Kim (2000) 對原有的研究批評一樣，這些類型的研究沿襲了 Braudel and Wallersteinian 的理論，大多數只是擴充原有對國家內的城市體系，然後連結到世界城市體系的研究模式，卻太過於忽略政治力量和國家的位置和角色，以致無法爲「世界城市的形成」做出最好的解釋 (Korff, 1987; Hill and Kim, 2000; Paul, 2002)。此外，同樣是來自於城市定義的問題，從另一個研究中的例子，所連帶的評論對這個類型的研究亦不是令人滿意的－在 White (1998) 的實證研究中認爲，世界城市的模型中對世界城市的描述性定義間存在著明顯的差距，他甚至指出東京和巴黎這兩個城市例子，說明他們不符合世界城市政治和經濟雙元模式的標準。以東京爲例，White (1998) 認爲 (1) 東京只是一個出口中心，還不足以稱做國際控制中心；以及 (2) 國家高於市場的優勢地位同時存在都市和都會區階層是受到質疑的。

的確，這些實證論者所提出對研究主題的質疑，對世界城市的研究熱鬧進行的同時，無疑是一個最直接的批評與挑戰。於是，藉由文獻二手資料的分析與相對比較，反而是較受到研究者青睞的方法，比如說 Ng and Hills (2003)、Short *et al.* (1996)、Short and Kim (1999) 和 Taylor (1999) 等人依據這些實

證性的方法所呈現的世界城市層級的成果，建構新的世界城市層級，都是值得注意與肯定的。重點是，這些的研究模糊了對真實世界城市條件的描述，也有限的提供了來自於傳統，卻是跨國家的城市體系分析，但對一個全球階層的概念而言，卻也不啻是認識世界城市的方法。

世界城市是網絡：GaWC

Taylor 與他的研究團隊 (the Globalization and World City Research Group; GaWC) (Taylor, 1999; 2000; 2001; 2004; 2005a; 2005b; Taylor and Walker, 2001; Taylor *et al*., 2001; 2002a,; 2002b; 2004; Beaverstock *et al*., 1999; 2000a; 2000b; Derudder *et al*., 2003; Derudder *et al.*, 2007) 在近年來對世界城市的比較性研究，則是最具有代表性，且反映多數理論與方法整合的研究貢獻 (Hall, 2001; Smith, 2003)，並且大量的細緻研究成果相繼發表在不同的研究刊物上，已儼然成這一個研究面向最重要，且最具權威性的陳述和出版品。

首先，Taylor 與他的同僚的研究說明了一個世界城市範型研究移轉的過程－那便是從 Friedmann 所強調的世界城市階層到 Taylor 所謂的城市網絡的轉變。其中重點在於，Taylor 與他的研究團隊的研究基礎在於將原本假定生硬無牽涉的城市階層關係轉化爲如同「世界城市行動者的網絡關係 (world city actor-networks)」(Smith, 2003)，讓這個在世界城市體系中每位行動者發展所謂新的網絡關係與空間的流動 (Beaverstock *et al*., 2000b; Taylor *et al.*, 2002a; 2002b; Derudder *et al.*, 2003; Taylor, 2001; 2004)。

事實上，類似著重在城市間空間互動的研究之前已經在一些學者 (如 Smith and Timberlake, 1995; Shin and Timberlake, 2000) 對國際城市之間的跨界運輸的研究中提出說明，但是 Taylor 和他的研究團隊所著重新的網絡分析則是更爲廣泛空間元素互動的結果－包括了以廣告、金融和法律等爲代表的生產者服務業 (producer service) (Taylor, 2000) 和非政府組織 (Taylor, 2005b) 等不同分析主體。重要的是，在這個分析的架構下，藉由給予每座 (準) 世界城市它們的「世界城市價值 (world city-ness value)」做爲分析判斷的依據 (Varsanyi, 2000)。特別地是，Taylor (2000) 和他的同僚發展了一套新的「世界城市名單 (inventory of world cities)」(Taylor, 2000; 2004; Beaverstock *et al*., 1999) 做爲重新繪製全球的所有「世界城市」城市體系和新網絡關係的依據。這個歸納在城市階層分析的整合性研究成果，實際上爲一直以來模糊的世界城市定義和粗糙的城市階層分類提供了非常有幫助的認識，同時細緻的方法論述和大量的研究成果也暗示了這類型研究無法取代的結論。

值得強調的是，這個借重於 Castells (1989; 1996) 資訊空間和網絡社會的分析依據，提供了對世界城市資格更符合的準確定義－Castells (1996) 觀念化現今的資訊經濟是建構網絡社會的空間流動的一個操作模式，它甚至可以操作在各種不同的空間層級，而世界城市網絡 (world city networks ; WCN) 便是中一個類型的代表。所以，就如同 Castells (1996) 所認爲的世界城市一樣，這個發生在全球化的特殊地理現象，其實是一個過程－即是將先進服務業的生產與消費中心，以及它們所連帶的地方社會，逐漸連結到全球網絡的過程。建構在 Castells 網絡社會的論述下，在 Taylor 他們的研究中便把世界城市定義是「提供全球服務的中心」，而世界城市網絡則被觀念化爲「藉由全球性廠商所提供事業與金融服務相互連結的網絡架構」。至於建構世界城市網絡中所謂的「互相連結的網絡 (an interlocking

network)」，則是依據廠商的行爲所認定的，其中這些被分析的廠商包括有金融與商業服務的公司、非政府組織與媒體集團等 (Taylor, 2005)[7]。因此，在廠商的行爲基礎下，Taylor *et al*. (2001) 則認爲這個網絡包括三個不同的層級：一是架構在世界經濟中的網絡階層、二是網絡中多重中心的城市聚點、最後則是由廠商代理人所建立網絡中的次聚點。重要的是，這最後的層級則是代表網絡生產與再生產的過程與主要關鍵。

儘管網絡的層級與城市的範疇被 Taylor 等人重新架構、整理與再分類，但是在這個新的分析結構中所強調的權力 (power) 關係，卻是非常值得重視的，而且有別於過去研究者的發現與提議。如同早期 Friedmann 所強調的世界城市所佔有在全球市場重要的影響力一樣，資源的貯藏 (stock of resources) 正足以說明世界城市之所以在世界城市網絡中可以發揮「權力覆及 (power over)」的效果 (Friedmann, 1978)。這個條件暗示了「權力是一種能力 (power as a capacity)」，特別是它具有可以集中資源的概念，這個觀念與 Sassen (1994) 所認爲的「全球城市是一個策略的區位」的論述相符。於是順理成章地，世界城市可以被視爲全球的控制與管理的中心 (Allen, 1997)。除此之外，Taylor *et al*. (2002a) 另外引用 Allen (1997) 所認爲的「權力是一種媒介 (power as a medium)」來支持另一項－世界城市是網絡關係的論述，尤其在經濟全球化的動態狀況下，在跨國都市系統中的城市之間關係遠超越簡單的競爭而已 (Sassen, 2000)。重點是，對於服務全球資本的流動而言，這個強調說明權力覆及的概念遠不及「權力傳達 (power to)」要來得適切[8]。爲此，Taylor *et al*. (2001) 的理論與分析便是建構在二者權力的折衷：同時整合能力與管理，以及媒介與網絡的權力概念，這於是說，存在於世界城市網絡內的權力關係，一方面它陳述了階層傾向的能力，另一方面藉則由網絡中所表述的位置來說明集體行爲的媒介功能。

實際上，這個世界城市網絡研究的假設，誠如 Taylor 所融合的兩個概念－一是「世界城市是涉及到現今跨國過程非常明顯的一個地理表述」(Taylor, 2000)，二是「世界城市的網絡不是大量相等的城市群所組成的，反而是呈現了非常強勢的垂直趨勢」(Taylor, 2004; 2005a)。這個結果說明了世界城市的網絡結構除了強調是跨國的都市系統之外，尚且包括了重要的階層 (hierarchy) 概念。尤其是後者的論述，它說明了有了介於網絡空間之間權力的流動，網絡間的聚點於是成爲權力發生的所在，而世界城市的分類在這個階層的治理下便有新的且不同的形容與描敘－所謂的「領導型的世界城市 (leading world cities)」(Taylor, 2005a)。如同 Sassen (2001a) 所著重的三座代表性全球城市，Taylor (2005a) 亦支持研究樣本集中的想法，然而所不同的是－在經過 300 座準世界城市的資料分析後 (GaWC)，新的領導型城市藉由不同的二種權力關係所界定。把這些在網絡中具絕對權力的城市視爲領導型的世界城市，一方面表示這些城市所不同於其他城市的階層地位，另一方面，重要的，也描敘這些城市與其他城市所建立的領域關係[9]。所以，在橫跨世界眾多的城市之中，領導型的城市是僅僅藉由它的關係被定義的。

不可否認的，GaWC 分析團隊的成果對世界城市的研究提供了許多理論與方法上的建議，尤其是他們對一直以來受到爭議的世界城市範型研究提供了一個非常完整與邏輯性的分析架構與結果，使得這個類型的研究有了新的理論依據與研究動力。然而，儘管 Taylor *et al.* (2002c) 解釋他的企圖是從各個城市的實質發展指標來看待現今每座城市的多樣性 (diversity)，不論是「世界城市名單」、或是所謂的「領導型的世界城市」，對全球城市體系中城市的認識而言，所給予的訊息仍只是擴充原有的研究樣本來支持 Friedmann 與 Sassen 所強調的世界「城市 (city-ness)」的研究主軸。如此地分析，簡言之是

在全球城市體系建構的研究假設前提下，從所謂各種不同命名的分類所給予的共通性，以及分析城市「趨同」的傾向。

事實上，Taylor (2000) 曾試圖去跨越這個範型的研究來直接回應這些問題－「從一個假說的內容來解釋全球資料的實證」，如同他所建構在發展國家與世界城市之間關係的論述，事實上卻很難真正去發掘這些世界城市啓動的一個歷史的，國家的、或是偶發的條件，而只是呈現在全球架構的比較馬賽克圖畫上，並未脫離如同一些拘泥在指標的範型研究一樣。再者，Taylor (2000) 的研究結果藉由世界城市的認識，提供連結全球經濟發展和領域國家間爭議的平衡點。但是，如同 Douglass (2000b) 對它另一篇文章的評論一樣－Taylor (1995) 仍是無法解決一些問題，如 (1) 世界城市如何形成、(2) 國家和國家經濟的角色、和 (3) 像亞洲金融風暴等的全球衝擊等，同時這些因素如何使得世界城市在全球體系的歷史過程中迭起興衰，以及如何成爲毫無爭議的世界城市，都是仍待處理的問題。

很明顯地，Douglass (2000b) 的批評主要仍是從每一座世界的特殊性研究著手，尤其是提出世界城市形成的概念來回應。因爲這樣的研究過程和分析架構可以顯示一些不同於傳統主流和知識霸權的主導，而更趨近於城市與全球內容間的關係，而不只是城市類型的單薄討論 (Dick and Rimmer, 1998; Tyner, 2000; Robinson, 2002; 2005; Davies, 2005; McNeill *et al.*, 2005)。以下，則進入本文所建議的研究類型介紹，之後則舉例近來其中所偏好的一個研究主題－空間層域化與國家，做爲此類型研究論點的支持。

世界城市的假說

很簡單地說，世界城市研究的目的不只是在於對一個 (準) 世界城市在全球城市體系位階的關係，或是如何安排一個 (準) 世界城市在全球城市網絡的相對位置而已，特殊地是把研究的假設建議放置在進入全球 (going global) 的必要條件，以及如何與城市與區域的發展和演變產生一定的聯結關係，這則是世界城市研究中的另一個重要研究類型。然而，這類型世界城市研究的主要目的，是說明城市如何與全球架接的重要過程、關係和結果，而非以一致性地命名與從經濟面向的片斷來「趨同」全球的城市。因爲，世界城市的價值不僅只是城市所擁有全球經濟能力的證明，更重要的是如何讓城市可以持續、或是達成世界城市的目標，對一個城市的發展，甚至對城市發展所牽涉的不同空間層級－如國家、區域、都會區和社區鄰里等而言，都是必需被強調的。

所以，世界城市應該是，或者應該被說明成動態的過程。而這個動態過程，如同 Douglass (2000a) 曾試圖從兩個面向－空間優勢的規模和功能的複雜度來說明的。這個模式雖然簡化地表示了世界城市形成的過程，但卻強調了從時間向度和空間向度來看待世界城市是重要的。這些被歸結成爲「全球化城市 (globalizing city)」的想法 (Yeoh, 1999; Marcuse and van Kempen, 2000) [10]，區分且補充了與前述世界城市範型研究所不同之處。重點在於，進入全球化的過程，就空間生產和經社發展的角度而言，都遠比固定實體的研究對各種不同空間的表述是有意義的。其次，更明白地說，這個過程同時暗示從歷史的角度來觀察世界城市的興衰是有意義的，不僅從現今的資本全球經濟、或是過去殖民主義，甚至是更早，當這個面向與全球化的空間生產接軌時，領域國家的本質也就值得去探討 (Taylor, 1995)[11]。

這個動態過程所代表的意義，即是另一個世界城市研究類型的代表－「世界城市的形成」，它是

聚焦在這個過程中並提出論述與驗證的分析模式與架構，如同 Sassen (1996; 1999) 所認爲的－全球城市應該被視爲可以試圖去做出有意義宣稱 (claims) 的新區位，這其實說明了世界城市有更爲多樣性的解讀可能。譬如，Fincher and Jacobs (1998) 將全球城市視爲不同政治基礎互動交流的基地，Sandercock (1998) 則視全球城市爲「先進多元文化主義 (advancing multiculturalism)」所發生的地區，而 Borja and Castells (1997) 則強調，現今全球城市在社會文化的整合與政治的代表性兩個特徵之下，具有極爲重要的策略性地位。因此，在這些新的定義與闡釋下，就如同 Friedmann (2001) 所說明的，這類型的研究首先爲研究的開始提列了一些問題，做爲研究的基礎，然後再以不同的理論面向和論述來解答和支持這個研究的假設，尤其是對城市架構在全球化背景下所面對嚴峻的經濟競爭而進行的國家調節和空間治理，以及如何爲城市尋求最有優勢的競爭地位提出說明[12]。這很清楚的，在對全球化的普遍認知下，是把全球城市研究的焦點聚集在各個城市形構過程的一項描述，以及影響這個空間形成的最重要作用者 (agent) 的討論上 (Hill and Kim, 2000; Saito, 2003; Satio and Thornley, 2003)。

的確，從實證的立場出發，Hill and Kim (2000) 所架構的雙元分析模式 (binary framework) 則是近來研究的代表。在他們的研究中，把東京這座世界城市定義爲「國家－中心的政治官僚 (state-centred political-bureaucratic)」的特徵，它不同於紐約這座以「市場－中心的中產階級 (market-centred bourgeois)」爲導向的世界城市。其中重要的區別在於：(1) 在形構東京爲世界城市時的領導角色，是國家官僚和菁英和事業網絡；(2) 東京的主要目標，是藉由全球經濟力量所逐漸提升的市場分配，來延伸國家在全球中的表現；(3) 東京透過在公部門、銀行和企業間金融與產業的網絡發揮它的全球控制能力；以及 (4) (雖然都市實質和社會再結構的結果同樣是形構東京和紐約二個都會區重要的面向，但是) 在東京的社會空間極化卻不像紐約由移民問題所帶來的嚴重。於是，這個研究的焦點便透過這個比較性的研究，移轉與架構到每座世界城市不同的歷史與制度性的環境中。

很特別的，Hill and Kim 明白指出了有別於全球化經濟類型的另一種世界城市模型－國家中心發展模式，藉此來描述東京和漢城這類型世界城市的發展，並且把它們和「發展型國家 (developmental States)」的成長與路徑緊密地結合在一起，提出了另一種型態「世界城市的形成」的背景，作爲區分不同的世界城市發展路徑。但最重要的是，Hill and Kim (2000) 則指出了國家角色在這些世界城市中所扮演的重要角色。不僅如此，甚至他們認爲 Friedmann 太過於忽略政治的議題，也就是低估了國家角色的力量－因爲世界城市所反應的是領域國家的政治性和所拼湊的政經關係，同時，重要的是，全球市場的合法性則必須依賴在國家政權的合法性上才可以存在 (Hill and Kim, 2001)。

當然，Hill and Kim 拆離原本全球三大區域的地理分析架構而建立一個二元分類的新秩序，受到了原作者的挑戰 (請參考 Friedmann, 2001 和 Sassen, 2001b 的回應)，但相對的也獲得許多後續研究者對研究成果的支持 (Wang, 2003; Saito, 2003; Satio and Thornley, 2003)。儘管 Satio (2003) 認爲 Hill and Kim 的研究：(1) 沒有解釋國家政策在處理東京這座城市全球化的過程中所表現的努力，以及 (2) 沒有充分地說明在全球城市形成的過程中地方政府的角色和政府之間的關係。但就研究的啓發而言，藉由引介其他理論與世界城市的研究相結合，無非不是一個新的研究視野。同時，以這個新的分析模式而言，它不僅挑戰了以英美中心論 (Anglo-American ethnocentrism) 所代表的主流意識，而且重新仔細地審視了國族國家和世界城市的關係，甚至把向來低估的政治因素擺放在一個制度性的考量上。

政治的面向的確在Friedmann等人提出假說的當時，即便是重要的議題 (Friedmann and Wolff, 1982;

Friedmann, 1986)，但是政治的議題卻是既複雜又難以描繪的利益關係和政策決定。實際上，Korff (1987) 早期便發難對於政治面向的支持，他認爲對某一些單一城市的研究而言是必需的，尤其是這些城市在區域階層所扮演的角色；另外重要的是，世界城市的架構可能跨越數個地方政治層級，因此政治勢力的一致性對世界城市來說，便格外地重要。這使得世界城市的主題不可避免地必須談論到政治勢力所包含的地理範圍，特別當全球化與國家角色之間的論述近幾年來正爭辯不休的時候 (Brenner *et al.*, 2003)，這使得世界城市的研究將不可避免地涉入這個國家、治理與「空間再層域化」的討論中。

國家、治理與空間再層域化

不能否認的，世界城市成爲國家建設空間實體，用來連結全球經濟、吸引外資，甚至轉換經濟結構的意圖是相當明顯的。許多研究和實證的觀點較不在乎對世界城市條件上的認知，反而愈來愈注意到國家與全球化、世界城市的邏輯性連結 (Keil, 1998; Brenner, 1998; 1999; MçGuirk, 2004; Paul, 2004; Wang, 2004) [13]。因爲，對於世界城市形成的必要性是緊扣在國家與全球競爭的範疇上來陳述，而且演繹成爲一個與國家發展前途息息相關的討論。

值得注意的論述是，從國家調節的角度而言，Jessop (1994; 2000; 2002) 藉由「空間相對化 (the relativization of scale)」的觀察，認爲－在全球化新一輪的資本累積過程中，國家新空間的生產與治理將會出現在二個明顯的空間層級上：一是向上朝向一個跨國同盟關係的結構在進行，像是歐盟 (European Union)、世界銀行 (World Bank) 、世界貨幣基金 (International Monetary Fund) 等超國家的空間治理單位；另一是向下朝向區域和地方國家的組織結構在進行。同樣支持 Jessop (2000; 2002) 這個「空間層域化 (scaling)」的論述 [14]，Brenner (1999) 形容了這兩項結構的力量分別爲：(1) 領域性國家轉外投入 (turn outside-in) 的－有關國家管理事務在空間的層級上移轉到超國家的層次；(2) 領域性國家轉內投外 (turn inside-out) 的－國家權力下放，或是掏空到次國家與地方的層級中。其中，前者被歸結成向上空間層域化 (up-scaling) 擴張的過程，並且這個國家角色的轉換促使了全球都市系統的形成、以及加強了城市空間的競爭；而後者則視爲向下 (down-scaling) 凝聚空間層域化的力量，它的過程加速城市密集區 (exopolis) 的形成、以及新結構了多核心的城市區域 (city region) 和新產業區 (new industrial district) 等的都市形式。

然而重點是，結合了這兩個不同空間層域流動的敘述，世界城市很明顯的將在這兩個空間層級中扮演了重要的媒介角色，並且透過全球化的空間生產定義，重新闡釋了空間領域的形構過程。這於是說明了以全球城市爲基礎的兩個都市內部聯結的型式：一是介於全球城市間本身的聯結；另一是介於全球城市與位在它的國家領域內其他城市之間的連結。由於這些型式的促成，使得像東京、紐約和倫敦等類型全球城市在形成中觸發了當地工業的衰敗過程，與生產者服務業的興起，以及同時發生在這些世界城市所在國家－如日本、美國和英國中的都市系統的改變 (Sassen, 2001a)。

這些觀點提醒了對世界城市形構空間的新論述，以及成爲日後對所謂世界城市與所影響的實質空間範圍的基本假設－「全球城市區域 (global city-region)」(Scott, 2001) [15]。儘管這個空間的馬賽克圖騰說明了世界城市在策略性區位如何地串連兩個空間層級，如何地扮演空間成長引擎的角色 (Scott, 1996)，以及爲何某些城市是如何地透過空間層域上升化或下降化，藉此來取得有利的空間優勢與區

位。但是問題質疑的焦點，或是假設則在於－國家的治理邏輯、空間權力的生產和全球化三者間交錯的關係，應該如何去釐清？事實上，Brenner (1998; 1999) 爲這個全球經濟結構和國家介入模式間的論爭，提供了整合性的觀點[16]－他以國家角色對資本再領域化 (re-territorisation) 的角度，透過國家在限制資本流動、經濟轉型、都市階層和社會關係等面向，做爲解釋國家在空間層級上的明顯結構性的結果[17]。因此，在全球化的條件環境下，Brenner (1999) 對空間再層域化的治理提出了合適的例子，而這個最鮮明例子的莫過於－「世界城市」這個足以代表全球化再領域的新空間形成，它 (世界城市) 不僅是新結構、新層級的國家領域空間，同樣地它 (世界城市) 也成爲國家空間再層域化的空間策略。這不僅開啓了世界城市研究的新的分析架構，也相當地反映了 Friedmann and Wolff (1982) 早期所提出的「世界城市形成」的概念[18]。

在新的研究整合範疇中，世界城市不再只是都市類型的代表如此「趨同」地定義，反而依據不同的歷史背景和城市特質，被形容成爲是國家的再層域化，或是國家新的霸權計畫 (hegemonic project) 與資本累積的策略 (accumulation strategy) 等的動態過程與反應，它可能是來自於都市的巨大計畫 (urban mega-projects) (Olds, 1995; Yeung, 1996)，或者是空間的想像工程 (spatial imagineering) (Paul, 2004; 2005; Yeoh, 2005)。這些大型的計畫與想像工程，則差異地包括有 (1) 塑造高聳的摩天大樓或明顯的城市地標、或是 (2) 建構大範圍都市土地開發的再生計畫、或是 (3) 推動古蹟保護的旗艦型計畫、或是 (4) 發展以生產爲導向的文化產業部門、或是 (5) 藉由意象推廣和地方行銷的消費性策略等 (Olds, 1998; Kong, 2000; Watkins and Herbert, 2003)。這些活動伴隨著「企業型治理模式 (a new mode of entrepreneurial governance)」在城市政府部門產生，目的便是爲城市吸引更多的國際旅遊人潮和投資者、塑造新的都市意象、提供工作機會、創造優良的生活環境、以及重新活化原有廢棄的都市容積和舊有建築物。實際上，在全球化龐大的競爭壓力之下，城市與城市等的不同層級與跨層級競爭將是無法抗拒的事實，而城市的治理者認爲如何將城市推動成爲全球環境下彈性生產和消費的節點 (Harvey, 1989) 將是政府部門最重要的工作 (Yeoh, 2005)。如此的邏輯更引起城市間爲了爭取更多的資本和投資者而產生的競爭，甚至是引發所謂的「地方戰爭 (place-wars)」(Silk, 2002)。因此，競爭在全球化的背景中扮演了重要的地位，如同傳統「公共選擇模式 (a public-choice model)」理論者所強調的假設－競爭將使各級地方政府有更好的績效和表現 (Boyne, 1997)，而作用者在公部門的主要工作則從過去公共服務的提供轉換爲現在流動投資的吸引 (Lever and Turok, 1999)。

因此，世界城市的邏輯變得簡單而明瞭－不論是被定義爲全球地方化、或是全球都市化的策略型式 (glurbanization) (Swyngedouw, 1997; Jessop, 2002; Jessop and Sum, 2000)，它是國家面對全球化競爭下所推動的企業型治理策略。它不只爲了維持國家領域內重要城市的競爭能力而已，同時更重要的，在新的全球資本主義的階段，世界城市將爲國家資本累積提供具有相當理由的藉口。所以，有了這個邏輯，一方面要去瞭解國家調節的角色和區域、甚至是地方政權的發生也就容易許多；另一方面，空間權力組織，甚至是政府，如何發揮影響力來凝聚共識爲市民提供全球遠景，則是這個 (再層域化) 過程中所不可忽略的要素。

事實上，這類型的研究這對單一城市差異的瞭解，遠多於全球化所形構的趨同效果。特別是世界城市範型研究所忽略個別的地方性 (locality) 問題，使得城市共同性的強調遠超過個別城市的特質與偶發條件，這明顯地是歸因於世界城市與全球化掛勾所波及的普遍性結論，而導致遺棄城市原有的歷

史背景、地理區位和文化制度等不同 (Robinson, 2002; 2005)。譬如說，令人好奇的，近年來如同 Dick and Rimmer (1998)、和 Hill and Kim (2000) 等人所提出的不同世界城市的架構，都實際地證明所謂其他不同世界城市的存在。因此，很明白地，世界城市的研究不只是建構一張城市世界體系的馬賽克圖片而已，也不只是給予全球 (僅有部分) 城市應有全球濟價值與績效評分而已，藉由全球圖案中城市之所以政治的浮現與遺忘 (politics of forgetting) 做爲研究的假設與發問 (Lee and Yeoh, 2006)，試圖去說明世界城市的一個狀態，一個結構，甚至是一個策略過程，是更具有研究與理論的價值與創新。

討論與結論

世界城市無疑是廿世紀末以來最先進的研究名詞，它所代表的全球化研究範疇，一方面提供新的全球視野來重新架接世界各城市之間的關係，爲傳統地理學帶來對空間領域新的認識；另一方面則藉由與其他研究領域的結合與理論復興，爲各學科不同的空間研究引導一股新的研究關注。具體地說，世界城市無疑地成爲全球化的趨勢下所生產的新空間形式，它代表著一個跨國公司總部、商業服務、國際金融、跨國機構、電訊傳播及資料處理的中心，並且成爲控制了全球經濟的重要節點。同樣的，世界城市的研究也伴隨著全球化多采多姿的內容，吸引著更多學者投入的眼光。在近年來大量的研究論述與實證之後，Friedmann (1995) 把這些研究簡單概念化爲二個類型的分析：一是「世界城市的範型」，二是「世界城市的假說」，而這二種類型的分析幾乎成爲現今世界城市研究最重要的研究論述的主軸。

透過這個分類的方法，本文認爲這二項不同的研究類型在接續的研究中給予二個名詞的定義：一是所謂的世界「城市 (city-ness)」，主要在於討論城市所具有的世界城市特徵，以及在全球城市系統所佔有的地位，亦是給予城市所謂的世界城市價值，從研究初期的城市分類到近年來的網絡分析都代表了這個研究的重要地位，特別是由 GaWC 團隊爲這方面的研究表述了細緻的成果；另一個研究定義則是所謂的全球化城市，它所說明的是藉由不同的政治、社會、經濟和文化等面向提供城市研究的框架，以及特別地是，強調城市進入全球化的過程，而這個框架是建構在全球化與世界城市之間的媒介，可以分別解釋在全球經濟轉變下的城市，甚至是國家所面臨的劇烈挑戰與反應，其中近來學者所熱衷的空間再層域化研究正代表了這個趨勢 (請參考下表 1)。其次，若從研究標的所發展的取向而言，前者代表了透過全球化所凝聚的趨同效果，它說明了將世界中的所有城市藉由全球城市體系的效果放置在不同層級和不同面向，卻同一定義的世界城市範疇中；後者則從個別的城市條件與動態出發，說明這些城市與全球性之間的糾葛與邏輯，以及一個邁向全球化的趨異過程。

在這兩方面不同的研究假設與架構下，近年來世界城市的研究領域很明顯有了更爲深入的探討；如 Carroll (2007) 引用了 350 家國際企業公司與協力廠商的資料，企圖整合與建立全球合作網絡結構來說明全球城市的城市系統；而 Derudder *et al.* (2007) 試圖詳細的檢視過去航空流動的人口結構，並且同時去除與連接全球化與國家領域間的重覆與落差。很明顯的，這些研究是在建構完成全球馬賽克的城市聯結之後，對於相關資料的重新檢定、再定義，以及空間層級間隙與接合的處理所進行實證結構上的分析，這將使得未來全球城市範型的研究將更著重在藉由資料與指標檢核等方法上的創新來提升對世界城市的清晰。其次，近年來許多假設的研究趨勢，除了延續國家調節與空間治理等主題更廣泛

表 1　兩種不同世界城市研究類型的比較

Table 1. A comparison of between two research groups of world city.

世界城市範型	類型	世界城市假說
World city-ness 全球「城市」	定義字	Globalizing city 全球化城市
關心一個研究主題的基本假定。而這個主題是聚焦在幾個重要城市整合在全球經濟的實際情況而言，尤其是城市的類型和城市網絡這二個研究的範疇。	內容	爲研究提列了一些問題，做爲研究的基礎，特別是對城市架構在全球化背景下的國家調節和空間治理，以及如何尋求最有優勢的競爭地位提出說明。
世界城市體系、世界城市網絡、世界城市指標	關連詞	空間再層域化、國家霸權、地方發展、想像工程
都市體系、網絡理論	(新) 論述主軸	調節理論、政權理論
GaWC 的研究成果	代表性著作	Hill and Kim (2000) 的雙元模式 Dick and Rimmer (1998) 的第三世界城市
趨同	趨勢研究	趨異
從個別的城市條件與動態出發，說明這些城市與全球性之間的糾葛與邏輯，以及一個邁向全球化的趨異過程。		透過全球化所凝聚的趨同效果，它說明了將世界中的所有城市藉由全球城市體系的效果放置在不同層級和不同面向，卻同一定義的世界城市範疇中。

資料來源：本研究整理。

應用在其他準世界城市和其他不同類型領域空間以外，甚至對於非 (準) 世界城市與全球化的掛接亦可將成爲未來研究者的興趣 (如 Paul, 2005; Robinson, 2005)。而先驗成果所提供的貢獻，亦將是世界城市假說中不可或缺的重要辯論，如奠基在許多研究先輩對東京的研究成果中，Waley (2007) 指出過去對東京的研究太過於忽略國內資本的力量，以致於無法完全掌握世界城市在區域尺度的重要關係等。同樣地，在研究的架構上，不同於許多先驗研究者平行的比較研究模式，Nijman (2007) 所採用的「多重個別化比較 (multiple individualizing comparisons)」的方法，則是強調藉由更多比較標的的城市來凸顯研究案例的特殊性。然而，重要的是，假說類型所提供與其他理論接合的平臺則是未來世界城市研究開發的重要利基，如 McDowell *et al*. (2005) 所提供女性主義研究觀點的議題便是最好的說明。

儘管近來新的文章跟隨這兩者研究的步調進入更爲深入的探索，但問題是，在本文這個比較分析的最後，卻是遠多於這兩方面之外對新研究的期待，而並非只是說明兩個研究分析類型的偏好，或只是區別兩者的不同研究傾向，甚至只是暗示世界城市研究的有限成果。實際上，超越這兩者不同領域的研究，新的研究移轉的可能將有助於世界城市理論有新的進展與不同的視野，而非殖生或延伸在這

兩個面向的研究類型，這是本文認爲對自一九八〇年代末期以來世界城市研究所需要的新的理論關注。然而，如同文章一開始對世界城市研究起源的說明一樣，這個伴隨在全球化所發生的議題，如同跳離不出全球化所帶給趨同的效果，在有限的全球特定城市之下，而未曾有對「非世界」城市('none-world' city, 或「非全球」城市, 'none-global' city) 的城市世界提出有效的建議 (Robinson, 2002; McCann, 2004)，這將忽略對於世界中其他城市的認識與關心，而僅著眼於馬賽克的重疊與斑馬策略 (zebra strategy) 所區分的城市明亮位置 (Scott, 2001; Ohmae, 1995)。這即是說，一直以來，世界城市將研究的焦點便放置在一部分的全球城市系統的指定範疇中，或者是一些所謂的鉅型城市、首要城市和國際城市等的代表，然而除此以外，在這些全球連結圖構的背後卻是有許多城市在這個分析架構中未曾受到重視的，甚至是被全球社會所遺忘的 (Markusen, 2006) －它或許僅是區域中的城市，而不在世界的地圖中顯現 (Stanley, 2001)。問題是，本文所好奇的，爲什麼這些世界中的城市不會成爲這個研究主題的焦點所在？

不可否認，全球化帶來的衝擊是一致的，而全球地方化也是趨同的。因爲面對全球化的挑戰，地方惟有推動全球地方化的策略試圖連結全球化才有機會。這個極端的聲稱明顯地是來自於底層競爭的論點，它是透過國家逐步地建立對外開放連結的共識所調和而來的，但真正的重點是，由於面對強大的競爭壓力，將導致國家與企業採取的相類似的策略與制度型式來面對挑戰，這便是意味著一些同質的反應將會產生 (Cox, 2004)。然而，Storper (1987) 卻認爲－地方的確會在許多不同面向上進行全球化的行爲，而我們必需儘可能的改變趨同的效果，並且讓它們有所區別。雖然地方擁有不同的再層域化策略來達成這個目標，但在這個條件的默許下卻未曾提醒可以接連結全球化的城市畢竟是城市世界中的少數，甚至僅是特定的一些焦點城市，而非一般的普通城市 (ordinary city) (Robinson, 2002)。

因此，一方面，世界城市的研究很清楚地是一個特定的研究對象，而非一個地理與空間的普遍性，同樣的世界城市的理論也就存在於一些特殊的偶發現象而已，而世界城市的形成即是一個有條件性的可能。另一方面，全球化是普遍的現象，它除了代表外資、跨國廠商，同時也包括了城市競爭與極化的空間發展。因此，國家治理除了帶動經濟成長的城市區域以外，區域與城市間的對立與差距也伴隨全球化的發展而加劇，這更沒理由讓世界城市的焦點僅著重於一些特定的城市之上，而忽略或遺忘了城市世界中的其他普通城市。因爲，這個全球化與都市化的聯結對不同的城市將有不同的解釋與不同的效果 (McCann, 2004)。

Paul (2005) 的研究開始試圖解答這些疑惑，他以明尼亞波利和聖保羅這個雙子城市爲例子，說明爲何一座城市可以形成世界城市，以及爲何不能形成世界城市的原因。在他的研究中發現，政治是影響這座城市成爲世界城市的主要因素，其中城市中政治精英對立的論述，使得這座城市並未如同其他世界城市一樣地光芒耀眼 [19]。這個研究說明了一個來自於地方政治的理由，明白地陳述並非所有的世界城市形成都可以發生，這也使得某些世界中的城市將會被政治所遺忘 (Lee and Yeoh, 2006)。此外，更具有爭議性的論述是來自於 McCann (2004)，他的研究除了支持 Robinson (2002) 對非世界城市的城市研究以外，他更直接挑明了全球化論述所忽略的空間極化問題。重要的是，McCann 認爲這些被應用在世界城市研究中具有代表的實踐 (representational practices)，舉例從網絡理論到全球城市，甚至到空間層級的跳躍等概念，都應該去檢視所謂的非世界城市，或者是普通城市。所以，他支持更多的社會空間層級理論是應該被應用在非世界城市的研究領域中，而且應用這個觀念來解釋這些城市的全球

化與都市化的連結有何不同？的確地，McCann (2004) 這些論述非常合適地提供了一個反全球化的思考，特別是世界城市的研究長期地沈浸在全球化的優勢經濟霸權之中，而忽略對其他城市研究的興趣，這無非是提醒現今世界城市研究的另一個新的道路。

就類似把全球地圖的空格填上一樣 (Robinson, 2005)，如果這些普通城市被提起了研究的興趣，它其實是建立在「是」世界城市的另一端－「非」世界城市的理論之上。因爲，如同世界城市的形成之所以形構世界城市，或所謂的準世界城市，相對地也說服了這些普通城市之所以不能形構世界城市的原因 (Paul, 2005)。當所有世界城市研究正方興未艾地尋找更具有真實性與爭辯性的理論建構之時，本文所提醒的是，除了兩個代表世界城市研究的類型風潮之外，從世界城市的角度來看待非世界城市的研究則期待更多投入的研究目光。

註　解

1. 本篇論文初始著墨在「世界城市」理論與研究類型的討論，主要論述的源起來自於 Friedmann 對世界城市研究的分類，並未把 Sassen 的幾項主要論述放置其中。然而 Sassen (1994; 2001a) 其實對這方面的研究貢獻是不容忽視的，特別是大多數的研究都奠基在「全球城市」爲名的研究範疇中。不同於 Friedmann 所陳述的世界城市層級的概念，她強調了生產者服務業的發生和城市網絡功能對現今全球城市體系的重要性，除此之外，她的空間極化二元論也是一個重要的假說。但重點是，儘管她對全球城市的實證成果－以紐約、倫敦和東京爲論證，帶給全球城市一個更清楚的範例，但卻是許多研究者所爭論的焦點 (如 Hill and Kim, 2000; White, 1998) (請參考正文的描述)。
2. 並非所有的後續研究者把「世界城市」和「全球城市」如此清楚的劃分，儘管 Storper (1997) 試圖以「全球－雙元城市 (the global-dual city)」和「世界城市：跨國資本主義的官僚層級 (the world city: multinational capitalism's bureaucratic hierarchy)」來區分兩者，但卻免不了承認兩者間有極爲相似的主題。然而，把這兩個名詞混淆成一個，恐怕不是這兩位提倡者所希望的 (Friedmann, 1995; Sassen, 2001c)。原則上，對於後續研究成果所偏好的定義與內容，則所依照所爭論的主題而有不同名稱的引用與研究論述。
3. 有關世界城市的討論與辯論，請參考以下期刊論文及專書：(1) *Urban Affairs Review*, 第 33 卷第 4 期，1998 年；(2) *Political Geography* 第 19 卷第 1 期，2000 年；(3) *Urban Studies* , 第 31 卷第 3 期，1994 年；第 37 卷第 1 期，2000 年；第 38 卷第 13 期，2001 年；及專書 (4) Knox, P. L. and Taylor, P. J. (eds.) *World Cities in a World-system*, 1995 年;和 (5) Short J. R. and Kim Y.-H., *Globalization and the City*, 1999；以及 (6) Brenner N. and Keil R. (eds.) *The Global Cities Reader*, 2006 年.其中 Brenner and Keil (2006) 所編著的新書則是提供更多新的視野，爲世界城市的研究添加更多的議題。
4. 在此定義了 (準) 世界城市，表示對這些城市在世界城市的分類上是有不同的解讀的，這一方面說明部分研究在對某些城市的實證分析中無法確定的共識；另一方面也突顯了對世界城市範型研究上的一個問題。
5. Varsanyi (2000) 認爲 Taylor 對世界城市的研究在理論和實證上的提供來說都是非常重要的。但是 Varsanyi (2000) 認爲 Taylor 研究的內容應強調二個重要的觀點：一是除了全球化所影響經濟效果

的指標需要被考慮以外，人口與文化等其他的指標亦是不可忽略，特別是任何一個模型都應該補捉到世界城市所具有多重面向的特質；二是如何去瞭解逐漸成長的全球空間流動與世界城市的關係是重要的，這便是說，從社會、政治、文化和經濟的全球化過程而言，世界城市一方面受到這些空間的流動的影響，另一方面亦是促成這些流動的主要原因。

6. 例如 Taylor (1997; 1999)，Taylor and Walker (2001) 對於世界城市這個神聖卻模糊的字眼提出了批評，特別是對二位重要的理論貢獻者－Friedmann 和 Sassen，他們認爲 Friedmann 只是如同他所提的世界城市的假設一樣，僅對世界城市的概念提出了較低標準的描述，反觀 Sassen 雖然偏執於以紐約、倫敦和東京三位一體的世界城市結構，但卻幾乎忘記了世界上其他的世界城市的存在。
7. 在 GaWC 的研究假設中，世界城市網絡是全球性經濟活動代理人的營業處所所組織而成的網絡關係，而便是由於透過這些代理人彼此之間資訊、意見、知識與行政指示的相互串連，以及實質與非實質活動的交流在他們所身處的城市中，使得世界城市網絡的形成 (world city networks formation) 被視爲可能。因此，很清楚地，世界城市網絡被描繪爲全球服務性廠商營業處所與他們的流動所聚集的區位 (Beaverstock *et al*., 2000a; Taylor *et al*., 2002a; 2002b)。
8. 由於在城市中權力的全球化集中在本質上是較少階層概念的，然而相反地，因爲每個聚點都有它的利基所在，所以在網絡中的權力是散布各處的。換句話說，在城市網絡的建構中，互補的關係遠比競爭關係要來得重要 (Powell, 1990)，而被視爲都市系統聚點的城市則在分析中被回歸到權力原始的地位。
9. 如同 Taylor (2005a) 所解釋的：如果倫敦真的理所當然地被視爲一座全球城市，那麼必定是許多城市使得它會如此地特別，因爲重點在於它與其他城市之間的依賴和相互依賴的關係。
10. 以「全球化城市」來說明並非最好的詮釋，實際上，以「全球化進程中的城市」來說明似乎更爲恰當，但考慮文字的簡潔，暫以此命名代表。
11. 從歷史的角度來分析世界城市的一個動態過程，以及強調它的發展特殊軌跡，如 Friedmann (2001) 所謂的「歷史的彈道 (historical trajectory)」是本文認爲 Taylor 對這類型研究最大的貢獻。特別是，這個歷史動態的過程，正好可以說明爲何有些城市可以向上跳躍，有些爲何向下衰弱，同時這個論述支持了層級跳躍 (jump scale) 的概念。重要的是，在全球競爭的洪爐下，而國家又該如何維持重要城市的全球策略性地位 (Glassman, 2001)。
12. 在這個類型研究中的提問是非常重要的，重點在於它可以廣泛地結合城市與區域的先驗經驗基礎，並且藉由許多不同理論的研究議題來豐富和創新這個研究知識。近年來豐富的研究議題正浮現了這個趨勢：從都市空間結構的轉化、空間極化與社會發展、產業空間的特殊專業性等空間研究議題 (參考 Fujita, 1991; Beauregard, 1991; Pryke, 1991; Machimura, 1992; Zukin, 1992; Godfrey, 1996; Guiseppe, 1997; Walker, 2001; Brade and Rudolph, 2004)，逐漸地更擴充到與全球的重要城市朝向世界城市發展息息相關的討論身上，尤其是對於作用者在這個過程中所扮演的角色－譬如調節理論 (Regulation Approach; RA) 和都市政權理論 (Urban Regime)，以及城市再定位和再想像的內容等 (參考 Keil, 1998; Brenner, 1999; Cochrane and Jonas, 1999; Krätke, 2001; Purcell, 2002; 2003; McNeill, 2003; McGuirk, 2004; Paul, 2004)。這些對理論性銜接的研究，不僅帶領了世界城市去開創新的研究領域，同時也爲世界城市的研究添加更多值得研究的議題。

13. 在國際競爭愈來愈激烈的同時，國家的角色反而愈來愈重要，尤其是在全球化的競爭下，爲了追求國家持續不斷的競爭力，國家必需透過大量的內部投資提供最優良的環境設施給國內外的投資者，來提高自己本身的競爭優勢 (Porter, 1998; Keil, 1998; Brenner, 1998; 1999)。
14. rescaling 是一個政治的過程，也是一個政治的空間生產過程，因爲「經濟的」全球化是背景，然而影響空間生產的，「政治」是脫離不了干係的。Uitermark (2002) 很簡潔地認爲 rescaling 包括了三個不同的空間內容：一是「權力幾何學 (power-geometry)」(Massey, 1993)、二是「全球地方化 (glocalization)」(Swyngedouw, 1997; 2000)、和三是「空間層級的跳躍 (Jumping of scales)」 (Smith, 1995)。
15. 正如這個空間角色的結構重要性，明白地說，這二個假設說明了近來藉由全球城市在領域國家空間內所扮演重新層域化的區域空間角色。
16. Brenner (1997; 1998; 1999; 2000) 是近來研究空間再層域化的一位重要作者。他的理論基礎主要是來於 Lefèbvre 對「空間尺幅 (spatial scalar)」的概念，以及他所強調－國族國家在都市空間生產、調節與轉型中所扮演的角色。在 Brenner 他的分析中值得被推崇的是，試圖從全球化空間生產的觀點來重新塑造國家調節理論的內容，這也成爲近來討論領域政治和空間再層域化時，不得不被採納的觀點，這點遠比他調節了全球化和國家角色間爭辯的貢獻要重要的多 (Mansfield, 2001)。
17. 明白地說，Brenner (1999) 認爲國家的領域是不會消失的－這與國家理論論述者有所不同，而是透過全球去領域化 (de-territorisation) 的過程，然後又在國家的不同空間層級中再領域化。
18. Brenner (1998; 1999) 的論點便是透過空間再層域化的概念，清楚地綜合分析了國家在各種不同空間層級的治理策略，並且爲國家對投資在各種不同地理尺度的空間項目，展開了很有說服力的依據。這些空間再層域化的概念仍與國家追求資本的累積有關的，而且與國家創造新的空間企圖是相吻合的 (Swyngedouw, 1996)。
19. 市政府和州政府試圖大力鼓吹一套大型的開發計畫來帶動雙子城邁入成爲世界城市之林，但是由於地方領導團體趨於保守的反對，使得這項計畫無法順利的進行 (Paul, 2005)。

謝　辭

作者感謝兩位審查人對本文的意見與建議，然文中若有任何疏漏，仍是作者的責任。

引用文獻

Allen, J. (1997) Economies of power and space. In: Lee, R. and Wills, J. (eds.) *Geographies of Economies*, London: Arnold, 59-70.

Abu-Lughod, J. L. (1995) Comparing Chicago, New York, and Los Angeles: testing some world cities hypothese. In: Knox, P. N. and Taylor, P. J. (eds.) *World Cities: in a World-economy*, Cambridge: Cambridge Univ. Press, 171-191.

Beaverstock, J. V., Taylor, P. J. and Smith, R. G. (1999) A roster of world cities, *Cities*, 16 (6): 445-458.

Beaverstock, J. V., Smith, R. G. and Taylor, P. J. (2000a) World-city network: a new meta-geography? *Annals of the Association of American Geographers*, 90 (1): 123-134.

Beaverstock, J. V., Smith, R. G. and Taylor, P. J. (2000b) Geographies of globalization: United States law firms in world cities, *Urban Geography*, 21 (2): 95-120.

Beauregard, R. A. (1991) Capital restructuring and the new built environment of global cities: New York and Los Angeles, *International Journal of Urban and Regional Research*, 15 (1): 90-105.

Borja, J. and Castells, M. (1997) *Local and Global: Management of Cities in the Information Age*, London: United Nations Centre for Human Settlements (Habitat) and Earth-scan Publications Limited.

Boyne, G. A. (1997) Competition and local government: A public choice perspective. In: Paddison, R. and Lever, W. F. (eds.) *International Perspectives in Urban Studies*, London: Jessica Kingsley, 102-122.

Brade, I. and Rudolph, R. (2004) Moscow, the global city? The position of the Russian capital within the European system of metropolitan area, *Area*, 36 (1): 69-80.

Brenner, N. (1997) State territorial restructuring and the production of spatial scale: urban and regional planning in the Federal Republic of Germany, 1960-1990, *Political Geography*, 16 (4): 273-306.

Brenner, N. (1998). Global cities, global states: global city formation and state territorial restructuring in contemporary Europe. *Review of International Political Economy* 5: 1-37.

Brenner, N. (1999) Globalisation as reterritorialisation: the rescaling of urban governance in the European Union, *Urban Studies*, 36: 431-451.

Brenner, N. (2000) The urban question as a scale question: reflections on Henri Lefēbvre, urban theory and the politics of scale, *International Journal of Urban and Regional Research*, 24 (2): 361-378.

Brenner, N., Jessop, B., Jones, M. and MacLeod, G. (2003) Introduction: state space in question. In: Brenner, N., Jessop, B., Jones, M. and MacLeod, G. (eds.) *State/ Space: A Reader*, Oxford: Blackwell, 1-26.

Brenner, N. and Keil, R. (eds.) (2006) *The Global Cities Reader*, New York: Roultedge.

Carroll, W. K. (2007) Global cities in the global corporate network, *Environment and Planning A*, 39: 2279-2323.

Castells, M. (1989) *The Informational City*, Oxford: Blackwell.

Castells, M. (1996) *The Rise of the Network Society*, Oxford: Blackwell.

Clark, D. (1996) *Urban World/Global City*, London: Routledge.

Cochrane, A. and Jonas, A. (1999) Re-imagining Berlin: world city, national capital or ordinary place? *European Urban and Regional Studies*, 6 (2): 145-164.

Cox, K. R. (2004) Globalization and the politics of local and regional development: the question of convergence, *Transactions of Institution British Geographer*, 20: 179-194.

Davis, D. E. (2005) Cities in global context: a brief intellectual history, *International Journal of Urban and Regional Research*, 29 (1): 92-109.

Derudder, B., Taylor, P. J., Witlox, F. and Catalano, G. (2003) Hierarchical tendencies and regional patterns in the world city network: a global urban analysis of 234 cities, *Regional Studies*, 37 (9): 875-886.

Derudder, B., Witlox, F. and Taylor, P. J. (2007) U.S. cities in the world city network: comparing their positions using global origins and destinations of airline passages, *Urban Geography*, 28 (1): 74-91.

Dick, H. W. and Rimmer, P. J. (1998) Beyond the third word city: the new urban geography of Southeast Asia, *Urban Studies*, 35 (12): 2303-2321.

Douglass, M. (2000a) Mega-urban regions and world city formation: globalization, the economic crisis and urban policy issues in Pacific Asia, *Urban Studies*, 37 (12): 2315-2335.

Douglass, M. (2000b) The rise and fall of world cities in the changing space-economy of globalization: comment on Peter J. Taylor's "world cities and territorial states under conditions of contemporary globalization.", *Political Geography*, 19 (1): 43-49.

Fincher, R. and Jacobs, J. M. (eds.) (1998) *Cities of Difference*, New York: Guilford.

Friedmann, J. (1978) The spatial organization of power in the development of urban system. In: Bourne, L. S. and Simmons, J. W. (eds.) *Systems of Cities*, New York: Oxford University Press, 328-340.

Friedmann, J. (1986) The world city hypothesis, *Development and Change*, 17 (1): 69-83.

Friedmann, J (1987) Reply to Korff's critique, *Development and Change*, 18 (2): 493-495.

Friedmann, J. (1995) Where we stand: a decade of world city research. In: Knox, P. N. and Taylor, P. J. (eds.) *World Cities: in a World-economy*, Cambridge: Cambridge U. Press, 21-47.

Friedmann, J. (2001) World cities revisited: a comment, *Urban Studies*, 38 (13): 2535-2536.

Friedmann, J. and Wolff, G. (1982) World city formation: an agenda for research and action, *International Journal of Urban and Regional Research*, 6 (3): 309-344.

Fujita, K. (1991) A world city and flexible specialization: restructuring the Tokyo metropolis, *International Journal of Urban and Regional Research*, 15 (2): 269-284.

Godfrey, B. J. (1996) Restructuring and decentralization in a world city, *The Geographic Review*, 85: 436-457.

Glassman, J. (2001) From Seattle (and Ubon) to Bangkok: the scales of resistance to corporate globalization, *Environment and Planning D*, 19: 513-533.

Guiseppe, D. (1997) Globalization and regional integration: the case of the Italian system, *Geojournal*, 43 (4): 331-338.

Hall, P. (1966) *The World Cities*, London: Heinemann.

Hall, P. (1996) The global city, *International Social Science Journal*, 147: 15-23.

Hall, P. (1998) Globalization and the world cities. In: Lo, F.-C. and Yeung, Y.-M. (eds.) *Globalization and the World of Large Cities*, Tokyo: The United Nation Univ. Press, 17-36.

Hall, P. (2001) Global city-regions in the twenty-first century. In: Scott, A. J. (ed.) *Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*, New York: Oxford University Press, 59-77.

Harvey, D. (1989) *The Condition of Post-Modernity* , Oxford: Blackwell.

Hill, R. C. and Kim, J. W. (2000) Global cities and developmental states: New York, Tokyo and Seoul, *Urban Studies*, 37 (1): 2167-2195.

Hill, R. C. and Kim, J. W. (2001) Reply to Friedmann and Sassen, *Urban Studies* , 38 (13): 2541-2542.

Jessop, B. (1994) Post-fordism and the state. In: Amin, A. (ed.) *Post-Fordism* , Oxford: Blackwell, 251-279.

Jessop, B. (2000) The crisis of the national spatio-temporal fix and the tendential ecological dominance of globalizing capitalism, *International Journal of Urban and Regional Research* , 24 (2): 323-60.

Jessop, B. (2002) *The Future of the Capitalist State* , Cambridge: Polity Press.

Jessop, B. and Sum, N. (2000) An entrepreneurial city in action: Hong Kong's emerging strategies in and for (inter) urban competition, *Urban Studies* , 37 (12): 2287-2313.

Keil, R. (1998) Globalization makes states: perspectives on local governance in the age of the world city, *Review of International Political Economy* , 5 (4): 616:646.

Knox, P. L. (1995) World cities in a world- system. In: Knox, P. N. and Taylor, P. J. (eds.) *World Cities: in a World-economy* , Cambridge: Cambridge Univ. Press, 3-20.

Knox, P. L. and Taylor, P. J. (eds.) (1995) *World Cities in a World-system*, Cambridge: Cambridge University Press.

Kong, L. (2000) Introduction: Culture, economy, policy: trends and developments , *Geoforum* , 31: 285-390.

Korff, R. (1987) The world city hypothesis , *Development and Change* , 18: 483-495.

Krätke, S. (2001) Berlin: towards a global city? *Urban Studies*, 38 (10): 1777-1799.

Lee, Y.-S. and Yeoh, B. S. A. (eds.)(2006) *Globalization and the Politics of Forgetting*, New York: Routledge.

Lever, W. F. and Turok, I. (1999) Competitive cities: introduction to the review, *Urban Studies*, 36 (5-6): 791-793.

Machimura, T. (1992) The urban restructuring process in Tokyo in the 1980s: transforming Tokyo into a world city , *International Journal of Urban and Regional Research* , 16 (1): 114-128.

Mansfield, B. (2001) Thinking through scale: the role of state governance in globalizing North Pacific fisheries, *Environment and Planning A*, 33: 1807-1827.

Marcuse, P. and van Kempen, R. (2000) *Globaling Cities: A New Order?* Oxford: Blackwell.

Markusen, A. (1999) Fuzzy concepts, scanty evidence, policy distance: the case for rigor and policy relevance in critical regional studies , *Regional Studies*, 33: 869-884.

Markusen, A. (2006) The work of forgetting and remembering place. In: Lee, Y.-S. and Yeoh, B. S. A. (eds.) *Globalisatin and the Politics of Forgetting* , New York: Routledge, 9-20.

Massey, D. (1993) Power- geometry and a progressive sense of place. In: Bird, J., Curtis, B., Putnam, T., Robertson, G. and Tickner, L. (eds.) *Mapping the Future: Local Cultures, Global Change*, London: Routledge, 59-69.

McCann, E. J. (2004) Urban political economy beyond the global city, *Urban Studies*, 41 (12): 2315-2333.

McDowell, L., Perrons, D., Fagan, C., Ray, K. and Ward, K. (2005) The contradiction and intersections of class and gender in a global city: placing working women's lives on the research agenda , *Environment and Planning A*, 37: 441-461.

MçGuirk, P. M. (2004) State, strategy and scale in the competitive city: a neo-Gramscian analysis of the

governance of global Sydney, *Environment and Planning A*, 36: 1019-1043.

McNeill, D. (2003) Rome, global city? Church, state and Jubilee 2000, *Political Geography*, 22: 535-556.

McNeill, D., Dowling, R. and Fagan, B. (2005) Sydney/global/city: an exploration, *International Journal of Urban and Regional Research*, 29 (4): 935-944.

Ng, M. K. and Hills, P. (2003) World cities or great cities? A comparative study of five Asia metropolises, *Cities*, 20 (3): 151-65.

Nijman, J. (2007) Place-particularity and "deep analogies": a comparative essay on Miami's rise as a world city, *Urban Geography*, 28: 92-107.

Ohmae, K. (1995) *The End of the Nation State*, New York: The Free Press.

Olds, K. (1995). Globalization and the production of new urban space: Pacific Rim mega-projects in the 20th century, *Environment and Planning A*, 27: 1713-1743.

Olds, K. (1998) Globalization and urban change: tales from Vancouver via Hong Kong, *Urban Geography*, 19: 360-385.

Paul, D. E. (2002) Re-scaling IPE: sub-national states and the regulation of the global political economy, *Review of International Political Economy*, 9 (3): 465-489.

Paul, D. E. (2004) World cities as hegemonic projects: the politics of global imagineering in Montreal, *Political Geography*, 23 (3): 571-596.

Paul, D. E. (2005) The local politics of 'going global': making and unmaking Minneapolis- St. Paul as a world city, *Urban Studies*, 42 (12): 2103-2122.

Porter, M. (1998) *On Competition*, Boston: Harvard Univ. Press.

Powell, W. W. (1990) Neither market nor hierarchy: network forms of organization, *Research in Organizational Behavior*, 12: 295-336.

Pryke, M. (1991) An international city going 'global': spatial change in the city of London, *Environment and Planning D*, 9 (2): 197-222.

Purcell, M. (2002) Politics in global cities: Los Angeles charter reform and the new social movements, *Environment and Planning A*, 34: 123-142.

Purcell, M. (2003) Citizenship and the right to the global city: reimagining the capitalist world order, *International Journal of Urban and Regional Research*, 20 (4): 697-717.

Robinson, J. (2002) Global and world cities: a view from off the map, *International Journal of Urban and Regional Research*, 26 (3): 531-554.

Robinson, J. (2005) Urban geography: world cities, or a world of cities, *Progress in Human Geography*, 29 (6): 757-765.

Sandercock, L. (1998) *Towards Cosmopolis: Planning for Multicultural Cities*, Toronto: John Wiley and Sons.

Sassen, S. (1994) *Cities in a World Economy*, Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.

Sassen, S. (1996) Identity in the global city: economic and cultural encasements. In: Yaeger, P. (ed.) *The*

Geography of Identity, Ann Arbor: University of Michigan Press, 481.

Sassen, S. (1999) Whose city is it? Globalization and formation of new claims. In: Holston, J. (ed.) *Cities and Citizenship*, Durham, NC: Duke University Press, 177-194.

Sassen, S. (2000) The global city: strategic site/ new frontier. In: Isin, E. F. (ed.) *Democracy, Citizenship and the Global City*, Cambridge: Cambridge University Press, 48-61.

Sassen, S. (2001a) *The Global City*, 2nd Edition, Princeton, N.J.: Princeton Univ. Press.

Sassen, S. (2001b) Global cities and developmentalist states: how to derail what could be an interesting debate: a response to Hill and Kim, *Urban Studies*, 38 (13): 2537-2540.

Sassen, S. (2001c) Global city and global city-regions: a comparison. In: Scott, A. J. (ed.) *Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*, New York : Oxford University Press, 78-95.

Saito, A. (2003) Global city formation in a capitalist developmental state: Tokyo and waterfront sub-centre project, *Urban Studies*, 40 (2): 283-308.

Satio, A. and Thornley, A. (2003) Shifts in Tokyo's world city status and the urban planning response, *Urban Studies*, 40 (4): 665-685.

Scott, A. (1996) Regional motors of the global economy, *Future*, 28 (5): 391-411.

Scott, A. (ed.) (2001) *Global City-Region: Trends, Theory, Policy*, New York: Oxford.

Shachar, A. (1994) Randstad Holland: a 'world city'? *Urban Studies*, 31 (3): 381-400.

Shin, K. and Timberlake, M. (2000) World cities in Asia: cliques, centrality and connectedness, *Urban Studies*, 37 (12): 2257-2285.

Short, J. R. and Kim, Y.-H. (1999) *Globalization and the City*, Harlow: Longman.

Short, J. R., Kim, Y., Kuus, M. and Wells, H. (1996) The dirty little secret of world cities research: data problems in comparative analysis, *International Journal of Urban and Regional Research*, 20 (4): 697-717.

Silk, M. (2002) 'Bangsa Malaysia': a global sport, the city and the mediated refurbishment of local identities, *Media, Culture and Society*, 24: 775-794.

Smith, D. A. and Timberlake, M. (1995) Conceptualising and mapping the structure of the world system's city system, *Urban Studies*, 32 (2): 287-302.

Smith, N. (1995) Re-thing scale: competition and cooperation in prenational Europe. In: Eskelinen, H. and Snickars, F. (eds.) *Competition European Peripheries*, Berlin: Springer Verlag, 59-79.

Smith, R. G. (2003) World city actor-networks, *Progress in Human Geography*, 27 (1): 25-44.

Stanley, B. (2001) 'Going global' and wannabe world cities: (re) conceptualizing regionalism in the Middle East, *GAWC Research Bulletin* 45, http://www.loughborough.ac.uk/gawc. [2008.10.05]

Storper, M. (1987) The post-enlightenment challenge to Marxist urban studies, *Environment and Planning D*, 6: 418-426.

Stoper, M. (1997) *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, New York: Guilford.

Swyngedouw, E. (1996) Reconstructing citizenship, the re-scaling of the state and the new authoritarianism:

closing the Belgian miles, *Urban Studies*, 37 (12): 2287-2313.

Swyngedouw, E. (1997) Neither global nor local: 'glocalization' and the politics of scale. In: Cox, K. (ed.) *Spaces of Globalization*, New York: Guilford Press, 137-166.

Swyngedouw, E. (2000) Authoritarian governance, power, and the politics of rescaling, *Environment and Planning D*, 18: 63-76.

Taylor, P. J. (1995) World cities and territorial states: the rise and fall of their mutuality. In: Knox, P. N. and Taylor, P. J. (eds.) *World Cities: in a World-economy*, Cambridge: Cambridge Univ. Press, 48-62.

Taylor, P. J. (1997) Hierarchical tendencies amongst world cities: a global research proposal, *Cities*, 14 (6): 323-332.

Taylor, P. J. (1999) So-called 'world cities': the evidential structure within a literature, *Environment and Planning A*, 31: 1901-1904.

Taylor, P. J. (2000) World cities and territorial states under conditions of contemporary globalization, *Political Geography*, 19 (1): 5-32.

Taylor, P. J. (2001) Specification of the world city network, *Geographical Analysis*, 33: 181-194.

Taylor, P. J. (2004) *World City Network: A Global Urban Analysis*, London: Rouledge.

Taylor, P. J. (2005a) Leading world cities: empirical evaluations of urban nodes in multiple networks, *Urban Studies*, 42 (9): 1593-1608.

Taylor, P. J. (2005b) New political geographies: global civil society and global governance through world city networks, *Political Geography*, 24 (3): 703-730.

Taylor, P. J. and Walker, D. R. F. (2001) World cities: a first multivariate analysis of their service complexes, *Urban Studies*, 38 (1): 23-47.

Taylor, P. J., Catalano, G. and Walker, D. R. F. (2002a) Measurement of the world city network, *Urban Studies*, 39: 2367-2376.

Taylor, P. J., Catalano, G. and Walker, D. R. F. (2002b). Exploratory analysis of world city network, *Urban Studies*, 39: 2377-2394.

Taylor, P. J., Walker, D. R. F., Catalano, G. and Hoyler, M. (2002c) Diversity and power in the world city network, *Cities*, 19 (4): 231-241.

Taylor, P. J., Catalano, G. and Walker, D. R. F. (2004) Multiple globalizations: regional, global business services through world cities, *The Service industries Journal*, 24: 64-82.

Todd, G. (1995) 'Going global' in the semi-periphery: world cities as political project, the case of Toronto. In: Knox, P. N. and Taylor, P. J. (eds.) *World Cities: in a World-economy*, Cambridge: Cambridge Univ. Press, 3-20.

Tyner, J. A. (2000) Global cities and circuits of global labour: the case of Manila, Philippines, *Professional Geographer*, 52: 61-74.

Uitermark, J. (2002) Re-scaling, 'scale fragmentation' and the regulation of antagonistic relationships, *Progress in Human Geography*, 26 (6): 743-765.

Varsanyi, M. W. (2000) Global cities from the ground up: a response to Peter Taylor, *Political Geography*, 19 (1): 33-38.

Watkins, H. and Herbert, D. (2003) Cultural policy and place promotion: Swansea and Dylan Thomas, *Geoforum*, 34: 249-266.

Waley, P. (2007) Tokyo-as-world-city: reassessing the role of capital and the state in urban restructuring, *Urban Studies*, 44 (8): 1465-1490.

Walker, R. A. (2001) The social ecology of the post-Fordist/global city? Economic restructuring and socio-spatial polarization in the Toronto urban region, *Urban Studies*, 38 (3): 407-447.

Wang, C. H. (2003) Taipei as a global city: a theoretical and empirical examination, *Urban Studies*, 40 (2): 309-334.

Wang, J. H. (2004) World city formation, geopolitics and local political process: Taipei's ambiguous development, *International Journal of Urban and Regional Research*, 28 (2): 384-400.

White, J. W. (1998) Old, wine, cracked bottle? Tokyo, Paris, and the global city hypothesis, *Urban Affairs Review*, 33 (4): 451-467.

Yeoh, B. S. A. (1999) Global/ globalizing cities, *Progress in Human Geography*, 23 (4): 607-616.

Yeoh, B. S. A. (2005) The global culture city? spatial imagineering and politics in the (Multi) culture marketplaces of South-east Asia, *Urban Studies*, 42 (5/6): 945-958.

Yeung, Y.-M. (1996) An Asia perspective on the global city, *International Social Science Journal*, 147: 25-31.

Zukin, S. (1992) The best of cities, the world cities, *Contemporary Sociology*, 21: 481-484.

2007 年 10 月 22 日　收稿
2008 年 7 月 23 日　修正
2008 年 11 月 19 日　接受