地理學報　第四十三期：39-60 (2006)
JOURNAL OF GEOGRAPHICAL SCIENCE (43) : 39-60 (2006)

公共電視「我們的島」節目中環境議題的時空分布特性

Temporal and Spatial Characteristics of Environmental Issues at the "Our Island" Program in the Public Television Service

王景平*　　廖學誠**

Jing-Ping Wang　　Shyue-Cherng Liaw

Abstract

The content analysis method was applied to understand the temporal and spatial characteristics of environmental issues in this program during the period from 1999 to 2004. The program of "Our Island" in the Public Television Service was selected as a case study in this research. Results showed that these environmental issues in this program could be classified into four categories, including pollution, conservation, natural hazard and others. The conservation category was the most popular, followed by the pollution and natural hazard categories. On the basis of the temporal sequence, the proportion of conservation category was stable annually; however, the proportions of pollution and natural hazard categories varied dramatically in different years. Considering the reported location, this program paid more attention in northern Taiwan, especially in Taipei. Moreover, reports of pollution category were obviously concentrated in Taipei and Kaohsiung, because the public health problems and pollution events often occurred in both metropolitan areas. In addition, reports of the

* 國立臺灣師範大學地理學系碩士
Master, Department of Geography, National Taiwan Normal University.
** 國立臺灣師範大學地理學系副教授，通訊作者 (e-mail: liaw@cc.ntnu.edu.tw)
Associate Professor, Department of Geography, National Taiwan Normal University, Corresponding Author.

conservation category were dominantly focused in Taipei and Pingtung due to the fundamental reasons, programming convenience and information sources. Finally, reports of the natural hazard category were mainly located in Nantou and Taipei, where an earthquake and typhoons had caused serious damages.

Keywords: content analysis method, environmental issues, temporal and spatial characteristics.

摘　要

本研究以公共電視「我們的島」節目為探討案例，透過內容分析法檢視該節目從 1999 至 2004 年止六年來環境議題的時空分布特性。結果顯示，「我們的島」在環境議題取向上可分為四大類，包括污染、保育、天災及其它類等，其中以保育類報導為最多，污染類及天災類次之。若從時間序列觀之，保育類維持著平穩的報導比例，但污染類及天災類的報導比例則隨著年度的不同而呈現出劇烈變化。在報導地點方面，「我們的島」對臺灣北部關注最多，尤其是以臺北為最高。此外，污染類報導集中在臺北及高雄，此與都會區較容易發生公害污染事件有關；保育類報導以臺北及屏東較多，此與節目地緣便利及消息來源有關；至於天災類報導則集中在南投及臺北，此乃由於該區遭受地震及颱風重創所致。

關鍵字：內容分析、環境議題、時空特性

前　言

近年來隨著社會經濟快速發展及全球人口急遽增加，土地資源開發問題已日益嚴重，密集的人口壓力導致自然生態環境受到嚴重干擾與威脅，人類過度攫取自然資源，破壞野生動植物的棲息場域，已經造成環境惡化及物種滅絕的重大危機，因此，從七〇年代開始，環境議題已成為國際社會普遍關注的焦點 (McComas *et al.*, 2001)。在這股世界環境保育的浪潮之下，臺灣亦不能置身事外，從政府陸續推動自然保護區及訂定相關環保政策，以及民間團體或地方社區的自發性環境保護運動，都可以看到臺灣社會正積極融入這股世界環境保育的潮流中。

1964 年傳播學者 McLuhan 曾指出「媒體即是訊息」，並認定媒體必將對人類造成深遠的影響 (轉引自 Osen, 1997)。隨著傳播科技的日新月異，地球上任何角落的人類，都將居住在一個所謂媒介飽和的世界裡，媒體環繞在我們的四周，傳播科技縮短了人們之間的距離。七〇年代以降的全球環境保育思潮，正與大眾傳播媒介的運作息息相關，而絕大部分的民眾是透過大眾傳播媒介獲得環境保育訊息。以美國奧瑞崗州為例，民眾獲得政府森林資源經營訊息的管道主要是來自於報紙，其次為電視、收音機、雜誌書籍、親朋好友及環保團體等，最後則是政府部門 (Shindler *et al.*, 1996)。Wakefield and Elliott (2003) 亦指出，大眾傳播媒體是民眾接收環境資訊最主要的來源管道。大眾傳媒不只在民眾形成環境意識的初期有顯著影響，對於拓展民眾環境意識及環境教育的重要功能也已獲得不少證明 (Kwamena,

2001)。黃朝恩 (1998) 曾指出，在推動民眾參與環保工作上，大眾傳媒無疑扮演著啟蒙者和教育者的角色。Brosius and Kepplinger (1990) 更發現，在能源及環境議題上，新聞報導發揮了強烈的議題設定 (agenda-setting) 功能，引領大眾對該議題的關注，媒體對環境議題的相對強調與社會大眾對此議題的突出認知有著密切的相關性。而國內核四興建問題、墾丁龍坑油污事件及鎘米事件等亦經常是報章雜誌熱烈討論的話題，不但促使環境保護運動的興起，也使得大眾的環保意識逐漸提高 (林義晃，2003)。

在地理學界的研究取徑上很早就有人注意到大眾傳播中所報導的環境議題，並從中開始進行分析討論。McManus (2000) 曾回顧相關研究後指出，1950 年起就有地理學者探討報紙在地理教育上之應用，其後陸續有眾多地理學者投入這個領域中，透過報紙報導來探討許多環境議題，包括乾旱、災害、森林、土壤、聯合國環境高峰會議及開採金礦等，研究焦點主要集中於權力論述及自然災害面向上。晚近，有更多的地理學者利用多樣的大眾傳播資料，以瞭解各種不同的地理環境現象。Bendix and Liebler (1999) 應用報紙報導探討美國西北林區斑梟保育爭議，分析不同的距離、地理區位及地方特性在報導上之差異。McManus (2000) 亦透過報紙的報導，研究澳洲社會大眾對溫室效應氣候公約之看法。Wakefield and Elliott (2003) 則探討加拿大地方新聞報紙在工業廢棄物垃圾掩埋場環境風險資訊傳播上所扮演的角色，並建議可將分析結果作為環境影響評估參考。

大眾媒體報導不只有助於環保理念的宣導與推廣，也可反應出社會大眾對環境問題的看法與建議，因此，藉由傳播媒體的內容分析，可讓我們瞭解環保議題的變化趨勢，以及民眾對環保議題的認知與態度 (Bengston *et al.*, 1999)。內容分析法是使用一種傳統的、描述性的手段，來界定傳播的內容是什麼，它的好處是可以發現在長時間中變化的趨勢，並且用系統、客觀以及定量的方法去測量媒體的內容變化 (Wimmer and Dominick, 1997)。Bos and Tarnai (1999) 亦指出，有別於社會科學其他研究方法如問卷調查、深度訪談及實地觀察，內容分析法可讓我們從文本中去探討其中所包含的量化及質化特性，經由符號編碼方式，將研究文本內容分類量化、計算其頻度，或是研究文本所隱含的意義，並進一步加以說明及詮釋。所有不同的文化型式均能在文本中呈現出來是其基本假設，因此透過內容分析可瞭解社會真實性。許禎元 (2003) 曾指出，內容分析是以傳播內容量的變化來推論質的差異，研究者可視實際需要選擇量或質的取向進行探討。由於內容分析發展歷程已久，為了配合研究目的所需，內容分析法在研究取徑上也衍生出許多不同的分析技術及流程 (Ahuvia, 2001)。

內容分析法發展至今已被廣泛地應用於環境保育相關研究領域中。在國外方面，Bengston *et al.* (1999) 以內容分析探討美國報紙、電視及廣播中民眾對自然資源經營的看法，並研究不同地理區位民眾看法的差異。Dasgupta *et al.* (2000) 曾比較阿根廷、智利、墨西哥及菲律賓等開發中國家的傳播媒體在環境新聞報導上的差異，並探討環保事件與媒體報導的關連性。McComas *et al.* (2001) 也以內容分析法，探討美國電視節目中所包含的環境主題及其變化趨勢。在國內方面，劉人和 (1999) 曾以新版國中生物教科書為分析樣本，經由內容分析法以瞭解書中生態學相關概念、名詞定義、教材內容陳述方式及圖例的適宜性等。張子超 (2002) 亦採用內容分析法，探討教育部頒布的《國民中小學九年一貫課程自然與生活科技學習領域綱要》中的環境價值內涵，發現部份項目具有環境價值教學切入的機會。此外，熊傳慧 (1984)、趙寧 (1992)、黃朝恩 (1998)、任憶安等 (2000) 及林義晃 (2003) 等均曾以國內主要的新聞報紙作為研究對象，探討環境報導中的主要議題及變化趨勢。雖然國內已有許多研究報告應用內容分析法探討環境保育相關問題，但有關於電視環保節目的內容分析至今仍付之闕如。

雖然傳播媒體具有環境教育的功能，也有助於社會大眾環保理念的提升，然而由於環境議題的本質並無法持續吸引媒體的注意，許多環境議題被時代潮流所淹沒，被其它較具新聞性的事件大量地佔據媒體版面而取代，主流媒體在九〇年代以來對於環境議題的關注已經遠不如七〇及八〇年代那麼頻繁熱烈 (Hansen, 1993; McManus, 2000; McComas *et al.*, 2001)。因此，少數持續關注環境議題媒體的存在就顯得格外重要。由公共電視新聞部製作的「我們的島」節目是國內第一個標榜以「土地關懷」及「環境正義」為製作取向的常態性新聞節目，亦是國內僅見以深度報導形式論述環境議題的電子媒體。節目從 1998 年 11 月開播至今已逾六載，內容則涵蓋了臺灣本島及外島的自然資源及環保議題，它曾獲得國內外諸多獎項肯定，也是公共電視目前存在時間最長的新聞性節目，更重要的是他們對於環境的報導常引領同業跟進，直接或間接地促進民眾瞭解臺灣環境議題的特性及重要性，並形成環境公共議題。有鑑於國內關於電視環保節目的內容分析至今仍未有相關研究，本文將針對公共電視「我們的島」節目的報導進行內容分析，主要的研究問題在於：(1)「我們的島」節目的環境議題取向及其時間變化為何？(2)「我們的島」節目的報導地點分布位置及其時間變化為何？最後 (3) 環境議題與報導地點的交互關係又是如何？本研究除了企圖瞭解上述研究問題中環境議題與報導地點的地理時空分布特性之外，將更進一步探討形構此分布特性的原因與機制，期能藉由公視「我們的島」節目的內容分析中，瞭解傳播媒體與環境議題間的關連性。

研究方法

為了瞭解公視「我們的島」節目長期以來的報導重點及趨勢，本文採用內容分析法作為研究取徑。傳統上最簡化的內容分析流程可區分為三步驟：(1) 選擇分析材料；(2) 將研究文本進行編碼；(3) 詮釋編碼結果 (Ahuvia, 2001)。不過隨著時間的演變，內容分析技術及流程也日益多樣，研究時應該依據研究所需而採取最適宜的分析方式。由於本文研究重點在於探討公視「我們的島」節目環境議題的地理時空分布特性，必須以系統性的量化方式，全面登錄每一單元的報導主題及報導地點，因此，本文採用 Bos and Tarnai (1999) 所建立的經驗式內容分析 (empirical content analysis) 流程作為基礎，依序進行分析。該流程將內容分析區分為五個步驟：(1) 理論層級；(2) 建立類別；(3) 預試；(4) 資料收集及評估；(5) 結果詮釋，詳細流程如圖 1 所示。

(一) 理論層級

進行內容分析的第一步驟應先確定研究綱要與問題意識，透過文獻回顧建立理論基礎後進而提出研究假設，並選取適宜的研究方法及研究材料。本研究中，在前言部份已簡要介紹研究動機、研究問題及文獻回顧，並說明選擇公視「我們的島」節目作為研究材料的原因，至於研究方法的理論架構則是以 Bos and Tarnai (1999) 的研究作為基礎。

(二) 建立類別

本研究選取公視「我們的島」從 1998 年 11 月開播以來至 2004 年 12 月底止，共 286 集、593 個單元作為分析樣本，各年度所包含的影集數、單元數及總時數如表 1 所示。一般而言，如果研究的題

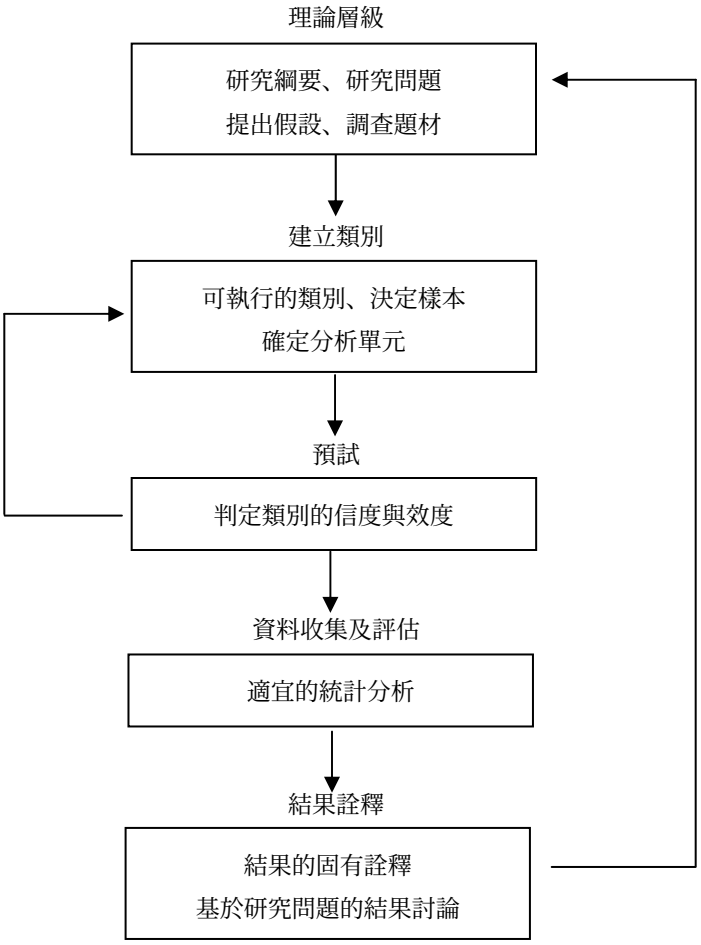


圖 1　內容分析法流程 (Bos and Tarnai, 1999)

材內容甚多，則可以逢機取樣方式選取適當的樣本數及單元數，以減輕分析工作在時間及金錢上的負擔 (Bengston *et al.*, 1999)，甚至只針對特定的時段或主題進行內容分析 (McComas *et al.*, 2001; Sumpradit *et al.*, 2004)。由於公視「我們的島」節目開播不久，影集數及單元數並未過多，所以本研究沒有再進行取樣工作，而是以全面登錄及量化的方式進行分析，登錄內容包括環境議題及報導地點。分析樣本及單元確立後，即須建立研究類別 (category)，建立類別是內容分析的基礎架構，後續的分析論述都與此分類方式密切相關 (Sheppard and Bawden, 1997)。在環境議題分類上，本研究參考黃朝恩 (1998) 的分類方式，將環境議題區分為污染類、保育類、天災類及其它等四大類別。在報導地點分類上，本研究則依據臺灣習慣的地理分區概念將其分為臺灣北部、中部、南部、東部及其它等五大類別。

由於主要類別範圍常過於廣泛，因此，將類別再細分為次類別 (sub-category) 是一可行方式 (Ferguson *et al.*, 2003; Sheppard and Bawden, 1997)。本研究將環境議題四大類別再細分為若干的次類別，其中污染類再細分為空氣污染、噪音污染、土壤污染、水污染、廢棄物處理及醫藥衛生等 6 個次

類別，保育類再細分為動植物保育、森林生態保育、淡水資源保育、海洋資源保育、溼地保育、地景保育、水土保持、能源議題、環保科技及環境教育等 10 個次類別，天災類再細分為水患、土石流、地震災害、生物災害及氣候變遷等 5 個次類別，其它類則再細分環境相關及人文相關等 2 個次類別，合計共 23 個次類別。在報導地點五大類別上，本研究依行政區域將臺灣北部再細分為基隆、臺北 (市)、桃園、新竹 (市) 及苗栗等 5 個次類別，臺灣中部再細分為臺中 (市)、南投及彰化等 3 個次類別，臺灣南部再細分為雲林、嘉義 (市)、臺南 (市)、高雄 (市) 及屏東等 5 個次類別，臺灣東部再細分為宜蘭、花蓮及臺東等 3 個次類別，其它類則再細分澎湖、金馬及國外等 3 個次類別，合計共 19 個次類別。

表 1　各年度分析的影集數、單元數及總時數統計

年度	影集數	單元數	總時數	說明
1999	43	38	28	一集為 1 單元，1-20 集為每集 30 分鐘，21-43 集為每集 60 分鐘，共有 5 集重播，故單元數計算為 38，此外，1-8 集為 1998 年播出，納入 1999 年計算
2000	46	46	23	一集為 1 單元，每集 30 分鐘
2001	49	125	47.5	90-92 集為一集 1 單元，每集 30 分鐘；93-138 集為一集 1 至 4 個單元不等，每集 60 分鐘
2002	51	137	51	一集 1 至 4 個單元不等，每集 60 分鐘
2003	46	128	46	一集 1 至 4 個單元不等，每集 60 分鐘
2004	51	119	51	一集 1 至 4 個單元不等，每集 60 分鐘
總計	286	593	246.5	

由於公視「我們的島」節目每一單元皆為深度報導形式，探討的議題往往不止一個面向，因此，本研究並非以一個單元分為單一類別，而是依據報導內容的多樣性，將一單元對應到多個不同的次類別中，對報導地點的登錄亦然，此種計算方式可較精確表達「我們的島」深度報導節目的內涵。

(三) 預試

傳統上內容分析的登錄分類工作是由編碼員 (coder) 來操作，經過相關說明及訓練後開始進行預試 (pretest)。一般而言，預試樣本數約為總樣本的 10%，經由編碼員各自判定分類後，再核對結果的信度與效度，藉由觀測同意度 (observation agreement, OA)、Kappa K 指標、Scott's π 係數或卡方檢定等作為判斷依據，當觀測同意度高於 85%、Kappa K 指標大於 0.60、Scott's π 係數高於 0.70 或卡方檢定沒有呈現顯著差異 (p=0.05) 時，表示編碼員具有相當高的正確性與一致性，可以開始進行登錄分類工作 (McComas *et al.*, 2001; Ferguson *et al.*, 2003; Greer, 2004; Wallace and Leenders, 2004)。若預試結果欠佳，則編碼員應再加強訓練，或是重新檢視調整分類方式，直到預試結果符合要求為止。雖然透過編碼員進行登錄分類工作具有省時省錢功效，但分類的品質卻常因人而異，因此，Ahuvia (2001) 在其提出的詮釋式內容分析法 (interpretive content analysis) 中指出，由多位編碼員 (必須包括研究者本身) 共同合作進行登錄分類工作，將比單一編碼員的分類結果為佳。Babbie (1998) 也認為，由督導者 (supervisor) 去複證編碼員的分類結果將可提高分類結果的信度。本研究包含第一作者在內共有三位編

碼員，先以共同合作方式讓編碼員能清楚瞭解登錄分類依據，並正確地將文本分別歸納在環境議題的 23 個次類別及報導地點的 19 個次類別中，之後再由其中兩位編碼員分別進行其它文本的登錄分類工作，最後再由本文第一作者將分類結果進行全面複證工作，以確保分類的正確性與一致性。

(四) 資料收集及評估

為了瞭解公視「我們的島」節目的製作過程及運作狀況，並收集相關文獻及過去的影集資料，本文第一作者以實習生身份於 2004 年 7 月至公視「我們的島」節目實習一個月，除了隨隊實地參與內外部作業流程外，並針對節目相關成員進行深度訪談，以非結構式訪談法共訪談 17 人，包括 14 名製作群成員、1 名離職記者及 2 位創始人。李美華 (2003) 曾指出，為了能更深入瞭解新聞產製過程，可透過深度訪談收集資料以補內容分析法之不足。本研究在進行非結構式訪談時，主要探討的內容包括「我們的島」成立過程、組織的轉變、題材的選取、節目的製作流程及環保記者生命經驗探索等面向，將訪談資料收集後再加以研判分析。

McComas *et al.* (2001) 探討電視節目中的環境內容時曾指出，進行內容分析時可將環境內容給予不同等級，例如由 0 至 3 表示不同評價 (0=完全沒有出現；1=有出現但不多；2=非常明顯；3=非常傑出或是節目焦點)。Bos and Tarnai (1999) 亦指出，內容分析不只是計算單元的頻度而已，還可比較單元間的價值、重要性及強度等，不過由於這些特性不易量化，所以也可以將其視為同等值。本研究在環境議題及報導地點編碼作業上，都以同等值視之，在文本中若有出現則將其歸類至次類別中並計為 1 次，最後再加總進行頻度分析。在統計分析方面，本研究以敘述性統計為主。

(五) 結果詮釋

內容分析後的研究結果在詮釋說明上必須要回應一開始進行研究時所設立的問題意識，針對研究問題逐一解釋討論，若有需要甚至應該修正理論架構。本研究的結果詮釋部份如本文結果與討論所示。

結果與討論

(一) 環境議題的報導取向

根據上述研究方法流程，公視「我們的島」節目 593 個單元經過分類後結果如表 2 所示。在表 2 中可明顯看出，2001 年後每年的環境議題次數均比 1999 及 2000 年來得多，此乃由於「我們的島」在 2001 年 2 月 5 日改版，由之前的一集 1 個單元改為一集 1 至 4 個單元不等，所以在環境議題計次上急遽增高，並非節目時間增長或播出次數增加所致。由表 2 中也可發現，「我們的島」這六年來關於環境議題的報導以保育類為最多 (633 次，62.1%)，其次依序為污染類 (215 次，21.1%)、天災類 (99 次、9.7%) 及其它類 (73 次，7.1%)。

熊傳慧 (1984) 以 1960 至 1982 年國內四家報紙《中央日報》、《聯合報》、《中國時報》及《自立晚報》的環境新聞為研究對象，發現四家報紙以環境政策的報導量為最高 (33.8%)，公害問題次之 (20.8%)，再其次為能源問題 (17.8%) 及生態保育 (13.3%)。趙寧 (1992) 分析 1987 至 1990 年國內三家報紙《中央日報》、《聯合報》及《自立晚報》的環境報導內容，發現國內媒體較集中於報導污染事

表 2 「我們的島」環境議題次數統計

類別及次類別	1999	2000	2001	2002	2003	2004	合計
(一) 污染類							
1. 空氣污染	0	0	7	7	8	2	24
2. 噪音污染	0	0	0	1	1	0	2
3. 土壤污染	2	0	6	6	8	1	23
4. 水污染	4	3	10	11	12	6	46
5. 廢棄物處理	4	3	26	30	31	13	107
6. 醫藥衛生	0	0	3	6	2	2	13
小計	10	6	52	61	62	24	215
(二) 保育類							
1. 動植物保育	13	5	20	47	43	45	173
2. 森林生態保育	5	11	13	11	9	10	59
3. 淡水資源保育	4	10	15	19	4	10	62
4. 海洋資源保育	5	4	17	20	16	10	72
5. 溼地保育	3	0	10	9	7	14	43
6. 地景保育	5	2	12	14	23	12	68
7. 水土保持	1	2	6	5	7	9	30
8. 能源議題	1	5	7	5	9	1	28
9. 環保科技	0	0	9	10	19	10	48
10.環境教育	2	1	15	14	6	12	50
小計	39	40	124	154	143	133	633
(三) 天災類							
1. 水患	1	1	14	0	0	3	19
2. 土石流	2	2	7	4	0	12	27
3. 地震災害	2	13	7	3	2	2	29
4. 生物災害	2	1	2	6	3	4	18
5. 氣候變遷	0	0	1	3	1	1	6
小計	7	17	31	16	6	22	99
(四) 其它類							
1. 環境相關	1	5	1	6	12	8	33
2. 人文相關	2	2	7	5	13	11	40
小計	3	7	8	11	25	19	73
總計	59	70	215	242	236	198	1020

件 (90.2%)，遠遠超過保育內容 (9.2%) 及社經內容 (6.1%)。黃朝恩 (1998) 以 1986 至 1995 年《中國時報》的報導作為內容分析，亦發現環保新聞以污染內容為最多，保育內容次之。林義晃 (2003) 分析 2002 年《聯合報》、《中國時報》及《自由時報》的環境議題特性，發現最主要的環境新聞主題依序為「自然生態、景觀保育與生態旅遊」(25.2%)、「垃圾與事業廢棄物」(17.0%)、「水資源及水污染」(16.1%) 及「環境衛生與食品衛生」(13.4%)等。將上述四篇研究報告與本研究結果進行比較後可以發現，前三篇報告與本研究有所差異，熊傳慧 (1984) 以環境政策為主，趙寧 (1992) 及黃朝恩 (1998) 則以污染事件為最多，但林義晃 (2003) 則與本研究結果相似，均以生態保育為最重要。

以上報導重點的不同反應出國內傳播媒體在環境議題設定上的變化趨勢，從以往的環境政策宣導、污染事件陳述到目前的生態保育關懷，均呈現出媒體在環境議題的報導上與時俱進，並且深受時代背景所影響。1960 至 1980 年代，國內媒體在戒嚴的政治氛圍下較常扮演政府環境政策的宣傳角色，因此，環境報導大多關於政令宣導或環境政策的討論，公害與生態保育議題雖有觸及但比例皆不高。解嚴後，1990 年代的臺灣媒體已不再是政府環境政策的傳聲筒，反而一躍成為公害的監督者，報導環境新聞的方向也轉以污染內容為主，但自 1990 年代後期起迄今，臺灣媒體報導環境議題的角度已由環境污染轉向生態保育關懷。屠乃瑋 (2004) 指出，臺灣媒體和環境議題的互動是以媒體為市井小民反污染為開端，並以 1986 年鹿港反杜邦事件為代表，繼之在 1988 年行政院環保署成立後，媒體轉而成為監督政府的角色，同時奮力報導各種工業污染，然而時至今日，從 1992 年巴西里約舉行的地球高峰會開始，在全球永續發展觀念的帶領下，臺灣也積極成為地球永續發展的一員，而此時的臺灣媒體雖然繼續揭發公害及監督政策，但不必再揮舞著保護環境的大旗，而是用更開闊的視野成為社會環境教育的一環。也因此，無論是林義晃 (2003) 針對的新聞報紙或本研究所探討的電視節目，皆可發現臺灣媒體在近年來對於環境議題操作的轉向，生態保育、環境教育或生態旅遊的報導內容，逐漸在媒體關懷環境的空間中擴張版圖，並且凌駕於公害污染之上。

此外，污染公害事件發生次數的逐年降低，也是臺灣媒體減少關注污染類議題的原因之一。從中華民國環境保護統計年報 (環保署，2004) 中可以發現，重大公害糾紛案件有逐年減少的趨勢，1989 年發生 108 件，隔年遽減為 42 件，1994 年以後則穩定地維持在 12 件以下。再以 1995 年為劃分，1989 至 1995 年七年間共發生 265 件重大公害糾紛事件，但在 1996 至 2003 年共八年間，僅發生 73 件重大公害糾紛事件，較 1995 年前少了 192 件 (環保署，2004)。在這樣的環境背景下，近年來污染類議題能大肆佔領媒體版面的機會與之前比較自然相對減少。「我們的島」從 1998 年後期才開播，因此，在污染類議題的比例沒有比前期的媒體報導來得多。

(二) 環境議題的時間變化

分析「我們的島」這六年間環境議題的時間變化，可以看出各議題的消長趨勢 (表 3 及圖 2)。保育類的議題報導在這六年中一直呈現穩定的比例，然而污染類及天災類的議題報導則呈現了較為急遽的消長，此特性也正反映出當時臺灣環境所遭受到的衝擊與破壞。由於新聞報導著重時效性，大眾傳媒也傾向於關注近期發生的事件，並藉以形成公共議題，這種現象在環境新聞報導上亦不例外。Dasgupta *et al.* (2000) 在對國際環境新聞的報導趨勢研究中就指出，菲律賓及墨西哥的國內媒體，在報導環境新聞的數量上於 1992 年呈現一支獨秀的現象，實乃拜該年在巴西里約舉行的地球高峰會議而引

領的環境風潮所賜。同樣的，「我們的島」在環境議題的關注上也會因為特別的環境事件而影響到報導內容所佔的比例，尤其是污染類及天災類最為明顯，因為這兩者最具有新聞報導時效性的特色。

表 3 「我們的島」環境議題歷年統計

類 別	1999	2000	2001	2002	2003	2004	平均
污染類 (%)	16.9	8.6	24.2	25.2	26.3	12.1	21.1
保育類 (%)	66.1	57.1	57.7	63.6	60.6	67.2	62.1
天災類 (%)	11.9	24.3	14.3	6.6	2.5	11.1	9.7
其它類 (%)	5.1	10.0	3.8	4.6	10.6	9.6	7.1
總計 (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

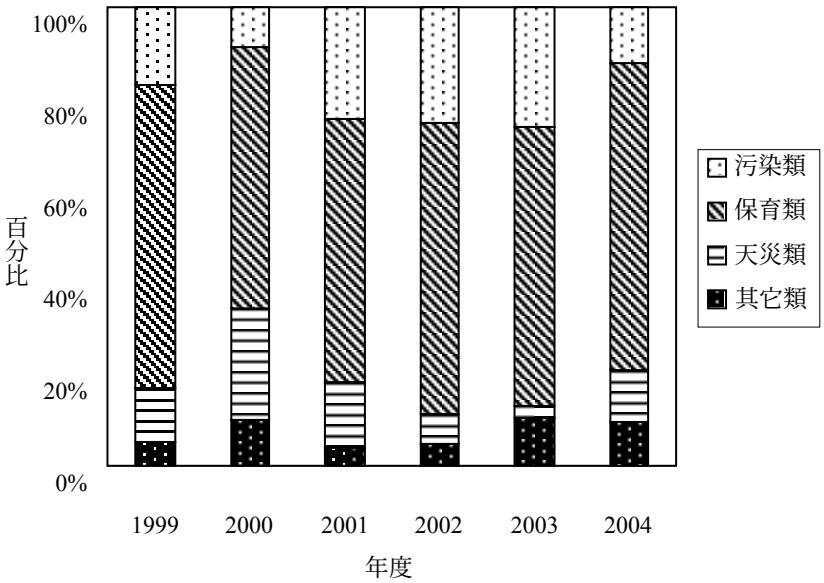


圖 2 「我們的島」環境議題歷年變化趨勢圖

首先在污染類方面，節目開播之初所關注的污染議題主要集中在海岸環境污染，接著再延伸至土壤污染問題，分別是 1998 年 12 月發生的臺塑運汞污泥至柬埔寨事件及 1999 年 3 月發生在高雄仁福村的汞污染事件等議題。2000 年「我們的島」製作由新聞部轉至節目部，每個單元均以企劃的方式呈現，製作前必須先寫好企劃書，拍攝的時間、人物及對話都要事先以劇本的方式來進行，相對壓縮了反映當時污染公害的即時性，因此，2000 年污染類比例降至 8.6%，為這六年間之最低值。在 2001 年後，「我們的島」擴大為一集數個單元，分別為「封面故事」、「山水的故事」、「人與自然」、「全球觀點」及「看守臺灣」，其中「看守臺灣」單元主張導入「公眾近用」的精神，提供民眾一個共同關心環境的媒體空間 (蘇志宗，2001)，換言之，這個單元是由民眾提供線索、舉發切身相關的環境問題，再由製作群以

鏡頭追蹤事件始末。因此，由於這個單元具有舉發公害的特性，污染類議題才在 2001 年時增至 24.2%，且於之後歷年的關注比例持續上升，2003 年時達到最高值 26.3%，但在 2004 年後則開始下滑。

其次在天災類方面，「我們的島」在 1999 年 10 月至該年年底因組織及人事變動，係以重播精華選集的形式播出，遲至 2000 年 1 月才推出 921 震災報導，因此，「我們的島」關於天災類的報導數量在 2000 年呈現大幅度的增加，製作群在該年 1 月推出「百年大震後的大甲溪環境記錄系列」，展開許多回顧 921 震災的相關報導，相對造成天災類議題在 2000 年的比例遽增，達到 24.3%，為這六年來的最高值。2001 年 8 月的桃芝風災及 2004 年的七二水災均重創臺灣，也引起「我們的島」製作群的關注，因此，這兩年天災類報導的比例較高。較為特殊的是，2000 年 11 月的象神風災，造成臺灣損失慘重，是近三十年來少見的，但是「我們的島」反而沒有任何觸及，這是因為在該年「我們的島」是由公視節目部所統籌，每一集的形式與題材皆以事先規劃好的系列來包裝、企劃，所以對時事的掌握及要求程度不高。相反地，在「我們的島」隸屬新聞部的時期，製作群在選擇天災類題材時較易傾向一般新聞傳媒的作業方式，也就是較重視新聞時效性，節目亦較能反映出當時臺灣環境是遭受到何種衝擊，而天災類報導比例的變化，也可呈現出臺灣當時受到自然災害影響的強弱程度。

(三) 次類別環境議題的報導取向與時間變化

為能更進一步瞭解環境議題的變化原因，本研究將針對各類別進行分析，並探討時間變化趨勢。由於其它類數量較少，且範圍廣雜，在分析探討上較為不易，因此，本文將只針對污染類、保育類及天災類進行分析，且於最後作綜合比較。

1. 污染類

「我們的島」六年來所關注的污染類議題以廢棄物處理最多 (107 次, 49.8%)，比次多的水污染 (46 次，21.4%) 高出兩倍以上，其次則依次為空氣污染 (24 次，11.2%)、土壤污染 (23 次，10.7%)、醫藥衛生 (13 次，6.0%) 及噪音污染 (2 次，0.9%) 等 (表 2)。McComas *et al.* (2001) 探討美國非新聞性娛樂及劇情電視節目環境內容時亦發現，廢棄物處理議題 (15%) 比水污染 (11%) 及空氣污染 (7%) 議題更常出現在節目中。不過若相較於 1999 至 2003 年五年間行政院環保署受理公害陳情案件統計 (環保署，2004)，在污染類中以廢棄物及環境衛生 (175,174 件，34.5%) 為最多，其次為噪音 (130,396 件，25.7%)、惡臭 (109,395 件，21.5%)、空氣污染 (56,176 件，11.1%)、水污染 (34,207 件，6.7%) 及其它 (2,668 件，0.5%) 等，「我們的島」在污染類所關心的議題排序與環保署民眾公害陳情統計結果不盡相同。在較多民眾所關心的噪音污染上，「我們的島」在六年來僅有兩個單元予以討論，而關於病媒蚊或流行病等涉及醫藥衛生議題的比例也明顯較少。Edmonds (1996) 探討臺灣的噪音污染問題時指出，道路的車聲及來自鄰居的噪音是最讓人無法忍受的污染源，噪音影響人們的交談、睡眠、思考以及閱讀。然而，大多數的噪音污染事件都僅是個案，難以形成影響深遠的環境議題，自然難以登上主流媒體版面，這種情形也出現在「我們的島」的報導偏向中。

其次，就歷年來污染類各別內容的變化趨勢而言，1999 至 2000 年間「我們的島」仍是一集 1 單元時，關於污染類的報導只有廢棄物、土壤及水污染，至 2001 年節目擴充為一集多單元後，才開始關注空氣污染、醫藥衛生及噪音污染等相關問題。其中廢棄物處理在 2001 年的報導次數由前兩年的 4 次、3 次，突增至 26 次，這樣的現象一方面固然是因為節目由一集 1 單元改為一集多單元，使得報導

的機會增加，另一方面也是因為組織擴編後，有更多的人力及節目空間去關注隱晦於環境周遭的公害問題，尤其是「看守臺灣」這個單元的推出，民眾可以直接向節目舉發污染公害情事，「我們的島」製作群也積極從事環境公害的調查性報導，就如某位記者所說：**「這個節目本身就帶有某種使命感，因為環保在主流媒體其實算是滿弱勢的，並沒有一個發聲的管道，我們的島過去是基於這樣的一個立場，所以才創了這樣一個節目，希望可以讓環境議題、關心環境的人有一個管道可以發聲」**，也因此污染類議題會在 2001 年後遽增。此外，由於廢棄物處理所牽涉的層面相當廣，每當報導水污染、土壤污染或海洋資源保育時，都會與廢棄物處理密切相關，因此，廢棄物處理議題的次數會高居污染類榜首。

2. 保育類

在保育類方面，「我們的島」傾向關注於動植物保育 (173 次，27.4%)，其次為海洋資源保育 (72 次，11.2%)，再其次為地景保育 (68 次，10.8%)、淡水資源保育 (62 次，9.8%)、森林生態保育 (59 次，9.3%)、環境教育 (50 次，7.9%)、環保科技 (48 次，7.6%)、溼地保育 (43 次，6.8%)、水土保持 (30 次，4.7%) 及能源議題 (28 次，4.4%) 等 (表 2)。臺灣因自然環境特殊，在複雜的地形、氣候、土壤和地質條件下，形成各種不同的棲息環境，孕育豐富多樣的生物種類，因此，在報導臺灣土地的各種環境議題時，動植物保育是一個適切方便的切入點。此外，動植物保育報導比例偏高的傾向也和「我們的島」所引用消息來源的特性有關，例如國立屏東科技大學保育類野生動物收容中心及中華民國野鳥協會等皆是長期與「我們的島」製作群保持良好關係的對象，榮獲國內外不少獎項肯定的「搶救野生動物系列」影集，即是「我們的島」與屏科大野生動物收容中心長期合作的成品。

至於海洋議題的偏重則與節目成立的傳統密不可分，「為海洋請命」是「我們的島」開播時所喊出的口號，首季節目即是以「再見海洋系列」與觀眾見面，1999 年前半年所推出的報導幾乎全與海洋有關，誠如節目創始人之一所說：**「一開始沒想這麼多，我那時的東西有山有海，有很多，裡面最齊全的就是海岸的部分，所以就做海岸。當時有關常態性塊狀的新聞雜誌不多，可以說沒有，尤其專注在海岸議題的更少，因此那時把焦點鎖定在這區，比較少人能照顧到的」**，「再見海洋系列」也為「我們的島」奠立堅實的基礎。2001 年 1 月 14 日墾丁國家公園龍坑海域發生嚴重油污事件，「我們的島」當時曾以兩集追蹤的方式完整呈現，並接著在 2002 年 1 月及 2003 年 1 月再度返回龍坑現場，以水底攝影的方式揭發鐵砂未清除的真相。「寶貝海洋－陪珊瑚礁產卵」是 2001 年 4 月公共電視舉辦的一系列關心海洋活動，「我們的島」在新聞部統籌規劃下也連續推出「戀戀珊瑚礁」、「海洋．老船長」、「禁鯊令」、「海豚之歌」、「漂泊之國」等專題，延續「我們的島」一向以「為海洋請命」的風格。此外，海洋資源保育的偏重也凸顯了記者個人偏好是題材選擇的要因，例如製作群中一名畢業於海洋管理研究所的記者，在其所報導的 64 個單元中就有 40 個單元是與海洋密切相關，該位記者指出：**「考上海洋所之後，剛好我們老師邱文彥做的東西我很喜歡，他做的是環境規劃的東西，像是海岸、溼地、公園等規劃案的東西，剛好跟自己喜歡的東西很像」**，由於對海洋的熱愛，所以在報導題材的選取上常以海洋議題作為優先考量。因此，基於「為海洋請命」的節目開播傳統與記者個人偏好，海洋資源保育成為「我們的島」六年來環境議題設定的要角。

另外，就歷年來的變化觀之，森林相關的議題一直維持著相當平穩的趨勢，報導的內容也以生態保育為主。任憶安等 (2000) 曾以內容分析法研究《新生報》從 1952 年起至 1997 年止森林相關新聞的變化趨勢，發現一般社會大眾認為森林在經濟功利上的價值有逐漸下降趨勢，但對森林在人類維生

的價值認知上則有上升趨勢. Bengston *et al.* (1999) 應用內容分析法, 探討美國主要報紙從 1992 至 1996 年中, 關於國家森林效益及價值的相關報導時, 亦發現民眾有日益肯定森林的遊憩效益及價值之趨勢, 而認同森林木材商品價值的比例則日漸低落, 他們建議自然資源的經營及政策必須回應社會大眾對環境價值的轉換趨勢。此現象也說明公視「我們的島」為何在森林相關議題上是以生態保育為主, 而不再強調經濟生產重要性的原因。此外, 環保教育及環保科技的議題在 2001 年後才大量出現, 這也反映出「我們的島」在經過前兩年著重生態保育的情感訴求後, 逐漸轉型而以更理性的角度來處理環境議題。如同製作人蘇志宗 (2001) 所言：「**在環境教育的普及，以及天災人禍的一再警惕下，環境意識已從過去在邊緣地帶漫流的狀態, 漸漸凝聚成主流, 在這種社會脈動下, 我們的島的轉型已是勢在必行**」, 也因為對環保教育及環保科技題材的持續關注,「我們的島」肩負大眾傳媒的環境教育功能才日益顯著。

3. 天災類

在天災類方面,「我們的島」報導次數最多的是地震災害 (29 次, 29.3%), 其次為土石流 (27 次, 27.3%)、水患 (19 次, 19.2%)、生物災害 (18 次, 18.2%) 及氣候變遷 (6 次, 6.1%) 等 (表 2)。由於臺灣島位於歐亞板塊與菲律賓海板塊的接觸地帶上, 板塊運動引發的碰撞和磨擦常沿著斷層帶面而引發地震, 因此, 地震災害在臺灣是時有所聞。從 1900 至 2002 年, 臺灣地區已發生過 95 次災害型地震, 其中以 1999 年發生的 921 大地震為害最大 (蔡衡及楊建夫, 2004), 所以「我們的島」對地震災害報導最多是可以預期的。在土石流災害方面, 由於臺灣約 73.3%的土地屬於山坡地, 地勢陡峻、地質破碎、河川流急, 加上颱風豪雨及地震頻繁, 極易引發沖蝕與山崩, 造成土石災害, 此外, 人為不當的山坡地開發與土地利用, 更加強了土石流爆發的誘因 (吳輝龍, 2003), 因此, 土石流災害的相關報導亦不少。在水患方面, 報導內容大都與颱風災害有關, 而記者本身對此議題甚為關注亦是原因之一, 有位記者即指出：「**有次我經過嘉義縣一個叫網寮的地方，那是民國 79、80 年間，剛好有一個颱風侵襲，造成當地淹水達三十九天。那時給我相當震撼的是：為什麼這個地方淹水這麼久了卻還沒受到公部門的關心？偏遠地方的居民難道沒有和都市中的人民有相同的生存權利嗎？這件事對我日後從事環境記錄，以及追求環境正義具有相當影響。**」在生物災害方面, 幾乎每年至少都有一個單元在報導外來物種入侵問題, 如第 284 集的「獵殺紅火蟻」。較令人意外的是, 影響人類生存的全球氣候變遷議題在「我們的島」節目中出現的頻率甚低, 歷年來僅有 6 次。McManus (2000) 調查澳洲主要報紙針對 1998 年在阿根廷首都布宜諾斯愛利斯舉辦的第四屆全球氣候變遷會議相關報導時發現, 大眾傳媒對溫室效應議題報導不多, 主要原因是民眾不認為此議題與自己日常生活切身相關, 即使報導也不見得能引起民眾興趣, 所以政治人物在缺乏民眾壓力情況下, 自然地就不會去尋求改善溫室效應之道。

其次, 就歷年來天災類各別內容的變化趨勢而言, 有關地震災害的報導, 由於「我們的島」在 1999 年下半年度適逢改組而以重播的方式行之, 因此, 未即時對該年發生的 921 震災予以報導, 而在次年再以回顧的方式敘說災後重建的過程, 所以地震災害報導明顯地集中於 2000 年。此外, 從土石流及水患報導的歷年變化趨勢中可以發現, 這兩類天災的報導都集中在 2001 及 2004 年, 此報導趨勢與 2001 年的桃芝風災及 2004 年的七二水災密切相關。由此可發現,「我們的島」在地震災害的報導上較無時效性, 與當時節目組織的調整有關, 但是在土石流及水患的取材上, 則完全切合當時臺灣土地受創的脈動, 對時效性的掌握較佳。

4. 綜合比較

表 4 為「我們的島」各年度報導次數排序前三名議題的統計結果。動植物保育相關報導次數在六年中有四年是拔得頭籌，且是六年來總計報導次數最多的議題。由於以動植物角度切入環境相關議題的報導較易贏得觀眾的興趣與共鳴，在製作流程上也較好處理，加上記者與動植物保育相關消息來源的互動密切，所以動植物保育一直被「我們的島」所關注。2000 年「我們的島」移至節目部後，以企劃方式預先規劃報導議題，陸續推出「百年大震後的大甲溪環境記錄系列」共 20 集，以及「濁水溪環境記錄系列」共 14 集，造成動植物保育排行落後，取而代之的是地震災害，以及溪流中上游所觸及的森林生態保育及淡水資源保育，而此結果也明顯地反應在 2000 年前三名排序上。廢棄物處理在 2001 年一躍成為報導次數的榜首，一則是因為「看守臺灣」的推出，使污染公害相關議題成為播出常態，再則是因為水污染、土壤污染及海洋資源保育等問題皆間接導因於廢棄物處理不當所致，因此，造成廢棄物處理的議題在次數上居高不下，也使得接下來 2002 至 2004 年三年中，廢棄物處理議題都在排序的前三名。整體而言，若以各次類別視之，「我們的島」節目在報導議題排序上以動植物保育為最高 (173 次，17.0%)，其次為廢棄物處理 (107 次，10.5%)，再其次為海洋資源保育 (72 次，7.1%)。

表 4 「我們的島」年度前三名環境議題次數統計

年 度	排序 1	排序 2	排序 3
1999	動植物保育 (13)	海洋資源保育 (5)	地景保育 (5)
2000	地震災害 (13)	森林生態保育 (11)	淡水資源保育 (10)
2001	廢棄物處理 (26)	動植物保育 (20)	海洋資源保育 (17)
2002	動植物保育 (47)	廢棄物處理 (30)	海洋資源保育 (20)
2003	動植物保育 (47)	廢棄物處理 (30)	地景保育 (23)
2004	動植物保育 (45)	溼地保育 (14)	廢棄物處理 (13)
總 計	動植物保育 (173)	廢棄物處理 (107)	海洋資源保育 (72)

(四) 報導地點的選擇取向與時間變化

報導地點經統計分析後結果如表 5 所示。由表 5 中可發現，「我們的島」這六年來關於報導地點的選取以臺灣北部為最多 (229 次, 28.2%), 其次依序為南部 (224 次, 27.6%)、中部 (174 次, 21.4%)、東部 (126 次, 15.5%) 及其它類 (60 次, 7.3%)。整體而言，在主要類別層級上，報導地點的比例配置尚屬均勻，並沒有如環境議題般相差懸殊。

在時間變化方面，由於 2001 年的改版作業，由原先一集 1 單元改為一集多單元，造成 2001 年後報導地點次數激增。另外，就報導地點歷年統計資料得知 (表 6 及圖 3)，1999 年時報導地點以南部為最高 (39.7%)，尤其是嘉義及高雄，此乃由於「我們的島」開播之初探討議題與南部沿海地區地層下陷及柴山猴群保育有關。2000 年時則以中部為最高 (63.2%)，這個比例也是歷年來所有報導地點比例的最高值，由於 2000 年時「我們的島」陸續推出「百年大震後的大甲溪環境記錄系列」20 集及「濁水溪環境記錄系列」14 集，報導地點都集中於中部所致。至於 2001 年後至 2004 年止，報導地點則都以北部為最高，所佔比例均維持在 30%左右。

表 5 「我們的島」報導地點次數統計

類別及次類別	1999	2000	2001	2002	2003	2004	合計
(一) 臺灣北部							
1. 基隆	0	0	1	5	2	3	11
2. 臺北	9	6	41	30	39	25	150
3. 桃園	0	1	10	8	4	8	31
4. 新竹	1	0	7	10	6	7	31
5. 苗栗	0	0	0	4	2	0	6
小計	10	7	59	57	53	43	229
(二) 臺灣中部							
1. 臺中	2	19	10	8	12	11	62
2. 南投	3	21	20	14	18	10	86
3. 彰化	7	3	4	3	7	2	26
小計	12	43	34	25	37	23	174
(三) 臺灣南部							
1. 雲林	2	4	6	6	7	6	31
2. 嘉義	11	4	5	5	10	5	40
3. 臺南	1	1	9	8	9	12	40
4. 高雄	10	1	10	17	8	9	55
5. 屏東	5	3	20	10	16	4	58
小計	29	13	50	46	50	36	224
(四) 臺灣東部							
1. 宜蘭	8	0	14	9	12	2	45
2. 花蓮	6	5	6	8	8	7	40
3. 臺東	4	0	8	13	6	10	41
小計	18	5	28	30	26	19	126
(五) 其它類							
1. 澎湖	2	0	3	6	4	6	21
2. 金馬	0	0	1	7	2	6	16
3. 國外	2	0	4	5	9	3	23
小計	4	0	8	18	15	15	60
總計	73	68	179	176	181	136	813

雖然在主要類別層級上報導地點的比例大致尚屬平均，但是若以次類別更詳細報導地點來區分，則明顯地以臺北為最高 (150 次，18.5%)，其次為南投 (86 次，10.6%)，再其次為臺中 (62 次，7.6%) (表 7)。在臺灣北部方面，各縣市所佔報導地點比例相差最為懸殊，所有北部的相關報導幾乎都集中於臺

北地區 (65.5%)，而苗栗及基隆則甚少被報導，這兩縣市所佔比例不只是臺灣北部最低，也是全臺灣最低。至於臺灣中部方面，彰化所佔報導地點比例較低，而臺灣南部、東部及其它類方面，各縣市所佔報導比例則較為相近，沒有像臺灣北部差異如此顯著。

(五) 環境議題與報導地點的交互關係

不同類別的環境問題，常有著在不同區位發生或集中的傾向 (黃朝恩，1998)，因此，除了探討環境議題的內容特性與時間變化之外，環境議題發生的地點及其空間差異亦是值得我們深入分析。以下部份本文將從「我們的島」六年來報導議題的所在地，來探討污染類、保育類及天災類環境議題空間分布的差異及其原因。

表 6 「我們的島」報導地點歷年統計

類 別	1999	2000	2001	2002	2003	2004	平均
北部 (%)	13.7	10.3	33.0	32.4	29.3	31.6	28.2
中部 (%)	16.4	63.2	19.0	14.2	20.4	16.9	21.4
南部 (%)	39.7	19.1	27.9	26.1	27.6	26.5	27.6
東部 (%)	24.7	7.4	15.6	17.0	14.4	14.0	15.5
其它 (%)	5.5	0.0	4.5	10.2	8.3	11.0	7.3
總計 (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

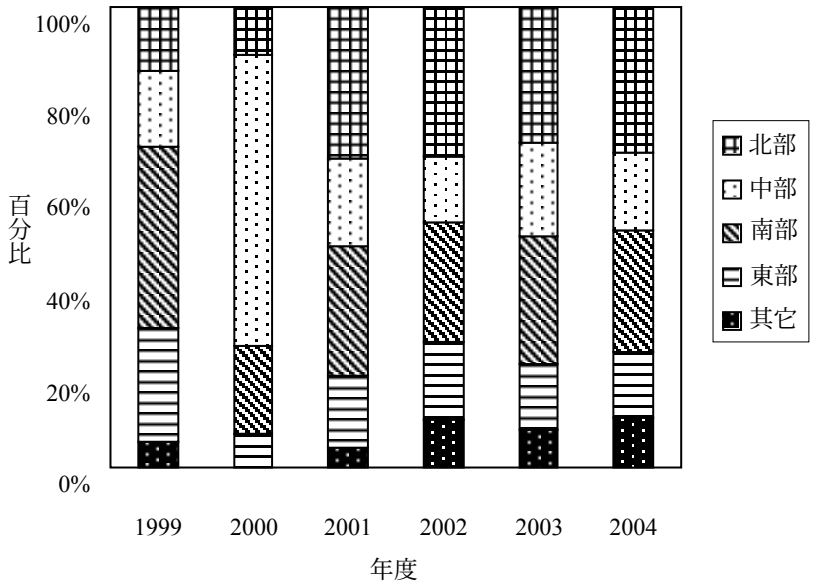


圖 3 「我們的島」報導地點歷年變化趨勢圖

表 7 「我們的島」年度前三名報導地點次數統計

年 度	排序 1	排序 2	排序 3
1999	嘉義 (11)	高雄 (10)	臺北 (9)
2000	南投 (21)	臺中 (19)	臺北 (6)
2001	臺北 (41)	南投 (20)	屏東 (20)
2002	臺北 (30)	高雄 (17)	南投 (14)
2003	臺北 (39)	南投 (18)	屏東 (16)
2004	臺北 (25)	臺南 (12)	臺中 (11)
總 計	臺北 (150)	南投 (86)	臺中 (62)

1. 污染類

「我們的島」在污染類的報導地點以臺北為最多 (33 次，24.6%)，其次是高雄 (11 次，8.2%)，再其次為新竹 (9 次，6.7%) (表 8)。從中華民國環境保護統計年報 (環保署，2004) 中可以發現，臺北縣市 2003 年合計受理 44,222 件，佔全國受理案件的 39.2%，其次為高雄縣市的 12,622 件，佔全國 11.2%，大都會區面臨較多的環境污染衝擊至為明顯，而這也是公害污染方面的報導較集中於臺北的原因之一。2001 年時污染類在臺北的報導次數激增至 14 次之多，是這六年來密度最高者，由於「看守臺灣」單元的推出致使公害調查報導增多，復因公視地利之便，報導地點遂集中於臺北地區，而報導內容主要與河川污染及廢棄物處理有關。若再進一步分析臺北的污染類報導內容也可以發現，除了公害污染問題等負面議題外，也有正面的廢棄物處理方法的討論，例如主婦聯盟等環保團體或綠色企業所推出的環保科技等，這意謂著臺北雖是公害污染衝擊的主要區域，但卻也是環保科技研發推廣的重要起點。另外，在高雄方面，2002 年時報導次數最多 (7 次)，由於高雄地區降雨不均，豐枯水期至為明顯，復因長期受到養豬、家庭及工業廢水等影響，造成水質嚴重污染 (任家弘等，2004)，因此，報導議題常與河川污染及飲用水質等有關。很明顯地，公視「我們的島」在污染類報導地點上幾乎都集中於都會區，尤其是臺北及高雄，雖然都會區在功能與運作上有利於經濟規模 (economic scale)，但卻遠離了環境規模 (environmental scale)，尤其是在工業革命後，市中心變成了環境污染的代名詞，去自然化及都市化的成長都會讓環境管理面臨極大的挑戰 (王俊秀，1999)。

表 8 「我們的島」環境議題與報導地點年度前三名統計

年度	污染類	保育類	天災類
1999	彰化 (2)、國外 (2)、高雄 (1)	嘉義 (8)、宜蘭 (7)、臺北 (6)	臺北 (3)、嘉義 (3)、高雄 (2)
2000	臺中 (1)、南投 (1)、雲林 (1)	臺中 (10)、南投 (9)、臺北 (5)	南投 (7)、臺中 (6)、雲林 (2)
2001	臺北 (14)、桃園 (4)、新竹 (3)	臺北 (19)、屏東 (15)、宜蘭 (9)	南投 (9)、臺北 (8)、宜蘭 (3)
2002	臺北 (11)、高雄 (7)、臺東 (5)	臺北 (17)、屏東 (9)、高雄 (8)	南投 (4)、花蓮 (2)、臺中 (1)
2003	臺北 (8)、南投 (4)、臺中 (3)	臺北 (22)、屏東 (12)、南投 (8)	臺北 (2)、南投 (2)、國外 (2)
2004	臺南 (4)、桃園 (2)、新竹 (2)	臺北 (20)、臺東 (9)、高雄 (6)	臺中 (6)、南投 (5)、臺北 (2)
總計	臺北 (33)、高雄 (11)、新竹 (9)	臺北 (89)、屏東(46)、南投(33)	南投 (28)、臺北 (16)、臺中 (15)

2. 保育類

保育類的報導仍以臺北的次數為最多 (89 次，18.5%)，其次是屏東 (46 次，9.6%)，再其次為南投 (33 次，6.9%)。臺北是全國的政經中心，亦是環保教育思潮的擴散起點，因此，關於環境教育及環保科技的主題均集中在臺北。此外，臺北境內的淡水紅樹林保護區、挖子尾保護區及華江雁鴨保護區等溼地生態保育，陽明山國家公園、烏來及坪林等地的森林生態保育，亦常是「我們的島」製作群關心的重點，而公共電視位於臺北市內，在題材的選取上更有地緣便利的考量。另外，由於近年來政府在進行河川整治時大都採取生態工法施業方式，河川的多元功能被再度喚起，在不影響河川的防洪排水功能下，親水機能、遊憩機能、生態棲息機能及通道機能等都被納入河川的經營規劃中 (丘逸民，2001)，因此，有關淡水河及基隆河的淡水資源保育亦時常出現於「我們的島」節目中，2001 年保育類的報導在臺北部份激增至 19 次之多，其中就有許多是在探討大屯溪及平溪等保育相關議題。在屏東方面，由於境內有墾丁國家公園獨特的海洋資源及珊瑚礁地形，所以亦常為一向重視「為海洋請命」的製作群所關注，另外，國立屏東科技大學保育類野生動物收容中心所進行的保育行動也常引起製作群的報導。至於南投則因其獨特的地理特性，在森林生態保育、動植物保育及水土保持方面有較多的議題報導。

3. 天災類

天災類的報導集中在中部地區，尤其以南投為最多 (28 次，26.7%)，無論是 921 大地震、桃芝風災或是七二水災，南投縣都是受創劇烈、傷亡慘重，而鄰近的臺中地區亦是如此，因此，在天災類的報導排序第三 (15 次，14.3%)，僅在南投及臺北 (16 次，15.2%) 之後。至於臺北的天災報導則多集中在水患部分，尤其是 2001 年納莉颱風所造成的大淹水，相關報導次數甚多。林雪美 (2004) 曾統計 1971 至 2000 年臺灣三十年來自然災害的時空分布特性，發現土石流事件最集中於南投，其次為臺北及花蓮，淹水事件最集中於臺北，尤其是社子島、汐止、板橋、新莊及三重等地區最為嚴重，地震事件則最集中於花蓮，其次為宜蘭及嘉義。將上述研究結果對照於天災類報導地點取向上，可以發現公視「我們的島」在土石流及水患報導地點部份與現況較為吻合，至於地震災害則受 921 大地震所影響，報導地點集中於中部，至於花蓮及宜蘭的地震災害則甚少探討。

4. 綜合比較

從污染類、保育類及天災類報導地點的綜合比較中可以看出，臺北地區被報導的次數最多 (150 次，18.5%)，其次為南投 (86 次，10.6%) 及臺中 (62 次，7.6%) (表 7)。在污染類及保育類的報導次數排行以臺北居首，天災類的報導則以南投最多，此結果也反映出臺北都會區具有較多的污染問題，南投則面臨較多的自然災害威脅，而由於地緣便利之故且是環境保育思潮的擴散起點，所以臺北在保育類的報導上是一枝獨秀。此外，公視「我們的島」在報導地點的選擇取向上，苗栗、基隆及金馬地區所受到的關注較少，這六年來被報導的次數分別為 6 次、11 次及 16 次，三者合計僅佔全部報導地點的 4.1%。就區域面積甚大並有山城之稱的苗栗縣而言，被報導的次數遠遠落後於附近縣市，此一現象相當令人感到意外，報導議題又以保育類為主，內容有泰安溫泉、大壩尖山、蓬萊護溪、大安溪卵石及海邊風力發電等，至於令苗栗縣最足以自豪的客家文化相關報導則幾乎付之闕如。相反地，金馬地區的報導則以人文面向為重，尤其是針對歷史文化及古蹟建築，例如「走入金門」、「素顏馬祖」、「找尋金門老靈魂」及「高粱成熟時」等，至於環境相關議題報導則甚少論及。另外，由於「我們的島」

節目對「島」而言具有獨特的意義，若將臺灣本島附近的離島視為一獨立地區而加以計算的話，這六年來被報導的次數總計 27 次，佔全部報導地點的 3.3%，報導議題絕大部份為保育類，合計 21 次，時間則以 2001 及 2002 年的報導為最多，地點包括綠島、蘭嶼、龜山島、和平島及小琉球等，其中以綠島的報導最多，其次為蘭嶼。

很顯然地，就「我們的島」六年來報導的環境議題空間分布特性而言，無論是污染類或保育類都有集中於臺北的趨勢，固然臺北為臺灣人口比率最高之處，常會遭受較多的公害衝擊，且面臨較多的保育挑戰，但讓臺北的曝光率一枝獨秀似乎難脫以臺北看臺灣之嫌，對其他縣市而言甚不公平，尤其是對苗栗、基隆及金馬等地，甚至是臺灣本島附近的離島地區。公視為全民共有之媒體空間，普遍關懷全國各角落的人事物，給予不同族群、不同地點的人民擁有同等的發聲機會，這是公共電視創臺的宗旨，更是人民對該媒體的基本期待。基於此，未來「我們的島」應以更宏觀的視野，跳脫出臺北的侷限與思維，積極發掘其他縣市更豐富的題材與內涵，更貼近臺灣這片土地的脈動，如此才能真正回應「我們的島」所標榜的「環境正義」與「土地關懷」的重要使命。

結　論

(一)「我們的島」報導議題與時空分布特性

1. 公視「我們的島」在過去六年來所關注的環境議題以保育類最多 (62.1%)，污染類次之 (21.1%)，天災類再次之 (9.7%)，此趨勢明顯地與過去九〇年代以前環境議題報導以污染公害為主明顯不同。由於臺灣環境污染公害問題逐年下降，社會大眾的環保意識逐年提升，加上臺灣環境媒體在全球永續發展潮流下的轉型，使得 1998 年 11 月開播的「我們的島」報導傾向以保育類議題的關懷居多。
2. 在報導議題歷年變化趨勢上，保育類議題一直都維持著一定的比例 (約 60%)，污染類則因 2001 年 2 月改版後，加入具有舉發公害特性的「看守臺灣」單元而使得污染類比例顯著提升，至於天災類議題的多寡則隨著該年臺灣所遭受到的災害衝擊程度而異。
3. 就各次類別更詳細分類而言，在污染類方面，「我們的島」報導廢棄物處理的比例最高 (49.8%)，其次為水污染 (21.4%)，但關於噪音污染及醫藥衛生等一般民眾關切的議題則報導較少。在保育類方面，以動植物保育的報導為最多 (27.4%)，其次為海洋資源保育 (11.2%)，前者與臺灣豐富的生物多樣性及報導消息來源的傾向有關，而後者則是受到節目初始「為海洋請命」的製作傳統及記者個人偏好所影響。至於天災類方面的報導則以地震災害最多 (29.3%)，其次為土石流 (27.3%)，這與臺灣近年來遭受到的自然災害類別相吻合，而「我們的島」在天災類議題的處理上是最具時效性。
4. 在報導地點取向上，「我們的島」對臺灣北部的關注最多 (28.2%)，其次為南部 (27.6%)，整體的比例配置並未如環境議題般相差懸殊，但是若以次類別更詳細的報導地點來區分，則明顯地以臺北為最高 (18.5%)，其次為南投 (10.6%)。此外，早期的報導地點偏重於中南部，但到晚近則有逐漸轉向北部的趨勢，並且以臺北的報導最多。
5. 若將環境議題與報導地點交叉分析後得知，污染類報導地點集中在臺北 (24.6%) 及高雄

(8.2%)，此與都會區容易發生公害污染事件有關；保育類報導地點是以臺北 (18.5%) 及屏東 (9.6%) 較多，此與地緣便利及消息來源有關；至於天災類報導地點則集中在南投 (26.7%) 及臺北 (15.2%)，此與自然災害發生位置密切相關。

(二) 原因與機制

由公視「我們的島」節目環境議題的地理時空分布特性分析中得知，節目裡環境議題的設定與報導地點的選擇，其原因與機制明顯地受到節目內部及外部兩方面的影響。

1. 在內部方面，「我們的島」成立之初即標榜以「土地關懷」及「環境正義」為節目製作取向，所以在議題選擇上常以此作為主要考量，以凸顯節目的製作精神與內涵；其次，製作人及記者個人的特質也會影響到報導議題的選擇與傾向，由於公視以提供自由開放的媒體空間自許，尊重媒體從業人員的專業與判斷，所以製作人及記者個人本身的學習背景及偏好常會影響到報導議題及地點的取向；另外，「我們的島」組織變遷沿革也顯著地影響到節目的產製，從原先隸屬於新聞部、轉為節目部再重回新聞部過程中，環境議題的選定及新聞報導的時效性都受到極大的影響，而原先節目一集 1 單元換為一集多單元，時間由原先的 30 分鐘延長為 60 分鐘，人員編制也逐漸擴充情況下，讓「我們的島」有更多的人力、物力及時段去關注更豐富多元的環境議題。
2. 在外部方面，由於「我們的島」屬於新聞深度報導形式，所以對外在環境變化如天災及污染等重大事件極為敏銳，常即時地反映在節目環境議題設定上；其次，消息來源也明顯地影響到報導的議題與地點，「我們的島」與部份環境生態保育團體維持良好互動關係，所以在報導內容上能更詳實深入，尤其是在保育類方面；最後，地緣關係也是影響到「我們的島」報導議題與地點的主因之一，由於公共電視位於臺北市區，較易獲得與臺北相關的環保訊息，採訪製作上也較為快速便利。

(三)「我們的島」節目的重要功能

公視「我們的島」節目在傳播媒體與環境議題的關連性上，不只是作為環境資訊的宣傳者與教育者，更是扮演社會大眾對環境問題看法的發聲器與傳聲筒，透過鏡頭下的訪談及報導，將社會大眾對環境議題的不同看法呈現出來，此外，「我們的島」推出「看守臺灣」單元，鼓勵民眾提供線索，舉發自己切身相關的環境問題，再由製作群追蹤報導，讓社會大眾對環境問題有直接發聲的管道。

謝　辭

感謝國立政治大學新聞系林元輝副教授、農委會林業試驗所劉一新副研究員、國立臺灣師範大學地理學系譚鴻仁助理教授及匿名的審查委員們對本文提供諸多建議，使本文能更加完善，謹在此致上最高謝意。

引用文獻

王俊秀 (1999) 全球變遷與變遷全球－環境社會學的視野，臺北：巨流圖書。

丘逸民 (2001) 大臺北地區水利開發的歷程與何岸地利用問題的研究，**地理研究報告**，35: 21-64。

任家弘、林俊全、趙文愷、徐美玲 (2004) 高屏溪流域環境水資源分布與水質、水污染變遷之研究，**地理學報**，37: 139-160。

任憶安、林俊成、吳萬益、塗三賢、賴建興 (2000) 臺灣森林價值改變之研究：一般民眾與林業人員之比較，**中華林學季刊**，33 (2): 245-253。

李美華 (2003) 臺灣電視媒體國際新聞之內容分析與產製研究，**傳播文化**，10: 1-29。

吳輝龍 (2003) 水土保持政策規劃與展望，**土石流地質調查及防災對策研討會論文集**，1-14，臺北：經濟部中央地質調查所。

林雪美 (2004) 臺灣地區三十年自然災害的時空特性，**地理研究報告**，41: 99-128。

林義晃 (2003) **報紙環境新聞分析及其對中部地區民眾環境認知、態度及行為之影響研究**，國立臺中師範學院環境教育所碩士論文。

許禎元 (2003) 內容分析法的研究步驟與在政治學領域的應用，**師大政治論叢**，1: 1 -29。

黃朝恩 (1998) 環境新聞的報導內容及其時空特性－以臺灣地區 (民國 75 至 84 年) 為例，**地理研究報告**，29: 1-31。

張子超 (2002) 九年一貫課程自然與生活科技學習領域環境價值之內容分析，**環境教育學刊**，1: 83-93。

屠乃瑋 (2004) 從媒體談環境教育，**那災．那土．那人－環境臺灣研討會論文集**，臺北：金車教育基金會，44-46。

熊傳慧 (1984) **報紙報導環境問題的內容分析**(1960-1982)，國立政治大學新聞所碩士論文。

趙寧 (1992) **新聞媒介之環保教育概念分析**，臺北：師大書苑。

蔡衡、楊建夫 (2004) **臺灣的斷層與地震**，臺北：遠足文化。

劉人和 (1999) 國中生物教材生態學內容分析，**中學教育學報**，6: 287-314。

環保署 (2004) **中華民國環境保護統計年報**，臺北：行政院環保署。

蘇志宗 (2001) 啊！會長大的島，**公視之友**，31: 15。

Babbie, E. (1998) *The Practice of Social Research*. 8th ed，李美華、孔祥明、林嘉娟、王婷玉譯 (1998)，**社會科學研究方法**，臺北：時英出版。

Ahuvia, A. (2001) Traditional, interpretive, and reception based content analyses: improving the ability of content analysis to address issues of pragmatic and theoretical concern, *Social Indicators Research*, 54: 139-172.

Bendix, J. and. Liebler, C. M (1999) Place, distance, and environmental news: geographic variation in newspaper coverage of the spotted owl conflict, *Annals of the Association of American Geographers*, 89 (4): 658-676.

Bengston, D. N., Fan, D. P. and Celarier, D. N. (1999) A new approach to monitoring the social environment for natural resource management and policy: the case of US national forest benefits and values, *Journal of Environmental Management*, 56: 181-193.

Bos, W. and Tarnai, C. (1999) Content analysis in empirical social research, *International Journal of Educational Research*, 31: 659-671.

Brosius, H. B. and Kepplinger, H. M. (1990) The agenda-setting function of television news: static and dynamic views, *Communication Research*, 17: 183-211.

Dasgupta, S., Laplante, B. and Meisner, C. (2000) Environmental news in Argentina, Chile, Mexico and the Philippines, *Local Environment*, 5 (3): 351-359.

Edmonds, R. L. (1996) Taiwan's environment today, *The China Quarterly*, 148: 1225-1259.

Ferguson, S. A., Hardy, A. P. and Williams, A. F. (2003) Content analysis of television advertising for cars and minivans: 1983-1998, *Accident Analysis and Prevention*, 35: 825-831.

Greer, J. D. (2004) Advertising on traditional media sites: can the traditional business model be translated to the web? *The Social Science Journal*, 41: 107-113.

Hansen, A. (1993) *The Mass Media and Environmental Issues*, New York: Leicester University Press.

Kwamena, K. D. (2001) The appeal of qualitative methods to traditional agenda-setting research, *Gazette*, 63 (6): 521-537.

McComas, K. A., Shanahan, J. and Butler, J. S. (2001) Environmental content in prime-time network TV's non-news entertainment and fictional programs, *Society and Nature Resources*, 14: 533-542.

McManus, P. A. (2000) Beyond Kyoto? Media representation of an environmental issue, *Australian Geographical Studies*, 38 (3): 306-319.

Osen, J. (1997) The medium is the message: a media specific analysis of the Communications Decency Act, *Network Security*, March 1997, 10-16.

Sheppard, E. D. and Bawden D. (1997) More news, less knowledge? An information content analysis of television and newspaper coverage of the Gulf War, *International Journal of Information Management*, 17 (3): 211-227.

Shindler, B., Steel, B. and List, P. (1996) Public judgments of adaptive management: a response from forest communities, *Journal of Forestry*, 94: 4-12.

Sumpradit, N., Ascione, F. J. and Baqozzi, R. P. (2004) A cross-media content analysis of motivational themes in direct-to-consumer prescription drug advertising, *Clinical Therapeutics*, 26 (1): 135-154.

Wakefield, S. E. L. and Elliott, S. J. (2003) Constructing the news: the role of local newspapers in environmental risk communication, *The Professional Geographer*, 55 (2): 216-226.

Wallace, L. S. and Leenders, N. (2004) Content analysis of prime-time television coverage of physical activity, 1970-2001, *American Journal of Preventive Medicine*, 26 (2): 130-134.

Wimmer, R. D. and Dominick J. R.(1997) *Mass Media Research: An Introduction*, Belmont, California: Wadsworth Publication.

94 年 6 月 7 日　收稿
95 年 1 月 16 日　修正
95 年 3 月 1 日　接受