大學圖書館
17 卷 1 期（民國 102 年 3 月） 頁 43-69

歷史論著引用文獻及其引用檔案特性分析

The Characteristics of the Literature and Archives Cited on Historical Journals

林巧敏 Chiao-Min Lin

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所副教授

Associate Professor, Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, National Chengchi University

E-mail: cmlin@nccu.edu.tw

【摘 要】

利用文獻參考書目進行引文分析，有助於瞭解哪些資料被實際使用，本研究以 THCI Core 收錄之四份歷史學一級期刊為分析對象，包括：《中央研究院近代史研究所集刊》、《臺灣史研究》、《國立政治大學歷史學報》、《臺大歷史學報》等四份期刊，彙整 2006 ～ 2010 年間四份期刊，總計 256 篇論著，17,332 篇引用文獻，分析引用資料類型、時間、語文以及平均引文量，並針對其中被引用的 1,461 篇檔案資料，分析被引用之檔案類型、年代、語文、檔案全宗與檔案館藏來源，以描繪出史學研究者引用文獻與引用之檔案資料特性。研究發現史學者引用資料以專書為主，引用檔案比例偏低，經常被引用的檔案資料類型為公文書，引用文獻與檔案資料語文以中文為主，經常被使用的檔案全宗為《臺灣總督府公文類纂》，檔案典藏地多為臺灣文史機構以及因地緣關係與臺灣歷史密切之國家檔案館，研究結果期許可提供檔案館藏發展與檔案價值鑑定決策之參考。

【Abstract】

The citation analysis looks at references in literature in order to determine what materials are actually used. This study analyzed all references cited in articles published between 2006 and 2010 of four THCI Core history journals, including of *Bulletin of the Institute of Modern History Academia Sinica, Taiwan Historical Research, The Journal of History, Bulletin of the Department of History of National Taiwan University.* A total of 256 journal papers and 17,332 references were identified and analyzed. The document type, year, language and the average number of citations were addressed. The archives type, period, language, archival fonds and collection place of 1,461 archival documents

收稿日期：民國 101 年 7 月 16 日；接受日期：民國 101 年 10 月 29 日 doi:10.6146/univj.17-1.03

also were described. The results of this study reveal that monographs are the highly cited type of all references. The citation ratio of archives are low. The characteristics of most cited archives are official records. Chinese is the main language cited of all references and archives. *The files of Taiwan Sotokufu* are the most cited archives by historians. The collection of Taiwan historical agencies and foreign National Archives are the important resources for historical research. Finally, this study proposes suggestions of archives collection development and appraisal decisions for reference.

關 鍵 字：使用研究；歷史論著；檔案使用研究；引用文獻分析
Keywords：use study; historical literature; archival use study; citation analysis

壹、前言

檔案是歷史文化和科學技術的累積，可提供各項學術研究人員豐富的研究材料，特別是對史學研究者而言，檔案往往是史學研究的第一手資料，可提供研究結論的證據或作為創新成果的啟示。

史學研究者因學術研究需從不同的史料逐步挖掘，建構出歷史事件，再透過各種角度的切入和分析，歸納出此一事件的歷史意義。所以，歷史學者需要大量使用政府機構文件、報紙、照片、手稿、日記等第一手直接資料，這些研究的原始材料，可提供史學研究者對於已發表或構思中的研究觀點產生探索和批判的可能。相較於其他領域學者，史學者會經常使用首次資料，包括使用或引用檔案、手稿、報紙、照片等記錄事件過程的第一手直接資料。（Stone, 1982; Anderson, 2004; Macias, 2004）

因此，如欲探究檔案館主要使用族群之歷史學者，使用檔案情形，可以有兩個研究取向，一是從事「調查研究」（survey study），利用問卷、實地觀察或訪談，瞭解使用者的看法和意見，知悉使用者認為有用或特別需要的檔案資料，反映的是使用者認為有用的意見，未必是真正的使用；另一個研究方式是「引用文獻分析」（citation analysis），透過參考書目或實際引用文獻的計量研究，瞭解真正被使用者應用而且發揮效益的檔案特性。（Beattie, 1990, p.33）引用文獻分析有別於調查研究方式，可以探知使用者所使用的檔案，有助於預測檔案未來使用的趨勢，提供檔案價值鑑定決策的參考。

雖然過去進行檔案使用者研究多半採用使用調查，利用檔案調閱記錄分析、使用者意見調查等方式，瞭解檔案使用者的看法與意見。（Cross, 1997；Tibbo, 2003；Duff, Craig & Cherry, 2004；林巧敏、涂曉晴、邱玉鳳，2001）但本研究希望關注檔案資料對於歷史學研究之影響。研究設計擬由歷史學術論著，分析歷史學者研究論著引用文獻與引用檔案資料之數量與性質，由於期刊論文是各學門發表研究成果的

主要方式，各種評鑑學術研究產能的報告亦多以「期刊論著」為測量的基準。因此，本研究以歷史期刊論著為分析對象，不僅瞭解引用檔案資料之比例與被引用之檔案資料特性，並擴及對於史學論著之整體引用文獻分析，俾於觀察比較整體與檔案資料分析結果的全貌，具體研究目的在於：

1. 分析歷史學核心期刊論著書目，瞭解歷史期刊論著之研究年代、語文、合著現象、平均引文數、引用檔案數量分布，以瞭解歷史學期刊論著的研究概況。
2. 分析各篇論著引用文獻資料類型、語文與時間分布，並針對被引用之檔案資料深入剖析被引用之檔案資料類型、資料時間、語文、檔案全宗與檔案館藏來源，以瞭解歷史研究整體引用文獻情形與被引用的檔案資料特性。

最終歸納整理書目與引文分析結果，以描繪出史學研究者引用文獻與引用檔案資料的特性，進而提供檔案館藏發展與檔案價值鑑定之參考。

貳、文獻分析

一、引用文獻分析之意義

文獻的發表是人類知識的紀錄，既有的知識紀錄提供產生新知識紀錄的基礎，研究人員自前人的研究成果出發，經過閱讀、整理、消化、吸收而開展新的研究成果，為了彰顯前人對於目前研究的影響與助益，學者發表學術論文時，會註明該研究引用的參考文獻來源，藉以提供相關研究者參考，並表彰前人的研究成果。

書目計量學發展至今普遍應用於分析特定領域學術文獻數量、作者、研究機構，以瞭解其學術生產（scholarly productivity）活動或是文獻成長與聚集（growth and scatter of literature）的分析；特別是引用文獻分析不僅可以瞭解文獻或學科研究之間的關連度，亦可有效掌握特定學科知識行為的取向，進而研究學術發展趨勢。（蔡明月，1987，頁 261-262）

由於文獻的引用視為文獻之間具有關連性，利用引用文獻分析可以瞭解文獻或學科研究之間的關連度。引文分析是有系統的進行文獻及其所引用資料特性之統計，目的是希望藉由兩者的關係，了解文獻與文獻之間的關連，進一步探索學術間的知識傳播模式。但引用文獻的動機與目的是複雜的，Weinstock、Brooks 與 Garfield 等人曾有系統歸納整理引用文獻的動機，主要包括：尊重先趨研究、對相關作品的回饋、陳述研究方法及設備、提供閱讀背景、證明自己的觀點、批評先前作品、使自己論點具體化、提示未來進一步的研究、證明資料的真實性、引述原創者的專有詞彙、宣稱作品或概念的來源等原因。（Weinstock, 1971; Brooks, 1985 & 1986；Garfield, 1996）

文獻被引用多半代表肯定，是對於先前作品尊敬的一種表示，也是引用文獻與被引用文獻內容之間存在研究相關的線索。但部分學者對於引用文獻分

析是否能夠真正探究、展現學術發展的歷程，抱持不同的態度，由於引用沒有一定的標準行為模式，所以是否可據此判斷文獻之間的相關程度，實在是見仁見智的問題，主要的原因在於對引用文獻動機與本質上的爭議，這些問題包括：引用文獻的目的、引用程度的差異、二次引用的問題，以及引用錯誤。（MacRoberts & MacRoberts, 1989）因此，可能好的作品未必被引用，引用的考慮並非全然因文獻內容品質，而是存在其他因素的影響；因為引用動機是隱晦而具個別性，需要藉由更多不同角度的實證研究，始能建構更清楚的引用動機理論。

但藉由引文分析所建構出的學術傳播模式，不僅有助於整理觀察學術的發展脈絡，更進一步可以提供後續資訊服務作業規劃之參考。Smith（1981）認為引文分析可應用於文獻研究、文獻資料類型研究、使用者研究、學科發展研究、溝通傳播模式研究、評估書目計量學、資訊檢索與圖書館館藏發展參考。國內學者陳光華（2006）對此已有詳細論述，在此不予贅述。

即使對於引文分析的評價優劣互見，但是藉由引文分析所建構出的資訊關連與傳播模式，有助於歸納學術研究的發展脈絡，而引用與被引用文獻之間的連結，不僅可提供知識概念與檔案文獻的關係，亦可作為檔案資訊檢索系統設計的基礎。此外，分析引文的檔案特質，可提供檔案館藏價值鑑定指標參考，提供作為檔案徵集的依據。因此，如欲探求使用者應用的檔案文獻特質，可以利用史學論著引文所載之檔案文獻加以統計分析，不僅可映證檔案使用調查的結果，也有助於明確掌握被應用並發揮效益的檔案性質。

二、史學論著及其引文特性分析

國內歷史領域並不乏針對史學論著特性進行剖析者，過去相關論述主要採文獻回顧，以概念式方式進行，採宏觀角度對臺灣史學的發展進行討論，較缺乏實證的計量分析，雖然計量並非研究史學發展的最佳途徑。但藉由量化方式，特別有助於凸顯研究趨勢與時間的關係。

分析歷史論著特性之著述，以彭明輝發表之歷史期刊和學位論文成果最為顯著，其以 1945 ～ 2000 年間臺灣地區博碩士論文與具代表性之歷史期刊，分析學位論文與期刊論文內容取向及其關注之研究議題，並比較學位論文與期刊論文分析結果之差異。研究結果呈現臺灣歷史學者研究區域集中於中國史，對臺灣史與世界史關注較少，但博碩士論文對臺灣史的關注高於期刊論文甚多，而近年來臺灣史研究成為顯學；在本國斷代史方面，一般情形係詳近略遠，但期刊論文卻顯現了由兩端向中古逼近的現象；意即中國近現代史最受青睞，其次是中國上古史和明清史，但博碩士論文卻比較接近歷史學研究詳近略遠的傳統。專史部分，則以研究思想文化史、政治軍事史和社會史比例較高，且期刊與學位論文結果一致。（彭明輝，2002a，2002b，2002c）

此外，對於歷史論著進行引用文獻分析者有 1997 年崔燕慧的碩士論文，分析臺灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻，針對臺灣地區出版之 83 種文史哲期刊，選錄 1990 ～ 1994 年所刊載的 5,955 篇學術論文，除分析論著特性外，進一步抽樣 346 篇論文，分析引用文獻 15,261 筆，在研究歸納的 16 種資料類型中，發現文史哲學者大量引用專書，有 47.20％的比例，引用期刊相對較少，檔案被引用的比率為 2.66％、公報為 0.29％、訪談與田野調查為 0.33％、手稿為 0.11％；引用以中文文獻為主，其次為英文和日文；引用文獻年代分布長遠，古今文獻皆使用，引用資料年份以 1911 年之前最多，引用大陸文獻量極高，引用文獻所屬學科領域仍以文史哲為主。（崔燕慧，1997）顯示文史哲學者應用檔案與相關政府文獻的比例很低，但並未針對檔案特性加以深入分析。

林奇秀則以引用文獻分析法探討我國政府資訊之使用，分析對象為政治大學社會科學學院 1996 ～ 1999 年間之博士論文，自 109 篇博士論文中獲得 1,330 筆政府文獻引用樣本，統計結果顯示博士論文平均每冊引用 13 筆政府資訊文獻，僅佔全部引用書目的 5.31％。近八成論文引用過政府文獻，但引用量低於平均值者近半數，並呈現多數的使用集中在少數的文獻上。（林奇秀，2001，頁 83）

耿立群則以《漢學研究》期刊所載 2004 ～ 2009 年 82 篇歷史類論著 4,293 筆引用文獻進行計量分析，以瞭解歷史論文之引用特性，研究發現漢學歷史論著引用 1911 年之前的古籍專書最多，引用文獻以中文資料為主，但出版地以大陸出版者居半；引用文獻主題主要集中在文史領域，合計比例高達 95.29％，可見歷史類論文除引用史學文獻最多外，也大量參考利用文學、哲學文獻；引用其他社會科學、自然科學領域資料的比例極低，其中社會科學占 2.14％，自然科學占 2.56％。引用文獻年代相當分散，該研究顯示引用 1970 ～ 2005 年文獻約占七成，研究認為歷史學文獻老化速度十分緩慢。（耿立群，2011）

國外針對歷史文獻進行引用檔案研究的是 McAnally 的博士學位論文，分析 1938 年在美國出版的歷史文獻，發現史學者引用一次資料的手稿只有 10％的比例，有 63％是引用二次資料，與一般認知歷史學者傾向引用一次資料的印象有很大的出入。（McAnally, 1951）

Jones 等人亦曾針對 1968 ～ 1969 年間研究英國歷史的文獻加以分析，同樣顯示英國史研究者運用手稿資料的引用文獻只有 11％的比例。（Jones, Chapman & Woods,1972）1978 年 Baker 分析音樂史引用文獻結果，亦呈現音樂史著作引用手稿資料的比例僅佔所有引用文獻的 15％。（Baker, 1978）

除了呈現引用檔案材料的比例外，開始將歷史著作引用文獻更深入分析文獻特性的是 Elliott，將 1976 ～ 1977 年出版的 15 種期刊中，整理出 50 篇有關科學史的研究文獻，計有 3,635 篇引

用文獻，平均每篇文獻有 73 篇引文，引用文獻中有 28％是沒有出版的首次資料，46％是已出版的首次資料，26％是二次資料；未出版的首次資料中，有 59％是個人檔案（如：日記、通訊、手稿），有 41％是機關團體檔案（如：會議紀錄、通訊紀錄、報告）。（Elliott, 1981）此項研究可謂是歷史引用文獻分析較全面性之先驅研究，揭示了歷史學者對於引用首次資料的熱中程度。

另一項主要的研究則是由 Miller 於 1986 年發表對於歷史學者引用檔案情形的探討，該研究自 1981 ～ 1985 年出版的 16 種期刊中，選擇 214 篇關於美國社會歷史的文獻，其中引用檔案的引文有 915 個文件系列（series），這些文件系列最常被引用的時間是 1800 ～ 1860 年之間的檔案，引用最多的型態是事件取向（event oriented）的檔案，個人檔案以引用通訊資料最多（17.9％），機關公文書檔案以引用會議紀錄最多（9.7％）。研究發現美國社會史學者經常使用檔案資料進行他們的研究工作，而且這些社會歷史學者較倚重學術研究機構和國家檔案館的館藏，但對州立與地區性的政府檔案應用較少。此外，該研究亦發現應用檔案的模式，隨著時間、研究方向和主題會有明顯的改變，最終認為瞭解社會歷史學者對特殊類型檔案的應用廣度，可幫助檔案管理人員進行徵集與鑑定檔案之決策。（Miller, 1986）

1990 年 Beattie 結合問卷調查與引文分析，針對加拿大女性歷史協會 68 位成員發出問卷，並進而對受訪者出版的著作進行引用文獻分析，意見調查顯示女性歷史研究者認為檔案材料不足是研究最大的困擾，雖然國家檔案館藏數量龐大，但館藏主題卻失衡，對於特定研究議題，例如女性、少數種族、勞工與窮人等相關歷史紀錄非常貧乏；其中文字紀錄與私人手稿是女性歷史研究者最常使用的資料類型，約四分之三的研究人員認同手稿是最常使用的資源，比公文書佔二分一的比例還高，引文分析結果同樣顯示手稿的引用高於公文書，最常被使用的公文書類型是行政機關業務執行檔案以及人口普查資料，而非文字類型的照片和口述歷史資料有逐年引用增加的趨勢。（Beattie, 1990）

國內針對歷史文獻引用檔案的特性，進行分析者較為缺乏，曾有前述崔燕慧分析臺灣地區文史哲期刊論文之引用文獻。（崔燕慧，1997）雖非針對歷史論著進行引文分析，但仍有助於瞭解文史研究應用檔案文獻的比例。然而該論文對於被應用之檔案文獻特性，缺乏進一步的分析，能提供檔案館藏發展的資訊較為有限。

2010 年林巧敏曾利用臺灣博碩士論文資訊網，查詢歷史學博士論文書目，並彙整各篇論文引用文獻，分析歷史博士論文引用檔案資料之數量與性質，研究結果發現臺灣歷史博士論文引用屬於首次資料之檔案，比例偏低（3.4％），且各篇引用檔案數量多寡差異極大；引用檔案文獻數量大致呈現出研究時期愈早，引用檔案數量愈少的反比關係；被引用的檔案時間以臺灣日治時期之檔案為主，其次為臺灣戰後之

檔案文獻；檔案主要來源為文史機構與行政機關，亦不乏利用大陸檔案館藏者。（林巧敏，2010）

歸納國內史學論著的引文特性以大量引用圖書資料為主，引用文獻以中文資料為多，亦不乏引用大陸文獻者，引用文獻年代分布廣，古今文獻皆有引用，代表文獻老化速度慢。引用論著的學科領域，以文史相關領域居多，引用其他社會、自然學科領域資料的情形並不普遍。

國外文獻有針對歷史論著引用檔案資料進行分析者，呈現引用首次資料的比例並不高，分布在 10％～ 28％之間，其中引用檔案資料類型比例更低，多為 10％以下，個人檔案的應用多於公文書，且經常被引用的公文書類型多為會議記錄。國外分析結果雖可供國內參酌，但國內史學論著引用檔案之特性有否異同，令人想一探究竟。故本研究以學術性歷史期刊論著為對象，不僅分析歷史期刊論著之引文特性，並針對被引用之檔案資料特質進行探討，以瞭解國內歷史研究者的檔案引用行為。

參、研究設計與實施

本研究以書目計量法首先分析歷史論著之研究年代、語文、合著現象及其平均引文數，接續分析各篇論著之引用文獻特性，統計資料類型、文獻分布年代與語文，並針對引用之檔案資料深入剖析被引用之檔案資料年代、檔案類型、語文、檔案全宗與檔案館藏來源。研究設計與實施過程如下：

1. 取樣分析之歷史論著是以收錄在行政院國家科學委員會《歷史學門國內期刊評比之研究》成果所列之 20 種一、二級歷史期刊（黃寬重，2008）中，並同時滿足收錄在 2011 年 THCI Core 歷史學收錄之 7 種期刊名單。另根據研究者曾分析歷史學博碩士論文結果顯示：「引用檔案文獻數量大致呈現出研究時期愈早，引用檔案數量愈少的反比關係。」由於明鄭時期之前現存檔案極少，史學研究者僅能引用二次資料與史籍，故引用檔案文獻數量呈現出明鄭時期之前的研究，幾乎無引用檔案的情形。（林巧敏，2010，頁 48）
2. 故根據上述兩份國內期刊評比名單，採立意抽樣方式檢視期刊收錄內容以研究近現代史為主者，選取《中央研究院近代史研究所集刊》、《臺灣史研究》、《國立政治大學歷史學報》、《臺大歷史學報》四份期刊為研究對象，彙整四份期刊 2006 ～ 2010 年近五年論著性質之期刊文獻為分析範圍，總計有 256 篇學術期刊，將期刊篇章之後參考書目加以彙整，共有引用書目 17,332 篇，逐一建檔並加以分析。
3. 將四份期刊近五年卷期每一篇論著逐篇以 EXCEL 建檔，分為兩張工作表，一為期刊論著特性工作表，鍵入欄位為期刊代碼、卷期、篇章編號、刊登年月、作者名、作者人數、研究年代、資料語文、引文數量與引用檔案筆數等欄位值；另一為引用文獻特性工作表，鍵入欄位為期刊代碼、

表 1：取樣分析之期刊論著卷期分析表

刊名	性質	起迄卷期	收錄期數	論著篇數
中央研究院近代史研究所集刊	季刊	51-70 期	20	70
臺灣史研究	2006 年為半年刊，2007 年起改為季刊	13 卷 1 期～17 卷 4 期	18	71
國立政治大學歷史學報	半年刊	25-34 期	10	56
臺大歷史學報	半年刊	37-46 期	10	59

卷期、論著年代、篇章編號、書目編號、資料類別、資料子類別、資料語文、出版時間、檔案館藏地、檔案產生時間、檔案全宗名與備註欄等欄位值。

4. 資料建檔將專書定義為已出版的各類圖書，並參酌林巧敏（1993）、耿立群（2010）等對於引用文獻資料類型之分類，將專書依其內容性質，細分為史料圖書、人物傳記／年譜／回憶錄、方志、雜記／文集、政府出版品／官書、參考工具書以及其他。「史料圖書」係指已出版發行之史料彙編或是大事紀、紀實、年表等依時敘事之書籍專冊；至於引用的百科全書、字辭典、法規、統計資料、地圖統稱為「參考工具書」。對於被引用的檔案類型區分，係參酌 Miller（1986）對於史學引用檔案資料類型之區分，並根據國內檔案形式修正，分為：公文書、信件、手稿、訪問紀錄、通話紀錄、日記、報告書、會議記錄、檔案彙編以及其他等類。分析各篇期刊論著引用文獻之資料類型、研究年代與語文，並針對被引用的檔案資料，分析檔案年代、檔案類型、語文、檔案全宗與檔案館藏來源。有關年代區段主題係參酌耿立群（2010）對於歷史斷代分期的概念，採中國歷史朝代與地理國別加以區分。
5. 年代著錄如有起迄年代，則以初始年代為著錄依據。如引用書目資料不全，部分特性無法著錄，則歸併於「無法判別」一類。最終並利用 EXCEL 進行引用文獻特性統計分析並繪製圖表。

肆、研究結果與討論

彙整建檔 2006 ～ 2010 年四份歷史期刊所刊載之學術論著，共計 256 篇論文，引用文獻總數 17,332 篇，依研究目的進行各項統計分析如下：

一、歷史論著書目分析

(一) 論著研究年代分析

因歷史研究與時空關係密切，故將研究論著書目依其研究內容探討之年代，區分為本國史與外國史，配合歷史學者研究議題依附時空的特性，本國史部分再依地理位置區分為中國史與臺灣史，並分別統計各研究主題年代的論著數量分布。

論著研究主題年代統計結果顯示，我國歷史學者研究中國史部分最多，占 59.4%；其次為臺灣史研究議題，占 28.5%，研究外國史論著比例偏低，僅有 9.4%，顯見歷史學者仍以研究本地史為主。

進一步分析中國史的年代分布，發現研究早期歷史的論著較少，研究「唐代」、「宋代」明顯增多，研究明清以後論著數量大增，研究年代在民國以後者最多，共有 78 篇文獻，占整體 30.4%的比例，符合一般史學研究有詳近略遠的情形。

研究臺灣史的論著數量統計，以探討「光復以後」者最多，有 41 篇文獻，「荷據時期」者最少，有 7 篇文獻，「日治時期」有 25 篇文獻。

分析研究外國史的國別分布，我國歷史學者以研究「日本」史最多，計有 7 篇文獻；探討「德國」者，有 5 篇文獻。另有一部份論著研究議題不特定在某段時間，歸為「跨時代」一項，共有 7 篇文獻，占 2.7%。（表 2）

(二) 論著語文分析

在總數 256 篇歷史論著的撰述語文分析中，以「中文」發表者最多，共有 243 篇文獻；其次是「英文」，共有 12 篇文獻；亦有 1 篇以「日文」發表者，顯然本地歷史學者仍以中文論述發表為主。（圖 1）

(三) 作者合著數量分析

總數 256 篇文獻，總計有 268 位作者，分析文獻作者數量，有 96.1%的文獻是一人作者；3.1%的文獻是兩人合

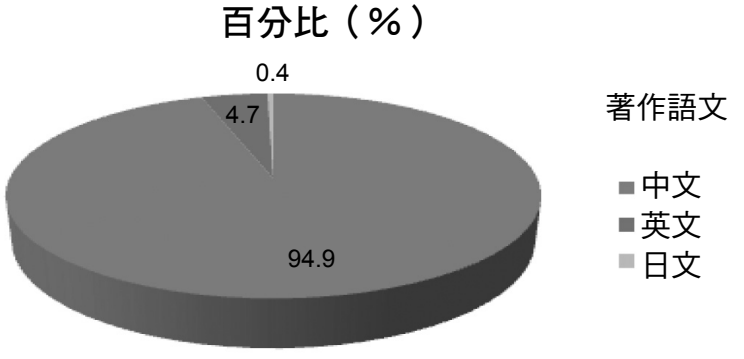


圖 1：歷史論著發表之語文分布圖

表 2：歷史論著研究年代統計表

研究年代		數量	百分比（%）	累積百分比（%）
中國史	周	1	0.4	59.4
	魏	1	0.4	
	晉	2	0.8	
	齊	1	0.4	
	隋	2	0.8	
	唐	8	3.1	
	宋	9	3.5	
	金	1	0.4	
	元	1	0.4	
	明	14	5.5	
	清	34	13.3	
	民國（中國）	78	30.4	
臺灣史	荷據時期	7	2.7	28.5
	日治時期	25	9.8	
	光復以後	41	16.0	
外國史	日本	7	2.7	9.4
	德國	5	2.0	
	英國	4	1.5	
	法國	2	0.8	
	美國	2	0.8	
	俄國	1	0.4	
	馬來西亞	1	0.4	
	韓國	1	0.4	
	瑞士	1	0.4	
跨時代		7	2.7	2.7
總　計		256	100	

著。顯示歷史學期刊論著超過九成的比例是個人研究發表，一人以上的合著研究比例偏低。（表 3）

(四) 論著平均引文量分析

256 篇歷史論著的引用文獻數量分布，有 10 篇以下者，亦有多達百篇以上者，無法一一羅列，以適當數量作為區間統計，如以 30 作為統計分段，呈現引文量在 31 ～ 60 篇與 61 ～ 90 篇區間者最多，分別占 33.5%與 34.0%的比例；但也有 0.8%的論文，引用文獻數量高達 180 篇以上；至於引用文獻篇數在 30 篇以下者，僅占 14.1%，顯見歷史論著傾向於引述參考大量文獻論證史事。（表 4）

表 3：歷史論著作者合著數量統計表

合著作者數	文獻篇數	百分比（%）
一人作者	246	96.1
二人作者	8	3.1
三人作者	2	0.8
總　　計	256	100

表 4：歷史期刊論著平均引文數量分布統計表

引文數量分布	數量	百分比（%）
1-30 篇	36	14.1
31-60 篇	86	33.5
61-90 篇	87	34.0
91-120 篇	32	12.5
121-150 篇	9	3.5
151-181 篇	4	1.6
180 篇以上	2	0.8
小　　計	256	100

比較前人相關分析，崔燕慧（1997）研究結果呈現平均每篇論文引用文獻的數量是 18.59 篇；耿立群（2011）分析《漢學研究》論著平均每篇論文的引用文獻為 52.4 筆；本研究分析平均每篇歷史論文引用文獻數量為 67.7 篇，可見數量差異之懸殊。

進一步分析 256 篇歷史論著引用檔案資料的數量分布，有超過四成的文獻引用檔案資料篇數居於 1～10 篇之間，是占最多的比例；其次有 16.8％的歷史論著，引用檔案篇數在 11 ～ 20 篇之間；另有 37.9％的文獻並未引用任何檔案資料。雖然歷史研究有大量引用文獻現象，但引用文獻使用檔案資料的比例並不高。（參閱表 5）

為瞭解歷史學期刊論著近年來引用文獻與引用檔案數量是否有逐年增加的現象，將 2006 ～ 2010 年 256 篇歷史論著逐年統計，分別計算每一年的引用文獻與引用檔案資料的總數與平均數。

根據統計結果觀察（參閱圖 2），引用文獻數量平均數除 2009 年略減外，大致符合隨著時間引用文獻數量增加的趨勢，從 2006 年平均每篇論著引用 59.2 篇文獻，到 2010 年攀升到 73.4 篇文獻。但引用檔案數量平均數並無明顯隨著時間增加的情況，臺灣檔案管理機構自 2000 年《檔案法》通過後，確立檔案開放應用的明文規定，依據該法並有檔案中央主管機關之設置，以輔導全國檔案管理事業，在有法規與主管機構建設的前提下，臺灣檔案應用環境應有所進展，但學者引用歷史學者引用檔案的數量，並未隨著國內檔案開放後，因檔案資料可獲性提高，而增加對於檔案資料的引用，此現象值得進一步探討。

表 5：歷史論著引用檔案數量分布統計表

引用檔案數量分布	論文篇數	百分比（％）
0 篇	97	37.9
1-10 篇	105	41.0
11-20 篇	43	16.8
21-30 篇	9	3.5
31-40 篇	1	0.4
41 篇以上	1	0.4
小 計	256	100

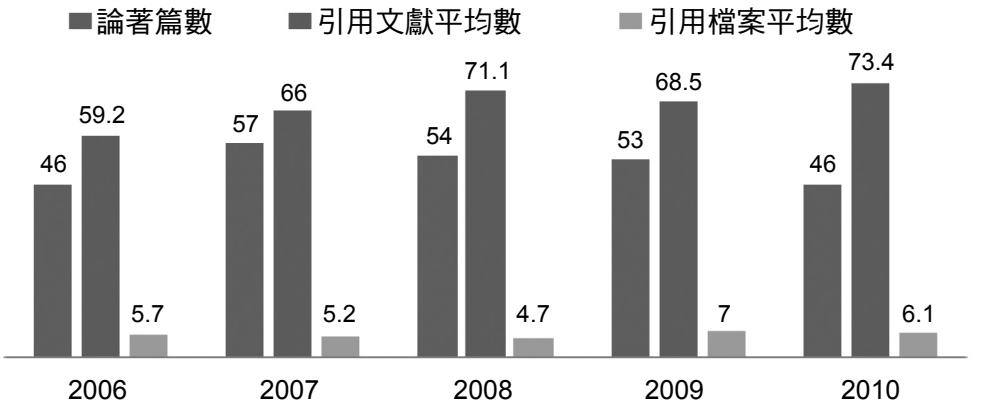


圖 2：歷史論著引用文獻與引用檔案數量平均數統計圖

二、引用文獻特性分析

根據研究範圍分析之 2006 ～ 2010 年《中央研究院近代史研究所集刊》、《臺灣史研究》、《國立政治大學歷史學報》、《臺大歷史學報》所刊載之學術期刊論文，共計有 256 篇，引用文獻總數為 17,332 篇，平均每篇論文引用文獻數量為 67.7 篇；引用文獻中引用檔案數量為 1,461 篇，引用檔案資料的比例為 8.43%，與國外分析歷史學者引用手稿資料約 10%左右的比例相較，臺灣歷史學者期刊文獻引用檔案的比例較低。以下分別探討整體引用文獻與引用檔案資料的特性。

(一) 引用文獻類型分析

2006 ～ 2010 年歷史期刊論文引用的資料類型，以專書為主，占 57.56 %；其次為引用期刊論文，占 19.07 %，引用檔案者，占 8.43 %，亦不乏引用報紙者，占 5.00%的比例（參閱表 6）。

對照前述耿立群（2011）歷史論文引用文獻分析結果，因其將古籍獨立一類（44.33 %），如加上專書（30.84 %），圖書之引用占總引用數量的四分之三；其次為期刊，占 15.96 %。另依據崔燕慧（1997）分析文史哲研究者使用最多的資料類型也是專書（47.20%），其次為期刊（15.27%），均呈現史學研究對於專書資料的倚重程度。

(二) 引用專書類型分析

由於歷史學者引用專書資料占多數，為進一步了解被引用的專書類型，將 9,976 篇專書引用文獻依資料形式加以細分統計，結果以引用史料彙編／大事紀／紀實／主題研究等史料圖書為主，占 63.29%，其次為雜記、隨筆與各種文集或全集占 17.21%，最少的是

表 6：歷史論著引用各種資料類型數量統計表

年代 / 資料類型	2006	2007	2008	2009	2010	小計	百分比（%）
檔案	263	294	253	372	279	1,461	8.43
專書	1,615	2,135	2,277	1,951	1,998	9,976	57.56
期刊論文	441	699	754	681	730	3,305	19.07
學位論文	78	55	70	56	39	298	1.72
專書論文	60	91	114	158	165	588	3.39
會議論文	109	91	53	26	32	311	1.79
報紙	86	317	167	222	75	867	5.00
網路資源／電子資料庫	53	53	91	74	55	326	1.88
視聽資料／小冊子／其他	16	28	61	91	4	200	1.15
小　　計	2,721	3,763	3,840	3,631	3,377	17,332	100.00

表 7：歷史論著引用專書文獻細分類型統計表

年代 / 資料類型	2006	2007	2008	2009	2010	小計	百分比（%）
史料彙編／大事紀／紀實／主題研究等史料圖書	1,051	1,254	1,475	1,202	1,332	6,314	63.29
人物傳記類／年譜／回憶錄	123	152	141	205	100	721	7.23
方志	41	113	106	72	34	366	3.67
雜記、隨筆／文集／全集	284	405	383	261	384	1717	17.21
政府出版品／官書／公報	51	93	91	79	48	362	3.63
參考工具書	24	72	53	92	64	305	3.06
其他／無法判別	41	46	28	40	36	191	1.91
小計	1,615	2,135	2,277	1,951	1,998	9,976	100.00

參考工具書占 3.06%（參閱表 7），如以時間觀察趨勢，各種圖書資料類型之分布與時間並無太大關聯。

(三) 引用資料時間分析

將 17,332 篇引用文獻的時間自 1800 年之後，以每隔 20 年為區間加以統計，發現引用文獻時間分布以 1981 ～ 2000 年居多，有 37.27％的比例；其次為 2000 年以後，占 22.70％；最少的是 1600 年以前的資料。（參閱表 8）整體而言，被引用資料的數量與時間呈現正向關係，（圖 3）除 2000 年以後不升反降外，大致符合時間越近的資料被引用次數越高的情形。

(四) 引用資料語文分析

分析 17,332 篇引用文獻的語文，發現以中文最多，占 72.10％；其次為英文，占 15.57％；日文亦占有 8.02％的比例。顯示歷史學者研究資料除中文外，主要仰賴英文資料，但臺灣歷史與日本頗具淵源，故引用日文者也不少。（表 9）

表 8：歷史論著引用資料時間統計表

出版時間	引用次數	百分比（％）
1600 以前	10	0.06
1601-1700	42	0.24
1701-1800	39	0.23
1801~1820	10	0.06
1821~1840	28	0.16
1841~1860	37	0.21
1861~1880	37	0.21
1881~1900	201	1.16
1901~1920	627	3.62
1921~1940	1,295	7.47
1941~1960	1,274	7.35
1961~1980	2,219	12.80
1981~2000	6,460	37.27
2000 以後	3,934	22.70
無法判別	1,219	7.03
小　　計	17,332	100.00

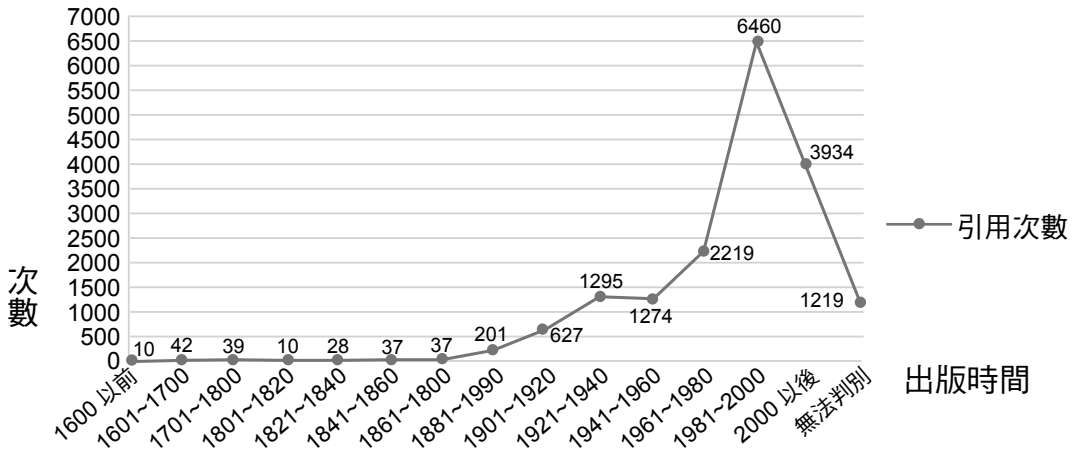


圖 3：歷史論著引用資料時間分布表

表 9：歷史論著引用資料語文統計表

語言類別	使用次數	百分比（%）
中文	12,496	72.10
英文	2,699	15.57
日文	1,390	8.02
法文	133	0.77
德文	257	1.48
俄文	123	0.71
韓文	87	0.50
其他	126	0.73
無法判別	21	0.12
小　　計	17,332	100.00

三、引用檔案資料特性分析

本研究特別關注被引用的檔案資料特性，故進一步將歷史期刊論著引用的 1,461 篇檔案資料，分析檔案資料類型、產生時間、語文、檔案全宗與館藏來源。

(一) 檔案資料類型分析

將 1,461 篇引用檔案書目依資料類型加以細分統計，發現被引用的檔案資料以引用公文書居多，占 45.63％；其次為檔案彙編，占 27.86％。（表 10）相較於國外有類似分析之 Elliott（1981）研究，呈現有 59％是個人檔案（如：日記、通訊、手稿），有 41％是機關團體檔案（如：會議紀錄、通訊紀錄、報告）的結果，明顯不同。本研究推論應與國內對於私人檔案之徵集並不普遍，檔案來源以公文書為主，引導研究者資料取得亦以公文書為主。使用各種檔案資料類型之數量與時間亦無明顯關係。（圖 4）

(二) 檔案產生時間分布

分析 1,461 篇檔案資料的時間分布，以引用 1991 年以後之檔案資料最多，占 22.18％；其次為 1981 ～ 1990 年間；次之為引用 1951 ～ 1960 年間檔案，引用清朝檔案資料者，也占有相當的比例（5.13％）。（表 11）值得注意的是有近四成的檔案資料，無法由引用書目判別時間，檔案引用書目通常著錄檔號、案名或是收發文號，加上部分案卷非專屬特定年代，導致檔案書目著錄往往缺乏內容年代資訊，著錄之書目資訊並不完整。

為比較引用檔案資料時間與整體引用文獻時間分布之差異，將引用檔案資

表 10：歷史論著引用檔案資料細分類型統計表

年代 / 資料類型	2006	2007	2008	2009	2010	小計	百分比（％）
公文書	113	114	117	223	100	667	45.63
信件	1	0	2	3	0	6	0.41
手稿	2	1	3	3	2	11	0.75
訪問紀錄	12	28	14	14	23	91	6.23
通話紀錄	0	2	1	1	0	4	0.27
日記	5	10	6	14	12	47	3.22
報告書	28	14	13	38	23	116	7.94
會議記錄	21	13	2	12	26	74	5.07
檔案彙編	74	112	88	49	84	407	27.86
其他	7	0	7	15	9	38	2.60
小計	263	294	253	372	279	1,461	100.00

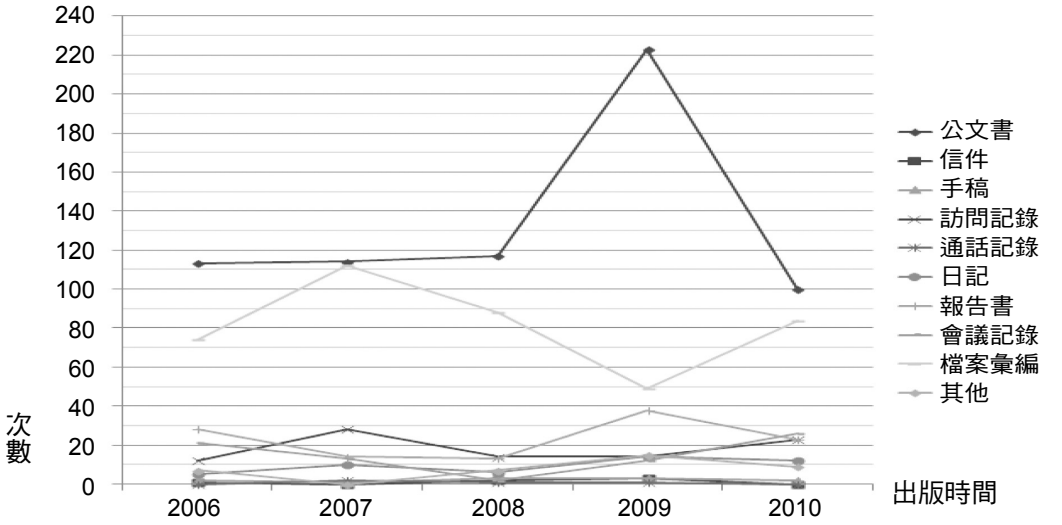


圖 4：歷史論著引用檔案資料時間分布表

表 11：歷史論著引用檔案產生時間統計表

檔案產生時間	引用次數	占論文數百分比（%）
明朝（1368 ～ 1643）	9	0.62
清朝（1644 ～ 1911）	75	5.13
1912 ～ 1920	26	1.78
1921 ～ 1930	26	1.78
1931 ～ 1940	77	5.27
1941 ～ 1950	37	2.53
1951 ～ 1960	94	6.43
1961 ～ 1970	43	2.94
1971 ～ 1980	57	3.90
1981 ～ 1990	99	6.78
1991 以後	324	22.18
無法判別	594	40.66
小計	1,461	100.00

料時間與整體引用文獻時間分布加以繪圖比較，可以發現引用檔案資料數量與年代遠近並無明顯關連，反而可能與研究主題時間分布有關，與一般引用文獻年代越近引用越多之特性不同。但整體引用文獻數量 2000 年以後不升反降，符合文獻被引用需要時間累積的觀點。（圖 5）

(三) 檔案資料語文分析

分析 1,461 篇檔案資料的語文，以中文最多，占 81.59％；其次為英文，占 7.39％；日文亦占有相當比例。（表 12）檔案語文分析結果與整體引用文獻的語文分布差異不大，呈現除中文為主要語文外，其他較常被使用的是英文、日文與俄文檔案，幾乎是與中國近代史互動頻繁的國家地區。

(四) 檔案全宗排名

為瞭解引用檔案來源狀況，將 1,461 篇引用檔案文獻中，561 篇有註明檔案引用來源（全宗）者，加以彙整分析，取前 11 個引用次數較多之檔案全宗列表如表 13，經常被引用之檔案全宗，包括：臺灣總督府公文類纂（39 篇）、蔣中正檔案（28 篇）、日本外務省外交史料（17 篇）、日本防衛廳陸軍參謀本部檔案（16 篇）、岸裡大社文書檔案（15 篇）、蔣中正日記（14 篇）等。

雖然被引用的檔案全宗相當分散，但經常被引用的檔案內容顯然與研究政治時局與國家發展之蔣中正檔案、外交或國防檔案有關，日治時期的總督府檔案也是研究者青睞的核心檔案館藏。可提供全宗分析的檔案並非全數書目，但這些被引用次數較高的檔案全宗，仍可略知國內研究近現代史學者較常應用的檔案主題傾向。

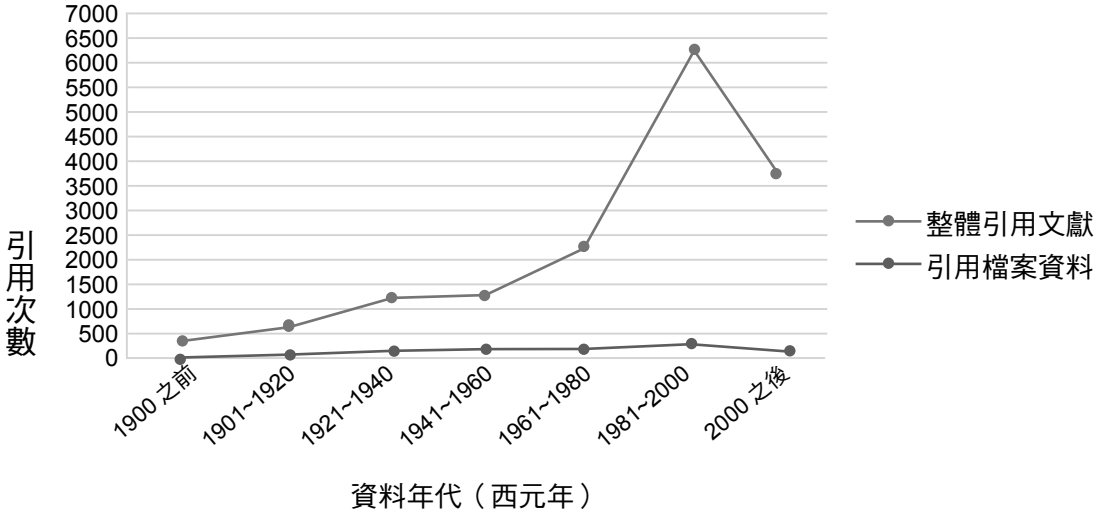


圖 5：引用檔案與引用文獻數量分布圖

表 12：歷史論著引用檔案資料語文統計表

語言類別	篇數	百分比（%）
中文	1192	81.59
英文	108	7.39
日文	97	6.64
法文	3	0.21
德文	15	1.03
俄文	17	1.16
韓文	1	0.07
無法判別	24	1.64
小計	1,461	100.00

表 13：歷史論著引用檔案資料核心全宗統計表

全宗名稱	文獻篇數
臺灣總督府公文類纂	39
蔣中正檔案	28
日本外務省外交史料	17
日本防衛廳陸軍參謀本部檔案	16
岸裡大社文書檔案	15
蔣中正日記	14
四川省宗教情況通報	14
光緒年間鄉試錄	10
北平市政府檔案	8
屏東地區土地文書	8
臺灣戶籍檔案	8

(五) 檔案館藏地分析

將 1,461 篇檔案資料有註明館藏地的 713 篇加以分析，整理排名前 10 個館藏地點如表 14，依序為：國史館（84 篇）、中研院近史所檔案館（55 篇）、中國國民黨黨史館（41 篇）、日本外務省外交史料館（38 篇）、臺灣外交部檔案（27 篇）、上海市檔案館（27 篇）、日本防衛廳防衛研究所檔案（23 篇）、國史館臺灣文獻館（23 篇）、中國第二歷史檔案館（22 篇）以及荷蘭國家檔案館（20 篇）。

雖然能提供館藏地分析的書目僅有一半，但此項分析可看出檔案館藏來源不乏臺灣地區重要之文史機構及行政機關，如國史館、中研院近史所檔案館、中國國民黨黨史館、外交部檔案、國史館臺灣文獻館等，主要原因與臺灣目前尚無國家檔案館之設置，檔案館藏分散存置於各行政機關與文史研究機構，史學研究者經常需要奔波不同檔案典藏機構；又因與大陸歷史淵源之故，也有利用大陸知名檔案館的情形，顯示歷史研究存在兩岸檔案資料需要互相參考佐證的必要；此外，與本國歷史發展頗具淵源之國家，如：荷蘭、日本也是經常被史學研究者造訪之國外檔案館藏機構，其他排名在前 10 名之後，但亦有相當使用次數之國外檔案館，包括：史丹福大學胡佛研究所、俄羅斯聯邦對外政策檔案館、美國國家檔案館等。

表 14：歷史論著引用檔案館藏來源統計表

引用館藏來源	相關文獻篇數
國史館	84
中研院近史所檔案館	55
中國國民黨黨史館	41
日本外務省外交史料館	38
臺灣外交部檔案	27
上海市檔案館	27
日本防衛廳防衛研究所檔案	23
國史館臺灣文獻館	23
中國第二歷史檔案館	22
荷蘭國家檔案館	20

伍、結論與建議

綜合上述近現代史學研究之期刊論著引用文獻分析結果，歸納研究結論與建議如下：

一、結論

(一) 歷史論著研究主題以本國史為主，研究外國史論著比例低；論著語文以中文為主。

研究分析中國史的年代分布，發現研究早期歷史的論著較少，明清以後論著數量大增，特別是研究時期屬於「民國（中國）」之主題者最多，符合一般史學研究有詳近略遠的情形。如分析研究臺灣史的論著數量分布，以探討「光復以後」者最多，其他研究外國史的國別分布，以與我國歷史具有淵源者為多。256 篇歷史論著的撰述語文，以「中文」發表者最多，占 94.9%；其次為「英文」；顯示本地歷史學者仍以中文論述發表為主。

(二) 歷史論著引用文獻數量偏多，平均每篇論著引用 67.7 篇，但引用檔案數量比例不高，僅占 8.43%，且引用檔案資料數量分布與時間無關。

分析歷史期刊論著的引用文獻數量分布，多數在 31 ～ 90 篇之間，甚至有高達 180 篇以上，顯見歷史論著傾向於引述參考大量文獻論證史事，故引用文獻數量不少。但對於引用文獻中的檔案資料類型統計，有 37.9%的論著並未引用任何檔案資料，檔案資料僅占所有引用文獻數量 8.43%的比例，與國外分析歷史學者引用手稿資料約 10%左右的比例相較，臺灣歷史期刊文獻引用檔案的比例較低。

如果計算每年的引用文獻與引用檔案資料的總數與平均數，發現引用文獻數量平均數大致符合隨著時間引用文獻數量增加的趨勢，但引用檔案數量平均數並無明顯隨著時間增加的情況，量化統計呈現史學者引用檔案的數量並未隨著國內檔案法制提供開放應用，因資料可獲性增加，而增加對於檔案資料的引用，此部分未來可針對史學者引用檔案資料之動機進行質性研究探討。

(三) 歷史論著引用資料類型，以專書為主，被引用的專書以史料彙編型圖書為多，各種文集與人物傳記也很重要，被引用的檔案資料則以公文書為主。

分析歷史論著引用資料類型，發現以專書為主（57.56%）；其次為期刊論文（19.07%），此與崔燕慧（1997）與耿立群（2011）等前人分析歷史論著引文資料類型結果一致，本研究進一步分析引用的專書類型，結果以引用史料彙編 / 大事紀 / 紀實 / 主題研究等史料類圖書為主，其次為雜記、隨筆與各種文集或全集。

分析被引用的 1,461 篇檔案資料類型，發現以引用公文書居多（45.63 %）；其次為檔案彙編（27.86%），引用信件、手稿、通話

記錄等個人資料比例極低。此與國外 Elliott（1981）與 Miller（1986）對於首次資料類型分析結果，呈現以日記、手稿等私人檔案為大宗有所不同，此應與國內檔案機構多典藏公文書為主，個人檔案尚未受到重視有關。如觀察引用資料類型與時間分布，發現各類資料引用量與時間並無關聯。

(四) 被引用資料數量與時間呈現正向關係，亦即時間越近資料被引用數量越高，但檔案的引用與年代遠近並無明顯關連。

分析 17,332 篇引用文獻的時間分布，發現引用文獻時間以 1981 ～ 2000 年居多；最少的是 1600 年以前的資料，呈現時間越近的資料被引用次數越高，推測資料的被引用與資料可得性有密切的關係。

另分析 1,461 篇檔案資料的時間分布，以引用 1991 年以後之檔案資料最多，引用清朝檔案者，也占有相當的比例（5.13％），觀察得知引用檔案數量與年代遠近並無明顯關連，反而可能與研究主題時間分布有關，與一般引用文獻年代越近引用較頻繁之特性不同。

(五) 引用文獻與引用檔案資料語文均以中文為主，但對於中文檔案的引用程度較高，其他被引用的資料語文，多是與中國歷史有淵源之地區。

分析 17,332 篇引用文獻的語文，結果以中文最多（72.10％）；其次為英文；因日本與臺灣歷史頗具淵源，故引用日文者也不少。分析被引用之檔案資料語文，同樣以中文最多（81.59％）；其次為英文。檔案語文分析結果與整體引用文獻的語文分布差異不大，均呈現以中文為主要語文外，其他較常被使用的是英文、日文與俄文檔案，引用的資料語文幾乎是與中國近現代史互動頻繁的國家。

(六)「臺灣總督府公文類纂」與「蔣中正檔案」是經常被引用的檔案全宗，引用的檔案館藏地相當分散，國內比較集中於國史館、中研院等文史機構，國外則以與本國史發展有關之國家為主。

雖然可資分析之檔案全宗與館藏地之書目數量有限，但根據半數之檔案引用來源分析，發現被引用之檔案全宗名列前茅者，包括：臺灣總督府公文類纂、蔣中正檔案、日本外務省外交史料與陸軍參謀本部檔案、岸裡大社文書檔案、蔣中正日記等。這些引用頻率較高之檔案全宗，可觀察近現代史研究使用的檔案內容在於可供分析政治時局與國家發展之蔣中正檔案、外交國防檔案，又日治時期的總督府檔案也是研究者青睞的檔案館藏。被引用次數高的檔案全宗與論著研究年代分析結果符合，集中在研究者關注之民國以後與臺灣日治時期之研究主題為主。

被引用的檔案資料館藏地次數分布較多者，包括：國史館、中研院近史所檔案館、中國國民黨黨史館、日本外務省外交史料館、臺灣外交部檔案、上海

市檔案館、中國第二歷史檔案館以及荷蘭國家檔案館等，可觀察到與臺灣歷史相關之中國大陸、日本與荷蘭也是史學者造訪的檔案館機構，推知史學研究者對於檔案資料之引證，有找尋使用與本國歷史關聯之檔案館需求。

二、建議

根據上述結論並觀察研究過程的限制，擬具幾項建議：

1. 本研究統計結果經常被引用的臺灣總督府公文類纂、蔣中正檔案與外交相關史料等，均屬近現代史研究重要的館藏全宗，檔案館藏發展應反映使用者需求，故建議國內檔案館未來館藏徵集可強化此部分檔案館藏發展，以滿足史學研究需求。
2. 根據引用的檔案館藏來源觀察，國史館、中研院、中國國民黨黨史館、外交部、臺灣文獻館等都是近現代史研究者經常造訪的檔案典藏機構，由於臺灣目前尚無國家體制之國家檔案館，導致檔案館藏分散各文史機構與行政機關，為妥善保存歷史檔案應儘早設立國家檔案館，並強化檔案聯合目錄之建置，提供分散各機構之檔案館藏單一檢索窗口。
3. 歷史學者引用之檔案來源不乏與臺灣歷史互動密切之國外檔案館，建議我國檔案主管機關檔案管理局在尚未建置國家檔案館之際，可透過國際交流，建立館際合作關係，或藉由數位複製方式，取得國外與臺灣研究相關之檔案資料，便於我方學者應用國外典藏之檔案資源。
4. 引文分析相當仰賴引用書目的完整性與正確性，研究過程發現不少檔案書目，無法由書目判別文件產出時間與全宗名，國內對於引用檔案資料的書目格式似乎缺乏一致的體例，建議未來可建立更明確的引用檔案資料格式規範。
5. 本研究根據引用文獻數量的觀察得知史學引用檔案的現象，但無法探知使用者背後動機與問題，例如：歷史學者引用檔案的數量並未隨著國內《檔案法》開放檔案應用後，因資料可獲性增加，而提高對於檔案資料的引用，實有必要探知影響使用者使用與引用檔案的因素；又國外研究顯示史學論著不乏使用私人檔案資料，但國內較缺乏此類資料徵集，故本研究量化分析結果私人檔案引用率並不高，諸如此類研究使用檔案行為動機與使用限制，並無法由書目量化分析探知，故建議未來可透過訪談進一步瞭解史學者應用檔案資料的需求及其使用行為。
6. 本研究囿於時間與研究設計可行性考量，以近五年之近代史期刊論著為分析對象，雖人文學者研究產出不乏專書，但本研究以學者研究成果慣於發表之期刊論著為分析對象，未來為提供更具解釋性之研究結果，可增加分析歷史論著之時間與論著資料類型，以與本研究結果相互比較驗證，將更有助於瞭解歷史論著引用檔案的行為。

誌謝

本研究係國家科學委員會補助專題
研究計畫 100-2410-H-004-171 成果，
感謝國科會補助研究。

參考書目

林奇秀（2001）。中華民國政府文獻使用研究：以政治大學社會科學學院博士論文引用文獻為例。*圖書與資訊學刊，36*，71-85。

林巧敏 (1993)。中國圖書館學會會報論著之計量分析。*中國圖書館學會會報，51*，107-118。

林巧敏，涂曉晴，邱玉鳳合著（2001）。*二二八事件檔案應用調查之研究*。檔案管理局機關自行研究報告。臺北市：檔案管理局編印。

林巧敏（2010）。歷史論文引用檔案文獻之特性分析。*2010 年海峽兩岸檔案暨微縮學術交流會論文集*。臺北市：中華檔案暨資訊微縮管理學會編印，頁 41-50。

崔燕慧 (1997)。臺灣地區文史哲研究者文獻使用特性調查分析。*國家圖書館館刊，86*(2)，43-67。

陳光華（2006）。*引文索引之建置與應用*。臺北市：文華圖書館管理。

黃寬重（2008）。*歷史學門國內期刊評比之研究*。行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告（97-2410-H-001-004）。臺北市：中央研究院歷史語言研究所執行。

彭明輝（2002a）。從歷史學期刊論文分析臺灣史學研究動向（1945-2000）。*國立政治大學歷史學報，19*，335-363。

彭明輝（2002b）。臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文的量化分析（1945-2000）。*漢學研究通訊，21*(2)，1-15。

彭明輝（2002c）。臺灣地區歷史研究所博碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）。收錄於彭明輝著，*臺灣史學的中國纏結*。臺北市：麥田出版社，頁 151-205。

耿立群（2010）。《漢學研究》歷史類論文計量分析。*國家圖書館館刊*，99 年第 1 期，149-176。

耿立群（2011）。《漢學研究》歷史類論著引用文獻計量分析（2004-2009）。*國家圖書館館刊*，100 年第 2 期，99-125。

蔡明月（1987）。書目計量學。*教育資料與圖書館學，24*(3)，261-296。

Anderson, I. (2004). Are you being served? Historians and the search for primary sources. *Archivaria, 1*(58), 81-129. Retrieved April 6, 2012, from http://journals. sfu. ca/ archivar/index. php/archivaria/article/view/12479/13593

Baker, David. (1978). Characteristics of the literature used by english musicologists. *Journal of Librarianship, 10*(3), 182-209.

Beattie, Diane L. (1990). An archival user study: researchers in the field of women's history. *Archivaria, 29,* 33-50. Retrieved April 1, 2010 from http://journals. sfu. ca/ archivar/index. php/archiv aria/article/viewFile/11607/12554

Brooks, T. A. (1985). Private acts and public objects : an investigation of citer motivations. *Journal of the American Society for Information Science, 36*, 223-229.

Brooks, T. A. (1986). Evidence of complex citer motivations. *Journal of the American Society for Information Science, 37,* 34-36.

Cross, James Edward. (1997). Archival reference: state of art. *The Reference Librarian, 56*, 5-25.

Duff, W., Craig, B., & Cherry, J. (2004). Finding and Using Archival Resources: A cross-Canada survey of historians studying Canadian history. *Archivaria, 1*(58), 50-80. Retrieved April 3, 2012, from http://journals. sfu. ca/archivar/index. php/archivaria/ article/view/12478/13591

Elliott, Clark A. (1981). Citation patterns and documentation for the history of science: some methodological considerations. *The American Archivist, 44*(2), 131-142.

Garfield, Eugene. (1996). When to cite? *Library Quarterly, 66*, 449-458.

Jones, Clyve, Chapman, Michae & Woods, Pamela Carr. (1972). The characteristics of the literature used by historians. *Journal of Librarianship, 4*, 137-156.

Macias, Jason. (2004). *The Information Needs, Uses and Artifacts of Historians: A Review of the Literature*. Retrieved January 12, 2011, from http://www. pages. drexel. edu/~jm366/info511/rol. htm

MacRoberts, M. H. & MacRoberts, B. R. (1989). Problems of citation analysis : A critical review. *Journal of the American Society for Information Science, 40*, 342-349.

McAnally, Arthur Monroe. (1951). *Characteristics of materials used in research in united states history.* Ph. D. Diss., Graduate Library School University, Chicago.

Miller, Fredric. (1986). Use, appraisal and research: A case study of social history. *American Archivist, 49*(4), 371-392. Retrieved April 1, 2010, fromhttp://archivists. metapress. com/content/e 1251j7r1125525n /fulltext. pdf.

Smith, L. C. (1981). Citation analysis. *Library Trends, 30* (Summer), 83-106.

Stone, S. (1982). Humanities scholars: information needs and uses. *Journal of Documentation, 38*(4), 292-313.

Tibbo, Helen R. (2003). Primarily history in America: How U. S. historians search for primary materials at the dawn of the digital age. *American Archivist, 66*(1), 9-50.

Weinstock, M. (1971). Citation Index. In *Encyclopedia of Library and Information Science*. v. 5. (pp. 16-40). New York: Marcel Dekker.