大學圖書館
15卷1期（民國100年3月） 頁144-170

客家文化研究生之資訊尋求行為：資訊視域之觀點

The Information Seeking Behavior of Graduate Students for Hakka Studies: A Perspective on Information Horizons

陳川森 Chuan-Miao Chen
輔仁大學圖書資訊學系研究生
Graduate Student, Department of Library and Information Science
Fu Jen Catholic University
E-mail: kmsh303@gmail.com

黃元鶴 Yuan-Ho Huang
輔仁大學圖書資訊學系副教授
Associate Professor, Department of Library and Information Science
Fu Jen Catholic University
E-mail: yuanho@lins.fju.edu.tw

【摘 要】

本研究旨在探討客家文化研究生之資訊尋求行為，研究對象為三校客家學院的學生。以深度訪談進行資料蒐集，並利用資訊視域之概念，邀請受訪者繪製個人資訊尋求過程，以瞭解客家文化研究生在學業情境中，資訊尋求的情形、資源的偏好以及影響資訊尋求的因素等。本研究結果顯示，資訊尋求來自多種管道，首選資源超過一種。個人資訊視域會因不同狀況或人際因素產生改變，推薦型及聚焦型資源扮演資訊獲取之重要角色，個人對資訊認知會影響其資訊選擇與使用。

【Abstract】

This study aims to explore the information seeking behaviors of graduate students for Hakka Studies. The research targets are graduate students from three Colleges of Hakka Studies. Depth interviews were employed in the research. This study applied the concept of information horizon. Therefore, the interviewees were requested to draw a map of their information horizon in research context in order to collect data about their information needs, their preferences for these resources and those factors which affect their information seeking behavior. The research result indicated that the search for

收稿日期：民國99年8月30日；接受日期：民國100年1月24日

information is carried out through various channels. There is more than one type of first-choice resource. An individual's information horizons might change due to different situations and interpersonal relationships. Recommendation or focus type resources play an important role in seeking information. Individuals with different information cognition might affect their information selection and use.

關 鍵 字：客家；研究生；資訊需求；資訊尋求行為；資訊視域
Keywords：Hakka; Graduate students; Information need; Information seeking behavior; Information horizons

壹、前言

近年來，國內大學成立族群文化、原住民研究、閩南文化以及客家文化等系所，旨在保存地方文化，進行學術研究。1980年代新興的客家運動，為客家知識份子和民間力量的深度結合，範圍涵蓋政治、社會、文化、經濟和學術各層面（薛雲峰，2008）。其中最具代表性的為1988年客家人的母語運動，走上街頭大遊行（陳豐祥、林麗月，2002）。此運動為所有搶救、復興客家語言、文化等相關活動，為了喚醒客家族群自覺，爭取客家族群應有的權益，客家運動的興起也引起政府及社會各界的注意（範振乾，2007）。一個具體的客家主體意識的客家學研究才成為重要課題，一門客家研究（Hakka studies）才在1990年代衍生而出（丘昌泰、蕭新煌，2007；徐正光，2007）。在各界對於客家研究及文化的保存的重視後，經由相關單位的推動，臺灣客家研究相關系所成立，國立中央大學是國內大學成立客家研究單位的先驅（張維安、謝世忠，2004）。2003年6月12日成立世界首創的「客家學院」，之後交通大學、聯合大學也相繼成立客家研究學院，陸續也有學校成立相關系所以及客家研究中心，進行客家研究、保存現有客家資源。行政院客家委員會（以下簡稱客委會）也設立研究獎金，補助各大專院校購買客家相關研究書籍，委託國家圖書館辦理「客家數位圖書館」建置客家文獻資料庫，目的就是結合國內各大學院校，提昇客家學術研究，促進客家體系的發展（行政院客家委員會，2009）。

臺灣社會是由多元族群融合而成，族群相關的學術研究有其重要性，而大學圖書館之主要任務是提供學術研究資源，並滿足學術研究人員的資訊需求。近年來，由於客家相關

系所相繼成立，在族群研究中，佔有不可或缺的地位，另外，研究生除了本身課業及學術研究需求之外，常因擔任研究助理而較常接觸圖書館，因此本研究由探索客家文化研究生之資訊尋求行為，試圖提供大學圖書館建立族群相關學術研究館藏之參考意見，未來並可朝向其他族群，如原住民等相關學術研究資源使用行為相關研究，以滿足族群學術研究人員的資訊需求。

大學圖書館主要服務對象為教職員工生，校園環境中進行資訊尋求行為的研究結果可提供大學圖書館經營管理的參考意見，資訊行為的研究進行方式，包括量化與質化的方式，各有其優缺點，若能採取多元的研究方法，則能對於資訊行為獲取較為完整且深入的瞭解，資訊行為研究學者也亟思發展不同的理論模型，希望能增加分析資訊行為研究資料的信效度，Sonnenwald（1999）與Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）即是基於前述的動機，發展了資訊視域（information horizons）的理論模型。本研究探索客家文化研究生之資訊尋求行為，以質性訪談方式來收集資料，希望能著眼於個體在學業情境下的資訊尋求行為，由於族群相關研究資源可能來自多方管道，因此採納Sonnenwald（1999）的資訊視域的觀點，試圖能有效地掌握客家研究生之各種資訊資源需求及其資源間的關聯、資源的喜好及評估資訊的準則等等，以提供具體的建議作為未來大學圖書館建立族群學術資源及相關推廣服務的參考。

貳、文獻探討

一、研究生的資訊尋求行為

資訊尋求行為由不同階段的過程組成，在資訊尋求過程中，從不同的來源、管道尋求資訊、獲取資訊以滿足個人需求。Krikelas（1983）將資訊來源管道區分為個體的內在資源與外在資源，內在資源包括：記憶、個人檔案與直接觀察；外在資源包括：人際互動、文獻資源。個體在資訊搜尋過程中也使用會非正式的管道，與他人交換資訊，資訊使用過程中也會將資訊轉移給其他需求者（Wilson, 1999）。

在不同時間、空間下，個人會因情境產生變化，情境（context）概念可用來瞭解人類的資訊行為（Dervin, 1999）。在每個情境之中都有狀況（situation）產生，狀況是在特定的情境中，隨時間產生一連串相關的活動與行為，例如，研究人員在學術界或家庭生活的情境。同一個情境可能由多種狀況所組成，包含不同類型的狀況（Sonnenwald, 1999）。

本研究以客家研究生為探討對象，Kakai, Ikoja-Odongo, & Kigongo-Bukenya（2004）曾指出研究生主要目的為完成課堂作業，準備課堂討

論、講習、研討會或撰寫論文的過程等資訊尋求行為。

綜整國內外研究生資訊行為相關研究（吳紹群，2003；林娟娟，1999；鄭馨，2002；賴寶棗，1998；Al-Saleh, 2004；Fidzani, 1998；Geroge, et al., 2006；Liao, Finn, & Lu, 2005），有關國內外研究生資訊行為研究主要以訪談法、問卷法為主，有些研究兩者並用，有些擇其一。以研究對象來說，國內通常以一個系所或一個學院的研究生為對象，如醫學院、農學院、文學院、理工學院、物理學系等領域；國外主要以該研究學校之全體研究生為對象進行調查。在研究範圍方面，國內以資訊需求、資訊尋求、資訊使用、資訊取得、使用者研究等面向為主。研究生資訊需求以個人系所、課程內容、論文的研究題目以及個人日常需求等有關。研究生透過圖書館、電子資料庫、期刊、網路資源、教授、同學等管道獲取資訊。研究生在資訊尋求過程中，會受到以下因素影響：不同的學科背景、資料新穎性、資料獲取容易程度、以及缺乏圖書館利用教育訓練及館員協助等因素影響。

另外，也有以某一理論為架構來探討研究生資訊需求的研究。Sadler & Given（2007）以生態心理學中的affordance[1] theory探討研究生的資訊需求，以生物與環境關係為出發點，運用在圖書館與使用者之間的互動關係，瞭解圖書館所提供的服務與讀者認知之差距以改善服務，研究發現，圖書館意圖提供的服務內容如資訊素養的教學、網站上提供的新服務或公告等，是讀者未察覺的服務。

國內不少學者應用不同的理論架構來探討資訊行為的研究，如張博雅（2009）以Dervin的意義建構論（sense-making model）探討視障者的資訊尋求行為；張景美（2007）利用社會網絡理論（social network theory）探討直銷從業人員的資訊行為；蔡尚勳（2007）結合社會資本理論、採莓模式、瀏覽理論、Krikelas資訊行為模式並採納Sonnenwald的資訊視域圖進行資料的蒐集，以深度休閒的概念探究業餘街舞者的資訊行為；李郁雅（2000）以情境概念探討植物分類學博士生論文研究歷程的資訊行為。

本研究探索客家文化研究生之資訊尋求行為，焦點在於個體在學業情境下的資訊尋求行為，由於族群相關研究資源可能來自多方管道，採納Sonnenwald（1999）的資訊視域的觀點，希望能有效地掌握客家研究生之各種資訊資源需求及其資源間的關聯、資源的喜好及評估資訊的準則等行為。

二、資訊視域

Sonnenwald在1999年提出資訊視域（information horizons）概念，為一般性的理論架構及方法學，用來解

釋人類資訊尋求和使用行為，透過數據收集及分析，探討人類於情境中的資訊尋求行為。

該理論架構的基本概念有情境（context）、狀況（situation）以及社會網絡（social networks）。資訊視域處於情境及狀況之中，個人會在這環境中採取行動，各種資訊資源可能會存在個人的資訊視域之中，可能包含社會網絡、文件、資訊檢索工具、實驗和對世界之觀察（Sonnenwald, 1999）。Sonnenwald（1999）認為社會網絡幫助建構狀況及情境，資訊視域也由它們所構成，我們可以透過情境、狀況及社會網絡的概念幫助我們瞭解人類的資訊尋求行為。

Sonnenwald（1999）提出的資訊視域為資訊空間之概念，但並不是唯一以資訊空間概念探討使用者資源取得研究之學者。Shenton & Dixon（2003）提出資訊總域（information universe）的概念以及Chatman（1996）探討人類的資訊世界（information world），Taylor（1991）提出資訊使用環境之概念，Fisher & Naumer（2006）提出資訊場域（information grounds）等，皆以資訊空間及情境之概念探討（Huvila, 2009）。

資訊視域主要強調透視圖，透過資訊行為者在資訊空間的透視圖瞭解受訪者之資訊行為，不同於大多數以空間象徵進行探討的研究（Savolainen & Kari, 2004）。

在方法論上，主要透過訪談，請受試者以繪圖或口語提供其特定情境的資訊視域。也就是說，每位受試者都被要求要繪製出個人的資訊視域地圖以呈現他所有的資訊資源，包括人脈。參與者也需描述與解釋這些資訊資源在搜尋行為中的重要性與角色，描繪社會網路與繪製理論圖形，以利分析收集的資料（Sonnenwald, 2005）。

資訊視域包含以下五個命題（Sonnenwald, 1999; Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon, 2001）：

1. 人類的資訊行為由個體、社會網絡、狀況和情境所形成。
2. 個體能感知、反映以及評估他人或自我等週遭環境的改變。資訊行為是個體基於知識缺乏時之一連串反應與評估的行為。
3. 資訊視域處於一個狀況和情境之中，我們可以在當中採取行動。
4. 人類資訊尋求行為，可以視為一種個體與資訊資源之間的協同合作。
5. 資訊視域可由各種資訊資源組成，可視為多種解決問題的方案。在這些解決方案中，使用者會從中選擇最佳解決方案並採取最有效途徑展開一連串的資訊檢索。

從資訊視域的觀點，個體資訊行為環繞於各種情境及狀況中，在不同的情境與狀況下，個體會隨周遭環境、狀況的改變，產生不同的資訊需求。本研究旨在瞭解客家文化研究生的資訊尋求行為，欲透過資訊視域圖

的繪製、整理及分析，幫助本研究瞭解客家文化研究生，在學業資訊尋求過程中使用資源之類型與各個資源間之關聯性。

三、國內客家研究相關機構設置現況

目前國內客家文化相關系所，共有十三個研究所、兩個系，三個學院，分別為國立中央大學的客家學院、國立交通大學客家文化學院、國立聯合科技大學客家研究學院等三個學院。國內客家系所課程主要以族群關係、客家文化、客家語言及民俗、客家社會、政治經濟為主。在這些系所中，也會因研究主軸的不同，社會、文化變遷的因素下，使傳統客家研究注入新的科技與議題之研究，如國立中央大學政治經濟研究所在E化趨勢下，規劃客家文化創意產業與客家文化數位內容之課程。國立聯合科技大學經濟與社會研究所則以宗教、教育、建築與文化資產以及設計休閒、觀光等相關課程，使學生能夠將社會文化元素融入上述文化創意與休閒經營管理。

國內除了設立客家文化相關系所外，目前也有十五所大學成立客家研究中心，典藏客家相關之文獻，進行客家學術之研究及以促進國內客家學術之發展為宗旨。除了學校所提供的客家資源部分，目前國內設置十餘座客家文物館及文化館，文物館以展覽客家文物為主，蒐集農業器具、衣物、多媒體、照片等等；文化館設立多媒體中心，典藏客家相關之文獻。

此外，國內圖書館方面，也成立桃園縣新屋鄉客家文化圖書館、臺北市客家藝文活動中心（附設客家圖書室），以及客家地區的鄉鎮圖書館，如苗栗圖書館等館蒐集客家相關書籍，以及在地文獻資源，或成立專屬的客家圖書專區。

在數位典藏的趨勢下，行政院客委會與設立客家相關系所之學校及國家圖書館也陸續推動、建置客家相關文獻資料庫，如行政院委託聯合大學建置的客家數位文學資料庫、客家族群傳播與文史資料庫、客家圖書聯合目錄資料庫等。此外，2005 年底國家圖書館受行政院客家委員會之託，建置「臺灣客家數位圖書館」系統，將現藏之客家相關書刊、各類文獻資料予以有系統地析出、整合並數位化，使客家相關訊息能完整匯聚於「臺灣客家數位圖書館」（國家圖書館，2009）。

本研究欲協助客家文化研究生獲取所需資源，瞭解客家研究生資訊尋求的情境、資源尋求之過程以及尋求過程中遭遇之障礙等情況。綜整文獻探討，歸納本研究之問題為：

（一） 客家文化研究生資訊尋求之情境為何？

（二） 由資訊視域觀點可呈現哪些資源間的關係？各類型資源之使用頻率為何？資源喜好程度為何？

（三） 哪些因素會影響客家文化研究生資訊尋求行為？

參、研究方法

一、研究對象

本研究之研究對象為三校設有客家學院之研究生，包括國立中央大學客家學院、交通大學客家文化學院以及聯合大學客家研究學院，訪談期間於民國98年6月28日至99年3月21日進行，共計11位研究生接受訪談，表1為受訪者基本資料及受訪時間表。

二、研究工具

本研究以深度訪談法及資訊視域圖示分析法，進行資料之蒐集，以下分別說明訪談大綱之設計背景、資訊視域圖分析方式、以及NetDraw軟體製圖。

（一）訪談大綱

本研究希望以受訪者角度瞭解客家文化研究生的資訊尋求行為、資源獲取與使用的情況等歷程、個人經驗及感受或意見，故透過質性研究進一步探討這方面之問題。本研究之訪談

表 1　受訪者基本資料及受訪時間表

代號	學校及研究所	性別	訪談日期	時間長度
A	中央大學客家語文所（專班）	男	2009年06月28日	34分鐘
B	中央大學客家社會文化所	男	2009年11月13日	149分鐘
C	中央大學客家語文所	女	2009年11月18日	50分鐘
D	中央大學客家研究碩士在職專班	男	2010年01月08日	49分鐘
E	中央大學客家政治經濟所	男	2010年01月14日	68分鐘
F	聯合大學客家語文與傳播所	女	2009年12月09日	63分鐘
G	聯合大學資訊與社會所	男	2009年12月09日	30分鐘
H	聯合大學經濟與社會所	女	2009年12月09日	60分鐘
I	交通大學人文社會學系暨族群文化研究所	女	2010年01月27日	46分鐘
J	交通大學客家社會與文化碩士在職專班	男	2010年02月24日	84分鐘
K	交通大學客家社會與文化碩士在職專班	女	2010年03月21日	57分鐘

大綱主要參考Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）之資訊視域的概念，探討研究生於情境中資訊行為相關研究、George, et al.（2006）針對研究生學術資訊使用之資訊行為，指出需要探討人際資源在研究生資訊行為過程中所扮演的角色、賴寶棗（1998）探討淡江大學研究生的資訊搜尋行為、李郁雅（2000）以博士生論文寫作的歷程進行探討以及Al-Saleh（2004）、Liao, Finn, & Lu（2005）等研究作為參考範本，將訪談大綱分為四個層面：客家文化研究生所需資訊、課業資訊尋求歷程、資源使用之情況以及資訊尋求過程中遭遇之困難，訪談大綱之各問題發展來源請見表2。

表 2　訪談大綱之各問題發展來源

研究問題	訪談大綱	備　　註	問題發展來源
客家文化研究生所需資訊為何？	目前論文研究主題為何？為什麼選擇此題目？[b]	瞭解他們資訊需求主題與當時之狀況	李郁雅（2000）、Kuhlthau（1991）
	是否可請你回想一下最近研究客家相關資訊需求或是你撰寫論文時有何需求？[c]		Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）
	你在撰寫論文過程中會使用哪些類型資料或你預計使用哪些資料？[b]		George, et al.（2006）
	為什麼你會使用這些資源？[c]	嘗試瞭解資訊需求的情境與動機	Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）
資訊尋求情況為何？（請繪製最近一次論文資源使用之過程。）	你會向誰尋求協助或哪些資源你會用來尋得你所需之資訊？[c]	瞭解研究生資訊管道	Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）

表 2　訪談大綱之各問題發展來源（續）

研究問題	訪談大綱	備　　註	問題發展來源
	最常使用哪個管道獲取資源？[a] 當時情況為何？[a]		
	哪些人提供的資訊、管道對你有幫助？什麼樣類型的資料？多常與人分享資訊？[c]	嘗試了解他們的資訊尋求過程	George, et al.（2006）
	最近一次的檢索結果滿意嗎？[c]		Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）
	如果你下次有類似的資訊需求，你會再次使用相同方式尋求所需資訊嗎？[c]	試著了解他們資訊尋求的過程，資訊視域會因為這些經驗產生改變	Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）
	如果不會，你會以哪些不同的方式來進行下次的資訊檢索？[c]		
影響客家文化研究生資訊尋求行為之因素為何？	尋求學業資訊時碰到哪些障礙？[b] 可以描述一下當時的情況？這些問題會影響你資源的選擇嗎？		賴寶棗（1998）、Al-Saleh（2004）
	還有哪些因素會影響你資訊的選擇？[c]		Liao, Finn, & Lu（2005）
a）本研究新發展的訪談問題項目 b）訪談大綱問題項目改編自不同的來源 c）問項主要採用一個來源			

（二）資訊視域圖

資訊視域圖呈現受訪者資訊尋求過程中，各資訊來源與使用的偏好，以及各個類型節點連結情形，當受訪者繪製完個人資訊視域圖後，訪談者再進一步邀請受訪者談論及解釋他們的資訊視域圖。透過資訊視域圖幫助採訪者聚焦及描述他們對資訊資源和資訊尋求過程中之思索，如訪談中提及的資源為何未出現於個人資訊視域中，以及各類資源使用之情況，並請研究生排序各類型資源使用之次序，向內、向外連結等情形。本研究依照Sonnenwald（1999）社會網絡節點的概念，包括孤立（isolates）、傳送（transmitters）、接收者（receivers）、媒介（carrier or ordinary nodes）等概念，將資源節點區分為孤立型（與其他節點間無任何連結）、起點型（傳送型節點，代表互動行為產生是本身主動行為）、推薦型（媒介的概念，代表向外連結數大於向內連結數）、平衡型（媒介的概念，向內連結數與向外連結數相等）、聚焦型（媒介的概念，表示向內連結數大於向外連結數）、終點型（接收型節點，無向外連結點的資源）等六種。

（三）NetDraw社會網絡繪圖軟體

NetDraw為Steve Borgatti所開發的免費社會網絡繪製軟體，可由網路直接下載使用（http://www.analytictech.com/downloadnd.htm）。本研究彙整受訪者資訊視域圖中資源使用之次數作為網絡之節點，資訊視域圖中各類資源連結之箭頭，表示兩兩資源間的關係，將所有網絡關係的數據資料利用NetDraw轉換成圖形。

肆、研究結果與分析

本研究依情境中之資訊尋求行為、資訊尋求之管道、資訊視域圖分析、資訊視域資源間的關係、影響資訊尋求行為之因素等主題分述如下。

一、情境中的資訊尋求行為

客家文化研究生學業資訊尋求之情境分成「論文寫作的狀況」、「課程修習的狀況」、「參與學術活動的狀況」等做說明。

（一）論文寫作的狀況

此階段的任務為與教授討論可能的方法或該主題如何進行，研究題目形成來自於個人興趣、先前經驗、教授給予題目、反覆修改等方式而成。「ㄟ...這個很複雜，因為我一年級進來就有題目了……可是這個題目非常的……所以我才換，因為我本身有一點音樂專長。」（B：41-44）

部分受訪者表示，在研一階段，起先擬定好某一主題，搜尋相關資訊後發現，該主題資源不足或是某些數據資料難以取得，使得研究進行困難，因而更改題目，待主題形成焦點時，又開始進行資訊蒐集的動作。

「我本來要做，其實我本來的題目是另外一個，是關於家族史方面的，那因為其實資料有限，試圖做過一陣子……那時候其實也不知道要換什麼題目，那因為老師主要在研究媽祖然後我就想說其實也是可以。」（K：16-20）

（二）課程修習之狀況

在論文撰寫過程中，客家文化研究生透過課程閱讀及報告之撰寫或是旁聽其他課程，獲取研究相關的知識與資料。

「主要是…就是，我們學校就是之前在我們碩一的時候沒有那個，我旁聽很多耶！好，就是詞彙的，客語詞彙的，然後就是…就是想要多學習吧！客語詞彙，還有…」（D：206-207）

（三）參與學術活動的狀況

參加學術活動的狀況主要為研討會及工作坊，透過知識交流、經驗分享等方式，滿足個人之需求。研究生在研究所階段，參與各個主題的研討會，從中吸收他人研究方向與經驗。

「主要就是學長姐或是一些前輩老師他們有寫一些，有發表過的文章或是他們最近研究的一些心得，然後提出來跟大家討論，有點像小型的論文發表。」（C：74-75）

此外，工作坊提供客家文化研究生各種知識的吸收與經驗學習，主要是以學術交流，期刊論文分享為主。此外，學校會針對未來就業市場，規劃不同主題的課程，當個人覺得相關資訊缺乏時，便會參與這些工作坊，在這過程也需尋求相關的資訊。

二、客家文化研究生的資訊視域

當研究生確定研究的主題後，便開始進行資訊尋求的行為，本研究根據資訊視域圖及訪談結果將客家文化研究生資訊尋求的資源管道歸納如下：包含人際資源、網路資源、電子資源、組織資源、其他資源等五個資源管道。從個別資訊視域圖中，可看出各類型資源之呈現，及使用之偏好次序（圖1），從受訪者C可看出當受訪者產生學業資訊需求時，第一個使用的管道為圖書館，接著是資料庫，以受訪者標示的數字由小至大表示資源使用之順序，其中，各類資源之間有相關，在圖中以箭號表示。

（一）資源選擇之偏好

客家文化研究生，因個人偏好與研究主題等因素，對於資源選擇也不同。本研究參考Savolainen & Kari（2004）資訊視域的來源，將資訊資源分為五大群，分別為人際資源、網路資源、電子資源、組織資源以及其他資源。其中，電子資源主要是在家透過電腦檢索圖書館所提供相關的資源，如電子資料庫、線上公用目錄、博碩士論文網以及客家電子報。組織資源為各類型圖書館、公部門、書店等，其中圖書館資源，主要以親自到館使用該館資源為主，在家透過網路

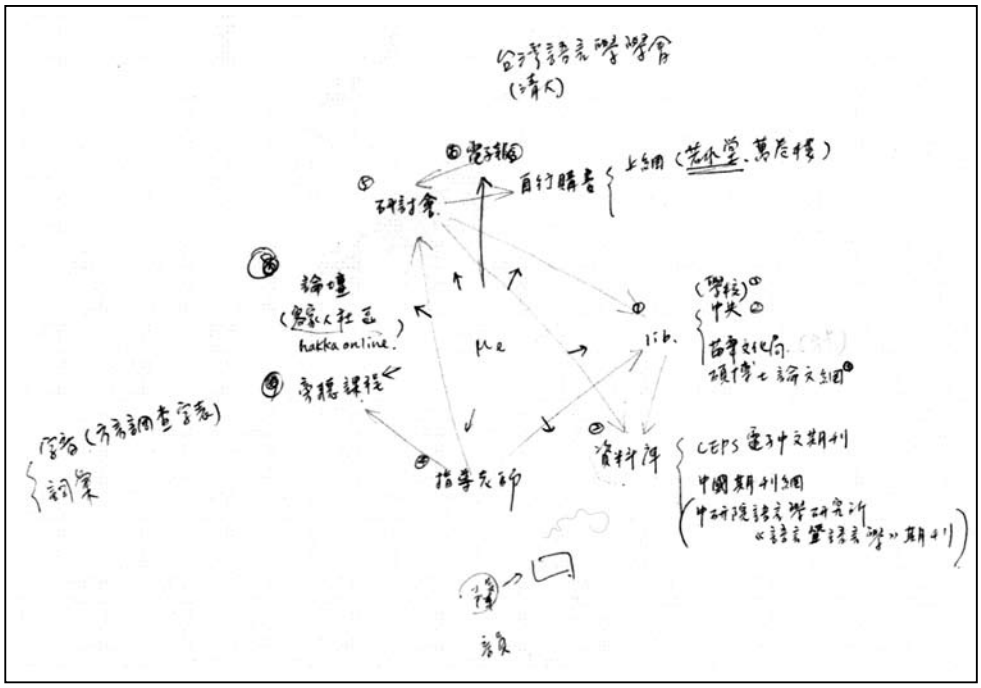


圖 1　受訪者C資訊視域圖

檢索相關圖書資訊歸類於電子資源中。由受訪者學生資訊視域圖示中，依據學業資訊尋求的資源使用次序之偏好，各類型資源使用順序綜合整理至表3，每一行代表個別研究生（以受訪順序A到I排列）使用各類資源的優先順序，並以數字表示研究生獲取資源的次序，優先獲取的資源從1開始表示。從資源統計表中，可看出客家文化研究生產生學業資訊需求時，較多人認定為首選資源依序為博碩士論文網（7次）、教授（4次）、校內圖書館（4次）、他校圖書館（4次）等四項資源，並且有七位受訪者表示，優先使用的資源超過一種，研究生針對自己的偏好及需求，從中選取所要進行的管道。

例如受訪者J優先考慮的資源為，博碩士論文網、搜尋引擎以及圖書館的資源，當個人有需求時，不僅於論文或課堂寫作，都會先尋求圖書及單篇論文，這也是受訪者最常使用的資料類型：

「最大資料來源還是交大的圖書館，還有新竹縣政府文化局的圖書館，還有Yahoo的網站跟Google的網站。」（J：34-35）

在資訊尋求過程中，同一資源可能會有重複使用的情況產生，如受訪者A在研究所教授群的資源使用之順

表 3　資訊視域資源統計

資源分群 \ 研究生			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	使用人數	提及次數
人際資源	研究所教授群		1,8	1	4	1	3	3	2	3,7	1	2	3	***11***	***13***
	同儕		7	6				1	3	7		2	3	***7***	***7***
	家人					1						2		***2***	***2***
	學科專家							6	6	6				***3***	***3***
	耆老							5	5			2,4	6	***5***	***5***
網路資源	網路			3								1	2	***3***	***3***
	客家論壇及網站		9	3	7	1,5	1,2	2	7					***7***	***9***
	其他社群			7,7										***1***	***2***
電子資源	電子資料庫		5		2			2		2,3 4,6	2		2	***6***	***8***
	聯合目錄		3	2									2	***3***	***3***
	電子報				6				4				7	***3***	***3***
	博碩士論文網		4	1	1	1,2	1	2		1	2	1	1	***10***	***11***
組織資源	圖書館	國家圖書館		2				2		1				***3***	***3***
		公共圖書館			2	6		2	2			1	1	***6***	***6***
		校內圖書館	1,7	2	1	4		2	2			1	1	***8***	***9***
		他校院圖書館	10	2		1,6			2,8			1	1	***6***	***8***
		專門圖書館	11	2				2			4			***4***	***4***
	公部門							5		5,6,9				***2***	***4***
	書店		7	4	3	1	3	2	1			4		***8***	***8***
其他資源	研究計畫					1	1			5				***3***	***3***
	研討會		6	5	5	4				8		4	5	***7***	***7***
	課程				6	1,4		6			3			***4***	***5***
	田野調查		1						5			3	6	***4***	***4***
	地方活動											4		***1***	***1***

註：表格中A-K欄之數字為獲取資源之次序，使用人數及提及次數為計次之總和。
資料來源：本研究自行整理

序為1和8，受訪者A表示一開始資訊尋求時，教授會提供受訪者學長姐的論文，在尋求其資訊過程中，其他教授也會提供學生手邊書籍或參考資料給予受訪者參考。因此，表3中的提及次數在研究所教授群的次數總和大於本研究之受訪人數。

（二）資訊視域的改變

在學業資訊尋求的情境中，當有特別的狀況產生，或在人際互動的影響下，個人原先的資訊視域也會產生變化。這類的人際互動，也會拓展個人的資訊視域，例如指導教授對於受訪學生能夠提供手邊的書籍、期刊，推薦學生使用圖書館資源、利用資料庫，給予研究上的建議，因此擴展個人的視域網絡。

「因為我們剛好同學有一個在公部門上班，所以我們剛好要做一些統計資料，統計數據的時候，就是可以去跟他做搜尋，做交流這樣。」（F：261-262）

除了人際資源的影響外，個人課堂的學習以及參與計畫案等不同學業狀況，使個人資訊視域也會隨之改變，如受訪者B、E、F表示，課堂資訊尋求主要是以老師開的書單，閱讀課堂教材為主，待有空暇時才會透過書單後面的書目資料，從圖書館查詢其他補充教材。

也有研究生指出，投稿文章可能與指導教授的專長領域不同，因而在資訊視域中，較少有教授這塊的資源，偏向個人主動搜尋相關的資訊。

「只是就是指導教授這一塊可能就稍微降低，因為這個通常是以自己有興趣的，自己的一些從興趣的一些題目……某些題目可能跟指導教授比較沒有關係，然後完全就是自己，對。」（H：98-102）

資訊視域除了受到人際、研究性質等不同因素影響外，在不同階段的研究狀況，個人資訊視域圖中的資訊資源也不同，例如受訪者C表示，在進行調查前會準備語料，然後再到研究場域進行研究。

「調查之前就是先準備語料，然後我們用的語料主要有兩個，一個就是它的字音，叫做方言調查字表，那是大陸的中國社會科學院出版的，小小的書，然後再來是詞彙，就是先整理這兩份資料。」（C：371-373）

綜上所述訪談及資訊視域圖分析結果，客家文化研究生的資訊視域會受「人際關係」及「不同狀況」等外來因素而改變現有的資訊視域。

三、資訊視域資源間的關係

資訊資源間的關係，主要來自於各類資源箭頭連結之情形，本研究參照Sonnenwald, Wildemuth, & Harmon（2001）將資訊視域資源節點型態，區分為六種型態。以下就資源節點類型、資源連結關係，分別說明如下：

（一）資源節點類型

資源節點類型，為統整全部受訪者資訊資源連結數而成，分為起點型、推薦型、平衡型、聚焦型、終點型以及孤立型等六項節點類型，表4為資訊資源節點型態，分述如下：

1. 起點型

有向外連結，無向內連結。客家電子報為起點型資源，受訪者C表示訂閱電子報後，瀏覽電子報，電子報會提供相關消息，透過電子報，可以了解到研討會相關的資訊。

2. 推薦型

推薦型資源對外連結點較多，表示該類型資源會推薦或聯想到其他資源或管道。本研究人際資源中，研究所教授群、同儕、家人屬於推薦型資源，表示當受訪學生利用到此資源時，這些人際資源也會推薦其他類型資源，或與其他資源有關連，因而拓展到其他資源。其中以研究所教授群向外連結數最多，也有受訪者表示，研究所教授拓展他的資訊視域，在研一時所使用資源管道較少，待教授指導後，受訪學生接觸的管道也變多。此外，搜尋引擎、社群、研究計畫、研討會、課程等資源也屬於此類。

3. 平衡型

向外連結數與向內連結數達平衡，學科專家為平衡型。

4. 聚焦型

向內連結數大於向外連結數，當所需主題明確後，各類型資源會連結到適合的管道，這些管道有：資料庫、聯合目錄、博碩士論文網以及所有的組織資源、國家圖書館、公共圖書館、校內圖書館、他校圖書館、專門圖書館、公部門、書店以及田野調查等。

5. 終點型

本研究中耆老為終點型資源，無向外連結，因為參與計畫案及田野調查課程，指導教授推薦學生請教當地耆老，也因此拓展個人的人際資源。當研究生尋求耆老協助後，便開始進行論文或計畫的研究。此外，客家論壇網站也屬於此類資源。

6. 孤立型

未跟其他資源產生連結，主要是吸收資訊為主，本研究中之地方活動即屬此類。

在資源分群中，連結數以組織資源最多，其次分別為人際資源、電子資源、其他資源、網路資源。以對外連結來說，以人際資源48次最為明顯，人際資源大多屬於推薦型資源，另包括平衡型與終點型資源。再者，以對內連結點來說，組織資源47次，其次為電子資源34次，顯示這兩大資源主要為聚焦型資源，表示當個人尋求其他資訊資源時，也會連結到這兩類的資源中，獲取其他相關資訊，使資訊尋求能更聚焦。

（二）資源連結關係

本研究利用NetDraw社會網絡繪製軟體，綜合本研究樣本之11位研究生之資訊視域圖，繪製資訊資源網絡

表 4　資訊資源節點型態

資源分群		提及次數	連結數	外向連結	內向連結	節點型態
人際資源	研究所教授群	13	38	32	6	推薦型
	同儕	7	12	9	3	推薦型
	家人	2	5	4	1	推薦型
	學科專家	2	6	3	3	平衡型
	耆老	5	2	0	2	終點型
	小計（百分比）	29（22%）	63（27%）	48（41%）	15（13%）	
網路資源	搜尋引擎	3	8	6	2	推薦型
	客家論壇及網站	9	1	0	1	終點型
	社群	2	15	14	1	推薦型
	小計（百分比）	14（11%）	24（10%）	20（17%）	4（4%）	
電子資源	資料庫	8	23	4	19	聚焦型
	線上公用目錄	3	6	1	5	聚焦型
	客家電子報	3	1	1	0	起點型
	博碩士論文網	11	12	2	10	聚焦型
	小計（百分比）	25（8%）	42（18%）	8（7%）	34（30%）	
組織資源	國家圖書館	3	8	2	6	聚焦型
	公共圖書館	6	3	1	2	聚焦型
	校內圖書館	9	12	4	8	聚焦型
	他校圖書館	8	12	4	8	聚焦型
	專門圖書館	4	6	1	5	聚焦型
	公部門	4	5	2	3	聚焦型
	書店	8	16	1	15	聚焦型
	小計（百分比）	42（32%）	52（27%）	15（13%）	47（41%）	
其他資源	研究計畫	3	12	9	3	推薦型
	研討會	7	18	11	7	推薦型
	課程	5	6	4	2	推薦型
	田野調查	4	3	1	2	聚焦型
	地方活動	1	0	0	0	孤立型
	小計（百分比）	20（15%）	39（18%）	25（22%）	14（12%）	

資料來源：本研究自行整理

圖。其中，線條粗細表示兩兩資源連結次數，連線愈粗表示兩兩資源連結次數愈多，節點大小為表4中的提及次數，節點愈大表示提及次數愈多。

從圖2可以看出跟教授互有連結的資源線條最粗，其中教授與學校圖書館連結關係最為密切，顯示當個人請教教授相關資訊時，教授會推薦學生利用學校圖書館資源，學生利用圖書館資源時碰到困難也會回過頭來請教教授，此外，教授與研討會、研究計畫、資料庫及各類型圖書館之間也有密切的連結關係，表示教授會推薦學生參與學術活動，並利用圖書館資料庫檢索所需的資料，因此，當客家文化研究生尋求教授協助，或教授主動提供指導時，便會透過這些資源管道獲取所需的資源。另外，書店與圖書館、網路資源、課程等有連結，然課程卻與圖書館無連結，表示課程之閱讀清單似未能由圖書館獲取資源，圖書館並未充份發揮支援客家文化課程資源之功能。

四、影響資訊尋求行為之因素

根據研究結果分析可分為個人背景、對資訊的認知、學術環境等三大項影響因素，以下就以各類別影響因素分別說明之：

（一）個人背景

個人背景包含三個部分，大學時期資訊尋求的經驗、不同系所研究之差異以及在職身分之因素等三項影響因素。

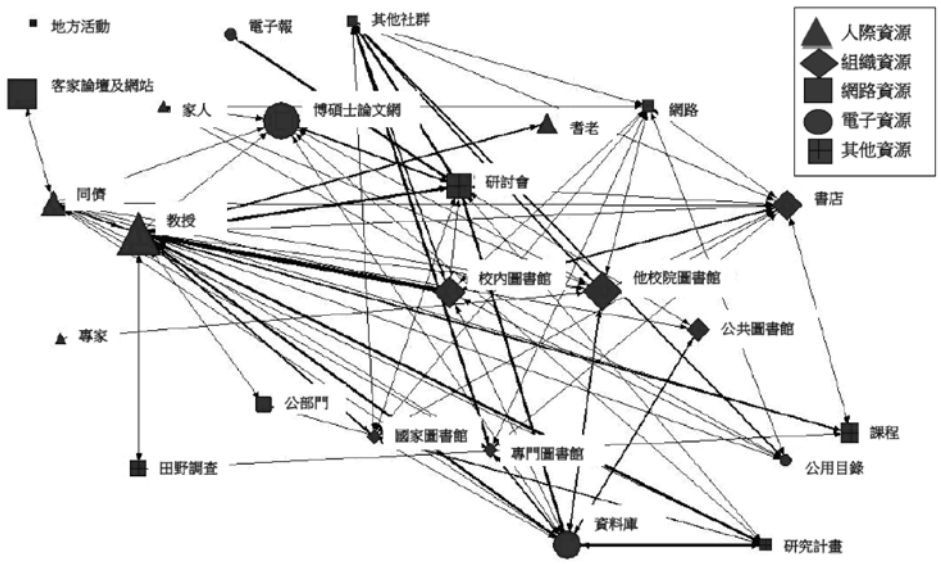


圖 2　資訊資源網絡圖

1. 大學時期資訊尋求的經驗

部分受訪者表示，由於大學時期就曾利用圖書館的資源，這樣的經驗對於個人在研究所階段的資源獲取能更上軌道。

「我不知道是…我在這邊讀了四年大學之後，再繼續讀研究所的關係嗎，對所以我的熟悉度可能比一般的後來才讀的人可能更深。」（F：133-134）

也有受訪者表示，大學時期就讀相關科系，對於語文研究累積的經驗，在研究所階段對於客家語文的研究及分析，能馬上步上軌道。

「另一方面因為我大學是應用外文的科系，所以對分辨語音方面，就是口音方面會更細緻的去辨別。」（D：231-234）

2. 不同系所研究方向之差異

個人因就讀不同所別，對於客家資訊的需求也有所不同，此外，不同學校對於客家研究的主題範圍之規定也有所不同，例如，中央大學規定研究生碩士論文需以客家相關題目進行研究，因此，中央大學研究生需要利用大量的客家資源。

「其實客家我用比較少，主要是以歷史，可是像我做的是在苗栗，會參考到很多苗栗相關的。」（K：112-113）

3. 在職身分之因素

本研究訪談四位在職專班的研究生，受訪學生表示在職的身分，無法長時間待在學校，假日較能抽空進行論文寫作，對於在職專班學生來說，時間及資源取得容易程度為資訊尋求主要考慮因素。

「基本上沒有錯，因為我是在職生，不像一般生大部分時間都在學校，可能因為館際借閱的方式，他必須到別的地方去借，那我主要是以我的學校。」（A：52-53）

「對，因為就是一來其實我們資訊…我們也沒有很花時間去瞭解什麼的…或者是當學校有公布的時候，一來時間上沒辦法配合。」（K：134-135）

（二）對於資訊的認知

對於資訊的認知意指權威性、便利性、取得性以及閱讀容易程度等對資訊獲取的判斷及想法。

1. 權威性

客家文化研究生在選擇資料或引用文獻時，會以權威性的學者所發表的期刊或書籍，再透過文後索引進行滾雪球的查詢。

「看他引用文獻，文章內容看他正確與否，他看找的書目資料，就剛剛講的，那期刊是以權威性的老師…」（B：287-288）

有些受訪者認為客家相關論壇的資訊專業性沒那麼大，只能當參考，如受訪者C表示：

「這只能當背景資料去參考而已，它的專業性沒有那麼大。」（C：380）

2. 便利性

獲取資源管道的便利性，能即時使用的電子檔，能借閱到的書籍，為研究生取用資料的重要考量因素之一，此外，除了利用學校圖書館資源，離家附近典藏客家相關圖書的公共圖書館也是優先考慮的管道之一。

「當然是以電子文本或能借得到相關書籍為主吧！」（A：172-173）

「我會到這個館藏系統（國家圖書館），先查學校為主，學校最方便，沒有的話馬上把聯合館藏書目系統打開」（B：256-257）

「對啊！比較近啊！而且它剛好有比較特別的，客家相關書籍的典藏室，對，比較好運用。」（D：177-178）

3. 取得性

歷史性的資料文獻遺失無可考，或是珍貴的古文書的擁有者不願對外公開、分享，對於進行相關研究的研究生來說，也是阻礙他們資訊取得的因素之一，如受訪者J、K表示：

「他所有的資料都放在他家，就是大洪水來的時候，他清代的資料都放在他家，所以說劉朝真家族到現在都還沒有寫，因為沒有資料。姜秀巒的後代在北埔現在還是非常的旺盛，可是在芎林的老家呢！它的後代非常的落後，只有剩下一個族譜，以前所有的資料都沒有了！」（J：235-238）

「比較相關於歷史方面，像古文書啊！或是一些帳本之類的，或是他們儀式會牽扯到，過去儀式會有一些收取的費用，可是這個部分他們可能在整修廟宇之前就不見了。」（K：34-48）

4. 閱讀容易程度

對於外文書籍在閱讀上較為吃力，也是影響受訪者取用該資訊的因素之一。受訪者K表示英文的文獻閱讀較吃力，尤其是理論方面的文獻，可能因此放棄使用。

「像英文書籍就完全不用，因為英文也不好，也不想花太多時間看英文書籍，就可能直接不用。」（K：285-286）

（三）學術環境

學術環境意指研究生資訊尋求的過程中，周遭環境所提供的資源，這些資源若提供不足，也會對客家文化研究生的資訊尋求過程產生影響。學術環境包含三個部分，學校資源、地方資源、客家相關的電子資源等三項因素。

1. 學校資源

中央及聯合大學皆設有客家語文所，受訪學生表示，國內客家研究還算初步階段，資源量比起大陸來的不足，一些語言相關書籍必須透過書店購買。

「可是像語言相關，音韻學、聲韻學那種廣韻啊！聲韻的完全沒有，對，那這些客家資料都是，後來都是偏向西方語言的，但最近有客家文學的。」（D：319-320）

此外，客家文化、政治經濟等相關研究所，或針對地方研究的學生，經常會使用在地文獻、歷史資料等，受訪者表示學校圖書館不一定會典藏地方出版的文獻、期刊，需要到當地的文化局尋求協助。

受訪者K表示苗栗地區的客家文獻較少，這也是阻礙受訪者資訊尋求行為的因素之一。

2. 地方資源

地方資源意指國內設立的客家文化館、文物館、公部門等三個組織資源的使用情況，由於客家文化館及文物館主要以一般民眾使用為主，部分蒐集的資料並無直接與受訪學生研究主題相關。

「客家文化館的東西我想差不多的，畢竟他還是以大眾為主。」（A：105-106）

但是也有受訪者指出，桃園龍潭客家文化館蒐錄的臺灣客家文學及音樂等資源，對於受訪者未來論文研究為不可或缺的管道。

「龍潭那邊現在有圖書館，然後那個圖書館有很多相關文學、音樂，還有相關論文都擺在那邊，所以龍潭的客家園區，現在對我們未來會比較有幫助」（B：74-75）

除此之外，研究客家社會文化、經濟等領域的研究生需要利用戶政資料輔佐研究，對於一些機密性的資料，或歷史數據等等，較難取得，這些也會影響個人的資訊尋求行為，放棄資訊尋求的動作，或親自到該單位拜訪，尋求他人協助。

「最難找的是戶政機關的資料，因為他那個戶政機關都會說，最近詐騙集團很兇啊！所以啊學生他不給申請，對。」（D：167-169）

3. 客家相關電子資源

國內客家相關的電子資源如客家數位圖書，大部分受訪學生表示，研究上的考量取得全文為首要條件之一，由於客家數位圖書館必須親自到館才能享受全文閱讀服務，故大多受訪者會尋求學校圖書館或其他圖書館管道，進行圖書借閱的動作，當要尋求相關文獻時，客家數位圖書館只是進行瀏覽的行為。

「有用過但是不常用，大部分找不到之後就會點進去稍微搜尋一下，但其實不常用，他也不能看到。」（K：122-123）

綜合上述訪談結果，客家文化研究生會受到個人學科背景、對於資訊認知以及學術環境中客家資源使用情況等因素影響個人資訊視域資源產生及使用順序的情形。

五、小結

本研究除了利用深度訪談法蒐集資料外，採納Sonnenwald（1999）資訊視域概念來分析，透過資訊視域圖的繪製，瞭解受訪者資訊尋求的模式以及資源之間的情況。本研究發現，研究生在資訊尋求過程中，會利用多個管道進行，遇到特定狀況時，

個人資訊視域也會產生改變，如在投稿期刊時，較少使用教授的資源，課程的資訊尋求主要以老師的書單為主，這些狀況會與個人進行論文研究時的資訊尋求較不同。此外，客家文化研究生，也會因為不同的階段產生不同的資訊行為，例如，剛踏入研究所階段較少使用圖書館資源，就如Sonnenwald（1999）在其資訊視域五個命題中所提到，個體處於一個特定狀況與情境中，能感知、反映、評估他人或自我等週遭環境的改變，同一個人在不同情境下也可能會有不同的資訊視域。

除了不同狀況或研究階段所產生的資訊行為之變化外，人際之間的影響也會擴大個人的資訊視域，將其他資源管道納入個人的偏好資源中。本研究發現，指導教授或同儕推薦的資源會擴大客家文化研究生的資訊視域，例如，受訪者B的指導教授推薦受訪者使用圖書館的資源，受訪者H教授推薦受訪者使用SSCI電子資料庫，個人資訊視域因而有新資源管道的產生。此外，家人與耆老是較為特殊的人際資源，家人的次數不多，但為推薦型資源，推測可能是研究生自己本身是客家人，先尋求家人的幫助來轉介其他資源，而耆老是終點型資源，未再由耆老轉介資源。

資訊資源網絡圖分析，可瞭解兩兩資源連結的脈絡，並可掌握主導型資源之推介資源管道，本研究發現指導教授為主導型資源，另外，研討會具有相當多的對外連結資源數，也成為客家文化生獲取資源的重要管道。各類型圖書館扮演聚焦型資源角色，是個體對研究問題漸趨明確後之資訊需求管道。個體資訊視域中是否納入新資訊資源，取決於個體資訊尋求過程是否遭遇到困難或是各種因素之影響。

本研究根據訪談分析結果，將影響因素分為個人背景、對資訊的認知、學術環境等三項，其中又涵蓋大學時期資訊尋求的經驗、學科背景、在職身分、權威性、便利性、取得性、閱讀容易程度、學校資源、地方資源、客家相關的電子資源等分項因素，並比較研究生資訊尋求行為相關研究中，影響資訊尋求行為因素的部份，如表5所示。

從表5可看出，大部分研究發現個人對於資訊之認知，如資料取得性、使用便利性以及權威性為主要影響之因素。此外，本研究也發現學術環境資源使用與建置，也會影響個人資訊尋求行為之因素。

伍、結論與建議

由於族群相關研究資源來自多方管道，本研究採納Sonnenwald（1999）的資訊視域的觀點，探討客家文化研究生學業資訊尋求之過程，瞭解客家文化研究生資訊尋求的偏好及資源使用的情況，透過受訪者繪製個人資訊尋求過程中的資訊視域圖

表 5　影響資訊尋求之因素

研究者 / 影響因素	Fidzani（1998）	Al-Saleh（2004）	George, et al.（2006）	賴寶棗（1998）	林娟娟（1999）	本研究
參與研究計畫				★		★
學科背景				★		★
人際影響		★	★	★		★
學術環境影響				★		★
資料取得性		★	★	★	★	★
便利性		★	★	★	★	★
權威性				★	★	★
新穎性					★	
檢索熟練度	★		★			★
英文能力	★					★
缺乏圖書館利用訓練	★	★				★

示，歸納出客家文化研究生之學業資訊尋求行為、資訊視域、資訊資源之間互動情形以及影響學業資訊尋求的因素。研究發現如下：

一、形塑研究主題之過程不同，可能來自個人興趣、先前經驗、教授指定的題目等不同來源。

二、資訊需求來自課堂書單、報告以及工作坊等相關需求。

三、資訊尋求來自多種管道。本研究訪談的結果將研究生資訊尋求的管道歸納為：人際資源、網路資源、電子資源、組織資源、其他資源等五個資源管道。其中組織資源為最多使用之資源，其次為人際資源。在組織資源中，以圖書館使用佔最多，但卻很少詢問圖書館員，研究生若在圖書館找尋不到所需書籍，也會尋求實體書店或網路書店購買研究所需之圖書。人際資源的使用佔次高，包含研究所教授群、同儕、家人、學者專家、耆老，其中透過教授跟同儕尋求相關資訊的較多，研究所教授群提供學生相關文獻、論文指導、計畫案參與、課程指導、推薦耆老等資源，同儕則以平常面對面或電子郵件等進行資訊分享或是研究經驗的傳承等資訊之提供。其他像電子資源、網路資源研討會、課程等資源，也是客家文化研究生慣於獲

取所要的資訊的管道。

四、優先使用的管道超過一種。資訊視域是瞭解受訪者資訊資源使用情況、以及瞭解資訊資源之間的關聯，透過資訊視域圖的繪製，可以瞭解不同背景、不同研究主題的受訪學生在不同狀況下，所產生不同的資訊行為。根據本研究的研究結果顯示，當資訊需求產生時，受訪學生首要資源之選擇依提及次數由多至少分別為博碩士論文網、教授、校內圖書館、他校圖書館等四項資源，有六成學生表示，當個人產生學業資訊需求時，優先使用的資源超過一個，表示客家文化研究生在資訊尋求過程中，會透過多個管道進行，並且循環使用各類型的資源，直到找到所需資訊為止。

五、個人資訊視域會因不同狀況或人際因素產生改變。在客家文化研究生的資訊視域中，擁有各類型資源，這些資源也會因為外來的因素、狀況而產生改變，例如教授推薦的資源、修課的狀況、參與研討會的狀況、或是研究階段之不同也會產生不同的變化，例如客家文化研究生在研一時的資訊視域圖中的資源比起目前的資源來的少，因為研究所一年級主要以修課、撰寫課堂報告為主，到研二時因為撰寫論文的階段，需要大量的資訊，個人資訊視域因而擴大。旁聽他校課程的狀況，因教授上課所提供的教材以及認識他校學生，因而增加個人的人際資源以及獲取他校學校資源，個人的資訊視域圖中，便有新資源的產生。

六、推薦型及聚焦型資源扮演資訊獲取之重要角色。推薦型資源主要扮演傳遞資訊的動作：如教授、同儕、家人、搜尋引擎、社群、研究計畫、研討會、課程；平衡型資源表示資源互動的節點數達平衡，如學科專家。聚焦型資源表示逐漸形成焦點，許多資源會連結到此類型資源，如資料庫、聯合目錄、博碩士論文網、各類型圖書館、公部門、書店以及田野調查等。透過各資源節點類型，可以瞭解整個資訊尋求從開始到結束之展開過程。

七、不同背景研究生其資訊尋求影響因素不同。在大學時期曾利用圖書館資源的研究生，對於研究資料的獲取能更順利，由於客家研究大部分偏重於人文社會、語言、地方產業、歷史發展等區向，故大學時期就讀相關科系的學生來說，更能抓到研究的重點。另外，在職的身分在時間的利用上也會影響研究生資訊選擇的行為。

八、個人對資訊認知因權威性、便利性、取得性以及閱讀容易程度等不同因素影響其資訊選擇與使用。大部分客家文化研究生表

示，在資料的查詢過程中，優先尋找具有權威性的文獻，資料類型以圖書為主，再者具有全文的電子期刊，能提供下載全文閱讀，對於客家文化研究生來說，能更迅速獲取相關的資訊與知識。

九、國內大學圖書館客家語文類、地方文獻以及中國大陸相關研究之館藏不足。研究生若有相關需求時，會轉向販賣中國大陸書籍的書店，或有提供客家相關文獻及地方出版品的鄉鎮圖書館。

綜上所述，本研究建議如下：第一、客家相關系所的圖書館及客家地區的鄉鎮圖書館宜充實客家地區的文獻、人文社會及語文方面的書籍，並協助收集人文歷史的統計數據等。第二、加強館際合作，宜納入相關單位與非圖書館資源之合作。本研究發現客家文化研究生獲取資源管道相當多元，為了使圖書館滿足客家文化研究生的需求，館方宜多與其他單位建立良好合作關係，以提供研究生更便利的服務。第三、應用資訊視域圖，提供圖書館深化服務之基礎。本研究由各個受訪者的資訊視域圖，顯示研究生資源選擇的偏好以及連結關係，發現有些研究生優先考慮校外的圖書館資源，並鮮少詢問館員。由資源網絡圖分析，可瞭解兩兩資源連結的脈絡，並可掌握主導型資源之推介資源管道，圖書館可透過主導型資源來瞭解該學術社群之資訊行為並推廣服務。

客家文化研究僅為族群研究中的一部分，本研究僅針對客家文化研究生進行資訊尋求研究，對於瞭解族群研究相關資源的使用行為仍有其侷限，對於未來研究建議，除了廣納客家文化各層面的研究人員之外，可朝原住民、閩南等族群研究人員來收集相關資訊行為資料，以提供較具完整性的建議作為未來大學圖書館建立族群學術資源及相關推廣服務的參考。

附註

1. 國立編譯館學術名詞資訊網（http://terms.nict.gov.tw/）在心理學領域之譯文為「功能特性、行動的可能性、預設用途」，國內有傳播學者譯為「機緣」，由於譯文未統一，本研究保留原文。

參考文獻

王秀卿（2000）。*臺大文學院與工學院研究生蕃薯藤使用及資訊尋求行為調查研究*。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。

丘昌泰、蕭新煌（2007）。*客家族群與在地社會：臺灣與全球的經驗*。臺北市：

智勝文化。
行政院客委會（2009）。*客家學術機構*。上網日期：2009年12月21日，檢自http://www.hakka.gov.tw/lp.asp?ctNode=302&CtUnit=80&BaseDSD=7
吳紹群（2003）。資訊尋求與學術傳播變遷下的讀者服務：以物理學研究生為例之淺探。*國立中央圖書館臺灣分館館刊*，*9*（4），27-35。
李郁雅（2000）。*博士論文研究歷程中情境與資訊行為之探索：以植物分類學為例*。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。
林娟娟（1999）。*國立臺灣大學醫學校區研究生資訊取得之研究*。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。
徐正光（2007）。*臺灣客家研究概論*。臺北市：臺灣客家研究學會。
國家圖書館。上網日期：2010年12月21日，檢自http://hakkalib.ncl.edu.tw/about.jsp
張博雅（2009）。*從意義建構取向探討國立中央圖書館臺灣分館之視障服務*。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。
張景美（2007）。*以社會網絡探討直銷人員的資訊行為*。未出版之碩士論文，世新大學資訊傳播學研究所，臺北市。
張維安、謝世忠（2004）。*經濟轉化與傳統再造：竹苗臺三線客家鄉鎮文化產業*。臺北市：行政院客家委員會。
陳豐祥、林麗月（2002）。*中國近代史*。臺北市：五南。
範振乾（2007）。文化社會運動篇。在徐正光主編，*臺灣客家研究概論*（頁417-447）。臺北市：行政院客家委員會。
蔡尚勳（2007）。*深度休閒中的資訊活動：以業餘街舞者為例*。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。
鄭馨（2002）。*國防大學中正理工學院研究生使用圖書館參考服務之研究*。未出版之碩士論文，輔仁大學圖書資訊學研究所，臺北市。
賴寶棗（1998）。*研究生資訊蒐尋行為：以淡江大學研究生為例*。未出版之碩士論文，淡江大學教育資料科學系研究所，臺北市。
薛雲峰（2008）。*快讀臺灣客家*。臺北市：行政院客家委員會、南天書局。
Al-Saleh, Y. N. (2004). *Graduate students information needs from electronic information resources in Saudi Arabia*. Unpublished doctoral dissertation, Florida State University, Tallahassee.
Chatman, E. A. (1996). The impoverished life-world of outsiders. *JASIS, 47*(3), 193-206.
Dervin, B. (1999). On studying information seeking methodologically: The implications of connecting metatheory to method. *Information Processing and*

Managemen,. 35, 727-750.

Fidzani, B. T. (1998). Information needs and information-seeking behavior of graduate students at the University of Botswana. *Library Review, 47*(7), 329-340.

Fisher, K. E. & Naumer, C.M. (2006). Information grounds: Theoretical basis and empirical findings on information flow in social settings. In A. Spink & C. Cole (Eds.), *New directions in human information behavior* (pp. 93-111). Amsterdam: Kluwer.

George, C. A., Bright, A., Hurlbert, T., Linke, E. C., Clair, G. St., & Stein, J. (2006) Scholarly use of information: Graduate students' information seeking behavior. *Information Research, 11*(4). Retrieved October 2, 2008, from http://works.bepress.com/carole_george/1

Huvila, I. (2009). Analytical information horizon maps. *Library & Information Science Research, 31*(1), 18-28.

Kakai, M., Ikoja-Odongo, R., & Kigongo-Bukenya, I. M. N. (2004). A study of the information seeking behavior of undergraduate students of Makerere University, *World Libraries, 14*(1). Retrieved October 2, 2008, from http://www.worlib.org/vol14no1/print/kakai_print.html

Krikelas, J. (1983). Information-seeking behavior: Patterns and concepts. *Drexel Library Quarterly, 19*, 5-22.

Kuhlthau, C. C. (1991). Inside the search process: Information seeking from the user’s perspective. *Journal of the American Society for Information Science, 42*, 361-371. Retrieved November 26, 2008, from http://www.scils.rutgers.edu/~belkin/612-05/kuhlthau-jasist-91.pdf

Liao, Y., Finn, M., & Lu, J. (2005). Behavior of international graduate students vs. American graduate students: A user study at Virginia Tech.2005. *College and Research Libraries, 68*(1), 5-25.

Sadler, E. B., & Given, L. M. (2007). Affordance theory: A framework for graduate students’ information behavior. *Journal of Documentation, 63*(1), 115-141.

Savolainen, R., & Kari, J. (2004). Placing the Internet in information source horizons. A study of information seeking by Internet users in the context of self-development. *Library & Information Science Research, 26*, 415-433.

Shenton, A. K. & Dixon, P. (2003). Models of young people's information seeking. *Journal of Librarianship and Information Science, 35*(1), 5-22.

Sonnenwald, D. H. (1999). Evolving perspectives of human information behavior: Contexts, situations, social networks and information horizons, In T.D. Wilson &

D. K. Allen (Eds.), *Exploring the Contexts of Information Behavior: Proceedings of the Second International Conference in Information Needs* (pp.176-190). London: Taylor Graham.

Sonnenwald, D. H. (2005). Information horizons. In K. Fisher, S. Erdelez, & L. McKechnie (Eds.), *Theories of Information Behavior: A Researcher's Guide* (pp. 191-197). Medford, NJ: Information Today.

Sonnenwald, D. H., Wildemuth, B. M., & Harmon, G. (2001). A research method to investigate information seeking using the concept of information horizons: an example from a study of lower socio-economic students' information seeking behavior. *The New Review of Information Behavior Research, 2*, 65-86.

Taylor, R. S. (1991). Information use environments. In B. Dervin & M. Voigt (Eds.), *Progress in Communication Sciences* (pp. 217-255). Norwood, NJ: ABLEX.

Wilson, T. D. (1999). Models in information behavior research. *Journal of Documentation, 55*(3), 249-270.