大學圖書館
14卷1期（民國99年3月） 頁131-156

臺灣大學機構典藏推廣經驗分享

Promoting an Institutional Repository: Sharing Experiences at National Taiwan University

林鳳儀 Feng-I Lin
國立臺灣大學圖書館館員
Librarian, National Taiwan University Library
E-mail: fengilin@ntu.edu.tw

【摘　要】

機構典藏乃運用資訊科技將組織成員的學術產出以數位方式保存，進而達到檢索與利用的目的，為現今重要學術傳播趨勢。本文首先探索企業管理中行銷概念在機構典藏上的應用，說明市場行銷導向如何增進機構典藏效率的方法；其次介紹國外三所同樣採用DSpace作為機構典藏系統之大學：堪薩斯大學、印第安那大學－普渡大學、以及香港科技大學，三校所採行的方案及運作機制皆有值得參酌之處；再者分享臺大機構典藏推廣經驗，及實際推展上所遭遇問題，並提供有效解決方案，殆可供作國內相關機構擬著手展開機構典藏時之實作參考。

【Abstract】

An institutional repository (IR) is responsible for preserving an academic institution's research output in digital format in order to facilitate information access and utilization. This article explains how enterprise management strategies can be applied by an institutional repository in order to enhance its efficiency. This article also examines the implementation of DSapce, an IR system at Kansas University (KU), Indiana University-Purdue University Indianapolis (IUPUI) and Hong Kong University of Science & Technology (HKUST). Furthermore, this article details the experiences of implementing the National Taiwan University's own institutional repository, discussing the issues encountered and solutions employed during its development.

關 鍵 詞：機構典藏；數位典藏；大學圖書館；行銷推廣
Keywords：Institutional repositories; Digital archive; University libraries; Marketing

收稿日期：民國98年12月8日；接受日期：民國99年1月26日

壹、前言

「柏林宣言：開放取用科學與人文學知識」於目標開宗明義提到：如果資訊不能被社會大眾廣泛且立即地取用，那麼知識傳播的任務僅完成了一半（Max Planck Society, 2003）；機構典藏（Institutional repositories, IR）即是達成此一目標的解決之道，亦為現今重要學術傳播趨勢。運用資訊科技將組織成員的學術產出以數位方式保存，進而達到檢索與利用的目的，對圖書館或圖書館員而言，其好處是顯而易見的，然而對於廣大的研究者而言，可未必具有同樣的吸引力。Heleen Gierveld（2006）將行銷概念及手法運用到機構典藏上，以商品的角度，認為機構典藏唯有引起市場關注始竟其功。他的論點強調機構典藏應選定目標族群並切合他們的需求，以及檢視影響學者進行研究的外部因素，並將圖書館對實現機構典藏的想法轉換成符合學者需求的商品及語言。

機構典藏之推廣至今雖則仍存在諸多疑慮，如重複的發佈管道、學習曲線、著作權認知不清、資料品質不一致等（Davis & Connolly, 2007），然隨著機構典藏的觀念日漸成熟，各國IR系統之建置日漸增加，由點到線到面，形成開放整合的學術研究資源取用環境後，前述問題將僅僅是這個過程的小插曲。（陳光華、吳哲安，民96）

本文首先探索企業管理中行銷概念在機構典藏上的應用，說明市場行銷導向如何增進機構典藏效率之方法；其次介紹三所國外大學：堪薩斯大學（The University of Kansas, KU）、印第安那大學－普渡大學印第安那波利斯聯合校區（The Indiana University-Purdue University Indianapolis, IUPUI）、以及香港科技大學（The Hong Kong University of Science & Technology, HKUST）所實施之機構典藏作為個案，三校所採行的方案及運作機制皆有值得參酌之處；再者分享臺灣大學機構典藏（National Taiwan University Repository，簡稱NTUR）推廣經驗，及實際推展上所遭遇之難題，並提供有效解決方案，殆可供作國內相關機構擬著手展開機構典藏時之實作參考。

貳、機構典藏行銷推廣策略

無可否認的，機構典藏在運作上最困難的地方在於如何讓內容到位。Lynne Horwood等人組成的工作團隊為了說服該校研究人員對機構典藏內容作出貢獻，在澳洲墨爾本大學機構典藏的推廣上同時採行多樣方法，包括建置“promotionalWeb”宣導網站、於學校校訊上發表文章、舉辦研討會以提高機構典藏系統e-print的知名度等。（Garner, Horwood, Sullivan, & Young, 2004）另一方面藉由參與系

/所務會議向忙碌的教職員宣導IR的價值所在；同時向研究人員展示個人學術著作透過開放取用的管道，將較傳統學術出版週期得以在更短的時間內提升曝光率的實際數據，其中更特別指出被機構典藏所收錄的碩博士論文點閱率因此而有顯著提高。

一、市場區隔

Gierveld引述Cronin和Thorin說明不同學科領域在學術的傳播、分享及評比上的差異有多麼巨大。舉例來說，物理學家向來熱衷於分享與共謀合作，而化學家卻傾向透過同儕審查的正式管道進行出版；資訊專家對於開放取用期刊的接受度等同一般出版品，然而經濟學家通常僅採信具有聲望的學術期刊；反觀歷史學家則是習於出版正式專題著作。除了學科迥異既存著不同工作方式和態度，資訊科技對於不同學門所造成的影響也有極大差異，因此機構典藏在實際運作上針對目標族群作出區隔就有其必要性，將具有同質性的族群群聚在一起，有助於機構典藏的拓展工作。Gibbons（2004）認為建立機構典藏必須真正瞭解作者需要，推動者則必須針對不同社群創造專屬的社群印象。

二、行銷概念在機構典藏上的應用

(一) 機構典藏的行銷8P

Gierveld進一步將行銷學中著名的4P理論：「產品、價格、促銷、通路」運用到機構典藏上，並擴充至「群眾、合作關係、政策、財政」4P，其中特別強調「促銷」概念，此一概念將機構典藏本身視為一個商品，用以闡述行銷落實到機構典藏上的可行性。表1列出行銷8P的意義及其在IR上的應用，以社會行銷的手法來推廣機構典藏的新穎概念，也許可作為組織展開IR推廣時一個很好的切入點。

(二) 機構典藏宣傳策略四步驟

成功的機構典藏除了資料保存外，最重要的還在改變作者對於學術傳播的行為模式。設計一套好用的機構典藏系統固然有助於增進IR使用率，然而適當的宣傳與交流活動同樣不可缺少。Gierveld提出一套機構典藏「宣傳策略四步驟」：分析策略、拉的策略、推的策略以及協商策略，藉此說服作者願意將他們的著作上傳至IR，表2列出宣傳策略四步驟的執行細節。

1. 分析策略：即品牌推廣方案，分析IR的重要性，加強研究人員對機構典藏的認識；
2. 拉的策略：使機構典藏吸引潛在使用者；
3. 推的策略：強化正面及鼓勵制度，使機構典藏成為研究人員具有吸引力的選項；
4. 協商策略：尋求與目標對象建立雙

表 1　機構典藏的行銷8P

8P	意義	IR上的應用
Product產品	提供有效益、特色及品質的實體商品。	與IR相關的所有軟硬體
Price價格	定價或所需的付出越低，或群眾認同的價值或獎勵越高，則願意採取行動的人也越多。	用在IR上指上傳資料過程耗力少/高報酬。
Promotion宣傳/促銷	為商品所作的宣傳活動、或為商品使用所作的推廣。	引發使用者對IR產生興趣、解釋作法、鼓勵資料上傳、及為如何使用IR所作的宣傳活動。
Place通路	有關產品的方便取用性、便利性、明確的產品說明及聯絡資訊。	有關IR詳盡的聯繫資訊及上傳與系統使用手冊。
Public群眾	泛指IR內部及外部使用者。不同使用族群各有其對IR的興趣及使用的語言。	包含科學家、學者、學生、後醫研究員、合作參與者、圖書館員、管理者、贊助者、政策制定者等皆屬IR群眾。
Partnership合作關係	參與者的合作關係	與不同圖書館或參與者間，共同合作建立主題館藏。
Policy政策	共享並參與政策制定	支持政府贊助機構資訊自由傳播的原則，包含大學對資訊傳播政策的重要性
Purse string財政	產品永續經營的財務支援	說服並影響學校主政者提供支援

資料來源：Gierveld, H. (2006). Considering a Marketing and Communications Approach for an Institutional Repository. *Ariadne, 49*. Retrieved September 28, 2009, from http://www.ariadne.ac.uk/issue49/gierveld/

表 2　機構典藏宣傳策略四步驟

宣傳策略	內容	如何進行	方法
分析策略 分析產品重要性	分析機構典藏的定位，及採用機構典藏的理由與優點	■ 通知 ■ 提升作者對IR的認識 ■ 進行教育訓練 ■ 分析運作成功的案例	■ 運用公關媒體的力量 ■ 架設宣導網站 ■ 刊登校訊 ■ 病毒式行銷，如透過電子郵件
拉的策略 使機構典藏成為具吸引力的儲存系統	營造IR成為具有吸引力的著作典藏系統	■ 簡化流程 ■ 使系統具有吸引力 ■ 提供合作獎勵 ■ 採用讚美、感謝、勸說等手段	■ 採取具體行動 ■ 提供上傳流程等實用資訊 ■ 隨時提醒作者上傳事宜
推的策略 強化正面的鼓勵制度	制定獎勵條款，促發作者上傳著作的習慣	■ 找出意見領袖 ■ 與政策制定者、主政者及管理者等相關人員的溝通計畫 ■ 建立IR使用者回饋系統	■ 提供回饋系統 ■ 由學校管理層級獎勵作者 ■ 可透過系統自動發送log或引用數據給作者
協商策略 瞭解IR的目標對象，讓他們參與其中	尋求與目標族群的雙向溝通	■ 與作者溝通 ■ 尋求回饋 ■ 關心特定領域 ■ 關注與作者領域相關的資訊發展 ■ 動員學者們參與IR推廣	■ 進行調查 ■ 面對面的會議溝通 ■ 透過非正式的對談 ■ 尋求某些作者的背書 ■ 病毒式行銷，如透過電子郵件等

資料來源：Gierveld, H. (2006). Considering a Marketing and Communications Approach for an Institutional Repository. *Ariadne, 49*. Retrieved September 28, 2009, from http://www.ariadne.ac.uk/issue49/gierveld/

向溝通和參與的管道。

Gaffney（2008）進一步闡述上述四項步驟雖可有效建立機構典藏，然而更重要的關鍵在於，參考館員（或學科館員）必須緊緊把握住每次向使用者定期且不間斷宣導機構典藏的機會。他認為行銷IR應儘量避免使用術語，包括「機構典藏」這四個字在內，因為這些專門用語對使用者而言其實很陌生。此外，圖書館應提供使用者導向的系統介面，包括建立完善的FAQ等；行銷手冊或宣導網站則應盡可能強化上傳著作至IR系統究竟能對研究人員帶來什麼樣的好處。

參、國外機構典藏推廣經驗

一、堪薩斯大學學術作品（The University of Kansas ScholarWorks，簡稱KU ScholarWorks）

成功的機構典藏取決於下面兩項指標：系統收錄的內容量、以及被使用者（這裡所指的使用者包含作者跟讀者）下載的頻率。（Shearer, 2003）然而，衡量堪薩斯大學機構典藏成功與否並非僅是一場數字遊戲，即使KU ScholarWorks中所收錄的資料量不算龐大，在校園裡卻引發許多教職員對它產生興趣。此外，堪薩斯大學從研究人員身上獲得諸多機構典藏政策制定及技術需求等重要的意見回饋，事後證明館員因此與系所教師建立起來的良好關係對於日後說服他們使用機構典藏有極大助益，這些寶貴經驗可作為國內機構建置IR時的良好典範。

(一) KU ScholarWorks的發展

1. 奠定IR基礎
   堪薩斯大學教務長David E. Shulenburger於1998年時即倡議發展國際電子出版典藏計畫（National Electronic Article Repository，簡稱NEAR），並在校園裡召開第一次學術傳播研討會。隨後在2000年11月所舉辦的「學術傳播從危機到革新」研討會主要探討堪薩斯大學於學術傳播變動中身處的角色地位，會中雖未對機構典藏有所著墨，卻為日後堪薩斯大學機構典藏奠定良好開端。（Mercer, Rosenblum, & Emmett, 2007）
2. 成立先導計畫
   2002年成立機構典藏的聲音在堪薩斯大學校園再度升起，對Shulenburger而言，希望機構典藏最終達成改變學術傳播方式；對圖書館而言，則在於建立一套資訊儲存與散布的典藏模式。由圖書館及資訊系統部門在內的28人工作小組正式成立，工作團隊選定以DSpace作為該校IR系統，旋於2003年春天推出KU ScholarWorks先導機構典藏庫。
3. 訂出參與人員
   KU ScholarWorks設置的目的乃在服務教職員，系統規劃與發展前期勢

必需要投入推動人力，包括系統試用、測試及系統回饋等。對此，工作小組成員透過焦點團體的方式定期針對系統功能進行討論及回饋，此階段也決定了日後堪薩斯大學機構典藏的發展。

4. RoMEO綠色文件計畫

2004年之際KU首次推出RoMEO綠色文件計畫（RoMEO Green [I]）來因應作者上傳時對著作權所產生的疑慮；綠色文件意指出版社允許作者以自我典藏的方式將著作存載於母機構的網站上。計畫作法是由館員確認哪些教師的文件適合上傳系統，進一步聯繫並取得教師同意代為提交著作。2006年更延續第二期計畫（RoMEO Green [II]），透過焦點團體的方式讓12位參與教師在過程中充分發表對機構典藏上傳流程、系所疑慮及各種可能障礙等意見，以瞭解其對KU ScholarWorks的評價。

5. 校園提案及舉辦研討會

2005年堪薩斯大學委員會首度通過「學術資訊取用提案」，同時也是美國大學協會中第一個通過教職員自我典藏提案的成員。教務長Shulenburger大力鼓吹學校教員應該擁有KU ScholarWorks典藏的權利，他呼籲學者修訂期刊著作權讓渡聲明，使著作得合理收錄於KU ScholarWorks中。不過最大的困難仍舊在於如何說服研究人員，除了少數幾個領域如：物理、電腦科學、經濟學之外，多數學科對於自我典藏依然興趣缺缺。同年3月為了配合KU ScholarWorks正式上線，圖書館舉辦第二場學術交流研討會，除了強調數位典藏將引領堪薩斯大學校園學術傳播風潮外，會上也同步操作KU ScholarWorks的使用方式。

6. 行銷推廣及教育訓練

圖書館員與學術單位透過正式或非正式的接觸，諸如：參與系/所會議、協助作者文件上傳、盡可能找機會向教職員宣導機構典藏對個人學術傳播的好處。上述教育訓練或推廣的努力逐漸在KU校園內產生作用，其中學科館員尤其扮演重要角色，相較於電算中心而言，館員與教職員接觸的機率更高；是以學科館員的參與及協助乃機構典藏能否成功的重要關鍵，圖書館針對學科館員所開設的一系列教育訓練則可幫助館員盡早對系統邁上軌道。建議圖書館在探討有關學術傳播議題時，應更具體指出機構典藏成功的案例，而非僅著重於系統層面，讓研究人員充分瞭解參與機構典藏能獲得的實質好處才是最佳行銷策略。

7. 行政支援

要求教師或系所必須瞭解著作權議題，或去熟悉不同出版社對於機構典藏的政策實在是種沈重負擔，這些工作若能集中（例如圖書館）來處理勢必更有效率。作者基於研究

成果的發表與廣泛的散播，通常直接簽署授權書予出版者，不太在意修改授權條文，機構典藏執行單位應扮演著作權把關的角色，協助作者確認授權，研究人員只要專心研究與支持機構典藏，其他的授權細節可交由專人負責。（林呈潢、曾品方，民96）

(二) 觀察與評估KU ScholarWorks

1. 成功的KU ScholarWorks社群

堪薩斯大學鼓勵作者上傳的方法來自於與個別教職員或研究者建立某種關係，特別是潛在的KU ScholarWorks社群。在其所屬的43 個社群中，以沒有管理者或未簽署正式同意書的非正式社群為主，共31個（佔72%），然而根據統計非正式社群僅貢獻了19%的上傳量。由此可見，絕大多數的資料仍來自於具有管理者及簽署同意書的正式社群，唯有如此機構典藏才能持續有系統地成長，並獲得教職員的支持。

2. 從「量」來看

切記不要單從「數量」來評斷一個機構典藏系統。Lynch與Lippincott（2005）在針對美國機構典藏所作的調查中即提到，以量來比較機構典藏系統是極為不確實的作法；因為它既無法看出一個系統的深度與廣度，亦無從判別資料是作者自行上傳或由他人代理上傳。較佳作法是評量機構典藏的成效與影響力，其測量的標準是採取使用率，使用率包括系統檢索次數、下載數量及研究產出的數量等，而統計顯示使用者經常造訪KU ScholarWorks。堪薩斯大學圖書館一開始並未主動蒐集系所既有的研究報告或技術文件，相對於由圖書館主導的模式，其採取的作法是與個別教授或潛在使用者建立關係，並鼓勵他們自我提交著作。

二、印第安那大學－普渡大學 印第安那波利斯聯合校區數位檔案（IUPUI Digital Archive，簡稱IDeA）

機構典藏能否成功牽涉議題極廣，包括人力、技術、政策等，缺一難竟其功。有鑑於開放取用的期刊乃近年來最重要的國際學術趨勢，IUPUI在2002年時也決定以機構典藏作為解決開放取用出版的方案，採行機構典藏具有以下優點：提供學術資訊收集、保存、及傳播一個有組織的架構；可作為一個學術機構的標記；匯集校園學術資訊於一處；保存電子全文；長遠而言則可降低學術資訊檢索取用的成本。（Dill & Palmer, 2005）

(一) 選定IR系統平台

IDeA的工作小組成員來自編目員、檔案員、特藏館員、數位典藏小組成員、系統人員，以及學科館員

等。工作團隊除了負責評估成立機構典藏所需的經費、軟硬體設備、所需知識、及工作時間等，同時針對IUPUI教職員的組織文化進行調查，為成立IDeA預作準備。在平台的選擇上，IUPUI把握的重點在於未來機構智產將會如何被人使用。選用免費的機構典藏平台固然有其缺點，包括無法取得售後服務、需要龐大的儲存空間，及metadata的自動產生等；然而經過工作小組的多方評估之後，最終仍選擇以DSpace作為該校機構典藏系統的原因在於：(1)免費軟體毋須耗費成本；(2)功能完善；(3)允許絕大多數的儲存格式；(4)採用Dublin Core；(5)提供控制詞彙；(6)使用永久的網路資源位址辨識碼，可避免電子文獻的消失；(7)大量簡化上傳流程節省館員時間。

(二) 機構典藏人力及主導者

Jantz與Wilson（2008）特別強調圖書館參考館員或學科館員在機構典藏與研究人員溝通上扮演了極為重要的角色，透過學科館員可以有效地向教師宣導使用IR的優點所在。而對學術傳播議題具備高度熱忱、或對推廣機構智慧資產不遺餘力則是機構典藏主導者最重要的人格特質。IUPUI發現在機構典藏運作過程中，最重要就是選出工作團隊的領導者，此乃確保計畫能持續往下走之最重要關鍵。在成員的選擇上應具備以下特質，包括：學科專長、資料庫建置概念、metadata概念、資訊組織專長及校園人際溝通技巧等，這些經驗可提供國內機構擬推動IR時選人的參考依據。

(三) 完善的IR推廣方案

強化圖書館在IR的參與程度可鞏固機構典藏整體運作流程，亦可面對來自作者開始上傳之後所立即產生的問題。為此IUPUI圖書館特別設立一個機構典藏小組，負責回答校園成員在面對機構典藏時所引發的諸多疑問，例如：(1)何謂「學術資料」；(2)應採用哪種控制字彙；(3)誰來負責審查上傳的資料內容；(4)誰來負責核對metadata的正確性及完整性；(5)有關著作權的疑慮；(6)如何推廣置於IDeA上的著作資料。

IUPUI並未貿然地實施機構典藏，而是訂定出一套良好的推廣計畫。因為唯有量身定做符合機構成員實際需求的IR系統才能真正引起潛在使用者的興趣，而往往IR中最有說服力的資料不是來自於圖書館或工作小組成員上傳，而是由機構成員自行上傳。（Gibbons, 2004）為此IUPUI採行以下推廣方案：(1)掌握已有學術出版的教職員；(2)聯繫退休教員進行文件上傳；(3)找出校園內較知名的作者（鎖定目標對象）；(4)在機構典藏首頁列出「最新上傳」；(5)在校園內舉辦研討會或相關教育訓練；(6)在系/所務會議上報告機構典藏；(7)掌握「綠色期刊」（指允許作者自我典藏的期刊）；(8)參考「DSpace

Federation Guide」上所提供的推廣文件。

(四) 與學校課程結合

圖書館大多以現有的職員來運作機構典藏是無庸置疑的，圖書館員也因此必須面對工作時間遭到切割的挑戰，IUPUI用來解決此一困境的方法是與學校課程及自願學生進行合作。2005年時，IDeA與在該校教授「系統分析與設計」課程的Mary Alice Ball教授共同合作，在課程中將學生依據IDeA的需要分成流程改善、metadata結構、及推展行銷等幾個小組；除了讓學生實際參與圖書館計畫，並從中尋求遭遇機構典藏難題時良好的解決方案，更因此而製作出IDeA的教育訓練手冊。

三、 香港科技大學機構典藏（HKUST Institutional Repository）

香港科技大學早在2002年時便著手建置機構典藏，為亞洲地區的先驅。（Lam & Chan, 2007）該校採行由上而下的作法設置機構典藏，初期採小規模的建置，此作法可較輕易地開展機構典藏；隨著系統資料量日漸擴充，圖書館得以透過行政層級向研究人員展示機構典藏究竟能為學術傳播帶來多大驚人的效益。再者，由小而大的拓展方式意謂著初期所需投注的資源及資金較少，圖書館可藉機測試發展機構典藏的可行性，以協助日後的開展工作。

(一) 實施機構典藏的理由

1. 為了永久保存香港科技大學的學術成果；
2. 為了使香港科技大學的學術成果得以免費且通用的格式進行檢索與傳播；
3. 支持國際上為開放取用所作的努力。

(二) 選用DSpace的理由

1. DSpace乃根植於EPrints的經驗基礎上所開發，而EPrints是第一個也是當時使用最廣泛的開放資源IR軟體；
2. EPrints無法完全支援Unicode，也不是基於Java和servlet製作而成；
3. DSpace為開放資源軟體，完全滿足香港科技大學的功能要求，並符合最先進圖書館的標準。

(三) 多重管道徵集資料

1. 自我提交
2. 從院系、教職員、或研究中心的網頁上取得
3. 會議論文集
4. 學位論文
5. 學校檔案
6. 圖書館既有館藏
7. 從資料庫獲取（包括：資料庫、電子期刊、開放取用的出版品）
8. 出版社
9. 與教職員、院系、研究中心進行聯繫

10. 公共關係

香港科技大學在運作IR的過程中發現，多數的教師和研究人員對於「主動提交著作」一事根本毫無反應，而這正是實施IR的最大難題，圖書館因此採取下列更積極的措施來收集研究成果：

1. 造訪教師的個人或系所網站，從中取得已發表的期刊論文或出版品的全文檔案；
2. 主動調查並取得學術單位的工作報告和技術報告；
3. 定期追蹤圖書館目錄以掌握校園內舉辦的研討會資訊；
4. 掃描預行出版的研究報告；
5. 檢索資料庫如Web of Science、Directory of open access journals（DOAJ）中，由香港科技大學研究人員所發表的論文；
6. 與教師個別聯繫，請他們提供完整著作清單及電子檔。

(四) 提昇全球造訪率

加強機構典藏之宣導使研究成果能取用於大眾乃至關重要的課題，除了使該校機構典藏資料庫可公開取用外，香港科技大學也採取以下作法幫助提昇系統使用率：

1. 採用開放式檔案存取協定（OAI-PMH, Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting）；
2. 2003年6月將該校機構典藏內容登錄OAIster索引；
3. 2005年透過Elsevier所推出之免費科學文獻搜尋引擎Scirus進行全文檢索；
4. 透過Google、Yahoo!等搜尋引擎，及Google Scholar學術搜尋提昇系統使用率。

肆、臺灣大學機構典藏（National Taiwan University Repository，簡稱NTUR）推廣

一、成立NTUR工作小組

為順利推動臺大機構典藏計畫，由圖書館所成立之NTUR工作小組為計畫主要承辦單位，配合各學院系所指定的計畫聯絡窗口以落實各項作業，建立一套完善簡易之互動機制。茲依技術支援、服務介面、行政支援說明如下：

(一) 技術支援

圖書館系統資訊組負責臺大機構典藏系統之設計開發，持續完備並維護該系統各項功能，以及提供必要的技術協助。

(二) 服務介面

院系所學科館員為推展本計畫的圖書館聯繫窗口，由學科館員與院系所聯絡窗口共同搭建緊密合作橋樑，全面宣導臺大機構典藏政策。圖書館並透過下列管道主動徵集學術成果資料：

1. 有系統地蒐集本校既有之學術產出文件：透過學科館員主動聯繫各院系所教師，有系統地蒐羅本校新舊學術研究成果納入NTUR，建立機構典藏永續機制，以達完整保存並呈現本校學術資產之最終目的。
2. 回溯處理目前教務處及研發處等學術成果資料：本校師生已繳交至教務處及研發處等單位之全校師生學術成果檔案，如：研究計畫結案報告、學術報告、升等論文等，不論書面或電子檔、舊有或新產生資料，圖書館主動協調上述二單位提供納入NTUR後續。
3. 建立參與社群：為使系統有效運作並確保學術作品質量均衡，將根據院系所單位、教師及博士生參與意願，由學科館員主動親赴院系所單位說明，除廣為宣傳機構典藏之目的外，並向參與者實際解說臺大機構典藏作業細部流程，進而增加系所支持程度及師生參與意願，逐步落實豐富臺大機構典藏。

(三) 行政支援

1. 負責機構典藏著作權確認
   NTUR設置專人針對西文期刊出版社之機構典藏政策進行調查，提供上傳者參考。
2. 經費規劃與控制
   實施機構典藏必須一開始就將經費問題考量進去，這其中包括付出的人力時間成本及系統如伺服器空間等的支出，NTUR有專人專責經費的整體規劃，可確保長久穩定的持續運作。

二、訂定推展時程與預期目標

臺大機構典藏自96年5月開始推動，至97年8月為試辦期，預期全校10%以上的教師與博士生主動參與，經由實作逐步修訂相關系統功能及作業表單，改善行政流程以利未來之全面推動。自97年9月起邁入正式營運期，此階段以全力協助尚未加入之系所單位參與為目標，希望達到每年至少增加15%參與的研究人口，以擴增系統內學術成果的質量，充分呈現本校學術成果。

截至99年5月為止，臺大機構典藏系統已收錄逾145,000筆著作，其中超過50,000篇為全文數位檔案；教師含博士生以上參與人數共計1,800人，佔全校教師及博士生總人數比26.37%，以下分述試辦期及正式營運期之計畫目標與預期成果。

(一) 試辦期（民96年05月～97年08月）

1. 目　　標：建立NTUR共識與完備行政流程。
2. 師生參與：全校10%以上教師與博士生參與。
3. 預期成果：資料量達5萬筆以上。
   建立全校建置NTUR之共識與行政管道，經由試辦回饋逐步修訂相關系統功能及作業表單，改善流程以

利全面推動，作為全臺灣大學院校建置機構典藏的營運範例。

(二) 正式營運期（民97年09月～）

1. 目　　標：持續豐厚NTUR質量內涵；建立臺大機構典藏永續經營機制，充分展現臺灣大學之學術研究成果。
2. 師生參與：參與之研究人口數每年至少增加15%。
3. 預期成果：每年資料量成長1萬筆，預計5年內（民100年）達成全校80%師生參與，充分展現本校學術成果。

三、建立參與社群

(一) 設立院系所聯繫窗口

為兼顧各院系所單位協調便利性及熟悉度，學院各系所單位「至少」指定一人作為執行機構典藏之聯絡窗口，通常由系所助教擔任。系所機構典藏聯絡窗口負責管理事項如下：

1. 協助維護臺大機構典藏系統中所屬系所資料；
2. 協助系所師生研究成果資料上傳；
3. 與圖書館學科館員密切聯繫，保持良好互動。

由圖書館負責彙整全校各院系所聯繫窗口名單，明訂聯繫窗口之工作任務及權限，統一於NTUR中設定各聯繫窗口權限，將系所聯繫窗口納入機構典藏作業之一環。

(二) 建立參與者師生名錄

臺大機構之典藏對象訂定為教師、職員及博士生以上學生。優先於全校篩選出各院系所中，原先已存放著作資料於機構典藏系統之師生，並借重學科館員平日與系所教師之瞭解與互動，建立一份試辦期參與者師生名錄，學科館員根據名錄有系統地對所屬教師進行宣導。

(三) 文件認領機制

透過系統擷取NTUR中既有文件之教師清冊作為參與試辦期之核心教師名單，分兩階段發送Email請教師進行文件認領，並同步編輯個人姓名權威檔。老師實際登入系統一方面達到宣傳效果，編輯姓名權威檔則有助於系統檢索效率之提昇，並增加使用者親身參與的機會，為促發師生使用系統動機之有效方法。

四、NTUR推廣方案及步驟

在推動NTUR的步驟方面，以建立全校共識為先，使全校師生體認機構典藏的好處與重要性。其次，廣泛向全校師生推廣介紹已規劃建置完成之NTUR系統以建立校園共識，吸引師生及院系所單位主動加入，豐富系統內容。

臺大圖書館於NTUR推廣初期在校園內舉辦數場說明會，並主動協助師生資料上傳作業，以擴增本校機構典藏系統之內涵質量。運作期間也多

方接受各項建議，作為系統改善依據。以下茲依建立行政依據、凝聚全校共識、學科館員主動出擊、建議與改善、系統永續經營等5個部份，分項說明具體推動事項及時程。

㈠建立行政依據（民96年5月～6月）

此階段圖書館已建置完成NTUR雛型，循行政程序獲校長及行政會議同意進行臺大機構典藏計畫，並規劃相關措施以利計畫推展。

1. 臺大機構典藏繼96年5月15日於本校行政會議通過「國立臺灣大學機構典藏推展計畫」後，旋於96年6月6日簽請校長同意由圖書館負責機構典藏業務，6月12日行政會議並通過「臺大機構典藏系統作業要點」（附錄1）。
2. 96年6月4日本校研發處發函各單位，全校教師之研究計畫結束後，須同時上傳電子全文至臺大機構典藏系統，並訂定自95學年度第2學期開始，全面展開校內推廣作業。

(二) 凝聚全校共識（民96年6月～10月）

圖書館結合讀者服務部門及系統資訊組組成NTUR工作小組，展開觀念宣導以凝聚共識，規劃進行下列活動：

1. 發函說明計畫案（民96年6月）

俟學校行政會議通過後，由工作小組製備說帖及「臺大機構典藏系統作業要點」，並正式發文至各院系所單位，說明臺大機構典藏計畫案及系所相關配合執行事項。

2. 發布訊息（民96年6月）
   (1) 96年6月由圖書館發布電子新聞，俾使全校師生獲知臺大機構典藏訊息，並提供網址連結，供師生上傳、檢索與利用本系統。
   (2) 96年9月於《臺大校訊》（NTU Newsletter）刊載NTUR及推廣說明會訊息。
   (3) 96年12月於《國立臺灣大學圖書館館訊》連續兩期刊載NTUR緣起、建置及加入方式，系統介紹、臺大機構典藏Q&A等。
3. 舉辦說明會與教育訓練（民96年7～10月）

自96年9月27日起至10月25日止，由圖書館於校內舉辦共5場次「臺大機構典藏推廣說明會」，邀集全校教師、博士生及系所聯絡窗口負責人參加。透過簡報及線上實際操作，讓師生熟悉系統使用介面及上傳作業流程，現場溝通相關問題，以收資訊互動及宣導之效。

97年3月應要求另行召開追加場「臺大機構典藏說明會」，本場次主要對象為未參加前場次說明會之系所聯絡窗口及學科館員，會上除解說系統操作外，並傳達發函請教師認領文件之相關資訊，如教師有疑問可代為答覆或轉介學科館員。

(三) 學科館員主動出擊（民97年3月～6月）

除了舉辦全校說明會外，學科館員利用參與系/所務會議的方式，

親自走訪系所分別向教師推介包含NTUR、免費電子書、學術資源網等在內的圖書館新服務，實地於系所教師面前操作展示系統，並準備彩色書面資料供教師參閱。（圖1）

(四) 建議與改善（民96年6月～97年8月）

為使臺大機構典藏系統更符合需求，達到永續經營之目標，應設計暢通的意見回饋管道；目前NTUR設有使用者回饋系統及學科館員兩種意見回饋管道，可隨時獲取各方意見作為改善系統運作之參考，期使機構典藏系統更臻完備。

1. 使用者回饋系統
   透過NTUR首頁設立之回饋機制，使用者可提供使用意見及系統改進建議，由系統開發者負責回覆。
2. 學科館員與系所互動回饋意見
   透過學科館員與院系間之互動，確實掌握系所執行機構典藏整體進度，並隨時帶回教師意見，作為臺大機構典藏系統改善行動方案時之



圖 1　機構典藏推廣DM

資料來源：作者自行整理。

依據。

(五) 系統永續經營（民97年9月～）

NTUR經由試辦期間不斷的修正與運作，自97年9月起邁入正式營運期，NTUR納入本校日常行政業務之一部份，持續臺大學術成果資料的穩定成長，同時著手研擬永續經營策略，擴大宣導提供讀者檢索利用。為達上述兩項目標，將持續推動下列工作項目：

1. 持續邀請師生加入NTUR
   (1) 除由專人持續維護已加入之師生著作外，學科館員並主動積極邀請尚未加入者參加，以有效擴增系統資料量。
   (2) 研擬教師著作上傳的規範，並提請行政會議通過獎勵辦法，如納入教師升等時的採計依據，在合理合法的前提下，落實教師著作上傳的強制性。
2. 維持NTUR系統與時俱進
   為了達到永續發展之目標，NTUR必須不斷透過與使用者的互動以了解系統缺失，並提出改善方案。除此之外，因應資訊科技的發展，系統介面與功能亦應作對應的改良，使NTUR真正成為臺大學術成果典藏與檢索的有力平台。

五、提昇NTUR能見度及使用率

(一) 展示上傳及下載排行

NTUR除了提供檢索、瀏覽及全文下載外，並於首頁設置社群、作者之文件上傳及下載排行，可提升教師學術著作的曝光度與被引用率，忠實記錄臺大學術研究之脈絡軌跡。對內是研究人員的研究交流平台，對外則充分展現臺大人整體研究能量，提昇本校學術成果的能見度與影響力。

- ⊙ 首頁新增上傳&下載排行（圖2）
- ⊙ 進行社群及類別瀏覽時，可檢視該項之最近上傳、上傳排行及下載排行（圖3）

(二) 加入國際機構典藏組織

公開取用的數位全文挾帶網際網路強大的傳播優勢，在國際上被引用的機會遠高於其他管道。有鑑於此，NTUR積極加入各大國際機構典藏組織，並登錄Google定期索引，藉此增加系統曝光管道，提高臺大機構典藏的能見度與被引用率，包括：

1. 在Google註冊，增加文獻曝光度及使用率。
2. 可從Google Scholar中搜尋本校學術資源，提升臺大在Webometrics University Ranking（世界網路大學）的排名。
3. 加入ROAR（Registry of Open Access Repositories），至98年11月止，臺大機構典藏系統資料量在已登錄ROAR的全球學術研究機構中，排名第四。（圖4）
4. 加入Open DOAR（The Directory of Open Access Repositories）。
5. 加入臺灣機構典藏系統（Taiwan



圖 2　NTUR上傳及下載排行 (1)

資料來源：http://ntur.lib.ntu.edu.tw/

Academic Institutional Repository, TAIR）

伍、NTUR遭遇問題與解決方案

一、著作權議題

有關著作權一直是機構典藏運作上不斷被提起的議題。項潔（民94）主張機構典藏的著作權應走向「三權漸進」模式，若是無著作權問題的論文，只要作者願意以專屬或非專屬授權方式將文章授權給機構典藏，則由系統典藏並索引全文，進一步提供使用者檢索利用殆無異議。最大疑慮來自於作者投稿西文期刊時通常已將著作權讓渡給出版社，若能循下列三權漸進的模式來說明機構典藏在著作權上的主張，則能獲得很好的折衷辦法。

1. 作者與母機構均擁有自我典藏的權利（self-archiving right）
2. 機構典藏系統具有全文索引的權利（full-text indexing right）
3. 如果文章的權利已由作者讓渡給出



圖 3　NTUR上傳及下載排行 (2)

資料來源：http://ntur.lib.ntu.edu.tw/

版社，則出版社擁有學術論文的取用權利（access right）

有鑑於大學中之研究產出多為已發表於西文期刊之文獻，NTUR特設專人針對西文期刊出版社機構典藏政策進行調查，提供NTUR上傳者作為參考依據。目前已整理出43家西文期刊出版社詳表，其中33家出版社允許有條件的機構典藏；2家出版社不允許任何形式之機構典藏；另有8家出版社則未提供相關說明（附錄2）。

至於國內期刊文獻因出版社本身尚未有類似規範，故無法於此一階段一併整理，應於後續計畫中，聯合參與學校與國內出版社溝通處理方式。

二、異質系統之合作與整併

臺大機構典藏運作之初普遍遭遇最大問題即在於校內多個異質系統並存。以臺大為例，包含研發處研究成果資訊系統、臺大博碩士論文系統、教職員著作目錄（總區、醫學院）等，形成多頭馬車；如此一來教師必

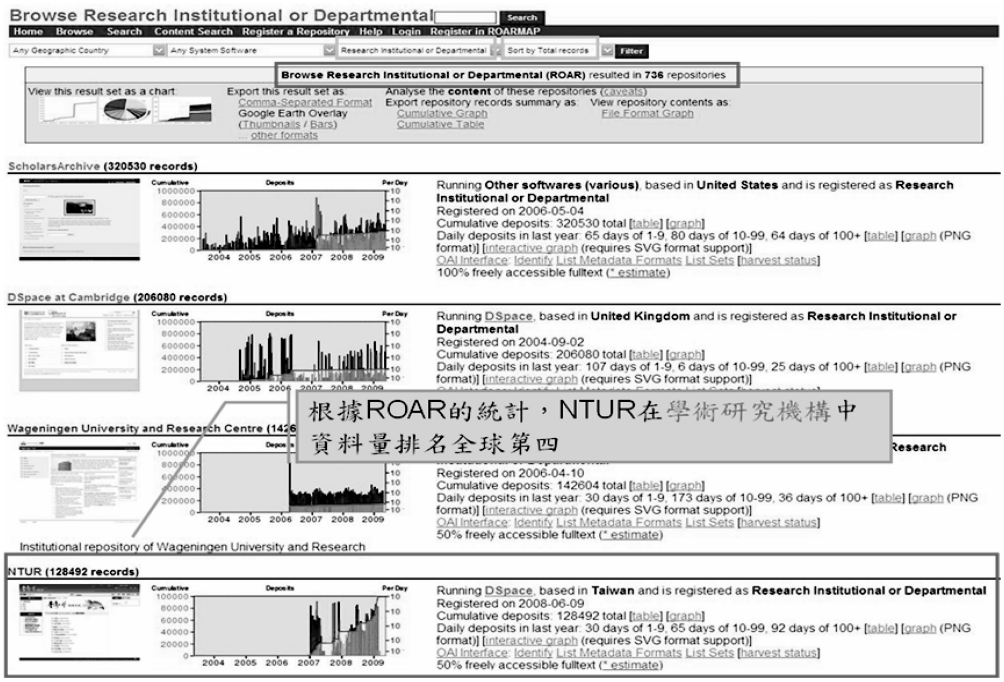


圖 4　NTUR在ROAR中資料量排名

資料來源： Registry of Open Access Repositories (ROAR). Retrieved November 20, 2009, from http://roar.eprints.org/

須針對個別不同系統進行維護，大大降低師生上傳著作之意願，相似的異質系統亦造成資源浪費。

執是之故，未來機構典藏計畫將針對上述異質系統依照個別情況進行整合與連結。在整合的部分，分別與國科會及臺大研發處合作，匯入其中具有全文且可公開上傳的資料。在連結的部分，則與臺大出版中心及臺大電子學位論文網合作，匯入其書目資料及全文提供檢索；讓教師、學生不必重複上傳著作至多個不同系統，同時可藉由NTUR搜尋到其他系統的資料，提升讀者使用機構典藏系統之意願。

以研發處研究成果資訊系統為例，與臺大機構典藏系統之功能比較分析如表3：

目前作法是教師可統一上傳著作至研發處「學術成果資訊系統」，NTUR再定期至「學術成果資訊系統」擷取上傳之書目資料，未來擬在研發處系統新增「上傳全文」的功能，並於系統後端建立欄位對應機制，如此作法優點在於：(1)教師成就類型眾多，可在研發處系統登錄各式成就及學術著作，NTUR再至該系統

表 3　NTUR與研發處學術成果資訊系統比較表

	臺大學術成果資訊系統（研發處）	臺大機構典藏系統NTUR（圖書館）
收錄對象	教師及系所學術成果	全校師生學術著作（碩士以下需由系所代為上傳）
記錄類型	收錄約20種記錄類型，但其中僅5種屬著作性質	收錄約10種記錄類型，皆屬著作性質
著錄欄位	不同資料類型各對應不同欄位	欄位以Dublin Core為主，目前未針對不同記錄類型設計欄位自訂
全文檔案	無	有
登入方式	Single sign on ，不需重新申請帳號（另可開立助理帳號，授權助理登錄）	Single sign on ，不需重新申請帳號
資料上傳	選擇記錄類型後，登錄相關成果資訊（教師個人或系所管理者可批次匯入）	選擇記錄類型後，上傳書目記錄暨全文（僅系所管理者可批次匯入）
瀏覽查詢	不提供公開瀏覽查詢，僅本人（系所）可瀏覽查詢已上傳記錄	文件或社群預設為公開查詢瀏覽，所有使用者均可依系所類別瀏覽/查詢
統計功能	依各記錄類型而有不同統計格式。特定權限使用者才能查詢統計結果	有上傳下載排行，所有使用者均可瀏覽統計數字

資料來源：作者自行整理。

擷取屬於學術著作的部份即可；(2)可維持以Dublin Core為主要欄位，系統功能變動小。圖5為臺大機構典藏系統與校內現有之教職員著作目錄資料庫、電子學位論文、與研發處學術成果資訊系統等異質系統整併方案示意圖。

陸、結論與建議

機構典藏的成功並非一蹴可幾，亦非三年五年之功，而是必須由上而下，充分獲得行政主管的支持以爭取學校經費支援，使系所將之納入正規業務之一環，才可能見到實效。臺灣大學自96年實施NTUR至今已小有成效，謹於文末提出幾點建議供未來擬展開機構典藏之學校參考。

一、主動出擊，幫老師上傳

機構典藏之運作乃圖書館（執行

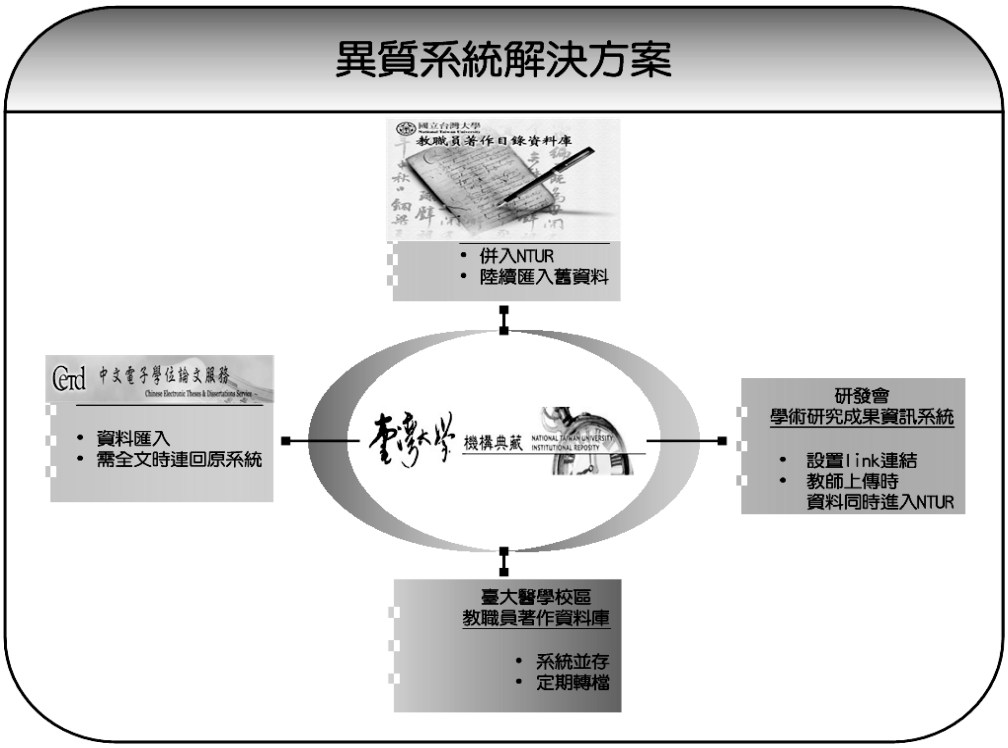


圖 5　臺大機構典藏與異質系統整併方案

資料來源：作者自行整理。

單位）、研究人員（主要為教師）、系所聯繫窗口三個環節組成，環環相扣，缺一難竟其功。然而由美國網路資訊聯盟（Coalition for Networked Information, CNI）、英國資訊系統聯合委員會（Joint Information Systems Committee, JISC）、荷蘭SURF基金會針對全球13個國家機構典藏所作的現況調查也不難發現，學術人員親自參與機構典藏資料建置之數量少得可憐，通常需要第三者的人力介入協助，而且多數是由圖書館員代為典藏。（引自陳亞寧，民95）執是之故，提供專人協助將教師現有著作上傳系統、掃描紙本轉成電子檔、或進一步幫助研究人員完成尚未發表的原生期刊文章等，皆可對機構典藏作出極大貢獻。

二、回溯早期資料，擴增系統數量

臺大機構典藏一推出就能引起廣大迴響即在於其系統豐沛的資料量，這並非代表量大就是好，而是利用既

存於系統內的著作在說服教師使用機構典藏時，無疑是最好的示範。再者，任何一所機構的典藏橫越古往今來，為完整全面的保存，執行單位可從回溯過去的資料開始著手，如：博碩士論文、國科會計畫報告、校內出版品等，此乃短時間內徵集學術著作並擴充系統資料量最可立竿見影之方法。

三、運用各種可行的行銷策略

舉辦校內推廣說明會可有效將機構典藏系統廣為推介至各系所單位，同時也是使用者回饋的良好時機。藉由一系列推廣說明會的進行可適時瞭解使用者對系統的疑問，並接收多方改善建議，對於臺大機構典藏後續的推廣與執行，不僅提供了明確改進的方向，也從中建立起機構典藏使用者網絡。

此外，掌握某些特定對象將可為機構典藏帶來難以估計的效益，如對新資訊科技接受程度較高的年輕教授、或對參與圖書館事務有濃厚興趣的教師，可視為一開始的目標對象；這些研究人員的背書或與同儕間的口耳相傳，遠遠比執行單位的大聲宣傳更為有力。（Bankier, Foster, & Wiley, 2009）另外，圖書館不要忘了行銷成功的經驗，並在適當時機向學校證明機構典藏在學術上所激發的影響力，唯有如此才能吸引研究人員的自主參與。

四、學科館員扮演關鍵角色

學科館員不應只是躲在機構典藏的背後，等待研究人員主動上門，館員日常與系所努力建立起來的良好關係應在此時發生功效。許多國外文獻也指出機構典藏十分倚賴學科館員與系所間的密切互動，藉由學科館員日常與教師一對一的接觸及與系所助教間暢通的聯繫管道，可確實掌握研究人員的學術產出，增進機構典藏文獻的蒐集效率。

五、結合獎勵辦法

Mercer、Rosenblum與Emmett（2009）曾說：「探索、可取用及永續性乃機構典藏的基石」，其中永續性一項最是難以達成。未來建議由校方層級將NTUR納入「教師升等」、「系所評鑑」或「大學評鑑」的採計項目，或進一步設計獎勵辦法等配套措施，此舉最能有效落實機構典藏，完整呈現臺大學術成果，達到永續經營的最終目標。

致謝

感謝臺灣大學圖書館機構典藏工作團隊：陳雪華館長、項潔主任、張素娟組長、陳光華組長、郭美玲編審、江玉婷、吳瑟量、陳詩麗、孫珮慈等人的貢獻；以及臺大圖書館所有學科館員協助推廣業務，謹致謝忱。

參考文獻

林呈潢、曾品方（民96）。機構典藏之作者調查研究。*圖書與資訊學刊，60*，12-27。

陳光華、吳哲安（民96）。臺灣大學機構典藏系統之建置。*圖書館學與資訊科學，33*（2），33-47。

陳亞寧（民95）。開放式資訊取用對館藏發展與服務的衝擊。*圖書與資訊學刊，57*，61-73。

項潔、洪筱盈（民94）。臺灣機構典藏發展芻議。*教育資訊與圖書館學，43*（2），173-189。

羅靜純、黃鴻珠（民94）。機構典藏相關政策之探討。*教育資訊與圖書館學，43*（2），191-214。

Bankier, J., Foster, C., & Wiley, G. (2009). Institutional Repositories -- Strategies for the Present and Future. *The Serials Librarian, 56*(1-4), 109-115.

Davis, P. M., & Connolly, M. J. L. (2007). Institutional Repositories: Evaluating the Reasons for Non-use of Cornell University's Installation of DSpace. *D-Lib Magazine, 13*(3-4). Retrieved October 27, 2009, from http://www.dlib.org/dlib/march07/davis/03davis.html

Dill, E., & Palmer, K. L. (2005). What's the big IDeA? Considerations for Implementing an Institutional Repository. *Library Hi Tech News, 22*(6), 11-14.

Foster, N. F., & Gibbons, S. (2005). Understanding Faculty to Improve Content Recruitment for Institutional Repositories. *D-Lib Magazine, 11*(1). Retrieved November 10, 2009, from http://dlib.org/dlib/january05/foster/01foster.html

Gaffney, M. (2008). Involving the Library and Campus Community in Institutional Repository Projects. *The Serials Librarian, 55*(4), 568-576. Retrieved October 1, 2009, from http://pdfserve.informaworld.com/153325_731439052_906684453.pdf

Garner, J., Horwood, L., Sullivan, S., & Young, E. (2004). OAI compliant institutional repositories and the role of library staff. *Library Management, 25*(4/5), 170-176.

Gibbons, S. (2004). Establishing an institutional repository. *Library Technology Reports*, *40*(4). Retrieved October 10, 2009, from https://publications.techsource.ala.org/products/archive.pl?article=2538

Gierveld, H. (2006). Considering a Marketing and Communications Approach for an Institutional Repository. *Ariadne, 49*. Retrieved September 28, 2009, from http://www.ariadne.ac.uk/issue49/gierveld/

Jantz, R. C., & Wilson, M. C. (2008). Institutional Repositories: Faculty Deposits, Marketing, and the Reform of Scholarly Communication. *The Journal of Academic Librarianship, 34*(3), 186-195. Retrieved September 26, 2009, from http://vnweb.hwwilsonweb.com/hww/results/external_link_maincontentframe.jhtml?_DARGS=/hww/results/results_common.jhtml.42

Lam, K., & Chan, D. L. H. (2007). Building an institutional repository: Sharing experiences at the HKUST library. *OCLC Systems & Services: International Digital Library Perspectives, 23*(3), 310-323.

Lynch, C.A. & Lippincott, J.K. (2005). Institutional Repository Deployment in the United States as of Early 2005. *D-Lib Magazine, 11*(9). Retrieved November 1, 2009, from http://www.dlib.org/dlib/september05/lynch/09lynch.html

Max Planck Society. (2003) Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. Retrieved November 20, 2009, from http://oa.mpg.de/openaccess-berlin/berlindeclaration.html

Mercer, H., Rosenblum, B., & Emmett, A. (2007). A multifaceted approach to promote a university repository: The University of Kansas' experience. *OCLC Systems and Services, 23*(2), 190-203.

Shearer, M.K. (2003). Institutional repositories: towards the identification of critical success factors. *Canadian Journal of Information and Library Science, 27*(3), 89-108.

附錄 1　臺大機構典藏系統作業要點

（經本校第2484次行政會議通過）

一、臺灣大學為即時廣泛且完整記錄保存本校學術研究成果，由圖書館承辦協助徵集本校師生之研究計畫報告、期刊論文、會議論文、網路PDF文獻、校內出版品等文獻資料，建置臺灣大學機構典藏系統（National Taiwan University Repository）以下簡稱本系統。

二、本系統內容由臺灣大學各學院系所單位共同維護建置，各系所單位至少須指定本系統聯絡窗口一人與圖書館合作，共同完成相關業務。

三、圖書館應成立本系統工作小組，規劃並執行相關業務，工作小組之組成由圖書館館長聘任之。

四、本系統採用本校計中帳號為身分認證依據，凡臺大之教師與博士班學生、學科館員、系所管理者等，皆可利用臺大計中帳號直接登入NTUR，進行資料上傳與維護管理工作。另設計NTUR專屬帳號，做為管理與資料傳輸上的特殊需要之用。

五、本系統使用者類別與權限，分述如下：

1. 本校教師與博士班學生：可自行上傳資料至本系統，並可自行管理研究成果。
2. 學院系所單位聯絡窗口：具有管理與維護該系所之資料分類架構、資料上傳、資料增刪之權限，並可協助該系所師生之研究成果資料上傳作業。
3. 圖書館學科館員：有管理與維護該負責範圍內之系所的資料分類架構、資料上傳、資料增刪之權限，並可協助該負責範圍內之系所師生的研究成果資料上傳作業。
4. 碩士班與大學部學生：無自行上傳資料之權限，若欲上傳個人研究成果資料至本系統，轉由學院系所單位聯絡窗口代為上傳資料。因暫不開放自行上傳資料之權限，其不得請求登入系統。
5. 校內約聘僱研究人員（博士後研究、研究員、研究助理）及校內各研究中心：於本系統正式營運後，依據其從屬系所或研究單位需要，開放上傳資料至本系統。

六、本系統提供全球學術研究人員進行資料檢索與利用，且在符合著作權法規定範圍內，得以下載使用。

七、本要點經行政會議通過後自發布日施行。

附錄 2　有條件允許機構典藏之西文期刊出版社一覽表

1	American Association of Immunologists
2	American Geophysical Union
3	American Institute of Physics
4	American Psychological Association (APA)
5	American Society for Biochemistry and Molecular Biology (ASBMB)
6	American Society of Hematology (ASH)
7	American Statistical Association (ASA)
8	Association for Computing Machinery
9	Bentham Science Publishers
10	Blackwell Publishing
11	Cambridge University Press
12	Electrochemical Society (ECS)
13	Elsevier
14	Emerald
15	Institute of Electrical and Electronics Engineers
16	Institute of Electronics, Information and Communication Engineers (IEICE)
17	Institute of Mathematical Statistics (IMS)
18	Institute of Physics
19	Institution of Engineering and Technology (IET)
20	IOS Press
21	John Wiley & Sons
22	Lippincott, Williams & Wilkins (LWW)
23	Massachusetts Institute of Technology Press (MIT Press)
24	National Academy of Sciences
25	Nature Publishing Group
26	Optical Society of America (OSA)
27	Oxford University Press
28	Society for Industrial and Applied Mathematics
29	Springer Verlag
30	Taylor & Francis
31	University of Chicago Press
32	Wiley-Blackwell
33	World Scientific Publishing