大學圖書館
8卷1期（民國93年3月） 頁167-192

台灣地區圖書館館員期刊文獻發表之研究

Journal Article Publication Patterns of Librarians in Taiwan

林雯瑤 **Wen-yau Cathy Lin**
國立台灣大學圖書資訊學研究所博士生
Doctoral Student, Graduate School of Library and Information Science,
National Taiwan University
E-mail: d91126003@ntu.edu.tw

【摘 要】

圖書資訊學是一個理論與實務須密切融合且同等重要的學科，在實務界工作的圖書館員除了事務性的工作之外，如果能針對各種實務或理論問題加以研究，並將研究成果以出版的方式與其他同儕分享，將可對領域的進步有重大的貢獻與影響。本文針對臺灣圖書館館員在特定期刊發表之文獻的數量、發表時間與主題分布狀況、合著與否、使用之研究方法等加以分析。

【Abstract】

Practical and theoretical aspects are equally important in the discipline of library and information. Significant improvement of library related research could therefore be fulfilled by studies performed and published by librarians. In this paper, publications of research article in selected journals by librarians from Taiwan were analyzed. Discussions including the number of articles published, research topics, authorship, co-authorship, and research methods were presented.

關 鍵 詞：圖書館員；論文發表；期刊文獻
Keywords：Librarian; Publication; Journal article

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言

近來圖書館事業的發展因為受到新科技的影響，興起許多革命性的改變，圖書館的業務除了變得多元外，變化的速度亦十分驚人。加上我們現在所處的時代事事講求證據與理論基礎，圖書館館員如果不做研究即改變服務方向或方法、不做研究就想解決現有問題、不做研究即制定決策等，皆可能引發許多圖書館與讀者間的爭議，可見研究對圖書館的服務是極具重要性的。何況，圖書館學是一個理論與實務密切融合的學科，在理想的狀況下，如果在解決實際的問題或決策制定前先進行研究，那麼日後面對問題與決策的形成時將更有依據，也更有效率，這樣的道理普遍適用於各類型圖書館。

正如其他許多行業一樣，在圖書資訊學領域中的成員可分成在學界的大學圖書資訊學相關科系教師與研究人員，以及在業界的圖書館員或其他資訊服務機構的資訊服務人員。這兩大族群對本領域的研究應有不同面向的貢獻，前者通常著重於理論與基礎性的研究，後者多半致力於應用研究，但偶而也可能因應需求而產生角色的互換。對圖書館館員而言，服務與研究間輕重緩急常造成認知上的困擾，許多館員都同意研究是提升服務品質的必要條件之一，但現實環境裡沈重的工作負擔卻讓他們難以分心進行相關的研究，因此犧牲而不做研究成了必要之惡，而無法藉由研究找出工作上的問題與解決之道這種惡性循環也從此展開。

透過檢索收錄自 1970 年的「中華民國期刊論文索引」、「中華民國期刊論文索引影像系統」與收錄自 1955 年的「中文圖書資訊學文獻摘要資料庫」的結果得知，現存的文獻中並沒有發現與我國圖書館館員進行研究的狀況直接相關的文章，因此激發筆者研究此議題的動機。由於研究的涉入程度有深淺之分，呈現研究結果的方式亦大不相同，因受限於篇幅與時間，本研究著重於探討我國圖書館館員發表期刊文獻的狀況。

本研究的目的在於了解我國圖書館館員在特定期刊發表文獻的數量、類型、在各期刊的分佈狀況，以及各類型圖書館館員間文獻發表的差異、合作發表與否、圖書館館員關注的議題、使用的研究方法等，以了解圖書館館員除日常繁重的業務外，發表文獻的狀況。

貳、文獻探討

一、圖書館員研究或不研究

對圖書館員而言，研究的意義可以是非常理想的，也可以是實務的。理想中，研究可以幫助圖書館員建立新知識，並對圖書資訊學的發展有所貢獻；而實務上，在工作的場域裡，解決問題、決策的形成都可以透過研究的結果得到提升。我國在民國九十

臺灣人文藝術期刊資料庫

年一月十七公佈的「圖書館法」第九條中明定，「圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣輔導、館際合作、特殊讀者(視覺及聽覺障礙者等) 服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。」，因此從法的觀點來看，圖書館員的工作任務確實包括研究發展。

雖然對職稱不是研究員的圖書館員而言，研究並不是最重要的工作任務，但是圖書館員從事研究卻有許多好處。Montanelli與Stenstrom認為對學術圖書館來說，館員做研究不僅對館員自己有好處，對組織也是大有幫助的。他們認為透過研究，館員有以下的好處：⑴工作上的晉升；⑵個人的提升；⑶增進與教師間的關係；⑷增進改變與革新的使命感；⑸透過知識與經驗的分享提高服務品質。（註1）由圖書館員自己針對工作上的問題進行研究，以找出解決之道，往往比藉助於學界的研究人員或老師的研究成果更直接。Watson-Boone 就認為學術圖書館的館員應該扮演所謂的「practitioner-researcher」的角色，不僅應該單獨利用從實務工作中獲取的資訊與知識改善當下的困境，還應該進而找到問題的解決之道、藉此更了解專業，且用以提升整個專業（註2），換句話說，館員做研究的目的不僅對個人或組織有益，將研究成果發表對增進整個專業的進步也是非常重要的。

既然做研究對圖書館或圖書館員都有這麼多好處，那圖書館員為什麼不多做研究或多閱讀別人的研究成果呢？甚至研究顯示近來館員不僅不做研究，對他人的研究也越來越不關心了。有時候館員不願意發表，是因為他們已經被制約，認為只有新知識或量的分析值得發表，關於應用或操作上的資訊不值得發表。（註 3）另外也有學者認為可能的原因包括：⑴較活躍的研究人員與館員之間的溝通不良；⑵館員覺得專業的文獻太多了；⑶館員閱讀專業文獻時覺得專業術語太多；⑷館員要應付各種緊急的資訊技術以及服務上的責任已經幾乎到了負荷的極限；⑸研究方法教育的不足；⑹館員覺得研究缺乏實務應用或任務導向；⑺研究的發現有限；⑻對改變或新的研究想法有天生的抗拒。（註 4）上述的原因包括動機與能力的缺乏，有些館員對發表文獻或做研究沒有任何興趣，或是對傳統的任務覺得很滿足，所以也沒有研究的動機。（註 5）畢竟圖書館是一個階層式組織，對於沒有動機的館員雖然應該盡量激勵，但若能賦予執行研究結果的任務，從另一方面來說，也是對研究有所幫助。就研究能力來說，圖書資訊學教育賦予學生的相關訓練的確有所欠缺。以美國為例，雖然有圖書館學碩士學歷是擔任圖書館員非常重要的要求，但在美國圖書館學會認可的圖書館學校中，有高達 38.5%的學校沒有將研究方法的課程列為必

臺灣博碩士論文知識加值系統 期刊資料庫

修，就算是排行前 24 名的圖書館學校，仍有一半沒有要求學生一定要修研究方法。（註 6）我國在這方面的狀況較佳，因為目前圖書資訊學相關研究所碩、博士班學生均需撰寫學位論文，因此研究方法皆為必修課程，但是畢竟國內擁有碩士學位的館員仍佔少數。

另外，時間不夠用、缺乏自主性的問題也是不可忽視的。Montanelli與Stenstrom就認為在學術圖書館裡的館員縱使知道做研究對個人對組織都有許多益處，但是館員不像老師一樣可以自由安排時間進行研究（註 7），所以研究做得少。2002 年一個以問卷形式，對圖書館員研究與專業期刊閱讀的研究，雖然沒有直接問到館員為何不做研究，但在該研究的開放式問題中，有許多館員指出，如果館方完全不支持，或僅有稍微支持或訓練他們做研究，那麼館員就更不喜歡做研究。（註 8）可見除了館員本身的動機與能力之外，圖書館管理階層對館員做研究的立場採支持、漠視或反對，對館員是否做研究或能否做研究都有很深的影響。

二、圖書館員與文獻發表

要提高館員在工作上的專業能力絕對不只有做研究這個方法，從工作中得到經驗、閱讀專業文獻、參加專業學會舉辦的研討會、在研討會中發表都是確實有效的做法（註 9），但是做研究，並且將研究結果發表卻是其中最具體的表現，而且將研究成果透過發表的方式，公開與其他同道分享經驗或想法對領域的發展有莫大的助益。

關於圖書館員文獻發表的研究早在1960年代初期就受到學者的注意，Harvey在一篇關於圖書館館員升遷的文章中提到，五分之四的大學圖書館館長跟一半的公共圖書館館長都有發表文章，但是在較低的工作層級中，只有六分之一的大學圖書館館員跟百分之一的公共圖書館館員曾經發表文章（註10），可見文獻發表與職務高低或升遷之間的確是有關係的。另一個早期的研究是 Bloomfield 在 1966 年利用分析 Library Literature 的文章，希望能探知圖書館員的寫作習慣。他的研究發現，有博士學位的作者平均每年發表一篇文章，有碩士學位的作者平均每年發表 0.05 篇文章，該研究顯示館員是否具有博士學位與文獻發表的數量間有關聯，而且具有博士學位的圖書館館員出版量比沒有博士學位的館員高。（註11）

後來館員發表文章的問題持續受到關注，主要是因為學術圖書館館員在大學裡的學術地位不明所引起的爭議。許多館員自認擔負了教學的職責，因此應該有教職的地位，但對學術圖書館館員的評鑑制度卻又不明朗，所以有人提出館員如果要與教師享有相同的待遇與身份，就應該跟教師一樣做研究，並且接受著作審查等制度。Mitchell與Reichel就以學術界在

臺灣圖書館學術期刊資料庫

談論升等時慣用的問句“Publish or Perish”為題，在1999年發表對學術圖書館館員學術要求與兩難困境的相關研究。他們以卡內基基金會（Carnegie Foundation）報告的一、二級研究型大學、博士與碩士學位授予一、二級大學等768所大學為研究對象，問卷的回覆率高達90.1%。結果顯示54.3%大學設有館員終身職制度，其中又以公立的一、二級研究型大學設有館員終身職制度的79.2%比例最高。（註12）值得注意的是，在設有該制度的學校裡，60.9%的學校重視學術研究成果，34.6%鼓勵學術研究成果，只有 4.6%的學校不將學術研究成果列入終身職制度的考核重點。（註13）但在作者深入研究館員的晉升率與辭職率等相關因素後，卻得出雖然大部分館員的著作發表還是不甚頻繁，但作為一個群體，他們要取得終身職卻沒有太大的困難的結論。（註14）也就是說，有終身職與高研究著作發表成果間並沒有絕對的關係。即便如此，這樣的研究結果也僅顯示該制度可能存在一些問題，卻無法否認圖書館館員做研究的重要性。

三、期刊文獻發表的相關實證研究

經檢索「中華民國期刊論文索引」、「中華民國期刊論文索引影像系統」與「中文圖書資訊學文獻摘要資料庫」，發現我國並無館員發表期刊文獻的相關研究。在學位論文方面，亦無直接相關的作品，僅有施孟雅的「從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館學研究」略有提到期刊文獻的數量、主題、作者數量、研究方法等，但其重點不在館員作者的分析。（註15）另一個是黃惠美的「期刊文獻作者生產力與引用關係：以臺灣地區圖書館與資訊科學為例」，該論文重點在探討期刊文獻中，作者與期刊的文獻生產力、文獻生產力及被引用的關係，對作者特質的分析並無觸及。（註16）中國則有安克駿針對女性館員發表論文的狀況與心態的分析，他統計了1997年至1998年間，13種中國圖書館學的核心期刊共 4,031篇論文，其中女性發表的文章佔40.9%，其中以學術圖書館的館員最多，公共圖書館館員較少。（註17）另有白崇遠針對1993至1996年間中國圖書館學報、圖書情報工作、圖書館雜誌、圖書館等四種圖書資訊學專業期刊的1174篇附有「作者簡介」的文章進行作者計量分析。該研究發現來自大學圖書館的作者最多，其次為公共圖書館系統的作者；身分為館員的作者佔總人數的55.78％，高過教師的18.34％；個人作者佔總文獻量的83.9％，合著的比例偏低。（註18）

有關作者期刊文獻發表的實證研究在美國則為數不少，大部分是以特定期刊在特定時間內的文獻為研究對象，少部份研究僅針對特定圖書館館員，其中對學術圖書館館員學術文獻生產力的研究最多。

臺灣大學學術期刊資料庫

(一) 跨期刊作者研究

早在1966年有先前提過的Bloomfield對Library Literature所作的研究，後來Bloomfield在1979年又利用類似的研究方法檢驗館員的出版特性，得到的結果與先前研究相似，但他在該研究中特別指出，著作量與作者在圖書館學專業領域中的地位有密切相關，行政主管或教育者較注重寫作。（註19）

Krausse與Sieburth對1973年至1982年間出版的12種圖書館學期刊進行作者分析研究，發現學術圖書館館員發表作品的比例從28%到42%之間，而所屬的圖書館館藏量越多，館員的作品產量也越高，78%的館員只有發表過一篇文章，9%的館員發表過3篇或3篇以上的作品。（註20）

Watson研究1979年至1983年間11種主要的圖書館學期刊作者，發現學術圖書館館員在7種期刊的文獻產量高過圖書館學的教師與學生，並以全部期刊平均 44.2%的文獻產量高於圖書館學教師與學生的 20.9%，以及公共圖書館員的8.2%。若再以作者的所屬單位進行分析，在生產量最高的圖書館平均每位館員產出0.43篇文章。（註21）

Buttlar研究1987年至1989年間，16種圖書館學研究導向期刊的文獻作者之性別、職位、所屬機構、地區等特質，Buttlar特別強調這16種期刊不包括其他研究常常納入的Library Journal與American Libraries，因為他認為這兩種期刊的屬性不夠研究導向。結果顯示研究範圍內的1,527篇文章由2,072位作者完成，其中52.17%的作者為女性，60.58%的文章為單一作者，作者的職位以圖書館學校老師的18.69%佔最高比例，其次是佔11.95%的學術圖書館參考館員，排名第三的是佔9.27的大學圖書館館長。（註22）

Raptis 有鑑於大部分的研究都是以美國國內的期刊為對象，因此在1992年就針對5種英文、對國際發行且出版地分屬英國與丹麥的期刊進行作者研究，分析的時間包括1989全年以及1990上半年。在196篇文章中，只有13.54%為合著，其他皆為單一作者，在205位作者中，只有17位發表超過一篇文章於這5種期刊中。本研究在認定作者性別時遭遇困難，因為高達26.67%的文章只提供作者的名字縮寫，所以無從判斷作者性別。但在可確認的範圍內，男性作者的比例為76.97%。作者為館員的樣本中，50.53%為大學圖書館館員，其次國家圖書館館員與專門圖書館館員皆為12.63%，公共圖書館館員僅以8.42%名列第四。37.9%的作者來自歐洲，21.92%來自美國，21.46%來自非洲，亞洲的作者則佔15.98%。除此之外，Raptis還進行引用文獻分析，結果顯示本研究中的作者最常引用期刊文獻，美國的文獻被引用的比率最高，International Library Review是引用率最高的期刊，最常採用的研究方法是調查法，佔7.65%。

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

由於本研究採用的對象不是來自同一個地區的期刊，因為各種期刊在書目資料的提供上有所差異，所以樣本的有效率受到影響，而雖然名為國際性期刊的研究，但是很明顯的，期刊出版地對研究結果也有重大影響。（註23）

Chapman 與 Pike 針對公共圖書館館員的文獻出版研究在諸多大學圖書館館員的研究裡顯得較特別。他們針對 1988 年 1 月到 1990 年 12 月間的 8 種一般性圖書資訊學專業期刊以及 Public Libraries 與 Public Library Quarterly 兩種雖不全然專業導向卻是專注於公共圖書館議題的期刊進行兩階段的分析。結果顯示，在一般性期刊中作者為圖書館員的比例為 44%，圖書館學校教師為 21%，在公共圖書館期刊中，圖書館員為 51%，教師為 24%，差異並不大。如果再依館員所屬的機構細分，在一般性期刊中，大學圖書館館員為作者的比例高達 75%，公共圖書館館員只有 5%，但在公共圖書館期刊中，學術圖書館館員的作者比例為 31%，公共圖書館館員則上昇到 59%，由此可得知期刊的屬性及主題與其作者類型有非常密切的關係。其他在作者性別、地域、合著比重方面，公共圖書館館員與其他類型館員的分佈並沒有太大的差異。（註24）

Bahr 與 Zemon 於 1997 年研究 1986 年至 1996 年間，大學（university）圖書館館員與學院（college）圖書館館員在 College & Research Libraries（C&RL）與 Journal of Academic Librarianship（JAL）兩種期刊上發表的狀況。該研究的重點主要在於合著者間的合作關係，結果顯示大學圖書館館員在C&RL作品中合著的比例為 40%，且有兩個或兩個以上作者的比例年年上升，顯示合著漸漸形成趨勢，但學院圖書館館員這個現象卻不明顯。大學圖書館館員主要的合著對象也是大學圖書館館員，其次是非圖書館學系的教師，學院圖書館館員主要的合著對象是學院圖書館館員，其次是大學圖書館員。（註25）

Weller 等人針對 1993 年至 1997 年間，32 種有同儕審查制度且具研究導向的圖書資訊學相關期刊，總共 3,624 篇文章進行大規模的作者分析。結果顯示 43.6%的文章最少有一位作者是屬於學術圖書館館員，55%的文章是單一作者。在 710 篇有共同作者的文章中，260 篇是跨單位的合作，包括 20.8%與校內館外其他單位人員的合作，另外 79.2%則是與校外單位的學者或館員合作。（註26）

(二) 特定圖書館館員研究

1998 年 Hart 以問卷調查 Pennsylvania State University 圖書館館員的研究狀況與學術論文生產力，結果發現該館館員平均每個月花在研究上的時間為 19.8 個小時，12%的館員甚至超過 30 小時，每位館員平均發表過 9 篇文章，由於該館館員平均的工作年資是 16 年，因此每年約發表 0.56 篇作品，

臺灣博碩士論文知識加值系統 期刊資料庫

這樣的結果比許多類似的研究要高出許多（註 27），但是 Weller 等人的研究結果也顯示在 1993 年至 1997 年間，Penn State 圖書館的作者數與文獻產量都高居全國學術圖書館之冠。（註 28）

Joswick 利用 ISI 資料庫研究 1995 年至 1999 年 1 月間，美國 Illinois 州圖書館員的期刊文獻發表狀況。結果發現 59.64%的作者為女性，63.33%的作品為單一作者，25.3%的作者為分館館員，20.48%為參考館員。較著名的大學，例如 Univ. of Ill. – Urbana / Champaign 與 Univ. of Ill. – Chicago 各擁有 30 與 28 個作者，但是由於這兩個學校專業館員數量也遠超過其他學校，因此每位館員的平均產量並不突出。（註 29）

(三) 特定期刊作者研究

Herubel 分析 Libraries & Culture 自 1966 年創刊以來 23 年間所有的論文、科技摘記（technical notes）與評論之作者數量、所屬機構及性別。結果發現男性作者的比例在三種類型的文章數量皆為女性作者的兩至三倍，來自學術單位的作者比例最高。Herubel 的研究與其他研究最大的不同在於他研究的文章不僅限於論文，還比較了科技摘記與評論。（註 30）

Nisonger 針對 Library Acquistions: Practice & Theory（LAPT）自 1977 年 1 月至 1995 年冬季號共 634 篇文章分析其作者。結果顯示 80.6%的文章是單一作者，65.4%的作者來自學術圖書館，其次是供應商的 10.6%。53.9%的作者為男性，但長期來看，女性作者的比例已逐漸上升，而 15.3%的作者來自美國以外地區。（註 31）

College & Research Libraries 可能是最常被單獨研究其作者特質的圖書資訊學期刊，1989 年 Metz 針對 50 年來的 C&RL 進行分析，結果發現雖然男性作者的比率依然偏高，但從 1970 年代開始，女性作者有增加的趨勢。而在作者所屬機構方面，不論是 1939 年至 1979 年的資料還是 1980 年代的調查，學術圖書館館員都有超過 50%的高比例，合著的現象則是逐年提高。（註 32）

Terry 於 1996 年接續 Metz 的研究，探討 1989 年至 1994 年間 C&RL 的作者在性別、所屬單位、合作等特質。結果顯示，作者為學術圖書館館員與學校圖書館館員的比率持續上昇，若以所有作者計算，女性作者的比率首次以 51.7%超過男性作者，但若只計算第一作者，男女性作者的比率則相當。合作者的狀況越來越普遍，單一作者的文章只佔 40.5%，而女性間合著的狀況比男性更普遍。（註 33）

Foote 選擇以美國 North Carolina Library Association 所出版的全州型圖書館學季刊 North Carolina Libraries 為研究對象，並設定探索自 1990 至 1999 年間作者的合作狀況。研究結果顯示，在 227 篇文章中，197 篇（86.8%）文章是單一作者，只有 30 篇（13.2%）是合著。93.4%有合作者的文章是兩位作

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

者。總數64位的合著者中，人數最多的是學術圖書館館員，共有26位，其次是15位公共圖書館館員。30篇合著的文章裡，有11篇的作者是來自同一個單位。（註34）

參、研究設計與實施

本研究先以書目計量方法蒐集研究範圍內之所有期刊文獻書目，並分析其特性，再以內容分析法分析研究範圍之文章內有關作者個人資料、文獻主題、文章屬性、研究方法等資料。

一、研究對象與限制

(一) 期刊的選擇

本研究僅針對較具研究傾向、出刊穩定且有公開徵稿的十種期刊為研究對象，排除通訊與宣傳性質的圖書館館訊、與館刊，詳細清單如表一所示。由於具研究傾向的期刊多半是由各個圖書資訊學相關科系所出版，因此為取得平衡，亦將出刊較穩定且開放館外人士投稿的大學圖書館出版刊物，例如台灣大學圖書館的「大學圖書館」、政治大學圖書館的「圖書與資訊學刊」納入。雖然有許多圖書館皆出版圖書館館刊、圖書館館訊等，這些期刊雖然偶有少數研究導向的文章，但多半缺乏審查制度，且作者多為該館館員，較不具代表性，因此本研究予以排除。另外部份期刊某些刊期為週年慶特刊，例如國立中央圖書館館刊26卷1期文章以非正式格式撰寫，期內容以回溯性或現況報導為主，故不在本研究收錄範圍內。

在十種期刊中，有五種曾經歷經更改刊名，其中國立中央圖書館台灣分館館刊原名中央圖書館台灣分館館訊，由於在館訊階段，該期刊主要以通訊報導為主體，至14期方出現「圖書館學」專欄，此後並持續推出。因此本研究的資料不包括14期以前之館訊。其他四種期刊的刊名雖有所更改但對本研究並無影響，因此僅在表一加以說明。為使研究順利進行，本研究賦予十種期刊各一個簡稱，方便往後圖型與表格之標示。

(二) 時間

本研究的時間範圍自1992年1月至2001年12月，共十年的區間。其中大學圖書館、資訊傳播與圖書館學、圖書與資訊學刊等三期刊的創刊日在1992年1月之後，由於本研究不探討各期刊的出刊頻率與文獻數量之比較，因此不影響研究進行，即以這些期刊的第一期為收錄起點。

(三) 文獻

在文獻類型上不包括研究範圍期刊中的新聞、編者的話、書評、書目、會議消息、會議記錄、活動簡訊、大事記、出版消息、意見交流、述評等。文獻主題則僅包括與圖書資訊學相關之文獻。

若作品因篇幅的緣故被編輯者分兩次以上刊登，為求計數便利性，在

臺灣大學學術期刊資料庫

表一　研究範圍內之期刊

期刊名（簡稱）	研究範圍		創刊/更名時間	出版者	刊期
	起訖卷期	出版時間			
大學圖書館（大學圖書館）	01:01 05:02	1997.01 2001.09	1997.01	國立台灣大學圖書館	半年刊/季刊
中國圖書館學會會報（會報）	49 67	1992.12 2001.12	1954.03	中國圖書館學會	半年刊
國立中央圖書館臺灣分館館訊 國立中央圖書館臺灣分館館刊（台灣分館）/	14～17 01:01 07:04	1992.01 2001.12	1990.06 1994.09	國立中央圖書館臺灣分館	季刊
國立中央圖書館館刊/ 國家圖書館館刊（國圖）	25:01 28:02 85.1 90.2	1992.06 1995.12 1996.06 2001.12	1947.03 1996.06	國家圖書館	半年刊
教育資料與圖書館學（淡江）	29:03 39:02	1992.03 2001.12	1970.03	淡江大學教育資料與圖書館學出版社	季刊
資訊傳播與圖書館學（世新）	01:01 08:02	1994.09 2001.12	1994.09	世新大學資訊傳播學系暨圖書館	季刊
圖書館學刊/ 圖書資訊學刊（台大）	8 16	1993.11 2001.11	1967.04 1999.12	台灣大學圖書資訊學系	年刊
政大圖資通訊/ 圖書與資訊學刊（政大）	1 39	1992.05 2001.11	1992.05 1994.05	國立政治大學圖書館	季刊
圖書館學與資訊科學（師大）	18:01 27:02	1992.04 2001.10	1975.04	國立臺灣師範大學社會教育學系	半年刊
臺北市立圖書館館訊（市圖）	09:03 19:02	1992.03 2001.12	1983.06	臺北市立圖書館	季刊

本研究採計為多篇文章。在臺北市立圖書館館訊、國立中央圖書館館刊、圖書與資訊學刊等皆有極少部分翻譯的文章，由於不具原創性，因此排除

臺灣大學學術期刊資料庫

在本研究之外。

(四) 作者

作者方面僅限於我國從事圖書館相關事業者，寫作語文不限中文。若從文獻所提供的資訊得知作者為外國人士，則不在本研究範圍之內。本研究所指的圖書館館員包括在圖書館內工作的各階層人員，包括圖書館館長、秘書、中階主管、館員、行政人員等。少部份機構雖然名稱不是圖書館，且人員職稱也不是館員，但確實提供資訊服務，因此亦在本研究範圍內。其他機構人員（例如資策會科技法律中心主任）因為與圖書館館員屬性不同，故不在本研究探討範圍之內。合著者中只要有一位（或一位以上）是圖書館館員，該篇文獻即為本研究之分析對象。另有極少數文獻之作者為全館或全組之團體作者，由於難以辨識個別作者，因此亦不列入本研究範圍。

近年來，圖書館館員再進修取得碩士學位的風氣盛行，因此作者可能同時具有圖書館館員及研究所學生的雙重身分，本研究以文獻中作者簡介所提供的資料為主，當作者身分為圖書館館員時，方納入研究範圍。在國籍方面，本研究以本國圖書館員為限，其他國家圖書館員在研究範圍中期刊所發表的文獻不符合本研究限制條件。另外，關於作者的性別與學歷背景在其他研究中可能亦為分析的項目，但由於本研究範圍內所含括的期刊中，皆無提供作者性別與學歷等相關資料，因此本研究無法分析這兩個作者特質。

二、 研究設計

(一) 文獻性質分析

本研究將圖書資訊學文獻分為研究性文章、綜論、介紹與經驗分享三種。其中研究性文章是指具備研究方法，並且獲得新的研究結果；綜論則是對特定主題進行相關文獻比較、分析；介紹與經驗則指對特定圖書館、服務的介紹與陳述，或作者依據個人或組織經驗，提出分享與見解。

(二) 研究主題分析

本研究參考羅思嘉等人關於圖書資訊學學術文獻主題分類體系的研究結果為主（註 35），並依本研究需求加以修正，將研究主題分為八大類，詳細分類項目如表二所示。一篇文章若有多個主題，則考量文章篇名以及各主題在文章中的份量，由研究者決定該文章的主題歸屬。

(三) 研究方法分析

本研究參考 Powell（註 36）、Busha 與 Harter（註 37）、施孟雅（註 38）等人文獻，輔以本研究需求，將研究方法分為十大類，詳細分類如表三所示。

臺灣大學學術期刊資料庫

表二　研究主題

圖書館與圖書館事業 (G)	通論、圖書館與社會、圖書館發展趨勢、圖書館史、圖書資訊專業學會、人物、國際關係、法規與標準、館際合作與組織
行政與管理 (M)	通論、人員與人事、規章、組織、經費、建築、業務統計、評鑑、決策與規劃、合作人員訓練、對外關係
技術服務 (T)	通論、主題分析、資訊組織、權威控制、館藏發展、典藏、合作採訪、合作編目、合作典藏、合作館藏發展、交換贈送*
讀者服務 (U)	通論、閱覽、流通、推廣、參考服務、利用指導與利用教育、特殊讀者服務、讀者研究、新知服務、互惠閱覽、館際互借、資料利用、個人化服務、資源評鑑*、閱讀*
圖書館資訊理論與基礎 (L)	圖書館學理論、資訊科學理論、文獻計量學、資訊政策、資訊倫理、資訊傳播、資訊素養、圖書資訊學教育、研究方法、圖書館專業
圖書資訊技術(I)	自動化系統、資料庫與資訊系統、資訊媒體與技術、資訊儲存與檢索、中文資料處理、資料轉換、網際網路、數位圖書館、網頁設計、數位資源（含電子期刊、電子書）*、多媒體資源*
圖書與文獻(D)	通論、出版與書業、目錄學、版本學、檔案學、各種目錄、私家藏書
其他(O)	跨主題*、其他主題

* 為本研究作者新增項目

㈣ 作者所屬單位分析

本研究依作者所屬單位性質，分成七個大類，詳細分類如表四所示。

三、研究程序

本研究工作進行的主要程序如下，

1. 蒐集 10 種期刊時間範圍內之書目資料；
2. 過濾屬於研究範圍之文獻；
3. 將書目資料以 Excel 鍵檔；
4. 針對文獻性質、主題、研究方法、作者所屬單位進行內容分析；
5. 進行各項統計分析；
6. 整理、解釋統計結果並繪圖呈現；
7. 撰寫報告。

臺灣大學學術期刊資料庫

表三　研究方法

調查法	利用問卷、電話、面對面、觀察等方式以普查或抽樣方法，獲得被調查者的意見、態度、現況等資料
實驗研究	在控制的情況下，實驗者有系統地操作自變項，使其按照預定計畫改變，然後觀察期改變對依變項所發生的影響
歷史與書目研究	歷史研究係以科學方式重建事實，以尋求合理解釋或因果關係；書目研究則是中國傳統的目錄學研究
個案研究	對特定對象做深入研究，找出問題根源及解決之道。
內容分析	根據傳播媒介的內容，做客觀、有系統的分析研究
書目計量學（引用文獻分析）	使用數學或統計的方式，對依特定主題文獻的各個層面進行量化分析，以顯示文獻的處理方法及某一學科領域的特性、發展過程及文獻使用形式。
作業研究、系統分析與設計	以科學方法、技術及工具應用於管理、分析有關系統作業問題，以提供決策者對問題之最佳解答。
疊慧法	一種有系統的方法，用以由一群審慎選出且不具名的專家，獲得一致性的意見
評鑑研究	透過核對標準書目、專家評鑑等方式對特定對象的優缺點加以分析
其他	其他或合併多種研究方法

表四　作者所屬機構類型

學術圖書館	綜合型大學及科技大學圖書館
技專校院圖書館	學院、專科學校圖書館
國家圖書館	國家圖書館（前中央圖書館）
公共圖書館	國立中央圖書館台灣分館、臺北市立圖書館、高雄市立圖書館、國立台中圖書館（前省立台中圖書館）、文化中心圖書館等
學校圖書館	高中、國中、國小圖書館
專門圖書館	醫院附設圖書館、美術館附設圖書館、中央研究院各圖書館、中正文化中心圖書館、農資中心、私人企業附設圖書館、立法院圖書館、教師研習會圖書館等
其他	文化中心、其他

臺灣大學學術期刊資料庫

肆、研究結果與分析

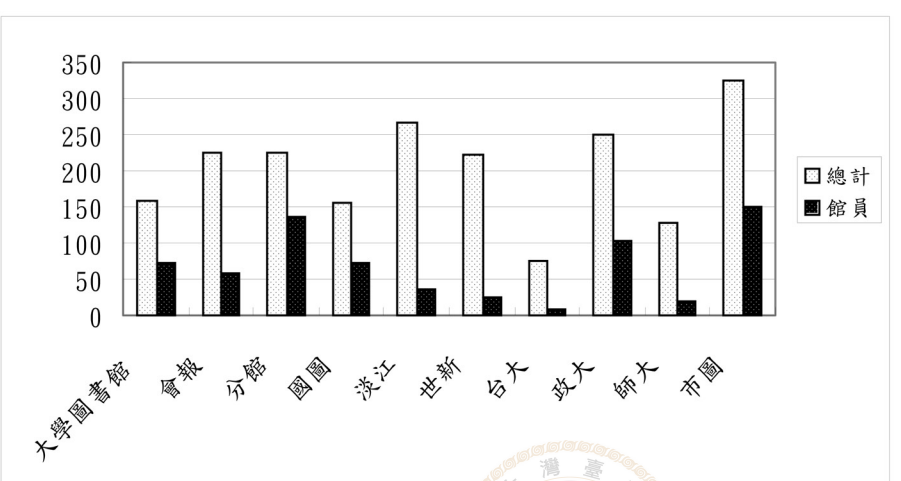
符合本研究範圍的十種期刊在十年內共出版 2,029 篇文章，以下將針對論文數量、各期刊館員作者比例、文獻性質、研究主題、研究方法、作者特質、合著等逐項分析研究結果。

一、論文數量分析

自 1991 年至 2001 年的十種期刊中，共有符合研究條件的文章 2,029 篇，其中為館員作品的有 680 篇，佔全部文章比例的 33.5%。個別期刊館員投稿的文章篇數如表五所示。從圖一可明顯看出，由圖書館出版的期刊，館員投稿的比例較高，例如國立中央圖書館臺灣分館館刊、臺北市立圖書館館訊、大學圖書館與圖書與資

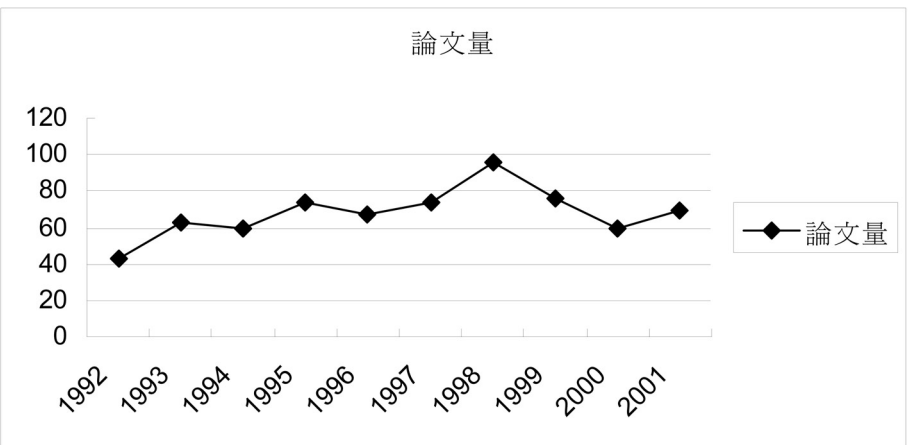
表五　館員論文於各期刊所佔比例

	大學圖書館	會報	台灣分館	國圖	淡江	世新	台大	政大	師大	市圖	總計
總計	157	225	226	155	266	222	74	251	127	326	2029
館員	71	58	137	72	37	25	9	102	20	149	680
館員所佔比例百分比	45.2%	25.8%	60.6%	46.5%	13.9%	11.3%	12.2%	40.6%	15.7%	45.7%	33.5%



圖一　館員作品於各期刊所佔比例

臺灣大學學術期刊資料庫



圖二　館員作品於各年份數量趨勢圖

訊學刊等。由系所發行的則作者為館員的比例明顯偏低，由此可見期刊的性質與屬性會影響作者的投稿決定。

若就各年份的館員作品數統計圖二來看，在 1997 年以前有緩步上升的趨勢，到了 1998 年則數量陡升，主要的原因是國家圖書館館刊在 1998 年出版的 87 卷 2 期刊載了大量有關各國出版品呈繳制度介紹的文章，而這些文章作者皆為國家圖書館的館員，因此讓該年的文獻量增加許多。從表六的相關統計亦可探知各期刊在各年份的館員文獻出版狀況。

二、文獻性質分析

由館員所貢獻的 680 篇文獻中，依其文獻性質可分為研究、綜論、介紹與經驗分享三種。其中研究性的文章有 115 篇，佔 16.91%，綜論型的文章有 471 篇，佔 69.26%，介紹與經驗分享型的文章有 94 篇，佔 13.82%，相關分析詳見圖三。這樣的結果與施孟雅的研究相近。雖然在施孟雅的研究中並未特別區分作者的身份，但其研究結果顯示，研究型的文章佔 13.34%，非研究型的佔 86.66%（註 39），研究型的文章比例明顯偏低。本研究將作者身份設限於館員，研究性文獻也低於 20%，可見國內的館員還是習慣撰寫非研究性的文章。

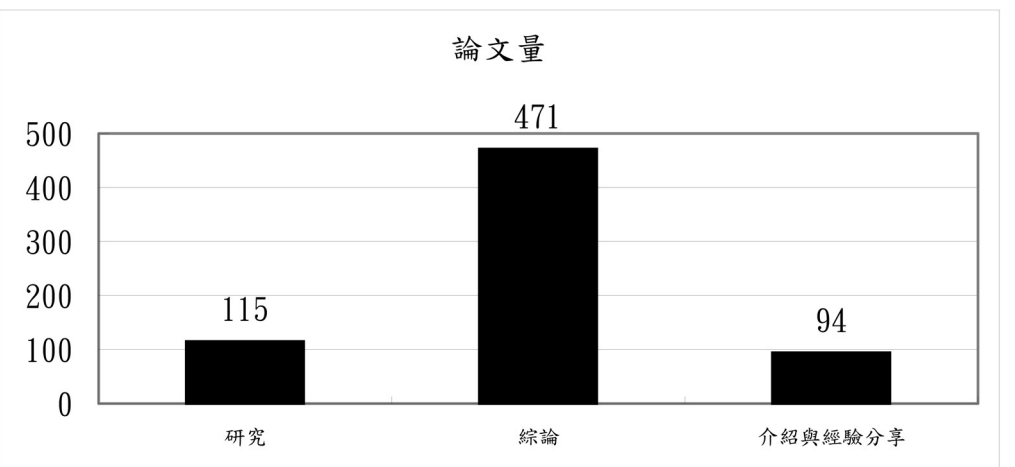
三、研究方法分析

根據分析結果顯示，在 115 篇研究型文章中，館員作者最常採用的研究方法是調查法，共有 63 篇，佔 54.78%，其次是歷史書目法佔 10.43%，這與施孟雅（註 40）、Raptis（註 41）等人的研究結果相似。另外，完全沒有人採用疊慧法進行研究，其他研究方法詳細分析如表七所示。

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

表六　各期刊各年份館員作品數統計

	台大圖	會報	台灣分館	國圖	淡江	世新	台大	政大	師大	市圖	總計
1992		9	3	5	7			9		10	43
1993		12	9	2	7			15		18	63
1994		4	7	4	8	1	1	12	2	20	59
1995		7	16	8	4	3	1	14	1	20	74
1996		3	12	8	3	7	1	13	3	17	67
1997	19	4	17	9	2	2	1	8	4	8	74
1998	17	6	25	16		4	1	11		16	96
1999	13	4	23	7	4	3	1	6	3	12	76
2000	11	4	12	6	1	3	1	6	2	13	59
2001	11	5	13	7	1	2	2	8	5	15	69
總計	71	58	137	72	37	25	9	102	20	149	680

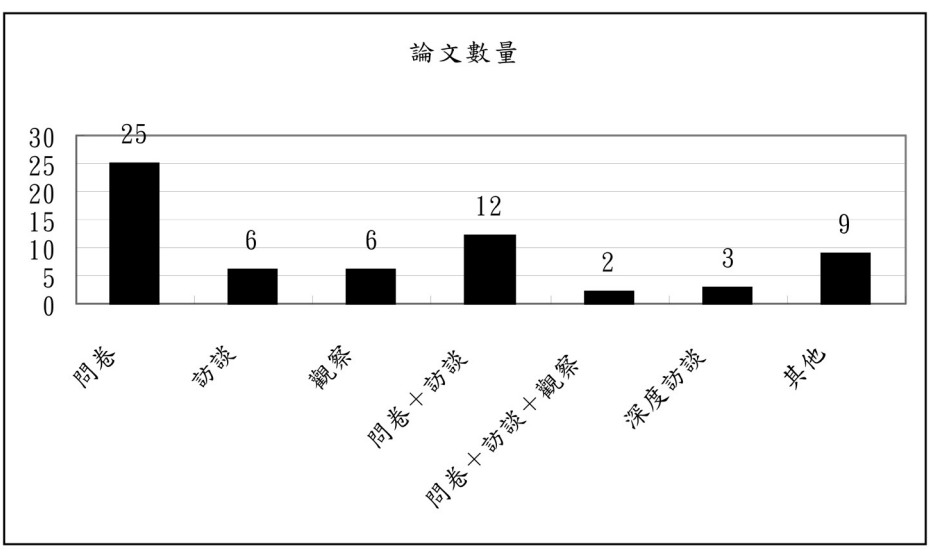


圖三 各種文獻類型比較

臺灣大學學術期刊資料庫

表七　館員作者採用之研究方法

研究方法	調查	實驗	歷史書目	個案	內容分析	書目計量	作業系統	疊慧	評鑑	其他	總計
論文量	63	5	12	1	6	7	9	0	3	9	115
百分比	54.78%	4.35%	10.43%	0.87%	5.22%	6.09%	7.83%	0.00%	2.61%	7.83%	100%



圖四　各種調查方法比較圖

圖四所呈現的是在63篇採用調查法的研究中，以問卷、觀察、訪談等不同方法進行調查的分類。其中以問卷調查方式進行研究的比例最高，有25篇，佔39.68%，其次是同時採用問卷與訪談法者，有12篇。在其他的部份，則是有同時採用四種調查方式、同時採用觀察與問卷法、觀察與訪談法、深度訪談與觀察法等。

四、研究主題分析

本研究經由內容分析法，得知圖書館館員最關心的研究議題為圖書資訊技術，總共有169篇，佔全部文獻的24.85%，其次是讀者服務，有140篇，佔全部文獻的20.59%。再次之是行政管理，有105篇，佔15.44%。由於網際網路、電子資源的興起，讓館員不得不面對更多的新技術，面對這

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

表八　研究主題分析

類別	圖書館與圖書館事業	行政管理	技術服務	讀者服務	圖書館資訊理論與基礎	圖書資訊技術	圖書與文獻	其他	總計
論文量	95	105	80	140	58	169	23	10	680
百分比	13.97%	15.44%	11.76%	20.59%	8.53%	24.85%	3.38%	1	100%

樣的挑戰，而反映在研究的主題上，是非常合理的。再者，讀者服務、公共服務的議題在圖書館的服務概念由管理、資源導向轉成讀者導向之後一直是圖書資訊學研究的顯學，相關的研究議題自然是圖書館館員所關注的焦點。其他主題分佈如表八所示。

五、作者特質分析

(一) 第一作者

作者特質可依作者所屬機構、合作狀況等加以分析。在680篇文章中，共有284位第一作者，其中266位第一作者為館員，另有18篇文章雖然館員不是第一作者，但合著的對象裡有館員。僅有一篇文章的館員有147人，佔所有第一作者館員的55.89%，共寫出147篇文章，佔所有文章的21.84%。產量最高的作者共生產了42篇文章，次高的為29篇。在產量前五名的作者中，有兩位是圖書館館長，其他三位皆為組織中的二級主管。

依表九所示，作者產量的中數為8篇，僅計算第一作者，則每位館員作者的平均生產量為2.56篇。作品超過或等於8篇的作者有13位，共發表了187篇文章，佔所有文章總數的27.5%。

(二) 作者所屬機構分析

來自學術圖書館的館員作者共生

表九　館員作者分析

篇數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	15	18	29	42
第一作者人數	147	49	27	15	7	5	3	3	4	1	1	1	1	1	1
佔作品數百分比	21.84%	14.56%	12.04%	8.92%	5.20%	4.46%	3.12%	3.57%	5.35%	1.63%	1.78%	2.23%	2.67%	4.31%	6.24%
佔作者數百分比	55.89%	18.63%	10.27%	5.70%	2.66%	1.90%	1.14%	1.14%	1.52%	0.38%	0.38%	0.38%	0.38%	0.38%	0.38%

臺灣大學學術期刊資料庫

產 297 篇，佔全部文章的 43.68%，這樣的研究結果與 Watson（註 42）、Metz（註 43）、Terry（註 44）、Foote（註 45）等人的結果都相同，由此可見學術圖書館館員是館員中期刊文獻生產力最強的族群。

公共圖書館館員的生產力僅次於學術圖書館館員，佔 22.50%。在本研究中，有兩種期刊的發行者為公共圖書館，但是公共圖書館館員的生產量不及學術圖書館館員的一半，可能因為公共圖書館所服務的讀者社群本來就比學術圖書館的讀者不具研究性，因此公共圖書館館員研究的需求與壓力也遠低於學術圖書館館員。

生產力最弱的圖書館類型為學校圖書館館員，學校圖書館在國內向來沒有受到太多重視，此外，學校圖書館館員的地位與素質也都處在渾沌的狀態，因此期刊文獻生產力較差並不讓人意外。另一個可能的原因是，在本研究所選擇的 10 種期刊中，並沒有專門以學校圖書館為重點的期刊，但實際上，國內也沒有這類的期刊。教育部中等教育司曾於 1996 年創刊發行高中圖書館館訊，後改名高中圖書館，該期刊有許多與學校圖書館相關的文章。可惜該期刊已於 1998 年 6 月停刊，學校圖書館館員又少了一個可以發表文章的園地。其他作者所屬機關統計詳見表十。

各種期刊的作者分析中，可看到表十一所呈現的數字，由大學圖書館所發行的期刊，來自學術圖書館的館員作者也特別多；由公共圖書館所發行的期刊，來自公共圖書館的作者也特別多。但是在圖書館學會會報等其他專業性期刊中，學術圖書館館員的生產力仍然是最高的。

若再進一部分析館員投稿自己圖書館所發行的刊物，可以得到表十二的結果。除了國家圖書館館刊與大學圖書館以外，其他三種期刊接受外稿的比例都遠高於本館館員的投稿。這些統計數字牽涉到圖書館館員投稿時的動機，有些刊物提供稿費，通常會加強館員投稿的意願，但是部份機構的稿費只發給外稿，本館的館員投稿無稿費，所以反而可能降低館員投稿本館發行期刊的意願。另外，有些刊物有被重要的國外期刊索引資料庫收錄，這也會間接鼓勵作者投稿時選擇

表十　館員作者所屬機構統計

圖書館類型	學術圖書館	技專圖書館	公共圖書館	國家圖書館	學校圖書館	專門圖書館	其他	總計
論文量	297	52	153	103	4	69	2	680
百分比	43.68%	7.65%	22.50%	15.15%	0.59%	10.15%	0.29%	100%

臺灣大學學術期刊資料庫

表十一　館員作者所屬機構與期刊篇數統計

期刊名稱 / 作者機構	學術圖書館	會報	台灣分館	國圖	淡江	世新	台大	政大	師大	市圖	總計
學術圖書館	59	32	48	13	21	11	5	55	8	45	297
技專圖書館	3	3	20	1	1	2	2	10	2	8	52
公共圖書館	3	2	58	1	2	3	0	7	2	75	153
國家圖書館	2	13	3	52	4	1	1	8	4	15	103
學校圖書館	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	4
專門圖書館	4	8	5	5	7	8	1	22	4	5	69
其他	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
總計	71	58	137	72	37	25	9	102	20	149	680

表十二　館員作者投稿本館發行期刊統計

期刊名稱	大學圖書館	台灣分館	國圖	政大	市圖	總計
館內投稿篇數	41	43	53	36	58	231
百分比	57.75%	31.39%	73.61%	35.29%	38.93%	
館外投稿篇數	30	94	19	66	91	300
百分比	42.25%	68.61%	26.39%	64.71%	61.07%	
總計	71	137	72	102	149	531

該刊物。

(三) 合著者

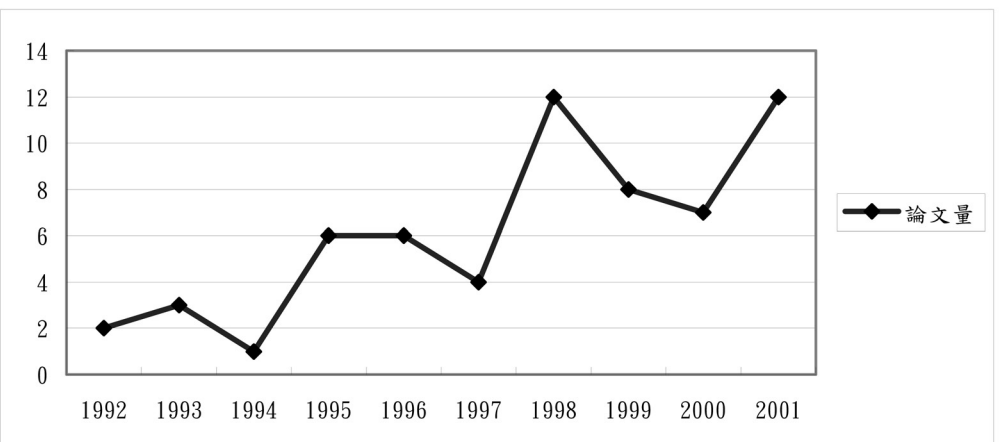
在本研究中，619 篇文章由單一作者完成，僅有 61 篇文章有合著者，其中單一作者與多位作者的文章比率分別為 91.03% 與 8.97%。這個比率遠低於國外其他研究。尤其在許多晚進的研究皆指出，合著的風氣很明顯的有上升的趨勢，但是本研究結果卻看不出相同的趨勢。表十三分析共同合著作品的年代，可以看出近期的合作的風氣確實比早期更盛行，但是如果從圖五整體來看是上升的，但上升的幅度非常緩慢，且偶有下降的趨勢。

合著者的人數則從兩人到四人不等，其中，以兩位作者的合作最為頻繁，佔 61 篇文章中的 45 篇，比率高

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

表十三　歷年合著文獻分布統計

年代	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	總計
論文量	2	3	1	6	6	4	12	8	7	12	61
百分比	3.28%	4.92%	1.64%	9.84%	9.84%	6.56%	19.67%	13.11%	11.48%	19.67%	100%



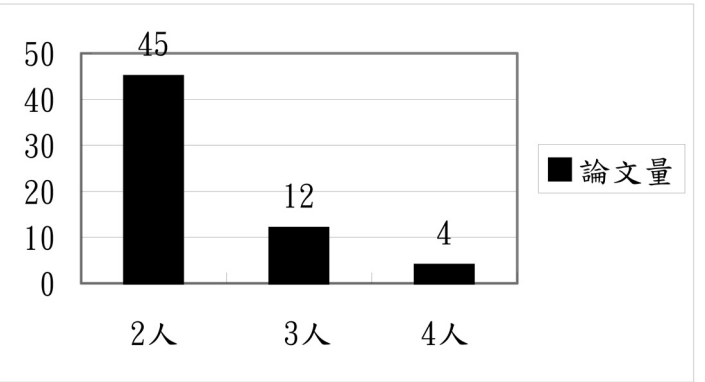
圖五　歷年合著文獻

達 73.77%，最少見的合作人數是四人，只有 4 篇文章是由四位作者共同合作完成，相關比較參見圖六。

哪些圖書館的館員最常與他人合作？本研究結果呈現於表十四。從該表得知，學術圖書館館員最常與他人合著文章，其比重佔所有文獻的一半，其次是公共圖書館的館員，佔 20.69%。最少合作的是技專校院圖書館館員，只有 5 篇文章有合著者。另外，由於學校圖書館本來在本研究中文章就非常少，因此也完全沒有合作的文獻。

在合著者的研究中，另一個值得討論的重點為合作對象。根據本研究統計，如表十五所示，61 篇由兩個或兩個以上作者合作的文章中，有 24 篇是與大學教師合作，佔所有合作文章的 39.34%。如前文所述，近來有許多圖書館員帶職回到學校進修碩士學位，因此這部份應該有為數不少的文章是碩士班學生與指導教授的合作，甚或是改寫後的碩士論文，但是因為本研究採用的作者所屬機構資料為作者所提供，所以無法確實得知有多少是碩士班學生與指導教授的合作成果。

臺灣博碩士學術期刊資料庫



圖六　合著者人數分布圖

表十四　合著館員所屬機構統計

	大學	技專	公共	國家	學校	專門	總計
論文量	29	5	12	6	0	9	61
百分比	50.00%	8.62%	20.69%	10.34%	0.00%	15.52%	100%

另一個較多的合作對象為部屬，佔24.59%。台灣的圖書館多屬官僚體系，階層關係確實存在其間，可能許多文章原始的構想是來自上司，但實際執筆、做研究的卻是部屬，但排名的問題總是非常敏感。本研究19篇長官與部屬合作的文章中，有15篇是長官掛名第一作者，而只有4篇是部屬掛名第一作者，這樣的結果與上述推理吻合。

至於與同機構同仁間的合作亦屬頻繁，共有13篇（21.31%）；但與其他圖書資訊學領域同道的合作則顯得非常罕見。本研究中4篇與同道合作的文章分屬四種不同的組合，分別是學術圖書館館員與科資中心人員、學術圖書館館員與資料庫廠商、國家圖書館館員與公共圖書館館員，以及專門圖書館。這三種組合都是跨機構類型，而沒有同類型圖書館間，不同機構人員的合作。而且從文章的內容可看出，這些合作都是基於特定計畫的執行而產生。近年來圖書館為了因應人員與經費的緊縮，許多人大力鼓吹合作，但合作的範圍總限於館際互借、文獻傳遞，實際上研究也是非常

臺灣人博學術期刊資料庫

表十五　合著對象統計

合作對象	與同仁	與同道	與部屬	與長官	與教師	與學生	總計
論文數量	13	4	15	4	24	1	61
百分比	21.31%	6.56%	24.59%	6.56%	39.34%	1.64%	100%

值得合作的，因此跨機構間的合作研究、合作文獻發表應可提供圖書館的管理經營者另一個思考的面向。

伍、結論與建議

本研究顯示下列幾項結果：

⑴在研究範圍內的2,029篇中，有680篇為圖書館館員的作品，佔全部文章比例的33.5%。

⑵館員所發表的文章中，以綜論型的文章佔大多數，有 471 篇（69.26%），其次是研究型，共有 115 篇（16.91%），介紹與經驗分享型的文章僅有94篇（13.82%）。

⑶在研究型文章中，館員最常使用的研究方法是調查法，其次是歷史與書目法。而調查法中，最常使用的方法是透過問卷取得所需樣本資料。

⑷圖書館館員最關心的研究議題為圖書資訊技術，總共有169篇，佔全部文獻的 24.85%，其次是讀者服務，有 140 篇，佔全部文獻的20.59%。再次之是行政管理，有105篇，佔15.44%。

⑸本研究 680 篇文章中，共有 284 位第一作者，其中266位第一作者為館員。僅有一篇文章的館員有 147 人，佔所有第一作者的55.89%，共寫出 147 篇文章，佔所有文章的21.84%。

⑹本研究中產量最高的作者共有42篇文章，次高的為29篇。

⑺學術圖書館館員的期刊文獻生產力最高，共有 297 篇，佔全部文章的43.68%。其次是公共圖書館館員的153篇，佔全部文章的22.5%。

⑻在本研究中，619 篇文章由單一作者完成，佔全部文章的91.03%，61篇文章有合著者，佔全部文章的8.97%。

⑼最常與他人合著文章的是學術圖書館館員，佔所有合著文章的50%。

⑽館員最常合作的對象依序為教師、部屬、同仁。

從本研究的結果可得知，國內圖書資訊學領域的研究在量方面仍有待加強，而館員對研究的貢獻更應該提高。雖然文獻探討式的文章也可以幫助我們對某個議題更了解，但是如果沒有實證研究，仍是難以解決問題的。除了館員自己應該增強做研究的動機外，圖書館一定要支持館員做研究，並將研究結果發表，而具體的支持應該表現在提供鼓勵措施（包括實

臺灣人文與藝術期刊資料庫

質與精神上的褒揚）、訓練、考評、經費上的援助、顧問服務、設備的援助、精神與專業網絡上的支持等。（註 46）

在國內大學普遍沒有研究員制度或類似教師的終身聘任制度的情況下，學術圖書館館員的表現已屬不凡，為了更增強館員的研究能力，或說，為了讓館員能名正言順地做研究，並利用研究的成果解決工作上的問題，提升服務品質，建議國內大學圖書館應設立研究員制度，或將教師聘任的制度引進圖書館中。而國家圖書館雖然設有研究部門，部份公共圖書館也有研究員制度，但這兩者的研究成果並不理想，值得有關單位注意改進。

礙於研究限制，部份問題仍待深入研究，在此也對未來研究提出四點建議：⑴期刊文獻發表僅為文獻發表的一部份，建議未來整合研究館員出版產量時，能納入學位論文與會議論文。⑵文獻發表僅為研究的表現之一，建議未來近一步以調查方式研究館員閱讀專業期刊的狀況、將研究應用到實際工作的程度。⑶本研究僅呈現館員期刊文獻生產力中「量」的部份，建議未來可近一步分析這些作品被引用的狀況，以增進對品質的了解。⑷對館員為何發表文章或不發表文章的動機並無法從本研究的結果推斷，因此建議未來可針對動機的部份進行了解，將更有助於改善館員的工作與研究環境。

註釋

註 1：Dale S. Montanelli and Patricia F. Stenstrom, “The Benefits of Research for Academic Librarians and the Institutions They Serve,” College & Research Libraries 47 : 5 (1986) : 482.

註 2：R. Watson-Boone, “Academic Librarians as Practitioner-Researchers,” Journal of Academic Librarianship 26:2 (2000) : 85.

註 3：James G. Neal, “The Librarian Research and Publication Imperative,” [Editorial]. Library and Information Science Research 17:3 (1995):199.

註 4：Ronald R. Powell, Lynda M. Baker, and Joseph J. Mika, “Library and Information Science Practitioners and Research,” Library & Information Science Research 24:1 (2002):50-51.

註 5：Frederick Isaac, “Librarian, Scholar, or Author? The Librarian's New Dilemma,” Journal of Academic Librarianship 9:4 (1983):218.

註 6：Daniel O. O'Connor and Soyeon Park, “Crisis in LIS Research Capacity,” Library & Information Science Research 23 (2001):105.

註 7：同註 1，頁 484。

註 8：同註 4，頁 70。

註 9：Gary W. White, “The Professional Development of Reference Librarians: Implications of Re-

臺灣大學學術期刊資料庫

search, Publication, and Service," Reference Librarian 73 (2001) : 337.

註 10：John F. Harvey, "Advancement in the Library Profession," Wilson Library Bulletin 36:2 (1961):146.

註 11：Masse. Bloomfield, "The Writing Habits of Librarians," College & Research Libraries 27:2 (1966):119.

註 12：W. Bede Mitchell and M. Reichel, "Publish or Perish: A Dilemma for Academic Librarians?" College & Research Libraries 60:3 (1999):236.

註 13：同前註。

註 14：同前註，頁 240。

註 15：施孟雅，從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館學研究（臺北市：漢美，民國 81 年）。

註 16：黃惠美，「期刊文獻作者生產力與引用關係：以臺灣地區圖書館與資訊科學為例」(碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學研究所，民國 90 年)。

註 17：安克駿，「中國女館員發表科研論文的狀況和心態」，山東省青年管理幹部學院學報 6 期（2000），頁 91。

註 18：白崇遠，「關於圖書館學情報學論文作者的計量分析」，圖書情報工作 9 期（1997），頁 25-28。

註 19：Masse Bloomfield, "A Quantitative Study of the Publishing Characteristics of Librarians," Drexel Library Quarterly 15:3 (1979) : 35.

註 20：Sylvia C. Krausse and Janice F. Sieburth, "Patterns of Authorship in Library Journals by Academic Librarians," Serials Librarian 9:3 (1985) : 137-138.

註 21：Paula D. Watson, "Production of Scholarly Articles by Academic Librarians and Library School Faculty," College & Research Libraries 46:4 (1985):334-339.

註 22：Lois Buttlar, "Analyzing the Library Periodical Literature: Content and Authorship," College and Research Libraries 52:1 (1991):39-43.

註 23：Paschalis Raptis, "Authorship Characteristics in Five International Library Science Journals," Libri 42:1 (1992):38-50.

註 24：Karen Chapman and Lee E. Pike, "Public Librarians as Authors in the Library Science Periodical Literature: An Examination and Profile," Public Library Quarterly 13:3 (1993):47-51.

註 25：Alice Harrison Bahr & Mickey Zemon, "Collaborative Authorship in the Journal Literature: Perspectives for Academic Librarians Who Wish to Publish," College & Research Libraries 61:5 (2000):410-417.

註 26：Ann C. Weller, Julie M. Hurd and Stephen E. Wiberley Jr., "Publication Patterns of U.S. Academic Librarians from 1993 to 1997," College & Research Libraries 60:4 (1999): 356-357.

臺灣大學學術期刊資料庫

註 27：Richard L. Hart, “Scholarly Publication by University Librarians: A Study at Penn State,” College & Research Libraries 60:5 (1999):456-458.

註 28：同註 24，頁 358。

註 29：Kathleen E. Joswick, “Article Publication Patterns of Academic Librarians: An Illinois Case Study,” College & Research Libraries 60:4 (1999):341-347.

註 30：Jean-Pierre V. M. Herubel, “Authorship, Gender, and Institutional Affiliation in Library History: The Case of Libraries & Culture,” Behavioral & Social Sciences Librarian 11:1 (1991): 51-53.

註 31：Thomas E. Nisonger, “Authorship in Library Acquisitions: Practice & Theory,” Library Acquisitions: Practice & Theory 20:4 (1996):400-414.

註 32：Paul Metz, “A Statistical Profile of College & Research Libraries,” College & Research Libraries 50:1 (1989):43-45.

註 33：James L. Terry, “Authorship in College & Research Libraries Revisited: Gender, Institutional Affiliation, Collaboration,” College & Research Libraries 57:4 (1996):377-381.

註 34：Margaret. Foote, “Collaborative Authorship in North Carolina Libraries: Past, Present, and Future,” North Carolina Libraries 59:1 (2001):20-22.

註 35：羅思嘉、陳光華、林純如，「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」圖書資訊學刊 16 期（2001）：頁 202-205。

註 36：Ronald R. Powell, “Guides to Conducting Research in Library and Information Science,” in Library and Information Science Research: Perspectives and Strategies for Improvement, ed. Charles R. McClure and Peter Hernon (Norwood, NJ: Ables,1991), 18-22.

註 37：Charles H. Busha and Stephen P. Harter, Research Methods in Librarianship : Techniques and Interpretation (New York, NY: Academic Press,1980).

註 38：施孟雅，從專業期刊文獻分析我國臺灣地區的圖書館學研究（臺北市：漢美，民國 81 年），頁 52。

註 39：同前註，頁 74。

註 40：同前註，頁 80。

註 41：同註 23，頁 50。

註 42：同註 21，頁 336。

註 43：同註 32，頁 44。

註 44：同註 33，頁 380。

註 45：同註 34，頁 22。

註 46：同註 3，頁 200。

臺灣大學學術期刊資料庫