《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》
第十二期 民國九十三年十二月 研究報告 第81頁 108頁
Journal of Building and Planning National Taiwan University
NUMBER 12, Dec. 2004, RESEARCH. pp. 81~108

反轉社區規劃的主導權力—文山經驗

羅秀華*

Let Community Direct the Planning Efforts: The Wenshan Experience in Taipei

by
Rosa Shiow-hwa Luo*

摘 要

本文探討由社區主導公共事務規劃的可能性。假定公部門與專業力量是要輔佐在地社區學習參與規劃事務，而能夠循序漸進引領社區思考長期發展願景與實踐歷程。藉由實地參與規劃行動，研究者透過台北市府與文山區公所、文山社區大學與社區工作團隊的合作中，由「文山地方領袖工作坊」規劃「文山公民會館」，來形成「文山新願景促進會」的社區自主規劃團隊；藉由此促進會推展多個地方事務的規劃學習歷程，進而於91.09-92.08期間，由此促進會主導「心點子」規劃案中的文山公民會館經營管理與社區產業發展路徑。長達四年左右的社區規劃歷程，研究者認為主要的發展成果在於，文山社區可以由國家與專業主導規劃之中，慢慢形成社區規劃團隊，並能夠依地方發展脈動，而發揮自主規劃社區公共事務的在地權力。

關鍵詞：社區規劃、公民權力、公共事務、社區工作坊、自主性

ABSTRACT

Could the community direct the planning efforts to promote the level of autonomy in community living? The answer is yes. Researcher has coordinated the planning actions in the Wenshan District of Taipei City via some workshop learning strategies. First planning target was the District Civic Hall under the public sector's instruction, and the workshop had started at December 24 of the year 1999 with 56 active participants; then, the Wenshan Neo-vista Association was organized by majority of the participants as the representative group in the community. Up to the year of 2002-2003, the Neo-vista group was actively responsible for the planning efforts on "Heart ideas" to present the comprehensive planning for the near future.

Keywords: community planning, citizen power, public affairs, community workshop, autonomy.

民國93年5月25日收稿。民國93年7月6日通過。

* 輔仁大學社會工作學系助理教授／Assistant Professor, Department of Social Work, Fu-Jen Catholic University, Taipei County, Taiwan, Republic of China

臺灣大學學術期刊資料庫

一、前言

民主社會意旨在於現代公民能夠引領社區生活，而社區規劃強調關係人群能夠對於公共事務充分表述意見，這是民主社會本質。

假若以台北市第一屆都市設計獎（台北市政府都市發展局，1995a&b）作為本土啟動公民參與社區規劃的政策指標，其活動主旨陳述著：

> **從技術層面而言，都市環境中的民眾參與可以在不同的推動時程介入；例如：推動發起案例、規劃階段或設計過程、施工階段以及長期維護保養的工作的參與等等，但其最終目的，在使都市環境成為市民可掌握的公共事務。**（台北市政府都市發展局，1995b: 34）

這樣清晰的公民參與引領，加上之後台北市政府（簡稱市府）都市發展局（簡稱都發局）接續推出的「地區環境改造計畫」（簡稱地改案）（註1）、「地區發展計畫」（簡稱地發案）（註2）與「台北市社區參與實施辦法」（註3）等政策與法規，在在呼應著社區主義（註4）與公民社會（註5）的政治環境發展，標示著增加公民在公共政策的參與程度。然而，地發案與地改案的公民參與實踐，是有著「社區自主性受限，而由專業者主導」的現象（羅秀華，2003）。

而「台北市社區參與實施辦法」是由市府於民國89年6月29日訂定，以土地使用與分區管制業務為前提，而以「公聽會」作為主要參與手法，但該辦法第十六條明示：「公聽會結論僅作為目的事業主管機關之參考，於審查證照時仍應依各相關規定辦理」。若以公民參與階梯（註6）來回應，這樣的發展仍然停留於「象徵性參與」（Degree of tokenism）的諮詢（註7）或是安撫（註8）（Arnstein, 1969），與理想的「公民權力」境界有段距離。

而除了前述都發局幾個參與政策法規之外，市府社會局於民國90年間透過「台北市社區發展自治條例草案」的擬定歷程，不斷回應社區自主呼聲，宣稱是「以社區為主體」來建構公共管理規範，可以說是釋放相當誠意，讓社區有治理公共事務的機緣。不過，畢竟這樣的立法環境，夾在不同政黨主政中央與地方當中，自治地方政府的善意，在社區發展中央法規未能搭配之下，現在也只能靜觀其變。

總言之，雖然公共政策釋放善意來推動公民參與文化，然而實質發揮上是有進步空間。因而評估本土「公民參與社區規劃」時，可以說是「尚處於實驗推廣階段」。

本研究乃基於「社區為主體」的假設前提，想要「推進公民實質參與公共事務」的實踐，是以「社區規劃」的論述基礎，運用「參與工作坊」等實地結合民眾的操作實驗中，確證本土的社區規劃經驗，是可以由國家與專業的輔助中，實質交託予社區公民「社區規劃的主導權力」。

研究者於民國88-89年間，參與公部門與專業的結盟，與台北市文山區內的社區工作團隊，共同策劃「文山地方領袖工作坊」（簡稱文山工作坊）的民眾參與方案，運用「文山公民會館」（簡稱公民會館）的居民版規劃，提供住民藉由學習工作坊，來凝聚地方意識，發展共同願景與提出行動策略。而當來自「社區幹部」的學員規劃出「會館呈現文山入門意象」時，同時也逐漸凝聚文山的向心意識。

而社區規劃工作在文山區持續發展到 91.09-92.08 期間，透過文山新願景促進會（簡稱新願景促進會）（註9）執行「台北市文山區社區總體營造心點子創意構想」（簡稱心點子）專案時，工作團隊是以公民會館為「軸心」，而將社區規劃內涵展向木柵動物園、指南宮、木柵觀光茶園、木柵集應廟與木柵老街、景美溪、仙跡岩、景美集應廟與景美老街、清水祖師廟以及廚餘環保之旅等的生活與產業發展路徑。

研究者作為全程參與的社區規劃專業者，在文山社區四、五年來的規劃實踐歷程中，探析社區規劃的主導權力是可以由國家與專業的輔助引領中，「使都市環境成為市民可掌握的公共事務」（台北市政府都市發展局，1995b: 34）

二、社區規劃理念

「社區參與所啟動的覺醒作用，首要的任務是讓社會權力作用所禁錮的想像力解放出來」（黃瑞茂，2000）。然而，這樣的理念實踐，卻在長久以來的國家與專業主導規劃權力中，該為「生活主體」的社區卻是處於被動態勢。

規劃（planning）意指預期和嘗試在未來事件導向上發揮影響力。依Gilbert及Specht（1977: 1）對社區規劃（community planning）的界定為：「基於社區利益，有意

臺灣大學學術期刊資料庫

識地藉著推測、系統思考、調查及在多個可行方案中，採取較具價值者來解決問題，並掌握未來行事方針」。也可以將「規劃」指稱是確認及解決問題的過程（Urban Systems Research & Engineering, Inc., 1980）。Burke（1979）則認為規劃的基本前提是改變，看重規劃的社會與政治過程，是社會變遷的一部份，藉由公民和團體參與，來達致變遷目標與增加成果的有效性。

規劃因而被認為是運用有意識和刻意的方法，為改變現狀導向未來，或者是改變未來以保有現狀。且將規劃和社區規劃二詞交替使用（Burke, 1979），主要著重於：(1) 欲進入社區時，須構思計畫者之工作方向與充分掌握社區情境 (2) 社區組織結構已建立，在常設組織之功能掌握與發揮時，有賴計畫工作，依時、空、問題與需求重點，而依序推衍之。

由於「傳統都市規劃是由專業者操縱計畫，只是要社區來認同計畫內涵，定策則是掌握在專家手中」（Osborne and Plastrik, 1997: 229）。一九五〇年代之前，社區規劃是以城市規劃部門，提出社區所賴以遵循的發展藍圖；隨著環境變遷，出現許多新興的規劃部門，分別針對老人照顧、健康規劃、社區發展與青少年服務等層面，來提出發展計畫。

除此而外，涵融公民參與規劃，以及蓬勃興起而異質性高的社區決策環境，促使五〇年代之後的社區規劃論述多元化（Burke, 1979: 11-16）。有以空間專業技術探討為主要功能，就像Porterfield與Hall（1995）在“A Concise Guide to Community Planning”一書中，詳盡地討論分區管制、基地計畫、住家類型、鄰里購物中心、公共建築物、開放空間、公共設施、道路分類以及衛生下水道等生活元素，以及有關設計原則與階段、技術考量等的探討。

有者是以提出規劃過程，就生活綜合面向提出鄰里因應對策，包括鄰里變遷、住宅課題、犯罪、防火、學校、社會服務、醫療照護、鄰里商機、環境品質、節約能源、街道與交通運輸、土地使用與分區管制等，提出從計畫的醞釀到成型，從規劃到執行的參酌（Urban Systems Research & Engineering, Inc., 1980）。

有者是以民眾參與規劃為主軸，研發參與的策略與技巧，包括有 Wates（2000）的“The Community Planning Handbook”，即是以參與技術手冊方式，期待有效匯集民眾的規劃意見；而類此教招手冊，還有Hester與張聖琳（1999）合著的「造坊有理」，鄭晃二與陳亮全（1999）編著的「社區動力遊戲」，以及日本兒童與社區營造研究會（2000）的「兒童社區探險隊」（葉素惠譯）等專書。

本研究所著重的「社區規劃」，是以社區多元課題的因應，並能夠充分運用民眾參與規劃的方法與技巧，包括社區工作坊與各類型民眾意見匯集手法與決策等。

Langton（1978）提出成功的參與規劃步驟包括：找出應該參與的個人或團體，決定應該參與的決策過程，形成參與的目的和目標，找出參與的方法或技術，分析所得資源，而以現存資源結合方法來回應目標，選定合適的方法，進行活動的實施與評估等。而促進參與的方法與策略在於，能夠充分提供機會來傳達訊息，不斷地訓練民眾關心與參與規劃作業，並透過參與人群來形成具有代表性的決策組織，以共同執行或監督計畫之執行，這是社區生活任務。

這樣的指引，有助於本研究的行動企劃，而以「參與規劃工作坊」作為主要的實踐手法，遵行「社區為主體」的原則，匯集社區提案之後，希望形成屬於「文山社區」的生活政策指引。

三、研究方法

本研究主要運用參與工作坊來進行社區規劃提案。

> **若能和住在同一社區的人互相交換意見或是創見，一邊描繪理想，一邊營造自己居住或工作的社區，該是件多麼棒的事！在熱鬧喧嘩之中在社區進行探險，重新發現差點被遺忘的重要地點，讓社區不斷成長。當然，每個人所描繪的理想國可能不同，難免會有些意見的衝突或分歧產生。不過，若能在過程中互相去理解彼此的價值觀，找出彼此共存的方法，那麼社區將成為一個充滿個性、更人性化、生氣蓬勃的地方。**（淺海義治，1997: 20）

工作坊（Workshop）用詞，隱含創造性與生產性的活動意象，著重參與者彼此的溝通與開發團體創造性（淺海義治，1997），一般分為三部份，包括簡介說明、團體作業與團體討論會。主要角色有三種，包括

臺灣大學學術期刊資料庫

「參與者」、「專業者」與「促成者」。參加工作坊的社區居民、公務人員、外地來觀摩的人，都可能是「參與者」；「專業者」則是具備特殊專業技能，對進行社區營造有直接助力者；至於主持及協助工作坊進行的人則是「促成者」。

由國外文獻裡可以探出，匯聚社區意見來形成行動計畫，已經是住民生活的一部份，所以從參與技巧發展上，不斷粹鍊精緻的工作模式（淺海義治，1997；鄭晃二與陳亮全，1999；Hester & 張聖琳，1999；日本兒童與社區營造研究會，2000；Wates, 2000）。而本土社區工作坊實作，可以說是以中華民國社區營造學會（簡稱社區營造學會）於1997年4月4-6日所舉辦的【社區營造中日小型研討會】為重要里程碑（註10）。

在此研討會中被邀請來台的日本木下勇、淺海義治與朝比奈等三位教師，一起帶領國內社區營造菁英，研習工作坊的操作技巧；以活潑手法，運用大量相片、立貼、卡片、地圖、圖表、海報紙等工具，將名為願景遊戲、舉旗子調查、KJ法、設計遊戲、街道社區觀察、現場訪談與製作地圖、製作流程表和方案規劃等作業，以分小組方式教導社區參與的帶領技巧（中華民國社區營造學會，1997a），研究者因緣際會得以成為學員之一。幾年來，這樣的參與式工作坊，已運用在諸多社區研習與實務活動中（註11），對本土參與推廣有其貢獻。

本土參與實例之一是淡水老街的營造經驗，是以社區報紙、展覽會、居民討論會與古蹟導覽等民眾參與手法，推出社區營造重點有：福佑宮廟埕及市場重建、淡水河河岸遊憩規劃、自行車道、渡船頭公廁、捷運公園、自然公園、街道造景與淡水老街小企業再造等（黃瑞茂，1992）。實例之二是福林社區雙溪河濱公園的營造，其基本手法是從居民相互認識溝通開始，之後針對議題學習、踏勘、討論以至實際行動，以達成凝聚社區意識、建立社區與營造社區環境的目的，是漸進式的手法。其階段性發展過程，包括初期的居民動員、事前準備（屬於學習階段）、參與式公園規劃設計進行、並與負責實施設計的單位進行協調和溝通等（陳亮全，1995）。實例之三是重現雙溪之美--市民參與環境規劃，其運作主軸包括：固定開會與說明會、踏勘、系列的參與式規劃活動（註12）與參與工作坊（註13）等方式來進行（陳亮全，1999）；雙溪的參與式規劃成果提出了水資源及生態、土地使用、交通、雙溪與我們的生活等分類的建言。

(一) 文山工作坊實作內容

研究者多次擔任促成角色，而熟習工作坊的運作技巧。乃參酌上述討論社區規劃的理念與實作經驗，針對文山工作坊的課程設計，包括細說文山、基地尋寶、實例參訪、共識與願景凝聚、KJ分類法與方案設計等。而時間安排是以民國88年12月24日至89年01月28日為期六週的時間，於每星期五下午13：30-16：00進行，白天時間的決定是將社區事務正式化的意象，課程地點則擇定在規劃基地中央位置，表徵官方的區公所七樓會議室，這是本土促發社區幹部積極參與的誘因之一，乃基於社區發展長期由國家主導的效應；也表徵公共事務由國家主導的意象。

文山工作坊的操作設計，一來是以現今社區參與的可容忍度丈量，將上課時間調節成六週每週三小時合計一學分的建制，二來是以社區實際議題作為演練焦點，「文山會館」的官方意想萌發，提供地方參與規劃的機會。三來是以實作方法，跳脫傳統上教下學的灌輸，而以下提案上彙整原則，來平衡學習權力。具體過程說明如下。

說說文山與會館的來龍去脈（88.12.24）。一個暖身的講座活動，由社區大學主任說明課程目標在於提出文山會館的規劃與開館的集思廣益；邀請陳亮全教授主講「民眾參與工作坊的運作模式」，並以「重現雙溪之美」案例說明；由社區規劃師（註14）主講文山會館案的緣由和70年歷史校長老宿舍的存有；再由文史工作者（註15）主講「歷史剪影，細說文山」，講述文山地區的由來，地方特色與地名演進過程等。

自我畫像（88.12.24）。由研究者簡要說明後續工作坊的進行內容與方式，並帶領學員以「自我畫像」方法（鄭晃二與陳亮全，1999）相互認識與增加對話，另方面則是熱身，引發學員展開後續進程。

社區尋寶（88.12.31）。運用社區環境調查，尋找好的、有趣的或是有問題值得改善的地方人事物，藉由尋寶活動來審視熟悉的地方。是由促成者帶領小組至基地及週圍社區踏勘，以組為單元，攜帶地圖進行實地觀察，由每個人在隨身地圖上標出感官所見事物，各組並運用拍立得相機，拍下基地與社區特藏。之後回到工作坊，學員將觀察所得依寶物、問題及有趣事物，分別寫在不同顏色立貼上。依照議題相似性，將

臺灣大學學術期刊資料庫

立貼貼在觀察地點的大地圖上，並將所拍得照片，也黏貼在大型地圖上。續而透過小組討論，各組分享成果，並提出對會館的初步規劃意見。

實地參訪(89.01.07)。透過參訪北投溫泉博物館與士林貓頭鷹之家，實地看到在地人的努力軌跡，包括北投國小學童啟動溫泉博物館的視野，以及貓頭鷹之家所在社區藉由抗爭凝聚共識，續而將貓頭鷹之家所在的老舊房舍，改造成為社區活動空間。

願景遊戲(89.01.14)。運用「願景遊戲」手法嘗試勾勒大家對未來的共同想像，建構可以努力的目標。學員搜尋最能代表自己對公民會館期待的圖片3-5張，分享所選圖片的意義為何，小組將所選圖片以故事串連，並在海報紙上構思故事表現方式，小組命名；之後，各組分享成果與激盪對文山會館的遠景，而以解說與演戲等不同方式活潑發表，譬如將報紙剪成麵線樣代表小組主題及地方特色。

課題討論(89.01.21)。所運用的ＫＪ分類法「是由日本川喜多次郎(Kawakito Jiro)所開發的參與方法，主要精神是將許多不同意見並陳，歸納分類，建立各類之間的關聯…」(鄭晃二與陳亮全，1999: 78)。由各組學員針對會館的有形設施、設施維護與會館使用等三方面意見，分別以不同顏色立貼，寫出三至五個意見。學員依序分享所寫內容，並於海報紙上以不同顏色歸放。將擺放在海報紙上的立貼進行歸類，相近答案放在同群，形成數個小群後，集體美編構圖與命名。

八月計畫(89.01.21)。是將工作細節與分工進行方案設計。有了想像和願景，續而如何實現願景是重要課題，透過八月計畫手法，學員學習如何共同研擬行動內容，如何動員人力與物力，作為實現願景的依準。運用立貼、麥克筆、報紙、圖片等多種工具，並在海報紙上畫出計劃圖格，組員分別寫下工作細項、所需資源與主責人員，全組將規劃意見擺放在計畫圖格中，各組分享並匯聚共識。

意見發表與評估。藉由各組成果，運用發表意見、舉牌等方式表達，以邀請更多人來關心參與。對於不同方案也應表示意見，方能瞭解大家的看法來建立共識。重要座談(89.01.28)。對文山會館案的專注，討論意見也多，座談會邀請區公所與里長等相關人士參與。

文山公民會館的規劃歷程，可以說是從88.12.24延展至今。除了藉由88.12.24 -89. 01. 28的文山工作坊，來匯聚地方菁英的參與意見之外，市府於民國 89年的八、九月間確定會館的整建委託之後，文山社區大學於89.09.01-89.11.24隔週在文山教會推出「會館經管規劃工作坊」，主要配合會館的整建規劃與工程，研討公民參與會館經營管理的可行做法。而整修工程進行的同時，學員因應建築師所需而做必要的支援，直到91.10. 19會館正式「入厝」。可以說，多年來透過工作坊教導住民的社區學習歷程，引導社區感應公共事務的存有，並藉由集體創思中形成決策參酌，且是社區自主發展的重要引領策略。

(二) 文山工作坊的學員

以公民會館為規劃演練議題的社區工作坊，希冀將規劃有關人士納為共同參與者(Langton, 1978)，具體包括市府跨局處團隊(民政局與區公所、文化局、教育局、都發局等)、文山在地的里長與社區發展協會理事長及幹部、社區規劃師團隊、社區大學、社區營造學會、文山區相關藝文團體以及社區熱心人士等。而此目的是企圖融合政府提案與專業知識理念，並加上文山「地方知識」(註16)的力量，來助長大家對這個在地公共事務的深思熟慮。由於報名策略上結合了區公所發文，以及社區幹部力邀居民參與等方式，而促使上述受邀對象中有71位報名學員。

將71位報名學員背景做個分析，如表1所示，社區大學(註17)人員為本次工作坊的小班底，計有13位，佔學員總數的五分之一弱；其次為明興社區(註18)的居民，因為理事長與里長的積極邀約，而有 15位學員，佔五分之一強；文山區其他九個社區(註19)則有26位報名為學員，接近總數五分之二。若將具有社區

表1　文山工作坊報名學員背景分析表

類別	社大	明興	社區	社團	官員	促成者	非文山	合計
人數	13	15	26	4	2	6	5	71
%	18.3	21.1	36.6	5.6	2.8	8.5	7.1	100.0

資料來源：羅秀華整理自文山工作坊學員手冊

臺灣大學學術期刊資料庫

與社團（註20）背景之學員作為地方領袖來解讀，合計有45人，佔報名總數的63.3%，可以說明此工作坊學員具有在地性。進而再對具有里長或社區幹部的學員背景來看，則有兩位里長報名，可以探出工作坊是以社區幹部為學員主體。而其他學員主要是以專業背景平等參與及促成規劃課程。官員（註21）部份則有兩位，其中一位都發局學員全程全勤參與；協助促成的工作團隊則包括市府社區規劃師及社區營造學會成員各三位，另有社區人士多位協助工作坊的進行。

「文山工作坊」可以說是集合了官方代表（民政、教育與都市發展）、各社區領袖以及多元專業者的共同參與。有五十六位學員持續研習（註22），在不間斷的正式與非正式對話中，相互激勵而保持高出席率（78.9%）。除了激盪出對會館及周邊環境的細緻規劃構思，提出由下而上的實踐策略之外，六週的持續互動，更累積學員集體的後續推進力。

可見得當一群人對規劃成敗集力負責時，可以促成大家對於社區事務的我屬感，而一群人覺得可以相互合作時，可以讓原本雖存在但散落的心意，孕育出群體生命力。文山工作坊的進行期間，可以說是促成社區凝聚力量而成就「文山新願景促進會」的起頭，而凝聚向心的主題就是「公民會館」的居民版規劃案。

(三) 心點子專案規劃方法

另一個重要的社區規劃歷程，是執行91.09到92.08為期一年的「心點子」（註23）專案；在文山區是以「景美溪」作為規劃核心，繼而延伸到相關的生活議題。新願景促進會作為專案合作團隊之一，積極爭取主責會館經營管理的規劃執行，以及延伸而來的文山產業發展路徑，目的在於延續社區對於會館作為生活中心的具像。

工作策略是由新願景促進會協助促成、總務及彙編總報告；合作團隊包括有文山社區大學、新願景促進會、文山區各里與社區發展協會（註24）、地方社團（註25）、公部門（註26）與學校等。個別路徑規劃透過邀請在地社區協會為主責，經由各路徑工作報告及經費使用的協約，共同執行規劃案。

規劃實作方法包括有資料匯集、基礎調查、導覽活動規劃以及社區參與活動等。其中資料匯集有紫藤廬與北投溫泉博物館等經營管理相關資料與會館法規文件；基礎調查則包括入門意象資料的田野調查，以及調查包括集應廟、木柵文史、渡船頭、景美溪、指南宮等之文史資料，及有關草湳、樟湖、景美溪等地的生態資料。導覽活動規劃與執行包括製作導覽摺頁、各類入門意象資訊、培訓導覽解說員及執行導覽活動等。

至於社區參與活動，包括有工作會報、讀書會、工作坊、公共論壇、專題發表及發行社區報等。於91.09.18到92.07.23的規劃執行期間，計有47次各類型的聚會與參與學習活動（表2），若不包括社區報發行量與迎香活動的參與人次（註27），合計至少有556人次參與各項規劃學習活動，其細節詳如附錄1的心點子規劃行事曆。

各類活動中，工作會報是由合作團隊依需求而聚會，讀書會由負責各路徑規劃夥伴，針對規劃進度的學習聚會或導覽，聚會概況亦詳如附錄1。心點子工作坊則是於92.03.27- 92.06.25期間隔週定期聚會，目的在於規劃會館經營管理以及文山區觀光產業路徑與資訊系統，聚會地點在公民會館，除了主題研討並邀請公部門及民意代表參與討論之外，由各路徑小組成員報告進度並集思廣益。

公共論壇主要是以在景美溪畔辦理四場次論壇，加上新願景促進會理監事會議當中討論規劃方向。四場次景美溪畔公共論壇分別探討：(1) 有關水患、溪流整治與堤防；(2) 有關政大的歷史；(3) 耆老口述木柵與景美溪文史；(4) 有關景美溪畔社區生活（註28）等。

運用「社區工作專題發表會」則是由心點子規劃團隊針對會館經管與路徑規劃進行成果分享，分別於91.12.28及92.07.23兩次辦理，由各分組團隊提稿。第一次發表會在文山社區大學舉行，其中包括「心點子規劃」單元，是以會館經管和景美溪再現風華兩部分提案。第二次發表會於92.07.23在公民會館舉行，主要在於匯集各分組的路徑規劃提案成果。印行社區報包括有文山新願景社區報、木新社區報、指南社區報等。

表2 「心點子」的參與規劃方法及人次統計表

	工作會報	讀書會	工作坊	公共論壇	專題發表	社區報等	合計
次數 (%)	6 (12.8)	21 (44.7)	7 (14.9)	7 (14.9)	2 (4.2)	4 (8.5)	47 (100.0)
人次	23	178	87	233	35	4000+	4556+

臺灣大學學術期刊資料庫

四、社區受邀參與規劃公民會館

透過文山社區大學「實踐公民養成」的理念引領，結合專業者與地方領袖的對談，而推出文山工作坊的學習方案；加上市府民政局與文山區公所對於「文山會館」的規劃機緣（台北市文山區公所，2003），讓「社區受邀參與規劃公民會館」成為文山區內一個舊建築改觀的里程碑。

(一) 將公民會館作為社區向心

為什麼定著在「公民會館」？源起於文山社區大學希望社區營造的學習，可與市府政策接軌，期待公部門開放地與社區商討都市發展課題。因此當區公所、社區大學、建築與社區組織專業者集合而提出會館議題，期待社區感應到「公民會館」是在地生活重要元素。雖然「文山會館」的新興用詞是市府第一次使用，初始也沒有人知道會館會是什麼樣子，不過「木柵國小校長老宿舍」的日式古厝意象，並座落區政中心對街，當將之轉換成為「公民會館」的社區入門意象時，提供大家遐思文山社區因此所需帶動的地方事務與理想（羅秀華，2001）。

> **舊校長宿舍興建於民國十六年，是一棟構工精細的日式建築，光復後最後一位住在該宿舍的劉山銘校長，自民國六十九年辭世後，這棟宿舍就已荒置，內外雖已呈現殘落景象，但其古樸外觀依舊散發樸實光彩，期待著老宿舍另一個春天的來臨。**（葉金福，2002）

會館基地面積六三六平方公尺。透過「社區尋寶」與「願景遊戲」等工作坊手法，文山住民提出「校長老宿舍」的優點與特色是表現昔日建築文化，有古樸典雅的風味及特色，「感覺很舒服」。

市府編列會館的整修經費為一千四百萬元，完成整建設計（圖1&2）之後，於民國91年01月26日舉行開工動工典禮，整建竣工（圖3）後，由文山區公所擇定於民國91年10月19日舉行「茶山鼓雨慶入厝」的落成啟用活動，「宣示政府對地方人文保存的關心與未來的努力願景」（葉金福，2002）。

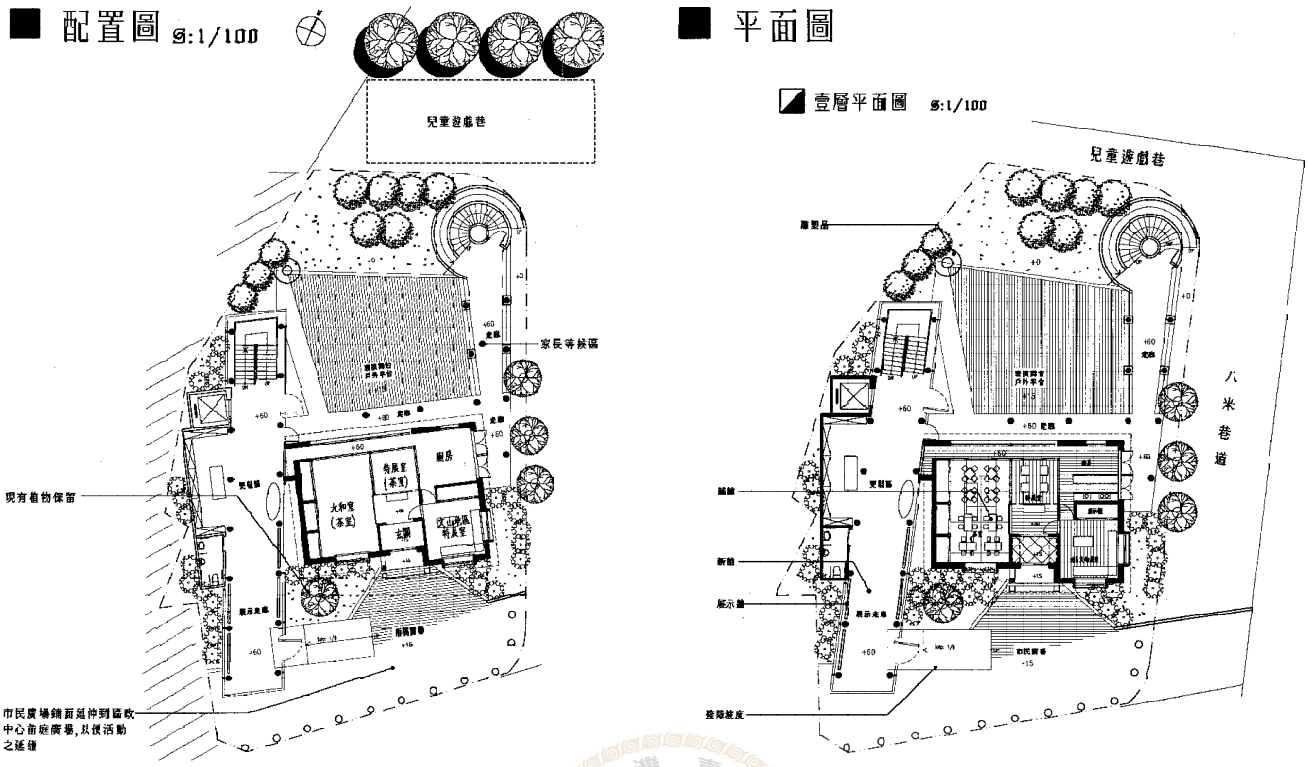


圖1&2　文山公民會館規劃設計案配置圖與平面圖（孫啟榕建築師事務所）

臺灣大學學術期刊資料庫



圖3　整建後的文山公民會館（黃怡仁與涂友忠攝影）

而文山工作坊的規劃成果主要在於，社區共識於規劃會館作為「文山的入門意象」，提供外來者完整的資訊與文史。由於鐵觀音茶是地方特產，茶樹種植和設計飲茶空間是設計核心。另外，地方藝文與文史展示，也會是會館的重要功能。

而經過社區長期對會館的關心與提議，且以「文山入門意象」、「文史與地方產業」與「社區感情增溫與論壇」等會館功能規劃進行討論。

1. 文山入門意象

綜融學員多元意見表述及共識凝聚，清楚探出將「會館」建構成為文山入門意象的集體共識，是將地方資訊系統、在地文史發展以及地方特產等作為會館經營特色，希望可以涵融文山的一切，營造特有的文山氣息，包括會館內外的品茶空間規劃與文史展示，擴而依時節與生活脈動，推出富含在地品味的活動來提昇集體生活品質。

學員們希望會館外部原貌呈現，內部則以茶藝形式，並能展現文山開發文史及介紹文山各地休閒景點，好讓進入文山區遊客能在會館了解文山區，平時也希望有文人雅士及藝術家進駐，作不定時展示，使當地民眾多一處品茗及休閒文藝中心，只要空間即能入內觀賞。文山區民引頸企盼公民會館的未來充滿生機。（張台山，2001）

地方資訊系統強調資訊流通與分享作為規劃重點，需要網站電腦設備、投影機與視聽器材等。在社區資訊中心部分，可以作為區公所、里辦公室與社區協會等地方組織活動訊息公布場所；而發揮市政資訊功能時，是將市政、區政及地方資訊等提供民眾上網查詢。再加上作為外地人訪問文山區的「觀光」與「文化」窗口，主要提供文山觀光旅遊資訊（文字、圖像與影像），可行作為包括文山區活動年曆、會館會訊的發行、每天展示不同訊息、藝文網站、留言板、地區導覽圖、「故鄉魅力」名人揭示板、在會館頂樓做活動看板顯示每月活動、活動走馬燈，以及基地周邊之定點導覽解說牌設置等。

簡言之，匯集地方發展與觀光休閒相關資訊，建立資訊網路系統與多媒體，提供完整的地方發展與觀光休閒資訊諮詢服務，以及製作文史與生態導覽解說摺頁等，成為建構入門意象的任務所在。

2. 文山文史文化

是將會館經營功能之一著重於地方文化與人文史蹟的蒐藏與展覽，包括拳山堡（文山）開墾史蹟、木柵國小校史及文山當地人物誌等地方文史相關資料與剪報圖書，規劃歷史照片及影片的播放空間，定期展示文山區的地方特色，並進一步規劃製作導覽解說圖示，安排由會館出發的文史與生態的定期導覽活動。

臺灣大學學術期刊資料庫

⑴ 地方文史研究：出版文山文史資料、認識文山淵源。

⑵ 文山文史資料室：成立文史工作室掌管史料蒐集、展示與維護。

⑶ 文山文史資料的保存與收藏：包括木柵發展史、繼往開來的傳統，對地方文史的理解，古契約的解說，集應廟百多年歷史的匾額等。

⑷ 文物展示：如先民拓墾記錄、生活展、器具展、老照片展等。

⑸ 辦理口述歷史與耆老說故事等活動。

⑹ 文山區節慶、民俗、文化與公益等活動規劃。包括每年農曆10月15日木柵集應廟迎神賽會、張鄭高陳等姓氏宗親活動、景美迎閣等。

⑺ 文山文史采風導覽，包括認識人文與地理環境、古蹟巡禮、指南宮與集應廟的寺廟導覽等。

⑻ 呈現會館成立的心路歷程。

3. 文山地方產業

最有特色的就是麵線，是手工的，不是機製的。還有就是外面的騎樓，不是騎樓，是一個小廣場，可以感受到文山區很樸實的風貌，把這個老區的感覺都訴說出來了，是一個特色，木柵除了茶園以外還有這個麵線。那這個麵線，我們是在構想說把整個節慶，因為中國從古時候的聚落，應該是很有一些節慶的，能夠把人整個聚集在一起，共同來分享一些事情。那麵線可以替文山區帶來一些不同的風貌。（第三組【麵線的故鄉】）

木柵的竹筍是蠻甜美可口的，茶葉，文山茶、包種茶也很有名，麵線，這邊有一家， 85**巷有一家，指南路也有一家，可能還不只這幾家。可以帶著我們的孩子從麵線店走到那裡。麵線加麻油很好吃，竹筍煮湯也很退火，茶葉又可以消暑解渴。**（第五組：【感性文山】）

學員在會館裡規劃有文山特產展示櫃，依季節進行包括鐵觀音茶、手工麵線、茶油與竹筍等農產品的產業展示、促銷與觀摩活動。

⑴ 鐵觀音茶文化的發揚

* 茶藝文化展示內涵可以偏重文山鐵觀音茶葉歷史（包括製作、緣由與發展），並呈現製茶與泡茶過程。
* 室外規劃茶藝館，有著茗茶設備，可以泡茶聚會。
* 提供傳統茶藝服務與觀摩活動，包括茶道研習、品茶活動來介紹茶種、傳統茶藝觀摩與競賽等，辦理分辨茶種及茗茶比賽、參觀採茶活動等。
* 與茶有關的公共論壇。

⑵ 地方產業導覽活動之舉辦及參與

* 可以辦理文山區特產展與特產推介。
* 包括鐵觀音茶葉、茶油與麵線、綠竹筍等的地方產業促銷活動。
* 在假日或節慶日時，安排戶外陽傘及座椅，文山產業與不同食法教作等活動，像麵線店老闆於假日作手工麵線教作的示範表演。
* 票選社區「優良」店家，發給識別標記（評選標準有熱心、衛生、歷史性…等），活絡商家活動。
* 規劃導覽活動：動物園、指南宮、草湳與樟湖步道、景美溪、木柵集應廟與老街、仙跡岩、景美集應廟與老街、廚餘環保之旅等。

4. 社區感情增溫與論壇

人願意把活力帶進去，環境的感覺，可以變成整個大景的景點之一。（第三組【麵線的故鄉】）

若能將會館作為里鄰社區人們情感交流的基地，可以進行工作聯誼、公共論壇與社團活動等。主要考量人們來到會館可以自在地停留休憩，讓社區人們在會館培養共同體的情感依附，以及藉由各種學習機會彼此共同成長。而談及公民養成是需要空間場域來進行公共論壇，會館責無旁貸地扮演這樣的功能角色。

工作聯誼部分，可以規劃每月各一次社區、里長、文史工作者與社團等的聯誼聚會。而在公共論壇的討論議題舉例有：有關公民會館如何促進公民養成的活動規劃，社區工作經驗交流，地方學習活動規劃，閒置空間再利用的規劃，商談地方產業發展契機，環境保護與生態保育有關策略，後SARS的社區防疫作為，以及文山遠景等等。

多功能空間用途包括講堂、教室、藝文活動表演及展覽等，提供文山區民眾定期講演、電影欣賞、視聽表演與演奏空間。會館前設計示範活動場所，由商家、學校輪流使用，提供書畫與中西畫藝文等展示空

臺灣大學學術期刊資料庫

間。

亦可以提供鄉土教學空間，配合木柵國小、文山社區大學及區公所等相關組織，進行地方文化教學。室內表演放映室可於平日放映文山會館簡介、由來等；假日則作為室內樂或民眾民俗活動表演場所，有露天表演台。

(二) 公民會館的經營管理規劃

透過文山工作坊、會館經管工作坊及心點子工作歷程，且將會館的經營管理權責、工作團隊與運作模式的有關提案如下述。

1. 管理權責的可行方案

理性思考管理權責時，參與經營團隊可以考量公部門、企業部門，非營利第三部門，甚而是以在地社區組織來主責，多元方案的斟量有益會館的在地化發展，包括廣邀各界人士成立文山會館營運管理委員會或稱社區管理基金會來經營、管理與維護。成員可以由文山區公所、文山新願景促進會、文山社區大學、各社區發展協會及里辦公處、文山地區的宗教、藝文與專業等團體來共同組成。

⑴ 公辦民營方式的考量，給予地方有心經營的第三部門組織、文教基金會或藝文團體來主責經管，幾種可能性包括：

* 可參考貓空茶展中心的經營模式，委交公益財團法人。
* 可參考紫藤蘆茶藝中心交由藝文人士經營管理方式。
* 可由社區大學認養作為文山區社區文化學術標竿。
* 可以文山在地團體為委辦對象，主責維護、管理與活動規劃。

⑵ 由區公所等公部門主責維護管理，政府編列常年預算及人事費用，如市立圖書館編制人力定期維護模式。

⑶ 可以循序建立公辦民營運作模式。初期階段由政府先行支應一些資源，有個營運單位，找尋文山區的社團來合辦活動，藉由活動中的居民參與，組織義工團隊。而由營運單位協助培訓導覽人力及編組，並學習社區活動規劃，讓社區居民藉此肯定自己的能力。

⑷ 邀請地方機構與企業參與討論認養。

市府於民國93年間委託民間部門規劃「公民會館公辦民營專案研究」，如果可以基於社區治理公共事務的理念，是賦予社區團隊自主權責來展現公民風範。然而，可惜的是，專案研究方向是以市府已經形成的委辦方案作為參酌，研究者有意建議規劃團隊與包括新願景促進會在內的社區團體對話，卻非規劃團隊的意象所在。或許這是公部門、專業者與社區三者不同立場的歧見並存典例。

2. 在地團隊形成管維人力的運作模式

讓人們打從心裡喜歡、欣賞、使用，會不捨得將他破壞，比請工人打掃或義工監督更有效。（ＫＪ法第一組【文山A計畫】）

經由文山工作坊的實地踏勘、社區尋寶、集體願景凝塑以及提出行動策略，學員於 89.01.28課程結業時，清楚宣示「文山新願景促進會」作為促動社區生命力的基地。新願景促進會成員多年來對會館的期待與關心是無庸置疑的。而在管維人力規劃上有這樣的想法：

⑴ 設置館長，並組成諮詢、服務、導覽與義工培訓等分工小組。

⑵ 成立義工組織與定期維護

* 邀請參加活動的居民擔任義工，增加居民成為志工的動力，培養志工實力。
* 培訓文史（會館）導覽解說人員，人力來源為地方熱心人士。

⑶ 結合各社團輪流擔任維護工作，各協會定期派人來支援。

* 社區大學相關課程學員可納入義工團
* 由區內社會服務團體輪流維護
* 由各社區輪流維護

會館運作可以和文山區的民間社團合作舉辦活動，可以推動文史工作室的成立，會館內可以有 2-3坪空間供工作室使用管理。積極組織導覽解說人力庫，並成立導覽中心。會館活動行程試擬如表3。讓上述的會館使用功能可以融合呈現。

使用規範包括向租用單位收取租金作為維護費用，接受團體或社區、個人表演或展示申請。由於會館空間不大，內部是木造結構，所以不適宜在內品茗或喝咖啡或吃東西，宜擺在室外大樹下。並實施使用

臺灣大學學術期刊資料庫

表3　會館活動行程試擬表

星期	一	二	三	四	五	六	日
上午		耆老談古	導覽研習	河洛漢詩社		繪畫比賽	茶葉比賽
下午	專題演講		工作聯誼		公共論壇		地方產業促銷
晚上							

者付費原則。

由於促成社區力量的結合機緣是「文山公民會館」；因此，除了持續對公民會館的設立進度保持關心之外，如何與地方團隊共同思考經營管理之道，將公民會館作為實踐文山「公民社會」的平台，並以公民會館的入門意象與資訊中心功能，進而連結在地的文化產業發展契機。

(三) 國家立場如何回應社區參與

透過社區人士的不斷對話中，會館的鮮明意象在於公民自在討論整體生活更好的提案。而引發會館作為「文山入門意象」的共識，成為凝聚地方意識的關鍵，也是得以延展文山人對於公共事務全面關照的重要出發。此可藉由學員之一的陳大哥於89.01.28文山工作坊結業時所說：「對於文山會館的成立，我是抱著相當樂觀的態度…只要是大家把這個組織儘快地來成立，我們可以一步一步地把相關的計畫來落實。」(羅秀華，2001: 56)得以說明。

而因著類此的公部門與社區大學與文山社區團隊的合作經驗，四、五年來文山在地人對於「公民會館」的我屬感可以說是非常強烈的。社區幹部總是念念不忘，也總是來回構想會館的功能特色如何發揮。不管是公辦公營或是公辦民營，公民關心的是會館可以成為生活平台，展現公共論述與發揮社區權力。

而隨著文山公民會館的整修完成與「入厝」，民政局也在這幾年中，將「各行政區普遍設立『公民會館』」成為既定政策。市府於民國 92年4月14日訂頒「台北市公民會館設置使用管理要點」中(註29)，第一條明示著「為發展本市各區之人文史蹟、地方文化及產業特色，特於各區設置公民會館」。

回顧市府自民國88年開始動念活化木柵國小校長老宿舍時，是因著民政局長官由區公所俯視這棟閒置建築的「一念之間」。而當時宣稱的「文山會館」的實質意象是什麼？其實是非常模糊的，當北投公民會館所在林泉里張聿文里長，於2001.11.01接受訪談時，也提出這樣的發問：「公民會館到底要做什麼？」(專業者都市改革組織，2001)

因此當看到上述管理要點中，將會館主要辦理活動列明有：(1) 區史及區政發展展示；(2) 地方文化、人文史蹟及產業特色展覽；(3) 區政論壇；(4) 區內節慶、民俗、文化及公益等活動；以及 (5) 地方產業促銷活動等項時，是充分回應文山工作坊所匯集的居民版提案，可以見得公部門充分尊重與接納了社區的提議。

然而當「公民會館」在北投(91.05.04)、文山(91.11.11)、大同(92.08.01)、南港(92.09. 20)、與信義(92.10.25)等行政區陸續開館啟用之後(註30)，「公民會館」的政策價值與意涵為何？反而開啟一連串多元複雜而弔詭，深具「雙重束縛」(double bind) 的兩難處境。

首先，「公民」用詞標示著「社區自主」，所以可以假定公民會館是由社區公民展露生活特質的公共空間。那麼，會館的一切，包括會館坐落的「閒置建築」的「舊宅新意」如何成為個別會館的經營管理指導方針？會館的空間設計如何涵融舊建築與新增空間？會館的經營班底，究竟在公部門、專業與社區的三角關係中，如何合理呈現？等等皆是重要的發展前提。

林泉里張里長反思著：會館會是「活動中心化或是籌劃公民運動的空間？」「公民會館如果要作為一個公民運動的場地時，適不適合由公部門來支持？公民運動相抗衡的單位是公部門，卻又靠公部門的力量來養公民會館？」(專業者都市改革組織，2001)這樣的疑惑其實就是文山社區這幾年來的公部門與公民社區的對抗處境(羅秀華，2003)。

前述探討文山地區的社區規劃，是透過市府主導「公民會館」的規劃政策，而由不同領域專業者合力主責策劃「社區參與規劃公民會館」，建基於「公民參與」理念。規劃歷程在文山工作坊的段落可以說是成功的，而且順而所成立的「文山新願景促進會」也是特別

臺灣大學學術期刊資料庫

為了能夠長久地與「公民會館」的整建與增建「平起平坐」。參與其中的社區規劃師，也因著作為參與者的優勢，得到社區人士不時的出面協助中，成功地爭取到「整建工程」。

如果我們再次審視前言中所提及的：「從技術層面而言，都市環境中的民眾參與可以在不同的推動時程介入；例如：推動發起案例、規劃階段或設計過程、施工階段以及長期維護保養的工作的參與等等，但其最終目的，在使都市環境成為市民可掌握的公共事務」（台北市政府都市發展局，1995b: 34）。文山公民會館的規劃經驗可以說是實踐了在推動發起案例時，以及在規劃階段或設計過程中，社區公民有足夠的正當性參與公民會館的建構。然而，可惜的是，當平等參與的社區規劃師，轉身成為承包工程的建築師時，反而操弄與堵絕「公民參與」，在施工階段，多位參與住民請求施工圖與相關資訊的提供與透明化，都在建築師四兩撥千金之下不了了之，甚且在施工接近完成時，社區住民關心而實地探勘工程，住民對於空間整修與建材提出些許疑惑時，建築師只是一味地要說服社區其專業意圖。

可以說是由社區幫忙專業者取得施工權責之後，專業者可以說是就避著社區了，有些理由解釋無法參予社區的聚會與討論，而明顯避開社區的監督。當會館在驗收與風光入厝的儀式中，公部門也刻意淡化既存的社區參與事實。這是研究者我所感應到的「公民會館」由國家主導的弔詭性。

雖然規劃歷程中透過國家、專業者與社區大學的合力，提供社區充分表述意見的機會。但是，當剖析國家、專業者與社區人群的權力抗衡課題時，我們不得不面對三者之間的權力爭逐現象。上述討論之外，具體明證之一在於市府於92.04. 08市政會議中通過「台北市公民會館設置使用管理要點」，內容去除民間或社區參與的可能性，包括第三條「管理機關為本市各區公所」，第四條「由管理機關派員管理」。有關「長期維護保養的工作」，「管理要點」中看待「公民會館」為公共資產，公部門是「主管」和「管理」機關，保有優先使用權利。有「區民活動中心化」的趨向（註32），當然也就不太可能成就「公民運動」。

當代表著社區的「新願景促進會」經過多年表述對「公民會館」的參與意願之後，市府仍然獨力保有會館管理與使用權責，社區只能「唉！」一聲，另行思考屬於社區的在地意象與努力。所以，對於國家釋放公民權責予社區的參與機制，某種程度是悲觀的。不過，在文山經驗中，研究者認為形成公部門與社區的不友善關係因子，主要在於地方主事者的個人特質，「強烈的官僚保守」。

因此，我們看到會館在 91.10.19風光熱鬧地辦理「入厝」活動（註31）之後，除了社區大學與新願景促進會商借上課與「規劃心點子」的聚會使用之外，就陷入「隨時關著門」的沉靜。

五、社區主導規劃「文山產業發展路徑」

前述的「文山工作坊」初始是以荒廢多年的木柵國小校長老宿舍再現風華為主要規劃標的，漸而在國小當局對於校外使用該基地的排拒，以及老宿舍週邊可以說是綜融在地生活的代表性區塊，文山工作坊的「社區規劃」基地思考，也就延伸到會館周邊的木柵場景（圖4）。



①公民會館　②區政中心　③景美溪段　④木柵老街

圖4　文山工作坊規劃基地示意圖（註33）

臺灣大學學術期刊資料庫

如何透過文山會館的籌設，資源妥善的統合起來，是希望透過一個開放空間外部的連續，包括如何讓活動從市場那邊慢慢一直延伸，一直可以延伸到這個國小老校長宿舍這邊來。這個社區周邊有這麼多資源，我們要用什麼理由把他連在一起？一定要有一個象徵，那個象徵機會就在文山會館。（第一組【文山願景年】）

比如說剛剛提到文山教會或者是文山會館，我們的老校長宿舍，或著是我們區公所前面的公園，或者是河濱公園，或者是市場這邊，那我們試圖串連起來，變成一個比較完整的地方（第三組【麵線的故鄉】）。

假設當在地人與外來客到會館體驗在地特色之後，接著可以感受到會館週邊包括文山區政中心、中心前的廣場、木柵國小、歷史悠久的文山教會、傳統市場、圖書館、區民活動中心，到木柵老街、木柵集應廟、木柵國中，到景美溪畔等結點所串出的木柵在文山的生活意象。

而回溯文山工作坊結業（89.01.28）之後，到民國91年9月開始規劃「心點子」之前，文山社區大學所新設的「社區成長學程」（註34）與新願景促進會的一體兩面操作，將社區學習與規劃行腳走過：公民會館與永安藝文館等的空間規劃、景美溪守護、指南山城新風貌、包括廚餘回收的多元環境保護行動、老街與文史、健康社區營造等生活面向，社區藉由持續參與學習公共事務的規劃作業中，累積相當的自主成長與運作能量（羅秀華，2003）。

因此，當「心點子」進入操作時，文山社區已經可以結合不同團隊各自承擔生活議題規劃任務，而合力提出「重現木柵」、「景美溪綠堤」、「草湳與樟湖步道」、「指南宮與步道」、「動物園」以及「美景美」等地方產業發展路徑，可以說是以文山公民會館作為這些發展路徑串結的主軸。另外，多年來不間斷的環境保護工作，已型構多元廚餘回收再開發典例，包括社區型、家庭型、學校型、福利型與企業型等分散在文山不同角落，當串結這些發展節點時，「廚餘環保之旅」的教學、休閒與生活功能成為社區治理焦點。且將這些路徑分布如圖5所示，產業路徑規劃整合如圖6。

其中「再現木柵」路徑是延伸「文山工作坊」中會館週邊的木柵生活中心，包括木柵集應廟、木柵國中、「10274空間改造」、木柵老街、指南路與保儀路老街商機及產業開發等規劃重點。「景美溪綠堤」路徑規劃包括文史導覽、重現渡船頭、堤頂綠色隧道、建構早期木柵意象及自行車休閒旅遊步道等。「草湳與樟湖步道」路徑包括步道規劃與導覽、赤腳走圓石、廚餘堆肥教學示範區、有機老圃及原生種樟樹等。「指南宮」路徑包括重回石階路、寺廟與文史導覽、培訓解說員及



圖5　文山產業發展路徑分布圖（註35）

臺灣大學學術期刊資料庫



圖6　文山產業發展路徑規劃圖

商店街等。「動物園」路徑則包括文史與生態的調查與導覽、旅遊資訊等。「美景美」發展路徑則涵括仙跡岩、景美集應廟與清水祖師廟、景美老街等導覽計畫。以下分別探討各發展路徑的提案內容與分析。而這些提案內涵之珍貴在於，是由社區集力匯聚住民的規劃思維而成，也許其中欠缺些許專業技術，但從發展地方自主權力觀點，是能夠真實呈現社區的自主生活意向。

(一) 重現木柵

「重現木柵」路徑規劃執行小組，是由木柵老街周邊的保儀社區發展協會、木柵集應廟管理委員會、台北市張廖簡宗親會與張秀卿、張慶望祭祀公業等團隊（註36）共同組成。規劃策略是以木柵信仰中心的「集應廟文化與10274空間改造」、「木柵老街商機再造」、以及「區政廣場」等為主要規劃重點。可以說是將「文山工作坊」所探討的「公民會館」周邊空間再造方案，從「區政廣場」延伸到木柵老街的文史與集應廟信仰中心，對於重現「木柵生活意象」與再造「社區生活空間」的努力方向，提供在地人的認同標的。

執行小組所提報告中，將木柵早期繁榮歸之於產業（註37）、交通（註38）、廟宇（註39）、建築史（註40）和先民勤奮打拼精神等元素（賴雪麗、鄭明哲與張幸松，2003）。然而，

> **隨著產業的沒落，昔日引以為傲的產業如今僅剩茶葉、綠竹筍、手工麵線等這些產業面臨競爭力不足、成本高、人力不足、產業減少、產值不佳、種植面積也越來越少。街上商家也因景氣不佳，購買力弱，房租也不算低的狀況下，紛紛改行、遷移、結束營業、遷入巷弄，凡此種種皆是今日街上的景象。**
>
> （賴雪麗、鄭明哲與張幸松，2003: 34）

1. 木柵集應廟文化與10274空間改造

木柵集應廟建於清光緒二十年甲午（西元1895年），廟內供奉保儀尊王張巡與尪娘（林夫人）（註41），是木柵地區張姓住民家廟。規劃構想是將木柵集應廟的廟埕廣場作為老人聚會場所以及產業靜態展示使用，規劃竹筍與茶、麵線等地方產業的產銷相關活動（賴雪麗、鄭明哲與張幸松，2003）；並依循節慶推展元宵、端午與中秋，加上每年農曆10月15日的遶境等民俗活動。進而，積極發展集應廟「信徒聯誼中心」的功能，舉辦信徒廣生、聯誼與拜斗，配合政府舉辦成年禮與陣頭文化季等。

而「10274空間改造規劃」源起於木柵國中校門前之

臺灣大學學術期刊資料庫

木柵路三段102巷，常於晚間時分因為中輟生集聚而影響生活安全及學校聲譽。提出空間改造方案，一來是消極改善治安問題，二來可以積極提升木柵文史生活素養。而同樣位於102巷中的木柵集應廟，廟旁即為保儀路74巷，短短的巷弄有潛力開發為文史展示中心。因此，在規劃集會中即將此提案命名為「10274空間改造案」。規劃目的在於針對木柵路三段 102巷與集應廟側的保儀路74巷，進行空間改造與生活藝文活動空間提案。

「10274空間改造規劃」的統籌與協調單位考慮由文山社區大學或文山新願景促進會擔綱，合作團隊包括文山區公所、木柵國中、木柵里辦公處、木柵集應廟、張廖簡宗親會、張慶望張秀卿祭祀公業以及保儀社區發展協會等，都座落在改造基地周邊。

而多次規劃聚會中，對此空間改造的可行性與發展契機提出有：⑴營造「木柵文化中心」，讓國中生感受很美的環境，「有氣質的巷子」；⑵有關木柵路三段102巷的空間改造為「藝文走廊」的可行性，包括商店特色，讓店家經營外觀搭配，呈現民俗特色與藝文風貌，有集應廟的味道及茶香；⑶有關保儀路74巷改造成為有傳統寺廟與產業文化特色（茶凍、綠竹筍等）的「文化走廊」，可以景美地區清水祖師廟的文化走廊為參酌；⑷有關木柵集應廟如何增強「廟的感覺」；⑸改造木柵集應廟廣場成為社區藝文活動空間；⑹將寺廟作為鄉土教育與老人服務空間；⑺有關木柵老街的再造；以及⑻結合10274與集應廟、國光劇團共同規劃，包括學校創學特色、集應廟宗教以及國光藝術領域的臉譜與國粹等。

活動規劃有：⑴農曆2月6日的集應廟「迎香」，藉此創造木柵文化新氣象；⑵社區發展獅陣，提供青少年參與社區與民俗活動機會；⑶創造在地人從事文史與環境導覽機會；⑷邀請合作部門與周邊住戶與商家參與規劃工作坊；⑹鼓勵國中生參與提案10274改造構思；以及⑺成立「文山堡文史工作室」等。

2. 木柵老街商機再造

在文山工作坊的「社區尋寶」課程單元中，學員寫下木柵老街巡禮的禮讚：

木柵舊市集仍然有著生氣，有人文特色，有老人家在下棋。

傳統市場的矮磚房與小巷弄，讓人有想一探究竟的感覺，尺度親切的社區老街，訴說著歷史故事，柳暗花明的街弄巷道很優美。

而巷弄間的沈靜，小小的綠色隧道，小小的竹叢，有種文人的氣息。

烤地瓜香味特別，有五十多年歷史。

保有傳統生活方式：晒豬皮。

木新路上有手工麵線工廠，有多家麵線手工製造在市區的一角。

麵線店的麵線以及那棟建築以及晒麵線的竹竿，手工麵線在暖陽下的街景。

有許多具有地方特色的傳統小吃，麻糍的傳統行業，三芳和天香食品店的麻糍（花生、芝麻），51年之久。

會館坐落旁邊有一個叫金益香的餅鋪，就在名通中醫診所的旁邊，可是現在那種傳統的餅鋪，大家訂婚都不用那個餅了。

明德堂中藥行是老字號，早期建築。

我們剛剛走到保儀路，一過指南路口的時候，是有一個小小的診所。

這個老診所有四十幾年的歷史了，在地人是家中三代都由這位鄧醫生照顧，

這個鄧醫生真的是很仁慈又很有仁心的一個好醫生，會到家裡看診。

我們木柵有一個小小的打鐵店，都會幫忙磨菜刀，那老闆很喜歡人家去跟他聊天。

在保儀路35號那邊，有一個很有個性的店，那是個很古老的鐘錶店，門口掛個牌子，就寫著「生意寧做一去百來，而不做不要一去不來」。這也是很重要的一個經營理念。

位居木柵老街核心的指南路與保儀路的商機與特色發揮提出有：

⑴ 表現麵線的故鄉，運用麵線將中國古早聚落的節慶展現，並發展麵線文化，如何做麵線，晒麵線，如何才有好口感。

⑵ 麵線加麻油雞，將麻油廠、麵線廠和寺廟企劃成特色連線。

⑶ 讓古老傳統商店展現社區榮譽感而推展觀光產業，鼓勵商家包括門面和招牌，有個社區景觀再造。

⑷ 產業內涵包括茶葉文化與周邊產品、茶藝文化館、茶油麵線、竹筍大餐、筍餅、茶糖果、茶凍

臺灣大學學術期刊資料庫

等。

⑸ 可將木柵車站改建為多功能社區活動中心及地方文物館。

⑹ 木柵圖書館及木柵市場的整體改善計畫。

3. 區政廣場

區政廣場是公民會館周邊基地的主角，空間使用內涵包括從公民會館跨過木柵路三段到區政中心，中心前面的市民廣場，到文山教會、傳統市場、市立圖書館分館，到景美溪畔的河濱公園。區政中心前的市民廣場規劃民眾使用開放空間，並期待著景美溪畔能夠呈現出休閒、教育、環境保護、防災和運動空間等使用內涵。

學員說區政中心現有缺點在於「外觀造型保守，建物與周邊環境欠缺互動」。「此公共建築單調，欠缺歷史價值」另一學員如是說。區公所正門四周則用了太多的不　鋼椅，太生硬些。工作坊中學員所提出的願景則在於「能夠美化建築物，將之裝飾得更具人性化，並且改造前門成為很有氣息的藝術牌樓」。

學員也說到區政廣場有著人性化尺度，優美親切寬敞，讓人願意駐足。缺點則在於：

* 廣場位於風口，作為停車場使用太浪費，空間佔用太多，較無美感，不容市民親近。
* 廣場空間被地下停車場排氣塔所阻斷，視覺無法穿透，並且缺乏公共藝術品。
* 公園空間使用狀況不佳，空著，形成浪費，缺乏大樹。
* 公園和人的親切感不夠，不易吸引居民駐留活動，有死角感覺，草坪、樹、步道未能與建築空間連接，公園的桂花圍籬用水管圍和破碎的塑膠網，不雅觀和不搭調，四周圍牆不美觀。
* 國定假日的節慶活動親切感不足。
* 衛生所前的人行道與車道也未能妥善規劃，有點亂。

學員對區政廣場的發展願景提出有：

⑴ 形成完整配合人悠遊散步及生活的動線。種一些樹，有吊床和吊椅，讓區公所到公園有走道的感覺。步道、小橋、流水、植栽，露天劇場，有座位，可多用石板或木板椅。

⑵ 讓學校、機關或藝文團體來表演。邀請音樂家來唱歌或演奏，規劃藝文觀賞空間。國定假日的節慶活動和藝術活動，建議包括有陶藝活動來雕塑公園，廣場開放給小朋友和藝文朋友，就地創作、寫生、攝影，並把寫生或攝影比賽畫作掛在樹上，請年輕人、原住民、外國人來作音樂和肢體表演，讓買菜的媽媽隨時欣賞表演，舉辦園遊會，做地上彩繪。

⑶ 請麵線老闆來教小朋友和大人作傳統麵線，在公園旁邊外牆介紹如何做麵線，且在晒麵線的地方擺一些椅子。

而期待未來的林蔭道出現於木柵國小與區政中心之間的木柵路段。木柵國小大門右側現有一排排挺直的椰林，缺點則在於學校圍牆阻斷了人的活動，「不只是一個形式上的圍籬，更是心理上的圍籬」。目前的馬路太窄，車水馬龍，區公所靠路邊牆樹太矮，無法阻隔木柵國小正門的宣吵車聲。而公車候車亭也無法表現地區特色，區公所前的街道傢具設計感不佳，人行道停放著車輛。

學員提出的林蔭道願景在於「美化圍籬，圍牆內縮，把整個空間擴大一點」。植樹，把路弄寬，讓林蔭大道是寬敞、舒服、鳥語花香。拆除區公所的圍牆，讓人自由進出，開闊馬路，改善公車站牌，路牆畫著導覽圖。

廣場旁側有著文山教會和土地公廟，文山教會是社區重要地標，是早期文山區的宗教集會場所，有著古典西洋教會建築物的美觀，可以從教堂建築來了解建築形式及素材的演變。教堂建物維護得不錯，如鐵窗的花紋、親切可愛的拱門廊，讓人有種不同的感覺。整棟建築較用心與舒適，可以教會串連空間與廣場，成為社區特色和街道指標。現有缺點在於教會與非信徒的居民有著疏離感。

而指南路上台北銀行舊址的土地公廟福德宮為百年古蹟，有著高地老樹。

一個有關信仰方面的對比，就是在文山區公所的旁邊，有一個文山教會很漂亮；而指南路以前舊的那個台北銀行的舊址旁邊，有一個土地公廟，這個土地公廟讓人覺得很沒落了，裡面灰塵很多。（第二組社區尋寶）

區政廣場整體空間缺點在於景點過於獨立，未能連貫串聯，「行政中心周邊公園、教會、市集及木柵國小等都為個體，互不相干，很冷漠」。願景提出是將文山教會到市場的街道規劃成徒步區，把很多節點串結

臺灣大學學術期刊資料庫

起來。透過幾個街道的串結，進行街道整體重整，期待有著景觀帶與故事帶。

(二) 發展多元產業路徑

除了「重現木柵」的產業發展路徑規劃如上述之外，新願景促進會所負責的「心點子」規劃內涵，還包括有「建構景美溪堤頂綠色隧道」、「草湳與樟湖步道」、「指南宮與步道」、「動物園」與「美景美」等產業發展路徑。這樣的路徑提出可以說是延續著新願景促進會的組織動力，以及文山社區大學的「學習在社區」的「作中學」實踐。

1. 規劃景美溪的堤頂綠色隧道

景美溪綠堤的提案，一方面是作為以景美溪為規劃主軸的「心點子」專案的一部份，一方面是新願景促進會「守護景美溪工作小組」(註42)的延展。

> **我們這個命名【變臉˷˷文山】。談這個文山，因為文山有好也有壞，好的話要創新要更好，壞的話要把他變得更好。所謂【變臉】，我們覺得像景美溪給我們的感覺是這邊蠻漂亮的地方，我們想說變臉是向那個冬山河看齊，如果說我們這邊也有規劃，可以這樣子的話，是蠻前瞻性的，所以說我們希望他變臉，然後讓大家都欣賞到。**(第二組【變臉˷˷文山】說)

「景美溪乃發源於台北縣石碇鄉之烏塗溪、崩山溪、大溪漥溪等三條主要溪流匯集而成，早年名為霧里薛溪，水源豐沛流經石碇、深坑、木柵、景美等地區，與新店溪匯流，從淡水河口注入台灣海峽。」(陳文生、蔡天德、周淑珍與張台山， 2003: 41) 而景美溪、河堤以及河濱公園，是文山人的自然生活空間。「河濱公園廣大的腹地，有白鷺鷥飛翔，空氣新鮮，視野佳」。

空間的現存缺點在於：堤防缺乏規劃與美化，以及快速道路與橋樑的阻隔，到河濱公園的動線不清楚等，阻斷了人們的活動延伸向河岸及河濱公園。木新路高架橋的牆面烏黑，道南橋的基座龐大，有著單調的視覺污染；而木新路高架橋下的隧道，則顯得陰暗與潮溼。

文山工作坊的學員們針對景美溪與生活所型塑的願景有著：

> **是讓水質和植物非常的綠，非常的乾淨。**
>
> **當魚兒多時，生態環境也會比較好。**
>
> **希望打造孩子的夢想王國，孩子在地磚上拼夢想中景美溪的樣子或未來世界，年輕人可以開音樂會組吉他社，假日來此表演，可以聚聚聊聊，在此談戀愛。**
>
> **老人們可以在這裡吃吃東西聊聊天，全家人來郊遊旅行。**
>
> **可以走小船，在溪裡游泳，在溪邊賞鳥，有著開放式的河堤。**
>
> **可以放風箏，坐熱氣球看文山。**
>
> **在河濱公園跑步、晒太陽。到堤防騎小馬。**
>
> **到河堤觀賞野鴨或是外國鳥，請賞鳥專家來解說，看每一季不同風貌的鳥類。**
>
> **道南橋下可種爬藤類，美化橋下，美化河道。**
>
> **要管制上游污染源及淨化溪水，復育魚類，烏龜可以出現且爬上岸。**
>
> **高架橋面，可請木柵國小的小朋友來彩繪，並改造照明設施。**

「心點子」的規劃內容包括有：(1) 運用綠色植栽，來改造景美溪從道南橋到恆光橋到一壽橋之間的河堤，形成「綠色隧道」；(2) 規劃民國92年間整治從恆光橋到指南溪口的景美溪段；(3) 重現景美溪早期的渡船頭意象；(4) 運用小柵欄的設計，來呈現「木柵」的文史起源；以及(5) 進行與景美溪發展有關的文史調查工作等。

> **堤頂是沿堤邊社區居民生活空間的一部分，由道南橋至一壽橋之左右岸堤頂，延續原右岸道南橋至恆光橋之喬木植栽，正可建構綠色廊道之生態意象，充分融入居民之生活中，樹冠下的便椅與樹蔭，也加深居民與景美溪緊密的關係，間接催化居住者主動關懷溪河的生態、人文環境。**(圖7) (陳文生、蔡天德、周淑珍與張台山，2003: 44)

有關景美溪的文史與生態導覽路徑規劃，新願景促進會核心成員研提「景美溪綠色隧道的文化之旅」，是由公民會館出發，行經保儀路的木柵老街之後，在木柵集應廟進行寺廟解說，然後走向指南路，走上景美溪的堤頂，而在堤頂解說與介紹木柵的由來，以及更寮山的歷史，走到道南橋後，進入堤頂綠色隧道，再到指南溪的堤口處，介紹景美溪的古渡船頭的人文歷史(整理如圖8)。

臺灣大學學術期刊資料庫



圖7　景美溪綠堤：堤坡面美化規劃示意圖

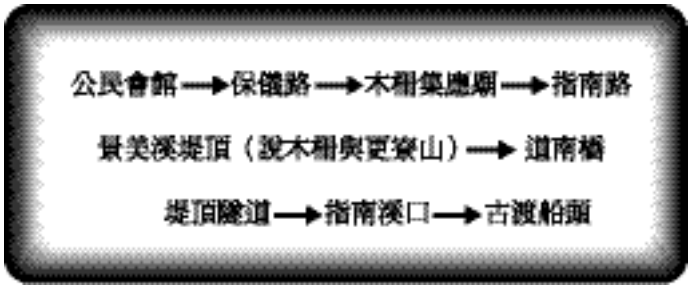


圖8　規劃景美溪的文史與生態導覽解說路徑

2. 草湳與樟湖步道的再造與導覽規劃

「草湳與樟湖步道」的產業路徑規劃，可以說是民國90年間，新願景促進會協助指南社區，合力推展農委會補助「指南山城新風貌」主體與輔導計畫（指南社區發展協會，2001a&b）的後續工作。因此，「草湳人文生態步道」與「樟湖茶山生態步道」的再造與導覽規劃，是以這兩個步道所座落的指南里內的指南社區發展協會，以及由指南社區發展協會所協助成立的「木柵觀光茶園社區發展協會」合作執行，文山新願景促進會則為輔地提供專業協助（羅秀華，2003）。

「指南山城新風貌」計畫執行當時，是以聚落發展作為提案特色，而以「大自然教室」的發展理念提出山城產業開發契機，「文史與生態的導覽解說」成為規劃主軸之一。前述農委會的補助案中，對於「草湳步道」的導覽解說規劃得較為完備，並製作完成教學摺頁；「樟湖步道」則是在步道所在聚落住民的自發動力中，不斷探索其成為休閒產業的潛力。

> **草湳位於台北市南隅，二格群山環抱，起伏有序，谷中流水涓涓，林木鬱鬱蒼蒼，林中生命跳躍，是一處學習如何尊重生命的好場所，如能規劃成為「人文生態步道」，既可成為中、小學校的課外自然教室，並招募在地人提供旅遊解說服務，透過在地的解說服務，更能吸引大批民眾參與生態保育要事，藉由一趟步道深度之旅，行銷地方產業，定可為「貓空觀光茶園」帶來無窮生機。**（周祥傳、張台山與李彩鳳，2003a: 50）
>
> **草湳是一處登山、親山健行的步道，有鐵觀音茶產區，有指標性建築物，有可親水的小溪、老樹、礦坑等文化資產，又有清幽的環**

臺灣大學學術期刊資料庫

境。（周祥傳、張台山與李彩鳳，2003a: 50）

是可以規劃出一條多功能休憩的「草滴人文生態步道」，營造一個「行的文化」，可以赤足走入綠色森林，來認識文山特有破傘蕨及各種蕨類，以及讓人目不遐給的植被與各種昆蟲生態（周祥傳等，2003a）。

以指南路三段195號大榕樹為起點，順著溪谷而上，路的前段30公尺為水泥路面，路幅三公尺，在大香楠樹下可親水，看溪谷生態；接著是人工柳杉林及天然次生林的演替，過轉彎處有可愛小山屋，屋旁有廢棄的龍岡煤礦遺址，續前行香葉樹下的石椅可供稍息片刻，上行是孟宗竹林地、老山櫻花陪襯在側……。（周祥傳、張台山與李彩鳳，2003a: 51）

初步構想是以現有草滴步道為藍圖，規劃成一條既原始，而別具特色的自然步道。保留步道目前的路幅（考量教學、解說的活動空間），將前段水泥路面打除，在入口處（即回程終點）設一處置鞋箱及洗腳池，即進入步道需脫鞋打赤腳，在泥土步道舖上天然級配（天然級配邊緣為鈍角，下腳不會感到不舒服）。…山徑部分則取材木質角材或圓木段，作最簡易的枕木步道。稜頂的土地公廟恰巧在步道的中途點，周圍為平垣台地，加以整理，設置休憩桌椅，若能將廢棄營房改成茶藝館，平添步道一絕。（周祥傳、張台山與李彩鳳，2003a: 50）

而「樟湖茶山生態步道」所在的樟湖地區，是木柵鐵觀音茶的發祥地，

「樟湖茶山生態步道」穿越其間，早期即是樟湖地區聯外的保甲路，近年雖由產業道路取代其運輸性，但隨著時代的演變，成為一處登山、親山健行步道，有著豐富的自然生態體系，茶產業發展，古厝、老樹、寺廟等文化資產。（周祥傳、張台山與李彩鳳，2003b: 59）

步道以三磽石農莊為起點，順著指南路三段三十四巷產業道路，從 65號前沿山稜線而上，路況以塊石為主，路幅60公分，前段的茶園風光可以細細品味茶山茶香，上到稜線的相思樹林後，是一片原始次生林，是認識原生林的好場所；到了鵝角格山下的十字路口，要右轉下山到三十四巷產業道路，此處就是樟湖的盆底…順產業道路回到三墩石農莊原點，成為一環形路線。（周祥傳、張台山與李彩鳳，2003b: 60）

而樟湖地區作為茶鄉所在，於90.10.25的鵝髻格聚落說明會中，參與的住民建議，可以在該聚落的產業發展規劃中，展現整個茶葉製作過程，可以由著在地培訓的導覽人員帶領學員上山，安排兩天一夜的教作學程。

由於完整的茶葉製作需要花費較長的時間，是可以研發一些冷凍茶壘之類的做法，提供學員短時間內就可以沖泡茶。教作技術上亦可以研究縮短「體驗」時間，運用小規模製茶，讓體驗者舒舒服服坐著，消費的同時順便體驗製茶過程，包括放個電影說明整個製茶過程。製茶，炒茶，揉不一定用腳，可以用機器，把握「自己做的都好吃」的消費心理。亦可以以竹子作為素材，將竹藝教作發展為聚落特色。茶葉烹飪的當場教作，也可以成為與茶葉有關的發展特色。提供有特色的茶餐，辦兩天一夜的活動。教作如何泡茶，氣氛的營造，並規劃泡茶表演。（90.10.25鵝髻格聚落說明會）

3. 發揚指南宮與步道的寺廟文化與商機

以指南宮為主體的產業路徑規劃，是以指南宮和攀爬而上的步道為規劃對象。指南宮的歷史發展，與木柵早期的信仰與產業發展息息相關。指南宮朝拜人潮的退去，也減去昔日的熱鬧景象。經由指南宮管理委員會與所在里內的指南社區發展協會的對話，就將「指南宮與步道」納為「心點子」規劃文山產業發展路徑之一。因為，指南宮的信仰中心與木柵生活密不可分。因此，除了指南宮管委會之外，新願景促進會與指南社區就加入了「指南宮與步道」的執行小組。

今日的指南宮有著五個主要的宮殿，包括純陽寶殿、凌霄寶殿、大雄寶殿、大成殿與地藏王寶殿等（陳金美與張台山，2003: 81-83）。而指南宮的緣起，可以回溯至清朝，「光緒16年 (1890年) 木柵區長張德明和其當地仕紳、菁英以及『玉清齋』、『肫風社』的人士合作，開始在木柵猴山的石碣頭興建指南宮，於光緒 17年9月30日【入廟】。」（陳金美與張台山，2003: 81）而「指南宮的寺廟建築出於本土派匠師陳應彬先生晚期的傑作，與福德祠、慈惠宮等廟宇，呈現出另一種較傳

臺灣大學學術期刊資料庫

統漢式建築的風貌。」(陳金美與張台山，2003: 83)

指南宮步道的建造時間約於日治昭和年間，步道登山口位於指南路三段33巷底，全程為共一千二百級寬闊的步道階梯，步道沿途有大量來自全省各地信眾所奉獻的涼亭、燈亭、座椅與石雕，尚有一座古意盎然的公共廁所。(陳金美與張台山，2003: 83)

指南宮步道古蹟林立、林蔭夾道、鳥鳴蜿蜒、擁有在侏儸紀時代即有古老樹種筆筒樹，筆直的樹幹、大而平展的樹葉，就像森林一把把綠色的雨傘，聚集成林，林相生態豐富。(陳金美與張台山，2003: 80)

規劃理念是以「結合豐富自然生態、人文歷史及宗教性的多元發展，培訓在地導覽人員，鼓勵民眾關心社區，了解社區，共同經營社區。」是將指南宮周邊生態與人文概況製成單張摺頁，提供導覽解說與鄉土教學使用，帶動休閒觀光與商業活動。規劃案中建議由指南宮管委會來主導古蹟的修護，並能夠結合在地的組織、專業人士與社區居民，積極培訓在地人對文史、生態與寺廟建築等的專業知識，好提升導覽品質與內涵，可以兼備著社區學習與住民就業的生活機能。

古蹟巡禮—人文寺廟、自然生態知性之旅一日遊，導覽路線規劃由指南路三段和政大一街路口交會處(小坑溪)下車，步行經由昔日路線往石階步道入口處，探訪指南宮步道，享受綠蔭夾道、蟲鳴鳥叫、風景秀麗宛如世外桃源般的步道森林，沿著指南宮步道前往停車場」(陳金美與張台山，2003: 89)。

4. 尋找木柵動物園所在的「頭廷魁」文根

台北市立動物園從民國75年9月28日遷移到木柵以來，吸引了許多外來遊客。然而，就在地發展而言，「動物園」是否可以呈現更豐富的在地文史與生態產業契機？

透過「老樹爸爸」廖老師的積極促動(廖守義，2002；王超群，2003)中，尋找動物園所在地而已經完全搬離的高姓人家的文史與老樹的故事，成為文山產業發展路徑之一。由於已無在地住家可以來提說尋根，此產業路徑的規劃是由「老樹爸爸」等的專業夥伴來主責。

動物園所在的165公頃土地，原先是高姓人家所有的，目前在園裡留下來的老芒果樹與老荔枝樹，以及處處可見的綠竹，「高家人留給動物園的好山、好水、好土和好樹等，才使得250多種、近三千隻動物有良好的圈養環境。」(廖守義與黃啟東，2003: 109)

動物園的產業路徑規劃，著重於動物園的既往文史與植物，是以「頭廷魁」的文史田野調查為主要工作，再將調查所得作為研提導覽路徑(圖9)(廖守義與黃啟東，2003: 110)的基礎。

5.「美景美」

景美地區因為有著景慶社區發展協會(1997 & 2003)多年來在地方文史工作的積極投入，累積了許多珍貴的文史資產，包括有三個高氏宗祠、景美開道碑(註43)再度矗立為歷史做見證、景美橋、走入歷史的景美火車站、三級古蹟的景美集應廟、百年老廟的萬慶巖清水祖師廟、走過一世紀的文山第一校的景美國小、景美老街、仙跡岩與迎閣踩街嘉年華會等。這些文化資產是建構地方文化觀光路徑發展的基石。



圖9　規劃動物園的文史導覽解說路徑

臺灣大學學術期刊資料庫

(三) 規劃廚餘回收環保之旅

民國88年間，幾位住在文山區的社區幹部將主婦聯盟的廚餘回收作為帶入文山區，特別是行動積極的明興社區發展協會（傅桂梅，2002a）。明興社區並適時地在民國91與92年間，獲得市府環保局「社區自主廚餘回收作業」的經費補助，規劃四個社區回收定點，運用社區內既有的里鄰以及管委會的組織單元，而動員大量的志願服務人力，確保回收品質。合計有200家戶參與民國91年的執行專案，廚餘回收量高達5,780公斤（傅桂梅，2002b）。

由明興經驗中證明，出自於社區主動提案時的行動力，較之外來的專業者與國家更能有持續力量，且成為社區生活重要環節。明興的廚餘回收所製成的有機肥，不但提供住民植栽使用，更不斷提供給文山地區內的天使人力銀行所服務的長者，在陽台綠美化植栽活動時使用，並樟湖老圃的蔬果種植之用。

明興社區之外，芳寧社區也以購置廚餘回收處理機械作業，發展著不同的回收模式（林美蘭與廖峻嚴，2002）。而市府環保局於民國91年間全市補助10個廚餘自主回收申請計畫（註44）時，其中有四個補助案由文山區內的社區團隊來執行，除了明興與芳寧社區的提案之外，還有建基於指南經驗的新願景促進會提案，是基於指南經驗的創新與推廣效應，而接軌到文山各社區的結盟互動本質。

指南社區的自主性廚餘回收作業，緣起於社區幹部經過「社區垃圾管理工作坊」的課程（林淑英，2001）洗禮，以所屬大廈管委會為基地，開始嘗試「自主性廚餘堆肥」的實驗與研發，然後與指南里內的其他管委會合作，展開廚餘堆肥操作說明會，並同時進行里內堆肥地點的設置，充分運用所在木柵觀光茶園的地理優勢。可貴的是，社區運用學習基礎，不斷邀請專家進行技術開發與資源結合。

民國90年間，指南社區獲得環保局補助廚餘回收，民國91-92年間即將指南經驗藉由新願景促進會的聯盟功能，延展到鄰近的保儀、木新、興家、博嘉與樟新等鄰里社區，各以50-100家戶規模擴展回收實作，並進而與國小和老人服務中心合作堆肥與有機種植教學。而推廣到各社區時，譬如說到木新，就以管委會為單元來進行，有經驗的住民則承擔起監督責任。指南經驗並與明興、芳寧經驗接軌，企圖建構完整的廚餘回收體系，來對應焚化爐在木柵的生活威脅。

參與合作的工作團隊有木新社區發展協會、保儀社區發展協會、興家社區發展協會、指南社區發展協會、木柵觀光茶園社區發展協會、樟新里內的樟新生活品質促進會、天使人力銀行與基督教浸信會，博嘉里民、博嘉國小及基督教施恩堂等（圖10）。

各社區的家庭推廣與協助工作，分別由主責夥伴們擔綱，而包括木新、保儀、興家、指南、博嘉與樟新的主責者，都是新願景促進會的常務理事、理事、會員與執行秘書；而天使人力銀行與浸信會，則是在地方上已有攜手合作公共事務的經驗，由於其所組織的長青團體，可以在聚會場所進行陽台植栽活動，乃



圖10　新願景促進會執行自主性廚餘堆肥專案合作機制（羅秀華製圖）

臺灣大學學術期刊資料庫

由新願景促進會一方面指導成員進行廚餘回收處理，一方面結合明興社區提供給長者所需的有機肥，來進行聚會場所的陽台綠美化植栽。

除了家庭廚餘回收的推廣基調之外，「規劃廚餘回收環保之旅」成為專案執行重點。因為除了指南社區所發展的社區型廚餘回收處理之外，增加了家庭型、學校型、企業型與福利型等的不同推展部門與運作方式。而「規劃廚餘回收環保之旅」的行動價值在於，藉由不斷的學習與觀摩活動，是加速廚餘回收效果的重要策略。

廚餘環保之旅可以說是由工作夥伴透過長久互動的集思廣義，而希望能夠將文山區已經發展出來的多元回收做法，串成可供實地觀摩的學習路徑，包括樟新生活品質促進會與景美溪與一壽橋的共生共榮的故事，天使長青陽台綠美化的老人環保休閒特色，木新社區與綠堤與景美溪的家戶與社區處理系統，明興社區紮實的處理系統，博嘉社區的家庭廚餘處理與焚化爐在社區的生活影響，以及指南社區在廚餘回收有機肥，運用在農耕的人與土地共生故事等。而不斷孕育出來的廚餘回收與運用作為，將不斷累積出文山區的廚餘環保之旅內涵。

另外，充分考慮配合「九年一貫鄉土教學」的設計與實踐，專案執行中不斷討論，要在適當地點規劃出「廚餘回收處理教學區」的做法，並經過積極實勘指南山城多處地點之後，日漸成熟教學區的方案設計。進而，也具體協助國小建立「自主廚餘回收處理教學區」，是由國小規劃廚餘回收處理的校內場地，新願景促進會協助國小設計處理系統與有機肥的製作技巧等。

行動的不斷推進中，工作群也開始嘗試廚餘堆肥與有機農業的結合，得到山城農民的大力支持，從民國92年5月間免費提供閒置農地，作為「廚餘回收處理教學區」和「樟湖老圃」所需要的土地。多元運用這塊基地，作為廚餘回收處理、鄉土教學區、社區幹部主動提案的「自己種菜自己吃」的社區學習課程教室、擴展休閒農業的內涵等等。進而，這樣的示範效果，不斷延伸到更多的山城農民，啟發產業如何發展的諸多想像契機。

這樣的廚餘回收實踐績效，表徵著文山人對於廚餘回收的接納度高，後續推展中應該可以帶動更廣泛的回收行動，而環境保育意識，也可以在這樣的行動歷程中，帶出健康的環境滋養實踐，以及健康的生活。

六、代結論：且放手社區來主導公共事務的集體規劃

本文乃就公民會館、廚餘回收以及地方產業發展的社區規劃構思，來解析社區規劃主導權力的反轉歷程。

我們發現這樣的發展流脈中，有關社區參與規劃公共事務，可以由初期政府主導規劃參與，漸漸引發公民意識來主導地方議題的論述與行動。文山經驗裡，規劃的主客體可以說從民國88-89年間國家與專業主導規劃公民會館當中，當輔助在地成立工作團隊之後，社區漸行承接規劃主導權力。發展到民國91-92年間執行的「心點子」專案，雖然仍是由著文建會主管與提供規劃補助，文建會也要求基層官府擔任協調要角；然而，下落到地方執行時，「新願景促進會」已然積極爭取主導文山產業發展路徑的規劃工作。

如果將「公民會館規劃」作為「國家與專業引導社區規劃」的實例時，透過文山工作坊來集思廣益，可以見證個人的社群生活心意以及生活要更好的願想。當時名之為「文山會館促進會」的學員團隊，真的是以「會館」作為凝聚大家心力的焦點。或許大家也都沒想到，所謂的「文山會館促進會」就在結業當時，已經不經意地將努力觸角延伸到文山的諸多公共議題上，包括永安公有市場基地的居民版規劃，以及興家與明興的社區防災工作坊（註45），而且此工作坊更延伸之後三、四年來包括社區防災工作坊繼續在明興社區發酵，爭取保留近百年老樟樹的社區行動，健康社區營造在明興有著健康、綠美化與後山步道開闢等具體行動思維，景慶社區的社區安全學習，景行社區爭取商街再造，指南社區的自主性廚餘堆肥與指南山城新風貌專案，以及景美溪守護工作等，源源不絕地讓更多文山人揮灑個人對社區的熱愛與努力。

「文山社區自主性廚餘回收處理系統」的規劃與實踐歷程，可以說是「專業與社區建立夥伴關係」的典範，是由國家提供經費補助，專業者提供協助，社區則是自主地「發心」推廣這樣的環境保護工作；進而，「心點子」的規劃歷程，表徵著新願景促進會作為文山

臺灣大學學術期刊資料庫

社區結盟，能夠針對地方生活環境發展，以「社區主導規劃」立場，呈現分工與整合的社區治理能力。

公民會館規劃之後，透過新願景促進會的自在對話機制，以及對於公共議題的論述與實踐習慣，「心點子」規劃實踐包括著木柵老街與商機，景美溪的生態工法整治、綠堤提案與文史發展，草湳與樟湖步道，指南宮與步道，動物園與美景美等的導覽休憩路徑，以及廚餘環保之旅的規劃與行動等，藉由新願景促進會的統合功能，由各鄰里社區團隊來主導規劃是自然地實踐開來，包括地方意識的呈現，環境保護的實踐，文史資產的累積，以及產業生機的開創等等。

而規劃行動中所需面對的挑戰之一是，「專業」與「社區」的權力平衡。由於研究者秉持著「由社區當家做主」的信念，所以，當社區可以表現自主意識與主動的規劃提案時，我是樂見這樣的情景，也認為這樣才能表現研究標的達成。但是，對於少數專業者，則不時會表現出「專業掌權」的無形需求。這是研究者隨時需要為社區爭取發言權與主導力。心裡遺憾的是，為什麼專業者不能內化多些「對權」(註46) 成就他人的實踐倫理？

註釋

註 1：「地區環境改造計畫」是由市府都發局於民國 85 年開始推展，市府對地改案的陳述是：「鼓勵並輔導市民直接參與都市空間的再造過程，透過公部門資源投入，社區共識凝聚，並經由專業者的技術協助，讓社區居民成為生活環境的營造者，塑造符合社區期望的都市景觀與生活空間品質。」(都發局網站)

註 2：「地區環境發展計畫」由市府都發局於民國89年提出，指稱「地區居民結合相關 (空間專業) 人事針對地區發展所面臨的內部、外部情境進行檢視與討論，藉由共同凝聚共識，並勾勒出地區發展的願景與共識，進而研擬提出相關具體之行動策略與方案而據以推動執行，藉以達成地區生活環境品質之提昇。」(都發局網站)

註 3：詳見台北市政府公報八十九年夏字第六十一期。

註 4：社區 (群) 主義者「強調個人必然有其從屬的歷史文化傳統，這種認同感構成民主社會的『多元性』與『差異性』，所以應在普遍的公民權之上，進一步尊重個別社群的特殊需要同時要求加強個人與個人間的道德連帶，如此方能追求良善公共生活的終極目標。」(顧忠華，1998: 22)

註 5：公民社會一詞可以回溯至十七世紀的政治哲學，指稱一些會社 (associations) 可以超越國家和企業經濟，有能力成為自主行動中心，以集體行動超越黨派政治建構，其多元構成方式包括階級、種姓、宗教、語言、地區認同、文化、種族和性別，多以地方課題為其推動力 (Friemman, 1992)。

註 6：Sherry R. Arnstein (1969) 以市民參與階梯 (the ladder of citizen participation) 分析民眾對於政府決策的影響程度。

註 7：「舉行公聽會或態度調整以向市民諮詢」(李明譯，1986: 70)。

註 8：「指派市民在委員會中任顧問性質的工作，但並無決策權，以作為安撫 (李明譯，1986: 70)。

註 9：文山新願景促進會是於89.01.24文山工作坊結業時發起，經歷成員的綿密互動討論，而於90.04.20正式成立人民團體，成員多在地社區幹部與文山社區大學學員。

註10：以空間規劃專業領域而言。

註11：包括1997.06.27-29「生活環境總體改造計畫人才培訓營」(中華民國社區營造學會， 1997b)；1999.3.13「校園我的家第二階段參與式施作研習營暨第一階段成果交流」(中華民國社區營造學會，1999a)；1999.6.21-22「社區動力遊戲營」(中華民國社區營造學會，1999b)；2000.2.16「八十八年下半年度及八十九年度台北市地區環境改造計畫社區動力營」(中華民國社區營造學會，2000) 等。

註12：包括攝影比賽、寫生比賽、生態調查、大家跑與溯溪行等。

註13：運用地圖、願景遊戲、 KJ操作手法、分組發表與討論等。

註14：孫啟榕與潘榮傑兩位建築師。

註15：山水客工作室吳智慶老師。

註16. 地方知識 (local knoweledge) 指稱相信每個人能夠對自己的生活、環境和目標，擁有細緻而有價值的知識，有實際的智慧和推理能力，表徵著地方知識有著複雜多元和動態的特質 (Greenwood &

臺灣大學學術期刊資料庫

Levin, 1998: 109-110）。

註17：包括社區大學工作人員、社團幹部與學員等。

註18：緊鄰公民會館所在的木柵里，屬於明興社區的學員有里長、理事長、理事 5位、會員7位及居民1位。

註19：明興之外的社區學員包括有興家 5位，指南 4位，樟腳與木柵各 3位，景慶與萬芳各 2位，樟林、樟新與萬興各1位，其他4位。

註20：社團包括牛古等。

註21：有教育局及都發局官員各一位。

註22：依社區大學規定，缺席時數不得超過20%，方得以取得研習證書。

註23：是由文山區公所總召集，社區大學民間促進會總協調，與文山新願景促進會、華梵大學建築系、霧裡薛溪文化工作室與拳山堡工作室等，共同組成執行團隊。文建會補助91.09-92.08為期一年的規劃費150萬元。

註24：包括指南、樟新里、木新、木柵里、保儀、博嘉、明興、興家、木柵觀光茶園社區發展協會等。

註25：包括木柵集應廟管理委員會、指南宮管理委員會、張廖簡宗親會、地方文史團隊等。

註26：有市府民政局、建設局、文化局、工務局與文山區公所、木柵動物園等。

註27：估計各有1000份或人次。

註28：包括永安藝文中心的活動規劃方向等。

註29：以府民二字第09200614400號令。http://app1.tcg.gov.tw/app/0203-1.

註30：http://www.ca.taipei.gov.tw/civil/whitepaper附表六：台北市政府民政局社區環境改造工程成果一覽表；以及，台北市政府民政局於民國 93年元月間委託呂大吉建築師事務所辦理「台北市公民會館委託民間經營管理研究規劃案」的說明資料。

註31：由於91年底市長選舉，對此次「會館入厝」活動，除了「入厝」的原意之外，為馬市長選舉造勢的意味濃厚。

註32：台北市政府民政局於民國 93年元月間委託呂大吉建築師事務所辦理「台北市公民會館委託民間經營管理研究規劃案」的源起說明中「…公民會館陸續完工開放使用，並由各區公所依台北市區民活動中心管理辦法進行營運管理」。是將公民會館「區民活動中心化」的顯證。而對於受託單位僅就官方及受託單位進行訪談不以為然。因為，單就文山經驗就有相當的公民參與成果，而北投地區綿密的公民運動發展，也是不可忽視的公民表述力量。

註33：地圖引用自http://gis.nat.gov.tw/village/print.htm

註34：社區大學除了規劃學習課程以外，運用類似大學科系精神，將學習領域包括環境、性別與文化、自然科學、人文學、社會科學、心理與教育、社會創業之經營與發展、美術、社區成長及非營利組織等十個學程。社區成長學程於民國88-89年間成型，提供學員課程、工作坊、讀書會及社區工作專題等不同學習方式，學員至少修習24學分可取得學程修習證書。

註35：地圖引用自http://macaw.ws.gov.tw/

註36：都是「台北市文山新願景促進會」的團體會員。

註37：產業從硫磺、大青、樟腦、茶葉、木炭等外銷，發展到鐵觀音茶、麵線、綠竹筍、金紙店與水果店等。

註38：交通以景美溪的船運與公路局的轉運功能帶動發展。

註39：木柵地區的廟宇以指南宮、木柵集應廟為主。

註40：是從村落、商家雛形、隘門設置，到土瓦厝、磚造斜瓦房子、集合式住宅等不斷發展而來。指南路一段19號樓梯門柱，木柵路三段101、98、97號樓上的木框窗門，屬早期建築文化特色。

註41：詳「木柵集應廟沿革」。

註42：之前的工作，包括有因應風災而組成的「守護景美溪聯盟」，爭取生態工法整治景美溪，以及共同推展鄉土文史工作坊等。

註43：「景美開道碑」記載著景美地區道路開闢沿革史有近九十年歷史（景慶社區發展協會，2003: 47）

註44：台北市政府環境保護局91.04.11北市環秘（一）字第09131090100號函。

註45：是921地震之後延展社區自我防衛系統的起步，正好有著台灣大學建築與城鄉研究所的實習課程協助，而導入社區防災體系的建立。

註46：對權（power to）意涵指稱有些人的權力是可以用來刺激別人的活動，以提振他人的士氣與權力意識。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

日本兒童與社區營造研究會編著，葉素惠譯
2000 《兒童社區探險隊：激發想像力的遊戲》，台北：遠流。

中華民國社區營造學會
1997a《社區營造中日小型研討會大會手冊》，台北：中華民國社區營造學會。

中華民國社區營造學會
1997b《生活環境總體改造計畫人才培訓營學員手冊》，台北：行政院環境保護署。

中華民國社區營造學會
1999a《校園我的家第二階段參與式施作研習營暨第一階段成果交流研習手冊》，台灣省政府文化處主辦。

中華民國社區營造學會
1999b《社區動力遊戲營活動手冊》，台北市政府民政局主辦。

中華民國社區營造學會
2000 《八十八年下半年度及八十九年度台北市地區環境改造計畫社區動力營地一階段觀摩工作坊活動手冊》，台北市政府都市發展局主辦。

王超群
2003 〈老象走了，老樹長存〉《中國時報》3月16日十九版。

台北市文山區公所
2003 文山區公所全球資訊網 http://www.ws.gov.tw/ 2003.5.5

台北市政府都市發展局
1995a《第一屆台北市都市設計獎實錄：市民參與的空間改造》。

台北市政府都市發展局
1995b《社區營造企劃案例及實踐經驗交流討論會：第一屆台北市都市設計獎得獎作品記台灣省優良案例展覽及報告》。

台北市政府都市發展局網站
http://www.planning.taipei.gov.tw/nip/

李明譯
1986 〈美國社區市民參與市政規劃〉《社會建設季刊》60: 66-74。

林美蘭 廖峻嚴
2002 〈芳寧社區推動社區自主廚餘堆肥處理經驗〉《台北市文山社區大學 91年社區工作專題發表會手冊》13-16，91.12.28。

林淑英
2001 〈社區垃圾管理課程〉台北市文山社區大學《台北市文山社區大學社區成長學程社區工作專題發表會手冊》70-73，台北：文山社區大學。

周祥傳 張台山 李彩鳳
2003a 〈草湳人文生態步道〉台北市文山社區大學《台北市文山社區大學民國92年社區工作專題發表會手冊》50-58，台北：文山社區大學。

周祥傳 張台山 李彩鳳
2003b 〈樟湖茶山生態步道〉《台北市文山社區大學民國92年社區工作專題發表會手冊》59-66。

指南社區發展協會
2001a《指南山城新風貌．都市老圃新契機：貓空茶園的生產、生活與生態》，行政院農業委員會九十年度農村新風貌計畫成果報告。

指南社區發展協會
2001b《指南山城新風貌．都市老圃新契機：貓空茶園的生產、生活與生態》，行政院農業委員會九十年度農村新風貌主體計畫報告書。

淺海義治
1997 〈工作坊(Workshop)其技巧及應用在社區營造時的作法〉《社區營造中小型研討會大會手冊》20-22，台北：中華民國社區營造學會。

陳文生 蔡天德 周淑珍 張台山
2003 〈景美溪再現風華—編織綠蔭走廊〉台北市文山社區大學《台北市文山社區大學民國92年社區工作專題發表會手冊》18-31，台北：文山社區大學。

陳金美 張台山
2003 〈指南宮與步道〉台北市文山社區大學《台北市文山社區大學民國92年社區工作專題發表會手冊》39-49，台北：文山社區大學。

陳亮全
1995 〈民眾參與：台北經驗—以福林社區雙溪河濱公園的營造為例〉《台北都市設計國際會議：城市再生專題研討論文集》97-113。

陳亮全
1999 〈重現雙溪之美〉鄭晃二與陳亮全編著《社區動力遊戲：工作坊使社區活起來》96-104，台北：遠流出版社。

張台山
2001 〈許公民會館一個充滿生機的未來〉台北市文山新居願景促進會《文山新願景》試刊號六版。

黃瑞茂
1992 《民眾參與與社區建築師：以「何時大船閣(再)入淡水港」為例》(未發表)。

黃瑞茂
2000 〈環境正義與民眾參與〉中華民國社區營造學會《台

臺灣大學學術期刊資料庫

北市地區環境改造計畫社區動力營：第一階段觀摩工作坊活動手冊》6-8。

傅桂梅

2002a 〈廚餘回收漫談〉《明興社區報》第八期， 91.12. 10，一版。

傅桂梅

2002b 〈明興社區廚餘堆肥經驗談〉台北市文山社區大學《台北市文山社區大學91年社區工作專題發表會手冊》1-12，台北：文山社區大學。

景慶社區發展協會

1997 《 尾．景美鄉土專輯》。

景慶社區發展協會

2003 《美景美》。

葉金福

2002 《文山公民會館簡介》，台北：台北市文山區公所。

廖守義

2002 〈頭廷魁高家人帶不走的綠飽食老果樹〉《文化快遞》95。

廖守義 黃啟東

2003 〈檬哥馬荔世代情，綠竹仙蹤高家情—今天不談動物，只談植物及人物〉台北市文山區公所《北市文山區社區總體營造心點子創意構想期末規劃報告》3-109,117，台北：文山區公所。

鄭晃二 陳亮全

1999 《社區動力遊戲：工作坊使社區動起來》，台北：遠流出版。

賴雪麗 鄭明哲 張幸松

2003 〈重現木柵〉台北市文山社區大學《台北市文山社區大學民國 92年社區工作專題發表會手冊》32-38，台北：文山社區大學。

羅秀華

2001 〈以文山坊作為社區充權的啟動器〉《台北市文山社區大學社區成長學程社區工作專題發表會手冊》49-57，台北：台北市文山社區大學。

羅秀華

2003 《文山社區由充權到治理的發展歷程》博士論文，國立台灣大學建築與城鄉研究所。

顧忠華

1998 〈民主社會中的個人與社群〉見殷海光基金會 (編)《市民社會與民主的反思》19-54，台北：桂冠出版。

Arnstein, Sherry R

1969 “A Ladder of Citizen Participation”, Journal of American Institute of Planners. 35: 216- 44.

Burke, Edmund M

1979 A Participatory Approach to Urban Planning. New York: Human Sciences Press.

Efraim, G.I. & E. Luccehesi

1979 “Citizen Participation in Planning”, in The Practice of Local Government Planning, 552- 575. ed. S. So Frank et al. Washington D. C.: The International City.

Friedmann, John

1992 Empowerment: The Politics of Alternative Development. Cambridge, M.A.: Blackwell Publishers.

Gilbert, Neil, & Harry Specht

1977 Planning for Social Welfare: Issues, Models, and Tasks. New Jersey: Prentice-Hall.

Greenwood, Davydd J. & Morten Levin

1998 Introduction to Action Research: Social Research for Social Change. London: SAGE.

Hester, Randolph T. &張聖琳

1999 《造坊有理：社區設計的理想與實驗》，台北：遠流出版社。

Langton, S. ed.

1978 Citizen Participation in America. Lexington. M.A: Lexington Books.

Osborne, D. & P. Plastrik

1997 “The Control Strategy: Shifting Control Away from the Top and Center”, in Banishing Bureaucracy: the Five Strategies for Reinventing Government, 203-240. ed. David Osborue, Mass: Addison-Wesley Publishing Company, Inc.

專業者都市改革組織

2001 《社區空間規劃與環境保育／社區空間再生：楓香大道與北投公民會館—訪北投區林泉里張聿文里長》OURs都市改革派通訊 (II) 1-4。*http://www.ours.org.tw/epaper/011101/.*

Porterfield, Gerald A. & Kenneth B. Hall, Jr.

1995 A Concise Guide to Community Planning. New York: McGraw-Hill.

Urban Systems Research & Engineering, Inc.

1980 Neighborhood Planning Primer. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.

Wates, Nick, & Jeremy Brook

2000 The Community Planning Handbook: How people can shape their cities, towns, and villages in any part of the world. London: Earthscan Publications Ltd.

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄1　心點子行事曆

	時　　間	討　　論　　事　　項	人　數	備註：地點
1	91.09.18讀書會	路徑：草湳步道	9人	指南社區
2	91.09.25工作會報	觀光產業路徑規劃	4人	指南
3	91.09.25讀書會	路徑：草湳人文生態步道規劃	6人	正大茶園
4	91.10.01工作會報	景美溪路徑規劃	4人	指南
5	91.10.02讀書會	路徑：草湳步道規劃，導覽	7人	草湳
6	91.10.05讀書會	文山公民會館經管規劃／景美溪路徑	4人	指南
7	91.10.23公共論壇	會館經管規劃與景美溪路徑規劃	14人	會址，理監事會
8	91.10.30讀書會	路徑：規劃景美溪論壇	6人	指南，上午
9	91.10.30讀書會	樟湖步道及廚餘堆肥教學	9人	三墩石，下午
10	91.11.05讀書會	公民會館與景美溪路徑，蒐集紫藤盧經營資料， 執行進度，社區工作專題發表規劃	8人	指南
11	91.11.06讀書會	樟湖步道及廚餘堆肥教學活動 畫地圖與導覽路線，導覽摺頁	10人	三墩石
12	91.11.08工作會報	公民會館經管與景美溪路徑	4人	指南
13	91.11.12讀書會	公民會館與景美溪路徑／景美溪公共論壇規劃 社區工作專題發表規劃	8人	指南
14	91.11.13讀書會	樟湖步道及廚餘堆肥教學／經營規劃	10人	三墩石
15	91.11.16公共論壇	辦理景美溪論壇／生態工法，導覽活動	22人	木新
16	91.11.19工作會報	文山公民會館與路徑	4人	指南
17	91.11.23公共論壇	辦理景美溪論壇／景美溪畔活動遠景	40人左右	木新
18	91.11.30公共論壇	辦理景美溪論壇：文史耆老說古	100多人	木新
19	91.11.30社區報	文山新願景社區報出刊		
20		木新社區報		
21		指南社區報		
22	91.12.10讀書會	文山公民會館與路徑專題發表會分工／心點子執行分工	7人	指南
23	91.12.17工作會報	會館經管的民意基礎／方案執行合作對象 工作坊邀請學員對象／經費使用計畫	4人	指南
24	91.12.28專題發表	辦理社區工作專題發表會	22人	木柵國中
25	91.01.08讀書會	木柵老街路徑．集應廟廣場與文化走廊 文山堡文史工作團隊	9人	保儀
26	92.01.15讀書會	文山公民會館與路徑／路徑規劃以在地團隊為主 執行團隊、合作社區，協約事項	6人	指南
27	92.01.15讀書會	樟湖步道及廚餘教學經營規劃，調查與摺頁印製規劃	9人	三墩石
28	92.01.23公共論壇	文山公民會館與指南宮路徑／路徑規劃以在地團隊為主、 執行團隊、合作社區、協約事項／指南山城交通課題	15人	保儀 理監事會
29	92.02.08讀書會	集應廟與木柵老街 10274空間改造可行性與發展契機與活動	14人	保儀
30	92.02.17讀書會	企劃草湳與指南山城步道	5人	保儀

臺灣大學學術期刊資料庫

31	92.02.19讀書會	重現木柵路徑，木柵里發展計畫 10274合作、分工與學習方案	12人	保儀
32	92.02.26工作會	討論會館經管與10274工作坊	3人	指南
33	92.03.08活動	木柵集應廟「迎香」	上千	集應廟
34	92.03.12公共論壇	會館經管工作坊籌畫分工	14人	保儀，理監事會
35	92.03.19讀書會	10274第三次會議	6人	保儀
36	92.03.27工作坊	團隊分工、預算分配使用、與社區協約、 路徑規劃進度報告	13人	公民會館
37	92.04.03讀書會	草湳與樟湖步道規劃及導覽解說	8人	指南
38	92.04.09工作坊	入門意象，請民政局說明「會館設置使用管理要點」 會館公辦民營的可能性路徑規劃工作報告	20人	公民會館
39	92.04.18讀書會	公民會館的經管計畫： 導覽解說人力庫、財務規劃、紀念商品等	9人	保儀
40	92.04.23工作坊	公辦民營管理辦法、經營條件、經營方向與工作團隊	12人	公民會館
41	92.04.27公共論壇	心點子規劃案	30人	一壽橋會員大會
42	92.05.06工作坊	1.與民意代表對談；2. 討論「使用管理要點」； 3. 自治條例提出可能性；4.會館半年使用方案	12人	公民會館
43	92.05.21工作坊	路徑規劃報告，協調工作進度	10人	公民會館
44	92.06.11工作坊	1. 委託經管計畫草案；2. 會館使用計畫草案； 3.重現木柵方案	10人	公民會館
45	92.06.25工作坊	規劃專題發表／重現木柵方案，動物園路徑	10人	公民會館
46	92.07.05公共論壇	重現木柵	16人	保儀
47	92.07.23專題發表	各分組成果分享	13人	公民會館

臺灣大學學術期刊資料庫