政治科學論叢／第 104 期／民國 114 年 6 月／頁 83-120

提油救火？
探討同性婚姻假新聞的逆火效應與更正效果*

李映儒**、陳怡璇***

摘　要

本文爲首篇以臺灣同婚案例進行逆火效應的實證研究，將逆火效應擴展到高度爭議性社會議題，納入新聞素養效能、同婚熟悉程度、議題涉入程度檢視更正訊息效果與逆火效應的程度。本研究操弄個人立場與假新聞立場的一致性，採用 2（同婚立場：反同、挺同）×2（假新聞立場：反同、挺同）的獨立樣本二因子實驗設計，有效樣本238人，49.58% 受試者支持同婚，50.42% 反對同婚。線上實驗法結果發現：在認知不完全正確的 114 名受試者中，同婚議題雖然有逆火效應，但不普遍，僅三成四的受試者出現逆火效應。立場越挺同，越容易產生逆火效應。挺同者較反同者更涉入同婚議題、對同婚熟悉程度高，可能是同婚議題對挺同者涉及自我認同，該議題影響大於反同者，較反同者更容易出現逆火效應，此發現呼應先前研究，受試者熱衷、關心的議題較容易產生逆火效應。

將近六成認知錯誤的受試者，看過更正新聞後，認知仍錯（三成四有逆火效應、兩成四維持錯誤認知）。即使超過半數的受試者相信更正新聞，也難以改變錯誤認知。代表人們只相信自己認定的事實，假新聞只是強化既有認知。整體來說，更正無效的現象比逆火效應嚴重，顯示錯誤認知一旦建立之後，即使相信更正訊息，也很難改變。

關鍵詞：逆火效應、假新聞、更正訊息、同性婚姻、更正效果

---

* DOI:10.6166/TJPS.202506_(104).0003
** 中正大學電訊傳播所碩士，E-mail: dandanlee1226@gmail.com。
***中正大學電訊傳播所教授（通訊作者），E-mail: vickiechen@alum.ccu.edu.tw。
收稿日期：113 年 12 月 12 日；通過日期：114 年 6 月 23 日

臺灣人事學術期刊資料庫

壹、研究背景與動機

在臺灣，支持與反對同性婚姻（以下稱同婚）雙方彼此對立。同婚運動進行數十年，才獲得聲請釋憲、婚姻平權法案走入立法程序的機會。回顧司法院釋字第 748 號解釋的過程：2017 年 3 月司法院召開同性婚姻釋憲案言詞辯論庭；5 月大法官釋憲解釋案公布，認爲「民法在婚姻規定上排除了同性別二人，有違憲法保障人民婚姻自由與人民平等權，因此有關機關須在兩年內依此釋憲案完成相關法律的修正或制定」。大法官釋憲將臺灣落實婚姻平權推進一大步，但究竟要修改民法？還是改立專法？支持同性婚姻合法化（以下簡稱挺同）與反對同性婚姻合法化（以下簡稱反同）不同立場支持者與反對者對此爭論不休。

反同方與挺同方的激烈對立表現在 2018 年的公投。當時，十個公投案裡有五個與同婚有關。雙方提出針鋒相對的公投案。具有教會色彩的「下一代幸福聯盟」提出三案以反對同婚法制化，即愛家公投，第 10、11、12 案（民法婚姻限於一男一女、反對國中小階段實施同志教育、以專法處理同性共同生活）。挺同方亦針對愛家公投提出兩案婚姻平權公投，第 14、15 案（以民法保障同性婚姻、國民教育各階段實施性別平等教育）。可見，反同與挺同不同立場持續交鋒。關於「兩好三壞」、「三好兩壞」的謠言也從未停止。而公投結果，第 10、11、12 案愛家公投以接近七成的得票率通過，第 14、15 案的平權公投也同樣遭六成七與六成一民意否決。

公投結果顯示，臺灣普遍民意仍不贊成同性婚姻合法化，但先前的大法官釋憲仍須遵守，因此，公投結束後，行政院提出《司法院釋字第 748 號解釋施行法》草案。行政院長蘇貞昌表示，一切依法行政，遵守大法官解釋，尊重公投結果，不修民法，另立專法（行政院新聞傳播處，2019）。在行政院會通過後，經各黨團朝野協商，2019 年 5 月 17 日《司法院釋字第七四八號解釋施行法》立法院三讀通過，並於同年 5 月 24 日生效，而臺灣也成爲亞洲第一個保障同性婚姻、落實婚姻平權的國家。

雖然，臺灣成爲亞洲第一個同婚合法化的地方，但在同婚合法化議題上，雙方激烈交鋒，相關謠言從未停止。例如，帶有教會色彩的《KAIROS

臺灣人文學術期刊資料庫

風向新聞》報導〈法20萬人遊行要求廢同婚法高喊「一個母親、一個父親」〉（吳雯淇，2018），此則假訊息在通訊軟體廣傳，法國在臺協會及臺灣事實查核中心（2018 年 8 月 17 日）皆出面闢謠證實爲假。其他常見的反對同婚謠言如「同婚助長臺灣愛滋感染，加速健保破產」、「父母稱謂消失」、「同婚讓臺灣少子化更加嚴重」。謠言以新聞形式，錯置發生時間與引用錯誤資訊，呈現偏頗報導。另有專欄作家撰文指出公投只是費用高達 15 億元的民意調查，公投結果對政府沒有法律效力，僅作爲施政參考（呂秋遠，2018）。此篇文章在社群媒體上，分享超過 1,800 則，留言超過 600 則，除了引發大批網友的批評聲浪，多家媒體也跟進報導，多數皆以聳動標題「公投白忙？」、「10 公投案 9 案無法律效力」、「15 億元的大型民調」。臺灣事實查核中心（2018）亦澄清事實，政府對於公投的結果皆負有義務，且具有約束力，並非只是提供政府施政參考的民調。

同婚合法後，類似案例時有所聞。例如：在社群媒體 Facebook 與通訊軟體 Line 就曾流傳，「這個政黨還能支持嗎？今天花 3 千萬元邀請世界各國同性戀者到臺北遊行，殘害我們的下一代，你能接受嗎？」經臺灣事實查核中心查證（2019）後，臺灣的同志遊行第 2 屆至第 17 屆皆由民間團體籌辦，並未申請政府經費，也未收受任何政黨募款資源，此謠言被證實爲假訊息。顯見，在臺灣，同婚是對立鮮明的爭議議題，相關謠言層出不窮。

人們不擅於分辨謊言與事實，在 200 個實驗當中，只有 4% 的受訪者成功辨識謊言（Bond & DePaulo, 2006）。人們傾向記住錯誤訊息。在 2016 的美國總統選舉期間，川普的錯誤訊息在社群媒體上被分享 3 千萬次，希拉蕊的錯誤訊息被分享 8 千萬次（Allcott & Gentzkow, 2017）。每 7 則分享出去的訊息，只有 1 則是正確的（Vosoughi et al., 2018）。不但因爲人們無力辨別訊息眞僞，也因爲，人知錯不能改。錯誤認知一旦形成，看到更正訊息，不易改變既定印象（Ecker et al., 2010）。甚至，越改越錯，被更正後，更堅信原本的錯誤認知，即逆火效應（backfire effects）（Jonathan, 2019; Nyhan & Reifler, 2010）。逆火效應在高度對立的議題上較爲明顯（Nyhan & Reifler, 2010）。當訊息與受試者自我價值觀相悖時，容易產生負面情緒，而強化原本的錯誤認知（Trevors et al., 2016）。

然而，逆火效應的存在尚未定論。逆火效應常見於政治、健康議題

臺灣人文學術期刊資料庫

（Nyhan & Reifler, 2010; Trevors et al., 2016），意識形態、黨派立場或是反覆在更正訊息中提起常見迷思，皆可能導致逆火效應。但也有學者認爲逆火效應不常見甚至沒有逆火效應（Wood & Porter, 2019; Weeks & Garrett, 2014），沒有發現逆火效應的研究認爲，雖然人們有特定立場，但願意接受更正，只是無法改變行爲。不過這不代表逆火效應不存在，只是可能不普遍。

研究結果分歧的原因可能是樣本、研究方法上的缺陷，以及議題種類的差異（Ecker, et al, 2022; Wood & Porter, 2019）。樣本上，逆火效應實驗招募對象爲學生樣本，其逆火效應難推論擴及整體選民，研究結果的準確性遭受質疑（Wood & Porter, 2019）。方法上，問卷上不同的用字遣詞導致不同結果。用字精確的問卷沒有產生逆火效應。模糊不精確的用語，讓受試者有更多自我解釋的空間，容易引發反對意見，而產生逆火效應（Nyhan & Reifler, 2010; Wood & Porter, 2019）。本文認爲逆火效應有測量上的疑慮。Nyhan & Reifle (2010) 僅在受試者閱讀完更正訊息後詢問一次事實認知的題項，並以有錯誤認知的「人數」來看逆火效應，如此無法準確看出實驗刺激前後的變化，也無法看出個人差異。再者，並非所有議題都產生逆火效應（Wood & Porter, 2019）。西方文獻中，逆火效應研究常見於政治議題（Haglin, 2017; Nyhan, 2021; Swire-Thompson et al., 2022; Van Dijk & Lefevere, 2023），臺灣的逆火效應實證研究有限，本文修正逆火效應的測量方式、擴及學生以外的樣本，並進一步將逆火效應應用在同婚議題，因爲，同婚議題立場對立強烈，很適合觀察逆火效應。本文檢視不同立場（挺同、反同）受試者對假訊息的更正效果，產生多少程度的逆火效應，以檢驗逆火效應在同婚議題上的適用程度。

貳、文獻探討

一、逆火效應

一般來說，人有錯誤認知是因爲資訊不足，當有更多事實證據時，人會改變原本的錯誤認知（Jonathan, 2019）。但有時候，接觸到與自己既有認知衝突的資訊後，會更堅定相信原本的想法，即使提供事實證據，反而強化既有的錯誤認知，此爲逆火效應（Byrne & Hart, 2009; Ringold, 2002; Jonathan,

臺灣人文學術期刊資料庫

2019; Nyhan & Reifler, 2010），其心理機制來自於動機推理（motivated reasoning）（Kunda, 1990, Peterson & Iyengar, 2021）。當個人既有的價值觀、信仰、自我認同或意識形態受到威脅或被攻擊的時候，人們更加強烈捍衛自己深信不疑的事物，以避免處在認知失諧的不舒服狀態。此時，這類訊息反而誘發反效果（Ringold, 2002）。

逆火效應常見於政治與公共衛生類議題（Dusso & Perkins, 2024; Ecker et al., 2023）。Nyhan 與 Reifler 研究高度政治化議題：「伊拉克是否擁有大規模毀滅性武器」、「減稅刺激是否經濟成長」、「布希政府是否限制幹細胞研究」，民眾看完有錯誤訊息的新聞報導，更正後，有顯著逆火效應（Nyhan & Reifler, 2010）。意識形態愈保守的受試者，更正越無效，反之，愈傾向自由派受試者，更正越有效。疫苗議題也有逆火效應，更正後，近四成三民眾仍有錯誤認知。尤其對流感疫苗高度關注、越在意疫苗副作用者產生逆火效應，可能是因爲他們顧慮更多，以致於被更正後，更不願注射疫苗（Nyhan & Reifler, 2015）。

學者研究三種錯誤更正方式的效果，發現沒有任何顯著效果的更正方式，事實與迷思並陳的更正方式有最強烈的逆火效應，因爲，事實與錯誤並陳強化腦海裡錯誤訊息的印象。時間差會增強逆火效應。受試者看完正確訊息與錯誤訊息，過了一段時間，忘記哪個是對、哪個是錯。因爲時間久了，人會記得好記的、印象深刻、不停重複的，久而久之積非成是（Pluviano et al., 2017）。雖然該研究發現，人們只是看了太多訊息而記不清楚正確訊息爲何，但更多研究指出，逆火效應是受試者有意識的拒絕更正。Berinsky 發現直接駁斥歐巴馬健保的謠言，反而讓受試者更拒絕接受更正（Berinsky, 2017）。Trevors 等人（2016）發現閱讀反對基因改造食品文章者比閱讀支持者更容易出現逆火效應，尤其當人們認爲自我概念受到威脅，會以負面情緒處理接收到的資訊，亦可能忽略訊息，甚至反駁之，原有的錯誤認知被強化，造成逆火效應。引發逆火效應的情境在於當個人感覺到既有的價值觀、世界觀、信仰、自我認同或意識形態受到威脅或被攻擊的時候，人們更加強烈捍衛深信不疑的事物，這類訊息反而誘發反效果（Ringold, 2002）。

然而，並非所有研究都發現逆火效應。即使 Nyhan & Reifler (2010) 提出逆火效應，他們也發現，有些議題沒有逆火效應。Nyhan & Reifler (2010)

臺灣大學圖書館期刊資料庫

修改伊拉克大規模毀滅性武器實驗文章，沒有發現逆火效應。很可能是原本在伊拉克大規模毀滅性武器議題上產生逆火效應的保守派已經改變支持戰爭的理由，以及，保守派降低對伊拉克戰爭的重視程度，或是實驗新聞與依變項問題的措辭變化，都可能讓受試者更接受更正。同樣的，小布希總統的減稅政策，與禁止幹細胞研究的錯誤訊息，都沒有發現逆火效應。可見，並非所有意識形態鮮明的政治議題都有逆火效應，也並非同一個議題都有逆火效應。

同樣的，Wood & Porter (2019) 以 52 種政治極化議題以檢驗逆火效應，發現，在自由派、溫和派以及保守派中，分別有 85%、96% 與 83% 的錯誤認知得到更正，代表在任何意識形態中，逆火效應並不那麼普遍。Weeks & Garrett (2014) 在 2008 年美國總統大選後，立即利用全國電話調查的方式，研究政治謠言對選民投票選擇的影響。研究發現，民主黨歐巴馬（Barack Obama II）與共和黨麥肯（John McCain III）的政治謠言被反駁時，沒有產生逆火效應。

雖然受試者能接受更正，但態度與行爲卻不容易跟著改變。更正川普錯誤言論的實驗顯示：受試者看完更正訊息後，錯誤認知被更正，卻沒有改變他們對川普的支持度（Swire et al., 2017; Nyhan et al., 2019）。可見，即使知道自己對政治人物的認知是錯誤的，仍不減對其的支持。

臺灣逆火效應相關研究有限。胡元輝（2018）以次級資料分析與文本分析對美國事實查核組織的運作與查核報告進行分析，主要探討事實查核組織應如何呈現查核報告以減少逆火效應。研究指出，美國事實查核組織的查核報告呈現盡量避免提到黨派、意識形態以避免逆火效應。然而，文中也提到，逆火效應是否存在在學術界仍舊沒有定論，對於臺灣人的逆火效應機制也更待實證研究探討。許欣慈（2019）以準實驗法探討 2018 年公投第十六案（以核養綠）的網路假訊息的更正效果，並未發現逆火效應，但政黨偏好會影響更正效果，同政黨的更正訊息可改變錯誤認知，但不同政黨訊息則沒有更正效果。

綜上所述，逆火效應並不普遍，但對於沒有產生逆火效應的原因尚無定論（Swire et al., 2020）。可能是該議題並非受試者關心的議題，該議題沒有挑戰到受試者的信念（Nyhan & Reifler, 2010; Weeks & Garrett, 2014）。也

臺灣大學圖書館期刊資料庫

有學者指出，發現逆火效應的研究對象多爲大學生，尤其是實驗與受試者相同領域的大學生，較容易產生逆火效應（Haglin, 2017）、實驗中問題的問法也可能是沒有產生逆火效應的原因（Nyhan & Reifler, 2010）。總之，對於沒有產生逆火效應的原因，學界眾說紛紜，仍須進一步檢驗。

學界已指出，逆火效應的測量需要改進（Swire et al., 2020）。本文認爲 Nyhan & Reifler (2010) 對更正效果的測量不夠完善。Nyhan & Reifler 僅在更正訊息後詢問受試者一次事實認知題，測量更正效果。逆火效應的判斷根據控制組與實驗組的人數變化：當看過更正訊息（實驗組）受試者相信錯誤訊息的比例高於沒有看過更正訊息（控制組）受試者中相信錯誤訊息的比例，即認定爲逆火效應（Nyhan & Reifler, 2010, p. 315，註腳 21）。本研究認爲如此測量無法看出個別受試者的認知變化。事實認知題應該在更正前後各問一次，才能看出更正訊息對個別受試者的更正效果。因此，本研究修正此篇研究的測量方式，在受試者閱讀更正訊息前後，各問一次事實認知題，以事實認知的前後差異做爲更正效果。本研究檢驗同婚議題假新聞的更正效果，以及更正後，受試者在同婚立場與更正訊息立場不一致時，引發多少程度的逆火效應，提出：

研究問題一：同婚議題的更正效果爲何？

人們選擇性相信假新聞，而使其強化既有的錯誤認知，本文將同時了解相信假新聞的影響因素爲何？以及更正新聞是否有助於減少假新聞的相信程度。因此提出：

研究問題二：受試者同婚立場、同婚熟悉程度、新聞素養效能、同婚議題涉入程度以及更正新聞相信程度是否與同婚假新聞相信程度有關？

研究問題三進一步探討什麼因素影響更正新聞的效果。假新聞可能加強既有的錯誤認知，而造成更正新聞的無力更正。因此，除了納入逆火效應的因素、新聞素養效能之外，並檢驗假新聞如何影響更正新聞的效果：

研究問題三：受試者同婚立場、同婚熟悉程度、新聞素養效能、同婚議題涉入程度以及假新聞相信程度是否與更正新聞相信程度有顯著關係？

臺灣大學圖書館期刊資料庫

二、逆火效應之因素

意識形態越強烈的人越容易產生逆火效應，尤其是與宗教與政治意識形態。因爲人們需要外在世界符合內心的價值觀。意識形態強烈的人會選擇性暴露、尋找自己想接收的訊息，而加深既定立場（Jonathan, 2019; Nyhan & Reifler, 2010）。逆火效應的因素與議題立場、對議題的認知程度、對訊息辨別眞僞的能力以及議題的涉入程度有關。

(一) 同婚立場

意識形態是導致逆火效應的重要因素，也影響訊息解讀與認知形成。例如保養品對膚況的影響以及槍枝管制對犯罪的影響，意識形態不同的人，在解讀無政治立場的護膚資訊上並無差異，但對於政治意識形態強烈的槍枝管制議題，卻呈現兩極化的現象（Kahan, 2015）。人們往往受到意識形態而信任立場相符的政黨（Jost, 2017），也因政黨認同而選擇與意識形態觀念一致的資訊，忽視與自身立場不一致的報導（湯晏甄等人，2016）。人們的政黨傾向可能因爲動機推理而造成更強的錯誤認知。尤其立場越堅定者，更正訊息可能強化錯誤信念（Nyhan & Reifler, 2010）。保守派引發逆火效應的情形更明顯（Flynn et al., 2017）。可見，意識形態與價值觀影響訊息的接收與更正效果。越保守的人，越容易產生逆火效應。反對同婚者較重視傳統價值，偏向意識形態的保守派，支持同婚者較傾向社會改革，偏向自由派。因此，本文提出以下研究問題四與假設一：

研究問題四：同婚議題引發的逆火效應程度有多少？

假設一：受試者同婚立場愈反同，逆火效應愈強。

(二) 同婚熟悉程度

對某項議題越了解的人，對自己的認知越有自信，被更正時，越容易捍衛自己，而認爲他人的更正爲錯，也就是說，議題的知識程度越高，可能越容易產生逆火效應。Flynn et al. (2017) 認爲，政治知識或教育程度較高的人，傾向反駁與信念不一致的訊息，因爲他們對知識老練且懷疑度高，比較有反駁能力。然而，Nyhan & Reifler (2010) 卻發現：政治知識愈高的

臺灣大學圖書館

人，越不相信錯誤訊息，也越願意接受更正訊息，更正效果愈好，反而，政治知識愈低的人愈相信錯誤訊息、不容易相信更正訊息。可見，知識高低與逆火效應有關，但其關聯未有定論。

議題知識的多寡代表人們對該議題的熟悉程度，本文認爲應區分主觀熟悉程度與客觀熟悉程度來測量逆火效應。客觀熟悉程度代表人們對議題的客觀瞭解程度，主觀熟悉程度則多與人們的自身價值觀有關，主觀認爲自己對議題的瞭解程度，並會對人們的態度形成重要關聯（Costa et al., 2008）。在核能議題中，客觀瞭解程度愈高者，愈能接受核能風險，主觀熟悉程度則無法預測，可能原因在於核能屬專業科學議題，一般人自覺自己無法眞正瞭解相關知識（陳憶寧，2014）。可見，對議題的主觀與客觀熟悉程度會影響個人是否認爲自己對該議題有所了解。

目前逆火效應尚未確認對議題的熟悉程度如何影響逆火效應與更正訊息的效果，分歧之處可能是因爲未區別客觀熟悉程度與主觀熟悉程度的差異，因此本研究提出：

研究問題五：同婚主觀熟悉程度、客觀熟悉程度與逆火效應的關聯爲何？

(三) 同婚議題涉入程度

議題涉入（issue involvement）程度愈高，較容易接受相同意見，對相反意見的容忍度則愈低（Sherif & Cantril, 1947）。因爲議題涉入程度高的人，熟悉該議題，對該議題的相關訊息有較好的思辨能力。涉入程度高者，對於接收與辨別相關訊息的能力越好，當遇到證據薄弱的訊息時，反駁訊息能力強，傾向接受與自己想法一致的訊息（Petty & Cacioppo, 1979）。但這不代表涉入程度高者不容易接受更正，當訊息可靠時，涉入程度高者也比涉入程度低者更能接受更正。例如謠言研究發現，對議題的涉入程度愈高的人，比涉入程度低的人更有闢謠效果（汪志堅、李欣穎，2005）。因此，本文提出：

假設二：同婚議題涉入程度越高，越不容易產生逆火效應。

臺灣大學學術期刊資料庫

(四) 新聞素養效能

新聞素養效能（efficacy）指的是人們對新聞內容分辨能力的自我評估（徐美苓，2015）。新聞素養效能低者較少思辨訊息眞僞而分享假訊息，思辨能力愈好的閱聽眾越能辨識假新聞。美國研究發現，無論新聞標題有利於民主黨、共和黨或是政治中立，新聞素養效能高者，無論其意識形態如何，較願意接收新資訊與更正訊息，較不容易相信假新聞，即使假新聞符合自身意識形態（Flynn et al., 2017; Pennycook & Rand, 2018）。但新聞素養效能低者，在閱讀帶有鮮明立場、情緒值高的假訊息，容易感到憤怒或恐懼，較難辨識訊息品質（Wardle, 2017）。

臺灣雖有近半數的人對辨別新聞眞僞有自信，但即便對新聞判斷能力較佳的人，也可能因選擇性接收導致新聞素養效能降低（徐美苓，2015）。當個人對自身評估訊息能力越有信心，更正效果越佳；反之，對評估訊息能力信心越低，更正訊息效果越不好（Flynn et al., 2017）。本研究納入新聞素養效能，檢驗閱聽人對自身辨識假新聞的信心與逆火效應、對假新聞、更正訊息的辨識能力的關聯。因此提出：

假設三：新聞素養效能愈低，逆火效應愈強。

檢驗逆火效應的因素是爲了探討更正新聞的效果。本研究以事實認知的正確與否作爲更正效果的衡量標準。

參、研究方法

一、實驗設計與樣本

本研究採用線上實驗法，逆火效應好發於立場不一致的情況，因此操弄個人立場與假新聞立場的一致性，立場一致的組別有挺（反）同者看挺（反）同立場假新聞（組別一、四），以及立場不一致的組別：挺（反）同者看反（挺）同立場假新聞（組別二、三）。採用 2（同婚立場：反同、挺同）×2（假新聞立場：反同、挺同）的獨立樣本二因子實驗設計，同婚立場爲事後分組的自變項，兩者均爲組間變項（between-subjects）。隨機分配

臺灣大學圖書館期刊資料庫

受試者至四種實驗組別，見表 1。

表 1
實驗組別及各組人數

同婚立場	假新聞立場	
	反同立場的假新聞	挺同立場的假新聞
反同	反同者看反同立場假新聞 58 人（組別一）	反同者看挺同立場假新聞 60 人（組別二）
挺同	挺同者看反同立場假新聞 60 人（組別三）	挺同者看挺同立場假新聞 60 人（組別四）

實驗受試者參與條件爲對同婚議題有明顯立場傾向者。本研究使用 Qualtrics 作爲線上實驗平臺。透過 Instagram、網路論壇（PTT、Dcard）、Facebook 挺同反同社團、各大新聞網站留言板招募受試者，也利用滾雪球方式，邀請親友填答，以招募不同立場、年齡、背景的受試者。

刪除注意力測驗（Attention check）答錯、作答時間過短、重複 IP、email 樣本後，總計有效樣本 238 人，49.58% 受試者支持同婚，50.42% 反對同婚。男性佔 47.9%、女性佔 52.1%，平均年齡 34.3 歲，受訪者以 20～40 歲比例最高（74%），23.9% 爲 40 歲以上。大學以上學歷超過八成（83.6%），月收入主要落在 3 萬到 5 萬之間。受試者以未婚最多（66.8%），其次爲已婚（31.9%）；離婚佔 1.3%。受試者居住地以北部區域爲主（包括臺北市、新北市、基隆市、新竹市、桃園市、新竹縣及宜蘭縣）佔 42.0%；其次爲南部區域（包括嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市及屏東縣），佔 37.8%；中部區域（包括苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣及雲林縣），佔 17.6%；東部及外島區域（包括花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣與連江縣），佔 1.3%；其他居住地有 3 人，佔 1.3%，分別來自馬來西亞、加拿大與美國。本文因探討同婚議題，而了解受訪者宗教信仰，半數受試者（50.4%）無宗教信仰、13% 信仰基督或天主教、13.4% 佛教、23.1% 信仰道教。

逆火效應預期挺同者傾向相信挺同假新聞，不相信反同假新聞。挺同者可能因爲教會立場反對同婚，認爲教會會要求同性性向者矯正，而傾向相信此則假新聞（教會要求同志牧師停職並接受性向治療）。結果顯示：超過九成（91.7%）的挺同者相信該則假新聞。超過八成挺同者不相信反同假

臺灣大學圖書館期刊資料庫

新聞（愛滋病會拖垮臺灣健保）。

二、實驗素材

實驗素材爲兩篇同婚合法化的假新聞，以及兩篇更正新聞，改寫自網路新聞。爲求接近眞實，新聞的字型、標題、排版等，皆仿效公視新聞網，因爲公視新聞內容應具公信力。假新聞內容皆爲研究者編造。

實驗素材爲讓受試者相信爲眞的假新聞。反同受試者的實驗刺激爲符合反同者對同婚的反對態度：同志與愛滋病的負面消息。本研究改寫曾在社群媒體上流傳且被疾管署及健保署闢謠的假訊息：「愛滋病會拖垮臺灣健保」。內容大致指出臺灣同婚合法化後，愛滋患者用藥量增加，造成臺灣健保重大的負擔。挺同受試者的實驗刺激爲符合挺同者對反同者的認知。例如：反同婚者認爲同性戀傾向需要矯正。教會立場多爲不支持同婚，例如，2018 年反對同婚合法的三案愛家公投者，即有教會色彩。因此，本研究以教會爲例，參考國外例子：長期反同者爲同志，以及韓國牧師因挺同而遭停職，改寫爲：牧師公開出櫃後，遭到教會無限期停職並要求性向治療。此文符合挺同者對教會的偏見，而容易相信該則假新聞。實驗素材見附錄 2。

三、操弄檢定

本研究針對反同假新聞（愛滋病拖垮健保）與挺同假新聞（教會要求同志牧師停職並接受性向治療）進行三項操弄檢定：

1. 不同立場受試者皆相信兩則實驗假新聞與一般新聞報導無異。以 1（完全不相信）到 5（完全相信）詢問受試者，是否相信實驗假新聞是新聞媒體的報導。五點量表包含中間值，即介於相信與不相信之間，有助於檢驗測量工具是語意未明或模糊不清（Chyung et al., 2017）。因此本研究在操弄檢定的測量上包含中間值，以檢驗實驗假新聞是否能讓受試者明確認爲這是一般新聞。獨立樣本 t 檢定結果顯示操弄成功，挺同與反同受試者皆認爲兩則實驗假新聞與一般新聞報導無異（「愛滋病拖垮健保」新聞：$t = -1.713$, $p > .05$；支持同婚組 $M = 3.21$, $SD = 1.219$；反對同婚組 $M = 3.87$, $SD = 1.246$。「教

臺灣大學圖書館期刊資料庫

會要求同志牧師停職並接受性向治療」新聞：$t = .307$, $p > .05$；支持同婚組 $M = 3.64$, $SD = 1.025$；反對同婚組 $M = 3.53$, $SD = 1.187$）。

2. 受試者能分辨實驗假新聞的立場。逆火效應主要操弄受試者與訊息的立場不一致，也就是說，受試者必須看得出來實驗假新聞立場是挺同或是反同。如果反同假新聞看不出立場，或是被認爲立場挺同，則操弄失敗。本研究問「請問您認爲這則新聞支持同婚還是反對同婚？」選項爲「支持同婚」、「反對同婚」。91.67% 受試者認爲「愛滋病拖垮健保」新聞爲反同立場、66.67% 受試者認爲「教會要求同志牧師停職並接受性向治療」新聞爲支持同婚立場。相依樣本 t 檢定結果顯示，受試者在辨別反同與挺同立場有差異（$t = –2.88$, $p < .001$），操弄成功。
3. 逆火效應需操弄受試者對立場不一致的新聞有不同的相信程度。即反同者相信反同假新聞，但不相信挺同新聞，反之亦然。操弄結果顯示：73.3% 反同受試者相信反同假新聞（愛滋病拖垮健保）、將近六成挺同者（57.6%）「不相信」；超過半數挺同者（54.5%）相信挺同假新聞（挺同者相信教會要求同志牧師停職並接受性向治療的假新聞）；超過半數反同者（53.3%）「不相信」）。顯示實驗刺激使立場不同者有不同相信程度，符合逆火效應假設。

四、實驗流程

本研究依照受試者的同婚立場隨機分配至與假新聞立場一致與不一致之組別。爲避免研究主題干擾受試者答題，本研究宣稱此實驗爲檢驗閱讀新聞的認知理解機制。受試者先看兩則新聞，其中一則爲實驗假新聞，另一則爲與同婚無關新聞，作爲干擾。以反同假新聞組爲例，受試者看完新聞後，需回答 (1) 對反同假新聞的相信程度。(2) 事實認知：「是否認爲同性婚姻合法化會拖垮臺灣健保？」。接著，受試者看一則更正新聞，詢問 (1) 更正新聞的相信程度。(2) 事實認知：「請問您是否認爲同性婚姻合法化會拖垮臺灣健保」。相信更正新聞不代表對事實認知正確，因此本研究分開測量，以更正新聞是否改變受試者的事實認知，來觀察更正效果。實驗結束時會出現說明頁面：說明研究目的，並強調實驗所看到的新聞皆爲研究者

臺灣大學圖書館期刊資料庫

編造，切勿當眞與流傳。

五、變項測量

(一) 受試者同婚立場

本研究參考 Nyhan & Reifler (2010) 研究，以一（非常不支持）到六（非常支持）詢問受試者「請問您個人支持同性婚姻嗎？」。逆火效應的假設爲有明確立場的受試者，被相反立場的訊息糾正時，會更堅信原本立場。受試者需有明顯立場以檢測逆火效應。爲了避免受試者爲了符合社會期待或避免爭議，在同婚立場上選擇中間值（既不支持也不反對），以符合社會期待（Chyung et al., 2017），因此捨去「既不支持也不反對」題項。六點量表適合使用在檢驗有明確立場的議題（Taherdoost, 2019），逆火研究上可見以六點量表測量（Nyhan & Reifler, 2010）。在招募受試者時，本研究即徵求對同婚議題有明顯立場者，因此使用六點量表能測量不同立場受試者的立場強度。

選一到三者編爲反同組，118 人（M = 2.18, SD = .85），男性佔 59.3%、女性佔 40.7%，平均年齡 38.5 歲；選四到六者編爲挺同組，120 人（M = 5.4, SD = .64），男性 36.7%、女性 63.3%，平均年齡 30.1 歲。

(二) 同婚熟悉程度

此變項測量受試者對同婚的熟悉與瞭解程度，本文參考陳憶寧（2014）核能知識量表，測量同婚的主觀熟悉程度與客觀熟悉程度。主觀熟悉程度以一（非常不了解）到六（非常了解）量表詢問受試者「您對同婚議題瞭不瞭解？」。受試者普遍認爲自己對於同婚議題是瞭解的（M = 4.23, SD = 1.05）。以三題選擇題測量客觀了解程度（見附件 1），填答正確爲 1 分，錯誤爲 0 分，得分愈高代表受試者對同婚的了解與熟悉程度愈高。主觀測量上，受試者自認了解同婚議題（M = 4.23, SD = 1.05），但在客觀上，受試者並不完全瞭解同婚議題（M = 1.43, SD = 1.09）。

(三) 同婚議題涉入程度

本研究參考汪志堅、李欣穎（2005）涉入程度量表，以一（非常不重

臺灣大學學術期刊資料庫

要）到六（非常重要）量表詢問受試者：對我而言，「同婚議題是重要的」（*M* = 3.70, *SD* = 1.56）、「同婚議題與我相關」（*M* = 3.37, *SD* = 1.57）、「同婚議題對我有影響」（*M* = 3.34, *SD* = 1.59）、「我會關心同婚議題」（*M* = 4.01, *SD* = 1.42）。同婚議題涉入程度爲四題相加後平均（*M* = 3.60, *SD* = 1.26，Cronbach's α = .84）。

(四) 新聞素養效能

新聞素養效能測量受試者對自身辨識假新聞的信心程度。修改先前研究量表（徐美苓，2015），以一（非常沒有信心）到六（非常有信心）詢問受試者「您對辨識假新聞的信心程度？」。並將此題放在問卷最後一題，以避免讓受試者警覺實驗刺激是假新聞。受試者對自身辨識新聞眞僞的能力還算有信心（*M* = 3.78, *SD* = 1.06）。

(五) 假新聞相信程度

本研究以一（非常不相信）到六（非常相信）詢問受試者對實驗假新聞的相信程度，相信（選擇四到六（有點相信、相信、非常相信）50.9%）與不相信（選擇一到三（非常不相信、不相信、有點不相信）49.1%）實驗假新聞的受試者約各一半，對假新聞稍有懷疑（*M* = 3.31, *SD* = 1.45）。

(六) 更正新聞相信程度

本研究以一（非常不相信）到六（非常相信）詢問受試者對更正新聞的相信程度，受試者不全然相信更正新聞（*M* = 3.79, *SD* = 1.21）。

(七) 事實認知更正效果

此爲本研究最重要依變項，更正新聞最重要的效果爲更正受試者的錯誤認知。事實認知爲是否認爲錯誤的同婚議題陳述（「同性婚姻合法化會拖垮臺灣健保」、「教會會停職出櫃牧師，並要求其接受性向治療」）爲事實，與假新聞／更正新聞的相信程度不同，相信假新聞／更正新聞爲是否相信該則新聞。受試者可能相信該更正新聞，仍舊有錯誤認知。事實認知題詢問兩次：受試者看完實驗假新聞與看過更正新聞後各問一次。本研究以一（非常不同意）到六（非常同意）詢問受試者：您是否認爲「同性婚姻合法

臺灣大學圖書館收藏資料庫

化會拖垮臺灣健保」（反同假新聞組）、請問您是否認爲「牧師出櫃會被教會停職，並且需要做性向治療」（挺同假新聞組）？分數愈高，代表受試者事實認知的錯誤程度愈高。看過實驗假新聞後，受試者大多持正確認知（M = 2.58, SD = 1.40）。接著受試者閱讀更正新聞，結果顯示受試者看過更正新聞後，大部分能持正確認知（M = 2.55, SD = 1.33）。

事實認知更正效果的操作型定義爲後題（看過更正新聞後的事實認知）減前題（看過假新聞後的事實認知）有四種更正結果：

第一種「認知最正確」：認知不受假新聞干擾，看完實驗假新聞與更正新聞後皆維持相同程度的正確認知。後題減前題等於 0（即前題、後題選擇 1～3，不同意錯誤事實爲眞），有 124 人，佔 52.1%。

第二種「有更正效果」：後題減前題小於 0，看完實驗假新聞持錯誤認知（即前題選擇 4～6，同意錯誤事實爲眞），看完更正新聞後改變爲正確認知（後題選擇 1～3）。或者原先認知落在正確範圍內，但閱讀更正新聞後認知更正確，[1] 有 47 人，佔 19.7%。

第三種「逆火效應」：後題減前題大於 0，閱讀更正新聞後更認爲原先的錯誤認知是正確的，以及認知雖然仍落在正確認知範圍內，但正確程度降低，表示閱讀更正新聞後，增強其錯誤認知，有 39 人，佔 16.4%。

第四種「更正無效」：後題減前題等於 0，在閱讀假新聞與更正新聞後，前後皆維持錯誤認知（即前題、後題選擇 4～6，同意錯誤事實爲眞），有 28 人，佔 11.8%。

肆、研究發現

一、同婚議題更正效果

回答研究問題一：結果顯示（見表 2）：超過九成挺同受試者相信挺同立場假新聞（牧師出櫃遭到教會停職並被要求性向治療）。但認爲「牧師出

[1] 例如前題選擇 3，不同意錯誤事實爲眞，即認知正確，看完更正新聞後，後題選擇 2，同樣不同意錯誤事實爲眞，但認知正確的程度增加了。同理，前題選擇 5，同意錯誤事實爲眞，更正後，後題選擇 2。此類均歸類爲有更正效果。

臺灣人文學門期刊資料庫

櫃遭到教會停職並被要求性向治療」是事實的僅約三成（31.7%）。看過更正新聞後，相信假新聞所言爲事實的挺同受試者降爲 25%。看過更正新聞後，約降低 6.7% 的認知錯誤的挺同者。約半數反同者普遍不相信挺同立場假新聞，但看過更正新聞前後，相信假新聞所言爲事實的約三成。更正新聞並沒有改變反同者的立場太多（降低 1.7% 認知錯誤的反同者）。

表 2

各實驗組別對不同立場假新聞、更正新聞與事實認知的相信人數（N = 238）

假新聞立場	受試者同婚立場			
	反同者看反同假新聞（N=58）		挺同者看反同假新聞（N=60）	
反　同	相　信 (%)	不相信 (%)	相　信 (%)	不相信 (%)
反同假新聞	44.8%（26 人）	55.2%（32 人）	20.0%（12 人）	80.0%（48 人）
更正新聞	63.8%（37 人）	36.2%（21 人）	93.3%（56 人）	6.7%（ 4 人）
	同意假新聞所言為事實 (%)	不同意假新聞所言為事實 (%)	同意假新聞所言為事實 (%)	不同意假新聞所言為事實 (%)
事實認知（更正前）	31.0%（18 人）	69.0%（40 人）	10.0%（ 6 人）	90.0%（54 人）
事實認知（更正後）	32.8%（19 人）	67.2%（39 人）	6.7%（ 4 人）	93.3%（56 人）
事實認知改變（更正後人數－更正前）	1.8%*（1 人）（逆火）	–1.8%*（–1 人）（更正有效）	–3.3%（–2 人）（更正有效）	3.3%（ 2 人）（逆火）
假新聞立場	受試者同婚立場			
	反同者看挺同假新聞（N=60）		挺同者看挺同假新聞（N=60）	
挺　同	相　信 (%)	不相信 (%)	相　信 (%)	不相信 (%)
挺同假新聞	46.7%（28 人）	53.3%（32 人）	91.7%（55 人）	8.3%（ 5 人）
更正新聞	50.0%（30 人）	50.0%（30 人）	46.7%（28 人）	53.3%（32 人）
	同意假新聞所言為事實 (%)	不同意假新聞所言為事實 (%)	同意假新聞所言為事實 (%)	不同意假新聞所言為事實 (%)
事實認知（更正前）	31.7%（19 人）	68.3%（41 人）	31.7%（19 人）	68.3%（41 人）
事實認知（更正後）	30%（18 人）	70.0%（42 人）	25.0%（15 人）	75.0%（45 人）
事實認知改變百分比（更正後人數－更正前）	–1.7%**（–1 人）（更正有效）	1.7%（ 1 人）（逆火）	–6.7%（–4 人）（更正有效）	6.7%（ 4 人）（逆火）

註：* 更正後，持錯誤認知的人更多，依照 Nyhan & Reifler (2010, p. 315, Note. 21) 定義，[2] 越更正，持錯誤認知的人越多，為逆火效應。

**其餘組別均在更正後，減少認知錯誤的人數。

[2] Nyhan & Reifler 檢驗「伊拉克持有大規模毀滅性武器」的錯誤認知更正結果。發現：更正後，「相信伊拉克有大規模武器」的人變得比沒有更正得多，以更正成功的人數比例來定義逆火效應。原文：“percentage of conservatives agreeing with the statement that Iraq had weapons of mass destruction before the US invasion increased from 32% in the control condition to 64% in the correction condition (n = 33). By contrast, for non-conservatives, agreement went from 22% to 13% (n = 97).”

臺灣人文學術期刊資料庫

表 3
挺同與反同者在總樣本中的更正效果人數百分比（N = 238）

	有更正效果	逆火效應	更正無效	認知正確
反同（118 人）	21.20%（25 人）	15.20%（18 人）	17.80%（21 人）	45.80%（ 54 人）
挺同（120 人）	18.30%（22 人）	17.50%（21 人）	5.80%（ 7 人）	58.30%（ 70 人）
總計（238 人）	19.74%（45 人）	16.40%（39 人）	11.80%（28 人）	52.10%（124 人）

反同假新聞方面，八成挺同受試者不相信反同立場假新聞（同性婚姻合法化會拖垮臺灣健保），看過更正新聞後，減少 3.3% 認知錯誤的挺同者。大約一半（55.2%）反同受試者不相信反同立場假新聞，看過更正新聞前後，相信假新聞所言爲事實均維持在三成左右，改變不大。以此看來，挺同受試者普遍相信挺同假新聞，不相信反同假新聞；反同受試者對反同與挺同假新聞相信人數都差不多，事實認知改變的人數也不多。

二、更正效果與相關因素

研究問題二、三探討受試者同婚立場、同婚主客觀熟悉程度、新聞素養效能、同婚議題涉入程度等因素是否與相信同婚假新聞、更正新聞有關。

將同婚立場重新編碼爲挺同者與反同者，獨立樣本 *t* 檢定分析發現：挺同者的主觀熟悉程度、客觀熟悉程度與議題涉入程度均顯著高於反同者。挺同與反同受試者在新聞素養效能上則無顯著差異（$t = .435$, $p > .05$）（見表 4）。

表 4
同婚熟悉程度、涉入程度、新聞素養效能之獨立樣本 *t* 檢定（N = 238）

影響因素	平均值（SD）		*df*	*t* 值	*p* 值	效果量 (*d*)
	挺同（N = 50）	反同（N = 64）				
主觀熟悉程度	4.38 (0.987)	3.94 (1.052)	112	2.289*	.024	0.431
客觀熟悉程度	1.68 (1.039)	1.03 (0.942)	112	3.487**	.001	0.655
涉入程度	15.20 (4.025)	12.23 (4.683)	112	3.565**	.001	0.680
新聞素養效能	3.76 (1.061)	3.67 (1.085)	112	.435	.665	0.084

註：*$p < .05$, **$p < .01$, ***$p < .001$

臺灣大學學術期刊資料庫

本題探討同婚假新聞、更正新聞的相信程度的因素，應包含認知最正確者，因此以總樣本 238 人來看，以迴歸分析檢驗，這些因素未顯著預測同婚假新聞與更正新聞的相信程度。但是，Pearson 相關分析顯示（變項皆爲連續型變項），受試者自認辨識假新聞能力越低，越容易相信假新聞（$r = –.169$, $p < .05$）；越容易相信假新聞者，越不相信更正新聞（$r = –.391$, $p < .01$）。越挺同（$r = .257$, $p < .01$）、客觀熟悉程度越高（$r = .177$, $p < .01$）或越涉入同婚議題（$r = .207$, $p < .01$）的人，愈相信更正新聞（見表 5）。

排除認知最正確者，在 114 個受試者中，71% 的人相信假新聞（從有點相信到非常相信）（$M = 3.84$, $SD = 1.27$）；55.3% 的人相信更正新聞（$M = 3.54$, $SD = 1.10$），將近六成（58.8%）更正失敗，可見，即使超過五成的人相信更正新聞，仍有近六成的人無法改變錯誤認知。不過，事實認知更正效果則與假新聞相信程度、更正新聞相信程度無關。也就是說，不管受試者相不相信更正新聞，與受試者的事實認知更正效果無關。顯見更正新聞對更正錯誤認知的效果非常有限。這也解釋了，研究發現挺同者較相信更正新聞，但同時，立場越挺同者，越容易有逆火效應。因爲，相信更正新聞不代表事實認知可以被更正。多數人仍舊維持既有認知。

表 5
同婚假新聞、更正新聞相信程度、事實認知更正效果的相關係數（N = 238）

	假新聞相信程度	更正新聞相信程度	事實認知更正效果
同婚立場	–.020	.257**	.038
同婚主觀熟悉程度	–.020	.106	.091
同婚客觀熟悉程度	–.103	.177**	.055
新聞素養效能	–.169*	.072	.050
同婚議題涉入程度	–.026	.207**	.085
假新聞相信程度	1	–.391**	–.034
更正新聞相信程度	–.391**	1	–.075
事實認知更正程度	–.034	–.075	1

註：*$p < .05$, **$p < .01$, ***$p < .001$

三、逆火效應

回答研究問題四：同婚議題引發的逆火效應程度有多少？以整體樣本 238 位受試者來看，出現逆火效應的人佔 16.4%，有更正效果佔 19.7%，更

臺灣人文與社會科學資料庫

正無效佔 11.8%，維持正確認知的人達 124 人，佔總樣本 52.1%。考量認知最正確者（不相信假新聞，且更正後仍舊維持相同程度的正確認知）並非假新聞的更正對象。本研究關注假訊息更正效果，其對象爲對假新聞有錯誤認知（相信假新聞），有 (1) 更正後無效者，(2) 更正後，認知更正確（有更正效果）、以及 (3) 原本認知正確，更正後認知錯誤，或是正確程度降低（逆火效應）。因此，在以下分析，本研究排除認知最正確者 124 人後，樣本數爲 114 人。其中，34.2% 產生逆火效應、41.2% 有更正效果，代表超過四成認知錯誤的受試者更正認知，但也表示將近六成（58.8%）的受試者看過更正新聞後，仍舊抱持錯誤認知（見表 4）。代表對於某些人來說，根深蒂固的錯誤觀念，無論如何更正，事實認知都不容易被改變。

若以同婚立場受試者來看出現逆火效應的挺同者，同婚立場選擇四到六）（有點支持、支持、非常支持同婚者編碼爲挺同者，佔 42.0%）多於反同者；同婚立場選擇一到三）（有點不支持、不支持、非常不支持同婚者編碼爲反同者，佔 28.1%），有更正效果的挺同者（44.0%）也多於反同者（39.1%）。看完更正新聞後仍維持錯誤認知比例，反同者有 60.9%，挺同者則有 56.0%，其中挺同者（42.0%）比反同的人（28.1%）更容易出現逆火效應，但挺同的人（44.0%）也比反同的人（39.1%）更容易有更正效果，可以解釋爲部份挺同者願意接受更正訊息，但在事實認知上卻不願意改變。

綜上所述，本研究發現同婚議題產生的逆火效應大約三成四，超過半數被更正後，仍然堅持己見，儘管如此，願意接受更正新聞的人亦超越四成。

表 6
挺同與反同者錯誤認知更正效果人數百分比（N＝114 人）

	有更正效果	逆火效應	更正無效
反同（N＝64）	39.1%	28.1%	32.8%
挺同（N＝50）	44.0%	42.0%	14.0%
總計（N＝114）	41.2%	34.2%	24.6%

本研究檢驗假設一：受試者的同婚立場越反同，逆火效應越強；假設二：同婚議題涉入程度越高，越不容易產生逆火效應；假設三：新聞素養效

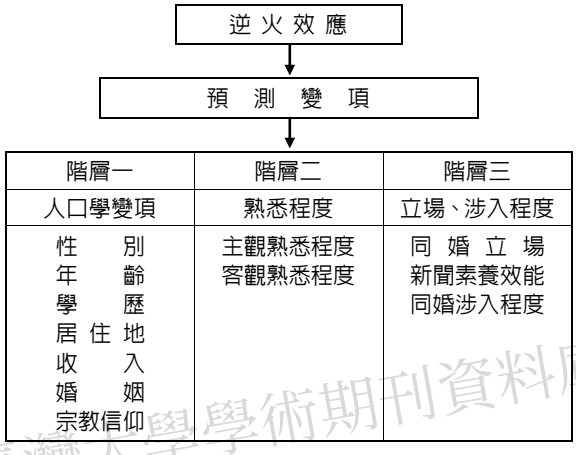
臺灣大學圖書館期刊資料庫

能越低，逆火效應越強。研究問題五：同婚的主觀熟悉程度、客觀熟悉程度與逆火效應的關聯爲何？本研究採階層迴歸分析，依變項是逆火效應：事實認知後題減去前題大於零。選取產生逆火效應的樣本，總計樣本數爲 39。本文採用容忍值檢驗共線性，當容忍值小於 0.1、VIF 值大於 10，則有共線性問題（Hair et al., 2014）。本研究容忍值均大於 0.1，VIF 值均小於 4，排除共線性問題（Miles & Shevlin, 2001）（見表 7）。研究架構圖見圖 1。

表 7
共線性檢測（N = 39）

	容忍值（Tolerance）	VIF
性　別	.80	1.26
年　齡	.41	2.42
學　歷	.78	1.29
居住地	.73	1.36
收　入	.53	1.88
婚　姻	.52	1.92
宗教信仰	.77	1.31
主觀熟悉程度	.65	1.53
客觀熟悉程度	.71	1.40
同婚立場	.55	1.82
新聞素養效能	.80	1.24
涉入程度	.63	1.59

圖 1
研究架構圖



臺灣大學學術期刊資料庫

自變項爲第一階層放入人口學變項，第二階層放入同婚主觀熟悉程度、同婚客觀熟悉程度，皆爲連續型變項，第三階層放入重點觀察的自變項：同婚立場、新聞素養效能、涉入程度，皆爲連續型變項。

整體模型顯著（$R^2 = .38$, $F(3, 26) = 4.029$, $p = .018$）。僅同婚立場（$\beta = .696$, $p < .05$）及新聞素養效能感（$\beta = -.398$, $p < .05$）與逆火效應強度相關（見表 8）。顯示：受試者越支持同婚，逆火效應越強；越覺得自己無法辨識假新聞，逆火效應越強。假設三成立，假設一、二不成立。

表 8
逆火效應影響因素之階層迴歸分析（N = 39）

	階層一		階層二		階層三	
	β 值	標準誤	β 值	標準誤	β 值	標準誤
性　別	.024	.094	.055	.098	.294	.026
年　齡	−.094	.022	−.040	.024	−.182	.094
學　歷	.128	.188	.132	.194	.162	.170
居住地	−.093	.028	−.079	.029	−.135	.027
收　入	−.114	.065	−.167	.073	−.506	.070
婚　姻	−.001	.111	.055	.324	.300	.343
宗教信仰	−.047	.308	−.022	.115	−.060	.104
主觀熟悉程度			.194	.137	.295	.144
客觀熟悉程度			.026	.166	.214	.153
同婚立場					.696*	.125
新聞素養效能					−.398*	.163
涉入程度					−.250	.039
R^2	.050		.086		.376	
Adjusted R^2	.050		.035		.290	
F 值	.235		.303		1.305	

註：*$p < .05$, **$p < .01$, ***$p < .001$

伍、結論與討論

本文以臺灣案例進行逆火效應的實證研究，並將逆火效應擴展到高度爭議的政策性議題，檢驗逆火效應的程度、原因，以及更正新聞的效果。學術上對逆火效應的存在仍有分歧，且缺乏探究新聞素養效能、未區分主

臺灣人文學術期刊資料庫

客觀熟悉程度與逆火效應的關聯。本研究修正樣本與測量方式，納入新聞素養效能、同婚熟悉程度、議題涉入程度檢視更正訊息效果。結果發現：約三成受試者出現逆火效應，立場越挺同、自認越無法辨識假新聞的人，越容易產生逆火效應。將近六成認知錯誤的受試者無法更改錯誤認知，且錯誤認知的改變與相不相信假新聞與更正新聞無關。也就是說，相信更正新聞，不代表能更改錯誤認知。整體來說，更正無效的現象比逆火效應嚴重，顯示錯誤認知一旦建立之後，即使相信更正訊息，也很難改變。

一、同婚議題的逆火效應有限

臺灣同婚議題的逆火效應僅佔三成，呼應前述研究：逆火效應不如想像中的普遍，但不代表逆火效應不存在（許欣慈，2019；Haglin, 2017; Nyhan et al., 2019; Weeks & Garrett, 2014; Wood & Porter, 2019）。立場是逆火效應的最主要因素（Flynn et al., 2017; Nyhan & Reifler, 2010），符合逆火效應假設。本研究發現，越挺同的受試者，逆火效應越明顯，與先前文獻發現不同。文獻指出，保守人格較容易有逆火效應，因爲保守人格較難接受改變與新知識（Flynn et al., 2017）。本文假設反對同婚者爲保守性格，因此提出假設反同者較容易出現逆火效應，但結果發現，挺同者才有逆火效應。

挺同組與反同組在對雙方立場的假訊息相信程度上有明顯區別。超過九成挺同受試者相信挺同假新聞，超過八成不相信反同假新聞。但是反同受試者在相信不同立場的假新聞上，沒有明顯差別（兩者約四成五）。可見，挺同受試者在同婚議題上比反同組有更強烈偏好。再者，挺同者比反同者更熟悉與涉入同婚議題，*t* 檢定顯示兩組有顯著差異（見表 6）。代表，同婚議題是挺同者在意、關心的議題，關心同婚者是否能享有平權、可能與自身權益相關也涉及自我認同。加上，公投結果顯示，同婚議題被社會多數否決，這對挺同者來說，外在多數優勢的反對可能讓挺同者感到不被認同，因此對同婚議題更敏感，而更強烈捍衛自己的立場，立場越堅定越可能產生逆火效應（Nyhan & Reifler, 2010），加上，反同假新聞符合挺同者對教會的不認同，挺同受試者傾向相信本研究的反同假新聞（教會要求同志牧師停職並接受性向治療），更正後，比反同者容易出現逆火效應。

相對的，以公投結果來說，反同者是社會主流，且同婚議題多半與反

臺灣大學學術期刊資料庫

同者沒有切身相關，反同者反對理由多半爲宗教、道德因素，因此在同婚議題的了解程度與涉入感沒有挺同者來得深，這也許可解釋爲什麼對於不同立場的同婚假新聞，反同者的相信程度沒有太大差異，超過六成反同者維持原本的錯誤認知，沒有出現逆火效應、也沒有更正效果。很有可能反同者較不在意同婚議題，或許沒有認眞的看假訊息與更正訊息，因此維持既有認知的多。

可見，逆火效應的強度與立場高度相關，越挺同者，逆火效應越強。因爲同婚者的議題涉入程度、關心程度高，且與自身權益相關。此發現呼應先前研究，受試者熱衷、關心的議題較容易產生逆火效應（Nyhan & Reifler, 2010; Weeks & Garrett, 2014; Trevors et al., 2016）。

迴歸分析發現，同婚議題涉入程度、主客觀熟悉程度與逆火效應無關。此結果顯示同婚立場是影響逆火效應最主要的因素，也就是說，控制同婚立場後，涉入程度與主客觀熟悉程度與逆火效應無關。但從挺同者有逆火效應、反同者沒有的差別來看，更可能因爲同婚議題涉及自我認同與自身相關性高而有逆火效應（挺同者），如果該議題並非挑戰到自我信念，即使關心或瞭解該議題，不一定產生逆火效應（反同者）。

值得一提的是，從認知改變來看逆火效應，看完更正訊息後，認知更加錯誤的人有 39 人（反同者 18 人，挺同者 21 人），挺同者多於反同者。但如果以 Nyhan & Reifler (2010) 的逆火效應測量來看（各實驗組看完更正訊息後，持認知錯誤者較多的人數），本研究出現逆火效應的組別爲反同者看反同假新聞（看完更正訊息後，持錯誤認知的人增加 1 人，見表 2）。表示相信「愛滋病拖垮健保假新聞」的反同者，更正之後，增加 1 人更加相信此爲事實。意即，「愛滋病拖垮健保」符合反同者對同婚的看法，更正之後，更多人相信此看法，即使是錯誤事實。逆火人數上只增加 1 人，再次說明，逆火效應微弱。

以認知改變來看逆火效應有 39 人（反同者 18 人，挺同者 21 人），以事實認知改變人數來看逆火效應則爲 1 人（反同者看反同假新聞組，該組人數爲 58 人），凸顯不同的逆火效應測量方式產生截然不同的結果，這也可能是前述研究中，對於是否有逆火效應未有一致結論的原因。如以人數計算，無法切確知道逆火效應是否源自個人的認知改變。本文認爲，以認知

臺灣人文與傳播研究資料庫

改變測量逆火效應，比採用錯誤認知更正的人數測量逆火效應，更接近逆火效應的內涵，即個人的認知因更正訊息，挑戰自我信念，產生認知失協，而更加錯誤（Jonathan, 2019; Ringold, 2002）。

二、新聞素養效能與逆火效應

本研究發現同婚立場與新聞素養效能皆影響逆火效應，同婚立場影響力（β = .696）大於新聞素養效能（β = –.398），也就是說，立場越挺同比新聞素養效能更容易導致逆火效應。但是，當同婚立場強度相同，新聞素養效能愈高者，對假新聞的辨識程度越有信心，愈不容易產生逆火效應，也越不容易相信假新聞。同時，本研究發現，新聞素養效能高，不見得容易相信更正新聞。可能是新聞素養效能高者，對新訊息多持保留態度，評估訊息，不見得相信，也不見得拒絕。可見，新聞素養效能高者對訊息的懷疑程度高。

簡而言之，逆火效應不一定普遍出現（不管是看事實認知改變的人數，或是個別受試者的認知改變，逆火效應都不明顯），意識形態是主因。雖然有學者認爲議題的關心程度與在意程度也是逆火效應的原因，但本研究發現，這兩者非同婚議題的逆火效應原因。反而新聞素養效能與逆火效應有關。逆火效應尚需個案討論，但對閱聽眾而言，需注意的是當自己的意識形態遭到挑戰時，是否反而更認爲自己是對的。

三、相信更正訊息不代表認知改變

過去研究發現，政治知識較高者，愈相信更正訊息，更正效果也較好（Nyhan & Reifler, 2010）。本研究區分主觀熟悉程度與客觀熟悉程度發現，多數受試者自認了解同婚議題（主觀熟悉程度高），其實不然（客觀熟悉程度低）。同婚主觀熟悉程度與更正新聞的相信程度無關，但是客觀熟悉程度越高者，越相信更正訊息。同樣的，議題涉入感與更正新聞相信程度有顯著正相關，解釋爲什麼同婚者較反同者更容易接受更正訊息。呼應先前研究，對議題自我連結性高的人，有較好的闢謠效果（汪志堅、李欣穎，2005）。

不少研究討論更正效果時，以更正訊息的相信程度來看。本研究分別測量更正新聞的相信程度以及認知更正的程度之間的關聯，發現：排除認

臺灣大學圖書館期刊資料庫

知最正確者，以其他 114 人爲樣本數，其中將近六成認知錯誤的受試者，看過更正新聞後，認知仍錯（三成四有逆火效應、兩成四維持錯誤認知）。即使超過半數的受試者相信更正新聞，也難以改變錯誤認知。可見，既有的事實認知不會因爲假新聞或更正資訊而改變，代表人們只相信自己認定的事實。假新聞只是強化既有認知。人們雖然相信更正訊息，但不容易改變認知。呼應前述研究，選民接受自己支持的政治人物的錯誤言論被更正，但是不減低其支持度（Swire-Thompson et al., 2017; Nyhan et al., 2016）。認知與態度改變不容易，顯示，難以改變認知的影響比假新聞影響更大，錯誤一旦形成，將根深蒂固而難以改變。避免錯誤認知應從源頭開始，在建立認知之初，特別注意訊息正確性，並保有隨時改變認知的彈性。

本研究有以下研究限制：首先，本研究受試者多集中在 20～40 歲之間，學歷偏高，除了在 20～40 歲年齡層具大學學歷普遍，也可能關心同婚議題者多爲大學學歷以上，也可能因 50 歲以上受試者不足。本研究在網路、Line 群組轉發實驗問卷時回收效果不彰，可能有些長者沒有 3C 產品可使用或是對問卷操作填答不熟悉。爲了增加該年齡層受試者，本研究人員曾攜帶平板電腦到社區活動中心、賣場親自找受試者填答，可惜，因爲實驗需要閱讀數則新聞，需要更多眼力與耐心，加上誘因不足以吸引長者耐心完成實驗。造成問卷回收結果缺乏 50 歲以上受試者。因此，建議未來研究，在訊息設計上，盡可能縮減長度、字體放大、提高誘因，以說服長者耐心填答問卷。

再者，本研究的挺同假新聞（教會要求同志牧師停職並接受性向治療）在立場辨識上較反同假新聞（愛滋病會拖垮臺灣健保）更難看出挺同立場。理論上，挺同假新聞應引起更多數反同者不相信，可能因爲臺灣受試者不完全熟稔教會運作，而有失準判斷。建議未來研究，設計出能引起反同者不認同，且更堅定反對的挺同假新聞。例如內容應挑戰反同者對同婚的認知（違反自然原則、傳統家庭觀念）、或者引起反同者的危機感（挑戰反同者的價值觀、引發道德危機）。

另外，本文僅針對臺灣的同婚議題發現有限逆火效應，其他議題可能有不一樣的結果，與不同的影響因素。未來研究建議找尋其他意識形態鮮明的議題，例如可將逆火效應擴展到科學議題（例如核能）、或公衛議題（例如接種疫苗）。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考書目

台灣事實查核中心（2018）。**【部分錯誤】2018 年 6 月法 20 萬人遊行要求廢同婚法？（20181101 新增法國在台協會聲明）**。台灣事實查核中心，8 月 17 日。https://tfc-taiwan.org.tw/articles/111 [Taiwan FactCheck Center (2018).【Bufen cuowu】*2018 nian 6 yue France 20 wan ren youxing yaoqiu fei tonghunfa*? (*20181101 xin zeng France zai Taiwan xiehui shengming*). Taiwan FactCheck Center, August 17.]

台灣事實查核中心（2018）。【錯誤】多家媒體引述某 Facebook 發文：「公投白忙？等同 15 億元民調」？，11 月 30 日。https://tfc-taiwan.org.tw/articles/279 [Taiwan FactCheck Center (2018).【Cuo wu】*Duo jia meiti yinyong mou Facebook fawen: "gongtou bai mang? dengtong 15 yi yuan mindiao"*? November 30.]

台灣事實查核中心（2019）。〈**【錯誤】網傳「這個政黨還能支持嗎？今天花三千萬元邀請世界各國同性戀者到臺北遊行，殘害我們的下一代」**？〉。台灣事實查核中心，10 月 28 日。https://tfc-taiwan.org.tw/articles/1107Taiwan FactCheck Center (2019). [【Cuowu】*wang chuan zhege zhengdang haineng zhichi ma? jintian hua sanqian wanyuan yaoqing shijie geguo tongxinglian zhe dao Taipei youhang, canhai women de xiayidai*. Taiwan FactCheck Center, October 28.]

行政院新聞傳播處（2019）。行政院會通過「司法院釋字第七四八號解釋施行法」草案，2 月 21 日。https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/5edd0f9a-0d45-4069-a94c-6a5485ef9915 [Department of Information Services, Executive Yuan (2019). *Xingzhengyuan hui tongguo* "*Sifayuan shizi di 748 hao jieshi shixing fa*" caoan, February 21.]

吳雯淇（2018）。法 20 萬人遊行要求廢同婚法 高喊「一個母親、一個父親」。**KAIROS 風向新聞**，6 月 22 日。https://kairos.news/55163 [Wu, W. Q. (2018). France 20 wan ren youxing yaoqiu fei tonghunfa gahan "yige muqin, yige fuqin". *KAIROS News*, June 22.]

呂秋遠（2018）。呂秋遠專欄：這次公投最重要的貢獻。**蘋果新聞網**，11 月 23 日。https://www.appledaily.com.tw/forum/20181123/7QMMNIZQSQTZLJ7TWBKJJCDIM4/ [Lu, Q. Y. (2018). Lu qiu yuan zhuanlan: zheci gongtou zui zhongyao de gongxian. *Apple Daily News*, November 23.]

汪志堅、李欣穎（2005）。來源可信度、情感認同與涉入程度對網路謠言闢謠效果之影響。**管理學報，22**(3)，391-413。[Wang, C. C., & Li, H. Y. (2005). The effects

臺灣大學圖書館期刊資料庫

of source credibility, affection, and involvement in reducing the belief of internet rumor. *Journal of Management, 22*(3), 391-413.]

胡元輝（2018）。造假有效，更正無力？第三方事實查核機制初探。**傳播研究與實踐，8**(2)，43-73。[Hu, Y. H. (2018). When false claims take root do corrections matter? A preliminary study on third-party fact-checking mechanisms. *Journal of Communication Research and Practice, 8*(2), 43-73.]

徐美苓(2015)。影響新聞可信度與新聞素養效能因素之探討。**中華傳播學刊**，(27)，99-136。[Hsu, M. L. (2015). Factors affecting news credibility and efficacy of news literacy. *Chinese Journal of Communication Research*, (27), 99-136.]

許欣慈（2019）。**如願以償還是適得其反？政策議題的更正訊息傳播意願與闢謠效果**〔未出版之碩士論文〕。國立政治大學。[Hsu, H. T. (2019). *Will policy misconception correction succeed or backfire? The willingness to spread corrections and the efficacy of correcting policy misconceptions* [Unpublished master's thesis] National Chengchi University.]

陳憶寧（2014）。福島危機中台灣民眾對核能的風險感知與態度：政黨傾向、核能知識、信任與科學傳播的角色。**中華傳播學刊**，(26)，223-265。[Chen, Y. N. (2014). Risk perception and attitude toward nuclear energy during the Fukushima crisis: The role of party identification, trust, nuclear power knowledge and science communication. *Chinese Journal of Communication Research*, (26), 223-265.]

湯晏甄、蔡宗漢、張傳賢（2016）。政黨認同對於政治知識的動機性推理影響。**台灣政治學刊，21**(1)，157-217。[Tang, Y. C., Tsai, T. H., & Chang, C. H. (2016). The motivated reasoning influence of party identification on political knowledge. *Taiwan Political Science Review, 21*(1), 157-217.]

Allcott, H., & Gentzkow, M. (2017). *Social media and fake news in the 2016 election* (NBER Working Paper No. 23089). National Bureau of Economic Research. https://www.nber.org/papers/w23089

Berinsky, A. J. (2017). Rumors and health care reform: Experiments in political misinformation. *British Journal of Political Science, 47*(2), 241-262. https://doi.org/10.1017/S0007123415000186

Bond Jr, C. F., & DePaulo, B. M. (2006). Accuracy of deception judgments. *Personality and Social Psychology Review, 10*(3), 214-234.

Byrne, S., & Hart, P. S. (2009). The boomerang effect a synthesis of findings and a preliminary theoretical framework. *Annals of the International Communication*

臺灣人學學術期刊資料庫

Association, *33*(1), 3-37.

Chyung, S. Y., Roberts, K., Swanson, I., & Hankinson, A. (2017). Evidence-based survey design: The use of a midpoint on the likert scale. *Performance Improvement*, *56*(10), 15-23.

Costa-Font, M., Gil, J. M., & Traill, W. B. (2008). Consumer acceptance, valuation of and attitudes towards genetically modified food: Review and implications for food policy. *Food Policy*, *33*(2), 99-111. https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2007.07.002

Dusso, A., & Perkins, S. (2023). Crooked Hillary and Sleepy Joe: Name-calling's backfire effect on candidate evaluations. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, *34*(2), 298-318. https://dx.doi.org/10.1080/17457289.2023.2168677

Ecker, U. K. H., Lewandowsky, S., & Tang, D. T. W. (2010). Explicit warnings reduce but do not eliminate the continued influence of misinformation. *Memory & Cognition*, *38*, 1087-1100.

Ecker, U. K. H., Sharkey, C. X. M., & Swire-Thompson, B. (2023). Correcting vaccine misinformation: A failure to replicate familiarity or fear-driven backfire effects. *PLOS ONE*, *18*(4). https://doi.org/10.1371/journal.pone.0281140

Ecker, U. K., Lewandowsky, S., Cook, J., Schmid, P., Fazio, L. K., Brashier, N., Kendeou, P., Vraga, E. K., & Amazeen, M. A. (2022). The psychological drivers of misinformation belief and its resistance to correction. *Nature Reviews Psychology*, *1*(1), 13-29.

Flynn, D. J., Nyhan, B., & Reifler, J. (2017). The nature and origins of misperceptions: Understanding false and unsupported beliefs about politics. *Political Psychology*, *38*, 127-150. https://doi.org/10.1111/pops.12394

Haglin, K. (2017). The limitations of the backfire effect. *Research and Politics*, *4*(3). https://doi:10.1177/2053168017716547

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Pearson.

Jonathan, H. (2019). *Cognitive errors and diagnostic mistakes*: *A case-based guide to critical thinking in medicine* Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93224-8_4

Jost, J. T. (2017). Ideological asymmetries and the essence of political psychology. *Political Psychology*, *38*(2), 167-208. https://doi.org/10.1111/pops.12407

臺灣大學學術期刊資料庫

Kahan, D. M. (2015). Climate-science communication and the measurement problem. *Political Psychology*, *36*(S1), 1-43. https://doi.org/10.1111/pops.12244

Kunda, Z. (1990). The case for motivated reasoning. *Psychological Bulletin*, *108*(3), 480-498. https://doi.org/10.1037/0033-2909.108.3.480

Miles, J., & Shevlin, M. (2001). *Applying regression and correlation: A guide for students and researchers*. Sage.

Nyhan, B. (2021). Why the backfire effect does not explain the durability of political misperceptions. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *118*(15). https://doi.org/10.1073/pnas.1912440117

Nyhan, B., & Reifler, J. (2010). When corrections fail: the persistence of political misperceptions. *Political Behavior*, *32*(2), 303-330. https://doi.org.10.1007/s11109-010-9112-2

Nyhan, B., & Reifler, J. (2015). Does correcting myths about the flu vaccine work? An experimental evaluation of the effects of corrective information. *Vaccine*, *33*(3), 459-464. https://doi.org.10.1016/j.vaccine.2014.11.017

Nyhan, B., Porter, E., Reifler, J., & Wood, T. J. (2019). Taking fact-checks literally but not seriously? The effects of journalistic fact-checking on factual beliefs and candidate favorability. *Political Behavior*, *42*(3), 939-960. https://doi.org.10.1007/s11109-019-09528-x

Pennycook, G., & Rand, D. G. (2018). Lazy, not biased: Susceptibility to partisan fake news is better explained by lack of reasoning than by motivated reasoning. *Cognition*, *188*, 39-50. https://doi.org.10.1016/j.cognition.2018.06.011

Peterson, E., & Iyengar, S. (2021). Partisan gaps in political information and information-seeking behavior: Motivated reasoning or cheerleading? *American Journal of Political Science*, *65*(1), 133-147.

Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1979). Issue involvement can increase or decrease persuasion by enhancing message-relevant cognitive responses. *Journal of Personality and Social Psychology*, *37*(10), 1915-1926. https://doi.10.1037/0022-3514.37.10.1915

Pluviano, S., Watt C., & Della Sala, S. (2017). Misinformation lingers in memory: Failure of three pro-vaccination strategies. *PLOS One*, *12*(7), 1-15. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181640

臺灣大學學術期刊資料庫

Ringold, D. J. (2002). Boomerang effects in response to public health interventions : Some unintended consequences in the alcoholic beverage market. *Journal of Consumer Policy*, *25*(1), 27-63.

Sherif, M., & Cantril, H. (1947). *The psychology of ego-involvements: Social attitudes and identifications.* John Wiley and Sons Inc.

Swire-Thompson, B., Miklaucic, N., Wihbey, J. P., Lazer, D., & DeGutis, J. (2022). The backfire effect after correcting misinformation is strongly associated with reliability. *Journal of Experimental Psychology: General*, *151*(7), 1655-1665.

Taherdoost, H. (2019). What is the best response scale for survey and questionnaire design; review of different lengths of rating scale/attitude scale/Likert scale. *International Journal of Academic Research in Management*, *8*(1), 1-10.

Trevors, G. J., Muis, K. R., Pekrun, R., Sinatra, G. M., & Winne, P. H. (2016). Identity and epistemic emotions during knowledge revision: A potential account for the backfire effect. *Discourse Processes*, *53*(5-6), 339-370. https://doi.org.10.1080/01638 53X.2015.1136507

Van Dijk, L., & Lefevere, J. (2023). Can the use of minipublics backfire? Examining how policy adoption shapes the effect of minipublics on political support among the general public. *European Journal of Political Research*, *62*(1), 135-155.

Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, *359*(6380), 1146-1151. https://doi.org/10.1126/science.aap9559

Wardle, C. (2017). *Fake news? It's complicated*. First Draft, February 16. https://firstdraftnews.com/fake-news-complicated/

Weeks, B. E., & Garrett, R. K. (2014). Electoral consequences of political rumors: Motivated reasoning, candidate rumors, and vote choice during the 2008 U. S. presidential election. *International Journal of Public Opinion Research*, *26*(4), 401-422. https://doi.org/10.1093/ijpor/edu005

Wood, T., & Porter, E. (2019). The elusive backfire effect: Mass attitudes' steadfast factual adherence. *Political Behavior*, *41*(1), 135-163. https://doi.org/10.1007/s11109-018-9443-y

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 1
客觀熟悉程度測量

題項	題　　目　　敘　　述	選　　項
1	玫瑰少年葉永鋕事件是因其性別氣質太過女性化而遭霸凌，導致其在下課時間不敢上廁所，必須在下課前幾分鐘提前上廁所。某次相同情形，因久未回教室，被發現重傷倒臥血泊中而身亡。此事件也連帶影響臺灣性別平等教育等議題。	(A) 正確 (B) 錯誤 (C) 不知道或不確定
2	在臺灣曾發生某教授因與同性伴侶沒有婚姻關係，在伴侶死後無法繼承財產，最終黯淡過日，選擇自殺了結一生，此事件也影響了往後同志運動的發展。請問這位著名人士是誰？	(A) 呂欣潔 (B) 畢安生 (C) 邱妙津
3	因與同性伴侶欲結婚登記被以不符《民法》為由拒絕，而與伴侶盟一同向司法院提出釋憲聲請《大法官釋字第 748 號解釋》，成為臺灣同性婚姻合法化的重要推手之一。請問這位著名人士是誰？	(A) 苗博雅 (B) 祁家威 (C) 許秀雯

資料來源：研究者整理

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 2

圖 1
符合反同立場的假新聞



公視新聞網

即時新聞 新聞分類 當期節目 專題策展 數位敘事

首頁 / 政經 / 婚姻平權

愛滋病拖垮台灣健保 起因同婚合法化

李思瑤 黃文堯 / 台北報導 2021-12-17 16:26 最後更新：2021-12-17 22:53

日前國民黨立委賴士葆開記者會踢爆，衛福部疾管署 2020 年的數據指出，愛滋感染者醫療費用花費高達 2 億 3 千多萬元，竟僅次於新冠肺炎防疫紓困預算。他質疑，同婚合法化根本只是政府在公開圖謀財團，竊取納稅人的權益。

立委賴士葆掌握疾管署準確數據，內容顯示每位愛滋感染者平均花掉一年 35 萬元藥費，是一般民眾醫療花費的 100 倍，且其中外籍愛滋病患者高達 14595 人，佔比 41.7％，在台灣使用健保治療愛滋病，有將近一半是外籍同志配偶，證實先前謠傳同婚合法化後，愛滋病治療會弄垮台灣健保，外籍配偶就更有理由在台灣享用健保，「患者多用藥量大，這才是同婚背後最大的商機。」

台灣是全世界少數健保不排除愛滋病治療的國家，根據疾管署另一項數據指出，台灣因同婚通過後，這兩年愛滋病患者比例激增近 5000 人，目前台灣愛滋病患者總數將近 3.5 萬人，每日新增案例約 6 人的速度持續增加中，其中近 9 成是因為「男男性行為」，相較於鄰近國家韓國及日本，台灣同性婚姻可謂導致愛滋病猖獗的罪魁禍首。

臺灣大學

圖 2
符合挺同立場的假新聞



公視新聞網

即時新聞 新聞分類 當期節目 專題策展 數位敘事

首頁 / 政經 / 婚姻平權

牧師遭無限期停職　竟因為他是男同志

黃詩恩 郭善千 / 台北報導 2021-12-18 15:45 最後更新：2021-12-19 09:13

在台灣一向給人保守印象的基督教會，驚傳一名牧師在教會禮拜時，拋下震撼彈，「我其實是一位男同志」，公開在教友面前出櫃，並對這些年被他言論傷害的同性戀致歉。傳聞該名牧師隨即被教會要求「性向治療」，以違反基督教義之由被無限期停職，且不得與教會上訴。

基督教會向來大力擁護傳統家庭價值，公開反對同志平權，牧師出櫃此舉無非引來許多教友非議。據消息人士指出，教會認為「蒙羞」組成治療小組，集結專業醫師背景人士，希望該名牧師能恢復正常，認為牧師只是一時誤走岐路，更相信信仰的力量能幫助他走回正確的道路。

諷刺的是，該名牧師奉上帝之名高舉 20 多年反同性戀大旗後，他坦承自己這些年來一直都是愛著男人，並認為同性戀治療根本沒有用，從沒看過人成功轉性！而他也呼籲教會，上帝是慈悲的，不會因為個人性傾向就責罰他，信仰更不該強加他人之上。

「基督徒必須與社會接軌對話。」該名牧師表示，聖經原文並沒有談論同性戀，更何況聖經本來就該與同性議題分開討論，基督徒不應將自認為的基督價值在社會上迫害另一群人，這是違反信仰！因此，他絕不接受教會的處分與安排的性向治療。

臺灣大學學術期刊資料庫

圖 3
反同更正新聞



公視新聞網

即時新聞 新聞分類 當期節目 專題策展 數位敘事

首頁 / 政經 / 婚姻平權

疾管署重申：健保支出與同婚合法化無關

黃怡安 郭俊恩 / 台北報導 2021-12-30 12:53 最後更新：2021-12-30 13:53

外傳有立委指稱台灣同婚合法化後，愛滋病患者比例增加成為拖垮台灣健保的主因，衛福部疾病管制署署長周志浩出面駁斥：「該篇報導謬誤百出，任何疾病的傳染並不會區分性別、性向，同婚與愛滋傳播無關，引用的數據多是偽造，絕非事實！」

周志浩表示，在 2020 年 12 月愛滋病患累積個案數約 42,398 人，新通報人數本國籍 1392 人、外國籍 92 人，與報導的總數將近 3.5 萬人及外國籍患者有 1.5 萬人差距極大。呼籲媒體不該在未經查證的情形下，發佈不實的報導，加深社會對立。

根據疾管署發布的資料，顯見愛滋病感染者有逐年下降的趨勢，從 2020 年 1 月截至 11 月的個案通報數為 1288 人，其中外國籍病患僅 75 人，以 1 月至 11 月共 334 天計算，台灣新增 HIV 感染者為，平均每天是 3.85 人，和報導說的 6 人也不符。因此，將外國籍同志來台與我國同志結婚，進而拖垮台灣的健保，理由太過牽強，且與事實觀念明顯不符。

台灣紅絲帶基金會董事長施伯南認為，「假新聞不僅對特定族群造成傷害與歧視，而且會嚴重影響到防疫作為。」他坦言，把愛滋病暴增的原因歸咎於同性性行為，這是一個長期錯誤迷思，況且性別平權的推動與 2019 年通過的同性婚姻並不會讓愛滋病暴增，更不會拖垮台灣的健保。

臺灣大學學術期刊資料庫

圖 4
挺同更正新聞



公視新聞網

即時新聞 新聞分類 當期節目 專題策展 數位敘事

首頁 / 政經 / 婚姻平權

出櫃牧師遭停職？ 教會澄清沒有出櫃牧師

黃怡菁 郭俊麟 / 台北報導 2021-12-30 12:53 最後更新：2021-12-30 13:53

近日有媒體報導，一名牧師在教會禮拜公開出櫃後，以違反基督教義之由，將其無限期停職並要求性向治療，待其恢復正常，才允許他復職。此消息得到古亭基督長老教會出面否認，陳思豪牧師受訪表示，「新聞實在錯得太離譜，請民眾切勿相信、切勿任意散播。」

陳思豪牧師認為，基督教義的宗旨：「領受上帝的恩典，活出生命的價值。」信仰並非成為壓迫他人的工具，因此，絕對不會有牧師出櫃就被停職，甚至性向治療，而教會也沒有同志牧師及出櫃牧師。他藉此呼籲媒體，同婚議題假訊息多，媒體更不應該未經查證就輕易報導錯誤資訊誤導民眾，明顯有失職責！

記者循線找到該名牧師，他否認出櫃的傳言，更遑論遭停職及性向治療。他表示，多數人對基督徒都有錯誤的刻板印象，教友都很友善，並不會排擠或不平等對待同志教友。

他還提到，若有教友仍對同志有著偏見及不認同，應更加敞開心胸親近上帝與認識同志，且聖經內容與同性議題不該混為一談，「大家都是神的孩子，沒有人應該被拋棄，或應該活在悲慘之中。」

臺灣大學學術期刊資料庫

Putting Out Fire with Gasoline? The Backfire and Correction Effects of Fake News on Same-Sex Marriage in Taiwan*

*Ying-ju Lee*** & *Victoria Y. Chen****

Abstract

This study is the first empirical research on the backfire effect using the case of same-sex marriage in Taiwan, extendsing the framework to a highly controversial social issue. It incorporates the variables of news literacy efficacy, familiarity with same-sex marriage, and issue involvement to examine the effectiveness of corrective information and the degree of the backfire effect.

This study manipulated the consistency between the participants' stances and the fake news stances using a 2 (same-sex marriage stance: pro vs. anti) × 2 (fake news stance: pro vs. anti) between-subjects factorial experimental design. The valid sample included 238 participants, with 49.58% supporting same-sex marriage and 50.42% opposing it.

Results from the online experiment revealed that among the 114 participants with incomplete or partially incorrect understandings, the backfire effect was not as prevalent as expected: only 34% exhibited it. The more supportive that participants were of same-sex marriage, the more likely they were to experience the backfire effect. Supporters of same-sex marriage also tended to be more involved in the issue and more familiar with it. This finding aligns with previous studies suggesting that people are more prone to backfire effects on issues they care about.

* DOI:10.6166/TJPS.202506_(104).0003

** Master, Graduate Institute of Telecommunications, National Chung Cheng University. E-mail: dandanlee1226@gmail.com

*** Corresponding Author. Professor, Graduate Institute of Telecommunications, National Chung Cheng University. E-mail: vickiechen@alum.ccu.edu.tw

臺灣人學學術期刊資料庫

Among those with incomplete or incorrect understandings, nearly 60% still held misconceptions after reading the corrective information: 34% experienced a backfire effect, and 24% retained their original misconceptions. Even though more than half of the participants reported believing the corrective information, their erroneous beliefs remained unchanged. This suggests that people tend to believe what they want to believe, and fake news serves merely to reinforce preexisting beliefs.

Overall, the phenomenon of ineffective correction was more severe than the backfire effect. Established misconceptions tend to persist, as beliefs in corrective information alone are typically inadequate to alter them.

Keywords: Backfire Effect, Fake News, Corrective Effects, Corrective Information, Same-sex Marriage

臺灣大學學術期刊資料庫