政治科學論叢／第 100 期／民國 113 年 6 月／頁 89-182

物質結構與理念結構的競爭解釋：中國歷史上的春秋戰國時期*

楊仕樂**

摘　要

中國崛起，美中力量此消彼長，被認爲是往後美中衝突不可避免的物質性結構理由，但除了少數的例外試著修正現有物質結構理論的缺陷，認爲美中衝突並非不可避免的論點，主要是基於中國獨特的歷史文化，將之作爲理念性結構，以與物質性結構對應。如此的發展，確實擴大了傳統上只以近代歐洲經驗爲中心的國際關係理論視野，促進了歷史學與國際關係學的對話交流，但在同時一個缺口也慢慢浮現了。既有研究往往是檢驗既有物質結構的理論，能否也適用中國不同朝代的案例，或是主張中國文化的理念結構，與物質結構的作用相輔相成；而較少先將物質結構的驅力控制，據以與不同理念結構的驅力，進行競爭性解釋力高低的直接對決。因此，本文嘗試先以做純物質驅力的邏輯推導，再套用在中國歷史上的與近代歐洲多國並列最相似的春秋戰國時期，同時檢視當時主流思想所形成的理念結構及其產生的驅力，藉以斷定在其間各時段中，究竟是物質結構的解釋生效，還是理念結構的解釋勝出。從中本文發現，的確許多時候物質與理念結構的解釋是相容的、無競爭關係，但當它們兩者相牴觸時，導致穩定的理念結構並無法壓倒導致不穩定的物質結構，但導致不穩定的理念結構卻能壓倒導致穩定的物質結構。

關鍵詞：物質結構、理念結構、多極體系、兩極體系、春秋戰國

---

* DOI:10.6166/TJPS.202406_(100).0003
本文爲國家科學與技術委員會專題研究計畫執行成果，計畫編號 NSTC 112-2410-H-606-002。

**國防大學戰略研究所教授，E-mail: shihyueh@nhu.edu.tw。

收稿日期：112 年 9 月 26 日；通過日期：113 年 5 月 13 日

臺大學術期刊資料庫

壹、緒論

多年以來，「無可避免的美中衝突」，就一直是國際關係研究中的焦點命題。國際關係沒有辦法做實驗，而只能觀察過去、鑑往知來，透過梳理出歷史中的關鍵變項，進而解釋過去、預測未來。從此，正因爲中國的崛起，美中之間的力量對比發生變化，就被認爲是那關鍵變項，是美中衝突不可避免的物質性結構理由，這是美中間「強權政治的悲劇」（The Tragedy of Great Power Politics）（Mearsheimer, 2001），美中也將掉入「修昔底德陷阱」（Thucydides's Trap）（Allison, 2017）。

用以預期美中衝突的最常見論點，就是霸權戰爭中的權力轉移邏輯（Levy, 2008: 11-33）。自西元 1500 年以來，葡萄牙、西班牙、荷蘭、英國接續成爲霸權，如今美國的霸權面臨中國的挑戰，霸權爭奪戰終將展開。然而，這樣將過去的權力轉移與現在的美中權力轉移相提並論是很有問題的。過去的葡、西、荷、英等國，在海洋爲主的全球體系中，海軍、航運、貿易、金融等領域雖然有主導性，但這所謂的霸權位置就只限全球體系這一層次，降到區域體系這一層次來看，他們就都只是歐洲區域內多個強權之一。這與美國是佔據北美洲大陸絕大部分適於人居地帶的區域霸權，在全球體系中遭遇在東亞的中國這另一個區域的霸權，有很大的不同（Wohlforth, 1999: 5-41）。

另一個用以預期美中衝突的常見論點，則是兩極對立、美蘇冷戰的權力平衡邏輯。如果說美中都是各自區域中的霸權，勢均力敵、誰也打不倒誰，在全球看來就是兩極體系，冷戰對立才是美蘇兩極體系的寫照，美中兩極體系也一樣會走向冷戰，甚至已經展開（Dupont, 2020）。然而，這樣將美蘇兩極體系與美中兩極體系相提並論也很有問題。冷戰兩極的對立，一方面說是促成有效的權力平衡而促進穩定，另一方面卻又很矛盾的也會導致激烈的軍備競賽與瀕臨戰爭邊緣的國際危機；美國既是全球海洋的霸權，卻又是與蘇聯形成兩極體系。其實，在經濟生產力上，蘇聯從沒有等同甚至也沒有接近美國，所謂美蘇兩極體系其實是指在歐洲有勢均力敵的「兩大軍事集團」（Wagner, 1993: 77-78, 102；Walt, 1987），與今天本身就

臺灣學術期刊資料庫

將近達到均勢的美中「兩大超強」，也有很大的不同。

只是，除了少數的例外試著修正權力轉移與權力平衡這兩大物質結構理論的缺陷，主張物質結構上與過去案例的差異，就直接促使美中和睦（楊仕樂，2014；Yang, 2013: 35-66），對於「美中衝突不可避免」的反駁，主要是基於中國在東亞的獨特歷史文化（Huang & Shih, 2014；Kang et al., 2016: 766-777；Kang, 2003/04: 165-180；2003: 57-85；2005: 53-79），將之作爲體系中的理念性結構，以與物質性結構對應（Wendt, 1999），並認爲當代中國對外行爲也受到這文化傳統的影響，未必能直接套用權力平衡或權力轉移，等源自西方的主流現代國際關係理論（游智偉、張登及，2011：111-156；張登及、陳瑩義，2012：89-123；閻學通，2007：115-144；2009：87-108；趙汀陽，2016；2018：5-9；李雲泉，2014；2016：106-112），也隨之在近年來引起研究的熱潮（吳玉山，2020；2021）。如此的發展，確實擴大了傳統上只以近代歐洲經驗爲中心的國際關係理論視野，促進了歷史學與國際關係學的對話交流，但在同時一個缺口也慢慢浮現了。既有研究往往是檢驗既有物質結構的理論，能否也適用中國不同朝代的案例，[1] 或是主張中國歷史文化的理念因素，與物質結構的作用相輔相成；[2] 而較少先將物質結構的驅力控制，據以與不同理念結構的驅力，進行競爭性解釋力高低的直接對決，即使有也多只是各自聚焦在某一特定時段，而沒有作跨越多個時代的比較。

因此，本文嘗試先以權力轉移與權力平衡做純物質驅力的邏輯推導，再套用在中國歷史上與近代歐洲多國並列最相似的春秋戰國時期，同時檢視當時主流思想所形成的理念結構及其產生的驅力，藉以斷定在期間各時段中，究竟是物質結構的解釋生效，還是理念結構的解釋勝出，抑或是兩者解釋相容。如此對歷史經驗的反覆探索，是解釋過去並策勵未來的動力，美中不僅形成兩極，且皆是廣土眾民，彼此間又遠海阻隔，加上當前僵固

1 例如，宋代與明代的對外行爲，就被認爲完全符合現實主義的物質結構解釋，強則進取、弱則退守（Wang, 2011）。

2 例如，中國古代兵書的戰略思想，被認爲與現實主義的行爲邏輯相容；又如，儒家思想與王道文化，也被認爲有利於清朝時的中國霸權治理東亞，是霸權導致穩定的補充（楊仕樂，2018：245-262；Johnston, 1995；Yang, 2017）。

臺灣學術期刊資料庫

的核子相互保證毀滅（Hopf, 1991: 475-493），從物質結構上看應是空前的穩定，[3] 無法直接與過去任何導致強權衝突的物質結構比擬，如此理念結構的作用是否壓倒物質結構，就成了關鍵。以本文做爲一個開端，當可在往後促進更多更進一步的實證研究，使我們更有機會跳出既定的窠臼，從不同的觀點來研判這所謂「無可避免的美中衝突」是否爲眞。

貳、文獻探討

將現代主流國際關係理論，套用在中國不同的歷史時段，包宗和 1986 年的研究可謂先驅。他認爲春秋時代主要是晉楚爭霸的兩極體系，較七雄並立的多極戰國時代來的穩定、戰爭沒有那麼慘烈，大致符合兩極體系比多極體系穩定的見解（1986：165-194）。[4] 不過，就算戰國全期而言比春秋時代要不穩定，三百多年時光的春秋時期也不一直是兩極體系，「五霸」先後出現雖是有相對優勢，但仍遠遠未達全面征服，顯然是也有多極的物質結構特徵。當時是否有某種理念結構，限制了多極導致不穩定的傾向，還有待探索。

薛健吾 2020 年的研究，則以春秋末年的「齊吳之戰」與戰國末年的「秦滅六國之戰」兩大戰爭，來檢驗兩極較多極結構易於形成權力平衡的論點，結果都未獲支持。他發現，影響強權行爲決策的，並不是當時體系中的權力分配結構，而主要是領導人對於當時局勢的認知與理解，這又明顯是受到往返於各國之間說客的影響（2020：31-63）。如此的結果確實對物質結構的解釋提出有力的反駁，但壓倒物質解釋的既然是領導人的認知，不免就會是因個案而異、不是普遍的理念性結構，也就不易對不同時代的體系進行交叉比較。薛健吾 2022 年的研究，亦無意接續處理此一問題，而

---

3 正因如此，也有一類的觀點認爲，美中就算衝突也不會再像美蘇冷戰或過往的強權衝突那般，主要體現在軍事與戰爭層面，而會轉移到經貿與科技等其他層面，惟本文不討論這些其他層面。有關貿易戰請參閱（Chong et al., 2019: 185-202；Urata, 2020: 141-159）。

4 也有研究主張西方關於國家形成的論點，也適用於中國古代夏朝，小的政治單元爲了安全與經濟理由會自願讓渡部分主權，外在的威脅促成政府組織形成（唐欣偉，2014：117-150）。

臺大學術期刊論文資料庫

是進一步去探究，既然多極體系下因爲社會化與競爭的作用，會產生單元的相似性，爲何戰國七雄紛紛「變法」圖強，卻只有秦國堅持到底並成功消滅其他六國？他所提出的答案是，秦國立國以來的貴族結構不同於其他六國，因改革而損害貴族既有利益所產生的反彈最小，故能成功（2022：1-40）。

唐豪駿 2019 年的研究也聚焦在戰國時代，並認爲當時中國沒有像近代歐洲一般反覆形成權力平衡，是因爲在多重威脅結構下，權力平衡無法成爲指導性原則（2019：109-140）。不過，多重威脅結構不正是多極體系中的常態嗎？正因爲多極體系定義上就是有多個強權，存在集體行動的困難且易於互相推諉，所以權力平衡雖反覆且最終發生，但在多極體系下本來就比較難也比較慢發生，而顯得不穩定。就此而言，二次大戰前蘇聯趁納粹德國擴張之際，也併吞波海三國、攻打芬蘭，與戰國時燕、齊等離秦國較遠的國家，在韓、趙、魏、楚紛紛與秦國交戰之際，仍各有擴張相互攻伐，可謂如出一轍。的確，在現代國際關係結構理論的脈絡下，權力平衡近似一種無意識的物理現象，但在均衡的最終達成之前，本來就會有很多因素干擾。雖說戰國時代權力平衡的最終失敗，與近代歐洲權力平衡的最後總是成功，兩者是有所差別，但這種差別並不是所謂多重威脅結構所致。多重威脅結構本是多極體系定義上的特徵，戰國時代權力平衡的最終失敗，是多極結構以外的因素所致。

相對的，陳欣之 2019 年的研究就超越各別領導人或國家的個體層次，探討理念結構的普遍作用。他指出，秦國爲何能成功統一六國，權力平衡在戰國時期爲何終告失敗，是因爲戰國時代有「逐霸」的國際文化（2019：1-39），戰國七雄各個都想一統天下，故而不會積極團結去反制任一國的圖霸行動，而是想從中漁利。陳欣之 2015 年的研究更認爲，戰國時代會有這樣「逐霸」的國際文化，與先秦時代那偏好秩序、主張建立上下從屬層級制的政治思想有直接關係，就得要有霸者出現，才能建立這樣穩定的體系（2015：129-164）。林炫向 2014 年的研究也同樣認爲，戰國時代已有渴望天下統一結束戰亂的「大一統」思想，而且戰國時代因周朝建立以來封建制度下，貴族逐漸沒落而產生一群以一己之才能周遊列國、沒有特定效忠對象的「無祖國」謀士，也促成權力平衡的失敗（2014：67-96）。這些討論

臺灣藝術期刊資料庫

都觸及體系性普遍的觀念，意味著「逐霸」、「大一統」，甚至人才可「無祖國」效命等理念的結構，都有辦法壓倒物質結構下的權力平衡傾向，但這些研究主要是進行邏輯推論，也還未作跨越不同時代的競爭性解釋力比較。[5]

對於秦朝統一之後的漢朝，唐欣偉、唐豪駿 2017 年的研究認爲，西漢初年「無爲而治」的觀念說明了，漢朝爲何沒有對相對弱小越南發起攻擊，至於漢武帝時開始主動進攻北方匈奴，也未必是因爲國力上升所以能力塑造了意願，而更是防禦性的尋求安全（2017：23-39）。換言之，除了儒家的和平思想，道家的消極思想似乎也是一個可以壓倒物質結構作用的理念結構，但這與漢朝的強大之下，是實力懸殊的霸權穩定，並無相悖之處。至於說漢朝轉而積極攻打匈奴是爲了獲取安全，雖的確不是因爲實力興起、進而挑戰匈奴的權力轉移邏輯，但也與此時道家消極思想被取代的理念結構解釋相容，無競爭關係。秦漢之後，關於後續的隋唐時期，萬曉 2020 年的研究則發現，從隋唐帝國與突厥之間的關係，可以發現權力轉移的邏輯完全適用，隨唐帝國是實力上升有能力打敗突厥後，才對突厥採取主動攻擊的策略，並對其他小國採取壓迫政策，至於文化的親近則沒有解釋力，物質結構解釋明顯勝出（2020：1-53）。

唐朝之後，丁樹範、黃恩浩、王俊評 2012 年的研究，以北宋與遼國雙方的軍事關係，檢視古代中國是否也出現當代所謂的「信心建立措施」，結果發現當時雙方達成「澶淵之盟」，並沒有什麼文化或理念的因素，因爲就這個層面而言華夏是無法接受與夷狄平起平坐的，故而宋遼議和就是雙方勢均力敵下兩極導致穩定的寫照，與美蘇冷戰對立下雙方達於均勢後走向低盪、和解，沒什麼不同（丁樹範等，2012：99-141）。至於唐欣偉 2022 年的研究，再針對「澶淵之盟」的形成過程，增加了理念結構的補充，指出本來宋遼雙方都還有意征討對方，但幾經失敗漸漸形成了「進攻困難」的普遍認知，才形成了兩極體系下的穩定（2022：41-60），也就是物質結構與理

[5] 類似的，三國時代一強兩弱的物質結構也沒有導致穩定的權力平衡，最弱小的蜀漢理應與東吳結盟並採取守勢抗衡曹魏，但卻不斷北伐終至天下三分仍皆歸於晉，似乎也是受到「大一統」理念結構的影響。不過，這些討論仍僅限於邏輯的推論，現有的實證研究案例是明末清初（楊仕樂，2016a：1-30）。

念結構解釋互補而不衝突。

張登及、金世勛 2017 年的研究，則以北宋時期高麗面對遼國，以及明代末期朝鮮面對後金爲案例，檢視小國面對強權威脅時的決策過程。他指出如果優勢強權的侵略意圖明顯，小國並無採取避險策略的可能，反之在採取避險時則會受到文化認同的理念因素影響，對先前長期效忠的對象產生依戀（2017：63-79）。換言之，仍是物質解釋相對壓倒理念解釋。不過，楊仕樂在 2016 與 2017 的研究，聚焦明朝末年朝鮮爲案例的研究，卻認爲明朝與朝鮮當時的戰爭與聯盟行爲，並不符合物質結構邏輯解釋，而是受到理念結構的驅使。明朝是因爲道義而非戰略利益出兵救援朝鮮，使朝鮮在面對興起的女眞之際，既沒有在明朝仍然較強時，聯合女眞對抗明朝，而後對衰頹明朝的持續效忠，也不是因爲認爲仍可聯合明朝來對抗女眞（2016b：159-196；2017a：53-79），是文化認同的理念結構解釋勝出。

綜觀以上分析可以發現，既有研究已在不同的中國歷史時段裡，套用當代主流的物質結構理論，理念結構多作爲補充與輔助，就算有時能壓倒物質結構解釋，也鮮少有單一研究橫跨多個時代，[6] 進行這樣的競爭性解釋對比。當然了，一個研究就要橫跨中國數千年的歷史，必定有其困難之處，但中國歷史上單一的時代往往就長達數百年，本身就像近代五百年的歐洲一樣，可以再劃分成多個時段來進行比較研究，但這類的研究亦不多見。

參、研究架構

有鑑於既有研究的缺口，本文將先基於權力轉移與權力平衡的理論概念，做純物質驅力的行爲邏輯推導，再套用在中國歷史上與近代歐洲多國並列最相似的春秋戰國時代，並將春秋、戰國兩個時期進一步區分成不同的時段，繼而檢視期間主流思想所形成的理念結構及其產生的行爲驅力，再藉以斷定在各時段中所能觀察到的體系結果，究竟是物質結構或理念結

6 少數跨越多個時代的比較研究認爲，中國歷朝歷代除了在東漢與清朝，中國霸權地位完全不受挑戰時，對外主要是採取安撫型大戰略，其餘時光都是相對強大時擴張，相對衰弱時退守（王俊評，2011：71-105）。

臺大學術期刊資料庫

構較能解釋。

首先，在純物質驅力的行爲邏輯推導方面，權力平衡論尋常只將國際體系概分爲兩極與多極的二分法，限縮了思考也導致扭曲。如同前文所述，兩「極」的說法本來是來自冷戰時期，美蘇與其盟國形成「兩大集團」，但說兩極權力分配狀態下體系會比較穩定，卻是指體系中只有「兩個強權」（Wagner, 1993: 77-78, 102）故而在本文的理論脈絡中，兩極不能以「集團」而得以「強權」的數目來界定：體系中只有兩個強權是兩極體系，有三個以上強權是多極體系，從此認爲兩極體系比多極體系穩定的理由，在於對手明確故而誤算（例如，低估了敵人的數量或高估了盟友的數量）的機率低。這是因爲兩極中顧名思義就是只有兩個強權可彼此對抗，其他行爲者既然稱不上「極」就不是強權也就沒有關鍵作用，故而不會有結盟選擇上的不確定性，也就不易誤判（Christensen et al., 1990: 137-168；Richey, 2020: 1-17）。然而，這些立論雖然正確，但並不符合最常用以說明兩極體系穩定的美蘇冷戰：冷戰期間德、英、法、義等國都有相當的重要性，他們聯盟的選擇足以扭轉美蘇間的相對強弱。若硬要說只有美蘇才有相稱的軍力，故而使體系成爲兩極，但這兩極體系卻又使美國責無旁貸得對抗蘇聯的軍力，形成穩定的權力平衡，根本是套套邏輯的謬誤（Yang, 2015: 15-17）。換言之，只有兩個強權的兩極體系固然在邏輯上是最穩定的（Waltz, 1964；1979），但在實證上冷戰時的歐洲卻不算是這種只有兩個強權的兩極體系（Wagner, 1993: 78-79）。

其實，兩極與多極的二分法與所伴隨的推論，隱含著每個極實力都差不多的想法，但這往往會碰上許多無法套用的情境，於是乎接受各個極的實力也可以有很大差異，從此在延續兩極體系最穩定的推論之外（下表 1 (A) 所示），將多極體系再細分成三種不同的多極體系，就成了解決問題的方法。邏輯上來推導，在多極體系中，如果有一個特別強大的超強，需要其他各極都團結也才只能與之形成均勢，將會使聯盟的選擇徹底明朗化，也就是其他各極結盟與之對抗（Wagner, 1993: 79, 102），如此雖然仍有集體行動的困難，是不如兩極體系穩定，但還是優於多極體系（下表 1 (B) 所示，一超型多極）。[7] 反之，若無此一特別強大的超強，各極之間多變的聯盟選

臺大學術期刊資料庫

[7] 在此「一『超』型多極」的用語僅是爲了行文的精簡，這種多極體系中的首強雖略稱之

擇，就一如既存的論點所述，會造成不穩定（下表 1 (C) 所示）。要是在多極中有一個相對較強者，實力雖仍遜於各極的聯合但一對一可打敗任何對手，特別有能力發動擴張，明顯是需要聯合對抗的對象，然因爲有「推諉的誘惑」（allure of buck-passing）、各極仍不易團結，而給了它各個擊破的機會，導致體系更不穩定（下表 1 (D) 所示，一強型多極）。[8]

表 1　區域權力結構與體系穩定

區域中權力分配結構類別				
	(A) 兩極	三種不同的多極體系		
		(B) 一超型多極	(C) 多極	(D) 一強型多極
穩定性高低	最高	高	中	低

資料來源：作者自繪

接著，權力轉移的邏輯，則可以進一步發展區域中權力分配結構的行爲推論，把動態的觀點整合進來。吳玉山即提出，權力轉移與權力平衡的

爲「『超』強」，但體系仍是屬於多極，其他各極聯合仍可與這首強形成均衡；得要所有國家連手都還是無法與首強形成均衡才構成單極，例如美國在北美洲或是中國歷史上的統一朝代。本文因僅聚焦於春秋戰國時期，故在表 1 中不列入單極的情況。從此觀之，冷戰時期歐洲的穩定就不是因爲「兩極」，而是因爲「一超型多極」，蘇聯就是在歐洲多極體系中首強的位置，像是 17 世紀時的鄂圖曼帝國，促使其他歐洲的各極聯合予以抵制形成均衡。另外，歐洲各國從二次大戰的灰燼中復原之後，團結起來就足以自行抵抗蘇聯，美國做爲區域外強權之所以還持續駐軍歐洲，其實是核子武器的因素，不是什麼兩極體系之下的不得已（楊仕樂，2017b：141-160）。

8 「一『超』型多極」、「一『強』型多極」，其中雖然都是有一個特別強大的國家，但兩者的區別在於，一「超」比一「強」還要更強。一「超」型多極中，這稱爲「超」的首強，強大程度能與其他各極總合相等，能自力對抗這其他各極的聯合，如前述冷戰時的蘇聯；但一「強」型多極中，這只稱爲「強」的首強，強大程度則遜於其他各極的總合，無法自力對抗其他各極的聯合，如二十世紀前半的德國。二十世紀前半的德國之外，拿破崙時代的法國也屬於這「一『強』型多極」，雖是首強但並不敵各國的聯合，此際的歐洲也是戰爭激烈的時光。此一論點其實就是既有「不平衡多極體系」（unbalanced multipolarity，以本文的用詞即爲「一『強』型多極」，表 1 中的 D）比「平衡多極體系」（balanced multipolarity，以本文的用詞即爲「多極」，表 1 中的 C）更不穩定的邏輯（Mearsheimer, 2001: 44, 159-162, 272-329）。

臺大政治學術論文資料庫

邏輯其實不全然相斥而可前後串接：體系中首強與次強的權力差距，從懸殊到接近的權力轉移過程是會導致不穩定，但當兩者權力接近後卻也能形成兩極的穩定。這就好比從颱風的暴風圈外圍，向中心接近時風雨會漸強；但到一進到中心的颱風眼後，風雨卻又轉弱（2021）。簡而言之，兩極雖然應該是最穩定的沒錯，但兩極不會是憑空出現，而是從霸權的衰退與解裂中形成，或是從各種多極競爭中有強權勝出後而產生。無論是這兩種狀況的哪一種，進入兩極體系立即的效果都會是不穩定的。畢竟，除非兩極是同步出現，否則對任何一個先成爲兩極之一者來說，另一個極後來的出現，都是與自己間權力關係從懸殊到接近的權力轉移過程。當然，從邏輯上來看，這些兩極均勢出現前的不穩定，都仍可視爲是處在多極狀態，但眞正完全均勢的兩極也就只能存在於邏輯中，現實世界裡的兩極必定仍是有一些差距的。於是乎，多極轉入兩極可視爲一個重疊的過渡階段，那怕在歷史上來看只是一瞬間，體系的不穩定也會升高但又急轉直下。這就好比物理世界中，施力與靜摩擦力相等，當施力不斷增加摩擦力也隨之增加，但當施力大到克服靜摩擦力的瞬間，靜摩擦力轉入動摩擦力，摩擦力就會急轉直下那般。易言之，多極到兩極的交界點，也是不穩定的頂點，此後才是兩極下的穩定。

至於主流思想所形成的理念結構如何影響體系穩定，這其實就是溫特（Wendt, 1999）三種「無政府文化」（Culture of Anarchy）的架構，如果體系中普遍的理念是「霍布斯式」（Hobbesian）體系將最不穩定；若是「洛克式」（Lockean）會較爲穩定；若爲「康德式」（Kantian）則最爲穩定。當然，溫特所選用三個代表性的西方哲學家之名，並不適合直接套用在春秋戰國時期，來說明當時流行的主流思想究竟爲何，但前述既有文獻中所指出，與西方權力平衡觀念很不同的「逐霸」、「大一統」思想，就是很好的替代線索：爲了成爲霸權達成大一統，就必須廣納各國人才、嚴整紀律、明定賞罰、提高政府效能，不斷設法在經濟（例如興修水利、獎勵耕種、開發礦產、經營貿易）與軍事（例如任用良將、改進武器戰術、增加實戰經驗）上增強國力，且要不講道德、無視周天子、善用謀略、勇於交戰以侵攻吞滅對手。這種理念的盛行將導致不穩定，而這種理念以現有對春秋戰國時期的歷史研究成果來表述，就是「富國強兵」（楊寬，1997：12；錢穆，1995：75-76；

臺灣政治學會

翦伯贊，1999：298-303）。

相對應的，在現有對春秋戰國的歷史研究中，也指出當時在「富國強兵」此一導致不穩定的理念之外，還另有三個彼此相通且部分重疊的理念，則是都會促使體系趨向穩定。一是主張「遵古」，認爲國家要強盛，不用談財富，不用談軍隊，而應該回歸古時堯、舜、禹、湯、文、武、周公一脈相承的道德性規範，君主需有道德修爲成聖成賢，愛護百姓、不爲私利，既是聖賢就不可以強凌弱（錢穆，1995：98-101、103、104），此一理念的盛行將導致穩定。二是主張「尊王」，各諸侯國應該服從周天子，需要獲得正當授權才能使用武力，不得任意攻打、併吞他國（錢穆，1995：59-61），此一理念的盛行也將導致穩定。至於常與「尊王」聯繫的「攘夷」，雖然是對外族使用武力，但各諸侯國既然是在周天子領導之下共禦外侮，彼此之間就不該互相攻伐（錢穆，1995：61-65），故而「尊王攘夷」理念的盛行，同樣也將促使體系穩定。

有了上述物質與理念結構的推論之後，本文即可針對春秋戰國時期不同的時段進行比較研究。本文後續將根據春秋戰國時代可以使用的古籍，進行以下三步驟的研判。首先，是根據本文上表 1 的邏輯，考察並區分春秋戰國時代爲不同時段，據以確認各時段所適用的物質結構推論。理想上，關於各時段有哪幾個強國，首強相對於其他各國的強大程度如何，應當根據各時段各強國的人口數、稅收、戰車數量、軍隊數量等爲準，但因爲古時數據資料記載甚少，故需改以各交戰組合的戰況來研判。接著，則是按照上文所述的標準，從當時的文字紀錄，檢視不同時段的主流觀念究竟是導致不穩定的「富國強兵」，抑或是導致穩定的「遵古」、「尊王」、「尊王攘夷」，據以確定各時段的理念結構的推論。最後，則是判定體系的穩定程度。關於穩定的定義，係指體系的持久不變（durability）與戰爭的避免（peace）（Waltz, 1979），但這兩個概念有時會有所牴觸（持久但戰爭頻仍，短暫但沒有戰爭），故而常以戰爭發生的頻率與規模當指標來測量體系的穩定（Mearsheimer, 2001）。從此，關於體系的穩定，本文後續彙整體系維持的時間（各時段起訖共幾年）、戰爭發生的頻率（各時段中平均每年發生幾次戰爭）與規模（各時段中平均每年的滅國次數）等三個指標，但以頻率爲最優先研判標準（若無法區別則再以規模爲準，若仍無法研判才再以時間爲

臺大藝術期刊資料庫

準），來衡量各時段的體系穩定程度，在物質與理念結構的解釋相牴觸時，究竟符合物質結構解釋，或理念結構解釋。

由於缺乏可靠且完整的傷亡統計數據，故而本文如同上述，將以每年平均的滅國次數來呈現戰爭的規模。另在理論的定義上，體系之所以稱爲體系，就是因爲其中的單元之間有互動，有互動的單元就構成體系的範圍。而戰爭，正是互動的主要型態之一。換言之，春秋戰國時史料有記錄的戰爭所指涉的各交戰方，都屬於體系的範圍內，故其交戰均全數列入計算。上述研判所需資訊若無法從古籍中取得，將退而求其次考察相關史學研究。

肆、春秋時代

一、春秋時第一階段：多極（西元前 771～679）

春秋時代開始時，因爲周王室力量衰弱，而呈現各諸侯並存的多極權力結構。當然，由與年代久遠、資料稀缺，要具體以數據計算當時究竟有幾個強國，不免有一定的困難，但從史書上的記載仍能呈現概況，實力較強的諸侯國大概有齊、秦、楚、晉、魯、衛、宋、鄭、陳、蔡、吳等。[9]

這些國家實力強大的原因各有不同，齊是因爲天然資源異常豐富，「太公治國，脩政，……便魚鹽之利，而人民多歸齊，齊爲大國」（司馬遷，1984b：1480）。秦、楚是因爲天險橫亙，攻守環境優越，「楚介江淮，秦因雍州之固」（司馬遷，1984a：509）。晉國交通良好，利於四面出征，「晉阻三河」，且夷夏通婚，有外援可引，「伐驪戎，得驪姬」（司馬遷，1984a：509-512；1984b：1640；錢穆，1995：56）。魯國是周公封地，自建國以來即享有最豐富的行政資源，甚至周朝的行政法規，都是由周公在成王時期制定的，「周公佐武王，……破殷，入商宮。……封周公旦於少昊之虛曲阜，是爲魯公」，「成王在豐，天下已安，周之官政未次序，於是周公作《周官》，官別其宜，作《立政》，以便百姓，百姓悅」（司馬遷，1984b：1515，1522）。衛國是三監之亂後，周公在商朝首都朝歌設置鎮壓反叛勢力的特別軍事行

9 一般估計，春秋時代總共出現過一百多國（司馬遷，1984a：509-512；錢穆，1995：54-59）。

臺大學術期刊資料庫

政區，戰力強大，「收殷餘民，封康叔於衛」（司馬遷，1984b：1519）。

宋國是三監之亂後，周成王將商朝願意歸順的高級貴族與軍官集中管理的特別行政區，菁英群聚，商業、文化興盛，「乃命微子開，代殷之後，奉其先祀，……國於宋。微子故能仁賢，乃代武庚，故殷之餘民甚戴愛之」（司馬遷，1984b：1622）。鄭國則是平王東遷後周王室依賴的諸侯，以破壞宗周禮法的方式擴張勢力，掌握政治話語權，「王東徙洛邑，錫文侯命，晉侯會衛侯、鄭伯、秦伯，以師從王，入於成周」（作者佚名，沈約注，1985：56；錢穆，1995：54-55）。陳國是虞舜後代，財力充裕，與周王室有緊密的聯姻關係，是周王室用以牽制其他諸侯的助力，「先王（周武王）賴其利器用也，與其神明，之後也，庸以元女大姬，配虞胡公而封之陳」，「陳在楚夏之交，通魚鹽之貨，其民多賈」（司馬遷，1984b：1575；1984d：3267）。

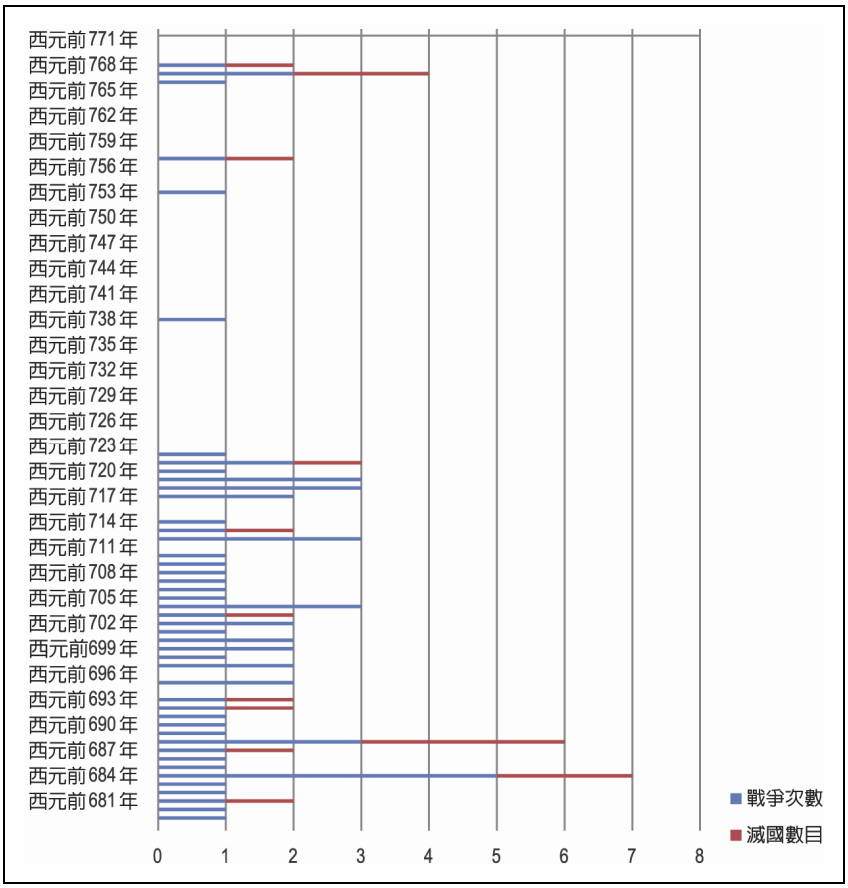
蔡國是周公刻意收服反叛份子蔡叔的後代姬胡，並重新培養後，讓他復國，以協助周成王，因此雙方關係密切，也是周王室用以牽制其他諸侯的助力，「蔡叔度既遷而死。其子曰胡，胡乃改行，率德馴善。周公聞之，而舉胡以爲魯卿士，魯國治。於是周公言於成王，復封胡於蔡，以奉蔡叔之祀，是爲蔡仲」（司馬遷，1984b：1565）。吳國則是周文王伯父周太王，爲禪讓給幼弟，自行南奔後所成立的國家，自成一格，長期與楚國爭奪資源，「吳太伯，太伯弟仲雍，皆周太王之子。……太伯之奔荊蠻，自號句吳，荊蠻義之，從而歸之千餘家，立爲吳太伯」，「王壽夢二年，楚之亡大夫申公巫臣怨楚將子反而奔晉，自晉使吳，教吳用兵乘車，令其子爲吳行人，吳於是始通於中國，吳伐楚」（司馬遷，1984b：1445、1448）。

按照理論推論，如此的多極體系應該是不穩定的，而此一時段中的確也是爭戰不斷。當然，也是因爲年代久遠、資料稀缺，要具體呈現此時戰爭的規模與死亡人數有其困難，但戰爭發生的頻率仍大致可以得出，也可以是否有國家被消滅來呈現其激烈程度。依照《竹書紀年》、《左傳》、《國語》等史書記載，此時主要的戰爭，總計 92 年間發生 68 場戰爭（0.73 次／年），共有 17 國被滅（0.18 次／年），彙整爲下圖 1。

此一與多極物質結構推論相符的頻繁戰亂，也與當時普遍的理念結構產生的推論相吻合。儘管在稀少的史料中還是有強調道德、尊重周朝宗法制度的「尊王」等紀錄（2 次），但此時各國主流的觀點正是「富國強兵」

臺灣期刊資料庫

圖 1 春秋時期多極（西元前 771～679）下的體系：不穩定



資料來源：詳見附錄 1

（8 次），例如《左傳》中就記載楚武王推行軍事改革，重新編整部隊，訓練部隊採取可進退攻防、配合地形的「荊屍陣法」，並讓士兵裝備可刺可勾的新兵器「孑戟」，楚軍戰力大幅提升，藉以攻打隨國：「四年，春，王三月，楚武王荊尸，授師孑焉，以伐隨」（左丘明，2022a：166）（詳見附錄 2）。

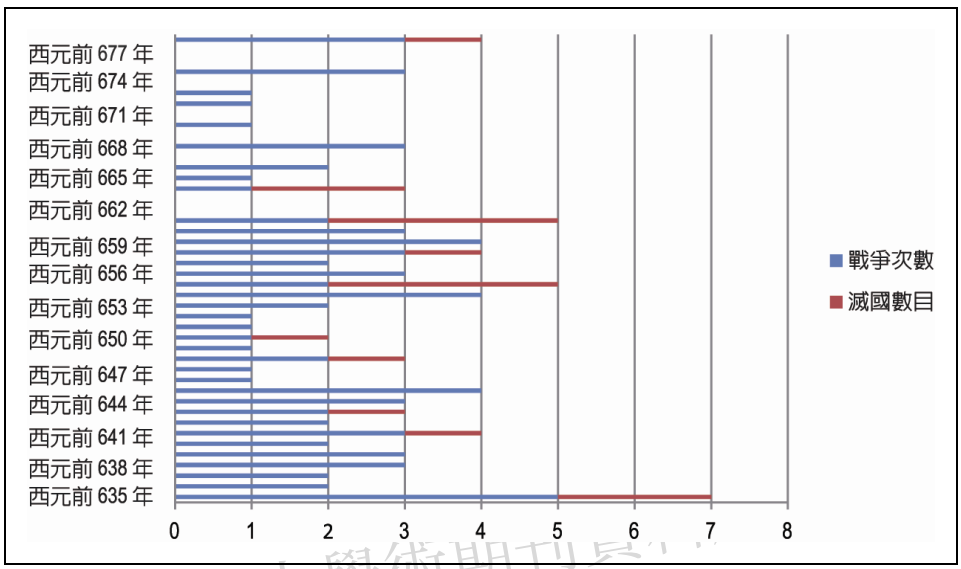
二、春秋時期第二階段：一強型多極（西元前 679～635）

此一階段又可在分爲齊國強盛（679～642）與齊桓公病逝後，楚國強盛（643～635）兩個時段。齊國爲春秋五霸之首，齊桓公主政下齊國之強如《國史大綱》所述「霸政可以說是變相的封建中心，其事始於齊」（錢穆，

1995：60）；楚國之強亦如《國史大綱》所述「楚既野心勃勃，秦亦刻意東伸……楚之圍宋、曹、衛、鄭諸國皆以折而入楚矣，晉非圖霸，亦幾不能自全」（錢穆，1995：61）。儘管缺乏具體數據，但是從古籍中仍可看出齊、楚之強並未達到本文所述，能使聯盟選擇明朗化的「一超」程度，如《史記》所述「是時周室微，唯齊、楚、秦、晉爲彊。晉初與會，獻公死，國內亂。秦穆公辟遠，不與中國會盟。楚成王初收荊蠻有之，夷狄自置。唯獨齊爲中國會盟，而桓公能宣其德，故諸侯賓會」（司馬遷，1984b：1491）。齊國之強相對於楚雖有優勢，但並不足以單獨屈服楚，亦如《史記》的記載「齊桓公以兵侵楚，至陘山。楚成王使將軍屈完以兵御之，與桓公盟。桓公數以周之賦不入王室，楚許之，乃去」（司馬遷，1984c：1697）。

按照理論推論，一強型多極下的一強因爲相對實力優勢而更能征伐他國，且多極體系下本來就有聯盟的不確定性，無法有效形成權力平衡，也仍讓各極都有出擊的機會，體系會比一般的多極體系更不穩定。此一時段的戰爭確實也有所增加，依照《左傳》、《國語》的記載，此時總計 44 年間共發生 80 場戰爭（1.82 次／年），計 16 國被滅（0.36 次／年），彙整爲下圖 2。

圖 2　春秋時期一強型多極（西元前 679～635）下的體系：更不穩定



資料來源：詳見附錄 3

臺大學術期刊

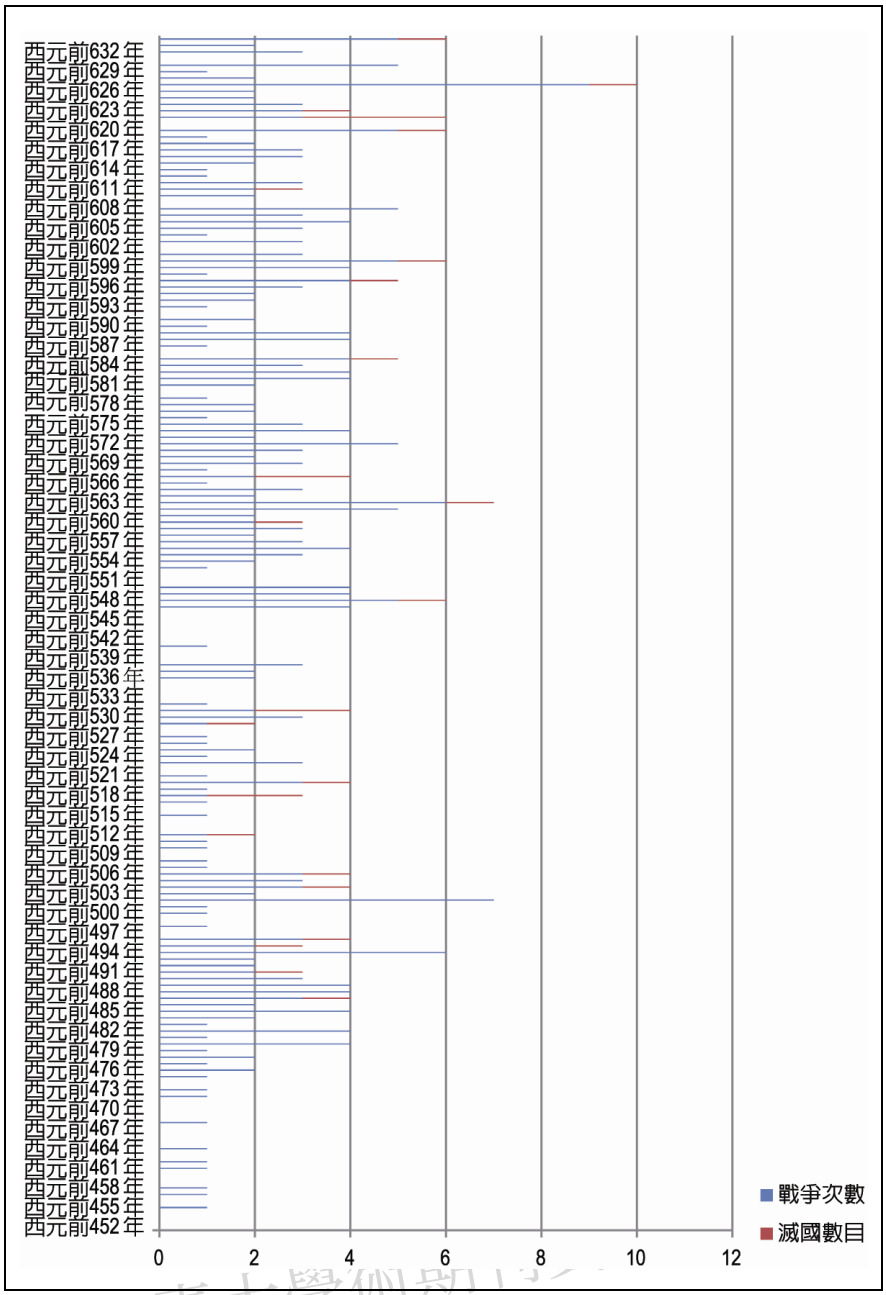
此一戰亂加劇的時光，符合物質結構的推論，也壓倒了理念結構的推論。此時的戰亂，催生出當時「尊王」的主流思想，不主張各國聯盟甚或拉攏「蠻夷」一起對抗一強的齊，反而是呼籲大家接受齊國的領導（錢穆，1995：59）。「尊王」的觀念主要是齊桓公所提出，一如《穀梁傳》所述「諸侯盟於葵丘……壹明天子之禁」（薛安勤註釋，2010：218）在葵丘會盟時，即嚴定與會諸侯必須嚴守周王室的各項規範，不得恣意使用武力，只不過各國仍我行我素，「尊王」思想並未導致體系穩定。至於常與「尊王」並列的「攘夷」，則是諸夏對生活方式不同的四境民族本有的偏見，例如《穀梁傳》中解釋爲何楚國是蠻夷：「荊者楚也。何爲謂之荊？狄之也。何爲狄之？聖人立，必後至，天子弱，必先叛。故曰荊，狄之也」（薛安勤註釋，2010：121），但此一概念的出現，遠不如「尊王」頻繁，一強的楚雖被視爲蠻夷，並沒有因此促成諸夏各國彼此停戰組建穩定的抗楚聯盟，沒有導致體系穩定。總計，此時在古籍中共尋獲 19 筆資料，其中尊王 16 筆，尊王攘夷 2 筆，富國強兵 1 筆，（詳見附錄 4）。

三、春秋時期第三階段：兩極（西元前 634～453）

此一階段是晉楚兩強的並列。西元前 635 年晉國單獨平定周王室內亂，協助周襄王復位之後，代表了晉國的興起，晉國之強如西元前 632 年城濮之戰，楚國之強則如西元前 597 年邲之戰，皆令對方軍事力量遭到沉重打擊，但任一方皆無法徹底消滅對方（錢穆，1995：62-65），這兩極的物質結構直到西元前 453 年韓、趙、魏三家分晉（金景芳，2015：3763-3764）才結束。按照理論推論，兩極體系應該是最穩定的，不過此一時段的戰爭反而較前一時期增加，依照《左傳》、《國語》的記載，此時總計 181 年間共發生 348 場戰爭（1.92 次／年），比之前一強型多極時更多，35 國被滅（0.19 次／年）也高於春秋時期第一階段的多極體系，彙整爲下圖 3。進一步來看，按照本文物質邏輯推論，從一強型多極進入兩極之際，體系應先變得不穩定再驟然轉趨穩定，但這從圖 3 來看也明顯不成立：進入兩極體系後戰爭還是經常發生，就算頻率略有減少也只是緩降。

若進一步以歷史事件爲準，春秋時期第三階段還可以西元前 546 年的「弭兵之盟」爲界來劃分，更能說明進入兩極後體系並沒有轉趨穩定。「弭

圖 3　春秋時期兩極（西元前 634～453）下的體系：更不穩定而後轉趨穩定



資料來源：詳見附錄 5

臺大學術期刊

兵之盟」之前，晉、楚兩強各自率領盟邦征戰，甚至小國之間也彼此攻伐吞併，如果計算這 88 年間，共計發生戰爭 225 次（2.56次／年），16 國被滅（0.18次／年），較之先前一強型多極的時光而言，雖然滅國數略減但戰爭發生頻率反而高出許多，體系其實持續且更加不穩定。至於「弭兵之盟」之後，晉、楚兩大國和解，「晉、楚之從交相見」（左丘明，2022b：1174），兩邊各自的盟國必須同時尊奉晉、楚兩國，各種賦稅義務也要同時對兩國進行，這個時期戰爭發生的頻率即使略有下降，93 年間仍發生 123 次戰爭（1.32次／年），滅國數還略增，計 19 國被滅（0.20次／年），這兩個數據也都仍高於春秋時期第一階段的多極體系，體系的不穩定仍不符合兩極體系的推論。

此一兩極下戰亂卻仍加劇持續的時光，明顯是理念結構的推論壓倒了物質結構的推論，物質結構的作用在後來雖略有增強，但仍未能抵抗理念結構的作用。這段期間內，僅偶現「尊王攘夷」的說法，而且多見於魯國與周王室；相對的，「富國強兵」的思維則是主流，不僅出現在戰爭時，連日常政事討論也所在多有，解釋了頻繁的戰爭。如西元前 598 年，鄭國公子子良勸諫鄭襄公，指晉、楚兩大國都好戰且無視信義。鄭國想要在夾縫中求生存，也不用講信義：「晉、楚不務德而兵爭，與其來者可也。晉、楚無信，我焉得有信」（左丘明，2022b：675）。又如西元前 597 年邲之戰前夕，楚攻鄭，晉軍出援，晉軍主帥中行林父得知鄭楚已談和，遂決定撤軍，但晉軍副將先穀認爲各國奉晉國爲盟主，就是因爲晉國軍力強大，退兵等同示弱，會重創晉國國威，因此堅持與楚軍決戰：「不可。晉所以霸，師武臣力也。今失諸侯，不可謂力，有敵而不從，不可謂武。由我失霸，不如死！……」（左丘明，2022b：683-684）。同時，楚莊王聞晉軍到來本也欲退兵，但伍參也力勸不可，因爲楚國是國王親征，晉軍則只是新上任的重卿中行林父率領，一國之王怎能畏懼一國之臣，也堅持與晉軍決戰：「此行也，晉師必敗。且君而逃臣，若社稷何？……」（左丘明，2022b：689-690）。此期間，總計在古籍中尋獲 33 筆資料，其中尊王 5 筆，尊王攘夷 3 筆，遵古 1 筆，富國強兵多達 24 筆（詳見附錄 6）。

臺大學術期刊資料庫

伍、戰國時代

一、戰國時期第一階段：多極（西元前 453～333）

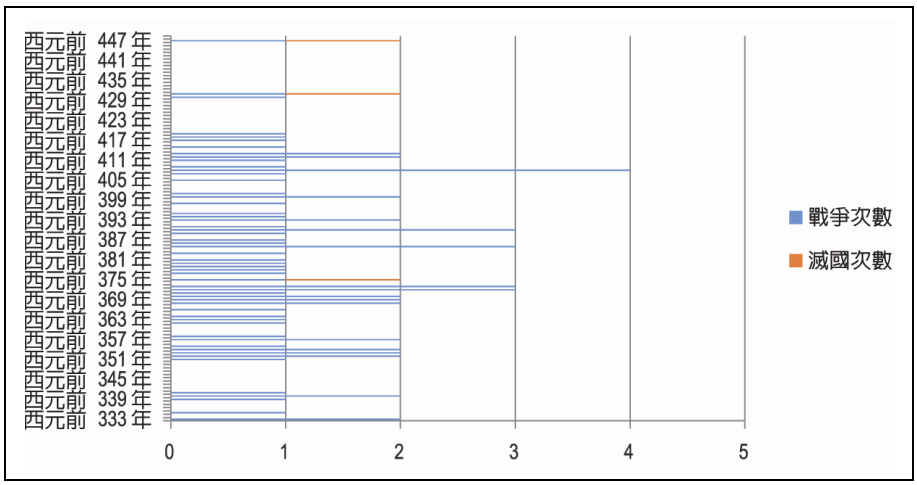
戰國時代，原來春秋時代的諸國或遭併吞，或是走向改革之路，前後形成了人們所熟知的戰國七雄等七個強國。在戰國時代第一階段，強大的國家是魏、齊、秦等國，他們實力強大的原因各有不同。例如在三家分晉後，魏國進行水利及商業的改革獲得成功，國力大增：「西門豹引漳水溉鄴，以富魏之河內」（司馬遷，1984b：1408），「用李克，盡地力，爲彊君」（司馬遷，1984b：1442）。另如齊國則是靠廣泛招募人才而強大，在田齊桓公在位時（前 374 年至前 357 年）便設立學術研究單位「稷下學宮」延攬天下才能之士（司馬遷，1984c：2346），之後齊威王、齊宣王更是擴大「稷下學宮」的規模，重金禮聘各國人才達數千之多「宣王……十八年，宣王喜文學游說之士，自如騶衍、淳于髡、田駢、接子、愼到、環淵之徒七十六人，皆賜列第，爲上大夫，不治而議論。是以齊稷下學士復盛，且數百千人」（司馬遷，1984b：1895）。

不過，魏國或齊國的強盛並不是壓倒性的，不僅魏齊都不能有效打敗對方，秦國最終也能抵擋魏國的一再進攻並收復失土（司馬遷，1984a：200）。例如西元前 353 年的桂陵之戰，齊國不敢直接襲擊魏國，而是等到魏國被趙國消耗軍力後，才藉由偷襲魏國本土，埋伏襲擊魏軍（司馬遷，1984c：2163）。之後西元前 341 年，齊國在馬陵之戰大破魏軍，但魏國仍保有實力而未被併吞，且又經過五年的協商，魏國才願意尊稱齊國爲盟主（司馬遷，1984c：2351）。至於魏國雖然強盛，但秦國也能反擊，例如在西元前 389 年的陰晉之戰，秦國就派出大軍進攻魏國（司馬遷，1984a：713），西元前 363 年，秦國再次主動出擊更取得大勝「虜其將公孫痤」（司馬遷，1984a：201）。之後到了西元前 356 年，秦孝公重用商鞅啓動徹底的變法改革，大幅改造利益分配與社會階層晉升方式，更讓秦國國力上升。「衛鞅說孝公變法修刑，內務耕稼，外勸戰死之賞罰，孝公善之」，（司馬遷，1984a：203）「有軍功者，各以率受上爵」，「宗室非有軍功論，不得爲屬籍」，「耕織致粟帛多者復其身」（司馬遷，1984d：2230）。

臺大學術期刊資料庫

按照理論推論，如此的多極體系應該是不穩定的，而此一時段中的確也是爭戰不斷。當然，也是因爲年代久遠、資料稀缺，要具體呈現此時戰爭的規模與死亡人數有其困難，但戰爭發生的頻率仍大致可以得出。由於秦國一統六國的戰爭太過激烈，再加上統一後秦始皇的焚書，導致戰國時期的資料僅能以司馬遷親自田野調查後，在《史記》留下的紀錄爲主（司馬遷，1984a：685-758）。此時計 120 年間主要戰爭共有 85 次，（0.66 次／年），主動戰爭發起的情況，魏 22 次、齊 15 次、秦 17 次，其餘韓 10 次、趙 9 次、楚 7 次、燕 0 次，但因爲小國大多已經被吞併，所以只有 5 國被滅（0.041 次／年），彙整爲下圖 4。

圖 4　戰國時期多極（西元前 453～333）下的體系：不穩定



資料來源：詳見附錄 7

此一與多極物質結構推論相符的頻繁戰亂，也與當時普遍的理念結構產生的推論相吻合。此時周王室的地位衰頹，「尊『王』」之說已經失去訴求標的，取而代之的是呼籲仿效古代先聖先賢的「尊古」觀念（3 次），不過這些論點幾乎都被各國君主忽略，例商鞅向秦孝公講述古代聖王之道，就被置之不理：「……『吾說公以帝道，其志不開悟矣。』後五日，復求見鞅。鞅復見孝公，益愈，然而未中旨。……鞅曰：『吾說公以王道而未入也。請復見鞅。』鞅復見孝公，孝公善之而未用也。……」（司馬遷，1984c：2228）。相對的，「富國強兵」的論點（8 次）才是主流，其中就算對途徑與

臺灣學術期刊資料庫

方法有分歧，爭執於用人是否只問才能而不問出身，但追求國家富強的總目標相同。例如商鞅在被拒後轉而對秦孝公說明富國強兵的方針，秦孝公就聽得忘了時間，決定重用商鞅：

> 鞅曰：「吾說公以霸道，其意欲用之矣。誠復見我，我知之矣。」衛鞅復見孝公。公與語，不自知厀之前於席也。語數日不厭。……鞅曰：「吾說君以帝王之道比三代，而君曰：『久遠，吾不能待。且賢君者，各及其身顯名天下，安能邑邑待數十百年以成帝王乎？」故吾以彊國之術說君，君大說之耳。然亦難以比德於殷周矣（司馬遷，1984c：2228）。詳見附錄 8。

除《史記》之外，沒有標記精確年份的《呂氏春秋》與《戰國策》中，也有許多高談「尊古」觀念但被駁斥的記載，「富國強兵」的建議則被快速採納。例如李克（西元前 455 年至西元前 395 年）以「愼戰尊民」回應魏武侯的提問，「驟戰則民罷，驟勝則主驕。以驕主使罷民，然而國不亡者，天下少矣」，但不爲所用（朱永嘉、蕭木注釋，1995：1160）。蘇秦（生年不詳至西元前 284 年，此次遊說大約發生於商鞅死後的西元前 338 年）也曾以古代明主賢君皆以道德爲主，擴充資源及征戰爲輔勸諫秦惠王，但秦惠王並不以爲然，「……五帝、三王、五伯，明主賢君，常欲佐而致之，其勢不能，故以戰續之。寬則兩軍相攻，迫則杖戟相撞，然後可建大功。是故兵勝於外，義強於內」（劉向編，溫洪隆譯，1996a：89-90）；但改以地緣及資源分析，秦國必定覬覦楚國的豐富資源而攻打楚國，以勸說楚威王加入合縱，楚威王馬上就接受「楚強則秦弱，楚弱則秦強……故從親，則諸侯割地以事楚；橫合，則楚割地以事秦。此兩策者，相去遠矣」（劉向編，溫洪隆譯，1996a：587-588）。

二、戰國時期第二階段：一強型多極（西元前 332～257）

戰國時期第二階段，爲秦國因變法多年而開始取得明顯優勢的一強型多極。本來能與秦國相持的魏國，在雕陰大敗之後落居下風，損失大片土地（楊寬，1997：346-347），如《史記》中記載：「（惠王）七年（西元前 331 年），公子卬與魏戰，虜其將龍賈，斬首八萬。八年（西元前 330 年），魏

臺灣期刊資料庫

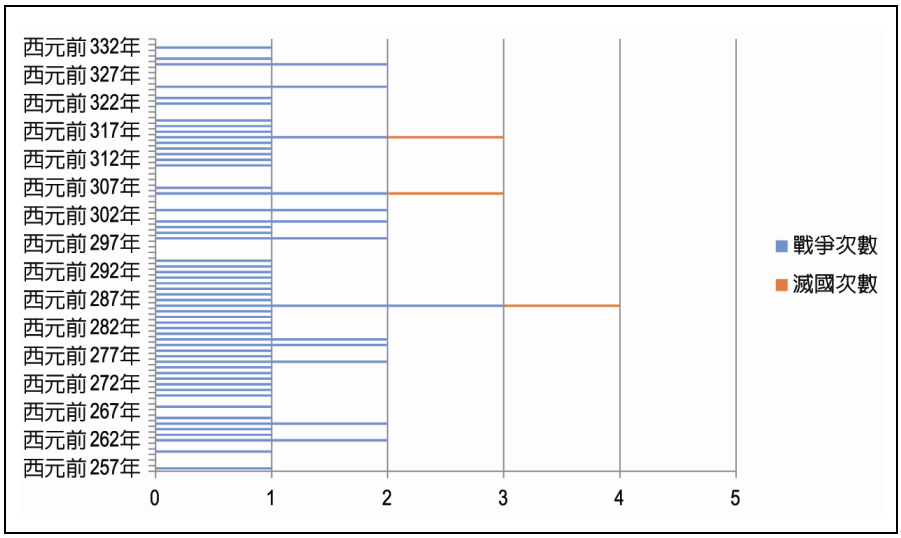
納河西地」（司馬遷，1984a：205-206）。此時秦國之強如西元前 318 年，第一次函谷關之役，秦軍僅憑一已之力大破多國聯軍，「（惠王）十四年（西元前 324 年），更爲元年……。七年（西元前 318 年），……韓、趙、魏、燕、齊帥匈奴共攻秦。秦使庶長疾與戰修魚，虜其將申差，敗趙公子渴、韓太子奐，斬首八萬二千」（司馬遷，1984a：207）。不過，秦國的強大仍不是壓倒性的，例如到了西元前 298 年的第二次函谷關之役，面對多國聯軍再次來犯，秦國只得選擇閉關堅守，割地避戰，「齊、韓、魏、趙、宋、中山五國共攻秦，至鹽氏而還。秦與韓、魏河北及封陵以和」（司馬遷，1984a：210）。另一方面，趙國在趙武靈王在位時（西元前 326～299 年）的「胡服騎射」軍事改革有成並向北開拓疆土，是此時秦國的有力對手（司馬遷，1984c：1805-1812）。例如西元前 270 年秦國攻打韓國，趙國派出名將趙奢出兵援韓，並利用地形優勢，大破秦軍「秦兵後至，爭山不得上，趙奢縱兵擊之，大破秦軍」（司馬遷，1984c：1822、2445-2446）。

按照理論推論，一強型多極下的一強因爲相對實力優勢而更能征伐他國，且多極體系下本來就有聯盟的不確定性，不僅無法有效形成權力平衡，也讓各極都仍有出擊的機會，體系會比一般的多極體系更不穩定。此一時段的戰爭確實也有所增加，依照《史記》的記載，此時總計 76 年間共發生 69 場戰爭（0.9 次／年），而最強的秦國也一如推論主動出擊最多，達 50 次，其餘魏國 12 次、趙國 8 次、齊國 7 次、韓國 6 次、楚國 5 次、燕國 2 次，但也因爲小國多已被滅，所總計僅有 3 國被滅（0.03 次／年），彙整爲下圖 5。

與一強型多極物質結構推論相符的頻繁戰亂，也與當時普遍的理念結構產生的推論相吻合。儘管在稀少的史料中仍有強調道德的「尊古」紀錄（4 次），如鹿毛壽（生卒年不詳，根據相關史料判斷，活躍年代約爲西元前 316 年）建議燕王噲效法堯的禪讓，提高燕國內部向心力「……人之謂堯賢者，以其讓天下於許由，許由不受，有讓天下之名而實不失天下……」（司馬遷，1984c：1555-1556）。但此時各國主流的觀點仍是「富國強兵」（10 次），例如肥義堅決支持趙武靈王「胡服騎射」，認爲就算舜、禹推廣政務也會因地制宜，不會囿於道德：「……王既定負遺俗之慮，殆無顧天下之議矣。夫論至德者不和於俗，成大功者不謀於眾。昔者舜舞有苗，禹袒

臺灣學術期刊資料庫

圖 5　戰國時期一強型多極（西元前 332～257）下的體系：更不穩定



資料來源：詳見附錄 9

裸國，非以養欲而樂志也，務以論德而約功也。愚者闇成事，智者睹未形，則王何疑焉」（司馬遷，1984c：1807）。詳見附錄 10。

除《史記》之外，沒有標記精確年份的《呂氏春秋》與《戰國策》中，同樣也有許多談「尊古」但被忽略，談「富國強兵」則被採納的紀載。例如陳軫（生卒年不詳，根據相關史料判斷，活躍年代約爲西元前 332 年至西元前 301 年）以三皇五帝、春秋五霸都是對不義者發動戰爭，但秦國發動戰爭卻是爲私利，勸諫齊威王聯合三晉反抗不仁不義的秦國，「……古之王者之伐也，欲以正天下而立功名，以爲後世也。……古之五帝、三王、五伯之伐也，伐不道者。今秦之伐天下不然，必欲反之，主必死辱，民必死虜……不如急以兵合於三晉」（劉向編，溫洪隆譯，1996a：376-380），但是齊威王並未聽從。而「富國強兵」則多被採納，例如蘇代（生卒年不詳，根據相關史料判斷，活躍年代約爲西元前 334 年至西元前 279 年）就向燕昭王建言，仁義、自省都是個人修爲，不是君王必備的品格，一個君主最重要的是衡量國力與兵力，努力使國家強大，「……仁義者，自完之道也，非進取之術也。……善爲事者，先量其國之大小，而揆其兵之強弱，故功可成，而名可立也」（劉向編，溫洪隆譯，1996b：1335-1342），並獲得接

臺大法律期刊資料庫

受。又如張儀（西元前 373 年至西元前 310 年）主張，秦國應全力進攻趙國，才能征服天下：「……舉趙則韓必亡，韓亡則荊魏不能獨立。荊、魏不能獨立，則是一舉而壞韓，蠹魏，挾荊，以東弱齊、燕，決白馬之口，以流魏氏。一舉而三晉亡，從者敗。大王拱手以須，天下遍隨而伏，伯王之名可成也」（劉向編，溫洪隆譯，1996a：113-114）。秦惠王馬上採用。

三、戰國時期第三階段：一超型多極（西元前 256～221）

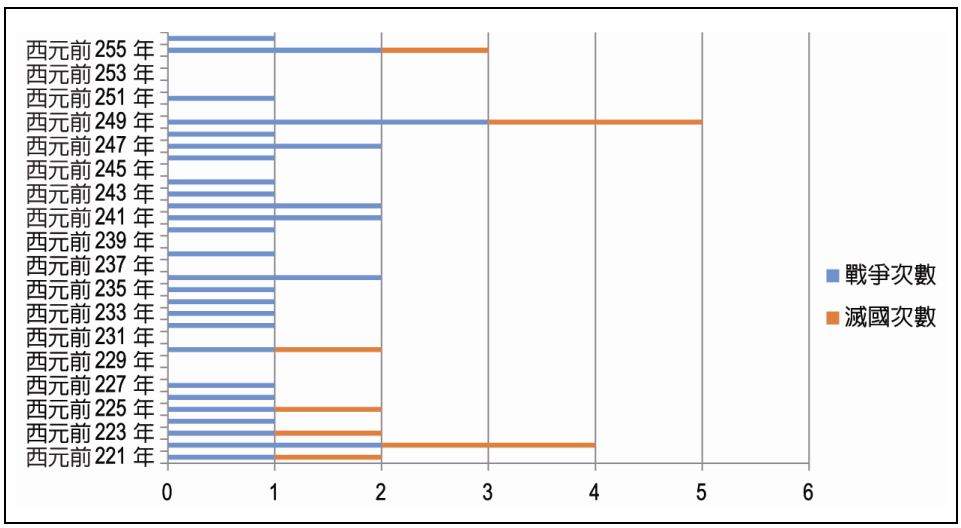
戰國時期第三階段是秦國更強的一超型多極。秦國自商鞅變法之後就日益興盛，西元前 260 年的長平之戰，秦國獲得空前的勝利，摧毀了趙國的有生力量（司馬遷，1984b：1559），雖然西元 257 年的邯鄲之戰，五十萬秦軍幾近全軍覆沒，但比起趙國僅著重軍事改革，大敗後無法迅速恢復，秦國社會則有徹底變法一百年累積的雄厚實力，大敗之後仍能面不改色，稍事整頓就繼續出擊（楊寬，1997：405），他國難以比擬，遂確立了秦國的超強態勢。這一如《史記》中所記載：「秦地半天下，兵敵四國，被險帶河，四塞以爲固。虎賁之士百餘萬，車千乘，騎萬匹，積粟如丘山。法令既明，士卒安難樂死，主明以嚴，將智以武，雖無出甲，席卷常山之險，必折天下之脊……」（司馬遷，1984c：2289-2290），「秦馬之良，戎兵之眾，探前趹後，蹄閒三尋騰者，不可勝數」（司馬遷，1984c：2293），「秦趙戰於河漳之上，再戰而趙再勝秦；戰於番吾之下，再戰又勝秦。四戰之後，趙之亡卒數十萬，邯鄲僅存，雖有戰勝之名而國已破矣。是何也？秦彊而趙弱」（司馬遷，1984c：2294-2295）。西元前 241 年，由趙國主導的第三次函谷關之戰，秦國面對多國聯軍，就直接開城迎戰，毫無畏懼且獲勝「（始皇）六年（西元前 241 年），韓、魏、趙、衛、楚共擊秦，取壽陵。秦出兵，五國兵罷」（司馬遷，1984a：224）。

按照理論的推論，一超型多極使聯盟的不確定性消失，各國應該聯合對抗秦而形成權力平衡，一如前述的多國聯軍共同抗秦，但當時各國卻還是沒能有效團結，不時彼此攻伐，互不相救，最終被秦國個個擊破。例如「……（燕王喜）十二年（西元前 239 年），趙使李牧攻燕」（司馬遷，1984b：1560），「秦攻趙，……趙無食，請粟於齊，齊不聽。周子曰：『……趙之於齊楚，捍蔽也，猶齒之有脣也，脣亡則齒寒。今日亡趙，明日患及

臺灣學術期刊資料庫

齊楚。……』齊王弗聽。秦破趙於長平四十餘萬，遂圍邯鄲」（司馬遷，1984c：1903），「（楚）幽王三年（西元前 235 年），秦、魏伐楚」（司馬遷，1984c：1736），「（韓）王安五年（西元前 234 年），秦攻韓，韓急，使韓非使秦，秦留非，因殺之」（司馬遷，1984c：1878），這時期 35 年間共有 34 戰爭（0.97 次／年），秦國主動出擊攻擊 25 次、趙 6 次、楚 3 次、燕 2 次、魏 2 次、韓 1 次、齊 0 次，滅國數也在小國多已被滅之下激增到 9（0.28 次／年），就連東方六國這些有極地位的大國也全都被消滅，體系反而更加不穩定（見下圖 6）。

圖 6　戰國時期一超型多極（西元前 256～221）下的體系：更加不穩定



資料來源：詳見附錄 11。

此一一超型多極卻未能使體系展趨穩定的時光，明顯是理念結構的推論壓倒了物質結構的推論。關於此時的主流思想，從《史記》的文字記載來看仍是「富國強兵」（3 次），「尊古」觀點已經消失。例如秦國大臣李斯就主張，若爲了避免間諜洩密而罷黜外國人，必然會造成人才外流去敵國，秦國將陷入危機，「……今乃棄黔首以資敵國，卻賓客以業諸侯，使天下之士退而不敢西向，裹足不入秦，此所謂『藉寇兵而齎盜糧』者也。……今逐客以資敵國，損民以益讎，內自虛而外樹怨於諸侯，求國無危，不可得也。（司馬遷，1984d：2541-2546）」詳見附錄 12。

除《史記》之外，沒有標記精確年份的《呂氏春秋》與《戰國策》同樣記錄了許多「富國強兵」的觀點，且呈現出急功好利的強烈傾向，短視近利而不顧較遠的威脅。例如齊國大夫國子（生卒年不詳，根據相關史料判斷，活躍年代約爲西元前 261 年至西元前 221 年）認爲齊國是國際間重要角色，但卻齊國當權者卻短視近利，與秦國交好，「秦破馬服君之師，圍邯鄲……齊不與秦壤界而患緩，是以天下之勢，不得不事齊也。故秦得齊，則權重於中國；趙、魏、楚得齊，則足以敵秦。故秦、趙、魏得齊者重，失齊者輕。齊有此勢，不能以重於天下者何也？其用者過也」（劉向編，溫洪隆譯，1996a：447-449）。另外，齊國在最終被滅前，大臣曾對齊王諫言，指齊國應該派軍整合三晉、楚國的流亡軍民，協助他們驅逐秦軍，而非直接臣服於秦，但齊王建並不接受：

> ……「齊地方數千里，帶甲數百萬。夫三晉大夫，皆不便秦，而在阿、鄄之間者百數，王收而與之百萬之眾，使收三晉之故地，即臨晉之關可以入矣；鄢、郢大夫，不欲爲秦，而在城南下者百數，王收而與之百萬之師，使收楚故地，即武關可以入矣。如此，則齊威可立，秦國可亡。夫舍南面之稱制，乃西面而事秦，爲大王不取也。」齊王不聽……（劉向編，溫洪隆譯，1996a：552）。

又如燕國本與各國聯合反秦，但長平之戰後燕國卻想進攻趙國，即使重臣樂間（生卒年不詳，根據相關史料判斷，活躍年代約爲西元前 279 年至西元前 245 年）認爲不可，燕王喜仍見趙國勢弱而心喜，堅持出兵：

> ……反報曰：「趙民其狀者睫死於長平，其孤未狀，可伐也。」王乃召昌國君樂間而問曰：「何如？」對曰：「趙，四達之國也，其民皆習於兵，不可與戰。」王曰：「吾以倍攻之，可乎？」曰：「不可。」曰：「以三，可乎？」曰：「不可。」王大怒。左右皆以爲趙可伐，遽起六十萬以攻趙（劉向編，溫洪隆譯，1996b：1407）。

陸、結論

經過上述的研究，本文發現物質與理念結構的邏輯雖常是相吻合的，但當兩者相牴觸時，導致穩定的理念結構並無法壓倒導致不穩定的物質結

臺大法律期刊資料庫

構，而導致不穩定的理念結構卻能壓倒導致穩定的物質結構。

春秋時期開始的多極體系物質結構，與當時「富國強兵」的理念結構，都導致了不穩定，隨後體系進入一強型多極，雖然當時的主流理念是「尊王」、意在限制各國的征伐，但最不穩定的一強型多極體系的物質結構作用，仍導致更頻繁與激烈的戰爭（詳見下表 2 中灰底處）。此後，體系從一強多極轉入兩極，因原有的一強被追近的權力轉移之故，體系先更加不穩定的物質結構推論雖成立，但進入兩極後急轉直下轉趨穩定的物質結構推論並不成立，反而是當時持續爲主流的「富國強兵」理念結構，導致兩極體系中加劇且持續的不穩定。尤其，經過多年征戰兼併，此時國家總數已大爲減少，發生戰爭與滅國的次數應隨之下降，但即使是春秋時代的兩極體系，平均每年發生戰爭的次數與滅國數仍高於春秋時期第一階段。（詳見下表 2 中粗體字處）

表 2　春秋時期物質與理念結構競爭解釋情形

時　　段	時 間	物質結構	戰爭次數	滅國次數	理念結構	競爭性解釋
第一階段 西元前 771～679	92 年	多　　極	0.73 次／年	0.18 次／年	富國強兵	物質結構 理念結構 解釋相容
第二階段 西元前 679～635	44 年	一強型多極	1.82 次／年	0.36 次／年	尊　　王	物質結構 解釋勝出
第三階段 西元前 634～453	181 年	兩　　極	1.92 次／年	0.19 次／年	富國強兵	**理念結構 解釋勝出**

資料來源：作者自行彙整

戰國時期開始的多極體系物質結構，與當時「富國強兵」的理念結構，也都導致了不穩定，隨後秦國脫穎而出，體系轉入一強型多極，與當時「富國強兵」的理念結構，也持續解釋了體系爲何變得更不穩定。但當秦國持續強盛，體系進入應較爲穩定的一超型多極時，持續的「富國強兵」理念結構，卻仍壓倒了物質結構的作用，戰爭變得更頻繁激烈，最終所有國家都被秦國消滅。（詳見下表 3 中粗體字處）

臺灣學術期刊資料庫

表 3 戰國時期物質與理念結構競爭解釋情形

時　段	時 間	物質結構	戰爭次數	滅國次數	理念結構	競爭性解釋
第一階段 西元前 453～333	120 年	多　極	0.66 次 / 年	0.041 次 / 年	富國強兵	物質結構 理念結構 解釋相容
第二階段 西元前 332～257	76 年	一強型多極	0.90 次 / 年	0.03 次 / 年	富國強兵	物質結構 理念結構 推論相容
第三階段 西元前 265～221	35 年	一超型多極	0.97 次 / 年	0.28 次 / 年	富國強兵	**理念結構 解釋勝出**

資料來源：作者自行彙整

總計上述春秋戰國時代共六個階段中，三個階段是物質與理念結構推論相同、都指向不穩定，共 288 年；一個階段是導致不穩定的物質結構（一強型多極）作用，壓倒導致穩定的理念結構（尊王）作用，共 44 年；兩個階段則是導致不穩定的理念（富國強兵）作用，壓倒導致穩定的物質結構（兩極、一超型多極）作用，共 216 年。如此的研究發現，並不是說既有常見的兩極穩定論本身就被推翻或是需要修改，而是有力的挑戰了物質結構的主宰性：有時雖然確實是物質結構的力量壓倒了理念結構的效力，但理念結構的力量有時也可以反過來壓倒物質結構的效力。

此一研究發現不僅呼喚著後續更多更長時代的比較研究，亦與當今的世界局勢相呼應。如同本文一開始所說，如果按照物質結構的邏輯，兩極再加上廣土眾民、遠海阻隔、核子嚇阻，當今的美中關係應該是空前穩定的。但正如同春秋末年與戰國末年，都是導致不穩定的理念結構（富國強兵）作用，壓倒了導致穩定的物質結構（兩極、一超型多極）作用，如今美中關係日趨惡化，何嘗不是導致不穩定的理念結構作用，壓倒了導致穩定的物質結構作用？這導致不穩定的理念結構，可能是制度之爭、意識形態對立、價值信念的差異、甚至是種族主義的仇恨，所謂「強權政治的悲劇」與「修昔底德陷阱」之類，歸因於物質結構的宿命論，恐怕是表面上的推託之詞了。

臺大學術期刊資料庫

不過，正因爲導致不穩定的是理念結構，就還有改變的可能。理念結構既然是人群的集體思維，是社會建構的產物，只要不斷嘗試去影響、扭轉，現今主流的理念結構，就有改變的機會。儘管導致穩定的理念結構，是無法在導致不穩定的物質結構下產生逆轉的作用；但導致穩定的理念結構，至少有助於在導致穩定的物質結構中，相輔相成促進穩定。就此而言，知識界對於美中衝突不可避免的不斷挑戰、反駁，本身可能就是避免災難的重要力量。

參考文獻

一、中文部分

丁樹範、黃恩浩、王俊評，2012，〈中國歷史上的「信心建立措施」：以宋遼軍事關係爲例〉，《遠景基金會季刊》，13(2): 99-141。Ding, Arthur S., An-hao Huang,& Chun-ping Wang. 2012. “China lishishang de ‘xinxin jianli cuoshi’: yi songliao junshi weili” [Confidence-Building Measures in China’s History: Song-Liao Military Relations as an Example]. *Prospect Quarterly* 13(2): 99-141.

王俊評，2011，〈東亞地緣政治結構對中國歷代大戰略的影響〉，《中國大陸研究》，54(3): 71-105。Wang, Chun-ping. 2011. “Dongya diyuan zhengzhi jiegou dui China lidai dazhanlue de yingxiang” [East Asian Geopolitical Structure and Its’ Impact on the Variation of Ancient China’s Grand Strategies]. *Mainland China Studies* 54(3): 71-105.

包宗和，1986，〈戰國時期合縱連橫思想之探討〉，《政治學報》，14: 165-194。Bau, Tzong-hozhan. 1986. “Zhanguoshiqi hezong lianheng sixiang zhi tantao” [Ho Tsung And Lien Heng As Hostile Strategies in The Chinese States Period]. *Chinese Political Science Review* 14: 165-194.

司馬遷，1984a，《新校本史記三家注并附編二種 (一)》，臺中：鼎文書局。Sima, Qian. 1984a. *Xinjiaoben shiji sanjiazhu bing fubianerzhong yi* [*Records of the Grand Historian, Newly Revised Version by Three Scholars and Attached with Two Edits, Volume One*]. Taichung: Tingwen Bookstore.

司馬遷，1984b，《新校本史記三家注并附編二種 (二)》，臺中：鼎文書局。Sima, Qian. 1984b. *Xinjiaoben shiji sanjiazhu bing fubianerzhong er* [*Records of the Grand Historian, Newly Revised Version by Three Scholars and Attached with Two Edits, Volume Two*]. Taichung: Tingwen Bookstore.

臺大學術期刊資料庫

司馬遷，1984c，《新校本史記三家注并附編二種(三)》，臺中：鼎文書局。Sima, Qian. 1984c. *Xinjiaoben shiji sanjiazhu bing fubianerzhong san* [*Records of the Grand Historian, Newly Revised Version by Three Scholars and Attached with Two Edits, Volume Three*]. Taichung: Tingwen Bookstore.

司馬遷，1984d，《新校本史記三家注并附編二種(四)》，臺中：鼎文書局。Sima, Qian. 1984d. *Xinjiaoben shiji sanjiazhu bing fubianerzhong s* [*Records of the Grand Historian, Newly Revised Version by Three Scholars and Attached with Two Edits, Volume Four*]. Taichung: Tingwen Bookstore.

左丘明，2022a，《新譯左傳讀本(上)》，臺北：三民書局。Zuo, Qiuming. 2022a. *Xinyi zuozhuanduben shang* [*Zuo Zhuan, Newly Edited Version, Volume One*]. Taipei: San Min Book.

左丘明，2022b，《新譯左傳讀本(中)》，臺北：三民書局。Zuo, Qiuming. 2022b. *Xinyi zuozhuanduben shang zhong* [*Zuo Zhuan, Newly Edited Version, Volume Two*]. Taipei: San Min Book.

朱永嘉、蕭木注譯，1995，《新譯呂氏春秋(下)》，臺北：三民書局。Zhu, Yong-jia & Mu Xiao trans. 1995. *Xinyi lüshichun qiu xia* [*Lüshi Chunqiu Newly edited version, Volume Two*]. Taipei: San Min Book.

作者佚名，沈約注，1985，《竹書紀年》，北京：中華書局。Anonymous. Shen, Yue, ed. 1985. *Zhushujinian* [*Bamboo Annals*]. Beijing: Zhonghua Book Company.

吳玉山，2020，〈檢視歷史國關中文化的三種意象〉，「以古鑑今：大國逐霸、小國圖存國際學術研討會」（12 月 4 日），臺北：國立臺灣大學人文社會高等研究院。Wu, Yu-shan. 2020. “Jianshi lishi guoguan zhong wenhua de sanzhong yixiang” [Examining the Three Images of Culture within the Fields of History and International Relations]. Paper presented at the Meetings of the 2020 Learning from the Past: International Academic Conference on Great Powers Hegemony and Small States Survival, December 4. Taipei: Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, National Taiwan University.

吳玉山，2021，〈以昔鑑今：權力僵持下的冷戰與冷和〉，「權力轉移的膠著：歷史的視角國際學術研討會」（12 月 17 日），臺北：國立臺灣大學人文社會高等研究院。Wu, Yu-shan. 2021. “Yixijianjin: quanli jiangchi xia de lengzhan yu lenghe” [Learning from the Past: The Cold War and Cold Peace

臺灣政治期刊資料庫

under the Stalemate of Power]. Paper presented at the Meetings of the 2021 the Stalemate of Power Transition: An International Academic Conference from a Historical Perspective, December 17. Taipei: Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, National Taiwan University.

李雲泉，2014，《萬邦來朝：朝貢制度史論》，北京：新華出版社。Li, Yun-quan. 2014. *Wanbanglaizhao: chagongzhidu shi lun* [*The Tributary System in Ancient China*]. Beijing: Xinhua Publishing House.

李雲泉，2016，〈朝貢與條約之間：近代東西方國際秩序的并存與兼容〉，《社會科學輯刊》，6: 106-112。Li, Yun-quan. 2016. “Chaogong yu tiaoyue zhijian: jindai dongxifang guojizhixu de bingcun yu jianrong” [Between Tribute and Treaties: Coexistence and Compatibility of East-West International Order in Modern Times]. *Social Science Journal* 6: 106-112.

林炫向，2014，〈春秋戰國至秦的「國際體系」變遷：Michael Mann 歷史社會學的分析應用〉，《問題與研究》，53(2): 67-96。Lin, Hsuan-hsiang. 2014. “Chunqiuzhanguo zhi qin de ‘guojitixi’ bianqian: Michael Mann lishishehui xue de fenxi yingyong” [International System Change from the Spring and Autumn Period to Qin: Applying Michael Mann’s Historical Sociological Analysis]. *Wenti Yu Yanjiu* 53(2): 67-96.

金景芳，2015，《中國古代史分期商榷(下)》，上海：上海古籍出版社。Jin, Jing-fang. 2015. *China gudaishi fenqi shangque xia* [*A Discussion on the Periodization of Ancient Chinese History, Volume Two*]. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House.

唐欣偉，2014，〈檢驗雷克的國際層級論與福山的國家起源論：夏朝個案研究〉，《遠景基金會季刊》，15(3): 117-150。Tang, Hsin-wei. 2014. “Jian yan Lake de guojicengjilun yu Fukuyama de guojiaqiyuanlun: Xia chao gean yanjiu” [Examining Lake’s Theory of International Hierarchy and Fukuyama’s Theory of State Origin: A Case Study of the Xia Dynasty]. *Prospect Quarterly* 15(3): 117-150.

唐欣偉，2022，〈從攻勢到守勢：權力平衡、觀念轉變與澶淵之盟的形成〉，《政治科學論叢》，92: 41-60。Tang, Hsin-wei. 2022. “Cong gongshi dao shou shi: quanlipingheng, guannianzhuabian yu chanyua zhimeng de xingcheng” [From Offensive to Defensive: Blance of Power, Change of Ideas, and the Formation of Chanyuan Covenant]. *Taiwanese Journal of Political Science* 92: 41-60.

臺大學術期刊資料庫

唐欣偉、唐豪駿，2017，〈以西漢前期對胡越之行動檢視攻勢現實主義〉，《政治學報》，64: 23-39。Tang, Hsin-wei & Hao-chun Tang. 2017. “Yi xi han qianqi dui hu yue zhi xingdong jianshi gongshixianshizhuyi” [Examining Offensive Realism by the Early Western Han’s Action toward Hu and Yue]. *Chinese Political Science Review* 64: 23-39.

唐豪駿，2019，〈多重威脅結構下的國家行爲邏輯：中國戰國時期之同盟策略分析〉，《中國大陸研究》，62(2): 109-140。Tang, Hao-chun. 2019. “Duo chongweixie jiegouxia de guojiaxingwei luoji: China zhanguoshi qi zhi tongmengcelüe fen xi” [The Logic of States’ Actions under the Multiple Threat Structure: Analysis of the Warring State System’s Alliance Strategy]. *Mainland China Studies* 62(2): 109-140.

張登及，金世勛，2017，〈朝貢體系下中小國家的避險行爲：朝鮮半島的兩個歷史案例初探〉，《政治學報》，63: 63-79。Chang, Simon Teng-chi & Sehun Kim. 2017. “Chaogongtixi xia zhongxiaoguojia de bixian xingwei: Chaoxian bandao de liangge lishi anli chutan” [Hedging in the Tributary System: Case Studies of the Korean Peninsula]. *Chinese Political Science Review* 63: 63-79.

張登及、陳瑩羲，2012，〈朝貢體系再現與「天下體系」的興起？中國外交的案例研究與理論反思〉，《中國大陸研究》，55(4): 89-123。Chang, Simon Teng-chi & Ying-his Chen. 2012. “Chaogongtixi zaixian yu ‘tianxiatixi’ de xingqi? China waijiao de anli yanjiu yu lilun fansi” [Revitalization of the Tribute System and the Rise of the “Under-Heaven System”? Cases Studies and Reflections on China’s Diplomacy]. *Mainland China Studies* 55(4): 89-123.

陳欣之，2015，〈超越無政府狀態：先秦秩序取向政治思潮對國際關係典範的啓示〉，《政治科學論叢》，63: 129-164。Chen, Hsin-chih. 2015. “Chaoyue wuzhengfu zhuangtai: xianqin zhixu quxiang zhengzhisichao dui guojiguan xi dianfan de qishi” [Beyond Anarchy: Order-Oriented Political Thoughts in the Pre-Qin Era and Their Inspirations to the International Relations Paradigm]. *Taiwanese Journal of Political Science* 63: 129-164.

陳欣之，2019，〈權力平衡機制的修正失靈與啓動失靈：戰國時代的案例檢證〉，《臺灣政治學刊》，23(2): 1-39。Chen, Hsin-chih. 2019. “Quanli ping hen gjizhi de xiuzheng shilling yu qidong shilling: zhanguoshidai de an li jianzheng” [Ignition Failure and the Adjustment Failure of the Balance of Power Mechanism: Case Study of the Warring States Era Practices]. *Taiwan Political Science Review* 23(2): 1-39.

臺大學術期刊資料庫

游智偉，張登及，2011，〈中國的非洲政策：軟實力與朝貢體系的分析〉，《遠景基金會季刊》，12(4): 111-156。Yu, Chih-wei & Simon Teng-chi Chang. 2011. “China de feizhou zhengce: ruanshiliy u chaogongtixi de fenxi” [China’s African Policy: An Analysis of Soft Power and the Tributary System]. *Wenti Yu Yanjiu* 12(4): 111-156.

楊　寬，1997，《戰國史》，臺北，商務印書館。Yang, Kuan. 1997. *Zhan guoshi* [*History of the Warring States*]. Taipei: The Commercial Press.

楊仕樂，2014，〈美中強權政治的悲劇宿命？米夏摩理論的探析〉，《東吳政治學報》，32(3): 131-172。Yang, Shih-yueh. 2014. “Mei zhong qiangquan zhengzhi de beiju? Mearsheimer lilun de tanxi” [The Doomed Tragedy of Sino-US Great Power Politics? A Reflection on Mearsheimer’s Theorya]. *Soochow Journal of Political Science* 32(3): 131-172.

楊仕樂，2016a，〈「大一統」文化與中國「大一統」：明鄭時期的案例研究〉，《中國大陸研究》，59(1): 1-30。Yang, Shih-yueh. 2016a. “‘Dayitong’ wen hua yu zhongguo ‘dayitong’: mingzheng shiqi de anli yanjiu” [The “Oneness” Culture and China’s “Oneness”: A Case Study of the Koxinga Family Period]. *Mainland China Studies* 59(1): 1-30.

楊仕樂，2016b，〈中國文化與中國對外行爲：「興滅繼絕」理念與朝鮮「壬辰倭亂」〉，《政治科學論叢》，70: 159-196。Yang, Shih-yueh. 2016b. “Zhongguo wenhua yu zhongguo dui wai xingwei: ‘xingmiejijue’ linian yu chao xian ‘renchenwoluan’” [Chinese Culture and China’s Behavior: Help the Weak and Aid the Needy in Japanese Invasions of Korea 1592-1598]. *Taiwanese Journal of Political Science* 70: 159-196.

楊仕樂，2017a，〈東亞朝貢體系的實證檢驗：朝鮮的案例研究 1618-1637〉，《問題與研究》，56(1): 53-79。Yang, Shih-yueh. 2017. “Dongya chaogongti xi di shizheng jianyan: chaoxian de anliy anjiu 1618-1637” [An Empirical Assessment of the East Asian Tribute System: A Case Study of Korea 1618-1637]. *Wenti Yu Yanjiu* 56(1): 53-79.

楊仕樂，2017b，〈科技與地理和平論〉，湯智貿（主編），《和平與衝突研究：理論新視野》，臺北：五南文化，頁 141-160。Yang, Shih-yueh. 2017. “Keji yu diliheping lun” [Theory of Technology and Geographical Peace]. In *Heping yu chongtu yanjiu: lilun xin shiye* [*Peace and Conflict Studies: New Perspectives on Theory*], eds. Tang, Chih-mao. Taipei: Wu-Nan Book, 141-160.

臺灣學術期刊資料庫

楊仕樂，2018，〈中國是獨特的嗎：從清朝的十次戰爭來看〉，吳玉山（主編），《中國再起：歷史與國關的對話》，臺北：臺灣大學人文社會高等研究院東亞儒學研究中心，頁 245-262。Yang, Shih-yueh. 2018. “China shi dutedema: cong Qingchao de shici zhanzheng laikan” [Is China Unique: A Look at the Ten Wars of the Qing Dynasty]. In *Zhōngguó zàiqǐ: lìshǐ yǔ guóguān de duìhuà* [*Resurgence of China: A Dialogue between History and International Relation*], eds. Wu, Yu-shan. Taipei: National Taiwan University Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, 245-262.

萬曉，2020，〈大國崛起與絲路烽煙：從隋唐經營西域看權力轉移下崛起國對小國的政策〉，《政治科學論叢》，83: 1-53。Wan, Xiao. 2020. “Daguo jue qi yu silu fengyan: cong suiting jingying xiyu kan quanli zhuanyixia jue qiguo dui xiaoguo de zhengce” [The Rise of a Great Power and the Silk Road Wars: The Strategic Choice of a Rising China towards the Serindia City-States during the Turks vs. Sui-Tang Power Transition Period]. *Taiwanese Journal of Political Science* 83: 1-53.

趙汀陽，2016，《天下的當代性：世界秩序的實踐與想象》，北京：中信出版社。Zhao, Ting-yang. 2016. *Tianxia de dangdaixing: shijie zhixu de shijian yu xiangxiang* [*A Possible World of All-under-the-Heaven System: The World Order in the Past and for the Future*]. Beijing: CITIC Press Group.

趙汀陽，2018，〈天下的外運用與內運用〉，《文史哲》，1: 5-9。Zhao, Ting-yang. 2018. “Tianxia de waiyunyong yu neiyunyong” [External and internal All-under-the-Heaven System]. *Journal of Chinese Humanities* 1: 5-9.

劉向編，溫洪隆譯，1996a，《新譯戰國策(上)》，臺北：三民書局。Liu, Xiang, ed. Wen, Hong-long. trans. 1996a. *Zhanguo ce shang* [*Strategies of the Warring States, Volume One*]. Taipei: San Min Book.

劉向編，溫洪隆譯，1996b，《新譯戰國策(下)》，臺北：三民書局。Liu, Xiang, ed. Wen, Hong-long. trans. 1996b. *Zhanguo ce xia* [*Strategies of the Warring States, Volume Two*]. Taipei: San Min Book.

翦伯贊，1999，《先秦史》，北京：北京大學出版社。Jian, Bo-zan. 1999. *Xianqin shi* [*Pre Qin Dynasty History*]. Beijing: Peking University Press.

錢　穆，1995，《國史大綱(上)》，臺北市：商務印書館。Qian, Mu. 1995. *Guoshi dagang shang* [*A General History of China*]. Taipei: The Commercial Press.

閻學通，2007，〈荀子的國際政治思想及啓示〉，《國際政治科學》，1: 115-144。

臺大學術期刊資料庫

Yan, Xue-ton. 2007. “Xunzi de guojizhengzhi sixiang ji qishi” [Xunzi’s International Political Thoughts and Enlightenments]. *Quarterly Journal of International Politics* 1: 115-144.

閻學通，2009，〈先秦國家間政治思想的異同及其啓示〉，《中國社會科學》，3: 87-108。Yan, Xue-ton. 2009. “Xianqin guojia jian zhengzhi sixiang de yi tong jiqi qishi” [Pre-Qin Thinking on the Politics of Inter-State Relations and Its Implications]. *Social Sciences In China* 3: 87-108.

薛安勤註譯，2010，《春秋穀梁傳今註今譯》，臺北：臺灣商務印書館。Xue, Anqin. 2010. *Chunqiu guliang zhuan jinzhujin yi* [*Guliang Zhuan, Newly Edited Version*]. Taipei: The Commercial Press.

薛健吾，2020，〈春秋戰國時代的系統戰爭：三種現實主義外交政策理論的比較〉，《政治學報》，69: 31-63。Hsueh, Alex Chien-wu. 2020. “Chunqiu zhanguoshidai de xitong zhanzheng: sanzhong xianshizhuyi waijiao zhengce lilun de bijiao” [Systemic Wars in the Spring and Autumn Period and the Warring States Period: A Comparison Between the Three Realism Foreign Policy Theories]. *Chinese Political Science Review* 69: 31-63.

薛健吾，2022，〈爲什麼統一天下的是秦國？「歷史制度主義」對「新古典現實主義」的補充〉，《政治科學論叢》，92: 1-40。Hsueh, Alex Chien-wu. 2022. “Weishenme tongyi tianxia de shi qinguo? ‘lishizhiduzhuyi’ dui ‘xingudianxianshizhuyi’ de buchong” [Why Was It the Qin, and Not One of the Other Six Warring States, That Unified Ancient China? Supplementing the Theory of Neoclassical Realism with Historical Institutionalism]. *Taiwanese Journal of Political Science* 92: 1-40.

二、西文部分

Allison, G. 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides’s Trap?* New York: Houghton Mifflin Harcourt.

Chong, Terence, Leung, Tai, Li, Xiaoyang, 2019. “Understanding the China-US Trade War: Causes, Economic Impact, and the Worst-case Scenario.” *Economic and Political Studies* 7(2): 185-202.

Christensen, T. J. & J. Snyder . 1990. “Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity.” *International Organization*, 44(2): 137-168.

Dupont, A. 2020. “The US-China Cold War Has Already Started.” in https://thediplomat.com/2020/07/the-us-china-cold-war-has-already-started/. Latest

臺灣學術期刊資料庫

update 08 July 2020.

Hopf, T. 1991. “Polarity, the Offense Defense Balance, and War.” *The American Political Science Review* 85(2): 475-493.

Huang, C.-C. & C.-Y. Shih. 2014. *Harmonious Intervention: China’s Quest for Relational Security*. Farnham: Ashgate Publishing.

Johnston, A. I. 1995. *Culture Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese Histor*. New Jersey: Princeton University Press.

Kang, D. C. 2003. “Getting Asia Wrong: The Need for New Analytic Frameworks.” *International Security* 27(4): 57-85.

Kang, D. C. 2003/04. “Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations.” *International Security* 28(3): 165-180.

Kang, D. C. 2005. “Hierarchy in Asian International Relations: 1300-1900,” *Asian Security*, 1(1): 53-79.

Kang, D. C., M. R. Shaw ,& T.-M. Fu. 2016. “Measuring War in Early Modern East Asia, 1368-1841: Introducing Chinese and Korean Language Sources,” *International Studies Quarterly* 60(4): 766-777.

Levy, J. S. 2008. “Power Transition Theory and the Rise of China.” In *China’s Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics,* eds. Robert S. Ross and Zhu Feng. Ithaca: Cornell University Press, 11-33.

Mearsheimer, J. J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton & Company.

Richey, M. 2020. “Buck-Passing, Chain-Ganging and Alliances in the Multipolar Indo-Asia-Pacific.” *The International Spectator* 55(1): 1-17.

Urata, S. 2020. “US-Japan Trade Frictions: The Past, the Present, and Implications for the US-China Trade War.” *Asian Economic Policy Review* 15(1): 141-159.

Wagner, R. H. 1993. “What was Bipolarity?” *International Organization* 47(1): 76-106.

Walt, S. M. 1987. *The Origins of Alliances*. Ithaca: Cornell University Press.

Waltz, K. N. 1964. “The Stability of a Bipolar World.” *Daedalus* 93(3): 881-909.

Waltz, K. N. 1979. *Theory of International Politics*. New York: McGraw Hill.

Wang, Y.-K. 2011. *Harmony and War: Confucian Culture and Chinese Power Politics*. New York: Columbia University Press.

Wendt, A. E. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge:

臺大學術期刊資料庫

Cambridge University Press.

Wohlforth, W. C. 1999. “The Stability of a Unipolar World.” *International Security* 24(1): 5-41.

Yang, S.-Y. 2013. “Power Transition, Balance of Power, and the Rise of China: A Theoretical Reflection about Rising Great Powers.” *The China Review* 13(2): 35-66.

Yang, S.-Y. 2015. *The Interaction-Structure Theory in International Politics*. Taichung: Elephant White.

Yang, S.-Y. 2017. *Benevolent Strategic Culture and Chinese Strategic Decision-Making 1745-1860*. Saarbrücken: Golden Light Academic Publishing.

臺大學術期刊資料庫

附錄 1
春秋時期多極（西元前 771-679）下的戰爭

時間	戰爭名稱	附註	出處
西元前 768 年，周平王三年，魯惠公元年	齊祝之戰	祝國滅亡，齊吞併祝國。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 56。
西元前 767 年，周平王四年，魯惠公二年	鄭東虢之戰	東虢國滅亡，鄭吞併東虢國。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 57。
	鄭鄫之戰	鄫國滅亡，鄭吞併鄫國。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 57。
西元前 766 年，周平王五年，魯惠公三年	秦追擊西戎	秦襄公薨於軍帳，西戎逃竄。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 57。
西元前 757 年，周平王十四年，魯惠公十二年	晉與姬姓韓國之戰	姬姓韓國滅亡，晉吞併姬姓韓國。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 57。
西元前 753 年，周平王十八年，魯惠公十六年	秦破西戎	秦文公收復周朝失土，並將其上呈給周平王。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 57。
西元前 738 年，周平王三十三年，魯惠公三十一年年	楚申之戰	周平王派軍隊支援申國，雙方停戰。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 58。
西元前 722 年，周平王四十九年，魯隱公元年	紀夷衝突	無結果。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 12。
西元前 721 年，周平王五十年，魯隱公二年	莒向衝突	向國交出逃亡人員。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 17。
	魯極之戰	極國滅亡，魯吞併極國。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 17。
西元前 720 年，周平王五十一年，魯隱公三年	鄭周衝突	鄭國兩次搜刮周王畿資源離去。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 21。
西元前 719 年，周桓王元年，魯隱公四年	東門之戰	鄭國避守不出，衛、宋、陳、蔡四國示威後退兵。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 31。
	晉國嫡庶內戰	嫡系戰敗，但周桓王派兵干涉，強勢冊封嫡系晉哀侯。庶系被迫退兵。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 59。
	莒杞之戰	莒國戰勝，佔據杞國土地。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 30。
西元前 718 年，周桓王二年，魯隱公五年	長葛之戰	宋國攻破鄭、邾兩國聯軍，攻佔鄭國長葛。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 37、45。

臺大學術期刊資料庫

時間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	北制之戰	衛國北制城居民不支持衛國盟友南燕國，導致衛國戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 40。
	衛郕之戰	衛國戰勝。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 43。
西元前 717 年，周桓王三年，魯隱公六年	芮人乘京	芮國出兵攻占周天子直屬的城池。	作者佚名，沈約注，竹書紀年，頁 60。
	鄭陳之戰	鄭陳議和，聯姻結盟。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 46、50。
西元前 714 年，周桓王六年，魯隱公九年	北戎襲鄭	鄭國擊退北戎。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 59。
西元前 713 年，周桓王七年，魯隱公十年	戴之戰	鄭、齊、魯聯軍與宋、衛、蔡、戴聯軍對戰。蔡國背盟，宋、衛慘敗，戴國滅亡，鄭吞併戴。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 62。
西元前 712 年，周桓王八年，魯隱公十一年	鄭齊魯攻許	鄭、齊、魯聯軍進攻許國。許國國君出逃，鄭國另立魁儡政權。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 67。
	息鄭之戰	息國出兵攻打鄭國，大敗而退。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 73。
	鄭宋之戰	宋軍大敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 73。
西元前 710 年，周桓王九年，魯桓公二年	魯杞之戰	魯國懲戒杞侯不敬，戰勝後退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 89。
西元前 709 年，周桓王十年，魯桓公三年	汾隰之戰	晉國庶系斬殺嫡系宗主晉哀侯，佔據嫡系諸多根據地，至此晉庶系勢力逐漸與嫡系抗衡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 59。
西元前 708 年，周桓王十二年，魯桓公四年	秦芮之戰	芮國軍隊遭到毀滅性的打擊。	作者佚名，沈約注，竹書紀年，頁 60。
西元前 707 年，周桓王十三年，**魯桓公五年**	**繻葛之戰**	**鄭國重創周、衛、陳、蔡聯軍，鄭國將領箭傷周桓王。此戰之後周天子不再是諸侯共主。**	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 102-103。
西元前 706 年，周桓王十四年，魯桓公六年	鄭國援齊	齊國遭北戎入侵，向鄭國求救，鄭軍入齊境大破北戎，並拒絕鄭齊聯姻。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 111-112。
西元前 705 年，周桓王十五年，魯桓公七年	鄭齊衛滅向盟	鄭、齊、衛三國聯軍攻滅向國、盟國，並瓜分土地。周桓王將兩國居民遷入王城。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 116。
西元前 704 年，周桓王十六年，**魯桓公八年**	**楚隨之戰**	**楚國打敗隨國，上請周桓王列楚為諸侯國遭拒；但楚國君主便自立為王，是為楚武王。**	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 119-120。

臺大學術期刊資料庫

時間	戰爭名稱	附註	出處
	曲沃滅翼	晉國庶系（曲沃）打敗嫡系（翼），並再次斬殺嫡系宗主晉小子侯。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 61。
	周伐曲沃	曲沃新勝，但遠離根據地，戰力未及補充，故退兵。周桓王立晉哀侯弟緡，是為晉侯緡。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 120。
西元前 703 年，周桓王十七年，魯桓公九年	楚巴攻鄧鄾	鄾國暗殺巴國外使，楚、巴聯軍攻打鄾國及其宗主國鄧國，鄧軍戰敗退兵，鄧國滅亡，楚、巴併吞鄾國土地。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 123。
西元前 702 年，周桓王十八年，魯桓公十年	鄭齊衛攻魯	魯國按諸侯親疏補給軍資，鄭國次序居末，為報復魯國，出兵攻打。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 126。
	周討西虢國	西虢國君主被迫出逃。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 126。
西元前 701 年，周桓王十九年，魯桓公十一年	蒲騷之戰	楚敗鄖國。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 128-129。
西元前 700 年，周桓王二十年，魯桓公十二年	魯鄭攻宋	無果。三方決定議和，但宋國在會議前反悔。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 133-134。
	楚絞之戰	絞國滅亡，楚國吞併絞國。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 134。
西元前 699 年，周桓王二十一年，魯桓公十三年	紀之戰	鄭、魯、紀三國聯軍對決宋、衛、南燕、齊四國聯軍。因齊國因故未出兵，宋聯軍戰敗。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 136。
	楚羅之戰	楚國滅絞後驕兵輕率渡河侵攻羅國，遭羅國與盧戎部隊夾擊大敗。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 136-137。
西元前 698 年，周桓王二十二年，魯桓公十四年	牛首之戰	宋國聯合齊、衛、陳、蔡攻入鄭國首都，搜刮後大軍再重挫鄭軍奪取東部重鎮牛首，鄭國內亂。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 140。
西元前 697 年，周桓王二十三年，魯桓公十五年	宋衛陳攻鄭	宋、衛、陳三國聯軍趁鄭國內亂再次入鄭搜刮。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 142。
	許國脫離鄭國	許國反抗鄭國，奪回政治自主權。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 143。
西元前 695 年，周莊王二年，魯桓公十七年	奚之戰	魯齊邊境軍隊發生衝突，雙方議和。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 150。
	魯宋衛伐邾	魯、宋、衛三國伐邾，雙方議和。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 150。
西元前 693 年，周莊王四年，魯莊公元年	齊紀之戰	紀國滅亡，齊國吞併紀國土地。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 61。

臺大學術期刊資料庫

時間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 692 年，周莊王五年，魯莊公二年	魯攻於餘邱國	於餘邱國滅亡。魯國退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 162。
西元前 691 年，周莊王六年，魯莊公三年	魯齊攻衛	衛國堅守，魯齊聯軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 164。
西元前 690 年，周莊王七年，魯莊公四年	楚隨之戰	隨求和，楚退軍。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 166。
西元前 689 年，周莊王八年，魯莊公五年	魯宋齊陳攻衛	四國聯軍攻衛，為逼迫衛國街受出逃的衛惠公歸國執政，衛國堅守。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 169。
西元前 688 年，周莊王九年，魯莊公六年	衛惠公入衛之戰	齊魯聯軍為讓衛惠公歸國執政再次出兵，周莊王派遣軍隊協助衛君黔牟。周衛聯軍敗，衛惠公成為衛國國君。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 170-171。
	秦滅邽戎、冀戎	戎族自立的國家邽國、冀國滅亡。秦國自行設邽縣、冀縣，未回報周天子。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 182。
	楚巴申鄧之戰	楚、巴聯手攻擊北向中原要地申國，鄧國坐視未援助，導致申國滅亡。而鄧國也被楚巴聯軍搜刮。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 172。
西元前 687 年，周莊王十年，魯莊公七年	秦滅小虢國	小虢國滅亡，秦國佔據其地。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 182。
西元前 686 年，周莊王十一年，魯莊公八年	魯齊攻郕	魯、齊聯軍圍攻郕國。郕國只向齊軍投降，試圖造成齊、魯矛盾未果，但魯莊公不允許將領對齊軍報復，並下令退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 176。
西元前 685 年，周莊王十二年，魯莊公九年	魯齊乾時之戰	魯國擁護出逃的齊國公子糾，但齊國大臣集團卻擁護齊桓公，雙方戰於乾時，魯軍大敗，被迫斬殺公子糾。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 182。
西元前 684 年，周莊王十三年，魯莊公十年	魯齊長勺之戰	齊桓公即位後，齊國大臣集團欲擴展戰果，再次組織軍隊進攻魯國，於長勺被魯軍重挫。齊軍撤退。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 185。
	魯齊宋乘丘之戰	齊國聯合宋軍再次出兵魯國。魯國軍隊趁齊軍未至、宋軍輕率，不顧武德發動突擊，大敗宋軍，齊軍折返。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 189。
	楚蔡莘之戰	蔡國戰敗，蔡哀侯成為楚國人質。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 189。
	楚滅息	息國滅亡。蔡哀侯成為楚國人質後向楚文王讚嘆息國皇后的美豔。楚文王藉故出訪息國，執行斬首行動，並滅亡息國，息國奪取皇后。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 205。

臺大學術期刊線上閱讀

時間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	齊譚之戰	譚國滅亡，齊國佔據其土地。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 189-190。
西元前 683 年，周莊王十四年，魯莊公十一年	魯宋鄑之戰	宋國為雪乘丘之恥，出兵魯國，再次因兵陣衛整遭魯軍突襲，大敗。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 192。
西元前 682 年，周莊王十五年，魯莊公十二年	宋萬事變	宋國貴族宋萬叛亂，誅殺宋閔公及多位大臣。貴族子大心向曹國借兵並買通陳國，將亂事平息。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 196。
西元前 681 年，周釐王元年，魯莊公十三年	齊遂之戰	遂國滅亡，齊國佔據其土地。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 199。
西元前 680 年，周釐王二年，魯莊公十四年	齊陳曹攻宋	齊、陳、曹三國趁宋國政局不穩出兵宋國。宋國議和，承認齊國領袖地位。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 200-201。
西元前 679 年，周釐王三年，魯莊公十五年	曲沃代晉	晉國庶系（曲沃）第三次斬殺嫡系宗主晉侯緡，並將珍寶上貢給周釐王，周釐王冊封曲沃伯為晉武公。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 62。
	宋邾混戰	宋國附屬邾國叛宋，宋聯合齊、邾懲戒，但鄭國又趁機攻入宋國，戰局紊亂。	左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 206。

臺大學術期刊資料庫

附錄 2
春秋時期多極（西元前 771-679）下的理念結構

時間	談話內容	意識形態
西元前 719 年，周桓王元年，魯隱公四年	魯國衆仲認為，衛國將領州吁不尊重周王室的宗法制度，必定招致災禍。	尊王
西元前 712 年，周桓王八年，魯隱公十一年	齊、魯、鄭三國，因許國不對周天子上貢而組成聯軍，發動懲戒獲勝。許軍大敗，許莊公出逃。齊國將許國交給魯國，魯隱公認為魯軍只是代周天子懲罰不敬的諸侯，無權代周天子管理許國土地，因此便再將許國交給鄭國。鄭莊公與魯隱公的想法一致，因此便另立新君許桓公後離去。	尊王
西元前 707 年，周桓王十三年，魯桓公五年	周桓王率領周、陳、蔡、衛四國聯軍懲戒鄭莊公拒絕朝覲，但鄭國並未因周天子親征而開城謝罪，反而擺出陣勢與聯軍對抗，因為鄭國自認軍力強大，且聯軍中有弱點不難打敗，根本不用服從周天子。	富國強兵
西元前 706 年，周桓王十四年，魯桓公六年	楚隨相爭，楚國大臣鬥伯比提議與隨國和談，誘使隨國侵攻附近小國而消耗兵力，且這些小國也會因此與楚國結盟，如此楚國就可以消滅隨國。	富國強兵
	楚隨相爭，雙方和談後，楚軍撤退。隨國少師勸隨侯背信擊及楚軍，隨侯本想允許，但重臣季梁旋即反對，認為國家的農業與戰爭一樣重要，如果為了繼續作戰而耽誤耕種，將導致災禍。	富國強兵
西元前 701 年，周桓王十九年，魯桓公十一年	蒲騷之戰時，楚國弓射團團長鬥廉勸諫楚國司令屈瑕主動進攻、發動奇襲，無須請示楚莊王及上蒼。	富國強兵
西元前 699 年，周桓王二十一年；魯桓公十三年	楚國貴族鄧曼認為，管理軍隊要明賞罰並確實執行，不可因人而異。但楚軍將領屈瑕居功自傲、賞罰不明，因此楚軍必被羅國打敗。	富國強兵
西元前 690 年，周莊王七年，魯莊公四年	楚武王推行軍事改革，重新編整部隊，訓練部隊採取可進退攻防、配合地形的「荊屍陣法」，並讓士兵裝備可刺可勾的新兵器「孑戟」，楚軍戰力大幅提升。	富國強兵
西元前 688 年，周莊王九年，魯莊公六年	楚、巴聯軍攻擊申國而路過鄧國，鄧祈侯的三個外甥建議趁機暗殺楚文王，不必在乎世人觀感，否則鄧國日後必遭楚國併吞。	富國強兵
西元前 684 年，周莊王十三年，魯莊公十年	魯齊長勺之戰之前，曹劌認為要提升軍隊戰力不能靠賞賜官員，也不能靠祭祀禮儀，司法公正則可提升軍隊的士氣。	富國強兵

資料來源：左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 21、31、46、47、67、102-103、107、108、128-129、136-137、172、176、185。

臺大學術期刊資料庫

附錄 3
春秋時期一強型多極（西元前 679-635）下的戰爭

時　　間	戰爭名稱	備　　註	資 料 來 源
西元前 678 年，周釐王四年，魯莊公十六年	楚鄧之戰	鄧國滅亡，楚國併吞鄧國土地。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 172。
	宋齊衛攻鄭	鄭厲公決定依附齊國，並於十二月與諸國會盟，簽訂不戰盟約。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 208。
	楚攻鄭	楚國掠奪櫟城而歸。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 208。
西元前 675 年，周惠王二年，魯莊公十九年	巴楚之戰	楚軍戰敗，楚文王病逝。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 216。
	齊宋陳攻魯	示威之後退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 216。
	衛與南燕國攻周	周惠王出逃，叛亂集團擁護周王子頹稱王。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 217-218。
西元前 673 年，周惠王四年，魯莊公二十一年	鄭與西虢國聯手平周亂	殺王子頹，周惠王復位。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 222-223。
西元前 672 年，周惠王五年，魯莊公二十二年	晉伐驪戎	雙方聯姻。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1640。
西元前 670 年，周惠王七年，魯莊公二十四年	戎破曹	曹國公子赤具有戎族血統，戎人出兵協助其登基。原繼承人公子羈出逃陳國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 235。
西元前 668 年，周惠王九年，魯莊公二十六年	魯軍伐戎		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 240。
	齊伐徐戎		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 240。
	虢攻晉		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 240。
西元前 666 年，周惠王十一年，魯莊公二十八年	齊懲戒衛	齊桓公出兵進攻衛國，以懲罰衛國參與王子頹的謀反。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 245。
	楚攻鄭	楚國大軍攻鄭，齊、宋、魯基於同盟，出兵協助鄭國；雙方未交戰，楚軍折返。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 245、248。
西元前 665 年，周惠王十二年，魯莊公二十九年	鄭攻許		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 251。
西元前 664 年，周惠王十三年，魯莊公三十年	齊伐山戎救燕	山戎國、孤竹國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 254、255。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	備　　註	資　料　來　源
西元前 661 年，周惠王十六年，魯閔公元年	齊伐赤狄救邢	齊桓公為維持華夏團結，聽從管仲建議，出兵援助邢國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 264-265。
	晉滅耿、霍、魏	耿國、霍國、魏國滅亡，晉國擴大領地。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 267。
西元前 660 年，周惠王十七年，魯閔公二年	西虢逐犬戎	犬戎敗，撤出渭水流域。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 271。
	齊逐赤狄復衛	赤狄大破衛國，衛懿公陣亡，諸公子四散。齊國派兵入衛驅逐赤狄，並立衛公子毀為衛文公。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 275-276。
	晉逐皋落狄	晉國為擴張領地，進攻赤狄最強部落皋落，由於時值嚴冬，皋落自知久戰不利，因此向北方遷移。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 280-281。
西元前 659 年，周惠王十八年，魯僖公元年	齊宋曹援邢	赤狄迅破邢國搜刮而退，諸國來不及援助，邢國人套竄至諸國部隊。諸國部隊協助邢國遷都及重建。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 291-292。
	楚攻鄭	楚國再次大軍攻鄭，齊、宋、魯、邾召開同盟會議；雙方未交戰，楚軍折返。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 292。
	魯邾衝突	雙方國境部隊摩擦，邾國敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 292。
	魯莒衝突	莒人無禮向魯國索賄，魯國出兵懲戒莒國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 292。
西元前 658 年，周惠王十九年，魯僖公二年	晉虞滅西虢	西虢國滅亡。晉國掌握交通要地，西虢國首都下陽。西虢臣民轉居上陽，是為南虢國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 295-296。
	南虢逐陸渾戎	為避免陸渾戎偷襲南虢國，虢公醜出兵驅逐。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 295。
	楚攻鄭	楚國趁冬季出兵鄭國，鄭國大臣遭俘虜。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 295。
西元前 657 年，周惠王二十年，魯僖公三年	徐舒之戰	徐國攻打舒國，舒國戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 299。
	楚攻鄭	楚國再次趁冬季發動大軍攻鄭，鄭文公想求和並歸順楚國，但因齊國努力組織聯軍救援且鄭國大臣反對而作罷；楚軍折返。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 299。
西元前 656 年，周惠王二十一年，魯僖公四年	召陵議和	蔡楚聯姻，齊桓公集結宋、陳、衛、鄭、許、魯、曹、邾等八國伐蔡。楚援救蔡國，雙方在召陵對峙，楚成王礙於諸夏聯盟愈趨壯大，只能議和撤兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 301-302。

臺大學術期刊資訊網

時　　間	戰爭名稱	備　　註	資　料　來　源
	齊江黃懲戒陳	齊國聯合江、黃兩國懲戒陳國煽動鄭國背叛齊國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 301-302。
	魯伐楚		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 301。
西元前 655 年，周惠王二十二年，魯僖公五年	晉南虢之戰	南虢國、虞國滅亡。晉兼併兩國土地。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 311-312。
	楚弦之戰	弦國滅亡。楚國向東擴大勢力。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 311。
西元前 654 年，周惠王二十三年，魯僖公六年	新城之戰	鄭國不參與會盟，齊桓公聯合魯、宋、陳、曹伐鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 319。
	楚圍許	楚國為避免鄭國再次親附齊國，因此出兵圍攻許國，逼迫聯軍離開鄭國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 319。
	魯懲戒鄭	魯僖公出兵鄭國懲其不盟無禮。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 319。
	晉屈之戰	晉國王室內亂，晉獻公諸子皆被誣陷為政治犯，只得出逃。公子夷吾逃至屈國尋求庇護，晉國進攻屈國迫使交出公子夷吾，屈國戰敗，公子夷吾往北逃匿至外祖母所居的白狄國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 319。
西元前 653 年，周惠王二十四年，魯僖公七年	齊鄭之戰	齊國戰勝，斬殺鄭國親楚派首領申侯，鄭國與諸夏在甯母簽訂盟約。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 322-323。
	晉伐白狄	白狄四竄，公子夷吾逃往梁國。晉軍停止追擊。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 327。
西元前 652 年，周惠王二十六年，魯僖公八年	白狄攻晉	白狄報復去年晉軍無端晉公，大舉進攻晉國邊境，搜刮後撤兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 327。
西元前 651 年，周襄王元年，魯僖公九年	齊伐晉	晉獻公薨，晉國各陣營內亂，齊國率領諸夏聯軍平亂，並由齊國大臣隰朋出面與秦穆公商討，協助在梁國的公子夷吾歸晉。秦穆公與大臣商議後，決定支持公子夷吾成為晉國國君。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 331-332。
西元前 650 年，周襄王二年，魯僖公十年	赤狄滅溫	溫國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 337。
西元前 649 年，周襄王三年，魯僖公十一年	諸戎第一次攻周	揚戎、拒戎、泉戎、皋戎、伊洛之戎攻進王城。秦、晉緊急救援，最後在晉惠公的協調下，周王室與諸戎談和。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 342。
西元前 648 年，周襄王四年，魯僖公十二年	諸夏駐衛	赤狄即將發動南侵，齊桓公率領諸夏聯軍駐守衛國構築防禦工事，也因此無法支援黃國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 344。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	備　　註	資　料　來　源
	楚攻黃	黃國自恃與諸夏結盟，對楚不敬，楚國發動閃電戰，黃國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 342、344
西元前 647 年，周襄王五年，魯僖公十三年	赤狄侵衛	由於諸夏已備戰多時，雙方局部交鋒後赤狄便撤退。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 346。
西元前 646 年，周襄王六年，魯僖公十四年	赤狄侵衛攻鄭	赤狄迅戰犯衛，並入侵鄭國北部搜刮。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 349。
西元前 645 年，周襄王七年，魯僖公十五年	楚徐婁林之戰	徐國仗恃諸夏援軍聲勢浩大，因此輕敵，最後在婁林被楚國擊敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 351-352。
	齊曹伐厲	齊軍、曹軍攻擊楚國屬國厲國，以減輕徐國壓力。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 352。
	宋曹之戰	宋襄公因私人恩怨對曹開戰。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 356。
	秦晉韓原之戰	秦屢助晉惠公，但晉惠公背信忘義，秦穆公出兵攻晉，晉惠公被俘虜，雙方議和，晉國割地換回晉惠公，秦國勢力大幅東擴。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 352-355。
西元前 644 年，周襄王八年，魯僖公十六年	諸夏駐周	諸戎準備再次攻進王城。齊國召開國際會議，諸夏分派軍隊駐周王城備戰。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 367。
	齊騷擾厲	齊軍掃擾楚國屬國厲國，以減輕徐國壓力。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 367。
	赤狄攻晉	晉新敗於秦，赤狄入晉，連掠數城後還。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 367。
西元前 643 年，周襄王九年，魯僖公十七年，齊桓公四十三年	齊徐伐英	齊國、徐國聯手晉攻楚國屬國英國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 370。
	魯滅項	魯國擅自出兵攻滅項國，齊國因此拘留魯僖公。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 371。
西元前 642 年，周襄王十年，魯僖公十八年	宋曹衛邾與魯狄齊混戰	齊國內亂，齊孝公無法服眾，出逃至宋，請宋襄公出兵齊國，魯國與赤狄則是反對齊孝公，皆派兵攻擊宋襄公。最後宋襄公集團戰勝，齊孝公復位，安葬齊桓公，齊臣服於宋。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 373-374。
	邢赤狄攻衛	邢國與赤狄聯手攻衛國，雙方對峙後撤兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 374。
西元前 641 年，周襄王十一年，魯僖公十九年	衛伐邢	衛國報復邢國去年聯合夷人攻衛。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 377。
	秦併梁國	梁國滅亡。梁君無道，百姓四散，秦國不費一兵一卒佔領梁國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 377。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	備　　註	資　料　來　源
	宋懲戒曹	曹國不服宋，宋襄公出兵包圍曹國首都，警告後撤軍。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 377。
西元前 640 年，周襄王十二年，魯僖公二十年	鄭懲戒滑	滑國不服鄭國，鄭文公出兵警告。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 381。
	楚破隨聯軍	隨國聯合諸小國與楚決裂，攻打楚國，旋遭楚成王大軍擊敗。隨國解散同盟並與楚談和。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 381。
西元前 639 年，周襄王十三年，魯僖公二十一年	赤狄侵衛		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 383。
	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 383。
	楚宋盂之戰	楚成王在諸夏國際會議上綁架宋襄公，並以大兵襲宋，後經魯僖公調停，楚國釋放宋襄公並停戰。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 384。
西元前 638 年，周襄王十四年，魯僖公二十二年	宋衛許滕伐鄭	鄭國決定奉楚國為上國，宋襄公得知後與諸夏組成聯軍攻打鄭國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 387。
	楚宋泓之戰	楚國為救鄭國，派出大軍直攻宋國，宋襄公率領聯軍回防，最後大敗重傷。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 388-389。
	魯攻邾	魯僖公戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 387-388。
西元前 637 年，周襄王十五年，魯僖公二十三年，宋襄公十四年	齊宋緡之戰	泓之戰後宋國衰敗，齊國趁機攻取宋國領地。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 395。
	楚伐陳	楚勝，佔領數個陳國城池。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 395。
西元前 636 年，周襄王十六年，魯僖公二十四年	周王室赤狄伐鄭	周襄王出面調停鄭、滑衝突，鄭文公不接受，周襄王竟連和赤狄攻打鄭國。赤狄佔領鄭國櫟城。周襄王與赤狄聯姻。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 407、415-417。
	周太叔帶與狄攻打周王室	周王室大臣認為周襄王無道，因此擁護周太叔帶，並引進狄族部隊，攻打周王室。周襄王出逃至鄭國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 417。
西元前 635 年，周襄王十七年，魯僖公二十五年	衛滅邢	邢國內亂，衛文公派兵滅邢國。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 425。
	晉文公平帶之亂	周襄王復位。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 425-426。
	秦晉伐鄀	秦國、晉國出兵楚國屬國鄀國，楚國軍隊戰敗，秦軍俘虜楚國將領後撤兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(上)，頁 426。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	備　　註	資 料 來 源
	楚圍陳	楚國派出救援部隊時，秦晉已撤兵，因此只好搜刮陳國洩怨。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 426。
	晉原之戰	原國滅亡。晉文公平帶之亂，周襄王將原國賜與晉，原伯不服，晉發兵圍城，並表示三日攻不下便放棄。三日後晉未取城，便遵守諾言撤兵，但原伯認為晉文公信守承諾，便自願歸附。	左丘明著，**新譯左傳讀本(上)**，頁 426。

臺大學術期刊資料庫

附錄 4

春秋時期一強型多極（西元前 679-635）下的理念結構

時　　間	談　　話　　內　　容	理　念
西元前 674 年，周惠王三年，魯莊公二十年	鄭厲公對虢叔密謀道王子頹不守周王室禮法，不堪擔任周天子，應當設法讓周惠王復位。	尊　王
西元前 671 年，周惠王六年，魯莊公二十三年	曹劌勸諫魯莊公不要出席齊桓公違背周王室禮法所舉行的宴會。	尊　王
西元前 667 年，周惠王十年，魯莊公二十七年	魯莊公遵守周王室禮法舉行國際會議。	尊　王
	十焉以周王室禮法勸諫晉獻公不要伐西虢國。	尊　王
西元前 662 年，周惠王十五年，魯莊公三十二年	太史嚚感嘆西虢伯竟違背周王室禮法而迷信神靈，西虢國將亡。	尊　王
西元前 661 年，周惠王十六年，魯閔公元年	管仲勸諫齊桓公不可輕信赤狄，更不可違背周王室禮法不顧諸侯危難。	尊王攘夷
	仲孫湫勸諫齊桓公不可對魯出兵，因為魯國君主仍奉行周王室禮法。	尊　王
西元前 660 年，周惠王十七年，魯閔公二年	舟之僑悲嘆西虢伯違反周王室禮法不內省，竟又發動戰爭，西虢國國滅之日不遠矣。	尊　王
	衛懿公貴鶴賤民，違背周王室禮法，衛國人民紛紛抱怨，且不願為衛懿公出戰抵擋赤狄。	尊　王
西元前 658 年，周惠王十九年，魯僖公二年	晉國的卜偃認為西虢伯違反周王室禮法不內省，又接連對較小的赤狄部落發動侵略戰爭，西虢國必亡。	尊　王
西元前 657 年，周惠王二十年，魯僖公三年	孔叔勸諫鄭文公，齊國依照周王室禮法協助鄭國，如果棄齊侵楚，將有災禍。	尊　王
西元前 656 年，周惠王二十一年，魯僖公四年	管仲責備楚國長期未上貢周天子，楚國使者認錯，並說以後會按時上貢。	尊　王
	齊桓公趁閱兵時威脅楚國大夫屈完，要求楚國接受議和；屈完雖然接受和約，但也直言楚國兵力強大，無懼開戰。	富國強兵
西元前 655 年，周惠王二十二年，魯僖公五年	宮之奇諫虞公以周王室禮法進德愛民，勿迷信鬼神與貪圖眼前小利。	尊　王
西元前 652 年，周惠王二十六年，魯僖公八年	齊桓公與鄭太子華密謀顛覆鄭國政權，管仲得知後以周王室禮法教訓齊桓公。	尊　王
西元前 651 年，周襄王元年，魯僖公九年	齊桓公以周王室禮法應對周王室使者宰孔，不敢逾越。	尊　王
西元前 648 年，周襄王四年，魯僖公十二年	管仲出使周王室，以周王室禮法應對，不敢逾越。	尊　王
西元前 641 年，周襄王十一年，魯僖公十九年	子魚以周王室禮法勸諫宋襄公對曹過度用兵。	尊　王
西元前 639 年，周襄王十三年，魯僖公二十一年	魯僖公的母親以遵守周王室禮法、遠離蠻夷勸勉魯僖公。	尊王攘夷

資料來源：左丘明編，**新譯國語讀本**，頁 106-107；左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 220-221、241-242、259、265、271、275-276、299、301、302、311-312、322-323、330、344、377、386。

臺灣學術期刊資料庫

附錄 5
春秋時期兩極（西元前 634-453）下的戰爭

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 634 年，周襄王十八年，魯僖公二十六年	齊侵魯		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 431。
	衛伐齊		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 431。
	楚滅夔	夔國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 433。
	楚宋緡之戰	楚軍趁冬季發動攻勢，包圍宋國緡城。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 433。
	魯攻齊	魯國向楚國借軍攻打齊國，佔領穀城。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 433。
西元前 633 年，周襄王十九年，魯僖公二十七年	晉國援宋	楚國聯合陳、蔡、鄭、許部隊擴大戰果，宋國多所城池遭到包圍。宋國向晉國求援，晉國以一己之力解除楚聯盟的包圍網，暫時解除宋國危難。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 437-438。
	魯入杞	杞國對魯國無禮不敬，魯國派軍隊示威後退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 437。
西元前 632 年，周襄王十九年，魯僖公二十八年	晉攻曹	晉國為避免曹國投靠楚國，因此出兵攻打曹國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 444。
	晉楚爭衛	晉侵曹借道於衛，衛不允，晉國攻下曹國後反打衛國；楚軍救援失敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 444。
	城濮之戰	晉軍在齊、秦兩國的支持下大破楚聯盟，宋國滅國危機解除，楚國諸多重要將領陣亡、自盡，軍力重挫；晉國「一戰而霸」。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 438、444-447。
西元前 630 年，周襄王二十二年，魯僖公三十年	晉佯攻鄭	晉國出兵試探鄭國當前實力。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 467。
	赤狄襲齊	赤狄趁晉國出兵期間偷襲齊國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 467。
	晉秦侵鄭	鄭國大夫燭之武說服秦國與鄭聯盟，晉軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 469。
	介侵蕭		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 467。
	齊攻鄭		作者佚名，沈約注，竹書紀年，頁 64。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 629 年，周襄王二十三年，魯僖公三十一年	赤狄襲衛	衛國遷都。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 475。
西元前 628 年，周襄王二十四年，魯僖公三十二年，晉文公九年	衛侵赤狄	赤狄內亂，衛國趁機攻打，赤狄投降，衛國接受，並簽訂同盟協定。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 479。
	秦軍攻鄭	晉文公逝世，秦國大軍出征，攻打受晉國保護的鄭國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 479-480。
西元前 627 年，周襄王二十五年，魯僖公三十三年	秦軍滅滑	滑國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 483。
	殽之戰	秦軍全軍覆沒，三路方面軍總司令皆被晉國俘虜。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 483-484。
	魯攻邾	魯攻下訾婁。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 490。
	晉敗狄	赤狄趁晉文公逝世偷襲晉國，遭晉國敗於箕。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 490-491。
	魯再攻邾	邾國戰敗後仍不加強國防，魯國再次突襲。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 490。
	晉陳鄭伐許	三國懲戒許國交好楚國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 491。
	楚侵陳蔡	楚國報復晉、陳、鄭攻打許國，陳、蔡戰敗，歸順楚國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 491。
	楚攻鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 491。
	晉楚爭蔡	晉國出兵攻打蔡國，楚國出兵救援，雙方在蔡國境外不期而遇，各自退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 491。
西元前 626 年，周襄王二十六年，魯文公元年	晉伐衛	衛國不服晉國，晉襄公發兵立威，取下衛國戚城。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 499-500。
	衛攻晉	衛國反擊晉國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 500。
西元前 625 年，周襄王二十七年，魯文公二年	彭衙之戰	秦欲雪殽之戰大敗之恥，對晉軍再次出兵，但再遭晉大破於彭衙。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 507-508。
	晉宋陳鄭伐秦	晉、宋、陳、鄭四國聯軍伐秦，佔領汪、彭衙兩地。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 509。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 624 年，周襄王二十八年，魯文公三年	魯晉宋陳鄭衛伐沈	沈國依附楚國，諸夏伐之，沈國君民潰逃。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 516。
	秦穆公親征晉國	秦軍攻下王官、鄗地外圍，晉軍主力不纓其鋒，堅守城池不出。秦穆公轉至殽祭祀而還。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 516。
	楚攻江	楚國攻打江國，晉國出兵解圍。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 516。
西元前 623 年，周襄王二十九年，魯文公四年	赤狄襲齊		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 520。
	楚滅江	江國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 521。
	晉襄公親征秦國	晉襄公欲報上年之仇，圍攻刓地、新城後撤兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 521。
西元前 622 年，周襄王三十年，魯文公五年	秦滅都	都國滅亡，都國國君收攏難民向南定居，是為上都國。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 525。
	楚滅六	六國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 525。
	楚滅蓼	蓼國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 525。
西元前 620 年，周襄王三十二年，魯文公七年	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 538。
	魯滅須句	須句國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 538。
	令狐之戰	晉襄公逝世，秦國擁護晉國人質，晉襄公的弟弟公子雍；晉國內部則是擁護晉襄公的兒子夷皋。秦國護送軍隊在令狐一地遭到晉國貴族截殺，夷皋即位，視為晉靈公。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 539-540。
	赤狄襲魯		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 540。
	徐伐莒		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 540。
西元前 619 年，周襄王三十三年，魯文公八年	秦攻晉	秦國報晉國令狐偷襲之仇，奪取武城。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 549。
西元前 618 年，周頃王元年，魯文公九年	楚攻鄭	楚攻鄭，魯、晉、宋、衛、許救鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 554。
	赤狄侵齊		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 554。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 617 年，周頃王二年，魯文公十年	晉攻秦	晉勝，奪取少梁。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 558。
	秦攻晉	秦勝，奪取北徵。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 558。
	赤狄襲宋		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 558。
西元前 616 年，周頃王三年，魯文公十一年	楚伐麇		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 562。
	楚再伐麇		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 562-563。
	赤狄襲齊		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 563。
西元前 615 年，周頃王四年，魯文公十二年	楚攻巢		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 567。
	河曲之戰	秦國詐退，晉軍撤兵，隨後秦國再晉攻，奪取瑕。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 568-569。
西元前 614 年，周頃王五年，魯文公十三年	赤狄襲衛		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 574。
西元前 613 年，周頃王六年，魯文公十四年	魯邾互戰		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 580。
西元前 612 年，周匡王元年，魯文公十五年	晉伐蔡		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 588。
	齊攻魯	齊懿公認為晉國已無力主持聯盟，因此侵略魯國。魯國向晉國報告此事。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 590。
	齊攻曹	齊懿公認為晉國已無力主持聯盟，因此侵略魯國。魯國向晉國報告此事。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 590。
西元前 611 年，周匡王二年，魯文公十六年	麇濮伐楚	楚國爆發飢荒，麇國聯合少數民族濮族準備晉公楚國。楚國雖無力作戰，但仍派出軍隊布陣作勢。五日後麇、濮解散。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 596。
	楚秦巴滅庸	庸國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 597。
西元前 610 年，周匡王三年，魯文公十七年	晉衛陳鄭伐宋		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 602。
	齊攻魯		左丘明著，新譯左傳讀本（上），頁 602。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 608 年，周匡王五年，魯宣公元年	楚鄭侵陳	晉國援軍將領在北林被俘，只得撤軍，救援失敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 624。
	楚鄭侵宋	晉國援軍將領在北林被俘，只得撤軍，救援失敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 624。
	晉曹衛宋陳伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 624。
	晉伐崇		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 625。
	晉宋伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 625。
西元前 607 年，周匡王六年，魯宣公二年	秦伐晉	秦軍包圍焦邑，晉軍解圍。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 629。
	晉衛宋陳伐鄭	楚軍進入鄭國協助防禦，晉聯軍撤兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 629。
	晉國內亂	晉靈公對趙氏一族不滿，部下暗殺趙氏宗主趙盾的計畫，計畫失敗，趙盾出逃，趙氏一族反擊，趙穿暗殺晉靈公。至此晉國實際掌權者為趙氏一族。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 632-634。
西元前 606 年，周定王元年，魯宣公三年	楚伐陸渾戎		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 640。
	楚伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 641。
	赤狄襲齊		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 640。
	宋攻曹		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 641。
西元前 605 年，周定王二年，魯宣公四年	魯伐莒		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 647。
	赤狄侵齊		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 646。
	楚伐鄭	因楚國內亂，楚莊王無法專心對鄭戰事。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 647。
西元前 604 年，周定王三年，魯宣公五年	楚伐鄭	楚莊王平定內亂後與陳國結盟，專心攻鄭，晉國出兵攻打陳國以援助鄭國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 654。
西元前 603 年，周定王四年，魯宣公六年	晉攻陳	晉國擴大對陳國的攻勢。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 656。
	楚伐鄭	楚軍完全不理會晉陳戰場，鄭軍戰敗，與楚簽下和約。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 656。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	赤狄伐晉		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 656。
西元前 601 年，周定王六年，魯宣公八年	晉白狄伐秦		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 662。
	楚滅舒蓼	舒蓼滅族。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 662。
	楚懲戒陳	陳國背楚投晉，遭楚國懲戒。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 662。
西元前 600 年，周定王七年，魯宣公九年	齊攻萊		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 665。
	魯滅根牟	根牟國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 666。
	晉攻陳		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 666。
	宋攻滕		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 666。
	楚晉爭鄭	楚國攻鄭，晉國馳援。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 667。
西元前 599 年，周定王八年，魯宣公十年	宋攻滕		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 670。
	晉宋衛曹攻鄭	聯軍攻下成。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 671。
	魯伐邾	魯國取得繹地。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 671。
	楚晉爭鄭	楚國攻鄭，晉國馳援。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 671。
西元前 598 年，周定王九年，魯宣公十一年	楚陷陳	陳國內亂，楚莊王出兵平亂，並將陳國歸入楚國領地但大臣勸諫此舉不利於楚國，因此楚莊王迎立逃往晉國的陳太子午，是為陳成公。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 676。
西元前 597 年，周定王十年，魯宣公十二年	楚攻鄭	楚國攻鄭，晉國派軍支援，但鄭襄公肉袒牽羊請罪，楚鄭和談，鄭國送出人質。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 681。
	邲之戰	楚鄭和談後，楚國列陣直指前來援鄭的晉軍。晉軍無法取得鄭國的情報，且將帥極度不合，最前線將領刻意破壞晉軍優勢並擅自撤退，讓楚軍奪得先機、發動總攻，導致晉軍以慘敗坐收。楚莊王「止戈為武」，不追擊敗軍。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 689-702。

臺大學術典藏資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	宋衛爭陳	宋國攻陳，衛國馳援。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 681。
	楚滅蕭	楚攻蕭，宋、蔡救援，但蕭國擅作主張殺掉楚國人質，導致局勢失控，最終蕭國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 709。
西元前 596 年，周定王十一年，魯宣公十三年	楚攻宋	楚報復宋國救蕭。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 711。
	齊伐莒		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 711。
	赤狄襲晉		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 712。
西元前 595 年，周定王十二年，魯宣公十四年	晉懲戒鄭	因邲之戰慘敗，晉國出兵懲戒鄭國擅自和談。此舉導致鄭襄公親自赴楚商談如何對付晉國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 714。
	楚圍宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 713。
西元前 594 年，周定王十三年，魯宣公十五年	晉滅赤狄潞部落		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 723。
	秦攻晉	秦軍於輔氏一地被擊敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 723-724。
西元前 593 年，周定王十四年，魯宣公十六年	晉滅赤狄甲氏、留吁兩部落		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 729。
西元前 591 年，周定王十六年，魯宣公十八年	晉衛伐齊	雙方和談，交換人質後退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 737。
	魯伐杞		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 737。
西元前 590 年，周定王十七年，魯成公元年	周討茅戎	周軍戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 743-744。
西元前 589 年，周定王十八年，魯成公二年	齊侵魯	齊勝，奪取魯國龍城。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 746-747。
	衛攻齊	衛國戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 747。
	晉聯盟與齊鞌之戰	魯、衛同時向晉軍求援，曹國也派兵聲援，齊軍先破衛軍於新城，但是在鞌地因齊頃公主張親裝突襲而遭到晉軍血洗。齊頃公在部下掩護下孤身逃亡。晉國重振聲威。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 749-757。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	楚鄭侵衛魯宋	楚國突然冬季出兵，諸國不及防備，只能與楚國談和。之後合約擴大，蔡、許、秦、宋、陳、衛、鄭、齊等國為求權宜，背著晉國，在蜀城與楚國簽訂盟約。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 770。
西元前 588 年，周定王十九年，魯成公三年	魯晉宋懲戒鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 776。
	魯伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 776。
	鄭懲戒許	鄭國認為許國奉楚不奉鄭，因此出兵懲戒。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 776。
	鄭再攻許		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 776。
西元前 587 年，周定王二十年，魯成公四年	鄭攻許		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 783。
西元前 585 年，周簡王元年，魯成公六年	魯滅鄫	鄫國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 791。
	衛侵宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 792。
	魯侵宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 792。
	楚晉爭鄭蔡	楚國因鄭國奉晉，出兵攻打鄭國；晉國派兵援助，楚軍退兵。晉國因此轉攻奉楚的蔡國，楚國回師救蔡。晉軍內部分裂為攻楚決戰與救鄭成功回師兩派。最後晉軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 793。
西元前 584 年，周簡王二年，魯成公七年	吳伐郯		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 798。
	楚伐鄭	楚攻擊鄭，晉、魯、齊、宋、衛、曹、莒、邾、杞九國聯軍救鄭。楚軍大敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 798-799。
	吳攻州來	吳國趁楚軍大敗，大舉進攻親楚的州來國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 799。
西元前 583 年，周簡王三年，魯成公八年	晉侵蔡	晉國出兵蔡國，獲勝。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 805。
	晉侵楚	晉國出兵蔡國獲勝後，順勢轉攻楚國，獲勝，並俘虜楚國官員。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 805。
	晉侵沈	晉國出兵楚國獲勝後，順勢轉攻沈國獲勝，並俘虜沈國官員。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 805。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	魯晉齊邾伐鄭	鄭國尊奉吳國，晉聯盟加以懲戒。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 806。
西元前 582 年，周簡王四年，魯成公九年	晉伐鄭	楚鄭交好，鄭成公赴晉說明遭到囚禁，之後晉國發兵攻鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 812-813。
	楚伐陳	楚攻陳救鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 813。
	楚伐莒	莒國擅殺楚國人質，楚軍大破莒國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 813-814。
	秦白狄攻晉		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 814。
西元前 581 年，周簡王五年，魯成公十年	衛伐鄭	晉國默許衛國伐鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 819。
	魯晉齊宋衛曹伐鄭	鄭公子子罕透過外交談判避免戰爭，並讓晉國釋放鄭成公。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 820。
西元前 579 年，周簡王七年，魯成公十二年	白狄攻晉	晉敗白狄於交剛。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 830。
西元前 578 年，周簡王八年，魯成公十三年	晉聯盟攻秦	晉、齊、宋、衛、鄭、曹、邾、滕八國聯軍與秦軍戰於麻逐。秦軍敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 838。
	魯伐秦		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 835。
西元前 577 年，周簡王九年，魯成公十四年	鄭伐許	鄭國戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 848。
	鄭再伐許	鄭國戰勝，雙方議和。許國忌憚鄭國，因此請求楚國接受許國遷移。楚國答應，隔年許國遷國至楚國葉地。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 848，854。
西元前 576 年，周簡王十年，魯成公十五年	楚伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 852。
西元前 575 年，周簡王十一年，魯成公十六年	鄭侵宋	宋軍輕敵追擊，在匀陵戰敗，將領遭鄭國俘虜。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 860。
	衛攻鄭	晉國要求衛國攻鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 860。
	鄢陵之戰	晉國伐鄭，楚出兵援鄭，楚軍與晉軍對峙於鄢陵。晉軍主帥想談和，但將領認為此舉不利於晉國發展。楚軍方面倚仗自身強大與鄭軍支援而輕敵，發動強攻失敗，楚共王受傷。準備整軍再戰，但主帥子反於決戰前夕大醉。隔日晉軍大破楚鄭聯軍，子反自盡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 860-865。

臺大學術典藏

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 574 年，周簡王十二年，魯成公十七年	衛侵鄭		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 883。
	晉聯盟攻鄭	晉、齊、宋、衛、魯、曹、邾、單八國聯軍攻鄭，重挫鄭軍。楚國發兵救援，聯軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 884-885。
	晉聯盟再攻鄭	晉、齊、宋、衛、魯、曹、邾、單八國聯軍攻鄭。楚國發兵救援，解除鄭國危機。聯軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 885。
	楚滅舒庸部落	舒庸部落趁楚軍鄢陵大敗，私通吳國，攻入楚境。楚軍解除鄭國之圍後消滅舒庸部落。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 889。
西元前 573 年，周簡王十三年，魯成公十八年	鄭楚攻宋	鄭國聯合楚國晉攻宋國，奪下彭城。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 898。
	彭城之戰	宋國嘗試奪回彭城失敗，因此向晉國求援，楚軍聞訊也派兵支援戍守彭城的軍隊。晉國請魯國出兵協助，楚援軍因此退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 898-899。
西元前 572 年，周簡王十四年，魯襄公元年	晉聯盟奪彭城	晉、宋、魯、衛、曹、莒、邾、滕、薛再奪彭城。鄭彭城守軍投降晉國。晉國將彭城交歸宋國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 909。
	晉攻齊	晉聯盟奪彭城之戰，齊國未派兵，晉國出兵懲戒。齊國派遣太子姜光赴晉國當人質。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 909。
	晉攻鄭	晉破鄭於洧上。晉軍暫駐鄭國外城，以鄭國為基地南攻楚國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 909。
	晉鄫攻楚陳	晉攻鄭後與鄫國聯合攻楚，搜刮楚國焦、夷兩地與陳國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 909-910。
	楚鄭攻宋	楚國為救鄭國，聯合鄭國外部軍隊進攻宋國，攻下犬丘。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 910。
西元前 571 年，周靈王元年，魯襄公二年	鄭伐宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 913。
	齊伐萊		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 913。
	晉宋侵鄭	鄭成公重病，貴族與大臣認為棄楚就晉；鄭成公感念楚共王屢屢相救，因此叮囑鄭國不可棄楚。然而鄭成公逝世後，鄭僖公卻違背父訓。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 912。

臺大學術期刊論文

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 570 年，周靈王二年，魯襄公三年	楚吳橫山之戰	楚國攻吳，於橫山遭吳重創。之後楚國主帥子重抑鬱而亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 918。
	晉懲戒許	許國奉楚，晉國出兵懲戒。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 920。
西元前 569 年，周靈王三年，魯襄公四年	陳攻頓		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 927。
	邾莒攻鄫敗魯		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 928。
	魯攻邾	魯攻邾以救鄫，戰敗於狐駘。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 928。
西元前 568 年，周靈王四年，魯襄公五年	楚伐陳	楚伐陳。晉、宋、衛、鄭、曹、莒、邾、滕、薛、齊聯合出兵救陳。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 936。
西元前 567 年，周靈王五年，魯襄公六年	莒滅鄫	鄫國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 941。
	齊滅萊	萊國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 941。
西元前 566 年，周靈王六年，魯襄公七年	楚攻陳	楚攻陳，晉聯盟救援不及，且陳國出現降楚叛賊，導致陳哀公及其弟被俘。期間鄭僖公被殺，鄭國再陷親楚奉晉之爭。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 946-947。
西元前 565 年，周靈王七年，魯襄公八年	鄭攻蔡	俘虜蔡公子燮。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 952。
	莒伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 952。
	楚伐鄭	鄭攻蔡，楚派兵懲戒。鄭國國內陷入親楚奉晉之爭。最終決定親楚並與楚談和，並派人到晉國說明。晉國大為不滿。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 952-954。
西元前 564 年，周靈王八年，魯襄公九年	晉聯盟伐鄭	晉、魯、宋、衛、曹、莒、邾、滕、薛、杞、齊、小邾等國聯合出兵攻鄭。雙方在陰口對峙。鄭國與晉國談和，歸順晉國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 965-966。
	楚懲戒鄭	鄭國歸順晉國，楚出兵懲戒。鄭國投降並談和，與楚建立聯盟關係。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 967。
西元前 563 年，周靈王九年，魯襄公十年	晉滅偪陽	偪陽國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 974-975。
	晉伐秦		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 979。
	楚鄭伐宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 979。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	楚鄭侵魯		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 979。
	莒伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 979。
	晉聯盟伐鄭	晉、魯、宋、衛、曹、莒、邾、滕、薛、杞、齊、小邾等國聯合出兵攻鄭。楚出兵援鄭。雙方對至於陽陵。晉聯盟沒有必勝的把握，因此退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 980-981。
西元前 562 年，周靈王十年，魯襄公十一年	鄭侵宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 988。
	晉聯盟伐鄭	晉、魯、宋、衛、曹、莒、邾、滕、薛、杞、齊、小邾等國聯合出兵攻鄭。聯軍外圍騷擾後，鄭國恐懼，與之談和。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 990。
	楚鄭伐宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 990。
	晉聯盟再伐鄭	晉、魯、宋、衛、曹、莒、邾、滕、薛、杞、齊、小邾等國聯合出兵攻鄭，楚出兵援鄭。雙方對至於陽陵。晉聯盟沒有必勝的把握，因此退兵。鄭國遣使向楚國求援，因言詞不當遭囚禁。鄭國投降，加入晉聯盟。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 990-991。
	秦伐晉	秦國趁晉聯盟圍攻鄭國時出兵攻打晉國。晉國守軍輕敵，雙方戰於櫟，晉軍敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 991-992。
西元前 561 年，周靈王十一年，魯襄公十二年	莒伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 998。
	楚秦侵宋		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 999。
西元前 560 年，周靈王十二年，魯襄公十三年	魯滅邾	邾國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1001-1002。
	吳侵楚	楚共王逝世，吳趁機侵楚。楚國上下同仇敵愾，殲敵於庸浦。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1003。
西元前 559 年，周靈王十三年，魯襄公十四年	遷延之戰	晉、魯、宋、衛、曹、莒、邾、滕、薛、杞、齊、小邾等國聯合出兵攻秦，聯盟內鬨，在榆林分裂。秦軍於河水上游放毒，造成聯軍再次分裂。最後晉軍將領也分裂，一派主攻；一派擅自撤退。聯軍大敗。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1010。

臺大學術典藏論文

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	莒侵魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1008。
	楚伐吳	吳國堅守皋舟隘口，楚軍戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1020。
西元前 558 年，周靈王十四年，魯襄公十五年	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1029。
	邾伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1030。
西元前 557 年，周靈王十五年，魯襄公十六年	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1034。
	晉攻楚侵許	晉軍於湛阪擊敗楚軍，並搜刮許國而還。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1035。
	齊再伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1035。
西元前 556 年，周靈王十六年，魯襄公十七年	宋伐陳		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1040。
	衛伐曹		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1040。
	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1040。
	邾伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1040。
西元前 555 年，周靈王十七年，魯襄公十八年	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1047。
	晉聯盟攻齊	晉、魯、宋、衛、鄭、曹、莒、邾、滕、薛、杞、小邾等國聯合出兵攻齊。齊靈公無勇無謀，布陣平陰後竟連夜遁逃。聯軍兵不血刃拿下平陰城後，以此為據點，一路攻入齊國都城，大肆殺戮搜刮而還。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1047-1048。
	楚伐鄭	鄭國親楚派想趁奉晉派主力出兵齊國期間發動政變，因此聯絡楚國出兵，但是留守的奉晉派識破親楚派的計謀，事先佈兵針對親楚派。政變無法成功，楚軍搜刮鄭國邊地兒還。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1048-1049。
西元前 554 年，周靈王十八年，魯襄公十九年	衛晉伐齊		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1058。
	晉侵齊	出兵期間齊靈公逝世，故晉國退兵。之後齊莊公與晉國達成和議。魯國表示不滿，隨後大修城池，預防齊國背約再侵。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1058、1060。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 553 年，周靈王十九年，魯襄公二十年	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1067。
西元前 550 年，周靈王二十二年魯襄公二十三年	齊伐衛	晉國軍系內亂，重要將領欒盈遭陷謀反，出逃齊國。齊國以欒盈為先鋒出擊晉國，但在曲沃一地遭到抵抗。齊莊公派出大兵攻擊衛國，以便斷絕晉衛聯合。衛軍戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1097-1098。
	齊伐晉	齊軍繼續東進，準備與欒盈在熒庭會師，晉軍因主力皆在曲沃圍堵欒盈，齊軍一路殺至少水，沿途晉軍屍橫遍野。齊軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1098。
	魯救晉	晉軍主力與魯國援軍合力殲滅遭齊國當棄子的欒盈。之後將欒氏一族滅族。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1098、1106。
	齊襲莒	齊國大勝晉國，不直接歸城，反而到莒國掠奪，莒國反擊，齊莊公因此受傷。莒國派使談和，但齊國將領拒絕，因此雙方血戰，齊國將領陣亡。最後雙方議和。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1106-1107。
西元前 549 年，周靈王二十三年魯襄公二十四年	魯侵齊		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1119。
	楚伐吳	楚無功而還。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1119。
	齊伐莒	晉聯盟將對楚國進行軍事制裁。齊國向楚國提出同盟條件，並且入侵莒國奪取資源。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1120。
	楚聯盟伐鄭	楚、蔡、陳、許聯軍進攻鄭國，減少齊國壓力。晉軍派兵援助。晉鄭發動奇襲，楚聯盟退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1120。
西元前 548 年，周靈王二十四年魯襄公二十五年	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1126。
	鄭攻陳	鄭國戰勝退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1135-1136。
	楚滅舒鳩國	舒鳩國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1136。
	鄭伐陳		左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1126。
	吳伐楚	吳王攻楚，經過楚國附庸巢國的城門時，遭巢國箭陣射殺。	左丘明著，新譯左傳讀本(中)，頁 1138。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 547 年，周靈王二十五年魯襄公二十六年	衛晉之爭	衛國內亂，衛卿孫林父的封地遭到衛獻公攻擊。晉派出維和部隊駐紮茅氏一地，協助孫林父防守，但衛獻公卻派大軍消滅維和部隊。晉國召開聯盟會議準備進攻衛國。衛獻公求和，之後被帶回晉國軟禁。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1148-1149、1150。
	楚秦侵吳		左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1149。
	楚秦侵鄭	鄭國戰敗，但鄭子產離間楚、秦，讓鄭國減少損失，並有利於戰後協調。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1149-1150。
	楚聯盟伐鄭	楚、蔡、陳出兵鄭國。	左丘明著，新譯左傳讀本（中），頁 1147。
西元前 541 年，周景王四年，魯昭公元年	魯伐莒	魯國攻佔鄆地。	左丘明著，新譯左傳讀本（下）（臺北市：三民書局，2022），頁 1269-1270。
西元前 538 年，周景王七年，魯昭公四年	晉狄太原之戰	晉國向北開拓領地，諸狄輕敵，晉軍大敗山戎與諸狄。	左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1283-1284。
	楚聯盟攻吳	楚、蔡、陳、許、徐、頓、胡、沈、淮夷出兵攻打吳國，在朱方斬殺齊國流亡吳國的貴族慶封，並滅亡賴國。	左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1324-1325。
	吳伐楚		左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1333。
西元前 537 年，周景王八年，魯昭公五年	魯伐莒		左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1349。
	楚聯盟攻吳	楚、蔡、陳、許、徐、頓、沈、徐、越聯合出兵攻打吳國。楚軍戰敗，但俘虜吳王弟蹶由。	左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1349-1350。
西元前 536 年，周景王九年，魯昭公六年	楚攻吳	吳敗楚於房鍾。	左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1360。
	齊伐北燕		左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1360-1361。
西元前 534 年，周景王十一年，魯昭公八年	楚滅陳	陳國滅亡。前 529 年楚平王復力魁儡政權，以緩和與諸夏關係。	左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1384。
西元前 532 年，周景王十三年，魯昭公十年	魯攻莒		左丘明著，新譯左傳讀本（下），頁 1399。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 531 年，周景王十四年，魯昭公十一年	楚滅蔡	蔡國滅亡。但前 529 年蔡平侯在呂亭復國。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1407。
	楚滅不羹	不羹國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1408。
西元前 530 年，周景王十五年，魯昭公十二年	楚伐徐		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1413。
	晉滅肥	肥國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1415。
	晉伐鮮虞狄		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1439。
西元前 529 年，周景王十六年，魯昭公十三年	吳滅州來	州來國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1439。
西元前 527 年，周景王十八年，魯昭公十五年	晉伐鮮虞狄		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1452-1453。
西元前 526 年，周景王十九年，魯昭公十六年	齊伐徐		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1459。
西元前 525 年，周景王二十年，魯昭公十七年	晉滅陸渾戎	陸渾戎滅族。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1467。
	吳伐楚	雙方於長岸大戰，楚軍大勝，但吳軍整兵發動夜襲，楚軍大亂，遭吳軍重挫。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1469-1470。
西元前 524 年，周景王二十一年，魯昭公十八年	邾襲鄫	邾國俘虜鄫國百姓與皇后，之後釋放皇后。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1476。
西元前 523 年，周景王二十二年，魯昭公十九年	宋伐邾	邾國皇后是宋國要卿向戌的女兒，因此請求宋國懲戒邾國。送國出兵打敗邾國。邾國歸還戰俘。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1482。
	楚伐濮	楚國水師攻擊濮族部落。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1482。
	齊伐莒		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1483。
西元前 521 年，周景王二十四年，魯昭公二十一年	楚晉爭宋	宋國內亂。楚聯盟支持宋國軍系華氏貴族；晉聯盟支持宋元公。最後華氏貴族戰敗，在楚平王的協調下，華氏貴族僅遭流放，並未滅族。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1509、1516-1517。
西元前 520 年，周景王二十五年，魯昭公二十二年	齊伐莒		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1516。
	晉滅鼓	鼓國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1518。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	王子朝之亂	周景王病逝前，囑咐王子帶為繼承人，但大臣擁護王子猛，王子帶不服，發動政變，殺掉王子猛，立王子丐，視為周敬王。周敬王親信請求晉國派兵驅逐王子帶，王子帶被驅逐，晉軍退兵，王子帶再攻入王城，自稱天子；周敬王逃至狄泉，這時竟有兩個周天子。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1518-1519。
西元前 519 年，周敬王元年，魯昭公二十三年	吳破楚聯盟	吳在州來一地遭遇楚聯盟。雙方於雞父對峙。吳先破胡、沈軍隊，再破許、頓軍，最後破楚師。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1526。
西元前 518 年，周敬王二年，魯昭公二十四年	吳滅巢、鍾離	巢國、鍾離國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1534-1535。
西元前 517 年，周敬王三年，魯昭公二十五年	齊伐莒	齊攻下鄆地。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1545。
西元前 515 年，周敬王五年，魯昭公二十七年	吳攻楚	吳國趁楚平王逝世出兵攻打楚國潛地，楚昭王派出楚軍，前後包圍吳軍。吳國公子光趁大軍在外趁機暗殺吳王，自立大位，是為吳王闔閭。潛地吳軍得知消息後士氣重挫，四處奔散。楚亦退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1569-1570。
西元前 512 年，周敬王八年，魯昭公三十年	吳滅徐	徐國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1597-1598。
西元前 511 年，周敬王九年，魯昭公三十一年	吳攻楚	吳國開始採用楚國流王貴族伍子胥的敵進我退騷擾計策，陸續包圍潛、六、弦等城，但當楚軍發兵解圍時，吳軍皆撤退，以疲楚師。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1603。
西元前 510 年，周敬王十年，魯昭公三十二年	吳伐越		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1608。
西元前 508 年，周敬王十二年，魯定公二年	楚伐吳	吳軍使用外交戰，煽動楚聯盟內鬥，之後採分進合擊戰術，在豫章擊敗楚軍。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1627。
西元前 507 年，周敬王十三年，魯定公三年	鮮虞狄攻晉	鮮虞狄在平中重挫晉軍，俘虜晉國大夫。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1629。
西元前 506 年，周敬王十四年，魯定公四年	蔡滅沈	沈國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1641-1642。
	楚攻蔡		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1642。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	吳蔡唐攻楚	楚軍將領彼此爭功，不得兵心，屢戰不勝，最後柏舉決戰，楚軍一戰即潰。楚昭王遁逃至隨國，吳軍殺入楚國首都，並要求隨國交出楚昭王。隨國以外交言詞拒絕。同一時間楚國大夫赴秦求援。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1642-1645。
西元前 505 年，周敬王十五年，魯定公五年	越襲吳	越國趁吳國大軍在外偷襲吳國。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1654。
	秦楚攻吳	秦、楚聯軍趁越國偷襲吳國時也出兵吳國，在軍祥、雍澨、麇等地交戰，互有勝負，最後在公墳一地的山谷決戰，吳軍大敗。吳軍退兵。楚昭王回國。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1655。
	秦楚滅唐	唐國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1655。
西元前 504 年，周敬王十六年，魯定公六年	鄭滅許	因為楚國大敗，鄭國趁機攻許，許國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1662。
	魯侵鄭		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1662-1663。
	吳攻楚	吳國太子終纍大破楚國水師。楚國大震，決定遷都。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1665-1666。
西元前 503 年，周敬王十七年，魯定公七年	齊侵衛	衛靈公想退出晉聯盟，因此請齊國囚禁衛國使者，並出兵佯攻衛國。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1670。
	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1670。
西元前 502 年，周敬王十八年，魯定公八年	魯侵齊		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1672。
	魯再侵齊		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1672。
	魯三侵齊		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1673。
	齊侵魯	齊侵魯，晉國派兵救援。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1674。
	晉親鄭		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1678。
	晉侵衛		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1678。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	魯侵衛		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1678。
西元前 501 年，周敬王十九年，魯定公九年	齊伐晉	雙方交戰於夷儀。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1689-1670。
西元前 500 年，周敬王二十年，魯定公十年	晉攻衛		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1694。
西元前 498 年，周敬王二十二年，魯定公十二年	衛伐曹		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1706。
西元前 496 年，周敬王二十四年，魯定公十四年	楚滅頓	頓國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1717。
	吳伐越	越軍於檇李大敗吳軍，吳王闔盧重傷而亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1718-1719。
	晉卿爭權	晉定公倚仗重卿趙鞅，引起同為重卿的范氏一族、中行氏一族不滿，聯手暗殺趙鞅。趙鞅潛逃至佳族根據地晉陽。之後趙鞅潛回晉國都城，與韓、衛、智、三個重卿家族組成重清聯盟，聯合圍攻范氏、中行氏。齊、鄭、衛出兵協助范氏、中行氏。重卿聯盟破齊衛援軍，再破鄭援軍，並擊敗范氏、中行氏的軍隊。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1720-1721。
西元前 495 年，周敬王二十五年，魯定公十五年	楚滅胡	胡國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1724。
	鄭伐宋	雙方於老丘會戰，鄭勝。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1724。
西元前 494 年，周敬王二十六年，魯哀公元年	楚聯盟攻蔡	蔡國戰敗，請求吳國協助遷都。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1730。
	楚聯盟攻蔡吳攻越	吳國在夫椒重創越國軍隊，越國只剩五千兵卒退守會稽城。伍子胥堅持攻破會稽城，但吳王夫差卻接受越國談和。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1731。
	齊衛伐晉	齊國、衛國出兵協助范氏反攻。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1734-1735。
	鮮虞戎襲晉	鮮虞戎佔據棘蒲。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1735。
	晉攻衛	趙鞅攻打朝歌。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1738。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1730。
西元前 493 年，周敬王二十七年，魯哀公二年	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1740。
	晉衛攻鄭	趙鞅率軍攻鄭，雙方交戰於鐵，趙鞅中箭，但衛軍持續猛攻，鄭國戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1742-1744。
西元前 492 年，周敬王二十八年，魯哀公三年	齊攻衛	晉國趙、韓、衛、智重卿同盟出兵援助，雙方對峙於朝歌，雙方交戰無果。趙鞅回國後斬殺范氏一族族長士皋夷。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1750-1753。
	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1750。
西元前 491 年，周敬王二十九年，魯哀公四年	齊晉交戰	齊國出兵救援范氏，最後攻克諸多晉國城池。趙鞅則是不理會齊軍，自行包圍邯鄲，最後中行氏出奔鮮虞戎。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1757。
	楚滅戎蠻	戎蠻國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1756-1757。
西元前 490 年，周敬王三十年，魯哀公五年	齊伐宋		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1760。
	晉趙鞅圍柏人	趙鞅包圍柏人一地，范氏一族與中行氏一族多人戰死，餘者出逃齊國。范氏一族、中行氏一族自此退出晉卿爭權。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1760-1761。
	晉趙鞅攻衛		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1761。
西元前 489 年，周敬王三十一年，魯哀公六年	晉趙鞅攻鮮虞戎		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1764。
	吳伐陳	楚國出兵救援陳國。楚昭王病逝於軍中，楚軍秘密退兵，陳國臣服吳國。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1764-1765。
	魯伐邾		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1764。
	宋伐曹		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1764。
西元前 488 年，周敬王三十二年，魯哀公七年	晉魏曼多攻衛	晉國重卿魏曼多攻衛。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1775。
	魯伐邾	邾國不堪魯國騷擾，向吳國提出奉吳，吳國接受。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1778-1779。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	宋伐曹		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1781。
	鄭攻宋	鄭國攻宋救曹。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1781。
西元前 487 年，周敬王三十三年，魯哀公八年	宋滅曹	曹國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1783。
	吳伐魯	吳國重創魯軍於夷，魯哀公懦弱，與吳國簽訂和約。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1783-1784。
	齊伐魯		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1787。
西元前 486 年，周敬王三十四年，魯哀公九年	楚伐陳		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1791。
	宋伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1791。
西元前 485 年，周敬王三十五年，魯哀公十年	吳魯伐齊	齊國人民弒殺齊悼公。吳王休戰三天以示哀悼。吳軍由海路進攻齊國的登陸作戰被齊國擊退，無法兩面包夾。吳軍退兵。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1795。
	宋伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1794。
	晉趙鞅攻齊	趙鞅大勝，掠奪齊國城池而還。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1795。
	楚伐陳		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1795。
西元前 484 年，周敬王三十六年，魯哀公十一年	齊伐魯	齊軍被魯軍擊退。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1797-1799。
	吳魯伐齊	吳魯聯軍在艾陵將齊軍打敗，俘虜齊國大夫國書。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1802-1803。
西元前 483 年，周敬王三十七年，魯哀公十二年	宋伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1814。
西元前 482 年，周敬王三十八年，魯哀公十三年	鄭攻宋		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1819。
	楚伐陳		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1818。
	越伐吳	吳軍大敗。越國軍隊進入吳國首都。吳王夫差此時正在晉國參加同盟會議，恐懼諸	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1819-

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
		夏聽聞戰況後背盟，因此連續斬殺七位前來稟報戰情的親信。之後吳越談和。	1820。
	晉魏曼多攻衛	晉國重卿魏曼多攻衛。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1818。
西元前 481 年，周敬王三十九年，魯哀公十四年	晉趙鞅攻衛		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1826。
西元前 480 年，周敬王四十年，魯哀公十五年	鄭伐宋		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1837。
	楚伐吳		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1838。
	晉趙鞅攻衛		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1837。
	晉伐鄭		左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1837。
西元前 479 年，周敬王四十一年，魯哀公十六年	吳伐慎	楚國出兵援助慎國，吳軍戰敗。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1850。
西元前 478 年，周敬王四十二年，魯哀公十七年	越伐吳	越軍三路夜襲，吳軍大敗於笠澤。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1858。
	楚滅陳	陳國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1860。
西元前 478 年，周敬王四十三年，魯哀公十八年	巴伐楚	楚國軍隊在鄾地擊退巴軍。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1869。
西元前 477 年，周敬王四十四年，魯哀公十九年	越侵楚	越軍以騷擾為目的，楚軍追擊，未果。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1869-1870。
	楚伐東夷	東夷戰敗，與楚同盟。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1870。
西元前 476 年，周元王元年，魯哀公二十年	越攻吳	越國全力攻吳，包圍吳國首都。之後進入殘酷的包圍戰。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1871-1872。
西元前 473 年，周元王三年，魯哀公二十二年	越滅吳	吳國無力抵抗，吳王夫差自縊。吳國滅亡。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1876。
西元前 472 年，周元王四年，魯哀公二十三年	晉荀瑤攻齊	晉國重卿智襄子荀瑤攻齊，於犁丘大勝。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1877。
西元前 468 年，周貞定王元年，魯哀公二十七年	晉荀瑤攻鄭	齊軍援鄭。	左丘明著，新譯左傳讀本(下)，頁 1900。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 464 年，周貞定王武年，魯悼公四年	晉荀瑤攻鄭		左丘明著，**新譯左傳讀本(下)**，頁 1900。
西元前 462 年，周貞定王七年，魯悼公六年	晉攻秦	晉攻取武城。	作者佚名，沈約注，**竹書紀年**，頁 70。
西元前 461 年，周貞定王巴年，魯悼公七年	秦攻大荔戎	秦奪下大荔戎王城。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 199。
西元前 458 年，周貞定王十一年，魯悼公十年	晉卿逆晉	智、韓、趙、魏與瓜分范氏、中行氏領地，晉出公大怒，準備請齊、魯出兵攻打四卿。四卿先發制人，晉定公敗逃齊國，途中身亡。四卿之首智氏令力魁儡政權晉哀公。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種三**，頁 1685-1686。
西元前 457 年，周貞定王十二年，魯悼公十一年	秦伐綿諸戎		司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 693。
西元前 455-453 年，周貞定王十四至十六年，魯悼公十三至十五年	晉卿爭權	韓、趙、魏三卿在晉陽消滅智氏。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 696-697。

臺大學術期刊資料庫

附錄 6

春秋時期兩極（西元前 634-453）下的理念結構

時　　間	談　　話　　內　　容	意識形態
西元前 634 年，周襄王十八年，魯僖公二十六年	魯國柳下惠引用周公事蹟，希望齊孝公善盡齊國領袖之責。	尊王攘夷
西元前 633 年，周襄王十九年，魯僖公二十七年	晉文公成為晉國君主後便開始訓練部隊，兩年後想測試戰力，子犯建議利用協助周襄王平定王室內亂的機會，來強化軍隊的信心。	富國強兵
西元前 629 年，周襄王二十三年，魯僖公三十一年	赤狄攻衛，衛成公欲避戰遷都。甯武子諫衛成公不可違背周公、周成王的禮制。	尊王攘夷
西元前 627 年，周襄王二十五年，魯僖公三十三年	面對來犯的秦軍，晉先軫向晉襄公提出分析，指出秦軍長途跋涉，是上天賜與晉國的良機，一定要迎戰好重創秦國。	富國強兵
西元前 626 年，周襄王二十六年，魯文公元年	秦國上下皆要求處死殽之戰敗將孟明視，但秦穆公認為，秦國對於作戰英勇的將士，不應剝奪其應有的賞賜。	富國強兵
西元前 625 年，周襄王二十七年，魯文公二年	彭衙之戰秦國大敗，但秦穆公並未處分主將孟明視。晉國重卿趙衰以此警告晉國大臣，並稱讚秦國獎勵作戰英勇的將士，戰力才會如此強大。	富國強兵
西元前 612 年，周匡王元年，魯文公十五年	魯國季文子認為悖禮就是逆天，因此歷代周天子屢屢告誡諸侯要守禮畏天；現在齊國無禮，四處出征，齊國大禍不遠矣。	尊　　王
西元前 607 年，周匡王六年，魯宣公二年	晉國率領聯軍出兵鄭國，楚國內部對是否援鄭意見分歧。將領鬬椒認為楚國既然想要取代晉國成為霸主，就不能畏懼晉所率領的聯軍。	富國強兵
西元前 606 年，周定王元年，魯宣公三年	楚莊王問鼎於周王室，周襄王的孫子姬滿以尊王攘夷之道應對，令楚莊王啞口無言。	尊王攘夷
西元前 598 年，周定王九年，魯宣公十一年	鄭國公子子良勸諫鄭襄公，指晉、楚兩大國都好戰且無視信義。鄭國想要在夾縫中求生存，也不用講信義。	富國強兵
西元前 597 年，周定王十年，魯宣公十二年	楚攻鄭，晉軍出援。晉軍主帥中行林父得知鄭楚已談和，遂決定撤軍。但晉軍副將先穀認為各國奉晉國為盟主，就是因為晉國軍力強大，退兵等同示弱，會重創晉國國威，因此堅持與楚軍決戰。	富國強兵
	楚攻鄭，楚莊王聞晉軍到來欲退兵，伍參力勸不可，因為楚軍是國王親征，晉軍則只是新上任的重卿中行林父率領，撤軍表示一國之王竟畏懼一國之臣，將嚴重損害楚國國威，堅持要與晉軍決戰。	富國強兵
西元前 590 年，周定王十七年，魯成公元年	魯國認為晉魯聯盟已成，以後有晉國的強大的軍事援助，可以不懼齊國。但重臣臧宣叔卻不以為然，認為魯	富國強兵

臺大法律電子資料庫

時　　間	談　　話　　內　　容	意識形態
	國得靠自己提升戰備，整頓軍費收支、整修城牆，以防止楚晉交戰時，齊國趁機進攻魯國。	
西元前 589 年，周定王十八年，魯成公二年	衛穆公出兵襲擊齊國，齊國出兵攔截，兩軍相遇後，衛軍大敗。衛軍將領石稷認為衛軍主將孫良夫倘若被俘，將重挫衛國國威，對衛國發展不利，因此自願斷後。	富國強兵
	晉景公隨便差人上貢從齊國索取的戰利品，周定王拒見，並遣單襄公對晉國貢臣說明晉齊私自交戰違背宗周禮法，晉景公不親自前來更是違背諸侯之禮。	尊　　王
西元前 585 年，周簡王元年，魯成公六年	晉景公意欲遷都，大臣認為應該將新都城蓋在晉國文化古都郇瑕一帶，韓獻子反對，因為郇瑕地勢低窪，濕氣凝重，久居容易患疾，難以吸引群眾。相對的，新田地勢高，水汛穩定，物產豐富，利於鹽業、林業、農業、礦業的發展，定都新田比較有利強化晉國國力。	富國強兵
西元前 584 年，周簡王二年，魯成公七年	楚國將領子重因戰功要求楚共王將申、呂兩地賞賜於己，成為私人領地。申公巫臣認為萬萬不可，因為申、呂兩地是楚國北方的戰略要地，稅制、法律、民政必須由中央直接下令，才有效率。	富國強兵
西元前 575 年，周簡王十一年，魯成公十六年	鄭國擅自出兵攻打盟友宋國，衛國基於盟約，出兵援宋。晉國欒武子認為晉國若不出兵懲鄭，他國將不再遵奉晉國為霸主，因此要求晉厲公對鄭國用兵。	富國強兵
	鄭國聽聞晉國將對鄭開戰，請求楚國援助，楚國也派大軍馳援。面對此一局面，晉國將領昭子認為，過去晉國在大國戰爭失利後，皆有損國威，進而導致內亂，所以此時絕不可示弱退兵，否則後患無窮。	富國強兵
西元前 569 年，周靈王三年，魯襄公四年	晉悼公對北方狄人的政策舉棋不定。魏莊子建議：北狄逐水草而居，對於農地並不重視，不用開戰改行購地，即可擴張晉國領土，如此一來，北方邊境不需要再駐紮大量軍隊，既節省軍費，也能讓農民安心耕作，增加農產。	富國強兵
西元前 562 年，周靈王十年，魯襄公十一年	鄭國連年遭受諸國入侵，國力大幅衰退，大夫子展提出可出兵宋國，製造晉、楚兩國矛盾，鄭國就有空檔喘息恢復國力。	富國強兵
西元前 550 年，周靈王二十二年，魯襄公二十三年	齊莊公戰勝衛國，欲順勢出兵晉國。大臣晏平仲及崔杼，分別以君主德行及宗法制度勸諫齊莊公見好就收，但齊莊公認為應乘勝追擊，趁此良機削弱晉國。	富國強兵
西元前 541 年，周景王四年，魯昭公元年	鄭公子子羽在外交場合上說「小國無罪，恃實其罪」，意思是小國本身沒有過錯，但是仗恃有大國的保護，因此不加強自己的實力，就不對了。	富國強兵
西元前 535 年，周景王十二年，魯昭公七年	晉平公因日蝕一事請教士文伯，士文伯答道衛、魯將有災難，因為兩國皆不任用有德之人、不善待百姓、不順應天時。	遵　　古

臺大政治學術期刊資料庫

時　　間	談　話　內　容	意識形態
西元前 531 年，周景王十四年，魯昭公十一年	楚國先滅陳國再滅蔡國，並挑釁晉國，但當時作為霸主的晉國，卻毫無作為。晉中行氏重卿荀吳痛斥，晉國如此放任楚軍肆虐使國威盡失，諸侯將不再遵奉晉國。	富國強兵
西元前 524 年，周景王二十一年，魯昭公十八年	楚左尹王子勝勸諫楚平王，楚國雖然多次出兵許國，卻無法將其消滅。鄭國仗恃晉國支持，也時常攻擊許國，但也無法消滅許國。如果楚國可以協助許國遷都，不但可以藉機獲得許國土地，減少兵力損失，還可牽制鄭國，對楚國大有益處。	富國強兵
西元前 519 年，周敬王元年，魯昭公二十三年	吳國攻打州國，楚國率領七國聯軍馳援，吳軍遭到夾擊，考慮是否退兵。公子光認為，楚國這次率領的都是畏懼楚國的小國，這七國也各有盤算，同役而不同心，且楚軍司令讒越威望不足、難聚軍心。何況，吳國歷來賞罰分明，部隊紀律嚴整，因此吳軍不必撤退，必可獲勝。	富國強兵
	楚國令囊瓦為郢城令尹，囊瓦大修城池。楚大夫沈尹戌見狀認為郢城將不守，因為諸侯替天子看守邊境，應當替天子避免戰禍，務求結好邊境國家，讓邊地各國人民安居樂業；而非大修城池令邊境緊張。	尊　　王
西元前 512 年，周敬王八年，魯昭公三十年	伍子胥對吳王闔廬提出的騷擾欺敵戰術，以讓楚國軍隊逐漸懶散，對吳軍喪失警戒心。	富國強兵
西元前 494 年，周敬王二十六年，魯哀公元年	吳國伍子胥堅持消滅越國，因為吳越國界犬牙交錯，雙方又是世仇，現在好不容易有決定性戰果，卻又放過越國，日後必然後悔莫及。	富國強兵
西元前 488 年，周敬王三十二年，魯哀公七年	吳魯外交會議，吳國要求魯國準備豬、牛、羊各一百頭。魯國大夫子服景伯對吳國使者說：「周武王統一天下時定下最高規格款待是豬、牛、羊各十二頭，過去晉國也只要求豬、牛、羊各十一頭，難道吳國一個大國不守禮嗎？君主如果無視周王室的禮儀，那麼離作亂就不遠了」。	尊　　王
	魯國大夫子服勸諫魯國重卿季康子不要伐邾，因為背著晉國擅自出兵是不講信義，征伐小國是不仁，如果失信又失仁，將遭災禍。	尊　　王
西元前 484 年，周敬王三十六年，魯哀公十一年	吳王將伐齊，伍子胥認為打敗齊國，就算獲得土地，也只是越過魯、宋的飛地，無法有效統治。但用同樣的兵力，絕對可以消滅當前假意臣服的越國。如此不僅可以除掉潛在對手，還能因地理上的鄰近，有效擴張領土。	富國強兵

資料來源：左丘明著，**新譯左傳讀本（上）**，頁 432、437、468、475、479、483、484、590。左丘明著，**新譯左傳讀本（中）**，頁 629、675、684、689-970、744、747、792、799、860、861、913、927-928、937、952、964-965、967、989、1057、1098、1245-1246。左丘明著，**新譯左傳讀本（下）**，頁 1262、1321-1322、1368、1406、1429-1430、1477、1526、1527、1567-1568、1644-1645、1730-1731、1775、1778、1783、1806。

臺大學術期刊資料庫

附錄 7

戰國時期多極（西元前 453-333）下的戰爭

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 449 年，周貞定王二十四年	楚滅杞	杞國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 699。
	秦伐義渠戎		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 700。
西元前 447 年，周貞定王二十二年	楚滅蔡	蔡國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 699。
西元前 431 年，周考王十年	楚滅莒	莒國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 702。
西元前 430 年，周考王十一年	義渠戎攻秦		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 702。
西元前 419 年，周威烈王七年	魏秦少梁之戰	雙方修城僵持。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 705。
西元前 418 年，周威烈王八年	魏秦少梁之戰	秦軍出擊，雙方僵持。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 705。
西元前 417 年，周威烈王九年	魏秦少梁之戰	魏軍擊敗秦軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 705。
西元前 415 年，周威烈王十一年	魏秦少梁之戰	魏軍再次出擊，秦軍堅守，雙方僵持。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 706。
西元前 413 年，周威烈王十三年	秦攻魏	魏軍大破秦軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 707。
	齊攻魏	齊示威後而退。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 707。
西元前 412 年，周威烈王十四年	魏攻秦	魏軍大勝，取下秦國繁、龐兩地。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 707。
	齊攻魯		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 707。
西元前 411 年，周威烈王十五年	齊攻魯	齊軍奪下都城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 707。
西元前 409 年，周威烈王十七年	魏攻秦	魏軍大勝，奪取秦河西地區東段。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 708。
西元前 408 年，周威烈王十八年	魏攻秦	魏軍大勝，奪取秦河西地區西段。秦國退出關中盆地。魏國獲得監控秦國、牽制韓國的戰略要地。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 708。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	魏滅中山	中山國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 708。
	韓伐鄭	韓軍奪取鄭國雍丘城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 708。
	齊攻魯	齊軍奪下郚城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 708。
西元前 407 年，周威烈王十九年	齊攻衛	齊軍奪下毋城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 709。
西元前 405 年，周威烈王二十一年	韓趙魏伐齊	聯軍俘虜齊康公，周天子正式冊封韓、趙、魏為諸侯。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 709。
西元前 401 年，周安王元年	秦攻魏	秦軍實力不足，被阻擋於河西之外。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 710。
西元前 400 年，周安王二年	鄭攻韓	鄭軍包圍陽翟。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 710。
	韓趙魏伐楚		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 710。
西元前 398 年，周安王四年	楚攻鄭		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 711。
西元前 395 年，周安王七年	秦伐緜諸戎		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 712。
西元前 394 年，周安王八年	齊攻魯	韓國救援，魯國負黎城叛歸韓國。齊軍奪取魯國最城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 712。
西元前 393 年，周安王九年	魏攻鄭	魏國奪取鄭國酸棗城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 712。
	楚攻韓	楚軍奪取負黎城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 712。
西元前 391 年，周安王十一年	秦伐韓	秦國奪下宜陽週圍六個村鎮。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 712。
西元前 390 年，周安王十二年	齊伐魏	齊國攻取魏國襄陽城。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 713。
	魯援魏	魯國於平陸擊退齊國。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 713。
	秦攻趙		司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 713。
西元前 389 年，周安王十三年	陰晉之戰	魏軍堅守，擊退秦國五十萬大軍。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 713。
西元前 387 年，周安王十五年	蜀攻秦	蜀軍奪取南鄭城。	司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 713。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 386 年，周安王十六年	魏攻趙	趙國王室內亂，魏趁機出兵，遭趙軍擊退。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 713。
西元前 385 年，周安王十七年	韓攻宋	韓軍大勝。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 714。
	韓攻鄭	韓軍奪取陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 714。
	齊攻魯	齊國大勝。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 714。
西元前 383 年，周安王十九年	魏攻趙	魏勝。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 714。
西元前 381 年，周安王二十一年	趙楚攻魏	魏敗。趙軍攻佔魏國棘蒲、黃城兩地。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1798。
西元前 380 年，周安王二十二年	齊攻燕	韓趙魏援助燕國，雙方戰於桑丘。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 715。
西元前 379 年，周安王二十三年	趙攻衛	趙軍敗退。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 715。
西元前 378 年，周安王二十四年	韓趙魏攻齊國	雙方戰於靈丘。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 715。
西元前 377 年，周安王二十五年	蜀伐楚	蜀國取得茲方地區。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1720。
西元前 375 年，周烈王元年	韓滅鄭	鄭國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 716。
西元前 373 年，周烈王三年	齊攻燕	燕軍在林狐擊退齊軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 717。
	魯伐齊		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 717。
	魏伐齊		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 717。
西元前 372 年，周烈王四年	趙伐衛	趙奪取偏鄉小村七十三座。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 717。
	魏援衛	魏在北藺擊退趙國。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 717。
	衛攻齊	衛國奪得薛陵地區。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 717。
西元前 371 年，周烈王五年	魏伐楚	魏國奪得魯陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。
西元前 370 年，周烈王六年	趙伐齊		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	魏攻趙		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。
西元前 369 年，周顯王元年	韓攻魏	魏國內亂，韓、趙趁機兩路攻魏，遭魏軍於馬陵擊退。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。
	趙攻魏	魏國內亂，韓、趙趁機攻魏，圍魏惠王於濁澤。因韓、魏內訌而撤退。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。
西元前 368 年，周顯王二年	齊攻魏	齊國取得觀城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。
	趙襲齊		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 718。
西元前 366 年，周顯王三年	韓魏攻秦	秦國洛陰擊退韓魏聯軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 719。
西元前 364 年，周顯王五年	秦攻魏	秦國主動出擊，於石門大敗六萬魏軍。趙國被迫出兵援魏，秦國撤退。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 719。
西元前 363 年，周顯王六年	秦攻魏	秦國主動出擊，韓、趙趁機偷襲魏國北方。魏國專注北地戰場，致令秦軍大勝，收復繁、龐兩地。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 720。
西元前 362 年，周顯王七年	澮北之戰	魏軍在澮水北岸擊退偷襲的韓、趙聯軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 720。
西元前 358 年，周顯王十一年	秦攻韓	秦軍於西山擊敗韓軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 721。
西元前 357 年，周顯王十二年	魏攻韓	魏軍奪取朱城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 721。
	宋攻韓	宋軍奪取黃池城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 721。
西元前 355 年，周顯王十四年	魏攻宋	魏國攻打黃池，遭擊退。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。
西元前 354 年，周顯王十五年	秦攻魏	秦國攻擊魏國河西地區要地元里，大勝，魏軍七千人遭斬首示威，之後更進一步奪回少梁。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。
	魏攻趙	魏軍包圍邯鄲。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。
西元前 353 年，周顯王十六年	齊攻魏	齊國為援助趙國，出兵直擊魏國，重挫魏軍於桂陵，解除邯鄲之圍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。
	韓攻東周	韓國攻擊周天子領地，奪取陵觀、廩丘兩地。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。

臺大學術期刊論文

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 352 年，周顯王十七年	秦攻魏	商鞅率主力東渡黃河，攻佔魏國舊都安邑。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。
	齊宋衛攻魏	魏韓聯軍於襄陵擊退聯軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 722。
西元前 351 年，周顯王十八年	秦攻魏	商鞅再次率軍占領魏國交通要地要點固陽（即定陽，今陝西省延安市東）。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 723。
西元前 341 年，周顯王二十八年	齊攻魏	馬陵之戰，魏國大將龐涓被殺，太子遭俘，齊軍大勝。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 725。
西元前 340 年，周顯王二十九年	秦攻魏	商鞅入侵魏國西部，兩軍於吳城僵持。商鞅假借和談俘虜魏軍主將，之後擊敗魏軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 726。
	齊攻魏		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 726。
西元前 339 年，周顯王三十年	秦攻魏	秦軍於岸門大破魏軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 726。
西元前 335 年，周顯王三十四年	秦攻韓	秦軍奪取宜陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 727。
西元前 333 年，周顯王三十六年	秦攻魏	秦魏於雕陰決戰，魏軍大敗，遭秦軍斬首四萬餘人。秦軍完全收復河西地區。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 728。
	楚攻齊	楚圍徐州。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 728。

臺大學術期刊資料庫

附錄 8

戰國時期多極（西元前 453-333）下的理念結構

時　　間	談　　話　　內　　容	意識形態
西元前 408 年，周威烈王十八年	魏國派樂羊率軍出征中山國，而其子樂舒正在中山國擔任軍官，遂遭中山國斬殺，並做成肉醬送給樂羊，樂羊竟喜食肉醬。消息傳回魏國後，大臣紛紛上奏批判樂羊無情無義，應當迅速解職，以免大患，奏章累積一籃子之多。魏文侯則認為樂羊這是公私分明，恪遵職守，未將樂羊撤職。嗣後樂羊攻克中山國，回國邀功，魏文侯出示一籃戰爭期間詆毀樂羊的文書，樂羊因此感謝魏文侯信任前線將領，並將戰功歸給魏文侯的不疑。	富國強兵
西元前 403 年，周威烈王二十三年	趙國丞相公仲連，對趙烈候不合律令的指示，常常陽奉陰違，導致君臣關係緊張。但趙烈侯深知，公仲連是依法行政、大公無私，如此賞罰分明國家才會強盛，因此仍接受公仲連所推舉的人才，趙國因此大治。	富國強兵
西元前 399 年，周安王三年	魏文侯向平民學者子夏、段干木、田子方請教治國之道，重用西門豹改革農業，使魏國國力大增。	富國強兵
西元前 395 年，周安王七年	吳起對視察軍區的魏武侯表示魏國能夠長治久安，不在於地理天險，而在於君主修身晉德。	遵　　古
西元前 362 年，周顯王七年	商鞅對秦孝公說明五帝治理天下的方式、堯舜治理天下的方式，都被秦孝公草草結束會面，之後以春秋五霸治理天下的方式為主題，秦孝公聽得相當喜悅，最後商鞅直接對秦孝公說明富國強兵之道，秦孝公聽得忘了時間，之後並重用商鞅。	富國強兵
	甘龍反對商鞅變法，認為古代聖人不會強行新政策且要求百姓適應。	遵　　古
	杜摯反對商鞅變法，認為一旦應該遵循舊制，不應擾民，才是合乎禮法的政治行為。	遵　　古
	秦國趙良認為秦穆公時，五羖大夫百里奚的改革是藏富於民，能讓民間自發性提高生產力；但商鞅的改革，則是利用階級衝突轉移民怨，強迫民眾提高生產。	富國強兵
西元前 359 年，周顯王十年	秦孝公接受商鞅，並讓商鞅全權變法修刑，內務耕稼，明定戰功，秦國因此奠下強國基礎。	富國強兵
西元前 355 年，周顯王十四年	韓昭侯重用以亡國的鄭國低階小吏申不害，讓他全權處理內政外交軍事，以客觀績效指標來任用、考核各級官員，使韓國在短期內脫胎換骨，國治兵強，十五年間諸國不敢侵韓。	富國強兵
西元前 347 年，周顯王二十二年	齊威王即位後利用九年時間觀察政情，最後以實務績效定賞罰，重用作事認真，但得罪利益團體而遭毀謗的人士，並當眾烹殺依靠賄賂博取美名的不適任官員，殺雞儆猴。齊國氣象一新，再成強國。	富國強兵

資料來源：司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種一**，頁 203。司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種三**，頁 1797-1798、1839、1888-1889、2132、2146、2166-2167、2228、2229、2233-2235。

臺大國發所博碩士論文

附錄 9

戰國時期一強型多極（西元前 332-257）下的的戰爭

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 332 年，周顯王三十七年	齊魏秦攻趙	趙軍決黃河堤壩逼退三國聯軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 728。
西元前 330 年，周顯王三十九年	秦攻魏	秦軍包圍曲沃，魏國保證放棄河西地區。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 729。
西元前 329 年，周顯王四十年	秦攻魏	秦軍攻取汾陰城、皮氏城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 729。
	魏攻楚	魏軍於陘山擊敗楚軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 729。
西元前 325 年，周顯王四十四年	韓攻魏	魏軍擊退韓軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 730。
	趙攻魏	魏軍擊退趙軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 730。
西元前 323 年，周顯王四十六年	楚攻魏	楚軍於襄陵擊敗魏軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 730。
西元前 322 年，周顯王四十七年	秦攻魏	秦軍奪取曲沃、平等城邑。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 730。
西元前 319 年，周慎靚王二年	秦攻韓	秦軍奪取鄢城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 731。
西元前 318 年，周慎靚王三年	第一次函谷關之役	韓趙魏楚燕五國聯軍，聯合義渠戎，六路大軍進攻秦國。義渠戎雖在李帛重挫秦軍，但秦軍主力仍大破聯軍，造成聯軍八萬兩千人陣亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 207、731-732。
西元前 317 年，周慎靚王四年	齊攻魏	齊軍於觀澤擊敗魏軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 732。
西元前 316 年，周慎靚王五年	秦滅蜀	蜀國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 732。
	秦攻趙	秦軍奪下安邑城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 732。
西元前 315 年，周慎靚王六年	秦攻趙		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 732。
西元前 314 年，周赧王元年	秦攻義渠戎	秦軍奪得二十五個村落。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 732。
西元前 313 年，周赧王二年	秦攻趙	秦軍攻奪藺城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 733。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 312 年，周赧王三年	秦韓攻楚	韓軍負責包圍，秦軍主攻，楚軍大敗，八萬楚軍遭到斬首示衆於丹陽。楚懷王再次傾全國之力反擊，卻再被大破於藍田。楚國漢中之地盡歸秦國。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 733。司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種三，頁 2307-2308。
西元前 311 年，周赧王四年	魏攻衛		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 733。
西元前 307 年，周赧王八年	秦攻韓	秦韓兩軍決戰宜陽，韓軍大敗，六萬人陣亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 735。
西元前 306 年，周赧王九年	秦攻魏		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 735。
	楚滅越	越國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種三，頁 1751。
西元前 303 年，周赧王十二年	秦攻韓	秦軍攻奪武遂城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 735。
	秦攻魏	秦軍攻奪蒲坂、晉陽城、封陵地區。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 735-736。
西元前 301 年，周赧王十四年	秦攻韓	秦軍攻奪穰城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 736。
	重丘之戰	秦齊魏韓聯軍大破楚軍，引發楚國民變，楚國幾近滅國。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種二，頁 1164-1165。
西元前 300 年，周赧王十三年	秦攻楚	秦軍再於襄城大破楚軍，斬首三萬楚軍示威而還。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 736。
西元前 299 年，周赧王十四年	秦攻楚	秦軍入楚，連奪八城，楚懷王被迫赴秦談和，遭秦國軟禁。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 737。
西元前 298 年，周赧王十五年	秦攻楚	秦軍再入楚奪十六城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 737。
	第二次函谷關之役	齊韓魏攻秦。秦國保留實力，堅守並求和。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 737。
西元前 294 年，周赧王二十一年	魏攻秦	魏敗退。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 738。
西元前 293 年，周赧王二十二年	伊闕之戰	韓魏聯軍攻秦，彼此推諉，不肯攖鋒，遭秦將白起各個擊破，秦軍屠殺韓魏聯軍二十四萬人。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 212、738-739。
西元前 292 年，周赧王二十三年	秦攻魏	秦軍攻奪垣城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 212。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 291 年，周赧王二十四年	秦攻韓	秦軍攻奪苑城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 739。
西元前 290 年，周赧王二十五年	秦攻魏	秦軍攻奪軹城及邙城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 212。
西元前 289 年，周赧王二十六年	秦攻魏	秦軍攻奪六十一座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 739。
西元前 288 年，周赧王二十七年	秦攻趙	秦軍攻奪桂陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 739。
西元前 287 年，周赧王二十八年	秦攻魏	秦軍攻奪新垣、曲陽兩城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 740。
西元前 286 年，周赧王二十九年	齊滅宋	宋國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 740。
	秦攻韓	秦軍於夏山擊敗韓軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 740。
	魏攻秦	魏國奪得安邑城及河內地區。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 740。
西元前 285 年，周赧王三十年	秦攻齊	秦軍奪取齊國九座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 740。
西元前 284 年，周赧王三十一年	濟西之戰	燕秦韓趙魏五國聯軍攻齊。齊向楚求助，但楚軍突然倒戈，擊殺齊湣王。聯軍及楚軍大破齊國。齊國幾近亡國。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 740。
西元前 283 年，周赧王三十二年	秦攻魏	秦軍如入無人之境，掠奪至魏國首都大梁後示威而返。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 741。
西元前 282 年，周赧王三十三年	秦攻趙	秦軍奪下兩座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 741。
西元前 281 年，周赧王三十四年	秦攻趙	秦軍奪下石城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 741。
西元前 280 年，周赧王三十五年	秦攻趙	秦軍大破趙軍，斬首趙軍三萬人。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 741-742。
	秦攻楚		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 741-742。
西元前 279 年，周赧王三十六年	鄢之戰	秦軍奪取鄢、西陵兩城。秦軍將領白起水淹楚國軍民，造成十數萬人喪生。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 742。
	即墨之戰	濟西之戰後，齊國僅剩即墨、莒兩城。齊國田單在即墨城發動反擊，擊退燕軍，完成復國。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種三，頁 2453-2456。

臺大政治學系 政治論叢期刊

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 278 年，周赧王三十七年	郢之戰	秦軍將領白起攻破楚國首都，楚頃襄王被迫遷都。楚國湖北地區盡歸秦國。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 742。
西元前 277 年，周赧王三十八年	秦攻楚	秦軍將領白起擴大戰果，奪取巫郡、黔中地帶。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 742。
西元前 276 年，周赧王三十九年	秦攻魏	秦軍攻奪兩座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 743。
	楚反秦	楚國軍民發動反秦運動，楚頃襄王趁機收回江南一帶。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 743。
西元前 275 年，周赧王四十年	秦攻魏	秦軍駐兵大梁，韓軍援魏遭擊敗。韓秦和談。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 743。
西元前 274 年，周赧王四十一年	秦攻魏	秦軍繼續深入秦國，斬首四萬軍民示威。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 743。
西元前 273 年，周赧王四十二年	華陽之戰	魏趙聯軍攻韓，韓請秦國援助。秦軍將領白起大破魏趙聯軍於華陽，將兩萬俘兵直接沉死黃河。之後掃蕩魏、趙兩國，十二萬軍民慘遭屠殺。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 743-744。
西元前 272 年，周赧王四十三年	魏楚襲燕	燕會亡遭暗殺，魏、楚趁機攻打燕國。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 744。
西元前 271 年，周赧王四十四年	趙攻齊		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 744。
西元前 270 年，周赧王四十五年	閼與之戰	秦攻韓，趙馳援，秦趙兩軍決戰於閼與，趙軍將領趙奢重挫秦軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 744-745。
西元前 268 年，周赧王四十七年	秦攻魏	秦軍攻奪懷城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 745。
西元前 266 年，周赧王四十九年	秦攻魏	秦軍攻奪廩丘地區。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 745。
西元前 265 年，周赧王五十年	秦攻趙	秦軍攻奪三座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 745-746。
	齊攻燕	齊軍奪取單陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 745。
西元前 264 年，周赧王五十一年	秦攻韓	秦軍攻奪陘城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 746。
西元前 263 年，周赧王五十二年	秦攻韓	秦軍攻奪南陽地帶。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 746。
西元前 262 年，周赧王五十三年	秦攻韓	秦軍攻奪十座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 746。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
	秦攻楚	秦軍攻奪州地區。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 746。
西元前 260 年，周赧王五十五年	長平之戰	秦軍將領白起活埋趙軍四十五萬人。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 747。
西元前 257 年，周赧王五十八年	邯鄲之戰	趙國堅守邯鄲城，秦軍不斷投入資源，秦軍將領白起拒絕接受徵召而遭秦昭襄王賜死。最終趙軍與楚魏援軍內外夾擊秦軍，秦軍大敗。此戰秦軍損失五十餘萬官兵。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 747。

臺大學術期刊資料庫

附錄 10

戰國時期一強型多極（西元前 332-257）下的理念結構

時　　間	談　　話　　內　　容	意識形態
西元前 331 年，周顯王三十八年	孟軻以聖賢之道勸諫魏惠王。	尊　古
西元前 316 年，周慎靚王五年	鹿毛壽對燕王噲建言應當仿效堯實行禪讓政治，讓賢能的人能一展長才。	尊　古
西元前 313 年，周赧王四年	燕昭王對郭隗表示，希望能以優厚的賞賜，吸引優秀人才效力，以雪國恥。郭隗表示願意協助，也因郭隗獲得豐厚的賞賜，所以自認能力比郭隗還優秀的人才，如樂毅、鄒衍、劇辛等，都紛紛前往燕國展現才華。	富國強兵
西元前 307 年，周赧王八年	趙武靈王表示趙國被過去的盛名所困，導致因襲陋俗，為了重振趙國聲威，決定軍事改革，遭到反對。大臣肥義獨排眾議認為一切都是結果論，順從民意不進行改革，情況只會更糟；進行改革，趙國才能有戰力。	富國強兵
	趙武靈王的軍事改革遭到叔叔公子成的反對。反對理由是捨聖賢禮樂模仿蠻族作戰方式，將無法服眾。	尊　古
	趙武靈王親自說服叔叔，表示聖人看情況而制定制規矩，以使人民生活富足，軍事改革，模仿蠻族的作戰方式，進可抵抗蠻族、燕、秦、韓的進攻，遠可逐漸強大軍事實力，一雪趙國衰弱之恥。	富國強兵
	諸大臣以祖宗家法不可改，聯署反抗軍事改革。趙武靈王駁斥道古代歷朝先王的規矩各不相同，何來祖宗家法不可更改？「隨時制法，因事制禮，法度制令各順其宜」，固執於祖宗家法不可改，則山東、江南的人必須遵守和趙國一樣的規範，他們將如何生活？古人說「以書御者不盡馬之情，以古制今者不達事之變」，凡事效法古代，將無法活在當下。	富國強兵
西元前 280 年，周赧王三十五年	楚國善射者以射道建言楚頃襄王：三王以道德為箭，五霸以國家強大為箭，楚國資源豐富、楚頃襄王賢明，為何不以才智之士為弓、善戰之士為箭，重用人才，一舉攻下其他十二國？	富國強兵
	楚國想要聯合齊、韓兩國，先滅周，再伐秦。周赧王使周武公到楚國進行外交遊說。周武公表示弒殺共主，大國不親；以多欺小，小國不附。大國不親，小國不附，名實不得，不可能成為天下共主。	尊　古

臺灣政治學會

時　　間	談　　話　　內　　容	意識形態
西元前 270 年，周赧王四十五年	范雎以賞罰分明、能臣才是國家瑰寶勸諫秦昭襄王。	富國強兵
西元前 266 年，周赧王四十九年	蔡澤勸諫秦昭襄王要能重用人才、讓人才發揮能力，國家才能強盛。過去殷商人才衆多、吳國伍子胥能力出衆、晉國申生進退有節，卻因紂王、吳王、晉獻公剛愎自用，而導致國家凋敝。	富國強兵
西元前 265 年，周赧王五十年	秦昭襄王志得意滿，大臣提出警告，指出當前秦國實力，其實遠弱於過去晉國晚期的智氏，而趙國力精圖治，重用人才以充實國力，韓、魏獎勵優秀人才的方案，又比趙國還要優渥，因此秦國的情況並不樂觀，隨時可能遭受挫敗。	富國強兵
西元前 260 年，周赧王五十五年	趙括的母親以趙奢禮賢下士、親力親為，是良將；趙括卻高傲自私、公私不分，根本不是良將。因此力諫趙孝成王不可任用趙括，以免軍事失利。	富國強兵
西元前 258 年，周赧王五十七年	魯仲連以周與齊的關係對魏國分析厲害。齊威王秉持宗周禮法，對周天子畢恭畢敬，但當周烈王駕崩，齊威王未即時弔唁，卻遭到周王室的詈罵。周王室對齊國的態度是世間的常理，所以與其依靠聯盟、託身秦國，不如自立自強。	富國強兵

資料來源：司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種二**，頁 1555、1558。司馬遷著，**新校本史記三家注幷附編二種三**，頁 1805-1811、1847、1730-1731、1854-1855、2404-2405、2447、2462。

臺大學術期刊資料庫

附錄 11

戰國時期一超型多極（西元前 256-221）下的戰爭

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 256 年，周赧王五十九年，周赧王病逝	秦 攻 趙	韓魏楚聯軍援趙，擊退秦軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 747-748。
西元前 255 年	秦 攻 周	秦國攻入雒邑，周王室投降。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 748。
	楚 攻 魯		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 748。
西元前 251 年	燕 攻 趙	趙軍擊退燕軍，並擊殺燕軍統帥栗腹。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 749。
西元前 249 年	秦 滅 周	韓、趙扶植周王室魁儡政權，呂不韋親自帶兵出擊，周朝滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 749-750。
	秦 攻 韓	秦軍攻取成皋、滎陽兩城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 749。
	楚 滅 魯	魯國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 749。
西元前 248 年	秦 攻 趙	秦軍攻取三十七座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 750。
西元前 247 年	秦 攻 魏	趙魏韓燕楚聯軍擊退秦軍。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 750。
	秦 攻 韓	秦軍攻取上黨地區。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 750。
西元前 246 年，秦始皇元年	秦 攻 趙	秦軍攻取晉陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 751。
西元前 244 年，秦始皇三年	秦 攻 韓	秦軍攻取十三座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 751。
西元前 243 年，秦始皇四年	趙 攻 燕	趙軍攻取武遂、方兩座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 751。
西元前 242 年，秦始皇五年	秦 攻 魏	秦軍攻取二十座城池，並將之設置為新行政區東郡。	司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 751。
	趙 攻 燕		司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種一，頁 751。司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種三，頁 1831。

臺大學術期刊資料庫

時　　間	戰爭名稱	附　　註	出　　處
西元前 241 年，秦始皇六年	第三次函谷關之役	楚韓趙魏燕五國聯軍攻秦，秦軍出關應戰，聯軍四散潰逃。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 2395。
	趙 攻 齊	趙軍奪取饒安地區。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1831。
西元前 240 年，秦始皇七年	秦 攻 魏	秦軍攻取汲城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 752。
西元前 238 年，秦始皇九年	秦 攻 魏	秦軍攻取垣蒲城、陽衍城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 752。
西元前 236 年，秦始皇十一年	趙 攻 燕	趙軍攻取貍陽城。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1831。
	秦 攻 趙	秦軍攻取九座城池。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 753。
西元前 235 年，秦始皇十二年	秦魏攻楚		司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 753。
西元前 234 年，秦始皇十三年	平陽之戰	趙軍大敗，秦軍陣前斬首十萬示威。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 753。
西元前 233 年，秦始皇十四年	肥 之 戰	趙軍將領李牧反擊，秦軍大敗。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1832。
西元前 232 年，秦始皇十五年	秦 攻 趙	趙軍將領李牧再次重挫秦軍。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種三，頁 1832。
西元前 230 年，秦始皇十七年	秦 滅 韓	韓國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 755。
西元前 227 年，秦始皇二十年	秦 攻 燕	燕國暗殺秦王失敗，秦軍大舉進攻燕國。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 755。
西元前 226 年，秦始皇二十一年	秦 攻 楚	秦軍大破楚國。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。
西元前 225 年，秦始皇二十二年	秦 滅 魏	魏國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。
西元前 224 年，秦始皇二十三年	秦 攻 楚	秦軍深入楚國。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。
西元前 223 年，秦始皇二十四年	秦 滅 楚	楚國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。
西元前 222 年，秦始皇二十五年	秦 滅 燕	燕國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。
	秦 滅 趙	趙國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。
西元前 221 年，秦始皇二十六年	秦 滅 齊	齊國滅亡。	司馬遷著，新校本史記三家注并附編二種一，頁 756。

臺大學術期刊資料庫

附錄 12

戰國時期一超型多極（西元前 256-221）下的理念結構

時　　間	談　　話　　內　　容	意識形態
西元前 244 年，秦始皇三年	李牧防守趙國北界，雖對士兵操練非常嚴格，但也敢予重賞。而李牧對北方匈奴的戰略是派出大量人員打探第一手情報，如匈奴來襲，絕對固守城池，拒絕接戰，藉此累積軍力物資及士兵的出戰慾望，並讓匈奴誤判趙軍懦弱，以待時機成熟發動奇襲，一舉剿滅匈奴。	富國強兵
西元前 243 年，秦始皇四年	李斯勸諫秦始皇不可驅逐外國人才以兗資敵。	富國強兵
	秦始皇想征討匈奴，李斯認為匈奴飄忽不定，重軍屯守等待決戰，曠日廢時又徒耗軍資；輕兵深入，則是大海撈針也無濟於事。而且就算驅逐匈奴，北地的放牧業也不足以供應守軍，遑論隨時都得遭遇匈奴捲土重來。因此，為了秦國的軍力及經濟著想，不應征討匈奴。	富國強兵

資料來源：司馬遷著，新校本史記三家注幷附編二種四（台中市：鼎文書局，1984），頁 2541-2546、2954、2450。

臺大學術期刊資料庫

Competing Explanations of Material and Ideational Structures:
Bipolarity and Multipolarity in the Spring and Autumn and Warring States Periods of Chinese History*

*Shih-yueh Yang***

Abstract

The rise of China relative the U.S. is considered the unavoidable material structural reason for inevitable future conflict between the U.S. and China. While there are a few exceptions that attempt to correct the flaws in existing material structuralist theories, most counter-arguments to the inevitability of U.S.-China conflict are mainly based on China's unique history and culture, which act as the ideational structural parallel to the material structure. Such theoretical developments have indeed expanded the horizon of international relations, which has been traditionally centered on modern European experiences, yet a gap has also emerged. Existing studies have often tested whether the existing material structural theories can also be applied to different Chinese dynasties, or have advocated that the ideational structures of Chinese history and culture complement the effects of the material structures. However, the competing explanatory power between the material and ideational structures is rarely tested. Therefore, this article attempts to make such a test by examining the different bipolar and multipolar historical eras of China to determine which structural effect prevails. In the end, this article finds that the logic of material and ideational structures are indeed not inherently contradictory. Nonetheless, when the two structures do conflict, the ideational structure that leads to stability cannot overwhelm the material structure that leads to instability; however, the ideational structure that leads to instability can overwhelm the material structure that leads to stability.

Keywords: Material Structure, Ideational Structure, Multipolarity, Bipolarity, Spring and Autumn and Waring States Periods

---

* DOI:10.6166/TJPS.202406_(100).0003

** Professor, Graduate Institute of Strategic Studies, National Defense University, Taiwan, R.O.C.
E-mail: shihyueh@nhu.edu.tw

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫