政治科學論叢／第 98 期／民國 112 年 12 月／頁 41-82

「換了位置，就換了腦袋？」：執政黨身分與否對臺灣立委在美豬、美牛進口議題的影響*

黃秀端**、蔡承翰***、陳宥辰****

摘　要

美豬與美牛的進口法案，橫跨了我國三任不同總統執政時期，當政權轉移時，原來的反對黨成爲新執政黨時，就轉爲支持他們原先反對的主張；而淪爲反對黨的原執政黨，在下臺後立場也似乎發生轉變。因此得到了「換了位置，就換了腦袋」的罵名。但此一說法過去僅流爲坊間的討論，並未有系統的探討。

在「脊迴歸」（ridge regression）與「羅吉斯迴歸模型」（logit model）的分析下，我們發現執政黨身分是一個會影響立委的法案支持強度與發言支持程度的因素，此外，初任立委與區域立委的因素也會影響立委的投票與發言行爲，這樣的結果證實了「換了位置，就換了腦袋」的說法。本文不但補充了我國立法委員立場轉變的實證文獻，更補充了我國立法委員在代表取向上的研究。

關鍵詞：美豬與美牛進口法案、立場轉變、代表取向、脊迴歸、羅吉斯迴歸模型

---

* DOI:10.6166/TJPS.202312_(98).0002
承蒙國科會之補助，使得本論文得以順利蒐集資料，完成撰寫。計畫名稱爲「民意、政黨、選區與立法參與」，編號 110-2410-H-031-02-SS3。
** 東吳大學政治學系特聘教授（通訊作者），E-mail: sowd@scu.edu.tw。
*** 東吳大學政治學系博士後研究員，E-mail: chage11302001@gmail.com。
**** 東吳大學國科會計畫專任研究助理，E-mail: youchen841227@gmail.com。
收稿日期：112 年 2 月 11 日；通過日期：112 年 10 月 31 日

臺大圖書館期刊資料庫

壹、前言

美豬與美牛案的爭議可說是過去幾年來除兩岸關係議題外，在臺灣爭議最多的議題。美豬與美牛案牽涉到的不只是臺灣人民的健康福祉問題，同時也關係到我們最大的盟邦美國。此二者若一致，自然沒有問題；若有衝突，執政的政府將會面臨選擇的困境。

從陳水扁政府時期開始，到馬英九政府時期，再到蔡英文政府時期，該案的發展時間橫跨了近二十年不同政府執政時期。陳水扁政府時期政策有點搖擺，馬英九政府時期正式同意開放美國有風險部位的牛肉進口，引發反對黨立委特別是民進黨籍立委的強烈抨擊與民意的反對。蔡英文政府時期同意開放延宕多時的含有萊克多巴胺的美豬進口（豬肉的殘留容許量爲 10ppb），同樣引發反對黨國民黨等立委以及民眾的反彈。當政權轉移，主客易位時，原來的反對黨，在上臺之後卻支持他們原先反對的主張；而淪爲反對黨的原執政黨，在下臺之後立場似乎也轉變了。然而過去，所謂「換了位置，就換了腦袋」的說詞，都只是流爲媒體或坊間的討論，並未眞正做有系統的探討。透過美豬與美牛案的爭議的分析，本文想要了解立法委員爲什麼要改變他們的立場？是否隨著所屬政黨執政時，由於美國的不斷施壓，執政黨立委因而受到總統與行政院的壓力，轉而支持政府開放的政策？此種支持除了表現在記名表決之外，是否也表現在質詢或發言的言詞中？

本文首先對於臺灣美豬案與美牛案的歷史脈絡與發展加以描述；其次，探討國會議員爲何立場轉變的相關文獻，並據此提出本文的假設與研究方法。在方法上採取立法院記名表決的資料來觀察立委在投票表決對政黨的支持度；接著從立法院議事及發言系統，搜尋第 8 屆及第 10 屆中立法委員對美豬與美牛相關的發言，然後採用脊迴歸方式計算出立法委員發言的各種字詞係數，接著採用「羅吉斯迴歸模型」（logit model）計算每位立委對美牛與美豬議題的發言支持或反對之程度。本文進一步利用這些資料檢視與比較在不同政府時期不同政黨的立法委員是否因爲不同政黨執政在投票表決與發言上而有所轉變。最後，則是本文的結論。

臺灣學術期刊資料庫

貳、美豬、美牛議題在臺灣的發展

美豬和美牛的議題，從陳水扁政府時期開始，到馬英九政府時期，再到蔡英文政府時期，都遇到了這個棘手而複雜的問題，如同由前總統陳水扁轉述當時的美國在臺協會處長楊甦棣強調的「美牛不是科學問題、也不是健康問題，而是政治問題」（王俊忠，2020）。美豬和美牛的議題，不僅僅是涉及到國家內部，更是觸及到國家外部的問題，對於一個執政黨來說，如何能夠安撫民心，讓民眾能夠放心政府會替人民的健康安全把關，同時又需要符合美國在貿易上的要求，實爲兩難。據此，有必要先行闡述我國在美豬和美牛議題上的爭議，以釐清歷屆執政黨和在野黨所面臨到的困境，才能理解爲甚麼在這個議題上，無論是政府或者是國會都似乎出現了「換了位置，就換了腦袋」的狀況。

一、陳水扁政府時期

在 2003 年 12 月陳水扁政府執政時期，當時的行政院院長爲游錫堃，因證實美國出現狂牛症病例，而依據我國《食品衛生管理法》第 11 條修正案「……近十年內有發生牛海綿狀腦病或新型庫賈氏症病例之國家或地區牛隻之頭骨、腦、眼睛、脊髓、絞肉、內臟，及其他相關產製品」，不得「製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作爲贈品或公開陳列」，因此明令禁止輸入美國牛腦、眼睛、脊髓、頭骨、絞肉及內臟（衛生福利部，2010）。而在 2005 年 4 月，謝長廷擔任行政院院長時曾短暫恢復進口，但同年 6 月因狂牛症的考量，再度禁止美牛進口。2006 年 1 月時，蘇貞昌擔任行政院院長時，再度開放美國牛肉進口，但此次爲有條件式的開放，僅限 30 個月以下的小牛，並禁止帶骨牛肉的進口，並在 2006 年 9 月時，因爲上海發生 300 人吃到含「克倫特羅」（Clenbuterol）的豬肉，出現嘔吐心跳加快、集體送醫的狀況，農委會在 1 個月內迅速決定將市面上 4 種使用的瘦肉精同時禁止，其中包含了「萊克多巴胺」（Ractopamine）。但此舉也引來美國的不滿，認爲臺灣應該將毒性較低的萊克多巴胺解禁，因此公告禁藥不到 1 年的時間，農委會決定修正，並預告萊克多巴胺準備

臺灣期刊資料庫

解禁（林靜梅、彭耀祖，2012）。不過也因此受到民間團體與國民黨的反對，並在 2007 年 8 月 20 日數千名豬農包圍衛生署抗議，提出「拒用瘦肉精、拒吃毒豬肉」的訴求，行政院因此仍決定禁用。

二、馬英九政府時期

接著，在馬英九政府執政時期就出現了立場轉變的狀況，2009 年 10 月 22 日時，臺美簽訂了「臺灣美國牛肉議定書」，隔日衛生署宣布 30 月齡以下的美國帶骨牛肉、內臟、絞肉開放進口，此舉引起臺灣朝野譁然。時任民進黨主席的蔡英文下達指令，要求柯建銘爲首的立法院民進黨黨團全力阻擋，在民意的支持下，2010 年 1 月 5 日，立法院三讀通過了《食品衛生管理法修正案》，該案中明文限制美國牛的頭骨、腦、眼睛、脊髓、絞肉、內臟不得進口，並附帶通過決議爲「嚴禁 30 月齡以上牛隻及相關製品進口」。但立法院此舉違反臺灣美國牛肉議定書，美國在臺協會罕見的發布措詞嚴厲之聲明，除表示對立法院的這個決定感到遺憾，也指臺灣破壞誠信，未來難與臺灣擴展經貿。面對這個臺美關係的衝擊，時任總統的馬英九也在 5 日傍晚召開記者會回應，除表達尊重立法院民意，也強調會盡快與美方協調，修補臺美關係（大紀元，2010）。2012 年 1 月 14 日，馬英九連任總統，並提出允許含萊克多巴胺的美國牛肉進口，2 月 24 日立法院一開議，民進黨籍立委即占領主席臺，不讓行政院院長陳沖上臺進行施政報告，國會衝突升高也引起輿論的關注。隨即美國發生第四例狂牛症，引起民間恐慌，行政院院長陳沖遂於 4 月 25 日提出「三管五卡」的政策，其內容爲「管源頭、管邊境、管市場；並透過核對證明文件、明確標示產品資訊、嚴密開箱檢查、食品安全檢驗、資訊即時查明等五道關卡」以確保國民健康安全（行政院新聞，2012）。

4 月 27 日，民進黨、親民黨、臺灣團結聯盟三個在野黨的黨團聯合提案，要求行政院將臺灣境內已上架的美國牛肉下架、已在海關者予以封存，並同時暫停美牛及其製品進口。表決時，共計 83 名立委出席，42 票贊成、39 票反對、2 票棄權，國民黨黨團要求重付表決，表決結果共計 88 名立委出席，並有 44 票贊成、44 票反對，時任立法院院長的王金平宣布休息協商，協商後王金平投下反對票，導致全案無法通過，功敗垂成（自由時報

臺灣政治期刊資料庫

a，2012）。6 月 5 日，立法院朝野各黨團，均祭出甲級動員，提出 4 項變更議程案均交付表決，其中第 1 案是禁止美牛進口案，對於美牛進口仍存疑慮的國民黨立委王惠美、楊麗環，在該案中並未進場投票，後 3 案與美牛進口無關的法案時才進場投票，而張嘉郡、黃昭順、林國正、廖正井、翁重鈞等人則在此次表決中皆未進場投票，此一狀況顯示即便是執政黨也有些立委持較保留的態度並迴避（自由時報，2012b）。7 月 5 日，聯合國國際食品法典委員會討論萊克多巴胺的殘留量議題，結果以 69 票比 67 票通過萊克多巴胺牛肉、豬肉的殘留容許量爲 10ppb。

不過，民進黨仍要求政府要落實「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」（施曉光等，2012）。7 月 25 日立法院臨時會召開，發言人田秋堇發言時要求牛肉必須零檢出，但最終國民黨仍以人數優勢進行表決，通過《食品衛生管理法》修正案以牛肉 10ppb 爲基準，開放進口含有萊克多巴胺的美牛進入臺灣，牛隻內臟和其他動物肉類維持零檢出，並開放國內牛隻飼料添加瘦肉精，但萊克多巴胺未取得動物用藥許可仍不得檢出，此法案在野黨均投下反對票。隨著美牛的開放後，美豬開放的討論也隨之跟上，2013 年 3 月 5 日，民進黨雲林縣黨部召開記者會，會中立委劉建國表明反對美豬進口，民進黨黨團表示若馬英九政府開放美豬進口，江宜樺絕對是馬英九政府最短命的內閣（黃淑莉、林國賢，2013）。

三、蔡英文政府時期

然而在 2020 年 8 月 28 日，蔡英文總統於總統府敞廳針對國際經貿情勢發表談話指出：「今天我們主要是要來替臺灣做出一個關鍵的決定、解決一個懸宕已久的問題，有關於美國牛肉和豬肉進口的議題，經過這幾年的謹愼評估，現在，我已經責成相關部門，在保障國民健康的前提下，依據科學證據、國際標準，訂定進口豬肉萊克多巴胺安全容許值，以及放寬 30 月齡以上的美國牛肉進口。這是一個基於國家經濟利益，符合未來總體戰略目標的決定。」並於 2021 年 1 月 1 日正式開放。此決策一出當然引起全國譁然，開始出現質疑民進黨政府是不是「換了位置，就換了腦袋」的聲音。2020 年 12 月 24 日，民進黨以人數優勢通過行政命令，其中在野黨的國民黨、民眾黨、時代力量皆投下反對票。不過民進黨的林淑芬、劉建國

臺灣博碩士論文知識加值系統

與江永昌在投票過程中棄權，此一狀況與前面提到馬英九政府時期的狀況相似，當時有 7 位國民黨立委未進場投票，而此次民進黨 3 位立委的跑票，也顯示委員在立場上轉變的爲難。劉建國委員於 2013 年 3 月 5 日曾指出其反對美豬進口，並稱若馬英九政府開放美豬進口，民進黨黨團將全面開戰，但時隔數年，在政黨輪替後，卻面臨了同黨的政策與當初立場有所衝突的窘境，最後他選擇以棄權來做爲其立場表述。

綜上所述，臺灣在陳水扁、馬英九、蔡英文三個不同政府時期對於美國牛肉與豬肉的進口政策顯示出顯著的差異和轉變。在陳水扁政府時期，政策主要受到狂牛症疫情的影響，導致美牛的進口經歷了禁止、短暫開放和再次禁止的政策搖擺過程，同時也見證了對瘦肉精使用的限制。在馬英九執政時期，政府的立場發生了轉變，與美國簽訂了牛肉議定書，開放了部分美牛的進口，但這一決策在國內引發了廣泛爭議，尤其是在立法院中的激烈對抗。最後，到了蔡英文政府時期，則見到更大的政策變化，不僅開放含萊克多巴胺的美豬進口，還放寬了對 30 月齡以上美牛的限制，這一決策不僅顯示了與先前民進黨政府立場的不同，也在黨內引發分歧。這些變化除了反映臺灣在處理國際貿易、食品安全上的挑戰，同時也揭示了政治立場和國際壓力如何影響決策過程。

回顧三任政府時期對於美豬、美牛的爭議過程，我們可以看到，在政黨輪替後，新上任的執政黨，因爲要面臨的不僅是國內的民意，還要面對國際壓力，而身處最直接面對到民意的國會議員，想當然爾受到最直接的衝擊，再加上黨紀的壓力，在三重壓力之下，都導致執政黨立委在立場表述上的困難。然而爲了配合執政黨政府的政策，身爲執政黨的同黨國會議員也不得不改變自己原先的立場，最後面臨「換了位置，就換了腦袋」的質疑。

參、文獻回顧

一、政黨角色與外交政策

外交政策常被認爲與國內民眾無直接的關係，因此外交政策研究普遍很少關注政黨的角色。然而，政黨是當代代議制民主國家的關鍵政治角色

臺灣期刊資料庫

（Cicchi et al., 2020；Raunio & Wagner, 2020a）。即便是在國際體系下，一國之外交政策依舊需要行政部門來訂定，且須經由國會立法通過才算是眞正地完成，因此政黨在國會的角色必須被考量（Raunio & Wagner, 2017）。

Foreign Policy Analysis 期刊在 2020 年出版的特刊 “Political Parties and Foreign Policy”，詳盡探討政黨在外交政策與威脅中扮演的角色。該次討論主要的論點是，政黨之間確實存在意識型態差異，且這些競爭意識型態的影響在外交政策決策中也顯而易見（Raunio & Wagner, 2020a）。Haesebrouck & Mello (2020) 指出，在歐盟國家中，意識型態屬於中間、中間偏右的政黨較容易支持海外軍事行動，例如海外出兵。而意識型態偏左的政黨則是比較支持維和部隊的派遣。Raunio & Wagner (2020b) 探討歐洲議會中不同意識型態的政黨在歐盟的貿易政策、外交安全議題、發展援助的投票紀錄。他們發現歐洲議會議員並未因爲歐盟的整合框架而有一致的對外行爲，也不以國家集團的方式在對外政策、貿易和發展援助等議題中投票，基本上他們都以黨派政治爲主導。

其次，政黨在面對瞬息萬變的國際環境的條件下，其政策立場是否會調整，是否會考量選民的選舉課責？政黨的執政黨身分與外交政策的制定的關係爲何？Adams et al. (2009) 指出，在全球經濟局勢的變動下，政黨會微調自身政黨的對外政策意識型態。Meyer (2013) 更進一步指出，政黨執政與否可以視爲影響政策立場的關鍵因素之一，[1] 一個政黨若具備執政黨身分，其更容易有政策發生變化的狀況。

面對軍事傷亡增加時，政黨會改變立場嗎？執政黨與反對黨的反應會有所不同嗎？Kuijpers & Schumacher (2020) 檢視 11 個經濟合作與發展組織（OECD）國家的 326 個政黨政策變化，重點關注冷戰後的軍事干預。他們發現政黨在面臨軍事傷亡增加之負面結果時是否改變政策方針取決於其執政地位和意識型態，而反對黨和執政黨的反應不同。一般來說，執政黨在政黨政策宣言中變得比較消極，而反對黨則更加積極。執政黨比反對黨對於軍事傷亡增加更爲敏感。

臺灣學術期刊資料庫

[1] Meyer (2013) 認爲政黨政策的變化受到政黨組織結構、執政地位、資源、以往政策行爲、政黨領導人威望以及選民政治利益水準等因素的影響與制約。

與其他外交政策不同的是，美豬與美牛案不僅牽涉到臺美之間的外交關係與國家的安全，更牽涉到國內民眾的健康福祉。因此政府必須考量國外的壓力，也要同時考量國內人民的反應。韓國總統李明博因爲美牛案，在 50 萬該國人民憤而走向街頭抗議時，曾經三度向國人道歉，並答應重啓與美國的談判。

本文的主要研究問題，臺灣在面對美國的外在壓力下，政黨若從反對黨變成執政黨，在美豬與美牛的態度出現轉變，該黨的國會議員是否會因爲具備執政黨身分後，在投票行爲和發言立場上也有所轉變。接下來本文探討與國會議員立場轉變與立場選擇的相關文獻，並進一步闡述本文的研究問題。

二、國會議員的立場轉變行為

國會議員在國會中的立場選擇會受到許多因素的影響，對於一個法案要投贊成票或反對票，都需要經過一番考量。Mayhew (1974) 認爲國會議員可以透過對於公共問題提出想法，以幫助他們達到連任的目標，他將此種行爲稱作「立場表述」（position-taking）。而在一個現實的政治環境中，除了立場表述的行爲外，難免會見到國會議員有「立場轉變」（position change）的行爲，而會有此行爲的出現，其實也不令人感到訝異，因爲一位國會議員常常會面臨各種不同的壓力，這些壓力如果是跟他自己原來的立場一致，那自然沒有問題，可是如果不一致時，他就會面臨選擇的問題，是要屈服於壓力，還是維持其原本立場。國會議員投票面臨兩個主要的委託人的影響，即他們的政黨和選民（Ansolabehere et al., 2001）。國會作爲一個集體決議的場合，在運作過程中，政黨扮演了重要的角色，因此政黨給予的壓力，對於國會議員來說，是其最常面對的，政黨同時又掌握了提名的關鍵。另外，作爲一位民意代表，國會議員還會面對選區選民的壓力，因爲他們的當選與否，都是來自選區選民的每一張票。

有一部分文獻從選民的角度來看國會議員的立場轉變，這些文獻絕大多數顯示，民眾對於未能遵守承諾，改變立場的國會議員的評價遠低於遵守承諾、堅持立場的國會議員（黃秀端等，2023；Allgeier et al., 1979；Carlson & Dolan, 1985；Croco & Gartner, 2014；Doherty et al., 2016；Hoffman &

臺灣期刊資料庫

Carver, 1984；Levendusky & Horowitz, 2012；Sigelman & Sigelman, 1986）。換言之，不少文獻顯示任意改變政治立場的代價是很高的。

而另一部分則是從菁英的角度討論，Asher & Weisberg (1978) 認爲有三個可能會導致國會議員立場變化的原因，第一個是「議會成員的更替」（membership replacement），尤其是在國會內多數黨轉變時；第二個是「議會成員政策討論面向的轉變」（member conversion），也就是立法者會因爲政策討論面向改變對某個問題的立場，例如今天若是爲了支持國內的福利計畫，那民主黨的國會議員便會支持提高公共債務的上限，但是如果是爲了提供某一次不受認同的戰爭資助，那民主黨的國會議員便可能會反對提高公共債務的上限。最後是「外部力量的影響」（external forces impinging），其中最重要的是執政黨的轉換，在許多問題上，國會議員爲了要支持自己政黨總統的意願，可能會推翻先前的投票模式。

本文的美豬、美牛進口法案中我們很明顯地看到了國會議員的立場轉變，在馬英九政府時期，國民黨的立法委員原先支持美牛進口法案，而民進黨的立法委員則是反對；但到了蔡英文政府時期，則發生了轉變，國民黨立法委員轉爲反對美豬進口法案，而民進黨立法委員則是轉爲支持。

若是依照 Asher & Weisberg 的三個菁英立場可能發生變化的原因，議會成員的更替及議會成員政策討論面向的轉變此二個因素並不適用於解釋我國美豬、美牛進口法案的狀況。首先，儘管我們可以看到，馬英九執政的第 8 屆時，國民黨在立院中所占席次爲 64 席、民進黨所占席次爲 40 席；而到了蔡英文執政的第 10 屆時，民進黨在立院中所占席次爲 62 席、國民黨所占席次爲 37 席，表面上似乎符合其所提及的議會成員更替，但是兩大黨的立場轉變：原先的在野黨從反對轉爲支持、原先的執政黨從支持轉爲反對，是因爲執政在位的與否改變了他們對於法案的支持與否，而不是因爲議會成員的更替。再者，議會成員政策討論面向的轉變，在本文所關注的美豬、美牛進口法案中，同樣沒有符合，主要原因應該來自於此二法案在臺灣長期以來並不受到民意的支持，也並沒有所謂不同政策面向的問題。

而「外部力量的影響」則是較適合的解釋，因爲透過前章的進程描述，我們可以看到美國政府對歷任總統施加的壓力。此外，根據《維基解密：臺灣》（夏珍等，2011）書中內容顯示，當時美國在美牛法案上，對臺灣執

臺灣學術期刊資料庫

政黨與在野黨的立委皆有施壓。特別是，當在野黨立委即將具備執政黨立委身分時，美國就會對在野黨立委施加壓力。例如：馬英九在 2008 年即將就任總統時，雖然國民黨立委尚未具備執政黨立委身分。但在國民黨即將成爲執政黨的情況下，美國 AIT 即對即將上任的馬英九政府與國民黨立委施壓。

民進黨也了解到該黨若想要執政，不可能完全選擇站在美國的對立面。就如同民進黨柯建銘總召所言：「大家都承受選區民意很大的壓力，但美牛問題，所涉及到的不只是國人的身體健康，更涉及到美國在亞太外交政策佈局中臺灣所扮演的角色，而這個因素又跟臺灣國家安全息息相關（2015：44）。」蔡英文總統在其第二任期上任不到一年內，便在 2020 年 8 月 28 日總統府發布將於 2021 年 1 月 1 日正式開放美豬、美牛進口。而當總統受到壓力改變立場，自然會要求執政黨國會議員配合，此種現象也在過去的研究受到證實。美國的研究發現，國會議員可能在「投票」（roll-call vote）中改變立場，以支持自己政黨的總統（Asher & Weisberg, 1978；Kesselman, 1961；1965；Meinke, 2005）。Seo (2010) 指出，在美國當國會議員與總統同屬一個政黨時，執政黨的國會議員會在法案上會傾向支持總統所提出的法案。主要的原因在於，在面對反對黨時，加上總統的遊說，執政黨的國會議員必須「與總統站在一起」（protecting our president）。基於前述理由，執政黨國會議員會團結在一起並在法案投票上支持總統的提案。而 Cayton (2016) 的研究也發現，國會議員的表決立場確實可能會依照選區有所變化，但是政黨對立法程序的影響同樣是不容忽視而且可能是更重要的。透過國外的研究發現，讓我們得以更清楚理解到政黨的影響力以及執政黨與否的身分常是影響國會議員改變立場的關鍵因素。

三、選區壓力與政黨壓力的拉扯

對於國會議員來說，選民手中的每一張選票是其當選的基礎，所以國會議員勢必得嚴肅看待每一位選民的意見，而過去的文獻已經指出選民其實並不樂見國會議員轉變立場，因爲他們給予改變立場國會議員的評價遠低於堅持立場的國會議員（黃秀端等，2023；Allgeier et al., 1979；Carlson & Dolan, 1985；Croco & Gartner, 2014；Doherty et al., 2016；Hoffman &

臺灣藝術期刊資料庫

Carver, 1984；Levendusky & Horowitz, 2012；Sigelman & Sigelman, 1986）。此外，Folsom et al. (2020) 之研究更發現，立場改變的「理由」（justification）會影響民眾對於政治人物立場行爲評價的高低。當政治人物是因爲「政黨」而改變立場時，相較於基於民意與個人經驗的理由，民眾會給予其較低的評價。換言之，當政治人物本身與政黨意見發生衝突時，民眾並不樂見其向政黨靠攏，而是希望政治人物應該堅守其立場，不隨政黨改變。但爲什麼國會議員還會出現轉變立場的行爲，而且還是隨著政黨的立場改變？可見國會議員在面對到選區壓力與政黨壓力的拉扯下，似乎是政黨的壓力更加會影響國會議員的決策，而這樣的論述在 Snyder & Groseclose (2000) 的文章中也提供了政黨影響力的相關證據，他們發現確實在記名投票中，政黨有著更大的影響力。

政黨之所以得以影響國會議員的立場行爲，根據過去文獻有以下兩個主要因素，一、政黨提供立法合作的基礎，以一個法案來說，國會議員無法單獨推動法案的進行，勢必需要其他國會議員的合作才得以推動法案的通過（Cox & McCubbins, 1993）；二、政黨掌控了資源，能夠依照國會議員的行爲表現給予獎勵或懲罰，例如在院內行爲包含委員會的安排、議程的安排，而在院外行爲還包含提供競選的協助（Cox & McCubbins, 1993；Mayhew, 1974；Kingdon, 1989）。

以美豬、美牛進口法案來看，在美國的壓力下，我們可以看到國民黨與民進黨執政時期立法委員似乎都有立場轉變的行爲，隨著政府政策的轉變，身爲執政黨的立委在立場上同時也必須隨著行政部門一同轉變；從現實的政治環境來說，從在野黨轉變爲執政黨的過程當中，「換了位置，就換了腦袋」似乎是一個可預期的事實。在做爲反對黨時，僅要以「食安」和「保護人民健康」的角度切入，就可以作爲最好攻擊執政黨的一個武器，且可以挾民意來做爲對抗外來壓力的武器。雖然美國 AIT 曾對國民黨及民進黨皆施壓，但是反對黨沒有執行政策的壓力；在政黨輪替後，由在野黨轉爲執政黨的政黨，除了國內的民意，更需要去面對來自美國貿易開放的壓力，甚至於如柯建銘總召所言，可能與國家安全息息相關。從國際政治經濟的視角來看，不管是在馬英九政府時期，或者是蔡英文政府時期，無論是總統或者是行政部門的論述，在臺美關係的框架下，皆環繞著經貿開

臺灣期刊資料庫

放的原則。因此，身爲執政黨的立委，也就必須隨著政府的政策改變，推翻其過去的投票模式。本文即以馬英九與蔡英文時期下的立委爲研究對象，探討當執政與在野立委身分互換時，雙方在美豬、美牛進口法案上的發言立場與投票行爲是否因此轉變。原先在野黨而成爲具備執政黨身分的立委，會由反對轉而支持；原先的執政黨成爲反對黨時，則會由支持轉變爲反對。

肆、研究方法

一、研究假設

立法者對選民的回應是民主代表的基礎，民主理論者認爲當選民的態度和經濟環境發生變化時，立法者應該相應地調整他們的行爲。Stimson et al. (1995) 稱此爲「動態代表性」（dynamic representation），也就是指政策回應民意的變化，民意改變，政策會跟著改變。反之，如果民意沒有改變，立法者的態度自然維持不變。根據前面的文獻討論，除民意的改變外，國會議員立場會改變可能是議員自己眞的想法改變或是國會外部因素的影響。國會外部因素的影響致使國會議員轉變立場通常是所屬政黨的總統或行政院院長的影響。

在「美豬」及「美牛」進口法案，在民意普遍反對含有萊克多巴胺的美豬與美牛進口時，執政的政府面臨國內民眾對於人民健康的關注以及國外特別是美國的壓力的兩難。但是對反對黨而言，由於沒有政策執行之壓力，他們可以理直氣壯地以保護人民健康爲名，反對「美豬」及「美牛」之進口。當政府在國外的壓力之下選擇開放進口時，身爲執政黨的立委，將會被要求支持同黨政府的政策。但是執政黨立委爲何要支持政府政策呢？難道他們不擔心此種轉變會被貼上出爾反爾或背叛者的標籤，因而受到選民的懲罰或唾棄嗎?爲何他們要依據政黨的意旨而背負背叛者的罪名呢？

Cox & McCubbins (1993) 評估美國政黨和委員會的作用，將眾議院的政黨，尤其是多數黨，視爲一種「立法卡特爾」（legislative cartel）。此種卡特爾理論上屬於眾議院制定管理立法結構和程序的規則。他們認爲政黨之所以能夠主導國會立法，是因爲政黨（特別指國會多數黨）掌握了議程

臺灣學術期刊資料庫

設定的職位（包括國會議長、委員會主席與小組委員會主席、程序委員會的職位），而持有這些職位的人具有共享之利益，他們會爲了所屬政黨的聲譽而努力，因爲如此將有助於其立法產出，也有利於其繼續掌控國會多數黨的地位，當然也有助於其連任（Cox & McCubbins, 2005）。在臺灣國會制度改革之後以及政黨競爭越來越激烈之下，盛杏湲（2008）表示，政黨的整體表現對同黨國會議員是一個公共財，對於立委的政治生命有相當重要的影響，因此他們在黨中央強力的壓力下，必須要支持其政黨，即使該政策在當下並不受民眾歡迎。他們必須想辦法向民眾說服，這是政府在衡量整體國家利益，「基於國家經濟利益，符合未來總體戰略目標的決定。」

在這樣的前提下，當不同政黨的政府上臺時，原先持反對立場的反對黨成爲執政黨，而他們的政府面對國際壓力，選擇開放「美豬」及「美牛」進口時，其同黨立委勢必被迫面臨立場的轉變，而原先持支持立場的執政黨立委成爲反對黨，面對在國內不受歡迎的政策，他們很自然地轉換爲反對者。依此我們希望檢驗本文的第一項假設：

假設一：當國會議員從在野黨身分轉變爲執政黨時，在美牛、美豬進口法案的「記名表決」，會從反對轉爲支持。反之亦然。

在政黨的壓力之下，許多學者認爲記名表決並無法呈現國會議員眞正的立場（Alemán et al., 2018；Eulau & Karps, 1977；Hall, 1987；Rich, 2014）。在臺灣，遇到重要法案需要表決時，立法院各黨黨團會進行「甲級動員」，要求黨團成員全體出席會議，並按照黨的立場投票，因此，在記名表決上，有時候並無法看出立委眞正的立場。在此，我們將更進一步檢視立委的發言，因爲發言時，立委有較大的空間，較不受黨紀約束。透過發言的部分，我們希望能夠釐清，立委在立場轉變時，立委的發言內容是否同樣也呈現了立場轉變，來支持政府的政策。依此提出本文第二項假設：

假設二：當國會議員從在野黨身分轉變爲執政黨時，在美牛、美豬進口法案的「發言立場」，會從反對轉爲支持。反之亦然。

在本文中，我們認爲儘管國會議員在代表取向上存在兩個面向：政黨與選區，而美豬、美牛進口法案對於國會議員來說，是同時面臨兩個面向的壓力，無論是哪一黨執政，似乎在此二項進口法案上，政黨加諸於國會

臺大學術期刊資料庫

議員的壓力是相當大的，也因此造成儘管民意多數反對此二項進口法案，但最終在立院投票的結果，仍是通過了表決。同時，代表執政黨的立委也責無旁貸的需要爲政策的轉變在國會辯護。

二、研究範圍與研究資料

爲了檢驗我國立委是否存在「換了位置，就換了腦袋」的狀況，我們分別以立委的記名表決和會議發言作爲兩個面向的比較。在時間上，我們聚焦在兩屆國會衝突性較高的屆期，分別是馬英九執政時期的第 8 屆以及蔡英文執政時期的第 10 屆。之所以會挑選這兩屆作爲主要關注的屆期，原因是：(一)、我們希望能夠觀察不同政黨執政時期的狀況，才有辦法比較是否存在換了位置就換了腦袋的狀況；(二)、我們挑選了兩任不同政黨執政狀況下，衝突較爲明顯的屆期來做比較，在馬英九執政的 8 年期間，美豬與美牛爭議的高峰點在於其 2012 年 1 月 14 日勝選後，當時其提出希望允許含萊克多巴胺的美國牛肉進口之政策，而在 2 月 24 日立法院一開議，民進黨的立委就占領主席臺，不讓時任行政院院長的陳沖上臺進行施政報告，引起了國內的輿論關注。而在蔡英文執政期間，美豬與美牛爭議的高峰點在於 2020 年 8 月 28 日其於總統府內宣布允許美豬與美牛進口的談話，此舉當時也在國內引起一陣譁然。然而，沒有同時將兩位不同政黨總統任期中的四屆國會同時納入考量，是因爲美豬與美牛議題儘管是一個爭議性較高的議題，但是在立法院有眾多的法案需要討論，美豬與美牛議題討論所占的比例，僅是眾多法案中的一小部分，且加上本文希望能夠同時比較記名表決以及發言的部分，所以必須在同時具有記名表決資料，加上一定數量的立委發言紀錄的狀況下。在記名表決資料中，馬英九執政時期包含中途離職及加入者共計 123 位立委；而蔡英文執政時期則共計 113 位立委納入分析。

關於國會議員的立場應該如何判定？最直接也是最經典的方式就是觀察其在最後投票環節的「記名表決」（roll call vote）。最初 Miller & Stokes (1963) 以投票表決的資料分析國會議員的代表行爲，發現國會議員在不同議題法案的投票與選區選民意見一致性程度有很大差異;但也有學者提出質疑，認爲記名表決不足以呈現國會議員眞正的立場（Alemán et al., 2018；

臺灣學術期刊資料庫

Eulau & Karps, 1977；Hall, 1987；Rich, 2014）。Eulau & Karps (1977) 曾經提出 4 個「回應」（responsiveness）的概念，其中之一說明國會議員立場表達包含了「象徵性回應」（symbolic responsiveness），指的是國會議員平時就會表現出跟選民站在一起，但是並不會有眞正的立法行爲，因此，表面上的立場表態，單純透過記名表決是無法觀察出國會議員眞正的立場。再者，Hall (1987) 也同樣認爲記名表決無法看出國會議員的眞正立場，反而在提案、發言或質詢等其他立法行爲時，更能看出國會議員的立場。因此本文在經驗分析上，除探討立委之記名表決外，並進一步探討其發言內容是否隨之改變。

三、資料來源與變數測量

本文主要的依變數爲記名表決。首先，依照立法院議事暨公報管理系統，將我國立法院第 8 屆及第 10 屆的所有公報下載，並從中逐一審查每一次的記名表決，只要是與美豬與美牛相關的記名表決就會計入。總計，在第 8 屆總共計入 18 次的記名表決；而在第 10 屆總共計入 180 次的記名表決。記名表決的結果可以分爲贊成、反對、棄權以及未出席，而爲了能夠比較立委法案記名表決的支持強度，因此本文進一步的對照當時記名表決內容，將贊成與反對依照表決內容分爲：支持美豬與美牛進口、反對美豬與美牛進口，並將支持美豬與美牛進口編碼爲 1，反對美豬美牛進口編碼爲 −1，而棄權及未出席的部分則以遺漏來處理。但如同前節提及之，兩黨皆有立委是在甲級動員的狀況下，投下棄權票或者是未出席者，因此本文將以下諸位立委的狀況編碼爲 0，在第 8 屆的時候包含了王惠美、楊麗環、張嘉郡、黃昭順、林國正、廖正井與翁重鈞；第 10 屆時則包含林淑芬、劉建國與江永昌。第 8 屆立委的表決分數，其最後的結果將會是落在 −18 至 18 之間的連續變數，而第 10 屆立委的表決分數，其最後的結果將會是落在 −180 至 180 之間的連續變數。但是爲了避免兩屆記名表決次數的落差，因此本文將第 8 屆的每位立委最終分數都除以 18；而第 10 屆的每位立委最終分數都除以 180，以便進行跨屆的比較。我們預期在第 8 屆的國民黨立委因爲身爲執政黨，其記名表決分數應該爲正值，代表其身爲執政黨時，會較支持自己所屬政黨的總統及行政院的美豬與美牛進口政策；反之在野

臺灣期刊資料庫

黨結果則應爲負值。此外，上述的狀況，因爲第 10 屆的執政黨易位，所以我們預期會看到第 10 屆的民進黨立委因爲轉爲執政黨，所以其記名表決分數應該會轉爲正值，以支持自己所屬政黨的總統及行政院的美豬與美牛進口政策；反之在野黨則應爲負值，也就是原本在第 8 屆時是正值的國民黨就會轉爲負值。本文的資料並非「定群追蹤資料」（panel data），因爲我國立法委員流動率太高，若只分析第 8 屆與第 10 屆立委皆在任者，人數太少反而會失眞，因此捨去定群追蹤資料的型態。

另一個依變數則是立委關於美豬與美牛的發言。本文依照立法院議事及發言系統，搜尋第 8 屆及第 10 屆中美豬與美牛相關的發言，在第 8 屆總共計入了 1,105 次的立委發言；而第 10 屆則總共計入了 2,288 次的立委發言。對於立委的發言支持強度，本文則是採用「脊迴歸」（ridge regression）（Hastie et al., 2009）來計算出各種字詞的特徵值。透過「正規化」（regularization）的過程找出「最小均方誤差」（Mean-Square Error, MSE）。

採用脊迴歸的主要原因在於它不像「套索模型」（least absolute shrinkage and selection operator, LASSO），會在正規化過程強制把某些字詞變數變成 0，只會留下與美豬與美牛議題最相關的字詞。同時脊迴歸可以保留所有字詞變數的係數，因此可以保留所有與美豬與美牛議題的討論字詞及其係數，以避免遺漏其他與美豬與美牛議題相關的字詞。

$$\max_{\beta_0,\beta}\left\{\sum_{i=1}^{N}\left[y_i\left(\beta_0+\beta^T x_i\right)-\log\left(1+e^{\beta_0+\beta^T x_i}\right)-\lambda\sum_{j=1}^{p}\beta_j^2\right]\right\}$$

上述公式即是脊迴歸的目標函數。在經驗分析上，本文的文本是屬於二元分類的資料型態。所謂的二元分類是指，在文本編碼過程中，若該立委的發言內容支持進口美豬與美牛則編碼爲 1；反之，則編碼爲 0。這樣的編碼形式與 Logit 模型的依變數形式一樣，因此採用脊迴歸中的 Logit 函數型模型來進行演算法。而 $\lambda\sum_{j=1}^{p}\beta_j^2$ 爲脊迴歸中的二階「懲罰參數」（penalty），藉由參數的調整來解決過度配適的情形。爲了找出最適當的 λ 值，本文採用「K 折交叉驗證」（K-fold cross-validation）來找出最適當的 λ 值與最小均方誤差。

臺大學術期刊資料庫

另外，特徵值是指每個字詞與贊成美牛之間的關係。用計量經濟學的角度來看，特徵值就是係數的意思。

$$\text{支持美牛} = \beta_1 \text{經貿關係} + \beta_2 \text{臺美關係} + \beta_3 \text{瘦肉精}$$

以前述公式爲例，β_1 若爲正值，代表在發言中出現經貿關係這個字詞的時候，該立委是支持美牛進口。同理，β_2 若爲正值，則是代表臺美關係這個字詞出現時，該立委在促進臺美關係的考量下，選擇支持美牛進口。反之，若 β_3 爲負數，代表該發言出現瘦肉精字詞時，該立委會反對美牛進口。

本文在此特別說明的是在樣本分析上是各自分析馬英九時期與蔡英文時期立委的質詢內容。原因在於本文的主要研究問題在於立委的發言是否會因爲具備執政黨身分而有所差異，因此分開分析較爲恰當。根據脊迴歸的分析結果，馬英九時期最小均方誤差取完自然對數後爲 0.451；蔡英文時期的最小均方誤差則是 0.466。這代表脊迴歸的預測結果與眞實值之間的誤差情形並不大。[2]

接下來，根據脊迴歸給予每個字詞的係數，我們採用羅吉斯迴歸模型計算每位立委針對美牛與美豬議題的發言支持程度。計算公式如下：

$$P(\text{發言支持程度}) = \frac{1}{1+e^{-(x\beta)}} = \sigma\left(\beta_1 x_1 + \ldots + \beta_p x_p\right)$$

本文採用羅吉斯迴歸模型來計算發言程度的原因在於，當立委對於美豬與美牛的發言出現特定字詞時，即顯示出該立委對美豬與美牛的態度。如前所述，當出現瘦肉精的字詞時，立委則傾向反對美豬與美牛的進口。透過羅吉斯迴歸模型公式的計算，我們可以得出立委對美豬與美牛進口的支持程度。從計量經濟學的角度來看，若發言內容正值字詞多於負數字詞，代表該立委發言支持程度的機率愈大，反之亦然。[3]

---

2 字詞表結果請參考附錄。

3 簡單來說，可以把特定字詞視爲立委的發言特徵，當立委說出某些特定字詞時，即顯露出該立委對美豬與美牛的支持程度。

臺灣學術期刊資料庫

總結來說，本文主要的經驗分析策略是以兩階段最小平方法爲主。第一階段的依變數爲立委對於美豬與美牛的發言內容，而主要自變數則是立委是否有執政黨身分。根據第一階段最小平方法的迴歸結果計算出預測值。然後再將預測值視爲第二階段最小平方法的自變數，估計它對法案支持強度的影響。

伍、研究發現

首先，爲了檢驗本文的第一項假設：當國會議員從在野黨身分轉變爲執政黨時，在美牛、美豬進口法案的「記名表決」，會從反對轉爲支持。反之亦然。表 1 與表 2 先呈現美豬與美牛法案記名表決支持強度之描述性統計。

從表 1 與表 2 的結果，可以初步看到，我國立委確實存在「換了位置，換了腦袋」的狀況，在第 8 屆的時候，美豬與美牛法案的記名表決總計有 18 次，也就是說支持美豬與美牛法案的最高強度爲 18；反之，反對美豬與美牛法案的最高強度爲 −18，我們可以看到國民黨以及無黨團結聯盟的高金素梅委員是呈現正值，也就是支持美豬與美牛法案，而高金素梅的分數之所以僅有 1，是因爲其在 18 次的記名表決當中，僅出席投票 1 次，並在該次投票中投下了支持票。其餘在野黨包含民進黨、台聯，就連意識型態與國民黨接近的親民黨也都是呈現負值，也就是反對美豬與美牛法案，與當時執政的國民黨呈現明顯的分野。到了第 10 屆時，美豬與美牛法案的

表 1　第 8 屆立委美豬與美牛法案支持強度

屆期	政　　黨	支持強度中位數	N
8	國民黨（執政黨）	12.00	66
8	民進黨	-13.00	40
8	親民黨	-14.00	4
8	臺灣團結聯盟	-14.50	4
8	無黨團結聯盟－高金素梅	1	1

資料來源：作者根據實證結果自行整理

臺大學術期刊資料庫

表 2　第 10 屆立委美豬與美牛法案支持強度

屆期	政　　黨	支持強度中位數	N
10	國民黨	-175.00	36
10	民進黨（執政黨）	180	59
10	時代力量	-166.00	3
10	臺灣民眾黨	-157.00	5
10	臺灣基進黨	179	1
10	無黨籍－林昶佐	175	1
10	無黨籍－高金素梅	-73	1

資料來源：作者根據實證結果自行整理

記名表決高達 180 次，與第 8 屆不同的是，該屆改由民進黨執政，從表 2 中，我們確實看到民進黨由原本第 8 屆的負值，轉變爲正值，且其中位數爲最高強度的 180，此外爲正值的還包含了臺灣基進黨的陳柏惟和無黨籍的林昶佐，雖此二位立委並非民進黨，但他們的立院黨團都屬於民進黨團。而身爲在野黨的國民黨、臺灣民眾黨皆呈現負值，同樣就連意識型態較接近民進黨的時代力量也都呈現負值。我們初步發現，只要是執政黨都會支持美豬與美牛相關法案，而身爲在野黨，儘管可能在意識型態上相對是接近的政黨，還是反對美豬與美牛相關法案。若僅比較國民黨與民進黨兩大黨，確實明顯看到在執政易位時，兩黨的立法委員也就換了位置換了腦袋。

接著，在控制其他變數之下，本文進一步以最小平方法來檢驗立委是否爲執政黨立委與法案支持強度之間的相關性。在此我們將立委的黨籍依照執政黨與否編碼爲 1 和 0。再者，Cooper & Richardson (2006) 發現是否爲「初任國會議員」（freshman legislator）也會影響到國會議員的代表型態，初任國會議員會傾向以鞏固選區爲要務，所以他們較會遵循選民的意見來作爲投票的依據，因此我們在每個模型當中都將此一變數加入，依照初任立委與否編碼爲 1 和 0。而根據 Herron (2002) 的研究發現選制會影響國會議員的記名表決立場，因此本文在每個模型中也都加入此變數，依照區域立委與否編碼爲 1 和 0。再者，盛杏湲（2001）認爲立委擔任黨職，因爲要負擔法案成敗的重要責任，會有較高動機去參與立法過程，因此本文同樣

臺大學術期刊資料庫

在每個模型中也都加入此變數，依照擔任黨職與否編碼爲 1 和 0。而召委身分，延續上述邏輯，本文也依照召委與否編碼爲 1 和 0，並加入到每個模型當中。[4]

在實證步驟上，按照 Marvell 與 Moody (1996) 的建議，控制政黨與選制因素，讓立委保持不同的截距項，並進而估計出依變數與自變數之間的斜率。這樣的做法則是避免忽略每位立委與所屬政黨所擁有的異質性，使得估計結果有所偏誤。舉例來說，每位立委與政黨的價值觀可能不同、從政經歷有所不同導致對法案的看法有所差異。另外，在經驗分析上採取上述策略的原因在於，執政黨身分常常伴隨著執政壓力，而執政壓力並無法直接觀察且具體測量。換言之，在統計模型上，無法將執政壓力具體化爲一個變數並進行實證估計。如本文一開始所提到，每個政黨在美豬、美牛議題上會有不同的壓力來源，尤其是執政後，更必須面對美國的國際壓力。因此，在統計模型中，除了執政黨身分這個虛擬變數之外，也控制政黨，將執政壓力這個無法直接觀察到的因素考量進來並進行迴歸分析。[5] 雖然本文在此無法直接處理執政壓力的問題，但從當時媒體的報導，可以看出國、民兩黨因爲執政關係在美豬、美牛進口法案的審查過程中，皆對於自身的立法委員施加比平常更大的壓力，舉例來說，一般國、民兩黨的黨團對於黨員跑票時，會處以罰款；但在這兩個法案之下，除了罰款外，兩黨黨團更對於跑票的黨員處以停權的懲罰，停權的意思代表其無法自由選擇委員會及擔任黨團幹部，而這兩項懲罰的影響程度遠超過於罰款，由此可見執政壓力對於政黨以及該黨的立法委員來說的影響更大（李淑華，2012；鄭旭凱，2020）。

---

4 在本文中，我們並無控制農業選區此一變數，主要原因在於我們對於控制此一變數的適宜性有所疑慮。舉例來說：在蔡英文政府時期，民進黨中林淑芬、劉建國、江永昌當時皆有棄權的行爲，但是在這三人之中，僅有劉建國是唯一能夠歸類於農業選區的立委。但是其他兩位的行爲該如何解釋，其實我們無從得知。甚至與劉建國同屬農業選區的同縣市立委蘇治芬以及其他農業選區的立委，也沒有與劉建國相同投下棄權票。基於上述原因，本文選擇不控制農業選區這個變數。不過這個決定並不會影響我們的結果。並且本文認爲如果想要眞正了解立委轉變立場的行爲，透過訪談的方式可能更爲合適，而此也確實爲本文的研究限制所在，僅能有賴後續研究協助補充。

5 本文感謝審查人提出執政壓力在經驗分析上的寶貴意見。

Norris & Inglehart (2019) 指出，有時錯綜複雜的事件會對實證估計有所影響。但錯綜複雜的事件有時候很難具體操作化。他們在經驗分析上也採用類似 Marvell & Moody (1996) 的建議來處理。因此本文援引 Marvell 與 Moody (1996) 的建議，來處理前述錯綜複雜的因素，諸如政黨在美豬、美牛議題所面對的不同壓力來源。

如前所述，除了主要自變數「執政黨立委」外，本文也控制了初任立委與否、區域立委與否、是否擔任黨職，以及擔任召委等制度性與黨派性因素。此外，爲讓實證結果更加穩健，本文同時估計未控制與控制政黨、選制的結果。表 3 顯示在未控制政黨與立委個人因素的情況，執政黨立委確實對美豬與美牛法案有支持的傾向；在控制不同因素的條件下，結果仍相同。若立委具有執政黨身分，對法案的支持強度會分別增加 1.64 與 1.69 個單位，且估計結果皆達到 $p<0.001$ 之統計顯著水準。另外，國民黨與民進黨分別在馬英九與蔡英文時期爲執政黨。表 3 顯示國民黨達到統計顯著性，而民進黨未達到統計顯著性，但考量到執政黨身分與執政時期變數的條件下，我們可以看國民黨與民進黨對法案支持程度的轉變。以馬英九執政時期爲例，國民黨立委對法案的支持程度會增加 1.46 個單位；民進黨立委則是會減少 0.01 個單位。蔡英文執政時期下的民進黨立委則是對法案的支持程度會增加 1.74 個單位；國民黨立委則是會減少 0.23 個單位。[6]

而初任立委這個變數並未顯著。爲了保持立委的異質性，本文在第二個模型中更進一步控制政黨與選制的變數。在表 3 我們列出區域立委的估計結果（對照組爲不分區立委）。雖然這個變數並未顯著，但是我們可以看到，相較於不分區立委，若立委爲區域立委且具備執政黨身分，對法案的支持強度會增加 1.68 個單位，結果顯示出執政黨立委身分對法案的支持強度產生重要的影響。[7] 本文初步認爲可能的解釋在於，因爲區域立委相較於不分區立委更需要考量選區的因素。若區域立委兼具執政黨身分，加上

[6] 馬英九執政時期下，國民黨立委的支持程度爲 1.69−0.23=1.46；民進黨立委則是 0×(1.69+0.06)−0.01=−0.01。蔡英文執政時期下的民進黨立委則是 1.69+0.06−0.01=1.74；國民黨立委則是 0×(1.69+0.05)−0.23=−0.23。

[7] 我們可以從 1.69−0.01=1.68 推論出此論點。

臺灣博碩士論文知識加值系統

表 3 執政黨與否對於美豬與美牛進口法案支持強度 OLS

	OLS (1) 法案支持強度	OLS (2) 法案支持強度
自變數		
執政黨立委	1.64***	1.69***
	(0.04)	(0.04)
控制變數		
蔡英文時期	0.09*	0.06
	(0.04)	(0.04)
國民黨		-0.23*
		(0.14)
民進黨		-0.01
		(0.15)
時代力量		-0.26
		(0.20)
民眾黨		-0.22
		(0.18)
親民黨		0.03
		(0.19)
無黨籍		0.57*
		(0.24)
性別	-0.02	0.01
	(0.04)	(0.04)
初任立委	0.03	0.06
	(0.04)	(0.04)
區域立委		-0.01
		(0.04)
黨職	-0.07	-0.02
	(0.06)	(0.06)
召委	0.01	0.01
	(0.04)	(0.04)
常數項	-0.85***	-0.77***
	(0.06)	(0.15)
$Adj.R^2$	0.89	0.91
是否控制政黨因素	否	是
樣本數	221	221

括號內數值為標準誤，*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001。

蔡英文時期變數則是以馬英九時期作為基準。政黨變數部分是以台聯作為基準。

林昶佐與陳柏惟分屬無黨籍與基進黨，因跟隨民進黨黨團運作，故併入民進黨類別。

無黨團結聯盟立委為無黨籍，故與無黨籍立委併入無黨籍類別。

資料來源：作者根據實證結果自行整理

臺大學術期刊資料庫

美豬與美牛法案的特殊性與民眾食品安全問題以及畜牧業競爭相關。因此，與不分區立委相比，執政黨的區域立委在前述因素下，反而增加對美豬與美牛進口法案的支持程度。簡言之，表 3 顯示出執政因素與否確實扮演相當重要的角色。

本文的第一項假設得到證實，此一狀況和 Asher & Weisberg (1978) 所提出的觀點相仿，國會議員的立場可能會發生轉變，而且在我們觀察的美豬與美牛進口案當中，國會議員的立場是會受到國會外在力量的影響，也就是國家行政部門的轉變，當國會議員因爲要支持自己政黨總統的政策，會推翻自己過去的投票模式。執政黨和選區同時都是國會議員需要考量的重要因素，但是在美豬與美牛進口案中，來自總統與黨團的壓力異於其他法案，導致同黨立委臣服於此種壓力而改變立場。

其次，本文第二項假設爲「當國會議員從在野黨身分轉變爲執政黨時，在美牛、美豬進口法案的「發言立場」，會從反對轉爲支持。反之亦然。」爲了檢驗這項假設，本文先呈現視覺化的結果，由圖 1 可以明顯地看出，發言支持程度與法案支持強度與立委是否爲執政黨立委有很大的關連性。當立委是執政黨立委時，就會在發言上有支持傾向美牛與美豬進口，並且支持該法案。另外也可以看出在美牛與美豬的議題上，雖然立委的發言支持程度有所不同，但法案支持強度則是很明顯有兩極化的趨勢，而且與該立委是否爲執政黨立委相關。[8] 就視覺化呈現的初步結果來說，符合本文的假設一與假設二。

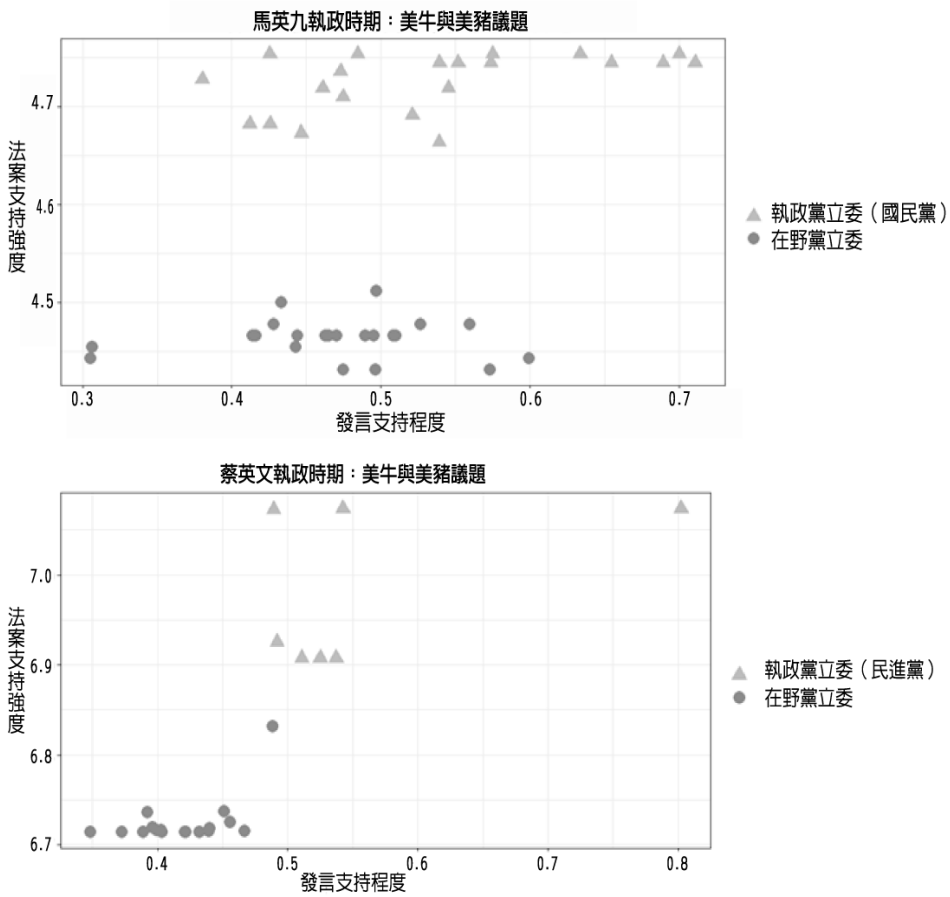
透過簡單的視覺化分析執政黨立委與發言支持程度、法案支持強度之間的關係後，本文接下來則是更進一步採用兩階段最小平方法驗證立委是否爲執政黨立委、發言支持程度、法案支持強度三者之間的關係。

第一階段先驗證立委是否爲執政黨立委對發言支持程度的影響，第二階段則是計算出第一階段的預測值，並將其視爲自變數，來看它對法案支

8 這邊要特別說明的是，本文目前只分析立委對美牛與美豬議題有明顯支持與反對的發言立場。事實上，有些立委的美牛與美豬發言內容是屬於立場不明，而這是未來本文要持續分析的內容，例如：立委變成執政黨立委後，發言立場是否會從立場鮮明轉變至立場不明。

臺大學術期刊資料庫

圖 1 發言支持程度與法案支持強度之間的關係



資料來源：作者自行繪製

持強度的影響。同樣的，在兩階段最小平方法上，依舊列出未控制與控制政黨的實證結果。

表 4 的第一階段結果顯示，執政黨立委的身分確實會讓立委在發言上增加對美牛與美豬的支持。在控制不同因素的條件下，在執政黨身分達到統計顯著水準的條件下，執政黨身分對國民黨與民進黨立委在對美牛與美豬議案的發言支持程度會分別增加 0.11 與 0.16 個單位。[9] 換言之，當立委

臺大學術期刊資料庫

9 不考量執政時期因素，國民黨爲 0.12−0.01=0.11；民進黨則是 0.12+0.04=0.16。

具有執政黨身分時，他們在發言上，會更加支持美豬、美牛的進口法案。此外，立委是區域立委與否對發言支持程度只在 $p<0.10$ 達到顯著影響。但是在多變數迴歸分析下，若一起考量立委有執政黨身分與區域立委的條件下，國民黨與民進黨立委的發言支持程度會減少 0.03 個單位。[10]

表 4 的第二階段實證結果顯示，發言支持程度增加一單位，對法案的支持強度則是會分別增加 16.05 與 14.38 個單位，而且達統計顯著水準。前述實證結果則是更進一步發現執政黨立委的身分，會透過發言支持程度的增加來增強對美牛與美豬進口法案的支持度。該立委若爲執政黨立委，馬英九時期的國民黨立委與蔡英文時期的民進黨立委最後對於法案的支持強度分別增加 1.61 與 2.11 個單位。[11] 立委若是具有初任與執政黨立委身分，但與前述的分析方法相似，馬英九時期的國民黨立委與蔡英文時期的民進黨立委最後對於法案的支持強度會分別增加 1.61 與 2.12 個單位。[12] 而若是立委具有區域與執政黨立委身分，在控制政黨因素的條件下，國民黨與民進黨立委最後對於法案的支持強度分別會增加 1.21 與 1.74 個單位，且該結果具有統計上的顯著水準。[13] 此發現十分值得關注，因爲在第一階段時，相較於不分區立委，區域立委在美豬、美牛進口法案的發言上有負面影響。但是在具備執政黨立委身分的條件下，區域立委對最終的投票結果產生正面影響，發言與投票兩者存在差異性，而此結果也是有別於過去臺灣對於國會議員發言與投票一致性與否的另一項發現。這也再次的證明，政黨在

---

10 以馬英九執政時期爲例，國民黨區域立委的發言支持程度爲 0.12−0.01−0.03=0.08；非區域立委則是 0.12−0.01=0.11。因此執政黨的區域立委在發言支持程度上會減少 0.03 個單位。蔡英文時期的計算方式也一樣。

11 在兩階段最小平方法的估計下，以 OLS (4) 與 (6) 的結果來看，馬英九執政時期國民黨立委對法案的支持程度爲 (0.12−0.01)×(14.38+0.24)=1.6082。蔡英文執政時期，民進黨立委則是 (0.12−0.01+0.04)×(14.38+0.07−0.39)=2.109。作爲對照，馬英九時期下民進黨立委對法案的支持程度會增加 0.04×-0.39=-0.0156 單位；蔡英文時期下的國民黨立委只有 (-0.01−0.01)×(0.07+0.24)=-0.0062 單位。由此也可以看出，從馬英九時期至蔡英文時期，國民黨與民進黨對於法案支持程度確實出現明顯的正負轉變。

12 國民黨爲 (0.12−0.01)×(14.38+0.24+0.06)=1.6148；民進黨則是 (0.12−0.01+0.04)×(14.38+0.07−0.39+0.06)=2.118。

13 國民黨爲 (0.12−0.01−0.03)×(14.38+0.24+0.46)=1.2064；民進黨則是 (0.12−0.01+0.04−0.03)×(14.38+0.07−0.39+0.46)=1.7424。

臺大學術期刊資料庫

表 4 兩階段最小平方法與發言支持程度、法案支持強度

	OLS (3) 第一階段 發言支持程度	OLS (4) 第一階段 發言支持程度	OLS (5) 第二階段 法案支持強度	OLS (6) 第二階段 法案支持強度
自變數				
發言支持程度			16.05***	14.38***
（預測值）			(0.38)	(0.31)
執政黨立委	0.11***	0.12***		
	(0.02)	(0.02)		
控制變數				
蔡英文時期	-0.02	-0.01	0.27***	0.07
	(0.02)	(0.02)	(0.04)	(0.04)
國民黨		-0.01		0.24
		(0.06)		(0.12)
民進黨		0.04		-0.39**
		(0.06)		(0.13)
時代力量		-0.01		0.14
		(0.08)		(0.16)
親民黨		0.02		-0.36
		(0.09)		(0.19)
民眾黨		0.05		-0.58***
		(0.08)		(0.16)
無黨籍		0.08		-0.54*
		(0.10)		(0.21)
性別	-0.00	0.01	0.06	-0.13**
	(0.02)	(0.02)	(0.04)	(0.04)
初任立委			0.03	0.06
			(0.04)	(0.04)
區域立委		-0.03†		0.46***
		(0.02)		(0.04)
黨職			-0.02	0.01
			(0.05)	(0.05)
召委			0.02	-0.01
			(0.05)	(0.04)
常數項	0.45***	0.44***	-8.12***	-7.40***
	(0.02)	(0.06)	(0.20)	(0.20)
$Adj.R^2$	0.32	0.37	0.96	0.97
是否控制政黨因素	否	是	否	是
樣本數	92	92	92	92

括號內數值為標準誤，†$p<0.10$,*$p<0.05$, **$p<0.01$, ***$p<0.001$。

蔡英文時期變數則是以馬英九時期作為基準。政黨變數部分是以台聯作為基準。

林昶佐與陳柏惟分屬無黨籍與基進黨，因跟隨民進黨黨團運作，故併入民進黨類別。

無黨團結聯盟立委為無黨籍，故與無黨籍立委併入無黨籍類別。

資料來源：作者根據實證結果自行整理

臺灣博碩士論文知識加值系統

最終投票的影響力，也是確實存在，尤其是執政黨立委身分。表 4 的實證結果確實符合本文的第二項假設。

經過上述分析，本文的兩個假設得到支持。接下來，將更進一步檢驗，有哪些字詞在馬英九與蔡英文政府時期，在立委具有執政黨身分與否的條件下，同樣字詞的使用，會出現正負係數相反的情形。以「添加劑」爲例，如本文附錄所示，在馬英九執政時期，其係數爲 0.0001，代表支持美牛與美豬的開放；蔡英文執政時期則是 -0.0933，代表反對開放。而在發言過程中，使用該字詞的立委會因爲執政黨身分的條件，代表意義有所不同。以蔡英文時期的蘇巧慧與楊瓊瓔兩位立委爲例。民進黨的蘇巧慧在質詢過程中使用添加劑這個字眼，是強調萊克多巴胺在允許數值範圍內，對人體是無害的。而國民黨的楊瓊瓔則是強調萊克多巴胺是有害物質，臺灣人只要吃下去就是有害人體健康。而在馬英九時期，國民黨的潘維剛在發言中提及添加劑時，則是支持開放；民進黨的黃偉哲則是反對開放。

再以「殘餘」此字詞爲例，在馬英九政府時期係數爲 0.4163；在蔡英文政府時期的係數則是 -0.0506。馬英九政府時期，民進黨的蔡煌瑯以該字詞來反對開放美牛與美豬；國民黨的詹凱臣在發言內容出現該字詞，但支持開放。到了蔡英文政府時期，在本文的樣本中，有李貴敏、張育美、林奕華等國民黨立委在發言中使用該字詞，並反對開放。然而在蔡英文時期，並未有民進黨立委使用該字詞。

從跨時間與同時間下不同黨籍立委發言的比較，我們可以看出，同樣字詞的使用確實會因爲執政黨立委的因素，對美牛與美豬進口的態度而有所不同。[14]

然而，本文在此特別強調，除了有些字詞因爲執政黨立委因素出現正負係數相反的情況之外。也有些字詞的使用上，是很一致地對美豬與美牛呈現支持或反對的態度。例如，國際經貿、外交字詞的出現就普遍是用來支持開放；養豬業、濃度等字詞的使用就會反對開放。

另外，本文進一步將以敘事方式呈現美豬、美牛法案議題當中對於我

臺灣學術期刊資料庫

[14] 然而出現正負係數相反的字詞並非只有添加劑與殘餘。事實上，毒牛、美國牛、狂牛症等字詞也有此情況。礙於文章篇幅限制，無法全部列出說明。

國立法委員來自政黨以及選區壓力的狀況。在經驗證據中，我們主要有二個研究發現：一、根據 OLS (3) 至 OLS (6) 的結果，執政黨的立委會有更高的法案支持強度以及發言支持強度；二、OLS (4) 與 OLS (6) 顯示，相較於不分區立委，在區域立委同時具有執政黨立委身分的條件下，區域立委身分在發言程度僅在 $p<0.10$ 達到顯著水準，但到了法案記名表決階段，區域立委身分則達到顯著性。因此本文發現在立委具備區域與執政黨立委身分的條件下，在發言程度上以及法案記名表決支持強度上存在差異。

在臺灣，民眾普遍對於含有瘦肉精的美豬及美牛的進口都持反對的態度，這個結果可以輕易地從學術及各家媒體的民意調查結果得知。TEDS 所做的民調顯示，認爲應該以促進臺美關係爲優先考量而開放只占受訪者的 32.2%，認爲應該以維護食品安全爲優先考量而不開放者則有 60.8%（陳陸輝，2020）。臺灣民意基金會所做的民調亦顯示有 66.6% 之民眾不贊成開放含瘦肉精（萊克多巴胺）的美國豬肉進口（民視新聞網，2020）。但爲甚麼最終立院還是放行了美豬、美牛的進口？顯見美豬、美牛進口法案，確實有其特殊性存在，如果與盛杏湲（2000）研究做對照，我國立法委員在政黨與選區取向中，較偏選區取向，在美豬、美牛法案下，即使是執政黨立委，其實都應該投下反對票，但從我們的實證分析裡，看到不一樣的結果，也就是執政黨立委，在發言和投票上都會支持美豬、美牛的進口法案。因此，本文的實證結果支持當國會議員與總統同屬一個政黨時，執政黨的國會議員會支持總統所提出的法案。

如果搭配本文所提及的美豬、美牛議題在臺灣的演進內容中，我們同樣可以看到立法委員在政黨與選區壓力中的角力過程。在馬英九總統時期，時任第八屆國民黨籍立委的王惠美、楊麗環、張嘉郡、黃昭順、林國正、廖正井、翁重鈞等人在當時美牛進口案的投票時，都採取迴避方式，而沒有投下自己的一票。此種狀況同樣發生在蔡英文總統時期，時任第十屆立委民進黨籍立委的林淑芬、劉建國、江永昌都在美豬、美牛進口法案投下棄權票。這些立委都是區域立委的身分，若對照前面分析結果，相較於不分區立委，區域立委在發言上，可能較不會去支持進口法案，可是到最終的投票環節，他們還是會投票支持該法案，也就是最終還是回歸政黨取向，儘管有少數立委違背黨紀，但是他們並未影響到最終整體趨勢的結

臺灣政治期刊資料庫

果。在這個爭執許久的敏感議題上，我們發現，政黨對於國會議員的壓力和影響相較起選區來得更大，此與盛杏湲（2000）之研究有所差異。但在盛杏湲（2008）另一篇文章，發現隨著選制改爲單一選區兩票制以及黨際之間的競爭愈來愈激烈，政黨屬於生命共同體的體驗愈深，政黨凝聚力也隨之而上升。

本文兩個假設皆得到證實：當政黨執政易位時，新的執政黨政策必須轉變立場時，執政黨的立委在記名表決與發言立場上都會隨著轉變。此符合 Asher & Weisberg (1978) 認爲國會議員的立場會因爲國家行政部門的轉變，而推翻自己過去的投票模式；此也跟 Studlar & McAllister (1996) 的研究結果相仿，政黨和選區同時都是國會議員需要去考量到的兩個重要因素，是最終在本文所選擇的美豬、美牛進口法案中，政黨對於國會議員的影響，是更勝於來自選區的影響。尤其是在面對反對黨時，執政黨的國會議員更容易與總統站在同一立場（Seo, 2010）。

陸、結論與建議

本文針對在臺灣爭議了二十年是否開放美牛與美豬進口案，來觀察當執政易位時，兩黨的立法委員是否換了位置換了腦袋。由於執政黨必須面臨國內外各種壓力，因此在做政策選擇時必須權衡各種狀況，但是反對黨只要負責批評或監督即可，並無政策執行之壓力。所以在執政易位時，可能出現政黨態度轉變的情況。

美豬與美牛進口案牽涉到是否讓含瘦肉精的美牛與美豬進口的問題，由於國人對於含瘦肉精的牛肉或豬肉是否影響民眾的健康仍有疑慮，因此在國內歷次民調，民眾皆認爲應該以維護食品安全爲優先考量而主張不開放者，遠高於以促進臺美關係爲優先考量者。對於立法委員而言，在兩相權衡之下，若沒有政黨的壓力，勢必選擇以人民的健康爲福祉。

在陳水扁政府時期就有來自美國的壓力，但是因爲狂牛症的發生，最終沒有開放美牛進口。馬英九第二任總統勝選後，立刻選擇允許含萊克多巴胺的美國牛肉進口，全國輿論嘩然，也引發立法院朝野黨派的對抗。在多次表決中，儘管反對黨強烈反對，國民黨最後以人數優勢獲勝。沒想到，

臺大政治期刊資料庫

蔡英文總統執政期間，也是在她第二任任期的第一年時宣布讓在萊克多巴胺安全容許值之豬肉進口，以及放寬 30 月齡以上的美國牛肉進口。此一宣布，民進黨政府被質疑是否「換了位置，就換了腦袋」。在立法院表決時，原先反對美豬與美牛進口案的民進黨，改爲支持；在馬政府時期支持進口案的國民黨立委，轉而反對。

對立法委員而言，除非他的選區面臨重大變化，否則他不會輕易改變自己的立場與對選民的承諾。在選區選民態度不變的情況下，也就是民意持續反對含有瘦肉精之美豬與美牛進口，立委態度會轉變主要是來自其所屬政黨的政府的要求，而所屬政黨政府主要來自美國的壓力。此不僅牽涉貿易開放問題，主要還牽涉國家安全與總體戰略問題。本文利用立法院議事暨公報管理系統來分析立委有關美牛與美豬案的記名表決與發言內容。首先，比較國民黨馬英九政府執政的第八屆立法院與民進黨蔡英文政府執政的第十屆立法院的記名表決與發言立場，確實可以看到在第八屆時，在黨團強力動員並祭出胡蘿蔔與棍棒之下，國民黨立委強烈支持開放美牛與美豬進口，民進黨強烈反對；在第十屆時，兩黨立場正好相反，驗證了本文的假設。本文的研究結果不但補充了我國國會議員立場轉變的實證文獻，更加補充了我國立法委員在代表取向上的研究。

當反對黨成爲執政黨時，因爲執政者扮演的角色不同，站在的高度不同，所面臨的壓力也不同，因此有時候會有改弦易轍的情況。在臺灣，除美牛與美豬案外，過去執政黨跟反對黨的立委們針對軍購議題，也可能存在換了位置換了腦袋的現象。身爲在野黨時，站在監督的角色，可能會阻擋執政黨對美的軍購預算，上臺時則改變態度。國民黨立委曾阻擋陳水扁總統任內的對美軍購案。然而，馬英九在 2008 年就任總統後，任內對美國的軍購總額卻高於陳水扁時期。斯德哥爾摩國際和平研究中心（Stockholm International Peace Research Institute, 2023）資料顯示，陳水扁任內時期（2000～2007 年）的對美軍購總金額爲 2,765 百萬美元，馬英九執政後，其任內（2008～20015 年）的軍購總金額高達 2,824 百萬美元。有可能是因爲執政後，面臨美國的壓力，而有所改變。

在國外也不乏這些案例，例如：烏克蘭總統澤倫斯基在 2019 年選舉時，以「掃除貪腐，不要戰爭」爲選舉主軸。與當時的現任總統相比，其對俄

臺灣學術期刊資料庫

羅斯的態度是溫和派。然而，當澤倫斯基執政後，雖然對俄羅斯的立場沒有馬上從溫和轉變爲強硬態度。但是，澤倫斯基卻考慮加入北約，來確保烏克蘭的國家安全。類似的情況，在瑞典也能看見，社會民主黨爲瑞典的執政黨，數十年來一直堅決反對瑞典加入任何軍事聯盟，但是在俄羅斯於 2022 年 2 月入侵烏克蘭後，迅速的改變其立場，決定支持瑞典加入北約（Fortune, 2022）。

前述實例並非認爲執政因素會立刻讓執政者改變原本立場，但不可否認的，執政者在上任後，面對國內外的壓力，在政策制定與執行上，有時候需與原先的立場有所差異。將來還需要更多的資料來觀察，究竟在哪一類型的法案或哪種情況下，會使執政黨改變立場。

最後，立法委員每年要處理的法案汗牛充棟，美牛與美豬案只是其中一種法案。如果今天改爲其他法案類別，例如：與意識型態有關的兩岸關係之類的相關議題，本文的結果便有可能不同，因此有賴未來能夠有更多不同類型法案的研究。除此之外，在本文當中，我們主要關注的是菁英本身的行爲，但是其實在菁英行爲之外，民意的重要性也是不容忽視，因此，未來若是有研究能夠補充選民對於菁英轉變立場行爲的認知態度相關研究，相信能夠將本文的相關討論更加完善。

參考書目

一、中文部分

大紀元，2010，〈台修法禁美牛肉進口 引發風波〉，《大紀元》網頁，https://www.epochtimes.com/b5/10/1/6/n2777789.htm，2022/10/14。The Epoch Times. 2010. “Tai sioufa jin Mei niourou iinkou yinfa fongpo” [Taiwan Amends Law to Ban U.S. Beef Imports, Sparking Controversy]. in https://www.epochtimes.com/b5/10/1/6/n2777789.htm. Latest update 14 October 2022.

王俊忠，2020，〈美豬牛進口引爭議 陳水扁揭當年決策過程〉，《自由時報》網頁，https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3275943，2022/10/14。Wang, Jyhn-jhong. 2020. “Mei zhu niu jinkou yin zhengyi Chen Shui-bian jie dangnian juece guocheng” [Controversy over the Import of American Pigs and Cattle, Chen Shui-bian Reveals the Decision-Making Process]. in https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3275943. Latest update

臺大學術期刊資料庫

14 October 2022.

民視新聞網，2020，〈民調結果不支持萊豬開放 蔡英文：「國家最大的利益是我們最重要的考量」〉，民視新聞網頁，https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2020B25W0069，2023/8/1。Formosa News. 2020. “Midiao jiehguo bujhihchih laijhu kaifang Tsai Ying-wun: Guojia zueida de liyi shih women zuei jhongyao de kaoliang” [The Poll Results do not Show Support for the Opening up of Imports of U.S. Pork Containing Ractopamine Tsai Ing-wen: Considering the Country’s Greatest Interest is Our Priority Consideration]. in https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2020B25W0069. Latest update 1 August 2023.

自由時報，2012a，〈王金平關鍵反對票 禁美牛功敗垂成〉，《自由時報》網頁，https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/632980，2022/10/14。Liberty Times. 2012a. “Wang Jin-ping guanjian fanduippiao jin meiniu gongbai chuicheng” [Wang Jinping’s Key Objection Vote, the Ban on American Cattle is on the Verge of Failure]. in https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/632980. Latest update 14 July 2023.

自由時報，2012b，〈7 藍委「跑票」美牛案凸顯藍營矛盾〉，《自由時報》網頁，https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/649545，2022/10/14。Apple Daily. 2012b. “7 lanwei paopiao meiniuan tuxian lanying maodun” [7 KMT Legislators did not Vote on the Proposal to Change the US Beef Agenda Change Proposal]. in https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/649545. Latest update 14 October 2022.

行政院新聞，2012，〈美國再度發生狂牛症，政院已立即請美方提供完整資料〉，行政院網頁，https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/c42b3da6-a683-405d-ae8d-7f75107a6124，2022/10/14。Executive Yuan. 2012. “U.S. zaidu fasheng kuangniuzheng, zhengyuan yi liji qing meifang tigong wanzheng ziliao” [The Mad Cow Disease Occurred again in the United States, and the Political Council has Immediately Asked the United States to Provide Complete Information]. in https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/c42b3da6-a683-405d-ae8d-7f75107a6124. Latest update 14 October 2022.

李淑華，2012，〈4 藍委跑票 遭停權或申誡〉，《大紀元》網頁，https://www.epochtimes.com/b5/12/8/17/n3661703.htm/amp?fbclid=IwAR1IBjPzkR--gWtGqngx7x0OoDT3grfZaSG4AiP9r0sOg8qqjnqBdm3arLc，2023/8/1。Li, Shu-hua. 2012. “4 lanwei paopiao zao tingquan huo shenjie” [4 KMT Legislators did

臺大學術期刊資料庫

not Vote in Alignment with Their Party and were Either Suspended or Reprimanded]. in https://www.epochtimes.com/b5/12/8/17/n3661703.htm/amp?fbclid=IwAR1IBjPzkR--gWtGqngx7x0OoDT3grfZaSG4AiP9r0sOg8qqjnqBdm3arLc. Latest update 1 August 2023.

林靜梅、彭耀祖，2012，〈瘦肉精萊克多巴胺 欲解禁引爭議〉，公視新聞網頁，https://news.pts.org.tw/article/203564，2022/10/14。Lin, Jing-mei & Yao-zu Peng. 2012. “Shouroujing laikeduobaan yu jiejin yin zhengyi” [The Ban on Clenbuterol and Ractopamine to be Lifted, Sparking Controversy]. in https://news.pts.org.tw/article/203564. Latest update14 October 2022.

施曉光、陳璟民、曾韋禎，2012，〈牛豬分離 排除內臟 綠要求 16 字箴言入法〉，《自由時報》網頁，2022/10/14。https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/597652，2022/10/14。Shi, Xiao-Guang, Jing-min Chen, & Wei-zhen Zeng. 2012. “Niu zhu fenli paichu neizang lu yaoqiu 16 zi zhenyan rufa” [Separation of Cows and Pigs, Removal of Internal Organs, Green Parties Requires a 16-Character Proverbs to be Entered into the Law]. in https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/597652. Latest update 14 October 2022.

柯建銘，2015，《大局承擔：柯建銘的國會折衝與關鍵承擔》，臺北：幸福綠光。Ke, Jian-ming，2015，*Dajy · Chengdan: Ke Jian-ming de guohuei jhechong yu guanjian chengdan* [The Big Picture and Bearing Responsibilities: Ke, Jian-ming’s Negotiation in the Legislative Yuan and Critical Responsibilities]. Taipei: Green Futures Publishing Co., LTD.

夏 珍、郭崇倫、吳典蓉，2011，《維基解密．臺灣》，臺北：時周文化。Xia, Zhen, Chong-lun Guo, & Dian-rong Wu. 2011. *WeiJi jiehmi · Taiwan* [*Wiki Decryption · Taiwan*]. Taipei: Shihjhou wunhua press.

盛杏湲，2000，〈政黨或選區？立法委員的代表取向與行爲〉，《選舉研究》，7(2): 37-73。Sheng, Shing-yuan. 2000. “Zhengdang huo xuanqu? lifa weiyuan de daibiao quxiang yu xingwei” [Party-Oriented or Constituency-Oriented? A Study on Representative Orientations and the Representative Behavior of Taiwan’s Legislators]. *Journal of Electoral Studies* 7(2): 37-73.

盛杏湲，2001，〈立法委員正式與非正式立法參與之研究：以第三屆立法院爲例〉，《問題與研究》，7(2): 37-73。Sheng, Shing-yuan. 2001. “Lifa weiyuan zhengshi yu feizhengshi lifa canyu zhi yanjiu: yi di 3 jie lifayuan weili” [An Exploratory Study on Formal and Informal Legislative Participation: The Case of the Third Legislative Yuan]. *Issues & Studies* 40(5): 81-104.

臺灣學術期刊資料庫

盛杏湲，2008，〈政黨的國會領導與凝聚力：2000 年政黨輪替前後的觀察〉，《臺灣民主季刊》，5(4): 1-46。Sheng, Shing-yuan. 2008. “Zhengdang de guohui lingdao yu ningjuli: 2000 nian zhengdang lunti qian hou de guancha” [Party Leadership and Cohesion in the Legislative Yuan: Before and After the First Party Turnover in the Executive Branch]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(4): 1-46.

陳陸輝，2020，《2020 年至 2024 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（2/4）：總統滿意度電訪及手機調查案－第三十四次（計畫編號：MOST 109-2740-H-004-004-SS4）》，臺北：行政院科技部補助專題研究計畫成果報告。Chen, Lu-huei. 2020. “2020-2024 Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha (2/4): Zongtong manyidu dianfang ji shouji diaochaan－di 34 tsih” [Taiwan’s Election and Democratization Study, 2020-2024(II): Telephone and Mobile Phone Interview Survey of the Presidential Satisfaction -- The Thirty-Fourth Wave (TEDS2020_PA12) (MOST 109-2740-H-004-004-SS4)]. Taipei: Ministry of Science and Technology Research Project Report.

黃秀端、陳宥辰、蔡承翰，2023，〈選民對於國會議員堅守立場與轉變立場的評估：調查實驗的證據〉，「第 15 屆國會國際學術研討會：全球危機下的民主參與」論文（6 月 10-11 日）。臺北：東吳大學。Hawang, Shiow-Duan, You-chen Chen, & Cheng-han Tsai. 2023. “Xuanmin duiyu guohui yiyuan jianshon lichang yu zhuanbian lichang de pihgu: diaocha shiyan de zhengju” [Voters’ Evaluations of Legislators’ Consistency and Shifts in Positions: Evidence from a Survey Experiment]. Paper presented at the 15th International Conference on Parliamentary Studies: Democracy and Praliament in Global Crisis, June 10-11. Taipei: Soochow University.

黃淑莉、林國賢，2013，〈開放美豬 民進黨：總統下台〉，《自由時報》，https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/659228，2022/10/14。Huang, Shu-Li & Guo-xian Lin. 2013. “Kaifang meizhu minjindang: zongtong xiatai” [Opening Up to American Pork, the Democratic Progressive Party: The President should Steps Down]. in https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/659228. Latest update 14 October 2022.

衛生福利部，2010，〈美國牛腦、眼睛、脊髓、頭骨、絞肉及內臟仍然禁止進口；准予申請輸入品項，要符合我國法令規定，三管五卡嚴格查驗〉，衛生福利部網頁，https://www.mohw.gov.tw/cp-3161-26633-1.html，2022/10/14。Ministry of Health and Welfare. 2010. “U.S. niunao, yanjing, jisui, tougu,

臺大學術期刊資料庫

jiaorou ji neizang rengran jinzhi jinkou; zhunyu shenqing sh ru pinxiang, yao fuhe woguo faling guiding, sanguan wuka yange chayan" [U.S. Beef Brain, Eyes, Spinal Cord, Skull, Ground Meat and Internal Organs are still Prohibited from being Imported; the Items that are Allowed to Apply for Import must Comply with the Laws and Regulations of our Country, and with Strict Inspection of Three Tubes and Five Cards]. in https://www.mohw.gov.tw/cp-3161-26633-1.html. Latest update 18 April 2010.

鄭旭凱，2020，〈遭黨團停權 3 年》劉建國挑戰百里侯埋下變數〉，《自由時報》網頁，https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1422481，2023/8/1。Cheng, Hsu-kai. 2020. "Zao dangtuan tingchyuan 3 nian Liou Jian-guo tiaojhan bailihou maisia bianshu" [Liu Jian-guo, Facing a 3-Year Suspension from the Party Caucus, Poses a Variable that Challenges Bai Li's Position]. in https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1422481. Latest update 1 August 2023.

二、西文部分

Adams, J., A. B. Haupt, & H. Stoll. 2009. "What Moves Parties?: The Role of Public Opinion and Global Economic Conditions in Western Europe." *Comparative Political Studies* 42(5): 611-639.

Alemán, E., J. P. Micozzi, & M. M. Ramírez. 2018. "The Hidden Electoral Connection: Analyzing Parliamentary Questions in the Chilean Congress." *The Journal of Legislative Studies* 24(2): 227-244.

Allgeier, A. R., D. Byrne, B. Brooks, & D. Revnes. 1979. "The Waffle Phenomenon: Negative Evaluations of hose who Shift Attitudinally." *Journal of Applied Social Psychology* 9(2): 170-182.

Ansolabehere, S., J. M. Snyder, Jr., & C. Stewart, III. 2001. "Candidate Positioning in U.S. House Elections." *American Journal of Political Science* 45(1): 136-159.

Asher, H. B. & H. F. Weisberg. 1978. "Voting Change in Congress: Some Dynamic Perspectives on an Evolutionary Process." *American Journal of Political Science* 22(2): 391-425.

Carlson, J. M. & K. Dolan. 1985. "The Waffle Phenomenon and Candidates' Image." *Psychological Reports* 57(3): 795-798.

Cayton, A. F. 2016. "Consistency versus Responsiveness: Do Members of Congress Change Positions on Specific Issues in Response to Their Districts?" *Political Research Quarterly* 70(1): 3-18.

臺大學術期刊資料庫

Cicchi, L., D. Garzia, & A. H. Trechsel. 2020. “Mapping Parties’ Positions on Foreign and Security Issues in the EU, 2009-2014.” *Foreign Policy Analysis* 16: 532-546.

Cooper, C. A. & L. E. Richardson Jr. 2006. “Institutions and Representational Roles in American State Legislatures.” *State Politics & Policy Quarterly* 6(2): 174-194.

Cox, G. W. & M. D. McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan: Party Government in the House*. Berkeley: University of California Press.

Cox, G. W. & M. D. McCubbins. 2005. *Setting the Agenda: Responsible Party Government in the U.S. House of Representatives*. Cambridge: Cambridge University Press.

Croco, S. E. & S. S. Gartner. 2014. “Flip-flops and High Heels: An Experimental Analysis of Elite Position Change and Gender on Wartime Public Support.” *International Interactions* 40(1): 1-24.

Doherty, D., C. M. Dowling, & M. G. Miller. 2016. “When is Changing Policy Positions Costly for Politicians? Experimental Evidence.” *Political Behavior* 38(2): 455-484.

Eulau, H. & P. D. Karps. 1977. “The Puzzle of Representation: Specifying Components of Responsiveness.” *Legislative Studies Quarterly* 2(3): 233-254.

Folsom, D. T., B. Heersink, & E. Sydnor. 2020. “What’s your Excuse? Effects of Personal and Political Justifications of Flip-flopping.” in https://static1.squarespace.com/static/578f82d4440243f06f667eb6/t/5eee64d47250ac3a2cd75b54/1592681686412/Folsom+Heersink+Sydnor+-+Whats+Your+Excuse.pdf. Latest update 1 August 2023.

Fortune. 2022. “Sweden’s Ruling Social Democrats Support Joining NATO.” in https://fortune.com/2022/05/15/swedens-ruling-social-democrats-support-joining-nato/. Latest update 15 May 2022.

Haesebrouck, T. & P. A. Mello. 2020. “Patterns of Political Ideology and Security Policy.” *Foreign Policy Analysis* 16(4): 565-586.

Hall, R. L. 1987. “Participation and Purpose in Committee Decision Making.” *American Political Science Review* 81(1): 105-128.

Hastie, T., R. Tibshirani, & J. Friedman. 2009. *The Elements of Statistical Learning: Data Mining, Inference, and Prediction*. 2nd ed. Springer: New York Press.

Herron, E. S. 2002. “Electoral Influences on Legislative Behavior in Mixed-Member Systems: Evidence from Ukraine’s Verkhovna Rada.” *Legislative Studies Quarterly 27*(3): 361-381.

臺大圖書館期刊資料庫

Hoffman, H. S. & C. S. Carver. 1984. “Political Waffling: Its Effects on the Evaluations of Observers.” *Journal of Applied Social Psychology* 14(4): 375-385.

Kesselman, M. 1961. “A Note: Presidential Leadership in Congress on Foreign Policy.” *Midwest Journal of Political Science* 5(3): 284-289.

Kesselman, M. 1965. “Presidential Leadership in Congress on Foreign Policy: A Replication of a Hypothesis.” *Midwest Journal of Political Science* 9(4): 401-406.

Kingdon, J. W. 1989. *Congressmen's Voting Decision*. 3th ed. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Kuijpers, D. & G. Schumacher. 2020. “Don’t Mention the War versus Escalating Commitment: Political Party Responses to Military Casualties.” *Foreign Policy Analysis* 16(4): 587-607.

Levendusky, M. S. & M. C. Horowitz. 2012. “When Backing Down Is the Right Decision: Partisanship, New Information, and Audience Costs.” *The Journal of Politics* 74(2): 323-338.

Marvell, T. B. & C. E. Moody. 1996. “Specification Problems, Police Levels, and Crime Rates.” *Criminology* 34(4): 609-646.

Mayhew, D. 1974. *Congress: The Electoral Connection*. New Haven: Yale University Press.

Meinke, S. R. 2005. “Long-Term Change and Stability in House Voting Decisions: The Case of the Minimum Wage.” *Legislative Studies Quarterly* 30: 103-126.

Meyer, T. M. 2013. *Constraints on Party Policy Change*. Colchester: ECPR Press.

Miller, W. & D. Stokes. 1963. “Constituency Influence in Congress.” *American Political Science Review* 56(1): 43-56.

Norris, P. & R. Inglehart. 2019. *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Raunio, T. & W. Wagner. 2017. “Towards Parliamentarisation of Foreign and Security Policy?” *West European Politics* 40(1): 1-19.

Raunio, T. & W. Wagner. 2020a. “The Party Politics of Foreign and Security Policy.” *Foreign Policy Analysis* 16(4): 515-531.

Raunio, T. & W. Wagner. 2020b. “Party Politics or (Supra-) National Interest? External Relations Votes in the European Parliament.” *Foreign Policy Analysis* 16(4): 547-564.

Rich, T. S. 2014. “Party Voting Cohesion in Mixed Member Legislative Systems:

臺大學術期刊資料庫

Evidence from Korea and Taiwan." *Legislative Studies Quarterly* 39(1): 113-135.

Seo, J. 2010. "Vote Switching on Foreign Policy in the U.S. House of Representatives." *American Politics Research* 38(6): 1072-1101.

Sigelman, L. & C. K. Sigelman. 1986. "Shattered Expectations: Public Responses to 'out of Character' Presidential Actions." *Political Behavior* 8(3): 262-286.

Snyder, J. M. & T. Groseclose. 2000. "Estimating Party Influence in Congressional Roll-Call Voting." *American Journal of Political Science* 44(2): 193-211.

Stimson, J. A., M. B. Mackuen, & R. S. Erikson. 1995. "Dynamic Representation." *American Political Science Review* 89(3): 543-565.

Stockholm International Peace Research Institute. 2023. "SIPRI Arms Transfers Database." in https://www.sipri.org/databases/armstransfers. Latest update 18 October 2023.

Studlar, D. T. & I. McAllister. 1996. "Constituency Activity and Representational Roles among Australian Legislators." *The Journal of Politics* 58(1): 69-90.

臺大學術期刊資料庫

附錄 1

蔡英文政府時期字詞係數

衛生署	0.3896	食品安全	0.0716	農業	0.0459
消費行為	0.3896	國產豬	0.0705	食品	0.0430
三管五卡	0.3896	臺灣豬	0.0705	養豬	0.0428
溫體豬肉	0.3862	查核	0.0660	學校午餐	0.0418
缺失	0.3658	校園	0.0626	養豬戶	0.0409
標籤	0.3040	禁用	0.0621	肉品	0.0352
溫體豬	0.2748	標示	0.0607	自由貿易協定	0.0341
學校營養午餐	0.2406	美豬	0.0565	牛肉	0.0278
市占	0.2262	藥品	0.0564	管理	0.0267
國際經貿	0.2229	學校	0.0561	貿易	0.0260
添加物	0.1083	狂牛症	0.0535	兒童	0.0249
馬英九	0.1064	查驗	0.0523	含量	0.0120
抽驗	0.0834	國產豬肉	0.0483	午餐	0.0175
絞肉	0.0813	美牛	0.0482	小朋友	0.0167
豬價	0.0776	協商	0.0474	外交	0.0125
殘留量	0.0107	禁止	0.0035	加工食品	-0.0011
管制	0.0103	殘留	0.0024	把關	-0.0012
禁藥	0.0070	檢驗	0.0007	標準	-0.0053
進口量	0.0069	安全容許量	0.0006	經濟	-0.0076
談判	0.0067	關稅	0.0004	萊豬	-0.0079
美國	-0.0112	殘餘	-0.0506	體內	-0.0597
豬肝	-0.0144	毒豬	-0.0527	肉丸	-0.0599
豬肉	-0.0163	評估	-0.0542	牛豬	-0.0602
健康	-0.0267	補選	-0.0556	蘇偉碩	-0.0607
溝通	-0.0283	牛和豬	-0.0556	自由選擇	-0.0613
萊克多巴胺	-0.0287	市場機制	-0.0565	牛豬分離	-0.0634
壓力	-0.0307	人體實驗	-0.0569	紐西蘭	-0.0640
檢查	-0.0338	養豬業	-0.0585	孕婦	-0.0646
營養午餐	-0.0350	豬腸衣	-0.0590	美國貿易	-0.0652
反對	-0.0408	執政黨	-0.0596	濃度	-0.0656
風險	-0.0474	心血管	-0.0596	毒害	-0.0658
開放	-0.0496	肝臟	-0.0597	背書	-0.0660
公投	-0.0662	贊成	-0.0703	進口	-0.2084
進口價格	-0.0667	瘦肉精	-0.0710	澳洲	-0.0682
毒牛	-0.0669	飼料	-0.0731	心血管疾病	-0.0684
肉鬆	-0.0670	人體	-0.0733	飲食習慣	-0.0685
美國牛	-0.0671	豬心	-0.0735	檢出	-0.0686
豬的內臟	-0.0678	零檢出	-0.0766	強制	-0.0698
有毒	-0.0700	香腸	-0.0766	歐盟	-0.0835
內臟	-0.0792	紐澳	-0.0794	安全	-0.0879
添加劑	-0.0933				

資料來源：作者根據脊迴歸結果自行整理

附錄 2

馬英九政府時期字詞係數

殘餘	0.4163	殘留	0.0103	新陳代謝	-0.0743
毒牛	0.2719	溝通	0.0091	把關	-0.0772
臺美關係	0.1995	藥品	0.0003	馬英九	-0.0782
外交	0.1809	添加劑	0.0001	禁用	-0.0835
臺美	0.1525	禁止	-0.0010	流行病學	-0.0843
毒性	0.1483	檢出	-0.0113	萊克多巴胺	-0.0850
經貿關係	0.1463	檢驗	-0.0115	體內	-0.0864
國際經貿	0.1454	安全	-0.0127	免簽	-0.0878
執政黨	0.1370	殘留量	-0.0165	碎肉	-0.0884
美國	0.1289	瘦肉精	-0.0214	壓力	-0.0894
關稅	0.1155	禁藥	-0.0240	三管五卡	-0.0898
美牛	0.0929	健康	-0.0242	濃度	-0.0898
心臟病	0.0921	食品	-0.0259	缺失	-0.0901
貿易	0.0912	反對	-0.0261	查核	-0.0908
經濟	0.0899	飼料	-0.0271	狂牛病	-0.0936
美國牛	0.0862	牛豬	-0.0328	肉品	-0.0937
進口	0.0839	歐盟	-0.0344	澳洲牛肉	-0.0939
絞肉	0.0834	狂牛症	-0.0349	牛舌	-0.0945
有毒	0.0605	評估	-0.0362	抽驗	-0.0951
贊成	0.0568	內臟	-0.0371	風險	-0.0981
管理	0.0502	含量	-0.0395	養豬戶	-0.0995
人體	0.0458	查驗	-0.0432	生長激素	-0.0998
檢查	0.0455	添加物	-0.0444	養豬業	-0.1027
衛生署	0.0429	紐西蘭	-0.0531	養豬	-0.1031
背書	0.0420	美國貿易	-0.0539	毒害	-0.1036
牛肉	0.0329	強制	-0.0566	蘇偉碩	-0.1093
談判	0.0302	豬腸	-0.0591	美豬	-0.1145
農業	0.0286	豬的內臟	-0.0591	豬價	-0.1168
食品安全	0.0246	豬肝	-0.0591	豬肉	-0.1172
標準	0.0229	飲食習慣	-0.0591	紐澳	-0.1175
澳洲	0.0203	最惠國待遇	-0.0591	牛豬分離	-0.1184
人體實驗	0.0122	養牛	-0.0731	管制	-0.1223
協商	0.0113	肝臟	-0.0738	公投	-0.1249
開放	-0.1426				

資料來源：作者根據脊迴歸結果自行整理

臺大學術期刊資料庫

Where You Stand Depends on Where You Sit:
The Impact of the Incumbent on Taiwanese Legislators' Stance on Issues of Importing US Pork and Beef*

*Shiow-duan Hawang***, *Cheng-han Tsai****,
*and You-chen Chen*****

Abstract

In Taiwan (R.O.C.), the import bills of U.S. pork and beef have undergone the experiences of three different presidencies. Whenever an opposition party becomes the ruling party, it tends to change its posture toward the U.S. pork-beef issue, and vice versa where the previous incumbent shifts its position when it becomes the opposition. Therefore, there is an argument: where you stand depends on where you sit. However, this point needs to be confirmed through empirical evidence.

In our analysis using Ridge regression and the Logit models, we ascertain that the position taken by the ruling party plays a crucial role in shaping the queries and voting behavior of legislators on the U.S. pork-beef issue. Furthermore, being first-year legislators and representing certain regions also affects their queries and voting behavior.

The empirical results in this article support the argument that the position that the MPs' party is in (incumbent or opposition) influences their queries and voting intentions. Moreover, the empirical conclusion provides a new perspective on studies of changes in MPs' positions and the orientation of their representation in Taiwan (R.O.C.).

Keywords: Pork-Beef Import Bill, Position Change, Representation, Ridge Regression, Logit Model

---

* DOI:10.6166/TJPS.202312_(98).0002

** Distinguished Professor, Department of Political Science, Soochow University. (Corresponding Author)
E-mail: sowd@scu.edu.tw

*** Postdoctoral Fellow, Department of Political Science, Soochow University.
E-mail: chage11302001@gmail.com

**** Research Assistant, National Science and Technology Council, Soochow University.
E-mail: youchen841227@gmail.com

臺灣期刊論文資料庫

82 「換了位置，就換了腦袋？」：執政黨身分與否對臺灣立委在美豬、美牛進口議題的影響 黃秀端、蔡承翰、陳宥辰

臺大學術期刊資料庫