政治科學論叢 / 第 96 期 / 民國 112 年 6 月 / 頁 93-138

總統選制影響總統選舉投票率的跨國分析：1945-2019*

蘇子喬**、劉嘉薇***

摘　要

本文以 1945 年至 2019 年世界各民主國家的實際經驗爲觀察對象，探討不同總統選制（相對多數制、兩輪決選制第一輪、兩輪決選制第二輪）與憲政體制（總統制與半總統制）對於總統選舉投票率的影響，並探討不同憲政體制與總統選制組合下總統選舉投票率的差異，得到以下的研究發現：首先，就總統選制而言，在相對多數制下，總統選舉投票率最高；在兩輪決選制第一輪選舉下，投票率次之；在兩輪決選制第二輪選舉下，投票率最低。其次，就憲政體制而言，理論上在總統制下，總統選舉投票率較高；在半總統制下，投票率較低，但本研究在模型中卻無此發現，也顯示了總統選制對總統選舉投票率的影響大於憲政體制。第三，就總統選制與憲政體制的組合而言，若就總統制與半總統制國家分別觀察，在這兩種憲政體制下皆可明顯看到相對多數制下投票率最高、兩輪決選制第一輪選舉下投票率次之、兩輪決選制第二輪選舉下投票率最低的現象。

關鍵詞：總統選舉制度、相對多數制、兩輪決選制、憲政體制、投票率

---

* DOI:10.6166/TJPS.202306_(96).0003
本文初稿曾發表於 2022 年「第十三屆半總統制與民主學術研討會：法治國家與憲政體制」（5 月 14 日），國立中央大學法律與政府研究所、中央研究院政治學研究所主辦，桃園：中央大學（線上）。作者感謝研討會評論人王業立教授提供的寶貴意見，以及本刊兩位審查人的悉心指正。本文文責由作者自負。

** 中國文化大學行政管理學系教授，E-mail: szq2@ulive.pccu.edu.tw。
*** 國立臺北大學公共行政暨政策學系教授，E-mail: jwliu@gm.ntpu.edu.tw（通訊作者）。

收稿日期：111 年 9 月 24 日；通過日期：112 年 3 月 21 日

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言

我國自 2012 年起總統與立委合併選舉，在此之前，總統與立委選舉係分開舉行。[1] 若觀察過去歷次分開舉行之總統與立委選舉的投票率，可以發現總統選舉的投票率明顯高於立委選舉，[2] 顯見總統選舉相較於立委選舉更受到選民關注與重視。然而，在學界關於投票率的學術研究上，特別是有關投票率高低之制度成因的研究上，探討影響國會選舉投票率之制度成因的學術文獻汗牛充棟（Blais & Aarts, 2006；Ellis et al., 2006；Endersby & Krieckhaus, 2008；Jackman & Miller, 1995；Jackman, 1987；Karp & Banducci, 2008；Kuenzi & Lambright, 2007；Maeda, 2016；Pintor & Gratschew, 2002），探究影響總統選舉投票率之制度成因的研究卻相當稀少。一般認爲，選舉投票率深受選舉制度影響。但關於選舉制度如何影響投票率，學界過去亦多將研究焦點放在國會選舉制度（以下簡稱國會選制）對國會選舉投票率的影響，很少探討總統選舉制度（以下簡稱總統選制）如何影響總統選舉投票率。

我國目前的總統選制爲相對多數制，憲政體制爲半總統制。在我國選制改革的討論中，有不少論者主張若我國仍維持總統由人民直選的制度，應將總統選制改爲具有絕對多數制精神的兩輪決選制（李惠宗，2001：467；林騰鷂，2002；黃炎東，2004；蘇永欽，1994）。在憲政改革的討論中，也有不少論者主張應將憲政體制往純粹的總統制修正（李酉潭，2005；許宗力，2002；黃昭元，2004）。值得思考的是，若我國總統選制改爲兩輪決選

---

1 在 2005 年第七次修憲前，我國立委任期爲三年，與四年一任的總統任期並不一致，兩者選舉時間並不相同。2005 年第七次修憲將立委任期改爲四年，並自 2008 年開始實施。不過 2008 年同年舉辦的總統與立委選舉仍分開舉行（1 月舉辦立委選舉，3 月舉辦總統選舉）。自 2012 年開始，我國四年一度的總統與立委選舉皆合併舉行。

2 在 2012 年總統與立委開始合併選舉以前，我國歷次總統選舉（人民直選）的投票率分別爲：76.04%（1996 年）、82.69%（2000 年）、80.28%（2004 年）、76.33%（2008 年）。歷次立委選舉的投票率分別爲：72.01%（1992 年）、67.65%（1995 年）、68.09%（1998 年）、66.16%（2001 年）、59.16%（2004 年）、58.28%（2008 年）。參見中央選舉委員會選舉資料庫。

臺灣大學學術期刊資料庫

制，或憲政體制改爲總統制，對於我國總統選舉投票率是否會產生影響？如果民主選舉展現較高投票率意味著選民積極參政，是對民主政治有益而值得追求的事情，則不同總統選制與憲政體制下總統選舉投票率的差異，將是我們思考我國未來選制改革方案與憲政改革方案的重要線索。

投票率是民眾政治參與的具體表現。投票率與選舉結果的正當性和代表性有關，政治人物在選舉期間提出政見承諾選民，高投票率代表當選者有更大的民意壓力需要兌現選前對選民的承諾，反之亦然，可見投票率在民主政治有一定的重要性（Arnesen et al., 2019）。基於以上的問題意識，本文擬以全世界總統由人民直選的民主國家（即總統制與半總統制的民主國家）爲研究對象，探討相對多數制與兩輪決選制這兩種主要總統選制對總統選舉投票率的影響有何差異。在相對多數制下，係由得票最高的候選人當選；而在兩輪決選制下，候選人須獲得過半數選票始能當選，若無候選人得票過半，則由得票最高的前兩名候選人晉級第二輪選舉；在第二輪的對決式選舉中，則由得票較高、同時也必然是得票過半的候選人當選。由於兩輪決選制在絕大多數的情況下，須透過兩輪選舉才能決定當選者，本文將仔細探究採行兩輪決選制的民主國家中，第一輪與第二輪選舉投票率是否具有跨國的普遍差異；並探究兩輪選舉下第一輪與第二輪選舉的投票率，相較於相對多數制下僅經由一輪選舉即決定勝出者的總統選舉投票率，是否具有跨國的普遍差異。本文也以憲政體制的差異作爲觀察的視角，探討世界各民主國家在總統制與半總統制等不同憲政體制與不同總統選制的組合下，總統選舉投票率是否具有差異。本文希望透過此研究，能夠更清楚掌握世界各國總統選舉投票率差異的制度成因，也希望本文的研究成果，能夠在解釋我國總統選舉投票率時提供一定的理論線索。

本文將分爲五節，除了本節提出本文的研究動機之外，以下第貳節將對過去關於總統選制與憲政體制影響投票率的研究進行文獻檢閱，第參節指出本文的研究架構、範圍與研究假設，第肆節透過統計方法驗證世界各國的實際經驗是否符合本文的研究假設，第伍節結語則總結本文的研究發現，並指出本文研究發現對臺灣總統選舉投票率現況的啓示。

臺灣大學學術期刊資料庫

貳、總統選制與憲政體制如何影響總統選舉投票率

關於政治制度如何影響投票率，學界過去多將研究焦點放在國會選制對國會選舉投票率的影響，很少探討總統選制如何影響總統選舉投票率。過去的研究普遍發現，國會選制採行比例代表制的國家通常會有較高的國會選舉投票率，採行單一選區相對多數制的國家則通常國會選舉投票率較低（黃紀、林啓耀，2018；陳宏哲、蔡宗漢，2018；Smith, 2018；Söderlund, 2017；Solijonov, 2016）。且國會選舉投票率不僅可能受到國會選制影響，也可能受到憲政體制影響。有學者指出，選舉的重要程度會影響投票率（Geys, 2006），而在不同憲政體制下，國會選舉的重要性會有差異。在內閣制國家中，國會選舉結果亦決定組閣權（執政權）的歸屬；相對地，在總統制國家中，國會選舉僅是立法機關成員的選舉，並不決定執政權的歸屬。因此，相較於總統制下的國會選舉，內閣制下國會選舉的重要性較高，內閣制國家的選民應該會更爲看重國會選舉，而會更有意願參與投票，故內閣制國家國會選舉的投票率，整體而言應會高於總統制國家（Fumagalli & Narciso, 2012；Schakel & Dandoy, 2014；Stockemer & Calca, 2012；Tavits, 2009）。也有研究進一步比較國會選制與憲政體制對國會選舉投票率的影響力，發現相較於比例代表制與單一選區相對多數制這兩種國會選制，內閣制與總統制這兩種憲政體制對於國會選舉投票率具有更大的影響力（蘇子喬、劉嘉薇，2022）。

探討國會選制如何影響國會選舉投票率的研究文獻汗牛充棟，但關於總統選制對於總統選舉投票率的影響，過去學界少有討論。有學者認爲，就政黨與候選人的角度而言，在兩輪決選制的總統選制下，第一輪選舉通常會有較多的候選人投入選戰，呈現多黨競爭的格局，有較多政黨或候選人動員選民參與投票；在相對多數制的總統選制下，小黨較無生存空間，參選的候選人與政黨的數目通常不多，通常會呈現兩大候選人（兩大黨）競爭的局面，相較於兩輪決選制，相對多數制下動員選民參與投票的政黨與候選人較少。簡言之，兩輪決選制下第一輪選舉中政黨與候選人對於選民的

臺灣大學學術期刊資料庫

總動員力，會強於相對多數制下的總動員力（Dettrey & Schwindt-Bayer, 2009）。另外，就選民的角度而言，兩輪決選制的第一輪選舉猶如總統初選，選民在第一輪選舉時通常會將選票投給最喜愛的候選人，這些候選人即使無法晉級第二輪選舉，仍可憑藉他們獲得的選票展現一定的政治實力，而在第二輪選舉中成爲兩大候選人尋求結盟的對象，並在結盟過程中獲得兩大候選人某些政策讓步。因此，在兩輪決選制的第一輪選舉中，即使選民所投的選票無法使投票對象晉級第二輪選舉，這些選票仍具有一定的效益，因此選民通常會較有意願參與投票；相反地，在相對多數制下，選民若將選票投給最喜愛但無當選希望的候選人，這些選票將不具任何效益而形同浪費，因此不喜愛兩大候選人的選民往往會放棄投票。總之，不論是從候選人動員選民的角度，或是從選民投票考量的角度來看，在兩輪決選制（第一輪選舉）的總統選制下，選民投票率應該會較高；相對多數制的總統選制下，選民投票率應該會較低（Carreras, 2018）。

本文認爲上述觀點有待商榷。一方面，從候選人動員選民的角度來看，候選人數多並不一定意味著候選人促使選民投票的總動員力較高。在兩輪決選制的第一輪選舉中，固然會有較多的候選人參選並動員選民投票，但由於第一輪選舉通常不是決定何人當選總統的「終局之戰」，有機會晉級第二輪選舉的主要候選人若有把握在第一輪選舉的得票能夠獲得前兩名，並不一定會非常強力地動員選民出來投票。至於沒有機會進入第二輪的次要候選人雖然也會在第一輪選舉中爭取選票展現自身實力，以便在第二輪選舉中待價而沽，但動員選民投票的目的並不是爲了贏得總統職位，動員的力道也可能較爲有限。相反地，相對多數制的選舉結果將直接決定何人當選總統，主要候選人必定卯足全力動員選民衝高選票以追求勝選。換言之，在兩輪決選制的第一輪選舉中參選的候選人雖然較多，但各候選人促使選民投票的總動員力可能仍不如相對多數制下較少候選人所發揮的總動員力。簡單地說，在相對多數制的總統選舉下，選情通常較兩輪決選制的第一輪選舉緊張許多，而緊張的選情（即意味著總動員力較高）通常會提高選民的投票率。

另一方面，從選民投票考量的角度來看，在選情較爲緊張的相對多數制下，對兩大候選人皆不喜愛的選民通常並非如前文所述會選擇放棄投

臺灣大學學術期刊資料庫

票，而是會進行「策略性投票」（strategic voting），亦即在有多位候選人參選的選舉中，選民若評估自己最喜愛的候選人當選無望，爲了使自己所投的選票具有效益，會將選票投給兩大候選人中較不討厭者，以避免另一較討厭的候選人當選。而在僅有兩位候選人參選的選舉中，選民即便對兩位候選人都不甚滿意，通常也會將選票投給他較不討厭的候選人，以避免另一較討厭者當選，而不是選擇放棄投票。事實上，若從前述候選人動員選民的角度來看，相對多數制下的主要候選人除了會卯足全力動員自己原本的支持者之外，也必然會盡力說服原本的非支持者進行策略性投票，而不致讓太多選民放棄投票。因此，本文認爲，不論是從候選人動員選民或是從選民投票考量的角度來看，相對多數制下的總統選舉投票率，應該都會高於兩輪決選制的第一輪選舉。

至於兩輪決選制本身第一輪與第二輪選舉的投票率孰高孰低，學界也極少討論。本文對此問題的推論是，由於第一輪選舉將有較多的候選人參選，眾多候選人皆會動員自己的支持者投票；而在第二輪選舉中，選民則被迫在兩名候選人中進行選擇。第二輪選舉中對決的兩名候選人，將會試圖與第一輪選舉中被淘汰的候選人合作結盟，以爭取第一輪選舉中未投票給自己的選民。但候選人的合作結盟及其對選民訴求的選票移轉，不可能獲得所有選民的配合，必然會有一些在第一輪選舉中投票給後來被淘汰之候選人的選民，因爲不喜歡自己支持的候選人在第二輪選舉中的結盟對象，而選擇放棄投票。簡言之，在第一輪選舉中參與投票的選民中，會有一些選民在第二輪選舉中不出來投票，導致第二輪選舉的投票率較低。另外，有學者發現，民主國家在短時間接連舉辦多次選舉時，經常會導致「選民疲乏」（voter fatigue）的現象，亦即選民在後續選舉的投票意願會降低，導致後續選舉的投票率降低（Tavits, 2009）。若從此一線索進行推論，在兩輪決選制下的第二輪選舉中，很有可能因選民不久前才剛參與第一輪投票而導致選民疲乏，使得第二輪選舉的投票率不如第一輪選舉。

綜上所述，本文認爲，相對多數制的總統選舉投票率，應會高於兩輪決選制的第一輪選舉；而兩輪決選制第一輪選舉的總統投票率，應會高於第二輪選舉。因此若將相對多數制、兩輪決選制第一輪與第二輪選舉下的總統選舉投票率進行排序，應是「相對多數制」＞「兩輪決選制第一輪選

臺灣大學學術期刊資料庫

舉」>「兩輪決選制第二輪選舉」。

回顧目前既有的學術文獻，探討總統選舉投票率如何受總統選制度影響的研究既然已經相當稀少，探討總統選舉投票率如何受憲政體制影響的研究則更爲罕見，目前幾乎沒有學術文獻對此議題進行探討。不過，本文認爲，從前述「選舉的重要程度會影響投票率」此一線索（Geys, 2006），可以推論憲政體制對於總統選舉投票率的影響。在總統由人民直選的國家（即總統制與半總統制國家）中，由於憲政體制的差異，總統的職位重要性在選民的認知中會有差異。在總統制下，總統是憲政體制中的最高且唯一的行政首長，只有總統選舉能決定國家執政權的歸屬。相較而言，半總統制存在著二元行政體系，在憲政體制中具有總統與總理兩位行政首長，人民直選的總統並非唯一的行政首長，對國會負責的總理也是行政首長。總統選舉雖然可以決定總統職位的歸屬，但國會選舉也可能影響內閣的組成與總理職位的歸屬。簡言之，在半總統制下，總統選舉並非唯一決定國家執政權歸屬的選舉，國會選舉也可能決定國家執政權（總理及其領導的內閣）的歸屬，因此在半總統制下總統選舉的重要性低於總統制。若選舉的重要性越高，選民的投票率越高，則應可推論總統制下的總統選舉投票率應會高於半總統制。

本文將以全世界總統由人民直選的民主國家（即總統制與半總統制的民主國家）爲研究對象，探討相對多數制與兩輪決選制這兩種主要總統選制對總統選舉投票率的影響。由於在兩輪決選制下，總統選舉分爲第一輪與第二輪選舉，本文將仔細探究採行兩輪決選制的民主國家中，第一輪與第二輪選舉投票率是否具有跨國的普遍差異；並探究兩輪選舉下第一輪與第二輪選舉的投票率，相較於相對多數制下僅經由一輪選舉即決定勝出者的總統選舉投票率，是否具有跨國的普遍差異。本文也以憲政體制的差異作爲觀察的視角，探討世界各民主國家在總統制與半總統制這兩種憲政體制與不同總統選制的組合下，總統選舉投票率是否具有差異。本文希望透過此研究，能夠更清楚掌握世界各國總統選舉投票率差異的制度成因，並填補過去學界關於總統選舉投票率研究的空缺。

臺灣大學學術期刊資料庫

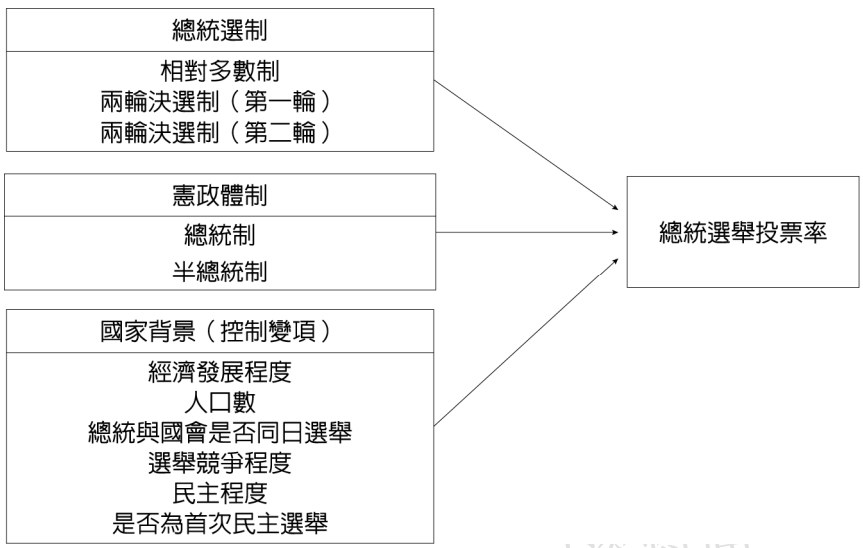
參、研究架構、範圍與假設

根據上述文獻，本節說明本文的研究架構、研究範圍與研究假設。研究架構以圖示說明各變數間的關聯，研究範圍則指出納入本文資料分析的範圍，研究假設則爲自變數與依變數關聯的說明。

一、研究架構

本文的研究架構如圖 1 所示：總統選制可分爲相對多數制與兩輪決選制（絕對多數制）兩種類型，兩輪決選制又可區分爲第一輪與第二輪選舉。在不同總統選制下，總統選舉投票率可能會有差異，亦即總統選制可能會影響總統選舉投票率。而總統選舉投票率不僅受總統選制影響，也可能會受到憲政體制影響。具有總統直選制度的憲政體制可區分爲總統制與半總統制兩種類型。在不同的憲政體制下，總統選舉投票率可能會有差異，亦即憲政體制可能會影響總統選舉投票率。綜言之，如圖 1 所示，「總統選制」與「憲政體制」是本研究的自變數，「總統選舉投票率」是本研究的依變數。

圖 1　研究架構



資料來源：作者自製

臺灣大學學術期刊資料庫

過去既有的研究發現，除了總統選制與憲政體制可能影響選舉投票率，經濟發展程度、人口數、選舉時程上總統與國會是否同日選舉、選舉競爭程度、民主程度，以及是否爲首次民主選舉等國家背景因素，也可能對投票率造成影響。如圖 1 所示，這些可能影響投票率的國家背景因素，爲本研究的控制變數。關於這些控制變數可能影響投票率的理論觀點（蘇子喬、劉嘉薇，2022：8-9），進一步說明如下：

首先，就經濟發展程度而言，過去許多研究認爲，經濟較富裕的國家，民眾的經濟生活較寬裕，整體教育程度也通常較高，較有餘裕與能力參與公共事務，因此投票率通常較高；反之，經濟貧困的國家，投票率通常較低（Blais et al., 2003；Filer et al., 1993；Powell Jr., 1982；Siaroff & Merer, 2002）。其次，就人口數而言，過去許多研究指出，人口較少的國家，個別選民手中選票的單位效益較大，選民參與投票的誘因應該會比較大，因此投票率通常較高；反之，人口較多的國家，投票率通常較低（Bendor et al., 2003；Blais & Dobrzynska, 1998；Blais, 2000；Davis, 1991；Stockemer, 2017）。第三，就選舉時程而言，過去不少研究指出，當總統與國會等其他選舉同日選舉時，選民在一次選舉中能投下多張選票，投票的效益較高，因此投票率通常較高；反之，若總統選舉單獨舉行，投票率通常較低（Carolina et al., 2004；Dettrey & Schwindt-Bayer, 2009；Kuenzi & Lambright, 2007；Nikolenyi, 2010）。

第四，就選舉競爭程度而言，過去有些研究發現，競爭程度越高的選舉，選民會感覺自己手中的選票對選舉結果的影響力較大，因此投票率通常較高；反之，競爭程度較低的選舉，投票率通常較低（Cox & Munger, 1989；Matsusaka & Palda, 1999；Solijonov, 2016）。第五，就民主程度而言，有學者指出，民主程度較高的國家，選民表意自由的保障程度較高，選民透過投票表達意見通常較無顧忌，因此投票率通常較高；反之，民主程度較低的國家，投票率通常較低（Endersby & Krieckhaus, 2008）。第六，就是否爲首次民主選舉而言，有學者指出，在一個國家民主化之後首度舉行的「奠基性選舉」（founding election）中，初次可以自由行使選舉權的全國選民通常對投票較有新鮮感，通常會較有熱情參與投票，投票率因此較高；反之，若選舉並非奠基性選舉，投票率通常較低（Fornos et al., 2004）。

臺灣大學學術期刊資料庫

綜上，經濟發展程度、人口數、總統與國會是否同日選舉、選舉競爭程度、民主程度，以及是否爲首次民主選舉等在理論上可能影響投票率的國家背景因素，乃是本研究的控制變數。

整體而言，本文在納入控制變數時有相關文獻支持，因此才納入作爲控制變數。因爲是控制變數，所以僅約略提及，由於文獻有主、副之分，主要變數以較大的篇幅陳述，次要的控制變數用一至二頁陳述，以突顯主要變數和次要變數的差異。

二、研究範圍

本文的研究範圍，乃是自二戰結束之後（1945 年之後）至 2019 年底爲止，[3] 總統經由人民直接以民主選舉產生的所有國家。本文所謂的「民主選舉」，是指在民主政治的環境下所舉行的選舉；而本文對於一個國家是否存在民主政治的判斷標準，則是以「自由之家」（Freedom House）與 Polity IV 對世界各國的民主評比爲依據。自由之家是以「公民自由」（civil liberties）與「政治權利」（political rights）兩個面向，對世界各國的民主狀況進行評比。自由之家就這兩個面向，依各國民主狀況，均給予 1 至 7 的分數（1 爲最佳，7 爲最劣），並以兩個面向的平均值作爲該國的整體民主狀況評等。各國的平均值若爲 1.0～2.5 爲自由國家，這些國家即一般認定的民主國家；若爲 3.0～5.0 爲部分自由國家，這些國家即一般認定的半民主國家；若爲 5.5～7.0 則爲非自由國家，這些國家即一般認定的非民主國家。至於 Polity IV 的民主評比，則是在 10 分（最民主）至 –10 分（最獨裁）的量表上，對世界各國的民主狀況進行評估，而一個國家的民主狀況必須在 6 分以上，才是 Polity IV 所認定的民主國家（蘇子喬、劉嘉薇，2022：9）。本文的研究對象，爲 1945 年至 2019 年間世界各國民主狀況在自由之家的評比獲得 5 分以下期間（亦即民主與半民主國家）的所有總統選舉，以及在 Polity IV 的評比獲得 6 分以上期間的所有總統選舉。

[3] 由於世界各國的選舉資料庫普遍是在二戰結束之後才有較完整的資料，且本文的研究與撰寫始於 2020 年初，因此本文研究範圍的分析時間區段爲 1945 年至 2019 年。

臺灣大學學術期刊資料庫

關於世界各國的總統選舉投票率，本文乃是以網站 International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA) 的資料庫 Voter Turnout Database 爲主要依據。該資料庫廣泛收錄世界各國自二戰結束後（1945 年之後）至 2019 年之間歷次總統選舉投票率的數據。須說明的是，因爲本研究的依變數是總統選舉投票率，因此本文對於選舉投票率的探討，係以「選舉」爲分析單位，而非以「國家」爲分析單位。例如，本文計算全世界所有總統制民主國家總統選舉投票率的平均數時，計算式並不是「先計算各個總統制民主國家的投票率平均數，加總各國的投票率平均數後，除以總統制民主國家數目，藉此算出所有總統制民主國家總統選舉的投票率平均數」；而是「將全世界總統制民主國家的所有總統選舉投票率直接加總，除以總統制民主國家的所有總統選舉次數，以求得所有總統制民主國家總統選舉的投票率平均數」（蘇子喬、劉嘉薇，2022：10）。

須說明的是，本文之所以未以國家爲分析單位，是因爲以國家爲單位計算平均數，會造成模糊每次選舉細節的問題，造成無法與本文研究問題（總統選舉投票率是否受總統選制影響）對接的情況。再者，有些國家的總統選制會發生變動，因此以國家的平均投票率爲分析單位，會有操作上的困難。第三，若以「國家」爲分析單位，可能會將民主國家與半民主國家等量齊觀。然而民主國家與半民主國家不應完全同等看待，且在以每一次選舉爲分析單位時，統計模型仍控制「民主程度」此一變數，因此民主與半民主國家並沒有被等量齊觀。

另外，本文之所以未以國家而以選舉爲分析單位，尚有以下考量：舉行民主選舉次數越多的國家，意味著該國民主政治越穩定、民主政治存續的時間越長，選舉制度與憲政體制等政治制度因素在長期經年累月反覆實踐的過程中，對於選舉投票率的形塑作用應該會更爲彰顯。例如，在一個舉辦過 20 次民主選舉的某成熟民主國家與僅舉行過一次民主選舉的某新興民主國家，政治制度對於選舉投票率的影響力應不能等量齊觀。在成熟民主國家中政治制度對於選舉投票率所發揮的影響力，應會明顯高於新興民主國家。因此，本文將選舉投票率依選舉次數而非以國家爲單位進行計算，乃是納入「實施民主政治時間長短」此一因素的考量，對於民主選舉次數較多的國家給予了較高的權重。這樣的處理方式應更能眞實反映政治

臺灣大學學術期刊資料庫

制度對於選舉投票率的影響。

本文在蒐集世界各國歷次總統選舉投票率的資料時，若該次總統選舉案例是採行強制投票制並確實執行，則該案例不納入本文的分析對象。這是因爲確實執行的強制投票制必然會造成相當高的投票率，此時影響投票率的關鍵制度因素顯非憲政體制與選舉制度，而是強制投票制的採行，因此本文的分析對象排除這些案例，納入本研究分析的共有 585 次總統選舉。[4] 另外，本文也將投票率低於 30% 或高於 95% 的少數選舉案例視爲極端值而不納入本文的分析對象，以避免這些少數極端案例造成研究結果失眞。極端值容易干擾統計的變異性，進而使得研究結果不精確。因此，在進行統計分析時，應該要先剔除樣本中的極端值，使得研究結果更爲精確。[5] 變數編碼表請見本文最後附錄 2，變數平均數與次數分配表則請見本文最後附錄 3。

關於世界各民主國總統選制與憲政體制的組合情況請參見附錄 1。該表中各國後面括號所標示的年度與次數，即爲本研究範圍的時間內（1945 年至 2019 年），該國舉辦總統選舉的起訖年度與次數。就總統選制而言，民主國家的總統直選制度主要可分爲相對多數制與具有絕對多數制精神的兩輪決選制。另外，世界上有極少數總統直選的國家以較特殊的選舉制度選出總統（例如採行選擇投票制的愛爾蘭、斯里蘭卡，以及採行選舉人團制的美國），[6] 這些特殊的選舉制度不在本文討論範圍之內。就憲政體制而

4　總統選舉採行強制投票制並確實執行的民主國家有巴西、厄瓜多、秘魯、烏拉圭等四國，這些國家的投票率普遍高達八成甚至九成以上，這些國家的高投票率明顯是肇因於確實執行的強制投票制。這些因爲強制投票制而產生高投票率的國家因爲有制度性的干擾，因此排除在本文的研究範圍之外。在這四個國家中，巴西、厄瓜多、烏拉圭皆是採行兩輪決選制的總統制國家，秘魯則是採行兩輪決選制的半總統制國家。

5　在本研究所蒐集的所有 597 個總統選舉案例中，共有 12 個極端值的案例，其中有 3 個案例的投票率低於 30%，9 個案例的投票率高於 95%，這些案例占所有案例的 2.0%。這 12 個被剔除的案例中，投票率超過 95% 的選舉案例有 9 個，分別發生在奧地利（6 個案例）、東帝汶（1 個案例）、委內瑞拉（2 個案例）等三個國家。其中奧地利和東帝汶是採行兩輪決選制的半總統制國家，委內瑞拉是採行相對多數制的總統制國家。投票率低於 30% 的選舉案例有 3 個，分別發生在馬利（2 個案例）與海地（1 個案例），這兩國皆是採行兩輪決選制的半總統制國家。

6　全世界民主國家總統選舉採選擇投票制的國家僅有愛爾蘭與斯里蘭卡，美國的選舉人

臺灣大學學術期刊資料庫

言，總統由人民直選的憲政體制有總統制與半總統制，本文所指的半總統制國家，根據 Elgie (1999) 的界定，是指憲政體制符合以下兩個要件的國家：一是身爲國家元首的總統由人民普選產生；二是在總統之外，尚有總理（閣揆）爲首的內閣掌控政府的行政權力，其對國會負責（即國會有倒閣權）。[7] 以上述對半總統制的兩個要件作爲判準，本文所指的總統制國家，是指憲政體制僅具有上述第一個要件而無第二個要件的國家，內閣制國家則是憲政體制僅具有上述第二個要件而不具備第一個要件的國家。綜言之，本文的研究對象爲國會選舉採相對多數制或兩輪決選制、憲政體制採總統制與半總統制的民主國家，總統選舉採其他選制與憲政體制採內閣制的國家並不在本文研究範圍內。如果未將這些案例剔除，極端值可能會造成分布的偏移，在變數的分佈中是一種雜訊，將其排除較不會影響統計結果（Cerioli, 2010；Singh & Upadhyaya, 2012）。

關於總統選制與憲政體制如何影響總統選舉投票率，如表 1 所示，本文依照文獻將總統選制分爲相對多數制、兩輪決選制（第一輪）與兩輪決選制（第二輪）三類，憲政體制分爲總統制與半總統制兩類，因此不同總統選制與憲政體制共有六種組合。這六種組合分別是：(1)「相對多數制與總統制」、(2)「兩輪決選制（第一輪）與總統制」、(3)「兩輪決選制（第二輪）與總統制」、(4)「相對多數制與半總統制」、(5)「兩輪決選制（第一輪）

團制度更是全世界民主國家中絕無僅有的總統選舉制度。由於全世界總統選舉採行選擇投票制與選舉人團制的國家相當稀少，選舉人團制對總統選舉投票率的影響固然有學術文獻進行討論，但選擇投票制對總統選舉投票率的影響，則幾乎沒有學術文獻對此進行探討。由於這些罕見選制對總統選舉投票率的影響較缺乏理論線索，案例數目也相當少，因此不在本文的研究範圍內。若將少數案例自成一類納入統計分析，由於案例數目少，模型係數也不穩定。因此未將愛爾蘭、斯里蘭卡，以及美國納入分析。

7 須說明的是，在 Elgie 對半總統制所提出的定義與判準下，葡萄牙、愛爾蘭、冰島、奧地利、新加坡等被若干人士視爲內閣制的國家，由於符合總統由人民直選以及內閣對國會負責這兩個半總統制的要件，因此會被歸類爲半總統制國家。這些國家的憲政體制可被定位爲半總統制中的準內閣制（吳玉山，2012）。Shugart 和 Carey (1992) 將半總統制分爲「總理總統制」（premier-presidentialism）與「總統議會制」（president-parliamentarism），吳玉山（2012）則將半總統制分爲準內閣制、換軌共治、分權妥協、總統優越等四種類型。新加坡在 Shugart 和 Carey (1992) 的分類中屬於總理總統制，在吳玉山（2012）的分類中則屬準內閣制。

臺灣大學學術期刊資料庫

與半總統制」、(6)「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」。本文將探討不同總統選制與憲政體制組合下總統選舉投票率的差異。

表 1　總統選制與憲政體制的組合

總統選制 / 憲政體制	相對多數制	兩輪決選制（第一輪）	兩輪決選制（第二輪）
總 統 制	1	2	3
半總統制	4	5	6

資料來源：作者自製

在分析策略上，未納入控制變數前，因爲自變數「總統選制」和「憲政體制」分別爲三分類和二分類變數，依變數投票率爲連續變數，因此將分別先採用變異數分析和 T 檢定進行分析。納入控制變數後，由於依變數投票率爲連續變數，因此採用 OLS（Ordinary Least Squares）迴歸分析。依據前述討論，控制變數爲國家背景，包括：經濟發展程度（以人均 GDP 爲指標）、人口數、總統與國會是否同日選舉、選舉競爭程度、民主程度（民主或半民主），以及是否爲首次舉辦的民主選舉（由非民主或半民主轉變爲民主國家的首次總統選舉）。本文各個變數所檢索的資料來源與資料庫，請參見本文最後附錄 4。

三、研究假設

在總統由人民直選的民主國家中，關於總統選制與憲政體制對於總統選舉投票率的影響，可以放在表 1 的分析架構中來加以檢視。在表 2 中，如同表 1 所示，1 是指「相對多數制與總統制」組合下的總統選舉，2 是指「兩輪決選制（第一輪）與總統制」組合下的總統選舉，3是指「兩輪決選制（第二輪）與總統制」組合下的總統選舉，4 是指「相對多數制與半總統制」組合下的總統選舉，5 是指「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」組合下的總統選舉，6是指「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」組合下的總統選舉。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2　總統選制與憲政體制對總統選舉投票率的影響
（研究假設示意）

總統選制 / 憲政體制	相對多數制（1, 4）	兩輪決選制（第一輪）（2, 5）	兩輪決選制（第二輪）（3, 6）
總統制（1, 2, 3）	1	2	3
半總統制（4, 5, 6）	4	5	6

資料來源：作者自製

整體而言，「表 1 總統選制與憲政體制的組合」只是分類，該表僅是告知讀者六分類爲何，並沒有研究假設的意涵，至於表 2 中的「＞」（大於）、「＜」（小於）等符號才是「輔助」假設的說明，至於假設的文字說明則呈現於頁 15-17。

若如前文第貳部份所討論，總統選制會影響總統選舉投票率，則以下【假設 A】在現實經驗中應可得到確證：

【假設 A】總統選制採相對多數制下的投票率，整體而言應會大於兩輪決選制第一輪選舉的投票率；而兩輪決選制第一輪選舉的投票率，整體而言應會大於兩輪決選制第二輪選舉下的投票率。亦即在表 2 以 1 到 6 代表不同總統選制與憲政體制組合的各群組中，「相對多數決整體的投票率」大於「兩輪決選制（第一輪）整體的投票率」，再大於「兩輪決選制（第二輪）整體的投票率」。

若如前文第貳部分所討論，憲政體制會影響總統選舉投票率，則以下【假設 B】在現實經驗中應可得到確證：

【假設 B】憲政體制採總統制的投票率，整體而言應會大於半總統制的投票率。亦即在表 2 的各群組中，「總統制整體的投票率」大於「半總統制整體的投票率」。

若在不同的憲政體制下，總統選制皆會影響總統選舉投票率，則在表 2 中六個群組總統選舉投票率的高低，應會呈現以下關係：「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票

臺灣大學學術期刊資料庫

率；而「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」的投票率。同樣地，「相對多數制與半總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率；而「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率。

若在不同的總統選制下，憲政體制皆會影響總統選舉投票率，則在表 2 中六個群組總統選舉投票率的高低，應會呈現以下關係：「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「相對多數制與半總統制」的投票率。「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率。「兩輪決選制（第二輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率。

綜合上述，表 2 中六個群組中兩兩之間投票率的大小，應可得出以下各項假設：

【假設一】「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票率。

【假設二】「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」的投票率（因爲「相對多數制與總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與總統制」，且「兩輪決選制（第一輪）與總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」）。

【假設三】「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「相對多數制與半總統制」的投票率。

【假設四】「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率（因爲「相對多數決與總統制」大於「相對多數決與半總統制」，且「相對多數決與半總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」）。

【假設五】「相對多數制與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率（因爲「相對多數決與總統制」大於「相對多數決與半總統制」，且「相對多數決與半總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」）。

臺灣大學學術期刊資料庫

【假設六】「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」的投票率。

【假設七】「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率。

【假設八】「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率（因爲「兩輪決選制（第一輪）與總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」，且「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」）。

【假設九】「兩輪決選制（第二輪）與總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率。

【假設十】「相對多數制與半總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率。

【假設十一】「相對多數制與半總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率（因爲「相對多數制與半總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」，且「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」大於兩輪決選制（第二輪）與半總統制）。

【假設十二】「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」的投票率，應會高於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」的投票率。

整體而言，【假設 A】是「相對多數制整體的投票率」大於「兩輪決選制（第一輪）整體的投票率」，再大於「兩輪決選制（第二輪）整體的投票率」，【假設 B】是「總統制整體的投票率」大於「半總統制整體的投票率」。整體而言，【假設 A】是三大類之間的比較，【假設 B】是二大類之間的比較。因爲【假設 A】與【假設 B】不涉及六類之間的比較，因此後續才有【假設一】到【假設十二】。本文【假設 A】與【假設 B】是鳥瞰式大方向的假設，以表 6-1 和表 6-2 的模型進行驗證，【假設 A】與【假設 B】是「見林」的功能，【假設一】到【假設十二】是「見樹」的功能，以表 7-1 到表 7-5 的模型進行驗證。

臺灣大學學術期刊資料庫

肆、研究發現

如表 3 所示，在三種總統選制下，相對多數制下的總統選舉平均投票率最高，兩輪決選制（第一輪）下的總統選舉平均投票率次之，兩輪決選制（第二輪）下的總統選舉平均投票率最低；以上投票率高低排序符合【假設 A】。透過統計檢定，顯示不同總統選制下，總統選舉投票率達到顯著差異，相對多數制總統選舉投票率顯著大於兩輪決選制（第一輪）；相對多數制總統選舉投票率顯著大於兩輪決選制（第二輪）。就此看來，【假設 A】獲得一定的驗證。

表 3　總統選制與總統選舉投票率變異數分析

	個　數	平均值	標準差	
相對多數制	160	72.33	11.52	
兩輪決選制（第一輪）	295	66.07	14.16	$p<.000$ F=21.418 1>2, 1>3
兩輪決選制（第二輪）	130	62.23	13.98	
總　　和	585	66.93	13.91	

資料來源：作者自行整理

如表 4 所示，在兩種憲政體制下，總統制下的總統選舉平均投票率高於半總統制下的總統選舉平均投票率，符合【假設 B】。透過統計檢定，顯示兩種憲政體制下總統選舉投票率達到顯著差異，總統制下總統選舉投票率顯著大於半總統制下總統選舉投票率。就此看來，【假設 B】獲得驗證。

表 4　憲政體制與總統選舉投票率 T 檢定

	個　數	平均值	標準差	
總統制	261	68.95	14.57	$p<.01$
半總統制	324	65.30	13.16	t=3.179

資料來源：作者自行整理

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5-1、表 5-2 顯示各種總統選制與憲政體制組合下的總統選舉投票率及統計檢定結果。表 5-1 顯示，各組合下投票率的大小差異，與【假設一】至【假設十二】幾乎完全一致，唯一不一致的是表 5-1 中顯示「兩輪決選制（第二輪）與總統制」下的投票率低於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」，而與【假設九】的預期不一致。依據表 5-2 所顯示的統計檢定結果，在總統選制與憲政體制區分出的六類組合達到顯著差異。從雪菲（Scheffe）事後檢定得到五個發現：一、「相對多數制與總統制」的總統選舉投票率顯著大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」。二、「相對多數制與總統制」的總統選舉投票率顯著大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」。三、「相對多數制與總統制」的總統選舉投票率顯著大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」。四、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」的總統選舉投票率顯著大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」。五、「相對多數制與半總統

表 5-1 不同總統選制與憲政體制下的總統選舉投票率

總統選制 / 憲政體制	相對多數制	兩輪決選制（第一輪）	兩輪決選制（第二輪）
總統制	1（72.70%）	2（67.74%）	3（58.74%）
半總統制	4（70.67%）	5（65.30%）	6（63.62%）

資料來源：作者自行整理

表 5-2 「總統選制＊憲政體制」與總統選舉投票率變異數分析

	個　數	平均值	標準差	雪菲（Scheffe）事後檢定
1 相對多數制與總統制	131	72.70	11.06	
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	93	67.74	16.18	
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	37	58.74	16.13	$p<.001$ F=9.845 1>3, 1>5 1>6, 2>3 4>3
4 相對多數制與半總統制	29	70.67	13.49	
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	202	65.30	13.10	
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	93	63.62	12.86	
總　　和	585	66.93	13.91	

資料來源：作者自行整理

臺灣大學學術期刊資料庫

制」的總統選舉投票率顯著大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」。綜言之，在以上五項發現中，除了第五項發現外，第一項至第四項發現分別符合【假設二】、【假設四】、【假設五】與【假設六】。

經過上述兩兩相關的分析，本研究根據研究架構，置入相關自變數，納入控制變數，表 6-1 和表 6-2 是「總統選制、憲政體制與總統選舉投票率模型（簡版）」，兩表的差異在於變更總統選制的對照組，模型下半部控制變數省略，請見附錄 5，也就是分析【假設 A】和「【假設 B】是否驗證的模型。須先敘明的是，模型樣本總數 583 之所以與原始樣本總數 597 不一，是因爲分析時的資料已剔除極端值，以及部分資料缺漏而造成少數樣本遺漏所致。研究發現，憲政體制此變數不顯著，亦即【假設 B】未能被驗證。再者，表 6-1 和附錄 5 表 1-1 顯示，「相對多數制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）」總統選舉投票率，「兩輪決選制（第一輪）」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）」總統選舉投票率；同時，表 6-2 和附錄 5 表 1-2 顯示，「相對多數制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第一

表 6-1　總統選制、憲政體制與總統選舉投票率模型一（簡版）

總統選制（對照：兩輪決選制（第二輪））	B	S.E.
相對多數制	10.26***	1.74
兩輪決選制（第一輪）	4.03**	1.41
憲政體制		
總統制（對照：半總統制）	1.01	1.34

資料來源：作者自行整理
說明：模型下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 1-1。

表 6-2　總統選制、憲政體制與總統選舉投票率模型二（簡版）

總統選制（對照：兩輪決選制（第一輪））	B	S.E.
相對多數制	6.23***	1.48
兩輪決選制（第二輪）	-4.03**	1.41
憲政體制		
總統制（對照：半總統制）	1.01	1.34

資料來源：作者自行整理
說明：模型下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 1-2。

臺灣大學學術期刊資料庫

輪）」總統選舉投票率，以上發現驗證【假設 A】總統選制採相對多數制下的總統選舉投票率大於兩輪決選制第一輪選舉的總統選舉投票率；而兩輪決選制第一輪選舉的總統選舉投票率大於兩輪決選制第二輪選舉下的總統投票率。在自變數共線性的檢測上，以上兩模型的變異數膨脹因素（Variance inflation factor, VIF）皆小於 10，自變數間沒有共線性的問題。

在控制變數部分，根據附錄 5 表 1-1 與附錄 5 表 1-2，兩個表格都可以發現，人均 GDP 愈高，總統選舉投票率愈低。民主程度愈高，總統選舉投票率愈高。

再者，本研究根據研究架構，新增憲政體制與總統選制組合六類，分別以第二類至第六類爲對照組，亦即產生五個新模型（簡版），五表的差異在於變更六類組合的對照組，模型下半部控制變數省略，請見附錄 5。在自變數共線性的檢測上，五個模型的 VIF 皆小於 10，自變數間沒有共線性的問題。模型結果細部說明如下：根據表 7-1，得到以下發現：一、「相對多數制與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第一輪）與總統制」總統選舉投票率。二、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。三、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」總統選舉投票率。

其次，根據表 7-2，得到以下發現：一、「相對多數制與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。二、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。三、「相對多數制與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。四、「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。

再者，根據表 7-3，得到以下發現：一、「相對多數制與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。二、「相對多數制與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」總統選舉投票率。三、「相對多數制與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」總統選舉投票率。

臺灣大學學術期刊資料庫

進一步根據表 7-4，得到以下發現：一、「相對多數制與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」總統選舉投票率。二、「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」總統選舉投票率。三、「相對多數制與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」總統選舉投票率。

最後，根據表 7-5，得到以下發現：一、「相對多數制與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」總統選舉投票率。二、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」總統選舉投票率。三、「相對多數制與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」總統選舉投票率。

綜合表 7-1 到表 7-5，可以得到八個組合的大小差異獲得統計檢定的驗證，包括：「相對多數制與總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與總統制」、「相對多數制與總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」、「相對多數制與總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」、「相對多數制與總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」、「兩輪決選制（第一輪）與總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」、「相對多數制與半總統制」大於「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」、「相對多數制與半總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與半總統制」。這八組組合分別符合【假設一】、【假設二】、【假設四】、【假設五】、【假設六】、【假設八】、【假設十】與【假設十一】。換言之，在本文【假設一】至【假設十二】共十二項假設中，有八項假設獲得統計檢定的驗證（如表 8）。從這些被驗證的假設中大致可以發現，就總統制與半總統制分別觀察，在這兩種憲政體制下皆可看到相對多數制下總統選舉投票率最高、兩輪決選制（第一輪）下投票率次之、兩輪決選制（第二輪）下投票率最低的現象。就相對多數制、兩輪決選制（第一輪）與兩輪決選制（第二輪）分別觀察，並無法在這三種選舉下皆明顯看到總統制下總統選舉投票率較高、半總統制下投票率較低的現象。這樣的發現，似乎透露憲政體制對投票率的影響力不如總統選制。

在表 7-2、7-3 與 7-4，皆顯示「相對多數制與半總統制」大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」和「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」大

臺灣大學學術期刊資料庫

於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」，可知「相對多數制與半總統制」和「兩輪決選制（第一輪）與半總統制」總統選舉投票率大於「兩輪決選制（第二輪）與總統制」，則可明顯看出總統選制的影響大於憲政體制。亦即，理論上就憲政體制而言，總統制下的總統選舉投票率應會大於半總統制下的總統選舉投票率。然而，本文發現，在半總統制下相對多數制和兩輪決選制（第一輪）的總統選舉投票率，會大於總統制下兩輪決選制（第二輪）的總統選舉投票率，可見總統選制對總統選舉投票率的影響大於憲政體制。

在控制變數部分，根據附錄 5 表 2-1 到表 2-5，五個表格都可以發現，人均 GDP 愈高，總統選舉投票率愈低。民主程度愈高，總統選舉投票率愈高。

表 7-1「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型一（簡版）

總統選制＊憲政體制（對照：2 兩輪決選制（第一輪）與總統制）	B
1 相對多數制與總統制	4.99**
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-9.34***
4 相對多數制與半總統制	
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	-4.94*

資料來源：作者自行整理

說明：模型的 S.E.、不顯著的 B，以及下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 2-1。

表 7-2「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型二（簡版）

總統選制＊憲政體制（對照：3 兩輪決選制（第二輪）與總統制）	B
1 相對多數制與總統制	14.34***
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	9.34***
4 相對多數制與半總統制	12.70***
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	6.28**
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	

資料來源：作者自行整理

說明：模型的 S.E.、不顯著的 B，以及下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 2-2。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7-3「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型三（簡版）

總統選制＊憲政體制（對照：4 相對多數制與半總統制）	B
1 相對多數制與總統制	
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-12.70***
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	-6.42*
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	-8.29**

資料來源：作者自行整理

說明：模型的 S.E.、不顯著的 B，以及下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 2-3。

表 7-4「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型四（簡版）

總統選制＊憲政體制（對照：5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制）	B
1 相對多數制與總統制	8.06***
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-6.28**
4 相對多數制與半總統制	6.42*
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	

資料來源：作者自行整理

說明：模型的 S.E.、不顯著的 B，以及下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 2-4。

表 7-5「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型五（簡版）

總統選制＊憲政體制（對照：6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制）	B
1 相對多數制與總統制	9.93***
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	4.94*
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	
4 相對多數制與半總統制	8.29**
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	

資料來源：作者自行整理

說明：模型的 S.E.、不顯著的 B，以及下半部控制變數省略，請見附錄 5 表 2-5。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 8 「總統選制＊憲政體制」與總統選舉投票率研究結果綜整表

1 相對多數制與總統制	1>2、1>3、1>5、1>6 2>3、2>6 4>5、4>6 驗證：【假設一】、【假設二】、【假設四】、【假設五】、【假設六】、【假設八】、【假設十】與【假設十一】。
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	
4 相對多數制與半總統制	
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	

資料來源：作者自行整理

伍、結語

基於過去文獻對於民主國家總統選舉在不同總統選制下投票率差異的研究相當缺乏，本文乃以 1945 年至 2019 年世界各民主國家的實際經驗爲觀察對象，探討不同總統選制（相對多數制、兩輪決選制第一輪、兩輪決選制第二輪）與憲政體制（總統制與半總統制）對於總統選舉投票率的影響，並探討不同憲政體制與總統選制組合下總統選舉投票率的差異，得到以下的研究發現：首先，就總統選制而言，在相對多數制下，總統選舉投票率最高；在兩輪決選制第一輪選舉下，投票率次之；在兩輪決選制第二輪選舉下，投票率最低。就憲政體制而言，理論上在總統制下，總統選舉投票率較高；在半總統制下，投票率較低，但本研究在模型中卻無此發現，也顯示了總統選制對總統選舉投票率的影響大於憲政體制。其次，就總統選制與憲政體制的組合而言，在本文針對六種制度組合所建構的十二項假設中，有八項假設得到統計檢定的驗證。

大抵來說，就總統制與半總統制國家分別觀察，在這兩種憲政體制下皆可明顯看到相對多數制下投票率最高、兩輪決選制第一輪選舉下投票率次之、兩輪決選制第二輪選舉下投票率最低的現象。但是若就相對多數制、兩輪決選制第一輪與兩輪決選制第二輪選舉分別觀察，則無法在三種選舉下皆明顯看出總統制下投票率較高、半總統制下投票率較低的現象。

本文的研究發現具有以下理論意涵：首先，一般認爲，在兩輪決選制的總統選制下，可以確保總統當選人獲得過半數的得票率，並因此能使總

臺灣大學學術期刊資料庫

統當選人具有較高的民意基礎。然而，本文的研究發現則要提醒，在兩輪決選制下總統當選人雖然在制度設計上篤定可以獲得過半數的得票率，但在第二輪選舉中往往是在較低的投票率下當選，而可能減損總統當選人的民意基礎。其次，過去的研究指出，在國會選舉中，憲政體制（內閣制與總統制）相較於國會選制（單一選區相對多數制與比例代表制），對於國會選舉投票率具有更大的影響力。然而，本文發現，總統選舉有不同於國會選舉的情況。在總統選舉中，總統選制（相對多數制與兩輪決選制）相較於憲政體制（總統制與半總統制），對於總統選舉投票率具有更大的影響力。這樣的差別或許意味著，在內閣制與總統制這兩種憲政體制中，國會選舉的重要性在選民的心目中具有重大差異；而在總統制與半總統制這兩種總統皆由人民直選產生的憲政體制中，選民對總統此種單一職位的國家元首選舉都有一定的重視程度，總統選舉的重要性不致因憲政體制不同而在選民心目中有明顯差異，因此在總統選舉中憲政體制對投票率的影響力遠不如總統選制。第三，過去的研究極少注意到總統選制對總統選舉投票率的影響，本文的研究發現則提醒，不同的總統選制不僅如過去傳統研究認爲會影響總統候選人數與政黨體系，也確實會影響總統選舉投票率。因此，在探討不同總統選制的優劣時，總統選制對投票率的影響亦是值得納入考慮的面向。

本文在指出研究發現後，也指出未來的研究展望。本文探討憲政體制對總統選舉投票率的影響時，並未將半總統制劃分爲不同的次類型。由於世界各國半總統制的運作形態頗爲多元，有些半總統制國家的總統權力較大，有些半總統制國家的總統權力較小，未來研究上若進一步將半總統制進行次類型的劃分，或許可以在本研究議題上提出更細緻的研究發現。不過，若分別探討不同半總統制次類型對總統選舉投票率的影響，也非常可能面臨某些半總統制次類型個案太少而難以分析的困境。這樣的研究限制是比較政治研究難以迴避的問題。

本文所要回答的問題乃是聚焦於總統選制（相對多數制、兩輪決選制第一輪、兩輪決選制第二輪）與總統選舉投票率的關係。本文透過統計方法確證總統選制乃是重要的自變數，這個變數對總統選舉投票率具有相當重要的影響力。再者，本文也進一步探討憲政體制（總統制與半總統制）

臺灣大學學術期刊資料庫

對總統選舉投票率的影響。之所以會關注憲政體制這個因素，是因爲作者過去關於國會選舉投票率的研究中，發現憲政體制對於國會選舉投票率的影響力，甚至比國會選制的影響力更大。因此作者想探討在總統選舉投票率方面，是否也會有類似的現象，亦即「憲政體制相較於總統選制，對於總統選舉投票率是否具有更大的影響力」，而本文發現這個問題的答案是否定的。綜言之，憲政體制對投票率的影響力，在國會選舉與總統選舉這兩種選舉中具有明顯差異。以上的研究發現在既有的學術文獻中尚無人提及，是一項新的發現。

最後，我們可以透過本文的推導和目前的研究發現，觀察我國總統選舉投票率的情況。我國總統選制與憲政體制的組合爲「相對多數制與半總統制」，我國歷次總統選舉之所以展現頗高的投票率，主要是因爲我國總統選制採行相對多數制而非兩輪決選制。若我國未來憲政體制維持半總統制，而將總統選制改爲兩輪決選制，從本文對全世界民主國家整體趨勢的發現來推論，總統選舉投票率可能會降低。若我國未來總統選制維持相對多數制，而將憲政體制改爲總統制，總統選舉投票率可能會提高。若我國未來同時調整總統選制與憲政體制，而將我國總統選制與憲政體制的組合改爲「兩輪決選制與總統制」，此一組合中兩項制度對總統選舉投票率的作用力一反一正（兩輪決選制降低投票率，總統制提高投票率），則可預期的是，由於總統選制對總統選舉投票率的影響力大於憲政體制，總統選舉投票率應該會降低。我國過去思考選制改革與憲政改革的議題時，較少從選舉投票率的角度切入。如果促進選民的政治參與是思考制度改革時不宜完全忽略的面向，本文的研究發現，應可作爲我國未來討論總統選制改革與憲政改革方案時的思考線索。

參考書目

一、中文部分

吳玉山，2012，〈半總統制：全球發展與研究議程〉，沈有忠、吳玉山（編），《權力在哪裡？從多個角度看半總統制》，臺北：五南，頁 1-28。Wu, Yu-shan. 2012. “Ban zongtong zhi: quanqiu fazhan yu yanjiu yicheng” [Semi-presidentialism: A Global Development and Research Agenda]. In

臺灣大學學術期刊資料庫

Quanli zai nali? Cong duo ge jiaodu kan ban zongtong zhi [*Where is the Power? Semi-Presidentialism from Multiple Perspectives*], eds. Shen, Yu-chung & Yu-shan Wu. Taipei: Wu-nan, 1-28.

李酉潭，2005，〈憲法時刻與臺灣憲政體制的選擇〉，「2005 年中國政治學會年會暨學術研討會」論文（10 月 1-2 日），臺北：中央研究院。Lee, Yeau-tarn. 2005. "Xianfa shike yu taiwan xianzheng tizhi de xuanze" [The Moment of the Constitution and the Choice of Taiwan's Constitutional System]. Paper presented at the Meetings of the 2005 Chinese Association of Political Science Annual Conference and Academic Symposium, October 1-2. Taipei: Academia Sinica.

李惠宗，2001，《憲法要義（初版）》，臺北：元照。Lee, Hwai-tzong. 2001. *Xianfa yaoyi (chuban)* [*Essentials of the Constitution* (1st ed.)]. Taipei: Angle Publishing.

林騰鷂，2002，〈總統、副總統選舉罷免法修正方向〉，《東海大學法學研究》，17: 33-42。Lin, Teng-yao. 2002. "Zongtong, fu zongtong xuanju bamian fa xiūzheng fangxiang" [Amendments to the Presidential and Vice-Presidential Election and Recall Act]. *Tunghai University Law Review* 17: 33-42.

許宗力，2002，〈「發現」雙首長制〉，《新世紀智庫論壇》，10: 41-43。Hsu, Tzong-li. 2002. "'Fāxian' shuang shouzhang zhi" [Discover Hybrid Systems]. *New Century Think Tank Forum* 19(1): 1-39.

陳宏哲、蔡宗漢，2018，〈選舉競爭與資訊對投票率的影響：以 2005-2014 年臺灣直轄市與縣市議員選舉爲例〉，《選舉研究》，25(2): 55-88。Chen, Hung-che & Tsung-han Tsai. 2018. "Xuanju jingzheng yu zixun dui toupiao lu de yingxiang: yi 2005-2014 nian Taiwan zhixiashi yu xian shi yiyuan xuanju wei li" [The Effects of Electoral Competition and Information on Voter Turnout: The Case of the Local Council Election in Taiwan, 2005-2014]. *Journal of Electoral Studies* 25(2): 55-88.

黃 紀、林啓耀，2018，〈選制變遷對投票參與的影響：以台灣立委選舉爲例〉，《臺灣政治學刊》，22(1): 1-50。Huang, Chi & Kah-yew Lim. 2018. "Xuan zhi bianqian dui toupiao canyu de yingxiang: yi Taiwan li wei xuanju wei li" [Effects of Electoral System Change on Voter Turnout: The Case of Legislative Elections in Taiwan]. *Taiwan Political Science Review* 22(1): 1-50.

黃炎東，2004，《新世紀臺灣憲政體制與政黨政治發展趨勢》，臺北：正中書局。Huang, Yan-dong. 2004. *Xin shiji taiwan xianzheng tizhi yu zhengdang zhengzhi fazhan qushi* [*The Development Trend of Taiwan's Constitutional*

臺灣大學學術期刊資料庫

System and Party Politics in the New Century]. Taipei: Cheng-chung Publishing.

黃昭元，2004，〈以總統制建構臺灣的中央政府體制〉，顧忠華、金恆煒（編），《憲改大對決－九七憲改的教訓》，臺北：桂冠，頁 63-66。Hwang, Jau-yuan. 2004. “Yi zongtong zhi jiangou Taiwan de zhongyang zhengfu tizhi” [Constructing Taiwan’s Central Government System with the Presidential System]. In *Xian gai da duijue—jiuqi xian gai de jiaoxun* [*Constitutional Reform Showdown—Lessons from the 1997 Constitutional Reform*], eds. Ku, Chung-hwa & Heng-wei Jin. Taipei: Laureate, 63-66.

蘇子喬、劉嘉薇，2022，〈國會選制與憲政體制對國會選舉投票率的影響－內閣制與總統制民主國家的跨國分析〉，《臺灣民主季刊》，19(1): 1-39。Su, Tzu-chiao & Jia-wei Liu. 2022. “Guohui xuan zhi yu xianzheng tizhi dui guohui xuanju toupiao lu de yingxiang — neige zhi yu zongtong zhi minzhu guojia de kuaguo fèn xi” [Effects of Parliamentary Electoral System and Constitutional System on Voter Turnout in Parliamentary Elections: A Cross-Country Study in Global Parliamentary and Presidential Democracies]. *Taiwan Democracy Quarterly* 19(1): 1-39.

蘇永欽，1994，〈選總統需要絕對多數〉，《聯合報》，1/29，A11。Su, Yong-qin. 2003. “Xuan zongtong xuyao juedui duoshu” [An Absolute Majority is Required to Elect the President]. *United Daily News* January 29, sec. A11.

二、西文部分

Arnesen, S., T. S. Broderstad, M. P. Johannesson, & J. Linde. 2019. “Conditional Legitimacy: How Turnout, Majority Size, and Outcome Affect Perceptions of Legitimacy in European Union Membership Referendums.” *European Union Politics* 20(2): 176-197.

Bendor, J., D. Diemeier, & M. Ting. 2003. “A Behavioral Model of Turnout.” *American Political Science Revie*w 97(2): 261-280.

Blais, A. & A. Dobrzynska. 1998. “Turnout in Electoral Democracies.” *European Journal of Political Research* 33(2): 239-261.

Blais, A. & K. Aarts. 2006. “Electoral Systems and Turnout.” *Acta Politica* 41(2): 180-196.

Blais, A., L. Massicotte, & A. Dobrzynska. 2003. *Why is Turnout Higher in Some Countries than in Others*. Ottawa: Elections Canada.

Blais, André. 2000. *To Vote or Not to Vote? The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Carolina A. F., T. J. Power, & J. C. Garand. 2004. “Explaining Voter Turnout in Latin America, 1980 to 2000.” *Comparative Political Studies* 37(8): 909-940.

Carreras, M. 2018. “Presidential Institutions and Electoral Participation in Concurrent Elections in Latin America.” *Political Studies* 66(3): 541-559.

Cerioli, A. 2010. “Multivariate Outlier Detection with High-Breakdown Estimators.” *Journal of the American Statistical Association* 105(489): 147-156.

Cox, G. & M. Munger. 1989. “Closeness, Expenditures and Turnout in 1982 US House Election.” *American Political Science Review* 83(1): 217-230.

Davis, O. 1991. *A Multivariate Analysis of Voter Turnout in Louisiana Contested Nonpartisan Judicial Elections, 1981-1988*. Baton Rouge: Louisiana State University.

Dettrey, B. J. & L. A. Schwindt-Bayer. 2009. “Voter Turnout in Presidential Democracies.” *Comparative Political Studies* 42(10): 1317-1338.

Elgie, R. 1999. “The Politics of Semi-Presidentialism.” In *Semi-Presidentialism in Europe*, ed. Robert Elgie. Oxford: Oxford University Press, 1-21.

Ellis, A., M. Gratschew, J. H. Pammett, & E. Thiessen. 2006. *Engaging the Electorate: Initiatives to Promote Voter Turnout from Around the World*. Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA).

Endersby, J. W. & J. T. Krieckhaus. 2008. “Turnout around the Globe: The Influence of Electoral Institutions on National Voter Participation, 1972-2000.” *Electoral Studies* 27(4): 601-610.

Filer, J. E., L. W. Kenny, & R. B. Morton. 1993. “Redistribution, Income and Voting.” *American Journal of Political Science* 37(1): 63-87.

Fumagalli, E. & G. Narciso. 2012. “Political Institutions, Voter Turnout, and Policy Outcomes.” *European Journal of Political Economy* 28(2): 162-173.

Geys, B. 2006. “Explaining Voter Turnout: A Review of Aggregate-Level Research.” *Electoral Studies* 25(4): 637-663.

Jackman, R. W. & R. A. Miller. 1995. “Voter Turnout in the Industrial Democracies During the 1980s.” *Comparative Political Studies* 27(4): 467-492.

Jackman, R. W. 1987. “Political Institutions and Voter Turnout in the Industrial Democracies.” *American Political Science Review* 81(2): 405-423.

Karp, J. A. & S. A. Banducci. 2008. “Political Efficacy and Participation in Twenty-Seven Democracies: How Electoral Systems Shape Political Behavior.” *British Journal of Political Science* 38(2): 311-334.

臺灣大學學術期刊資料庫

Kuenzi, M. & G. M. S. Lambright. 2007. “Voter Turnout in Africa’s Multiparty Regimes.” *Comparative Political Studies* 42(6): 665-690.

Maeda, K. 2016. “Voter Turnout and District-level Competitiveness in Mixed-member Electoral Systems.” *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 26(4): 452-469.

Matsusaka, J. & F. Palda. 1999. “Voter Turnout: How Much can We Explain?” *Public Choice* 98(3): 431-446.

Nikolenyi, C. 2010. “Concurrent Elections and Voter Turnout: The Effect of the De-Linking of State Elections on Electoral Participation in India’s Parliamentary Polls, 1971-2004.” *Political Studies* 58(1): 214-233.

Pintor, R. L. & M. Gratschew. 2002. *Voter Turnout since 1945: A Global Report*. Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA).

Powell Jr., G. B. 1982. *Contemporary Democracies: Participation, Stability, and Violence*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Schakel, A. H. & R. Dandoy. 2014. “Electoral Cycles and Turnout in Multilevel Systems.” *West European Politics* 37(3): 605-623.

Shugart, M. Soberg & J. M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge Uniersity Press.

Siaroff, A. & J. W. A. Merer. 2002. “Parliamentary Election Turnout in Europe since 1990.” *Political Studies* 50(5): 916-927.

Singh, K. & S. Upadhyaya. 2012. “Outlier Detection: Applications and Techniques.” *International Journal of Computer Science Issues* 9(3): 307-323.

Smith, D. M. 2018. “Electoral Systems and Voter Turnout.” In *The Oxford Handbook of Electoral Systems*, eds. Erik S. Herron, Robert J. Pekkanen, and Matthew S. Shugart. New York: Oxford University Press.

Söderlund, P. 2017. “Candidate-centered Electoral Systems and Voter Turnout.” *West European Politics* 40(3): 516-533.

Solijonov, A. 2016. *Voter Turnout Trends Around the World*. Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA).

Stockemer, D. & P. Calca. 2014. “Presidentialism and Voter Turnout in Legislative Election.” *Parliamentary Affairs* 67(3): 561-583.

Stockemer, D. 2017. “What Affects Voter Turnout? A Review Article/Meta- Analysis of Aggregate Research.” *Government and Opposition* 52(4): 698-722.

Tavits, M. 2009. “Direct Presidential Elections and Turnout in Parliamentary Contests.” *Political Research Quarterly* 62(1): 42-54.

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 1
全球民主國家總統選制與憲政體制的組合情況

憲政體制 / 總統選制	總　統　制	半　總　統　制
相對多數制	安哥拉（1992，1 次） 甘比亞（2006-2011，2 次） 馬拉威（1999-2019，5 次） 賽席爾（1993-2015，6 次） 烏干達（1996；2006-2011，3 次） 尚比亞（1996-2016，7 次） 巴拿馬（1948-1984；1994-2019，13 次） 哥斯大黎加（1948-2018，18 次） 多明尼加（1966-2016，13 次） 宏都拉斯（1948-2017，13 次） 墨西哥（1946-2018，13 次） 巴拉圭（1953；1978-1983；1993-2018，9 次） 委內瑞拉（1947-2013，14 次） 印尼（2004-2019，4 次） 菲律賓（1992-2016，5 次） 南韓（1992-2017，6 次） 吉里巴斯（1974-2016，12 次） 肯亞（2007；2017，2 次） 阿根廷（1958-1973；1989，4 次） 巴西（1945-1960，4 次） 智利（1946-1970，5 次）	亞塞拜然（1993-1998，2 次） 波士尼亞赫塞哥維納（1998-2018，5 次） 中非共和國（1999；2011，2 次） 加彭（1993-2009，4 次） 肯亞（2013，1 次） 新加坡（1993-2011，2 次） 冰島（1952-2016，7 次） 臺灣（1996-2016，6 次）
兩輪決選制	馬爾地夫（2013-2018，2 次） 蒲隆地（2010，1 次） 吉布地（2005，1 次） 象牙海岸（2015，1 次） 奈及利亞（1979-2019，8 次） 獅子山（2002-2018，4 次） 迦納（1996-2016，6 次） 賴比瑞亞（2005-2017，3 次） 貝南（1991-2016，6 次） 葛摩（1996-2019，6 次） 玻利維亞（1956-2019，16 次） 厄瓜多（1948-2017，17 次） 阿根廷（1995-2019，7 次）	坦尚尼亞（2000-2015，4 次） 突尼西亞（2014-2019，2 次） 聖多美普林西比（1991-2016，6 次） 馬利（1997-2018，5 次） 維德角（2001-2016，4 次） 剛果共和國（2002，1 次） 茅利塔尼亞（2003-2007；2019，3 次） 多哥（2010-2015，2 次） 辛巴威（1990-1996，2 次） 布吉納法索（1994-2009；2019，5 次） 幾內亞（2015，1 次） 那米比亞（1994-2019，6 次） 幾內亞比索（1994-2009；2019，5 次）

臺灣大學學術期刊資料庫

憲政體制 / 總統選制	總　　統　　制	半　總　統　制
	巴西（1989-2018，8 次） 智利（1989-2017，7 次） 哥倫比亞（2002-2018，5 次） 賽普勒斯（1993-2018，6 次） 薩爾瓦多（1956-2019，12 次） 瓜地馬拉（1950-1978；1990-2019，14 次） 烏拉圭（1946-2019，15 次） 帛琉（1980-2016，10 次）	馬達加斯加（1992-2018，7 次） 塞內加爾（1983-2019，8 次） 尼日（1993-1996；2004-2016，5 次） 莫三比克（1999-2019，6 次） 吉爾吉斯（1995-2000；2009-2017，5 次） 亞美尼亞（1996-2013，5 次） 喬治亞（1995-2018，6 次） 蒙古（1993-2017，7 次） 東帝汶（2002-2017，4 次） 斯里蘭卡（1982-2019，8 次） 葉門（2006，1 次） 俄羅斯（1991-2004，4 次） 白俄羅斯（1994，1 次） 蒙特尼哥羅（2003-2018，4 次） 烏克蘭（1994-2019，6 次） 摩爾多瓦（1996-2016，2 次） 法國（1965-2017，10 次） 奧地利（1951-2016，13 次） 芬蘭（1950-2018，12 次） 北馬其頓（1994-2019，6 次） 波蘭（1990-2015，6 次） 葡萄牙（1976-2016，9 次） 羅馬尼亞（1996-2019，6 次） 斯洛伐克（1999-2019，5 次） 斯洛維尼亞（1990-2012，6 次） 保加利亞、克羅埃西亞（1992-2019，7 次） 立陶宛（1993-2019，7 次） 海地（1950-1957；1995-2000； 2011-2016，7 次） 祕魯（1945-2016，14 次） 土耳其（2014，1 次）

資料來源：作者自行整理

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 2
變數編碼表

變數名稱	編碼方式
總統選舉投票率	剔除極端值小於 30%、大於 95% 後，進行分析
總統選制	（1）相對多數制 （2）兩輪決選制（第一輪） （3）兩輪決選制（第二輪） （模型分析時為了瞭解三組間的差異，選擇其中兩組「兩輪決選制（第一輪）」和「兩輪決選制（第二輪）」分別為對照組）
憲政體制	（1）總統制 （0）半總統制（模型分析時為對照組）
「總統選制與憲政體制」組合	（1）相對多數制與總統制 （2）兩輪決選制（第一輪）與總統制 （3）兩輪決選制（第二輪）與總統制 （4）相對多數制與半總統制 （5）兩輪決選制（第一輪）與半總統制 （6）兩輪決選制（第二輪）與半總統制 （模型分析時為了瞭解六組間的差異，選擇其中五組，亦即第 2 到 5 組分別為對照組）
人均 GDP	以美元為單位，因變異過大，經取 log 後，進行分析
人口數	以萬為單位，因變異過大，經取 log 後，進行分析
國會與總統同日選舉	（0）否（模型分析時為對照組） （1）是
選舉競爭程度	（0）高：得票最高前兩名候選人得票率差距 6% 以下（模型分析時為對照組） （1）低：得票最高前兩名候選人得票率差距大於 6%[8] 遺漏值：議員多為無黨籍人士、議員均為無黨籍人士
民主程度	（0）半民主（模型分析時為對照組） （1）民主
首次民主選舉 （是否為非民主或半民主轉變為民主國家的首次總統選舉？）	（0）否（模型分析時為對照組） （1）是

資料來源：作者自行整理

[8] 以 6% 爲分界點主要是因爲在選前民調中，經常採取的樣本數爲 1,067，亦即抽樣誤差爲正負 3%，亦即超過 6% 的差距才代表有顯著差距。本研究採用的差距雖應用於母體資料，沒有抽樣誤差的問題，爲嚴謹起見，採用 6% 此標準，小於 6% 才代表得票最高前兩名候選人的競爭程度高。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 3
變數平均數與次數分配表

表 1　人均 GDP、人口數與投票率平均數

	N	平均數	標準差
投票率（%）	585	66.93	13.91
人均 GDP	584	3.35	0.61
人口數	585	2.81	0.73

資料來源：作者自行整理
說明一：人均 GDP 以美元為單位，因變異過大，經取 log 後，進行分析。
說明二：人口數以萬為單位，因變異過大，經取 log 後，進行分析。
說明三：因資料遺漏（missing），人均 GDP 的總和（N）未達 585。

表 2　總統選制之次數分配表

	次　數	百分比
相對多數制	160	27.4%
兩輪決選制（第一輪）	295	50.4%
兩輪決選制（第二輪）	130	22.2%
總　　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 3　憲政體制之次數分配表

	次　數	百分比
總　統　制	261	44.6%
半　總　統　制	324	55.4%
總　　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 4「總統選制與憲政體制」組合之次數分配表

	次　數	百分比
相對多數制與總統制	131	22.4%
兩輪決選制（第一輪）與總統制	93	15.9%
兩輪決選制（第二輪）與總統制	37	6.3%
相對多數制與半總統制	29	5.0%
兩輪決選制（第一輪）與半總統制	202	34.5%
兩輪決選制（第二輪）與半總統制	93	15.9%
總　　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5　國會與總統是否同日選舉之次數分配表

	次　數	百分比
否	378	64.6%
是	207	35.4%
總　　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 6　選舉競爭程度之次數分配表

	次　數	百分比
低	443	75.7%
高	142	24.3%
總　　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 7　民主程度之次數分配表

	次　數	百分比
半　民　主	324	55.4%
民　主	261	44.6%
總　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 8　首次民主選舉（是否為非民主或半民主轉變為民主國家的首次總統選舉？）之次數分配表

	次　數	百分比
否	554	94.7%
是	31	5.3%
總　　和	585	100.0%

資料來源：作者自行整理

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 4

本研究各變數的資料來源

變　　數	資　　料　　來　　源
總統選制	Election Resources on the Internet http://www.electionresources.org/. 2020/06/20. ACE The Electoral Knowledge Network https://aceproject.org/regions-en?set_language=en. 2020/06/20.
憲政體制	List of Countries by System of Government https://www.cs.mcgill.ca/~rwest/wikispeedia/wpcd/wp/l/List_of_countries_by_system_of_government.htm. 2020/06/20. Countries of Presidents 2022 https://worldpopulationreview.com/country-rankings/countries-with-presidents. 2022/01/20.
總統選舉投票率	International IDEA, Voter Turnout Database https://www.idea.int/data-tools/data/voter-turnout. 2022/09/19. Inter-Parliament Union, PARLINE: Recent elections http://archive.ipu.org/parline-e/RecentElections.asp. 2022/09/19. 中央選舉委員會選舉資料庫 https://db.cec.gov.tw/. 2022/08/10.
經濟發展程度	中華民國統計資訊網，人均 GDP， https://statdb.dgbas.gov.tw/pxweb2007/Dialog/varval.asp?ma=NA8202A1A&ti=%A5%AD%A7%A1%A8C%A4H%B2%CE%ADp%B5%B2%AAG-%A6~&path=../PXfile/NationalIncome/&lang=9&strList=L. 2022/09/19. The World Bank Database, GDP per capita (current US$), https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD. 2022/09/19.
人　口　數	The World Bank Database, Population, https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?start=1990. 2022/09/19.
國會與總統是否同日選舉、選舉競爭程度	Election Resources on the Internet http://www.electionresources.org/. 2020/06/20. Inter-Parliament Union, PARLINE: Recent elections, http://archive.ipu.org/parline-e/RecentElections.asp. 2022/09/14.
民主程度、是否為首次民主選舉	Freedom House, Freedom in the world Report (1990-2019), https://freedomhouse.org/report/freedom-world. 2022/07/18. Polity IV https://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm. 2022/07/18

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 5
總統選制、憲政體制與總統選舉投票率模型

表 1-1　總統選制、憲政體制與總統選舉投票率模型一

	B	S. E.
總統選制（對照：兩輪決選制（第二輪））		
相對多數制	10.26***	1.74
兩輪決選制（第一輪）	4.03**	1.41
憲政體制		
總統制（對照：半總統制）	1.01	1.34
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.53*	1.08
人口數（萬）	-1.16	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.38	1.31
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.89	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.27***	1.37
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.95	2.59
（常數）	71.18***	4.08

資料來源：作者自行整理

說明一：N=583、調整後 R^2=.101

說明二：***p<.001, **p<.01, *p<.05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1-2 總統選制、憲政體制與總統選舉投票率模型二

	B	S. E.
總統選制（對照：兩輪決選制（第一輪））		
相對多數制	6.23***	1.48
兩輪決選制（第二輪）	-4.03**	1.41
憲政體制		
總統制（對照：半總統制）	1.01	1.34
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.53*	1.08
人口數（萬）	-1.16	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.38	1.31
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.89	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.27***	1.37
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.95	2.59
（常數）	75.21***	3.87

資料來源：作者自行整理

說明一：N = 583、調整後 R^2 = .101

說明二：***p < .001, **p < .01, *p < .05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2-1「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型一

	B	S. E.
總統選制*憲政體制（對照：2 兩輪決選制（第一輪）與總統制）		
1 相對多數制與總統制	4.99**	1.79
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-9.34***	2.60
4 相對多數制與半總統制	3.36	2.89
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	-3.06	1.75
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	-4.94*	2.05
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.51*	1.09
人口數（萬）	-1.14	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.51	1.32
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.83	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.18***	1.38
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.74	2.59
（常數）	77.58***	3.88

資料來源：作者自行整理

說明一：N = 583、調整後 R^2 = .107

說明二：*** p < .001, ** p < .01, * p < .05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2-2 「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型二

	B	S. E.
總統選制＊憲政體制（對照：3 兩輪決選制（第二輪）與總統制）		
1 相對多數制與總統制	14.34***	2.50
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	9.34***	2.60
4 相對多數制與半總統制	12.70***	3.36
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	6.28**	2.41
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	4.40	2.62
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.51*	1.09
人口數（萬）	-1.14	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.51	1.32
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.83	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.18***	1.38
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.74	2.59
（常數）	68.24***	4.33

資料來源：作者自行整理

說明一：N = 583、調整後 R^2 = .107

說明二：***p < .001, **p < .01, *p < .05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2-3 「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型三

	B	S. E.
總統選制*憲政體制（對照：4 相對多數制與半總統制）		
1 相對多數制與總統制	1.64	2.78
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	-3.36	2.89
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-12.70***	3.36
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	-6.42*	2.73
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	-8.29**	2.90
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.51*	1.09
人口數（萬）	-1.14	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.51	1.32
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.83	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.18***	1.38
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.74	2.59
（常數）	80.94***	4.71

資料來源：作者自行整理

說明一：N = 583、調整後 R^2 = .107

說明二：***p < .001, **p < .01, *p < .05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2-4 「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型四

	B	S. E.
總統選制*憲政體制(對照：5 兩輪決選制(第一輪)與半總統制)		
1 相對多數制與總統制	8.06***	1.61
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	3.06	1.75
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-6.28**	2.41
4 相對多數制與半總統制	6.42*	2.73
6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制	-1.88	1.66
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.51*	1.09
人口數（萬）	-1.14	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.51	1.32
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.83	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.18***	1.38
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.74	2.59
（常數）	74.52***	3.87

資料來源：作者自行整理

說明一：N = 583、調整後 R^2 = .107

說明二：***p < .001, **p < .01, *p < .05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2-5 「總統選制與憲政體制」六組合與總統選舉投票率模型五

	B	S. E.
總統選制*憲政體制（對照：6 兩輪決選制（第二輪）與半總統制）		
1 相對多數制與總統制	9.93***	1.92
2 兩輪決選制（第一輪）與總統制	4.94*	2.05
3 兩輪決選制（第二輪）與總統制	-4.40	2.62
4 相對多數制與半總統制	8.29**	2.90
5 兩輪決選制（第一輪）與半總統制	1.88	1.66
國家背景		
人均 GDP（美元）	-2.51*	1.09
人口數（萬）	-1.14	0.80
總統與國會同日選舉		
是（對照：否）	-1.51	1.32
選舉競爭程度		
高（對照：低）	0.83	1.32
民主程度		
民主（對照：半民主）	5.18***	1.38
首次民主選舉		
是（對照：否）	1.74	2.59
（常數）	72.64***	4.11

資料來源：作者自行整理

說明一：N=583、調整後 R^2=.107

說明二：***p<.001, **p<.01, *p<.05（雙尾檢定）

臺灣大學學術期刊資料庫

The Effects of Presidential Electoral Systems on Voter Turnout:
A Cross-Country Study from 1945 to 2019*

*Tzu-chiao Su*** *and Jia-wei Liu****

Abstract

Based on the experiences of various democratic countries from 1945 to 2019, this study investigates the effects of different presidential electoral systems (the plurality system and the first and second rounds of the runoff system) and constitutional systems (presidential and semi-presidential systems), respectively, on voter turnout in presidential elections. Furthermore, it explores the differences in voter turnout under different combinations of constitutional and presidential electoral systems. The research findings are as follows. First, regarding presidential electoral systems, voter turnout is the highest under the plurality system, the second highest in the first round of the runoff system, and the lowest in the second round of the runoff system. Second, regarding constitutional systems, although in theory voter turnout is higher under the presidential system and lower under the semi-presidential system, this pattern is not found in our research model. This result suggests that presidential electoral systems have a more significant effect than constitutional systems on voter turnout. Third, regarding the combination of presidential electoral and constitutional systems, by observing the presidential and semi-presidential countries separately, it is evident that voter turnout is the highest under the plurality system, the second highest in the first round of the runoff system, and the lowest in the second round of the runoff system under both of the constitutional systems.

Keywords: Presidential Electoral System, Plurality System, Runoff System, Constitutional System, Voter Turnout

---

* DOI:10.6166/TJPS.202306_(96).0003

** Professor, Department of Public Administration and Management, Chinese Culture University.
E-mail: szq2@ulive.pccu.edu.tw

*** Professor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University (corresponding author).
E-mail: jwliu@gm.ntpu.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫