政治科學論叢／第 95 期／民國 112 年 3 月／頁 117-122

人們在追求的是哪一種民主？*

王宏恩**

書評／Jie, Lu & Yun Han Chu, 2022. *Understandings of Democracy: Origins and Consequences Beyond Western Democracies. New York: Oxford University Press.*

甫過世的中央研究院朱雲漢院士與中國人民大學政治系教授呂杰於 2022 年初出版的新書 *Understandings of Democracy*，透過分析全球學者合作建立的「全球民主動態調查」（Global Barometer Surveys）跨國、跨年的資料，系統性地回顧全球 72 個國家（以亞洲、非洲、拉丁美洲、以及美國—見原書第一章）民眾對於『民主』二字的認識爲何，透過個人與環境因素來解釋不同認識的可能形成原因（見原書第三章、第四章），並進一步探討對民主的不同認識是否進一步影響了民眾對民主的滿意程度、追求程度（見原書第五章）、與政治參與（見原書第六章）。這本書的跨國研究結果，充分彰顯了跨國政治科學研究以及全球民主動態調查之所以的最大價值所在，也總結了過去該資料庫在亞非各國民主研究新穎的學術發現。在世界從第三波民主化、*The End of History* (Fukuyama, 2006) 之後三十年，從反恐戰爭、英國脫歐、難民危機、民粹政黨升起、全球化與反全球化、肺炎疫情、一路到 2022 年的俄羅斯入侵烏克蘭以及全球的反應，與最新的 2023 年臺海危機的當下，本書提供的實證資料分析以及易懂的資料視覺化，對於展開全球民主制度該怎麼走的討論是重要的參考資料與出發點。

本書在第二章嚴謹地討論其測量工具，即全球民主動態調查中詢問全球民眾『在卡片上的四項說法當中，您認爲哪一項是民主最爲重要的特徵？』（Many things may be desirable, but not all of them are essential characteristics of democracy. If you have to choose only one from each four sets of statements

* DOI:10.6166/TJPS.202303_(95).0004

** 內華達大學拉斯維加斯分校政治系助理教授。
E-mail: austin.wang@unlv.edu

臺灣大學學術期刊資料庫

that I am going to read, which one would you choose as the most essential characteristic of a democracy? (p.28)），四個選項中有兩項是與民主「核心價值」（intrinsic value）有關，包括制度、程序、以及人權保障；而另外兩個選項則與民主的「工具價值」（instrumental value）有關，包括重分配、社會福利、政府效能等。本書第二章、第三章分析了不同國家、地區的受訪者在這兩種民主價值之間「權衡」（trade off）的差異，並提供證據說明民眾對民主的理解（也就是兩種價值之間的權衡）是穩定且具有意義的，並非在受訪時隨機回答。在建立這個測量的內部效度之後，本書第四章把民眾對民主的了解設定爲依變數，並發現人們個人變數與所處環境之間交互作用的影響：對政治越有興趣、以及教育程度較高的受訪者，在比較非民主的國家之中（根據 Freedom House 的專家定義），會更追尋民主制度與程序的核心價值；而這類背景的受訪者在已經是成熟民主國家之中則與其他人的民主定義則沒有太大的差異。

在第五、以及第六章，作者則進一步把民眾對民主的理解設定爲自變數，並觀察這個理解是否影響到民眾對民主滿意度的看法、以及對政治參與的影響。整體來說，越傾向追求民主核心價值的受訪者，越會認爲美國是民主的、中國是不民主的，對於自己國家民主程度的看法也越會與專家接近；但反過來說，越傾向追求民主工具價值的受訪者，則越會認爲中國是民主的、美國是不民主的，對自己國家民主程度的衡量也與專家相反。而追求民主核心價值的受訪者，整體來說也有較高的政治與非政治參與，尤其是在非民主國家中特別明顯。

這些研究結果，自然會環環相扣到國家民主化與民主鞏固的過程。假如一個國家要民主化，第一步就是民眾要認知到民主爲何、以及民主化後能夠帶來的誘因，這樣才有動機去透過政治參與來帶來改變。就算在國家民主化之後，但假如民眾對於民主的理解是工具性的，那假如政府無法在民主化之後提供其預想中工具性的好處，那民眾自然會對其追尋到的「民主」感到不滿，進而可能轉而支持破壞民主制度但承諾提供好處的候選人或政黨。本書在最後，提到了民眾對於兩種民主價值的權衡，與短期、中期、長期因素都有關，尤其是在 2020 年全球肺炎疫情興起之後，民眾面對充滿危機的生存環境下，可能更追求政府提供基本的生存所需，進一步使

臺灣大學政治學系圖書館

得民眾對於民主工具價值的支持傾向在全球化導致的貧富差距後更爲明顯（頁 186）；在這其中，東亞諸國的政府效能、「國家能力」（state capacity）與提供的長期社會福利可以做爲西方民主國家的參考（頁 187）。

這種跨國的大型比較研究，自然也會受到跨國研究的限制。本書主要的依變數是請民眾衡量四個不同選項何者爲最重要的「特徵」（essential），但當民眾在排列四個選項的高低時，是否眞的有把四種選項視爲是權衡，則是可以進一步討論的。有可能民眾在回答時，的確會選擇該國在受訪時最迫切需要解決的問題，例如經濟、防疫、貪汙、天然災害等，但這是否等於民眾願意犧牲其他選項作爲交換，這在需要跨國執行的問卷上不容易透過問題設計來進一步探索。而如同本書第三、四章所顯示，民眾在排列四個偏好時，會主觀地把該國的歷史、經濟、文化納入考量；但也基於同樣的心理機制，各國當下的政經環境也可能成爲各國民眾在回答時的「偏差」（bias）來源。舉例來說，一個經濟穩定的老牌民主國家忽然爆出貪污醜聞，民眾可能在當下自然覺得需要除惡務盡、追求廉潔政府，因此傾向選擇工具性的民主價值，但其實這些民眾早已視其他民主核心價值爲理所當然，不需要特別追求也不會輕易消失；相較之下，而一個貪汙橫行的半民主國家，民眾可能忍無可忍，覺得一定只能透過分權制衡與民主化才能造成系統性地改變，而非僅要求一兩個官員下，因此更傾向選擇民主的核心價值。換言之，民眾在各國的參考點可能跟各國其他的歷史、文化變數具有共線性的問題，需要特過額外的設計才能更促進可比較性（e.g. King & Wand, 2007）。也可能基於這個原因，本書後半部許多結果在民主與非民主國家有顯著差異，例如越支持民主核心價值的選民，在非民主國家才會有較多的政治參與，在民主國家反而不顯著。

而作者使用大規模問卷資料來進行迴歸模型分析，雖然實證資料支持了本書各章節大部分的研究假設、作者也針對各個主要變數繪製了「邊際效應圖」（marginal effect plot），但從迴歸模型係數以及邊際效應圖來看，都可以看到各個自變數平均而言的「影響效果」（effect size）並不大。這種規模的影響效果雖然在社會科學的研究中是常態，但也意謂著有許多解釋依變數的統計模型尚未納入討論的其他自變數存在。

其中一個重要的自變數，可能就是作者在第一章、第二章理論框架中

討論到的政治菁英的影響。各國的政治菁英有動機影響民眾對民主的認知，讓民眾對民主的理解有利於自己或所屬政黨得以持續掌權。在本書第一章中，作者也提到了俄羅斯與中國在近幾年努力重新定義民主並宣傳其爲民主國家。但是光是從全球民主動態調查的問卷資料，在現階段難以去估計各別政治人物或者政黨的影響力，也難以透過「橫截面資料」（cross sectional data）來探索因果關係。因此，究竟各國民眾對於民主的認識不同，各國政治菁英在當下扮演多大的角色、而各國累積的歷史文化又扮演了多大的角色，是未來需要進一步測量的議題。

而除了國內菁英之外，如同作者所言，中國或美國的表現自然也會影響到各國民眾對於民主的定義與想像。尤其在中國國家主席習近平主政之後，中國努力在各個國際組織推動修改民主與人權的定義（Chen & Hsu, 2021）之下，中國與美國對各國民眾心裡民主定義的影響不容小覷。在本書第五章，作者分析了不同國家、不同民主認知的民眾對於中國、美國民主化程度的看法。但在民主定義本身是模糊的狀況下，可能自變數跟依變數會互換，變成民眾對中國、美國的看法，或者中國、美國的主動宣傳，影響了民眾對民主化的定義與評價（Pan, 2020；Tsai, 2021）。如何把中國、美國的形象本身作爲影響民眾對民主定義的解釋因素，也是可以未來進一步探討的議題。

而前述提到的各國偏差、以及橫截面資料的使用，則可能進一步限制了因果推論可能的範圍。舉例來說，本書雖然提到了各國經濟發展與國家能力的不同影響了各國民眾對民主的定義，但是當民眾眞的以工具性價值來定義民主時，該國政府就有辦法提升自己的國家能力、進而提供民眾期待的好處嗎？假如國家能力並非透過回應民意而生，而是基於經濟、歷史、文化因素，那是有辦法跨國參考學習的嗎？另一方面，誠如 Wong (2004) 對於東亞各國的研究，指出日本、南韓、臺灣因爲民主化、開放政黨競爭後，各政黨爲了爭取選票，爭相加碼社會福利，使得社會福利的範圍與支出都不斷上升。這意味著民主化本身提供了一個機會窗口，讓民眾有機會表達對不同社會政策的看法，並透過投票來影響政治菁英，也意謂著民眾的政策偏好本身（或著重的議題）可能是會因爲民主化而改變的。簡言之，民眾本身對於民主的認知、以及國家民主化與否，這之間的因果關係可能

臺灣政治學會電子圖書館

是雙向的。而一個國家到了不同的民主化與經濟發展的階段，民眾對於國家當下的需求、對當下民主能夠解決問題的期待，可能也都有所不同，這些也可能需要時間更長的跨國資料來進行下一步的觀察與分析。

總結來說，無論民眾對於民主的認知由何而來、又與民主專家的定義有多大的差異，*Understandings of Democracy* 一書完整地呈現了這個差異所在，以及各國民眾的民主理解是如何受到個人因素、時空環境因素等的影響。未來研究無論是想要從學術上進一步探討這些認知差異從何而來、想要估計政治菁英與中、美對這些認知的影響力、或是想要透過社會運動與政治參與來進一步深化各國的民主，本書都是不可忽略的重要參考文獻。

參考書目

Chen, T. C. & C. Hsu. 2021. “China’s Human Rights Foreign Policy in the Xi Jinping Era: Normative Revisionism Shrouded in Discursive Moderation.” *The British Journal of Politics and International Relations* 23(2): 228-247.

Fukuyama, F. 2006. *The End of History and the Last Man*. ebook: Simon and Schuster.

King, G. & J. Wand. 2007. “Comparing Incomparable Survey Responses: Evaluating and Selecting Anchoring Vignettes.” *Political Analysis* 15(1): 46-66.

Pan, H. H. 2020. “Is the USA the Only Role Model in Town? Empirical Evidence from the Asian Barometer Survey.” *Journal of Asian and African Studies* 55(5): 733-749.

Tsai, M. C. 2021. “Will You (still) Love Me Tomorrow: Pro-Americanism and the China factor in Asia.” *Asian Journal of Social Science* 49(1): 21-30.

Wong, J. 2004. “The Adaptive Developmental State in East Asia.” *Journal of East Asian Studies* 4(3): 345-362.

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫