政治科學論叢／第 92 期／民國 111 年 6 月／頁 109-120

綠黨政治學的臺灣經驗*

陳亮宇**

書評／Fell, D. 2021. *Taiwan's Green Parties: Alternative Politics in Taiwan*. London: Routledge.

壹、將綠黨置於政治學而非社會運動的考察

「當前世界上九十幾個國家都有綠黨，只要太陽照得到的地方就有綠黨的存在」（綠黨，2022）。「臺灣綠黨」（Green Party Taiwan）的成立時間（1996 年）不僅早於日本和韓國，臺灣更無獨有偶，曾在某一時期同時擁有兩個綠黨——綠黨和「樹黨」（Trees Party）。[1] 那麼，長久以來處於臺灣政黨版圖邊陲，選舉得票率大多低於 3%，也時常拿不回保證金的綠黨，能給政治學研究者帶來哪些啓示？

當既有英語文獻主要集中在歐洲的綠黨案例時，英國學者羅達菲（Dafydd Fell）於 2021 年出版的 *Taiwan's Green Parties: Alternative Politics in Taiwan*，不僅以臺灣個案向全球綠黨和政黨研究對話，也協助讀者以小黨視角，重新檢視臺灣自 1990 年代以來的政治社會變遷。該書起源於羅達菲與中山大學公共事務管理研究所的彭淨雯教授，在 2012 年投標澳洲綠黨提供之研究經費。即便沒中選，他發現綠黨無論在組織發展和人事變遷上，皆不同於他觀察的臺灣主流政黨和小黨，遂展開長達 8 年（2012～2020）的研究。除了中央選舉委員會資料庫（包含選舉公報）與綠黨官方網站、社群媒體及候選人的網誌、影音媒體等資訊來源，羅達菲針對綠黨創始成員、

* DOI:10.6166/TJPS.202206_(92).0004
作者感謝編委會在初稿完成後給予的修改建議。

** 荷蘭阿姆斯特丹大學人文地理、規劃與國際發展研究博士。
E-mail: smiletaichi@gmail.com

1 除了 1996 年成立的綠黨，另一個爲成立於 2014 年，解散於 2020 年的樹黨。樹黨於 2017 年 2 月獲得「全球綠黨」（Global Greens）的認證和接納成爲會員，並出席英國利物浦（Liverpool）舉行之第 4 屆「全球綠人大會」（Global Greens Congress）。

臺灣人文學術期刊資料庫

不同時期要角進行的兩場焦點團體訪談，以及針對綠黨和樹黨人物與支持者進行的 50 幾個深度訪談，提供本書相當豐富的第一手資料。

有別於過往文獻常將綠黨放在臺灣社會運動的脈絡下檢視（Fell & Peng, 2017；Grano, 2015），本書延續羅達菲對臺灣政黨政治，特別是小政黨發展的關注，鎖定以下研究問題：(1) 綠黨（和樹黨）爲何成立？又如何出現變遷？(2) 誰是綠黨主要領導人、候選人和支持者？(3) 綠黨如何隨時間推移調整其議題訴求和競選策略？(4) 在低迷的得票率和席次之外，我們該如何評價綠黨和樹黨歷屆選舉的表現，以及整體的影響？

當前，綠黨無論在「複數選區單記非讓渡投票制」（single nontransferable vote under multi-member district system, SNTV-MMS）或結合單一選區多數決與政黨名單比例代表制的「單一選區兩票制」（mixed-member majoritarian electoral system, MMM）的表現皆有限。爲此，羅達菲以選舉表現、媒體能見度，以及國際參與等三大面向，更全面評估綠黨的整體影響。他兼採 Meguid (2008) 從主流政黨戰略對小黨影響的探討，以及 Spoon (2011) 關於小黨「能動性」（agency）的強調。他一方面指出，主流政黨（民進黨）和其他第三勢力政黨的選戰策略，以及綠黨與這些政黨的互動關係，常是解釋綠黨在某次選舉表現的關鍵。另一方面，他強調競選策略和品質的重要性，特別是在選票最大化和維護政黨核心價值中取得平衡。綜合上述兩個面向，他試圖論證：綠黨的選舉失敗並非不可避免，如果改變與主流政黨（特別是民進黨）和其他第三勢力政黨的競爭和互動方式，綠黨將有更多提升選票的空間。

考量到多數讀者對綠黨的印象，僅止於其長年不佳的選舉表現，對背後原因和其人事和組織變遷卻不甚理解，以下先簡介 *Taiwan's Green Parties: Alternative Politics in Taiwan* 一書呈現的綠黨歷史軌跡（第貳節），並於第參節討論綠黨候選人和支持者的人口特徵。接著，第肆節歸納該書提及綠黨的困境和未來發展的挑戰，第伍節則寫下筆者評析。

貳、綠黨的歷史軌跡

綜合該書第 4 章至第 14 章，表 1 整理出綠黨在各時期的主要領導人（共同召集人）、黨內要角和主要候選人，選舉期間之黨際關係，以及綠黨在各

臺灣人文與藝術期刊資料庫

表 1　綠黨歷屆共同召集人、黨內要角及重要候選人、黨際關係與主打議題

	共同召集人	黨內要角及重要候選人	黨際關係（結盟／競爭）	主打議題
1996～1999 年	高成炎、施信民、陳光宇	重要候選人：高孟定、彭淨雯、何穎怡、黃美英、陳光宇； 重要人物：張琦凰、洪裕程、艾琳達（Linda Gail Arrigo）	綠黨面臨民進黨、建國黨、與新國家連線瓜分票源，並有候選人轉投這些政黨	環境保護（特別是反核）；國家認同上的臺灣主體論述
2000 年代	鄭先祐； 彭淨雯； 謝若蘭、林聖崇； 陳曼麗、洪祥輝； 鍾寶珠、張宏林	重要候選人：高成炎、齊淑英、陳朝順、潘翰聲、溫炳原； 重要人物：文魯彬（Robin J. Winkler）	受到民進黨貪腐與紅衫軍影響，綠黨 2006 年的挑戰在於向選民解釋其並非民進黨；2008 年全國大選，綠黨與人民火大公民聯盟組成「紅綠聯盟」，同時面臨第三社會黨瓜分票源	環境保護；動物權利；有機農業；食品安全；反松菸巨蛋；綠色經濟；保障新移民、LGBTQ 社群、外勞和性工作者權益
2010 年 3 月～2013 年 3 月	劉麗蘭、潘翰聲； 楊長苓、文魯彬； 余宛如、洪輝祥	重要候選人：潘翰聲、宋佳倫、王鐘銘、張宏林、李盈萱、希婻・瑪飛洑（Sinan Mavivo）、蔡智豪、楊木萬、張育憬、林震洋	綠黨與民進黨在 2012 年共推潘翰聲參選臺北市松山信義區立委，但未成功；政黨票方面，在選民對民進黨普遍不滿且很常將綠黨誤認成民進黨的情況下，台聯和健保免費連線可能帶走潛在選票	反彰化國光石化；反蘇花高速公路；反淡北快速道路；濕地保育法；海岸管理法；核廢料問題；青年貧窮；性別平等
2013 年 3 月～2017 年 3 月	余宛如、李根政； 張育憬、梁益誌	綠黨候選人：王浩宇、周江杰、王鐘銘、賈伯楷、傅靜凡、梁益誌 樹黨候選人：冼義哲、許育綸、陳紀衡	2014 年直轄市議員選舉，綠黨在新北市第七選區提名的楊萬木，台聯提名前綠黨黨員李宜潔，兩人皆未當選；綠黨的王鐘銘面臨民進黨年輕／社運候選人鄭宇恩的競選攻擊	廢除核四，核電歸零；開放議會，選制改革；多元成家，友善校園；推動簽署兩岸人權協議
2017 年 4 月～2021 年	王彥涵、王浩宇； 余筱菁、劉崇顯	重要候選人：余筱菁、劉崇顯、曾柏瑜、王彥涵、張志偉、羅岳峰、易俊宏、楊智達、鄧惠文（全國不分區立委名單排序第一）	2016 年的全國選舉，綠黨與社會民主黨組成綠黨與社會民主黨聯盟（簡稱綠社盟），共推范雲參選臺北市第六選區立委；政黨票方面，民進黨提名前綠黨的余宛如和王榮璋；台聯與基進側翼聯盟，並將後者黨主席陳奕齊列為不分區名單第一名，均影響綠黨，同時、時代力量、樹黨皆可能瓜分綠社盟票源；2017 年，原新竹縣議員周江杰加入民進黨；2018 年，曾柏瑜加入時代力量，時代力量在 10 個綠黨參選的選區提名了 7 個選區候選人	臺灣主權、勞動、工作權利、年金與長照等社會福利議題

註 1：綠黨自 2006 年的第 10 屆開始，設立由一男一女共同擔任召集人的制度。
註 2：加註底線之人物，可在 Fell (2021) 第 5 章找到詳細討論。
資料來源：筆者參考 Fell (2021) 第 4 至第 14 章整理而成

臺灣大學政治學系學術典藏

時期選舉主打的政策議題。

大體而言，綠黨自 1996 年創黨至今，至少經歷五個時期的變遷，黨內要角與重要候選人亦隨時間更替，例如從最初的高成炎，潘翰聲、李根政，王浩宇，到最近一次（2020 年）的鄧惠文。

就黨際關係而言，綠黨始終在兩個主流政黨（國民黨和民進黨）主導之「政黨體系」（party system）中苦苦尋求空間，且持續受到來自民進黨和其他小政黨的競爭，綠黨一方面得與其他非主流小黨競爭選票，一方面還得向選民解釋其並非民進黨（或民進黨陣營）。

就政策訴求來說，綠黨最初打著環境保護、反核與臺灣主權的旗幟起家，而後也將關注議題拓展至包括性別平權、勞工與社福等範疇。就黨際關係而言，綠黨在歷屆選舉面臨最大的難題，是面臨意識型態相近之主流政黨（民進黨）與其他小黨的競爭。

參、綠黨候選人與支持者的圖像

接續綠黨的歷史軌跡，本節以 *Taiwan's Green Parties: Alternative Politics in Taiwan* 第 5 章的研究發現，解答羅達菲提出「誰是綠黨的候選人和支持者」之研究問題：

一、綠黨候選人的年齡、性別與背景

綠黨是個相對年輕的政黨。2018 年的地方選舉，綠黨候選人平均年齡爲 30.8 歲，而全國候選人平均年齡超過 50 歲。在 2016 年的立委選舉中，綠黨候選人平均年齡爲 41 歲，這是由於綠黨傾向在全國選舉提名更富經驗的人士。

就候選人的性別比而言，即便綠黨並非每屆選舉都提名高於全國平均的女性候選人，但其確實比其他政黨有機會提名女性參選。綠黨不僅是臺灣第一個公開提名同志身分候選人的政黨，也在往後選舉中，提名一定數量的 LGBTQ 候選人。[2]

[2] LGBTQ 分別指「女同性戀者」（Lesbian）、「男同性戀者」（Gay）、「雙性戀者」（Bisexual）、「跨性別者」（Transgender），以及酷兒（Queer）。

臺灣大學期刊資料庫

就候選人的背景而言，綠黨候選人大多不具有政治世家或派系背景。相反地，各類社會運動的經歷是綠黨候選人最常見的特徵，而不僅限於環境運動。

二、綠黨支持者的人口特徵與空間分布

根據羅達菲和彭淯雯在 2019 年對臺灣綠黨支持者進行的調查，臺灣綠黨支持者的特徵，大致呼應 Close & Delwit (2016) 對歐洲綠黨的比較研究：年輕、女性、城市居民、受過良好教育、具社運經驗的選民，投給綠黨的機會較高。[3] 此外，綠黨選民常是議題導向的，較可能響應環境政策訴求的動員。

就年齡層分布而言，20～29 歲，以及 30～39 歲的選民，構成綠黨選票最多和次多的來源。就教育程度而言，選民教育程度越高，越有可能支持綠黨。就性別而言，綠黨不僅是少數女性支持率高的政黨之一，其獲得 LGBTQ 群體支持的比率，亦遠高於全國政黨的平均。就社運經驗而言，如預料中的，選民參與社運之經驗與支持綠黨的行動呈現正相關。

檢視臺灣綠黨支持者的空間分布，北部的綠黨支持者較南部多。綠黨得票率前十名的縣市中，[4] 北部就佔了七個，中南部僅有三個。換言之，綠黨在城市化程度越高的地區，確實獲得較多支持，農業縣的支持度則普遍較低。由此觀之，本書呼應鄧志松等（2015）的論點：工業汙染越嚴重和抗議越多的地方，是民進黨而非綠黨在選舉中得利，而綠黨的選票主要仍來自都市發展程度較高的地區。

在議題訴求方面，臺灣綠黨支持者跟歐洲綠黨支持者相似，係以環境議題的關切爲主要投票考量。除了最初的環境永續（特別是反核）與動物權，勞工、稅制公平以及近年熱門的性別平等與（同性）婚姻平權議題，是綠黨得以吸引選票的主張。

---

3 在 Close & Delwit (2016) 的研究中，「無宗教信仰」亦是歐洲綠黨選民的特徵之一，但該變項在臺灣並不特別適用。

4 依序爲：臺北市、新竹市、桃園市、新北市（臺北縣）、新竹縣、嘉義市、臺中市、基隆市、宜蘭縣、臺南市。

臺灣大學學術期刊資料庫

肆、綠黨的困境與未來發展的挑戰

基於實證資料與結合受訪者和羅達菲的判斷，該書提出幾項綠黨需從過往經驗吸取的教訓和對未來發展的建議。值得注意的是，以下問題均相當複雜，並非一個簡單的答案所能處理。

一、社運組織 vs. 政黨的組織文化

就組織定位與組織文化而言，羅達菲認爲，綠黨未來的挑戰在能否兼具社運主打議題與政黨重視組織的運作。過往，綠黨始終在具有專業性之社運組織以及理想性的政黨之間游移。例如，曾任綠黨第 11 屆（2007～2008）共同召集人的陳曼麗曾指出，與一般非政府組織相比，綠黨關心的議題相當廣泛，組織則相當鬆散，不像一般的政黨。她表示：「綠黨都在做『議題』，而非『組織』；而很多政黨實際上在做『組織』，『議題』只是隨便做做而已」（Fell, 2021: 157）。綠黨組織文化的另一項問題，是黨內運動者的工作態度。如同第 10 屆（2006）共同召集人謝若蘭表示：「大家意見很多，但不同意見無法共處；人們喜歡開會，卻不想做任何行政工作……我覺得這不太像是一個眞正的政黨」（Fell, 2021: 143）。李根政時期推動的改革，雖使綠黨發展出非政府組織的專業性，卻也失去多樣性。在李之後接任共同召集人的張育憬就指出，綠黨的非政府組織性質使其運作過於僵化，難以吸引不同的選舉市場（Fell, 2021: 230）。

二、不斷上演內鬨戲碼，人力資源與競選團隊未能延續

其次，綠黨最大的罩門，在於其始終在流失人才，經常成爲主流政黨（民進黨）和其他第三勢力政黨（建國黨、樹黨與時代力量等）挖走政治新星的受害者。自 1996 年至 2020 年期間參選的 94 名綠黨候選人中，只有 16 名以綠黨參選人身分參加兩次以上的選舉（Fell, 2021: 53）。選舉經驗未能延續，爲知識分享與經驗傳承的一大問題。爲什麼綠黨留不住或拉不進人才呢？綠黨人士指出，「他們不願意來，因爲他們知道我們的平臺不夠大，而他們的網絡在另一個幫助他們當選的系統中」（Fell, 2021: 157）。此

臺灣大學圖書館

外，綠黨歷年來上演多次內鬨戲碼。每當有成員在選舉過程採取更爲務實的策略（特別是與他黨合作）或走迎合選民口味的路線時，便會遭到同黨成員撻伐，認爲其拋棄了綠黨精神。甚者，新一屆領導人上臺，也意味著前一屆領導人（候選人）將遭到邊緣化或離開綠黨。即便如此，羅達菲認爲，將資深黨員帶回新的領導團隊，以及從其他政黨招募人才都是可行的辦法。事實上，綠黨目前的兩位共同召集人：余筱菁及劉崇顯，即分別從樹黨和時代力量轉入綠黨。

三、綠黨與主流政黨和其他中小型政黨的關係

綠黨史上面臨最棘手的問題之一，便是她與主流政黨（特別是民進黨）和其他中小型政黨的緊張關係（Fell, 2021: 281）。除了離開綠黨轉投他黨的人才流失，綠黨和民進黨、時代力量、社民黨、台灣基進黨與台灣民眾黨無可避免地出現選票的競爭。以選舉期間面臨的中國因素爲例，無論 2016 年大選前的「周子瑜事件」和國民黨總統候選人韓國瑜在 2020 年掀起的韓流，考量到選民更傾向投給得以制衡國民黨的政黨，綠黨皆可能流失潛在的政黨票至民進黨或台灣基進黨。

不過，即便先前幾次政黨結盟的經驗不佳，羅達菲認爲綠黨若能在達成內部共識後授權政黨領導人進行談判，將有機會以漸進結盟的方式，在 2024 年與其他政黨建立合作關係（Fell, 2021: 282）。

四、綠黨與社會運動的關係

相較於黨際關係，綠黨更迫切的挑戰是處理好與社會運動的關係，畢竟綠黨最初就是從社運／環運力量集結產生，且一直將自己標榜爲公民社會的代表（Fell, 2021: 282）。然而，綠黨過往也曾面臨「綠黨企圖運用社會運動謀取選舉利益」的指控，以及「綠黨作爲社會運動代表之想法」的質疑。綠黨運動者的各類作爲（例如：松菸巨蛋之護樹行動），亦可能被放大檢視，並遭解讀成是爲了選舉（Fell, 2021: 161-162）。針對如何處理好與社運的關係，羅達菲認爲，綠黨既然爲一個政黨，「不應盲目支持所有抗議運動，還需要倡導潛在的解決方案與立法，才能解決社運抗議的核心問題」（Fell, 2021: 282）。

臺灣大學學術期刊資料庫

五、在「選票最大化」和「維護政黨核心價值觀」之間取得平衡

過往，綠黨大多數的選舉投入，皆是「宣揚價值觀和政策理念，比實際當選更重要」，直到王浩宇的到來。[5] 然而，王浩宇獨特的言論風格與挑起爭論的政治溝通策略，加上與桃園市民進黨籍鄭文燦市長友好的情況，雖然提高政黨知名度，卻也引來綠黨內部一陣撻伐，認爲王浩宇出賣了綠黨的靈魂。針對如何在「選票最大化」和「維護政黨核心價值觀」之間取得平衡，羅達菲主張，當主流政黨正在流失青年乃至中年族群的選票時，綠黨的獨特形象正可以瞄準這些選民。同時，綠黨候選人與政黨應持續強調他們的社會運動根源、對環境的關注、反核的主張、LGBTQ 權利等等具備綠黨認同的標籤，這些都是綠黨的資產（Fell, 2021: 284-285）。

伍、本書評析

羅達菲以英文撰寫的臺灣綠黨專論，無論放在「比較政治」（Comparative Politics）或「區域研究」（Area Studies）皆有其貢獻。首先，本書將臺灣綠黨個案與主要從歐洲綠黨研究發展而成的解釋框架和變項相互參照，有助全球學界理解綠黨在亞洲脈絡下的特徵。其次，在過往文獻裡，綠黨多爲學者分析臺灣政經與政黨變遷中的一小部分。如今，本書讓綠黨躍升爲主角，有助讀者自小黨的角度，看待臺灣政黨政治的變遷。第三，就研究方法而言，羅達菲示範如何針對一個政黨進行深度的組織研究，爲當前以調查法和量化分析爲主的選舉／政黨研究增添多樣性。

本書精采之處，在於讀者可瞭解：在綠黨不同時期及選區的失敗背後，各有哪些政黨體系因某些事件或黨際互動而出現變化，以及競選時程、組織與策略的不足之處。然而，對於本書因此主張在某些案例上，「倘若改變提名時程、方式與候選人，募得更多資金，並採取不同競選策略，綠黨將

[5] 最顯著的例子之一，是即便綠黨與民進黨在 2012 年合作，共同推舉潘翰聲參選臺北市信義松山區立委，綠黨仍堅持不表態支持（民進黨）總統候選人。

臺灣人文社會期刊資料庫

有機會勝選」的說法，[6] 筆者認爲仍稍嫌樂觀。由於綠黨候選人獲得的選票，距離複數選區中最後一位當選者尚有不少距離，有時甚至需獲得原先二至三倍的票數才可能當選。那麼，在政黨體系並未改變的情況下（指民進黨和其他立場相近的政黨，在該次選舉採行的策略和他們候選人的表現），實在很難期待綠黨候選人僅因改變提名時程、競選策略與行爲，就獲得比原先多出二至三倍的票數。

其次，相較於本書細膩地處理綠黨不同時期的黨際關係與當中的人物互動，當其反覆提及綠黨與社會運動和公民團體之間存在緊張關係時，提供的經驗資料以綠黨和「社會運動」作爲一整體概念的連結較多，其與公民團體和運動者之微觀層次的討論較少。筆者好奇的是，究竟綠黨與眾多環保團體的互動情況爲何？[7] 特別是當社運和環保團體「交叉持股」[8] 的現象相當普遍，組織成員又常具備綠黨中執委或候選人身分時，綠黨如何一方面顧及選舉，一方面維持其與民間組織的夥伴關係？

第三，本書主要奠基於歷屆綠黨內要角和候選人的觀點，較少基層黨工或其支持者的意見。即便羅達菲和彭淯雯在 2016 年曾針對綠黨和社民黨聯盟的支持者進行線上調查，但其樣本較少（N＝116）且將近六成爲學生，使得調查結果可能存在偏差。期待羅達菲在進行第二版寫作時，可針對綠黨支持者與基層黨工，甚至是結盟對象之政黨成員舉行焦點團體或深度訪談，以補充「外人」如何看待綠黨。

---

6 例如，針對傅靜凡在 2014 年澎湖縣第一選區的議員選舉，羅達菲表示：「我相信冼義哲是對的，如果競選活動設計得更好，傅靜凡可以且應該會當選」（Fell, 2021: 198）；針對張明麗在 2014 年基隆市第七選區的議員選舉，他認爲：「如果張明麗早點開始認眞地從事街頭競選，她本來可以接近當選的」（Fell, 2021: 199-200）。最後，他的總結爲：「如果樹黨和綠黨能夠拋開個人仇恨，建立選舉聯盟，他們本可以在 2014 年取得更大的成功……如果有聯合競選活動或眞正的協調，那些原先在當選邊緣的候選人可能會進入地方議會……有了綠黨的公開支持，林佳諭或許可以在臺北當選，而在冼義哲的支持下，傅靜凡或許可以在澎湖當選」（Fell, 2021: 204）。

7 例如綠黨中執委和中評委常來自台灣環境保護聯盟、綠色公民行動聯盟，台灣生態學會、主婦聯盟環境保護基金會、台灣蠻野心足生態協會、以及地球公民基金會等等。

8 指 A 組織的理事長／常務理事／秘書長，同時也是 B 組織或 C 組織的理事或監事，形成「我泥中有你，你泥中有我」的現象。

臺灣人文及社會期刊資料庫

第四，作者一開始指出綠黨不同於其他臺灣小黨，並期待這本針對臺灣（亞洲）綠黨的個案研究，有助全球學界理解不同綠黨的樣貌，並檢視歐洲小黨的理論框架能否適用亞洲脈絡（Fell, 2021: 3-4）。不過，全書藉由解答幾項「爲何」與「如何」問題，呈現臺灣綠黨變遷過程，並給予綠黨未來發展建議的同時，結論章節僅重申作者引介某些政黨或選舉研究框架的分析結果，未討論綠黨與其他臺灣小黨的異同，也未進一步討論臺灣案例置於國際框架下的相似性或特殊性，以及更深層的理論性討論。或許，這是本書將來再版時可再加以討論的內容。

最後，筆者敬佩本書作者羅達菲累積豐富第一手資料的同時，也呼應該書導言，向那些爲環境保護和一系列社會正義的目標奮鬥，即便屢戰屢敗，仍屢敗屢戰的運動者們致敬。

參考書目

一、中文部分

鄧志松、黃嘉芳、吳親恩，2015，〈環保抗爭與綠黨得票有關嗎？2012 年立委選舉政黨票的考察〉，《選舉研究》，22(2): 41-69。Teng, Chih-sung, Chia-fang Huang, & Chin-en Wu. 2015. “Huanbao kangzheng yu lu dang depiao youguan ma? 2012 nian liwei xuanju zhengdang piao de kaocha” [Environmental Protest and Green Party Vote Share: An Investigation of Party List Vote in the 2012 Legislative Election]. *Journal of Electoral Studies* 22(2): 41-69.

綠黨，2022，〈認識綠黨〉，綠黨網頁，https://web.greenparty.org.tw/about/，2022/3/12。Green Party Taiwan. 2022. “Renshi lu dang.” [Knowing Green Party]. in https://web.greenparty.org.tw/about/. Last update 12 March 2022.

二、西文部分

Close, C. & P. Delwit. 2016. “Green Parties and Elections.” In *Green Parties in Europe* E, ed. Emilie van Haute. London: Routledge, 241-264.

Fell, D. & Y. W. Peng. 2017. “The Revival of Taiwan’s Green Party after 2008.” In *Taiwan’s Social Movements under Ma Ying-jeow from the Wild Strawberries to the Sunflowers*, ed. Dafydd. Fell. Abingdon: Routledge, 177-198.

Fell, D. 2021. *Taiwan’s Green Parties: Alternative Politics in Taiwan*. New York: Routledge.

臺灣大學學術期刊資料庫

Grano, S. A. 2015. *Environmental Governance in Taiwan: A New Generation of Activists and Stakeholders*. London: Routledge.

Meguid, B. 2008. *Party Competition between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

Spoon, J. 2011. *Political Survival of Small Parties in Europe*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫