政治科學論叢／第 92 期／民國 111 年 6 月／頁 121-126

後中國性的審視*

侯長坤**

書評／Shih, Chih-yu. 2022. *Post-Chineseness: Cultural Politics and International Relations*. New York: State University of New York Press.

壹、關係均衡

當今國際關係研究注重關係轉向，以及國家的身份認知，在此背景之下，後華性、或後中國性研究誕生。石之瑜用「中國性」（或「中華性」）的概念理解「關係均衡」（即開展關係，或「送禮」），[1] 研究國家的身份認知及其策略如何產生、再造、修復關係。*Post-Chineseness: Cultural Politics and International Relations* 一書是對既往後華性議程的理論與案例補充。宏觀上講，這本書是中國研究、身份認同研究、國際關係理論研究，爲國際關係研究提供了中國視角與理論範式，在西方政治學與國際關係範式之外提出了另一種可能。

這裏需要對幾個概念進行梳理，用以理解「後華性」研究主題及相關議程。「後華性」，指的是後中國化過程中，行爲體相互感知到的相似性。「後中國化」，是指通過自我承認和相互承認，不斷產生不同的中國特徵的過程。「後華性」研究中所講述的中國性，即與中國有關的國家、族群、個人、

* DOI:10.6166/TJPS.202206_(92).0005

** 國立臺灣大學政治學系博士生，E-mail: changkunhou@ntu.edu.tw。

1 石之瑜（2020）認爲，「送禮」是開展關係的代名詞，通過送禮這種儀式開展彼此之間的互動、建立關係，尋找到各自能夠接受的角色，送禮就成了一種「關係均衡」的方式。關係均衡可從其三個原則來理解：其一，在對方似乎違反角色期待的時候，單方面先採取讓步，以便把關係維持下去；其二，在判斷對方破壞關係是惡意的時候，就要訴諸懲罰，摧毀不正常關係，另起爐灶；其三，最常見的就是軟硬兼施，既讓步，又懲罰。送禮從狹義上講存在於第一個與第三個原則之中，從廣義上講也可以是破壞性送禮，也可以存在於第二個原則中。

臺灣人文及社會科學期刊資料庫

文化、價值、經驗、漢學、道德、文明、科學、時間、空間、記憶、規範、戰略等諸多意涵，在不同的情境、不同地區、不同時代之下，被不同的群體，因不同的目的、心情、想法、背景，而不斷被建構、解構、重構、詮釋與再詮釋。「中華」在不斷的投射、反射、折射過程之下，交錯出各式各樣的意涵，這種過程沒有止盡，「後華性」群體因而不斷產生新的種類，相應包含群體主體性視角解讀「中國」的「後華性」議程也不斷發展。從各自的主體視角來看，「後華性」是你所以爲的中國，是依你所感、所想、所需而創造出來的中國意象。「後華性」研究議程，即是追蹤國家或地區行爲者之間如何營造並識別彼此共享的中國性。

貳、知識社會學途徑

正如研究議程的要求，「後華性」研究議程需要以知識社會學的研究角度切入主題。這種研究方法選擇特定具有代表性群體，如國家、族群、個人爲研究對象，研究該研究對象在「中國性」當中的主觀性。所以需要先準備與被研究對象相關的知識，繼而觀察並分析該名被研究對象的「中國性」認知與認知選擇。這種主觀性有利於「後華性」議程的發展，具體的研究過程中，研究者需要在群體是否相同的基礎上再研究是否採用主觀意涵，是不是同一個群體的答案有三種可能：是、不是、在某種程度上是或不是；是否採用主觀意涵有兩種可能：是、不是。[2] 這兩種界定方式相互交叉以後就是 5 種可能性，在對話中，對方用 6 種方式看我，我也有六種方式看待對方，這就出現了 36 種可能；在更爲複雜的研究中，我如何預設對方看待我（6 種），以及我看待對方（6 種）；對方如何預設我看待對方（6 種），以及對方看待我（6 種），共有 144 種可能性。因此，當某一方採用另一種身份視角時，中心主義就會消失，這也說明瞭主觀性的作用。這一後實證方法，與當前學術研究強調科學化、客觀性的主張正好相反，也是後實證

[2] 石之瑜（2020）認爲，兩者區別爲，前者是「不管對方的主觀資源，而用我自己制定的標準」，後者是「看對方的主觀文化資源，通過對方的主觀文化歷史，來判斷是不是一個群體」。

臺灣大學學術期刊資料庫

主義的代表。

在「後華性」的主觀視角之下，自身預設了對方如何看待自身，以及自身如何看待對方，因此行爲體在主觀認知的過程中出現了「關係」，「關係」研究構成了「後華性」研究議程的重要部分。這種關係存在後，行爲體就有關係的「自制」（self-restraint），研究者得以進行後續研究。在作者看來，「關係」即是想像的共同性，可以分爲「前置共性」（在意識到之前，就已經存在的影響自己身份認知的某種與他人或環境之間的共性，停留在消極理念層面，例如：天下的子民身份）與「即興共性」（在意識到之後，積極地去實踐身份，例如：踐行天下理念）。在關係產生身份的過程中，身份又會對關係實踐產生行爲上的「自制」或約束。因此，這一過程也包含了行爲體相關的政策、策略或戰略。如若以上行爲未能滿足行爲體影響關係的目的，則會產生相應的「情緒」或心理認知（包括羞恥、輕蔑、失望、憤怒、冒險、疏遠），[3] 進而又再一次導出相應的策略。因而出現了關係身份的劃分、情緒的產生、政策的導出的相關研究，後華性研究議程由此形成基本框架。

參、群體身份

本書的研究根據是否擁有中國性身份，劃分出內群體、外群體和中間群體案例，輔助以由內向外、由外向內、混合看待關係的視角，可以算作是中國人（看出去 inside out）、不是中國人（看進來 outside in）、是也不是中國人（左顧右盼、介於之間 in-between）三類群體，系統化地比對各種不同的中國性認知選擇，從被研究對象所處的時空、情境、背景脈絡中，分析其主觀所理解的中國性，構成全書的三個部分。第一部分從由內而外的視角，看待中國大陸以外行爲體包含中國性案例，比如巴基斯坦 1950 年代開始，如何從中間群體轉變爲內群體；臺灣地區擁有中國性及反殖民話語，

[3] 石之瑜（2019）認爲，相應的如果政策不能拉關係，那麼失敗的情緒可能是：民族主義驅動下的恥辱、價值不認同的蔑視、不接納自己的失望、自己擁有卻失去的憤怒、第三方影響使得對方脫離戰略關係的風險、追求友誼、合作得不到響應後的疏離。

臺灣人文社會期刊資料庫

但非殖民化失敗；基督教、佛教、儒家思想帶有的中國性不同成分，是如何在時間與空間上對中國產生影響。第二部分從由外向內的視角，看待外群體用想像的中國用以解構中國性，案例包含越南、臺灣地區、菲律賓三個行爲體，是如何從其自身視角來考量自身與中國的身份關係（劃分爲文化、經驗、漢學、種族、文明、科學等六種中國性），進而制定相應的策略。第三部分是從混合視角，看待中間群體如何對待中國，案例包括作爲橋梁國家的尼泊爾、孟加拉國、新加坡，香港地區與新加坡的比較案例，臺灣地區的長老教會，混合臺灣地區和中國大陸身份的香港地區，以及混合了中國民族主義和西方自由主義的港臺地區。

除了案例補足後華性研究議程外，全書還將後華性研究議程進一步擴展。既往後華性議程劃分，取決於「是否是同一個群體」、「是否採用主觀內涵」，因而有六種類型。本書進一步拓展，包括以主體或以客體的視角劃分，例如第二章包括以巴基斯坦爲主體或以中國爲主體的視角；包括以純粹與混合的中國特質、時間與空間的二分視角（第 4 章）；包括是否允許中國觀點構成中國性的劃分（第 6 章）；包括對橋梁國家的是否願意平衡矛盾、是主動解釋還是被動緩衝的劃分（第 8 章）；包括使用規範的（用規範以贊揚或譴責）、經驗的（用經驗以衡量差異）、實際的（用實際以服從目的）三重視角的劃分（第 11 章）。除此之外，在菲律賓案例分析過程中，作者提出了後華性群體演變邏輯及三個命題，將後華性群體進行動態描述。

肆、研究議程的未來

本書在宏觀哲學層面進一步拓展了後華性議程，就書評者角度來看，該議程甚至能進一步拓展至其他領域。首先，後華性研究的邏輯就擴充了西方個體性自然權利假設，提出了中國的整體性關係身份。有利於解構西方自由民主價值，建立中國特色的民主，擴充民主的定義。其次，根據後華性群體產生的情緒，有利於理解中國的戰略文化，讓西方讀懂中國的戰略思維。最後，就是在後華性研究議程延伸的過程中，自證了該研究的發展潛力。

作者在最後一章自嘲國際關係學者、中國學學者甚至不想看此研究一

臺灣人學學術期刊資料庫

眼，或許這正是因爲其在意讀者對於這一研究的反應，書評者因而在此做出的一點解讀。從研究主題來看，作者跳出了西伐利亞體系及西方主流國際關係理論的桎梏，將視野聚焦到中國或東方；從研究方法來看，作者給出了一個後實證的知識社會學視角；從研究框架來看，研究議程中的理論機制爲後華性研究發展至其他研究領域奠定了基礎。以上方面，作者都給後生研究者給予了重要參考意義。

儘管本書的理論貢獻和實踐見解都很重要，但仍存在一些有待發展的地方。例如，在國際關係研究領域，可以更多的與現存既有的理論進行辯論與思考，讓讀者看到更多的思想爭鳴。

總的來說，本書提供了一個中國範式，對話西方、超越東西方的分野，讓西方理解中國，也讓中國學派更加豐富，從宏觀哲學，到中觀實證，以及微觀研究，都引起了相關學者的興趣。

參考書目

一、中文部分

石之瑜，2019，〈「關係均衡」理論與中、西方關係理論之整合——中國國際關係的「後華性」議程〉，《世界政治研究》，2: 19-40。Shih, Chih-yu. 2019. “Guanxi junheng lilun yu zhongxifang guanxi lilun zhi zhenghe – zhongguo guoji guanxi de houhuaxing yicheng” [Balance of Relationship and the Relational Theory in China and the West – Post-Chineseness Agenda in Chinese International Relations]. *World Politics Studies* 2: 19-40.

石之瑜，2020，〈國際關係中的「關係」理論與「後華性」實踐〉，《東南亞研究》，3: 1-17。Shih, Chih-yu. 2020. “Guoji guanxi zhongde guanxi lilun yu houhuaxing shijian” [Arguing Relationalism in International Relations and the Agenda of Post-Chineseness]. *Southeast Asian Studies* 3: 1-17.

二、西文部分

Shih, Chih-yu. 2022. *Post-Chineseness: Cultural Politics and International Relations*. New York: State University of New York Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫