政治科學論叢 / 第 89 期 / 民國 110 年 9 月 / 頁 89-120

爲什麼不喜歡國民黨與民進黨？
探索臺灣民眾反政黨情緒的來源*

林聰吉**、蕭怡靖***

摘　要

儘管國民黨、民進黨長期在臺灣政壇居於主導的地位，但是社會大眾同時對於這兩個主要政黨的不滿也時有所聞。本文的目的在於瞭解臺灣民眾反政黨情緒的成因，過去文獻指出，主要政黨無力回應選民的需求、政黨精英行爲或操守的失當，往往構成一國反政黨情緒萌生的兩個主要來源。利用「臺灣選舉與民主化調查」2020 年的面訪資料，本研究以政黨與受訪者在特定議題上的立場距離、對政黨處理公共政策能力的評價兩個變數，用來操作化第一個來源；對政治精英的評價、對黨籍國會議員表現的評價兩個變數，則用來操作化第二個來源。在納入人口特徵、政治知識、政黨認同爲控制變數後，統計模型結果顯示，民眾在議題上與主要政黨的立場愈遠、對政黨處理問題能力的負面評價愈高、對政治精英的評價愈低、對兩黨立委的表現都不滿意，皆有顯著愈高的相對機率傾向產生反政黨情緒。綜合以上發現，本文所提出解釋臺灣民眾反政黨情緒成因的四項研究假設皆獲得驗證。

關鍵詞：反政黨情緒、治理績效、政治精英、政治貪腐、政黨認同

---

* DOI:10.6166/TJPS.202109_(89).0003
本文分析的資料來自黃紀（2020），作者感謝該計畫案主持人黃紀教授以及所有研究人員提供的協助，當然，本文若有任何疏漏之處，概由作者自負文責。
** 淡江大學公共行政學系教授，E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw。
***淡江大學公共行政學系教授，E-mail: yiching@mail.tku.edu.tw。
收稿日期：110 年 7 月 12 日；通過日期：110 年 10 月 18 日

臺灣人文社會期刊資料庫

壹、前言

從戒嚴時期至民主化後的政治歷程，承續威權/民主、統一/獨立等政治分歧，國民黨與民進黨長期以來皆各擁特定的支持者，持續在臺灣政壇扮演主導性的角色。然而，歷經三次政黨輪替，無論是在朝或者在野，兩大黨的表現皆屢爲社會大眾所詬病。當 2000 年民進黨首次取得中央執政權，卻在 2006 年爆發第一家庭的貪瀆弊案，導致民進黨聲勢大挫。但是 2008 至 2016 年國民黨重新執政期間，仍因一連串的政策失當及黨內精英的貪汙案件，讓馬英九在第二任期的民調聲望急遽下跌。自 2016 年執政迄今，除了爭議不斷的能源、年金、勞工等政策之外，蔡英文政府的兩岸政策固然滿足部分選民的反中意識，但也爲臺海局勢帶來更多的不確定性。除此之外，長期由兩大政黨所主導的立法院，也是民眾不信任的對象；亞洲民主動態調查（Asian Barometer Survey）最近一次（2018 年），臺灣所進行的第五波面訪結果，計有 66.5% 的受訪者表示不信任立法院此一機構。

根據上述，治理績效下滑、國會問政品質低落、政治精英貪腐與權力傾軋等，皆可能是民眾對國民黨與民進黨心生不滿的來源。反映在競選期間的民意走向，就是「面對兩個爛蘋果，不知如何選擇？」的輿論此起彼落。而許多新興政黨也乘勢而起，紛紛投入選戰，亟思利用社會大眾普遍對兩大黨的不滿情緒，搶攻選舉席次。以最近的 2020 年全國性大選爲例，除兩大黨之外，計有 17 個小黨投入立委選舉，創下有史以來最高紀錄（蔡晉宇、林河名，2019）。

事實上，環視近幾十年來全球民主國家的發展趨勢，對於國內主要政黨（major parties）的不滿意與不信任，[1] 已經成爲許多國家的政治現象，研究者多以反政黨情緒（anti-party sentiment）來描述社會大眾此種對於政黨的負面態度（Poguntke, 1996）。[2] 以反政黨情緒爲主題的個案研究，涵蓋了美

1 此處所指主要政黨亦有文獻稱之建制政黨（established parties），意指無論在朝或在野，長期掌握多數政治權力的國內各大政黨。

2 然而，除了對主要政黨的不滿之外，反政黨情緒的另一個涵義係指民眾更進一步在制度上反對現有的政黨政治，請參見下節文獻檢閱的說明。

臺灣人文社會期刊資料庫

國、加拿大、紐西蘭、德國、英國、西班牙、葡萄牙、希臘、義大利等民主國家（Angenendt, 2018；Bale & Roberts, 2002；Bardi, 1996；Gidengil et al., 2001；Owen & Dennis, 1996；De Petris & Poguntke, 2015；Scarrow, 1996；Torcal et al., 2002；Webb, 1996），近年來，研究的對象已擴及到東歐（Hanley & Sikk, 2016）以及東南亞（Tan, 2012）等新興民主國家。研究主題除了最常見的反政黨情緒與選舉行爲的關係之外，也納入更多元的內容，包括反政黨情緒對選舉制度（Bale & Roberts, 2002）、地方政治（Angenendt, 2018）、抗爭運動（protest movements）與內閣制民主（De Petris & Poguntke, 2015）等的影響。

雖然臺灣民眾對於國、民兩黨負面態度的升高，早已引起國內學界的注意，但是學者多以政黨形象、政黨認同等角度予以觀察，而鮮少針對此一負面態度本身深入分析。少數以反政黨情緒爲主題的研究，則多集中於探討反政黨情緒的人口特徵、政治後果等（林聰吉，2013；Tsai & Yu, 2020）。另外，若干研究探討政黨不認同（莊淑媚、洪永泰，2011）、負面黨性（李弘繹、張佑宗，2020）等議題，但也僅止於對單一特定政黨的測量，並非同時討論民眾對國內兩個主要政黨的負面態度。有別於以往文獻，本文的目的在於瞭解形塑臺灣民眾反政黨情緒的原因。以下首先檢閱學界對反政黨情緒的定義與分類，以及可能導致反政黨情緒的因素。其次，說明研究方法與資料來源，並分析實證資料結果。最後，將本文發現與過去文獻理論進行對話，並說明研究發現對現實政治的啓示以及若干研究限制。

貳、反政黨情緒的意涵與成因

一、反政黨情緒的概念與分類

依據 Poguntke (1996: 324) 的定義，反政黨情緒可分爲特定性（specific）、普遍性（generalized）兩種。特定性反政黨情緒係指社會大眾對於主要政黨長期以來的表現低落所產生的不滿。此類情緒往往認爲，既有政黨已無法反映民意需求，喪失了扮演人民與政府中介角色的功能。對於抱持特定性反政黨情緒的政治精英而言，其具體行動可能是籌組在意識型態與組織結構上有別於主要政黨的新政黨。至於普遍性反政黨情緒，則相較上具有更

臺灣大學圖書館

爲激進的內涵，亦即反對現有以政黨爲運作核心的代議政治。此類的反政黨情緒根本上就反對政黨在當代民主政治存在的必要性，論者主張要由制度上的澈底變革，建立民意反映與國家治理的新模式，以取代政黨在現有民主政治體系的角色。

Torcal, Gunther 與 Montero (2002: 260-263) 對於反政黨情緒亦提出兩種分類，但其內涵則稍有不同。首先，回應的（reactive）反政黨情緒係指社會大眾對政黨的表現不滿，政治人物無法履行其政見承諾、政績表現與選民期待有極大落差。更有甚者，政黨精英利用特權貪腐，或以恩惠制（patronage）進行政治分贓。回應的反政黨情緒是因爲政治現狀所導致，因此若施政績效改善，或者政治人物清廉程度提升，此類反政黨情緒也可能隨之下降。其次，文化的（cultural）反政黨情緒係指反政黨情緒已是一國政治文化的一部分，其形成來自特定的歷史傳統，由長期的社會化所形塑，無關於短期的政黨表現。作者們指出，獨裁統治、假民主（pseudodemocracy）、政治動亂或者長期被操控的選舉等經驗，皆構成政治上的負面社會化，因而使得民眾很難對政治有所信任，包括政黨。根據 Torcal, Gunther 與 Montero (2002) 的研究，文化的反政黨情緒普遍存在於葡萄牙、西班牙、義大利、希臘等南歐國家。

Owen 與 Dennis (1996) 研究美國長期的民意，認爲反政黨情緒有三個意涵：(1) 不滿意現有民主、共和兩個主要政黨；(2) 偏好選擇第三黨；(3) 期待能減少甚或排除政黨在美國政治過程的角色。Hanley 與 Sikk (2016) 觀察近年小黨在東歐後共黨民主國家崛起的現象，將這些新興政黨稱之爲反建制的改革政黨（anti-establishment reform parties），作者們認爲此類政黨有三個特徵。第一，政策上不反對現有自由民主與市場經濟，但強調分配正義等大規模的改革。第二，認爲現有政治機構與民眾之間存在極大的鴻溝，因此標舉對政治機構的改革，以杜絕貪腐、增加政府效能，強化政府決策的民主機制。第三，宣示新興政黨的內部組織有別於傳統的政黨，政黨決策掌握於草根大眾，而非少數精英。

綜觀以上各家定義，特定性、回應的反政黨情緒、Owen 與 Dennis (1996) 的第一和第二種定義，以及反建制的改革政黨，其內涵可歸於同一類，亦即皆是源自對於主要政黨表現的不滿而起，其倡議的方案與採取的行動，

臺灣大學圖書館期刊資料庫

也大致依循現有民主體系政黨政治的遊戲規則。相對地，普遍性、文化的反政黨情緒，以及 Owen 與 Dennis (1996) 的第三種定義則是否定現有民主國家政黨政治的運作方式，它們的源起皆是長期的因素累積而來。普遍性反政黨情緒、Owen 與 Dennis (1996) 的第三種定義是因爲國家雖由主要政黨輪流執政，但皆無法滿足多數民眾的需求，長期治理績效低落所累積的民怨，使得精英與大眾已對現行政黨政治絕望，否定政黨在政府與人民間的中介功能，因此亟思另闢滿足民意需求的政治參與管道（Bardi, 1996: 345；Holmberg, 2003）。相較於普遍性反政黨情緒是經歷長期民主治理所形成的民怨，文化的反政黨情緒則是一國未轉型爲民主國家之前，民眾因經歷極權或威權政黨統治，所導致對政黨此一政治機構的惡感，由於是成長過程中政治社會化所形塑的印象，所以多存在於若干南歐與東歐新興民主國家的年長世代。[3]

二、導致反政黨情緒的因素

雖然各家對反政黨情緒的定義與分類有相同，也有相異之處，檢視過去文獻，學者大多以 Poguntke (1996) 的定義爲藍本，將反政黨情緒分爲特定性與普遍性兩類。如前言所述，本文的研究問題主要是聚焦於臺灣民眾對國民黨與民進黨兩個主要政黨的不滿情緒，因此可定位於對特定性反政黨情緒的研究。下文僅就與本文主題有關，可能左右特定性反政黨情緒的因素予以說明。爲了簡化用語，以下皆使用反政黨情緒行文，而不再刻意突出特定性反政黨情緒一詞。

爲什麼社會大眾會興起對主要政黨不滿的反政黨情緒？綜合以往文獻，具較高政治練達（political sophistication）的批判性公民、獨立選民等皆傾向具反政黨情緒（Angenendt, 2018；Hanley & Sikk, 2016；Kestilä-Kekkonen, 2009；Poguntke, 1996）；此外，反政黨情緒主要有以下兩個來源。

---

[3] 除了前引 Torcal, Gunther 與 Montero (2002) 所提及南歐的個案外，東歐的例子係指若干前共黨國家與前蘇聯加盟國。這些國家在歷經數十年的極權統治，一般民眾對於政黨政治的刻板印象即是共黨的一黨專政，因此在剛啓動民主轉型的 1980 年代末期，這些國家的民眾普遍厭惡政黨，不認同政黨在民主運作中的必要角色（Bielasiak, 2002；Mishler & Rose, 1997）。

臺灣大學學術期刊資料庫

(一) 主要政黨無力回應選民的需求

隨著社會轉型與價值變遷，更多元的政治分歧不斷浮現，但是許多民主國家的政黨卻無力回應（Dalton & Wattenberg, 2002；Poguntke, 1996）。自1970 年代以來，後物質主義（post-materialism）價值逐漸興起，此一價值變遷的趨勢，造成傳統上訴求左右意識型態分歧的政黨，難以再獲得選民的普遍支持；取而代之表達新政治分歧的是主張環保、反戰、婦女權利、同性婚姻、分配正義等訴求的公民團體或新興政黨（Inglehart, 1997；Inglehart & Catterberg, 2002）。

事實上，主要政黨不僅無力解決新政治分歧所引發的諸多議題，對於攸關經濟發展、國家安全、社會秩序等傳統物質主義議題的回應，也顯得捉襟見肘。Webb (1996) 利用長期的調查資料來檢視英國的反政黨情緒。作者發現，經濟發展的持續低迷，已造成英國民眾對保守黨、工黨兩個主要政黨皆趨向負面的態度。此外，近年來由於外國的移民不斷湧入歐洲，引發各國政治、經濟、社會等諸多問題。在主要政黨無力解決的情況下，許多主張排外的極端右翼政黨紛紛崛起，獲得選民的支持，形成另一波反政黨情緒的湧現（De Petris & Poguntke, 2015；Hanley & Sikk, 2016）。

從理性選擇理論的角度觀之，社會大眾萌生反政黨情緒，其原因在於選民無法認知到滿足自己利益的政黨；換言之，在重要議題的選項光譜上，選民難以找到任一主要政黨的主張，得以符合自己的偏好。此種議題疏離（issue alienation）的現象是造成反政黨情緒的重要因素（Gidengil et al., 2001），也逐漸動搖西方民主既有的政黨體系（Gold, 1995；Zelle, 1995）。具體表現在投票行爲上，即是支持小黨或獨立候選人的選民增加；但若時日一久仍無法改變現狀，更多的人可能選擇不投票或投廢票來宣洩對主要政黨的不滿（林聰吉，2013；Bélanger, 2004；Poguntke, 1996）。

(二) 政黨精英行為或操守的失當

Bardi (1996) 以義大利爲個案的研究發現，該國民眾的反政黨情緒，主要是因爲長期以來政治人物的貪腐、政黨內部的權力傾軋、政黨在國會議事的效率不彰等。事實上，這些現象持續於義大利政壇，造成長期的政治

臺灣大學圖書館期刊資料庫

不穩定，甚至政黨體系的崩解（Sani & Segatti, 2001）。西班牙在 1990 年代發生的一連串貪腐醜聞，則深化了社會大眾對政黨及其政治人物的反感（Hopkin, 1999）。葡萄牙政黨一連串的醜聞，以及投機（opportunistic）、煽動言論等不負責的行爲，皆引起選民普遍的不滿（Bacalhau, 1997）。Dalton 與 Weldon (2005) 比較 13 個傳統民主國家的案例，結果發現，民眾對政黨失去信任除了政策失靈外，另一個主因即是政治精英的醜聞（例如官員或國會議員的緋聞或貪腐、公職參選人競選經費的弊端等）。Hanley 與 Sikk (2016) 利用 1997 至 2012 年的調查資料發現，東歐新興民主國家小黨的崛起，是因爲主要政黨的貪腐，與國內經濟狀況的好壞並無顯著的關聯性。

三、研究臺灣的反政黨情緒

基於上述對以往文獻的檢視，本文將在既有學理論述的基礎上，探討導致臺灣民眾反政黨情緒的成因。歸納反政黨情緒的兩大來源：主要政黨無力回應選民的需求、政黨精英行爲或操守的失當，我們可以根據臺灣的政治情況，對此二個來源做更細緻的分類並提出具體的研究假設。

首先，回顧我國的政治發展，曾有不少議題引起國、民兩黨激烈的辯論與分歧，例如兩岸關係、核能、年金、稅制、社福等議題（施世駿、葉羽曼，2011；盛杏湲、陳義彥，2003；梁世武，2014；蕭怡靖，2020；蕭怡靖、鄭夙芬，2014）。此外，國、民兩黨長期在我國政壇居主導的地位，無論在朝或在野，兩大黨在各政策領域的表現，多數國人已有所認知與評價（林聰吉、游清鑫，2009；鄭夙芬，2004）。因此，針對以往文獻所提及主要政黨無力回應選民的需求此一因素，依我國情況，應可細分爲政黨與受訪者在特定議題上的立場距離、對政黨處理公共政策能力的評價兩項。具體而言，在議題立場上，當民眾認知國、民兩黨至少有一個政黨在重要議題上的立場與自己的立場愈接近時，民眾愈可以感受到自己的價值與利益被政黨所重視，愈可能被代表進入政治體制來協助實現，民眾也就相對不會有反政黨情緒；反之，若民眾感受到國、民兩黨在議題上的立場皆與自己的立場相距甚遠時，就會認爲兩大政黨皆無法代表自己的價值與利益，相對容易形成反政黨情緒。而在政黨的表現能力上，民眾會考量政黨過去執政時的表現，或在野時所提出來的政策方向來進行評估。當民眾對

臺灣大學學術期刊資料庫

國、民兩黨能力表現都不佳的認知愈強烈時，愈感受到兩黨都無法滿足其需求，自然就愈容易出現反政黨情緒；相反地，當民眾愈肯定兩黨的能力表現時，就相對愈不會出現反政黨情緒。

其次，政黨是政治精英所組成的團體，因此精英行爲表現的良窳當然也左右大眾對政黨的好惡。一般而言，評價政黨精英的表現可由是否能反映民意、是否值得信任，以及政治清廉程度等來檢視。此外，朝野國會議員的問政表現也是一個觀察的視角，因爲行政權不免被執政黨所主導，立法機關因而就成爲評價各政黨精英表現的主要場域；檢視我國政治的發展，立法院也一直是國、民兩黨政治精英活躍的舞臺（邱訪義、鄭元毓，2014；盛杏湲，2008；盛杏湲、黃士豪，2006；黃秀端，2008）。由於當今我國傳播媒體的高度發達，無論是一般政治人物或者國會議員，其言行與操守皆可能被媒體所披露，並爲社會大眾所認知與評價。基於上述，過去文獻所指出政黨精英行爲或操守的失當此一因素，本文將細分爲對政治精英的評價，以及對黨籍國會議員表現的評價兩項。詳言之，當民眾對政治精英存在愈負面的觀感，相對愈容易產生反政黨情緒；反之，當民眾對政治精英存在愈正面的觀感，相對愈不容易形成反政黨情緒。在黨籍國會議員的評價方面，當民眾對兩黨國會議員的表現都給予負面評價時，表示民眾對兩黨政治精英都相對失望，則容易產生反政黨情緒；反之，若民眾對至少一個政黨國會議員的表現感到滿意時，就相對不會形成反政黨情緒。

綜合上述，本文提出四項研究假設，以解釋臺灣民眾爲什麼會萌生不喜歡國民黨、民進黨兩個主要政黨的反政黨情緒：

假設一：民眾在議題上與主要政黨的立場愈遠，愈會產生反政黨情緒。

假設二：民眾對主要政黨處理公共政策能力的評價愈低，愈會產生反政黨情緒。

假設三：民眾對主要政黨政治精英的評價愈低，愈會產生反政黨情緒。

假設四：民眾對主要政黨國會議員的表現都不滿意，愈會產生反政黨情緒。

臺灣大學學術期刊資料庫

參、研究方法

一、資料來源與分析方法

本研究旨在探討臺灣民眾反政黨情緒的成因，由於理論上所提及的各項變數皆屬民眾內心的政治態度，適合以民意調查方式進行資料蒐集與分析，因此本文採用「臺灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election & Democratization Study, TEDS）在 2020 年總統與立法委員選舉結束後所進行的全國性面訪計畫（黃紀，2020）。本研究採用該年度的面訪資料進行分析，除了因爲 2020 年的資料最新，最能凸顯目前臺灣民眾的政治態度外，主要的原因在於該年問卷題目包括許多探討反政黨情緒成因的相關變數，有助解答本文所提出的研究問題。TEDS2020 年的面訪計畫（以下簡稱 TEDS2020）自 2020 年 1 月 13 日正式開始執行訪問，直至 5 月 30 日結束。在抽樣方式上，以全臺灣地區 20 歲以上成年民眾爲母體，採「分層多階段集群抽樣」，在抽出中選村里後，由於無法取得母體清冊，因此先抽出門牌地址，訪員再前往中選的門牌地址進行戶中選樣，針對該戶中選的受訪者進行一問一答的面對面訪問。總計抽出並接觸 11,638 個門牌住址，實際訪問成功 1,680 份。

在資料分析方面，除了以適當的統計方法檢證本文所提出的研究假設是否成立之外，也利用簡明圖表，進一步詮釋統計結果，具體分析步驟說明如下。首先，針對臺灣民眾的反政黨情緒，呈現長期性、整體的趨勢面貌。其次，依據學理基礎，將可能形塑反政黨情緒的各種變數，利用雙變數統計方法，檢定這些變數與反政黨情緒的關聯性。最後，以統計模型的建立，將左右反政黨情緒的可能因素一併置入，除了檢視各變數對反政黨情緒是否仍存在統計上的顯著關聯性外，更進一步以圖示呈現各變數的影響力大小。在進行資料分析之前，以下先說明操作化反政黨情緒以及主要自變數的具體方式。

二、變數測量

(一) 反政黨情緒

反政黨情緒是本文的核心變數，其內容在於瞭解民眾對於國內主要政

臺灣人文學術期刊資料庫

黨是否出現負面的態度，以往文獻大抵使用兩種不同的測量方式。第一，Gidengil 等學者（2001）以加拿大爲研究案例，使用情感溫度計（feeling thermometer），詢問民眾對於兩大主要政黨的喜好程度。類似的情感溫度計也被運用於 Bélanger (2004) 的比較研究，分別測量加拿大、英國、澳洲選民對於其國內兩大主要政黨的態度。由於各國情感溫度計的尺度有別，對於反政黨情緒的操作定義也有所不同。若使用 0～100 分的情感溫度計，會將同時對兩大黨皆給分 49（含）以下者定義爲具反政黨情緒；若是 0～10 分的尺度，則同時對兩大黨給 4（含）分以下者會被定義爲具反政黨情緒。

第二，除了情感溫度計之外，若干學者也使用具明確指涉用語的題目，來測量民眾對國內主要政黨的看法。Owen 與 Dennis (1996) 選用三道題目來測量美國民眾針對民主、共和兩黨的反政黨情緒。這些題目內容分別詢問民眾是否同意「政黨對於議題的澄清總是治絲益棼」、「政黨總是製造衝突」、「政黨間的競爭愈激烈，民主政治的運作愈好」。[4] 林聰吉（2013）設計了與政治清廉、選舉公平、執政能力、民意反映爲指標的四道題目，測量臺灣民眾的反政黨情緒，其指涉對象是國民黨、民進黨兩個主要政黨。此四道題目分別詢問受訪者是否同意「只要有機會掌握政治權力，無論那一個政黨都會貪污」、「爲了勝選，無論那一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性」、「現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好」、「無論那一個政黨的政策，都沒有優先考慮多數民眾長遠的利益」。

TEDS 歷年的面訪問卷中，皆有與政黨情感溫度計相關的題組，因此本文將採用上述第一種做法來測量我國民眾的反政黨情緒。TEDS 使用 0～10 的尺度，參酌以往文獻，在操作上，本研究以 4 分做爲受訪者是否具反政黨情緒的判定標準。如果受訪者同時給予國民黨及民進黨都在 4（含）分以下，即被歸類爲本文所定義的反政黨情緒者。若受訪者只有對一個政黨給予 4（含）分以下，對另一個政黨給予 5（含）分以上，則表示該受訪者僅厭惡其中一個政黨，並非本文所定義的反政黨情緒者。最後，如果給予兩黨都

[4] 以上所列舉的內容僅是簡要的中文意譯，題目原文如下。1. The parties do more to confuse the issues than to provide a clear choice on issues. 2. The political parties more often than not create conflicts where none really exists. 3. Democracy works best where competition between political parties is strong.

臺灣大學學術期刊資料庫

在 5（含）分以上，受訪者也不存在反政黨情緒。基於上述，所有受訪者可被歸爲「厭惡兩黨」、「厭惡一黨」、「沒有厭惡」三種類型，而第一種類型即可被視爲具反政黨情緒者。

(二) 影響反政黨情緒的變數

關於形塑民眾反政黨情緒的可能因素，根據上節所提出的研究假設，本文預期計有四項自變數可能會左右民眾的反政黨情緒，包括政黨與受訪者在特定議題上的立場距離、對政黨處理公共政策能力的評價、對政治精英的評價，以及對黨籍國會議員表現的評價。有關以上四項自變數的問卷題目與編碼方式，請詳見附錄 1，而各項變數的描述性統計資料，請參閱附錄 2。

肆、資料分析與結果詮釋

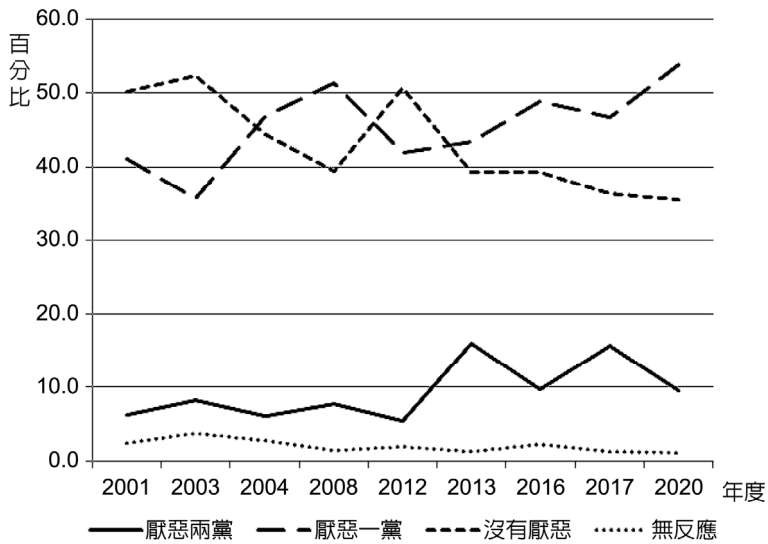
一、民眾對國、民兩黨情感好惡類型之長期趨勢

在探討反政黨情緒的成因之前，我們首先觀察臺灣民眾反政黨情緒的分布情況。TEDS 自 2001 年進行首次調查迄今，皆納入民眾對於主要政黨情感溫度計的題組，因此我們也得以對我國民眾反政黨情緒的長期趨勢深入瞭解。圖 1 結果顯示，同時厭惡兩黨、具有反政黨情緒的比例雖然不高，但有逐年增加的趨勢。在 2012 年之前，反政黨情緒約略在 5%～10% 之間上下起伏，但自 2012 年之後，反政黨情緒的比例明顯提升，從 2013 年至 2020 年，約有 10%～15% 左右的民眾同時對國、民兩黨具負面情緒。其中，在非選舉年的 2013 及 2017 年，反政黨情緒的比例相對最高，分別占 16.0%、15.7%，而在選舉年的 2016 及 2020 年則分別有 9.7% 及 9.6% 的民眾同時厭惡國、民兩黨。從整體的趨勢分布可以發現，近年來臺灣民眾的反政黨情緒確實明顯增加，尤其在非選舉年更是如此。

至於爲何非選舉年的反政黨情緒比例明顯比選舉年高？筆者認爲應該與選舉年的政治動員有關。臺灣近年來國、民兩黨的政治衝突日益升高，不僅兩黨政治精英相互攻訐、高度對立，在競選期間更是透過選戰議題的操作，利用報紙、電視等各種傳統媒體的宣傳、新興網路媒體資訊的快速

臺灣大學圖書館

圖 1 民眾對國、民兩黨厭惡類型之長期趨勢圖



資料來源：TEDS 歷年全國性面訪計畫

傳播，以及遊行、造勢大會等，進行高度政治動員，激發民眾潛在的政治立場，讓藍綠基本盤逐漸歸隊、支持特定政黨，也因此降低同時厭惡兩大政黨的比例。相反地，在未舉行選舉的 2013 及 2017 年，政治精英沒有進行政治動員的機會與誘因，整體環境較不存在藍綠對立的政治氛圍，此時，民眾對兩黨的情感好惡較不會受到各種競選手段所操控。

此外，由圖 1 所呈現的趨勢也顯示，隨著反政黨情緒的提升，對兩黨同時不感厭惡的比例則呈現整體下滑的趨勢。在 2003 年之前，有高達五成的民眾對兩黨都沒有厭惡，但之後逐年下滑，除了 2012 年暫時彈升回五成之外，其餘年度皆在五成以下，2013 年起，更從四成穩定下滑至 2020 年的 35.4%。另外，只厭惡一個政黨的比例，整體而言，呈現上揚的趨勢，從 2001 年的四成左右，逐年提高，雖然 2008 年稍微下滑，但是 2012 年起再度上升，至 2020 年達到歷年最高點，有 53.9% 的民眾厭惡國、民兩黨中的一個政黨。這結果也與臺灣藍綠衝突逐漸加劇，民眾的黨性情感日趨極化相互呼應（蕭怡靖，2014；Hsiao & Yu, 2020）。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、主要自變數與反政黨情緒的雙變數統計分析

在形塑民眾反政黨的成因部分，依據前節所提出的研究假設，以下先針對其中四項自變數與民眾的反政黨情緒進行雙變數統計分析。由於四項自變數的性質各有不同，因此分別以變異數分析及交叉分析予以討論。表 1 顯示，四項分析的結果皆符合理論預期，存在統計上的顯著關聯性。首先，本研究針對 TEDS2020 問卷中的「加稅/增加社會福利」或「減稅／減少社會福利」此項議題來進行檢測。問卷中分別以 0～10 的尺度詢問受訪者自己以及認知國、民兩黨在此議題上的位置，再計算出受訪者與立場相對較接近之政黨的距離。數字愈大（愈接近 10），表示政黨與受訪者在此議題上的距離愈遙遠；數字愈小（愈接近 0）表示政黨與受訪者的立場愈接近；如果是 0，表示該政黨可以完全代表受訪者的立場。表 1 顯示，在厭惡兩黨

表 1　影響民眾反政黨情緒因素之平均數檢定與交叉列表

	厭惡兩黨	厭惡一黨	沒有厭惡	ANOVA 檢定
議題立場距離 (0~10)	1.768	1.233	1.112	n=1398 F=7.851 p<0.001
政黨能力負評 (0~4)	1.265	0.402	0.478	n=1662 F=69.582 p<0.001
政治精英評價 (-2~2)	-0.812	-0.409	-0.355	n=1654 F=35.652 p<0.001
立委表現評價	**厭惡兩黨**	**厭惡一黨**	**沒有厭惡**	**卡方檢定**
對兩黨不滿意	33.4%	44.8%	21.8%	n=1651 χ^2=540.468 p<0.001
對一黨不滿意	3.6%	79.7%	16.7%	
沒有不滿意	3.4%	38.3%	58.3%	

資料來源：黃紀（2020）

說明：議題立場距離、政黨能力負評及政治精英評價之細格內數字為平均數；立委表現評價之細格內數字則為橫列百分比，各列加總為 100%。

臺灣人文學術期刊資料庫

的民眾中，其議題立場與政黨的距離相對最遠，平均距離爲 1.768；而沒有厭惡兩黨的民眾中，與政黨的議題距離爲 1.112；至於厭惡其中一黨的民眾，平均距離則爲居中的 1.233，此一結果也與學理預期一致。

除了議題立場之外，民眾對於政黨處理公共政策能力的評價，也會影響對政黨的情感好惡。TEDS2020 問卷中即有詢問受訪者在兩岸關係、經濟發展、社會福利及國家主權四個問題上，哪一個政黨的處理能力比較好。可以預期地，在四個面向中，回答「兩黨都不好」的頻率愈高，應有愈高的可能性同時厭惡兩黨。表 1 證實上述推測，在同時厭惡兩黨的民眾中，認爲兩黨在四個面向的處理能力上，平均有 1.265 個面向都不好，顯著高於厭惡一黨的 0.402，以及都沒有厭惡的 0.478。

在民眾對政治精英評價的影響方面，TEDS2020 包括詢問受訪者是否認爲政治人物不關心一般民眾、只重視有錢有勢者的利益、不值得信任、成爲國家最主要的問題所在，甚至普遍存在貪污的情形等五道題目。表 1 證實民眾對政治精英評價愈低，傾向愈可能厭惡主要政黨。在對政治精英的 -2 至 2 評價量表中（負值表示負面評價，正值表示正面評價，數值愈大或愈小表示評價愈強烈），整體而言，雖然民眾普遍給予政治精英負面評價，但同時厭惡兩黨的民眾給予政治精英的評價最低，僅 -0.8123；而對兩黨皆不厭惡的民眾，給政治精英的評價相對最高，爲 -0.3547；至於厭惡一黨的民眾則對政治精英的評價介於兩者之間，爲 -0.4085，皆符合理論預期。

關於政黨政治人物的行爲表現，除了前述已涵蓋五個面向的精英評價變數之外，黨籍國會議員的問政表現也是一個不可忽視的焦點。在 TEDS2020 問卷中，民眾對兩黨在立法院的表現評價，與對政黨情感好惡的測量方式一致，皆以 0～10 的尺度分別詢問受訪者對國、民兩黨過去四年在立法院的表現。與反政黨情緒相同，若受訪者對某政黨給予 0 至 4 分，即被定義爲不滿意該黨的表現，因此本文在變數建構上，將兩黨的立法院表現評價歸類爲「對兩黨不滿意」、「對一黨不滿意」以及「沒有不滿意」三種，並預期對兩黨都不滿意的民眾，有相對最高的比例具反政黨情緒。表 1 的交叉分析結果證實上述看法，對兩黨在立法院表現都不滿意的民眾中，有 33.4% 厭惡兩黨，遠高於對一黨不滿意及沒有不滿意的 3.6% 及 3.4%；相反地，對一黨不滿意的民眾，有 79.7% 厭惡一個政黨；而對兩黨表現都沒有不滿

臺灣大學圖書館期刊資料庫

意的民眾中，則有 58.3% 的比例都沒有厭惡主要政黨。上述的差異存在統計推論上的顯著性，可見民眾對黨籍國會議員的表現評價，確實與反政黨情緒具統計上的關聯性。

三、形塑反政黨情緒的因素

雖然上節討論可能左右反政黨情緒的因素，在雙變數分析中都符合理論預期，並呈現統計上的顯著關聯性，但雙變數分析亦可能因爲未同時考量其他重要變數，以致出現「虛假相關」（spurious relationship）的結果。爲此，本文接續將透過統計模型的建構，進一步將上述的各項變數一併置入模型，並加入性別、年齡、教育程度等人口特徵，以及政治知識、政黨認同當作控制變數納入分析。後二者是過去研究提及可能會左右反政黨情緒的因素（見第貳節第二單元），此處所納入的政治知識是用來測量政治練達此一因素。

本研究的依變數是反政黨情緒，從學理邏輯及上述的初步分析可以發現，「厭惡兩黨」、「厭惡一黨」及「沒有厭惡」三種態樣，並非只是單純反政黨情緒的程度高低，而是各自有不同的意涵。厭惡兩黨者，符合本文定義反政黨情緒的概念；而厭惡一黨者，則可能是認同某一主要政黨，同時厭惡另一政黨的黨性情感極化者，但也可能只是單純厭惡其中一個主要政黨，並未支持或認同另一政黨；至於沒有厭惡兩大黨者，可能對兩黨都支持，亦可能對政治事務冷漠或疏離，因此對政黨皆未具情感好惡。由於依變數屬於「無序多分」的類別變數，因此利用「多元勝算對數模型」（Multinomial Logit Model）的建構，將上述所有變數納入模型，檢視在控制各變數的條件下，是否仍對於反政黨情緒具有統計上的顯著影響，並說明影響的方向與效果。

表 2 的模型結果顯示，在一併納入各變數後，表 1 的四項自變數對於反政黨情緒的影響力，大抵皆與雙變數分析的結果相同。四項自變數的檢定結果，都達到 95% 以上信心水準的要求（$p<0.05$）。整體而言，當民眾在議題上與主要政黨的立場愈遠、對政黨處理問題能力的負面評價愈高、對政治精英的評價愈負面、對兩黨立委的表現都不滿意，皆有顯著愈高的相對機率傾向產生反政黨情緒，本文所提出的四項研究假設均獲得證實。

臺灣大學圖書館博碩士論文資料庫

表 2 影響民眾反政黨情緒因素之多元勝算對數模型

	厭惡兩黨 / 沒有厭惡		厭惡一黨 / 沒有厭惡	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)
常數	-5.128***	(0.935)	-0.816$	(0.426)
議題立場距離（0~10）	0.140*	(0.064)	0.032	(0.041)
政黨能力負評（0~4）	0.304**	(0.107)	-0.153$	(0.086)
政治精英評價（-2~2）	-0.777***	(0.200)	-0.279*	(0.113)
立委評價（沒有不滿意＝0）				
對兩黨不滿意	2.645***	(0.301)	1.143***	(0.192)
對一黨不滿意	0.884*	(0.365)	1.713***	(0.153)
政治知識（0~3）	0.250$	(0.147)	0.371***	(0.083)
國、民兩黨認同（皆無認同＝0）				
偏向認同	-1.032**	(0.333)	0.755***	(0.167)
很強或普通認同	-1.197**	(0.442)	1.439***	(0.168)
男性（女性＝0）	0.525*	(0.254)	-0.296*	(0.140)
年齡	0.004	(0.009)	-0.015**	(0.005)
教育程度（小學及以下＝0）				
國、高中	0.556	(0.706)	-0.060	(0.261)
專科及以上	1.452*	(0.726)	0.037	(0.294)
模型資訊				
n	1392			
Log-likelihood	-955.596			
LR X^2	262.82			
Df	24			
p-value	<0.001			
Pseudo R^2	0.247			

資料來源：黃紀（2020）

說明 1：依變數為民眾對國、民兩黨厭惡與否三分類，包括「厭惡兩黨」、「厭惡一黨」及「沒有厭惡」，並以「沒有厭惡」做為參照組。

說明 2：本模型通過 Small-Hsiao 之「不相關選項獨立性假設檢定」（Small-Hsiao Tests for Assumption of Independence of Irrelevant Alternatives）。

說明 3：***表 $p<0.001$；**表 $p<0.01$；*表 $p<0.05$；$表 $p<0.1$。

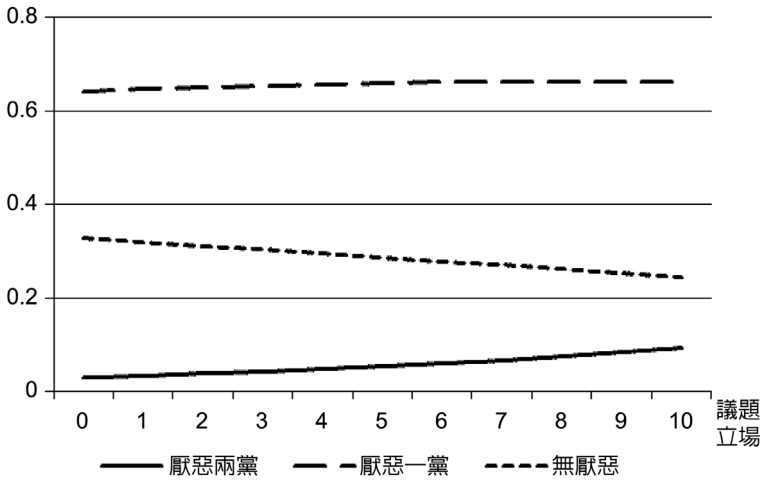
不過，呈現於統計模型中的係數相對抽象，不易令人理解其效果。因此以下將針對四個主要自變數，以換算成機率的方式，藉由圖示呈現對反政黨情緒的具體影響力。[5]

[5] 在後續各項圖表的機率呈現上，都是將其他變數以平均數帶入後，再計算各關注變數變動時，對反政黨情緒數值的機率變化。

臺灣人文社會期刊資料庫

首先，在議題立場與政黨的距離遠近方面，圖 2 顯示，隨著民眾與主要政黨在議題立場上相距愈遠，具反政黨情緒的機率隨之上升，同時無厭惡政黨的比例則相對下滑。如果受訪者與兩主要政黨之一的立場完全一致，厭惡兩政黨的機率爲 3.1%，沒有厭惡政黨的機率則爲 32.8%，相差 29.7%。但如果受訪者與主要政黨的立場距離爲最大的 10，則厭惡兩黨的機率爲 9.2%，沒有厭惡的機率爲 24.5%，兩者差距縮小至 15.3%。以上的結果說明：如果主要政黨皆無法代表民眾的利益，亦即民眾在議題光譜上找不到與自己立場相符的主要政黨，自然會讓民眾傾向萌生反政黨情緒。

圖 2　民眾議題立場的政黨距離與對國、民兩黨厭惡類型之機率分布圖

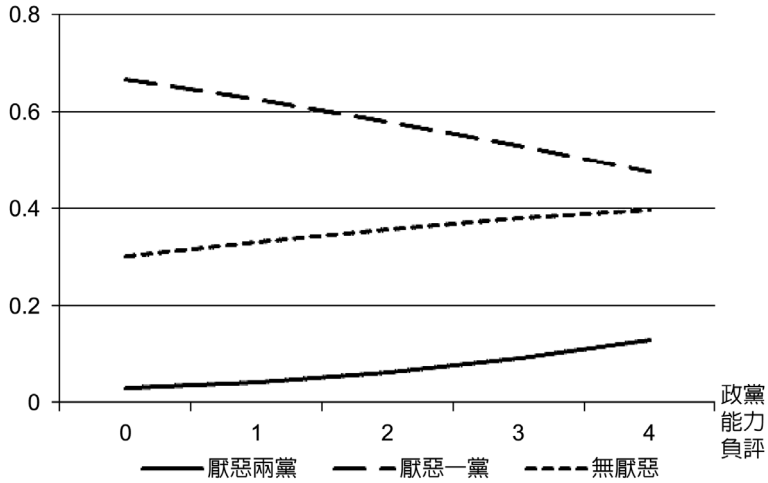


資料來源：黃紀（2020）

類似的結果也反映在民眾對政黨處理公共政策能力的評價上，圖 3 顯示，當民眾對於主要政黨在四個政策面向的處理能力，皆抱持負面評價時（即認爲兩個政黨在四個面向上的能力都不好），厭惡兩黨的機率爲 12.7%；但是如果沒有任何一個面向是民眾認爲兩黨皆無能力處理時（亦即認爲兩個政黨在四個面向上的能力沒有都不好），厭惡兩黨的機率僅爲 2.9%，二者比較下，相差將近 10% 左右。此外，也可以觀察到，當民眾同時對兩黨的能力負評愈高時，厭惡一黨的機率亦隨之下滑。以上證據皆顯示，民眾對於政黨處理公共政策能力的評價，確實是左右反政黨情緒的重要來源。

臺灣大學學術期刊資料庫

圖 3 民眾對國、民兩黨能力負評與對兩黨厭惡類型之機率分布圖



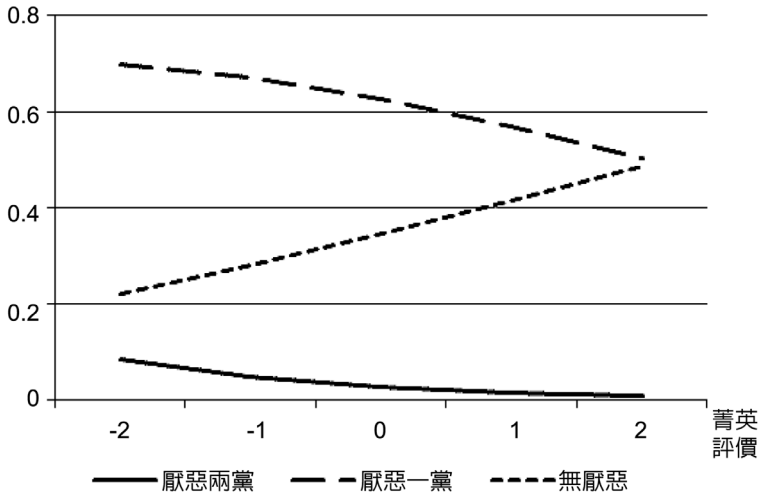
資料來源：黃紀（2020）

圖 4 則呈現對政治精英評價的影響，當民眾對政治精英的評價給予最低的 -2 時，有 8.3% 的機率厭惡兩個政黨，而沒有厭惡政黨的機率是 22.0%，兩者相差 13.8%。但是隨著對政治精英評價的提升，厭惡兩政黨的機率也隨之下滑，同時沒有厭惡政黨的機率則明顯增加，當對政治精英給予最高評價的 2 時，厭惡兩黨的機率僅剩下 0.8%，但是沒有厭惡兩黨的機率則高達 48.7%，兩者差距拉大至 47.9%。另外，民眾對政治精英評價的提升，也同步讓厭惡一黨的機率隨之下滑，從評價最低時的 69.7%，下滑至評價最高時的 50.5%。以上皆顯示：民眾對於政治精英的評價，確實是形塑反政黨情緒的重要因素。

最後，圖 5 顯示兩大政黨國會議員的表現對反政黨情緒的影響。如果民眾對兩黨立委的表現都不滿意，有 14.8% 的機率厭惡兩政黨，而沒有厭惡兩黨的機率則是 24.2%，相差近 10%；然而，若是對兩黨立委的表現皆沒有不滿意，則厭惡兩黨的機率只剩下 2.4%，沒有厭惡兩黨的機率則提升至 54.2%，差距超過 50%。至於只對其中一黨立委表現不滿意的民眾，理所當然，有高達八成左右的比例是厭惡一個政黨。上述結果再次驗證：民眾是否存在反政黨情緒，與政黨精英在國會的行爲表現有顯著的關聯性。

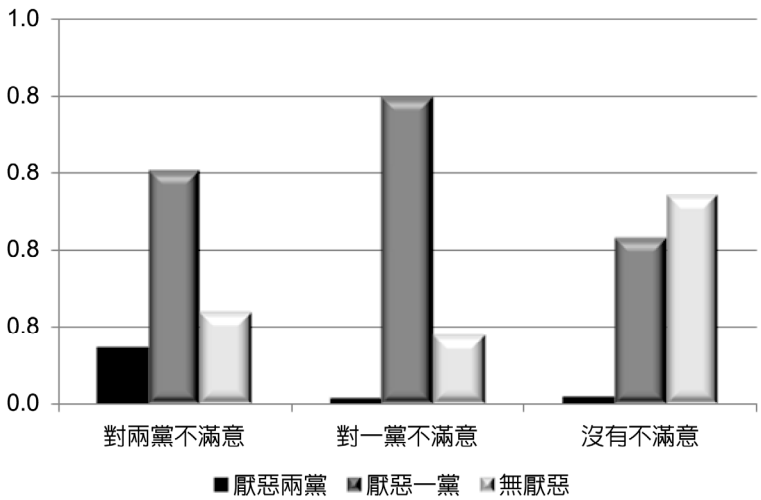
臺灣人文與科技期刊資料庫

圖 4　民眾對政治精英評價與對國、民兩黨厭惡類型之機率分布圖



資料來源：黃紀（2020）

圖 5　民眾對國、民兩黨立委評價與對兩黨厭惡類型之機率分布圖



資料來源：黃紀（2020）

臺灣大學學術期刊資料庫

伍、結論

本文的目的在於瞭解臺灣民眾反政黨情緒的成因，過去文獻指出，主要政黨無力回應選民的需求、政黨精英行爲或操守的失當，往往構成一國反政黨情緒萌生的兩個主要來源。利用 TEDS2020 所提供的民意調查資料，本研究以政黨與受訪者在特定議題上的立場距離、對政黨處理公共政策能力的評價兩個變數，用來操作化第一個來源；對政治精英的評價、對黨籍國會議員表現的評價兩個變數，則用來操作化第二個來源。在納入人口特徵、政治知識、政黨認同等爲控制變數後，統計模型顯示，民眾在議題上與主要政黨的立場愈遠、對政黨處理問題能力的負面評價愈高、對政治精英的評價愈負面、對兩黨立委的表現都不滿意，皆有顯著愈高的相對機率傾向產生反政黨情緒。由上可知，本文所提出解釋臺灣民眾反政黨情緒成因的四項研究假設，皆已透過 TEDS2020 面訪資料的分析得到證實。以下進一步說明本研究的理論貢獻、對現實政治的啓示，以及研究限制。

本文檢閱過去文獻，建立假設，並以實證資料驗證假設，做爲一個初探性的研究，對於瞭解我國反政黨情緒的成因，已達到預期的成果。此外，對於既有理論的補充與修正，本文也有若干貢獻。早期學者解釋民眾對於政黨的態度，大多是採取單一面向且兩極（unidimensional and bipolar）的觀點，將正面評價與負面評價視爲單一光譜的兩端，認爲民眾給予某政黨正面評價，就不存在負面評價；亦或在兩黨體系國家，認爲當民眾支持 A 黨時，就會同時反對 B 黨（Campbell et al., 1960；Downs, 1957）。但是後續 Cacioppo 等學者（1997）從心理學的角度，認爲民眾對特定對象的正、負面評價可同時並存且不必然互斥，並依據正負面的二維面向（two-dimensions），將民眾的態度區分爲負面態度（negative attitude）、正面態度（positive attitude）、態度中立或無差異（attitude neutrality or indifference）及態度矛盾（attitude ambivalence）等四類。許多學者即根據此一學理，探討一國民眾對該國主要政黨的態度，檢視是否存在黨性矛盾（partisan ambivalence）或稱政黨雙歧（party ambivalence），進而探討此種情結的來源，以及對於政治態度或行爲的影響（張卿卿，2017；Chang & Wu, 2019；Craig et al., 2020；Lupton &

臺灣人學學術期刊資料庫

Thornton, 2019；Mulligan, 2011；Robison, 2021；Thornton, 2014）。

而本文所探討，針對兩個主要政黨的反政黨情緒，也驗證了黨性矛盾的現象亦在我國出現。研究結果顯示，臺灣民眾對於國、民兩個主要政黨的情感好惡，並非完全呈現單面向的兩極互斥，而是有若干比例的民眾同時存在對兩大黨的負面情感（當然，亦有可能同時存在正面情感，但未在本文討論之列）。有別於過去文獻多以意識型態、政治興趣、政治練達等個人心理態度，或者激烈的競選活動、人際接觸所引起的交叉壓力等短期環境因素，來解釋黨性矛盾的起源（Lupton & Thornton, 2019；Rudolph, 2011），本文則認爲政黨本身長期的表現，亦是造成選民黨性矛盾的主因之一；無論是主要政黨無力回應選民的需求、政黨精英行爲或操守的失當，皆導致了黨性矛盾情結中的負面態度。黨性矛盾此一理論來自於對政治態度傳統分類的修正，而本文研究問題的提出與解答，充實了黨性矛盾此一理論的內涵，也對黨性矛盾的成因有所補充。

本文的研究發現，提供了若干省思我國民主發展的視角。第一，以往的跨國研究指出，反政黨情緒雖然是一個值得注意的政治現象，但有些國家並未出現反政黨情緒；此外，若干國家雖然出現反政黨情緒，但未能持續（Dalton & Weldon, 2005；Kestilä-Kekkonen, 2009；Poguntke, 1996）。反觀臺灣的情況，自 2001 年起近 20 年來，我國的反政黨情緒有持續上升的趨勢，這與民眾不斷累積對兩大黨表現的不滿應有高度相關。如果民眾針對國、民兩大黨的負評不斷累積，是否會有大量的選民轉而在選舉時支持其他小黨，進而造成我國政黨體系重組或解組的現象，值得後續觀察。第二，在本文所納入的四項主要指標中，民眾對政治精英的評價最爲負面，此一指標包括詢問受訪者是否同意，「政治人物不關心一般民眾、只重視有錢有勢者的利益、不值得信任、普遍貪污、成爲國家最主要的問題」等面向。根據表 1 所示，無論在厭惡兩黨、厭惡一黨或皆不厭惡的分類，民眾對精英評價皆屬負值。由此可知，我國社會大眾普遍對於政治人物的評價並不高；如何在能力與操守等各方面提升自我的形象？這可能是我國政治人物未來必須要努力的目標。

在研究限制方面，就研究方法而言，本文在檢證民眾反政黨情緒的來源時，雖然依據過去文獻學理提出因果關係的預期假設，但在統計方法上，

臺灣大學圖書館期刊資料庫

仍無法完全釐清社會科學研究中常見內生性（endogeneity）問題的挑戰；亦即民眾是因爲不滿政黨或精英的表現，而形塑出反政黨情緒，還是先具有反政黨情緒後，才不滿政黨及精英的表現，兩者之間是單向的因果關係？或是互爲因果？這仍有待後續研究進一步釐清。再者，本文使用政黨情感溫度計來觀察臺灣民眾的反政黨情緒，此一做法與國際較爲通用的測量方式接軌，而 TEDS 歷年皆納入相關題目，也提供我們一個機會去檢視反政黨情緒在臺灣長期演進的趨勢。然而，關於左右反政黨情緒因素的相關題組，並未成爲歷年 TEDS 面訪的基本題目，因而我們也無法去比較影響反政黨情緒成因在不同年度的效果。即使在 TEDS2020 也未能涵蓋過去文獻所討論形塑反政黨情緒的所有可能變數，以致於本文難以進行若干變數的跨國比較。最後，儘管 TEDS2020 是針對我國政治現狀而設計，但仍不免有遺珠之憾。舉例而言，有關詢問政黨處理政策的能力，包括兩岸關係、經濟發展、社會福利、維護國家主權四個面向，但是能源安全、世代正義等其他當前重要的政策議題並未被納入。當然，以上研究限制皆是使用次級資料的研究所可能會面臨的問題，期待有更多後續的著作可以彌補本文的不足之處。

參考書目

一、中文部分

李弘繹、張佑宗，2020，〈負面黨性與 2020 台灣總統大選〉，「2020 年台灣政治學會年會暨『全球民主退潮？政治學的反思與應對』國際學術研討會」論文（12 月 5-6 日），臺北：臺灣大學。Lee, Hong-yi & Yu-tzung Chang. 2020. “Fumian dangxing yu 2020 Taiwan zongtong daxuan” [Negative Partisanship and the 2020 Presidential Election in Taiwan]. Paper presented at the 2020 Annual Conference of Taiwanese Political Science Association, December 5-6. Taipei: National Taiwan University.

林聰吉，2013，〈解析台灣民眾的反政黨情緒〉，《選舉研究》，20(1): 47-72。Lin, Tsong-jyi. 2013. “Jiexi Taiwan minzhong de fanzhengdang qingxu” [Analyzing Anti-Party Sentiment in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 20(1): 47-72.

林聰吉、游清鑫，2009，〈政黨形象與台灣選民的投票行爲：1996-2008 年總

臺灣大學學術期刊資料庫

統選舉的實證分析〉，陳陸輝、游清鑫、黃紀（編），《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，臺北：五南，頁 177-208。Lin, Tsong-jyi & Ching-hsin Yu. 2009. “Zhengdang xingxiang yu Taiwan xuanmin de toupiao xingwei: 1996-2008 nian zongtong xuanju de shizheng fenxi” [Party Images and Taiwanese Voting Behaviors: An Empirical Analysis on 1996-2008 Presidential Elections]. In *2008 nian zongtong xuanju: lunerci zhengdanglunti zhi guanjian xuanju* [*The 2008 Presidential Election: The Key Election for the Second Turnover*], eds. Chen, Lu-huei, Ching-hsin Yu, & Chi Huang. Taipei: Wunan, 177-208.

邱訪義、鄭元毓，2014，〈立法院黨團協商：少數霸凌多數亦或是多數主場優勢〉，《政治科學論叢》，62: 155-194。Chiou, Fang-yi & Yuan-yu Cheng. 2014. “Lifayuan dangtuan xieshang: shaoshu baling duoshu yihuoshi duoshu zhuchang youshi” [The Party Negotiation Mechanism in the Legislative Yuan: Minority Dominance or Majority Strength?]. *Taiwanese Journal of Political Science* 62: 155-194.

施世駿、葉羽曼，2011，〈政治民主化與社會政策：探索政治制度對台灣年金制度建構的影響〉，《臺大社會工作學刊》，23: 47-92。Shi, Shih-jiunn & Yu-man Yeh. 2011. “Zhengzhi minzhuhua yu shehui zhengce tansuo zhengzhi zhidu dui Taiwan nianjin zhidu jiangou de yingxiang” [Political Democratization and Social Policy: Exploring the Impact of Political Institutions on the Pension Scheme-Building in Taiwan]. *NTU Social Work Review* 23: 47-91.

張卿卿，2017，「政黨雙歧不確定的糾結：成因、決策過程、媒體接收與行為意向」，《中華傳播學刊》，32: 167-202。Chang, Ching-ching. 2017. “Zhengdang shuangqi buqueding de jiujie: chengyin, juece guocheng, meiti jieshou yu xingwei yixiang” [Party Ambivalence: Antecedents, Decision Strategies, Media Uses, and Coping Strategies]. *Chinese Journal of Communication Research* 32: 167-202.

梁世武，2014，〈風險認知與核電支持度關聯性之研究：以福島核能事故後台灣民眾對核電的認知與態度爲例〉，《行政暨政策學報》，58: 45-86。Liang, Shih-wu. 2014. “Fengxian renzhi yu hedian zhichidu guanlianxing zhi yanjiu: yi fudao heneng shiguhou Taiwan minzhong dui hedian de renzhi yu taidu weili” [A Study of the Relationship between Risk Perceptions and Attitudes toward Nuclear Power: Taiwanese Understandings of, and Attitudes toward, Nuclear Power after the Fukushima Nuclear Accident]. *The Journal of Public Administration & Policy* 58: 45-86.

臺灣大學學術期刊資料庫

盛杏湲，2008，〈政黨的國會領導與凝聚力－2000 年政黨輪替前後的觀察〉，《臺灣民主季刊》，5(4): 1-46。Sheng, Shing-yuan. 2008. “Zhengdang de guohui lingdao yu ningjuli – 2000 nian zhengdang lunti qianhou de guancha” [Party Leadership and Cohesion in the Legislative Yuan: Before and after the First Party Turnover in the Executive Branch]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(4): 1-46.

盛杏湲、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。Sheng, Shing-yuan & Yin-yan Chen. 2003. “Zhengzhi fenqi yu zhengdang jingzheng: 2001 nian lifa weiyuan xuanju de fenxi” [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.

盛杏湲、黃士豪，2006，〈台灣民眾爲甚麼討厭立法院〉，《臺灣民主季刊》，3(3): 85-128。Sheng, Shing-yuan & Shih-hao Huang. 2006. “Taiwan minzhong weishenme taoyan lifayuan” [Why Does the Taiwanese Public Hate the Legislative Yuan?]. *Taiwan Democracy Quarterly* 3(3): 85-127.

莊淑媚、洪永泰，2011，〈特定政黨不認同：台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉，《選舉研究》，18(2): 1-30。Chuang, Shu-mei & Yung-tai Hung. 2011. “Teding zhengdang burentong: Taiwan diqu minyi diaocha zhong guanyu zhengdang renting de xinceliang gongju” [A Study of Negative Identification against a Specific Party in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 18(2): 1-29.

黃　紀，2020，〈2016 年至 2020 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2020 年總統與立法委員選舉面訪案〉，TEDS 網頁，http://teds.nccu.edu.tw/intro2/super_pages.php?ID=intro11&Sn=166，2021/9/27。Huang, Chi. 2020. “2016 nian zhi 2020 nian xuanju yu minzhuhua diaocha 4 nianqi yanjiu guihua (4/4): 2020 nian zongtong yu lifaweiyuan xuanju mianfangan” [Taiwan’s Election and Democratization Study, 2016-2020 (IV): the Survey of Presidential and Legislative Elections, 2020]. in http://teds.nccu.edu.tw/intro2/super_pages.php?ID=intro11&Sn=166. Latest update 27 September 2021.

黃秀端，2008，〈國會監督、立委表現與選舉課責〉，《臺灣民主季刊》，5(1): 161-169。Hawang, Shiow-duan. 2008. “Guohui jiandu, liwei biaoxian yu xuanju keze” [Congressional Evaluation, Legislator Performance and Electoral Accountability]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(1): 161-169.

蔡晉宇、林河名，2019，〈激戰！立委參選爆炸〉，《聯合報》，11/23，A1。Tsai,

臺灣大學學術期刊資料庫

Jin-yu & He-ming Lin. 2019. “Ji zhan! liwei canxuan baozha” [Harsh Fight! Excessive Candidates Run for the Legislative Yuan Election]. *United Daily News* November 23, sec. A1.

鄭夙芬，2004，〈台灣民眾眼中的政黨－一個焦點團體研究法應用實例之初探〉，《選舉研究》，11(2): 185-206。Cheng, Su-feng. 2004. “Taiwan minzhong yanzhong de zhengdang – yige jiaodian tuanti yanjiufa yingyong shili zhi chutan” [Party Image in Taiwan - An Application of Focus Groups]. *Journal of Electoral Studies* 11(2): 185-206.

蕭怡靖，2014，〈從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化〉，《選舉研究》，21(2): 1-42。Hsiao, Yi-ching. 2014. “Cong zhengdang qinggan wenduji jiexi Taiwan minzhong de zhengzhi jihua” [Political Polarization in Taiwan: An Analysis on Mass Feelings Thermometers toward Political Parties]. *Journal of Electoral Studies* 21(2): 1-42.

蕭怡靖，2020，〈議題重要性的認知與對施政評價的影響〉，《選舉研究》，27(1): 1-38。Hsiao, Yi-ching. 2020. “Yiti zhongyaoxing de renzhi yu dui shizheng pingjia de yingxiang” [The Perception of Issue Salience and Its Influence on the Evaluation of Government Performance]. *Journal of Electoral Studies* 27(1): 1-37.

蕭怡靖、鄭夙芬，2014，〈台灣民眾對左右意識型態的認知：以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化〉，《台灣政治學刊》，18(2): 79-138。Hsiao, Yi-ching & Su-feng Cheng. 2014. “Taiwan minzhong dui zuoyou yishi xingtai de renzhi: yi tongdu yiti qudai zuoyou yishi xingtai jiance Taiwan de zhengdang jihua” [Citizens’ Perceptions of the Left-Right Ideology in Taiwan: Replacing Left-Right Ideology with the Unification-Independence Issue to Measure Taiwan’s Party Polarization]. *Taiwanese Political Science Review* 18(2): 79-138.

二、西文部分

Angenendt, M. 2018. “Anti-Partyism in German Independent Local Lists: Empirical Insights from a Membership Study.” *German Politics* 27(3): 401-423.

Bacalhau, M. 1997. “The Political Party System in Portugal: Public Opinion Surveys and Election Results’.” In *Political Parties and Democracy in Portugal: Organization, Elections, and Public Opinion,* ed. Thomas C. Bruneau. Boulder: Westview Press, 112-137.

Bale, T. & N. S. Roberts. 2002. “Plus ca Change? Anti-Party Sentiment and Electoral

臺灣大學學術期刊資料庫

System Change A New Zealand Case Study." *Commonwealth and Comparative Politics* 40(2): 1-20.

Bardi, L. 1996. "Anti-Party Sentiment and Party System Change in Italy." *European Journal of Political Research* 29(3): 345-363.

Bélanger, É. 2004. "Antipartyism and Third-Party Vote Choice: A Comparison of Canada, Britain, and Australia." *Comparative Political Studies* 37(9): 1054-1078.

Bielasiak, J. 2002. "The Institutionalization of Electoral and Party Systems in Postcommunist States." *Comparative Politics* 34(2): 189-210.

Cacioppo, J. T., W. L. Gardner, & G. G. Berntson. 1997. "Beyond Bipolar Conceptualizations and Measures: The Case of Attitudes and Evaluative Space." *Personality and Social Psychology Review* 1(1): 3-25.

Campbell, A, P. E. Converse, W. E. Miller, & D. E. Stokes. 1960. *The American Voter.* Chicago: The University of Chicago Press.

Chang, C. C. & C. L. Wu. 2019. "Model of Behavioural Strategies for Coping with Party Ambivalence." *Political Science* 71(1): 17-39.

Craig, S. C., P. S. Cossette, & M. D. Martinez. 2020 "Partisan Ambivalence and Electoral Decision Making." *American Review of Politics* 37(1): 1-28.

Dalton, R. J. & M. P. Wattenberg, eds. 2002. *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies.* Oxford: Oxford University Press.

Dalton, R. J. & S. A. Weldon. 2005. "Public Images of Political Parties: A Necessary Evil?" *West European Politics* 28(5): 931-951.

De Petris, A. & T. Poguntke, eds. 2015. *Anti-party Parties in Germany and Italy: Protest Movements and Parliamentary Democracy*. Rome: Luiss University Press.

Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Brothers.

Gidengil, E., A. Blais, N. Nevitte, & R. Nadeau. 2001, "The Correlates and Consequences of Anti-Partyism in the 1997 Canadian Election." *Party Politics* 7(4): 491-513.

Gold, H. J. 1995. "Third Party Voting in Presidential Elections: A Study of Perot, Anderson, and Wallace." *Political Research Quarterly* 48(4): 751-773.

Hanley, S. & A. Sikk. 2016. "Economy, Corruption or Floating Voters? Explaining the Breakthroughs of Anti-establishment Reform Parties in Eastern Europe." *Party Politics* 22(4): 522-533.

Holmberg, S. 2003. "Are Political Parties Necessary?" *Electoral Studies* 22(2): 287-299.

臺灣大學學術期刊資料庫

Hopkin, J. 1999. *Party Formation and Democratic Transition in Spain: The Creation and Collapse of the Union of the Democratic Centre*. London: Macmillan.

Hsiao, Y. C. & E. C. H. Yu. 2020. "Polarization Perception and Support for Democracy: The Case of Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 55(8): 1143-1162.

Inglehart, R. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.

Inglehart, R. & G. Catterberg. 2002. "Trends in Political Action: The Developmental Trend and the Post-Honeymoon Decline." *International Journal of Comparative Sociology* 43(3-5): 300-316.

Kestilä-Kekkonen, E. 2009. "Anti-party Sentiment among Young Adults: Evidence from Fourteen West European Countries." *Young* 17(2): 145-165.

Lupton, R. N. & J. R. Thornton. 2019. "Partisan Ambivalence, Partisan Intensity, and Racial Attitudes: The Impact of Shifting Policy Positions on Partisan Evaluations in the 1960s." *American Politics Research* 47(6): 1259-1282.

Mishler, W. & R. Rose. 1997. "Trust, Distrust, and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies." *The Journal of Politics* 59(2): 418-451.

Mulligan, K. 2011. "Partisan Ambivalence, Split-Ticket Voting, and Divided Government." *Political Psychology* 32(3): 505-530.

Owen, D. & J. Dennis. 1996. "Anti-Partyism in the USA and Support for Ross Perot." *European Journal of Political Research* 29(3): 383-400.

Poguntke, T. 1996. "Anti-Party Sentiment-Conceptual Thoughts and Empirical Evidence: Explorations into a Minefield." *European Journal of Political Research* 29(3): 319-344.

Robison, J. 2021. "What's the Value of Partisan Loyalty? Partisan Ambivalence, Motivated Reasoning, and Correct Voting in U. S. Presidential Elections." *Political Psychology* 42(6): 977-993.

Rudolph, T. J. 2011. "The Dynamics of Ambivalence." *American Journal of Political Science* 55(6): 561-573.

Sani, G. & P. Segatti. 2001. "Antiparty Politics and the Restructuring of the Italian Party System." In *Parties, Politics, and Democracy in the New Southern Europe*, eds. P. Nikiforos Diamandouros & Richard Gunther. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 153-182.

Scarrow, S. E. 1996. "Politicians Against Parties Anti-Party Arguments as Weapons for Change in Germany." *European Journal of Political Research* 29(3): 297-317.

臺灣大學圖書館期刊資料庫

Tan, P. J. 2012. “Anti-party Attitudes in Southeast Asia.” In *Party Politics in Southeast Asia*, eds. Dirk Tomsa & Andreas Ufen. London: Routledge, 98-118.

Thornton, J. R. 2014. “Getting Lost on the Way to the Party: Ambivalence, Indifference, and Defection with Evidence from Two Presidential Elections.” *Social Science Quarterly* 95(1): 184-201.

Torcal M., R. Gunther, & J. R. Montero. 2002. “Anti-Party Sentiments in Southern Europe.” In *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*, eds. Richard Gunther, José Ramón Montero, & Juan J. Linz. Oxford: Oxford University Press, 257-290.

Tsai, T. H. & C. H. Yu. 2020. “Antipartyism and Public Opinion toward Presidential Unilateral Actions: The Case of Taiwan in 2017.” *International Journal of Public Opinion Research* 32(3): 467-487.

Webb, P. D. 1996. “Apartisanship and Anti-Party Sentiment in the United Kingdom: Correlates and Constraints.” *European Journal of Political Research* 29(3): 365-382.

Zelle, C. 1995. “Social Dealignment Versus Political Frustration: Contrasting Explanations of the Floating Vote in Germany.” *European Journal of Political Research* 27(3): 319-345.

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 1

各變數測量題目與編碼方式

變　　數	問 卷 題 目 內 容	編　　碼　　方　　式
對國、民兩黨的厭惡類型	我們想請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先，請問您會給國民黨多少？那民進黨呢？	1. 將「不知道」視同對政黨沒有好惡之分，歸類為中間值的「5」;「拒答、沒聽過」則設為遺漏值。 2. 將回答「0 至 4」視為厭惡該黨，故針對兩政黨的好惡可以建構為「厭惡兩黨」、「厭惡一黨」及「沒有厭惡」。
議題立場與政黨的距離	政府提供了許多服務，像是醫療與教育之類。有人認為，政府應該要減稅，即使這樣做會減少政府提供的服務也無所謂；但是也有人認為，政府應該加稅來提供更多的服務。如果我們用 0 表示「政府應該減稅和減少服務的支出」，10 表示「政府應該加稅和增加服務的支出」，請問您比較靠哪裡？那國民黨呢？那民進黨呢？	1. 依據受訪者對自己及對國、民兩黨的立場位置認知，篩選與受訪者立場較接近的政黨，並計算與該黨的距離差距，形成 0 至 10 的量表，數字愈大，表示政黨與受訪者的立場愈遙遠；反之，愈接近 0 表示與政黨的立場愈接近。 2. 若受訪者對自己的立場無反應，或同時對兩黨立場認知皆無反應，則為遺漏值。
對國、民兩黨的能力負評	接下來，我們想請您比較國民黨和民進黨在下列問題處理能力的好壞。 1. 在**兩岸關係**上，請問您覺得國民黨與民進黨相比的話：(1) 國民黨好很多；(2) 國民黨好一些；(3) 民進黨好一些；(4) 民進黨好很多；(5) 兩個政黨都不錯；(6) 兩個政黨都不好。請問您覺得是哪一個？ 2. 在**經濟發展**上，……？ 3. 在**社會福利**上，……？ 4. 在**維護國家主權**上，……？	計算這四道題目有幾題是回答「(6) 兩個政黨都不好」，進而建構出 0 至 4 的量表。數字愈大，表示同時對兩黨處理問題的能力負評愈高；反之，數字愈小，表示同時對兩黨能力的負評愈低。
對政治精英的評價	在我們的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。接下來，我要唸幾段話，請您告訴我您同不同意這些看法。 1. 有人說：大多數的政治人物並不關心一般民眾。 2. 有人說：大多數的政治人物是值得信任的。 3. 有人說：政治人物是我們國家最主要的問題所在。 4. 有人說：大多數的政治人物只重視有錢有勢者的利益。 5. 整體來說，請問您認為我們國家政治人物貪污的情形普不普遍？	1. 前四道題目的選項分別為「非常同意」、「同意」、「既不同意也不反對」、「不同意」及「非常不同意」。將這五個選項，依據給予政治精英正負面評價，重新依序歸類為 -2 至 2。其中，2 表示最正向，-2 表示最負向，0 表示「既不同意也不反對」。 2. 第五題在原始問卷中則為「非常普遍」、「普遍」、「不普遍」及「幾乎沒有」。同樣依據正負面評價重新歸類為 -2 至 2，0 則是空下來。 3. 這五道題目的第二題是正向詢問，其餘四道題目則是反向詢問。對此，作者在重新編碼時已依據方向重新歸類。

臺灣大學學術期刊

變數	問卷題目內容	編碼方式
		4. 上述五題的選項重新歸類後，其餘選項皆設為遺漏值，再將五題的數值加總後計算平均值，建構成 -2 至 2 的量表。數字為正值且愈大，表示評價愈正向；反之，數字為負值且愈小，表示評價愈負向。五道題目的內在一致性度檢定 Cronbach'sα 值為 0.666。
對國、民兩黨立委表現的評價	請問您對過去四年國民黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？ 請問您對過去四年民進黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？	1. 將「不知道」視同對政黨表現沒有正負評價，故歸類為中間值的「5」；「拒答」則設為遺漏值。 2. 將回答「0 至 4」視為不滿意該黨的表現，故對兩政黨的評價可以建構為「對一黨不滿意」、「對兩黨不滿意」及「沒有不滿意」。
政治知識	再來，我們想請教您幾個人名和政府機關的問題。 1. 請問您：美國現任的總統是誰？ 2. 請問您：我國現任的行政院長是誰？ 3. 請問您：在我國誰或是哪個機關負責解釋憲法？	1. 各題必須回覆完全正確的人名或機關始計入正確回答。 2. 計算各位受訪者在各題完全正確回答的題數，建構成 0 至 3 的連續變數。 3. 數字愈大，表示政治知識愈高；反之，則愈低。
對國、民兩黨的認同及強弱度	1. 在目前國內的政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨？（若回答沒有或無反應，則追問 1a） 1a. 那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？（若 1 或 1a 回答有，則續問） 1b. 請問是哪一個政黨？ 1c. 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？	1. 政黨認同對象，歸類為「認同國民黨或民進黨」以及「認同其他政黨或中立無反應」兩類。 2. 再依據對國、民兩黨的認同強弱度，進一步區分為「很強或普通認同國、民兩黨」、「偏向認同國、民兩黨」以及「認同其他政黨或中立無反應」三類。
性別	受訪者的性別？	依據受訪者的性別，1 為男性，0 為女性。
年齡	請問您是民國那一年出生的？	依據受訪者的回答，轉換成受訪當時的年齡（即 109 減去出生年），「拒答」則設為遺漏值。
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	將選項重新歸類為「小學及以下」、「國中及高中職」、「專科及以上」等三分類，「拒答」則設為遺漏值。

資料來源：黃紀（2020）

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 2

各變數的描述性統計資料

變數	平均數	標準差	最小值	最大值
對兩黨的厭惡類型	0.7437	0.6250	0	2
議題立場距離	1.2258	1.6905	0	10
政黨能力負評	0.5137	0.8892	0	4
政治精英評價	-0.4295	0.6386	-2	2
對兩黨立委不滿意	0.2111	0.4082	0	1
對一黨立委不滿意	0.3716	0.4834	0	1
偏向認同國民兩黨	0.2190	0.4137	0	1
普通或強烈認同兩黨	0.3113	0.4632	0	1
男性	0.5071	0.5001	0	1
年齡	50.4437	16.2191	20	99
國、高中教育	0.3673	0.4822	0	1
專科及以上教育	0.5051	0.5001	0	1

資料來源：黃紀（2020）

臺灣大學學術期刊資料庫

Why Do People Dislike Both the KMT and the DPP?

Exploring the Sources of Anti-Party Sentiment in Taiwan*

*Tsong-jyi Lin*** & *Yi-ching Hsiao****

Abstract

Although the KMT and the DPP have dominated the Taiwanese political arena in the long run, there has been a lastingmass dissatisfaction with both parties. This study attempts to explore the causes of anti-party sentiment in Taiwan. According to the literature, there are two main sources of anti-party sentiment: (1) major parties' unresponsiveness to voters' demands; (2) misbehavior and corruption of party elites. By using the data of Taiwan's Election & Democratization Study (TEDS) 2020, this study applies four measurements of anti-party sentiment: issue distance and party performance for the first source, and elite behavior and legislature performance for the second source. By controlling for demographic variables, political knowledge, and party identification, statistical models reveal that policy alienation as well as low evaluations for party performance, elite behavior, and legislature performance are related to high anti-party sentiment. In general, the four hypotheses raised by this study are verified by the data of TEDS 2020.

Keywords: Anti-party Sentiment, Governance Efficiency, Political Elite, Political Corruption, Party Identification

---

* DOI:10.6166/TJPS.202109_(89).0003

** Professor, Department of Public Administration, Tamkang University. E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw

*** Professor, Department of Public Administration, Tamkang University. E-mail: yiching@mail.tku.edu.tw

臺灣人文學術期刊資料庫