政治科學論叢／第 72 期／民國 106 年 6 月／頁 91-120

電影作爲國際關係教學文本與研究工具之後設理論思辨*

莫大華**

摘　要

國際關係研究學者藉由流行文化媒介的「視覺再呈現」（visual representation）建構其所認知的國際關係「眞實世界」，尤其流行文化媒介的視覺效果及便利性，使學者嘗試以流行電影作爲研究文本與教學工具，藉由視覺化（visualization）再呈現（represent）國際關係的「虛擬世界」（virtual world），藉以減少理論抽象或缺乏共同經驗的限制，展現出不同的研究與教學方式。本文主旨在嘗試探索國際關係學者以流行電影作爲國際關係「眞實世界」與「虛擬世界」之間的通道，建構出國際關係的「虛擬眞實世界」（virtually real world），以協助國際關係理論的研究與教學。首先，探討國際關係學者如何連結流行文化（電影）與國際關係的相互關聯性，即是流行文化怎會與國際關係有所關聯。第二，探索國際關係學者提出運用流行文化（電影）的哲學基礎，也就是國際關係「眞實世界」與流行文化「虛擬世界」之間的連結。第三，探索國際關係學者如何以流行電影建構國際關係的「虛擬眞實世界」，即是再呈現國際關係議題與理論所建構的世界。第四及第五，分別探討國際關係學者運用電影作爲教學工具及其優缺點。第六，探討國內國際關係學者此議題的觀點及現狀，即是有無學者運用，如何運用，有無提出深層的哲學觀點等等。最後，以後設理論分析的觀點，批判性分析「電影國際關係學」的發展方向及關切議題。

關鍵詞：電影國際關係學、流行文化、國際關係理論、後設理論、虛擬真實世界

---

* DOI:10.6166/TJPS.72(91-120)。

** 國防大學政治學系教授，E-mail: modahua@yahoo.com.tw。

收稿日期：105 年 10 月 4 日；通過日期：106 年 8 月 28 日

臺灣大學學術期刊資料庫

> 比起國際政治的形式理論學者，媒體已經提供了更多的國際關係想像的再概念化，以及展示更大的意願去擺脫舊有的理解全球政治的方式。
>
> -- Joanne Sharp (1998: 153)

> 流行視覺表達參與了全球政治的結構與行爲者的形塑。
>
> -- Klaus Dodds (2008c: 480)

> 電影是（探索）國際關係眞實世界的有價值之窗。
>
> -- Robert W. Gregg (1998: 23)

壹、前言

一般大眾或國際關係學者是如何理解國際事務的眞實世界，是藉由國際關係理論、國際新聞報導、國情報導、親身國外經驗，還是藉由其容易獲得的流行文化媒介（例如電影、電視影集、小說、戲劇、音樂等）建構其所認知的國際「眞實世界」？當國際關係學者在致力於國際關係理論研究時，又要如何使讀者更爲理解國際關係理論，進而理解國際關係的「眞實世界」？是要藉由讀者或國際關係學者想像出來的國際關係「虛擬世界」，還是要藉由讀者與國際關係學者日常生活共同接觸的流行文化媒介而建構出的國際關係「虛擬眞實世界」？簡言之，即是一般大眾與國際關係學者對於國際關係眞實世界的「影像」（images）是否受到流行文化的「視覺再呈現」（visual representation）的影響。流行文化提供了我們對於當代國際關係的理解，即是從流行文化中，建構出國際關係的「虛擬眞實世界」。加上，當代流行文化媒介的視覺效果及便利性，更使國際關係學者嘗試以流行電影作爲教學工具，以強化學生對於國際關係理論或實務的理解（Engert & Spencer, 2009: 85）。甚至著名的 Routledge (2014) 出版公司出版「流行文化與世界政治」（*Popular Culture and World Politics*）系列叢書，探討流行文化與世界政治的相互關聯，並稱爲是新興的國際關係研究次領域。

無論是作爲教學工具或是國際關係眞實世界的再呈現，國際關係研究已經藉由流行文化或流行電影將其研究議題或理論予以視覺化（visualization）

臺灣大學學術期刊資料庫

了，即是運用影像科技與資訊科技將資料、意念、訊息和知識轉化爲視覺形式的過程，減少理論抽象或缺乏共同經驗的限制，以強化讀者或學生對於國際眞實世界的虛擬想像，更能理解國際關係理論與實務。這樣的方式似乎迥然不同於傳統的國際關係教學方式，國際關係學者對兩者之間的關聯性是否有提出任何後設理論的說明（莫大華，2013：2-3），[1] 以作爲連結流行文化（電影）與國際關係的哲學基礎？國際關係學者如何以流行文化（電影）再呈現國際關係的眞實世界？又是如何作爲其理論教學的工具？這樣的方式又有什麼優缺點？尤其這樣的方式似乎在建構一種虛擬眞實的國際關係世界，國內的國際關係學者又是如何看待這樣的教學？本文在探索上述各問題之後，嘗試以後設理論觀點批判性分析其相關的議題，提出個人思辨的觀點，以提升對此研究的理論與實務之理解。

貳、後設理論思考流行文化與國際關係的相互關聯性

有些學者認爲國際關係理論研究出現了「視覺轉向」（visual turn）或「視聽覺實驗」（Audio-visual experimentation），流行文化的視覺性（visuality）建構了人們所認知的國際關係「眞實性」（reality）（Callahan, 2015；Barabantseva & Lawrence, 2015）。這些都說明了流行文化（主要是流行電影）已經漸漸受到國際關係學界與學者的關注了（Lindley, 2001: 663-667；Webber, 2005: 374-392；Weber, 2001: 218-287），更是國際關係學者作爲教學時，引導學生主動學習（active learning）的方法（Kuzma & Haney, 2001: 33-50；Waalkes, 2003: 156-174；Lantis et al., 2000）。2014 年國際研究學會（International Studies Association）年會就有此主題的場次，探討運用各種不同的流行文化作爲教學工具的影響，究竟是「幻想還是眞實」呢（International Studies Association, 2014）？

---

[1] 後設理論是理論的理論（a theory of theory）或是有關理論的理論（a theory about theory）或是以理論爲目的的理論（a theory for theory）或是以理論思考理論（a theory in theory），就是從理論建構（theory-building or theory-constructing）的觀點探索理論的本質、類型、哲學基礎、檢驗基準、主客體……等等議題，藉以選擇與評估理論。

臺灣大學學術期刊資料庫

越來越多的國際關係學者運用流行文化作爲分析國際關係的文本，而有了「電影國際關係學」（cinematic IR）的稱呼，其學者遂以後設理論論述電影與國際關係眞實世界之間的關聯性，藉以說明流行文化（電影）再呈現國際關係的眞實世界，以及作爲其理論教學的工具。即使是主流的現實主義學者（例如 Barry Buzan）也使用流行電影說明其理論觀點（Buzan, 2010: 175-180），甚至有國際關係學者直接將流行電影或電視影集名稱與國際關係研究結合作爲書名，例如《哈利波特與國際關係》（*Harry Potter and International Relations*），意圖藉由電影其中的情節或是角色反映國際關係理論觀點或是評析國際關係實務，因爲在流行文化內，形塑了道德性、產生與轉變了認同體，以及建構與改變了有效的類比與敘述（Neumann & Nexon, 2006: 6）；還有《星際大爭霸與國際關係》（*Battlestar Galactica and International Relations*），意圖以此影集與當前的國際議題（例如恐怖主義、軍政府、宗教、科技、種族屠殺、反叛亂等）作出關聯及分析（Kiersey & Neumann, 2013）；或是以殭屍（Zombies）電影、漫畫、書籍與音樂爲文本，藉由國際關係理論（現實主義、自由主義、新保守主義及社會建構主義、國內政治因素、官僚政治因素、心理因素）探討人類對抗殭屍的戰爭，以呈現各理論的觀點與優劣；或是作爲教學工具協助學生理解國際關係的分析層次及議題（Drezner, 2011；2014；Hall, 2011: 1-17；Blanton, 2013: 1-13；Payne, 2014）。乃至以電視影像、噪音、模式模擬與電影等資料作爲文本，批判分析美國的外交政策，藉由相互文本分析而發現其中所產生的意義及正當化特定形式的權力與間諜活動（Der Derian, 1992: 46；2009），或是電視電影分析德國民眾對阿富汗戰爭的看法及自我認同再呈現（Engelkamp & Offermann, 2012: 235-253）。以流行文化作爲國際關係理論教學與研究的素材，911 恐怖攻擊事件之後則是日漸多了（Schopp & Hill, 2009；Martin & Steuter, 2010；Birkenstein et al., 2010），尤其是作爲國際關係教學工具，不管是展示歷史事件、爭論特定的國際政治事件、文化敘述，或是說明與批判國際關係理論（Engert & Spencer, 2009: 83-104），甚至還有所謂的「國際關係十大佳片」（The Ten Best Films about International Relations）作爲教材（Gregg, 1999: 129-134），著名的國際關係學者 Stephen M. Walt (2009) 及 Daniel W. Drezner (2009) 也提出其外交政策電影節的十大電影，以說明

臺灣大學學術期刊資料庫

其心目中有關國際事務的最佳電影。也有大學的國際關係系或政府系開設「電影中的國際關係」（International Relations in Movies）（Department of International Relations, 2010）或「國際政治與電影」（International Politics and Films）（Department of Government, 2003）這種「電影國際關係學」（cinematic IR）的文章也逐漸更多出現在國際關係期刊之中，探討好萊塢電影對於如何建構國際關係眞實想像（imagination）（Holden, 2006: 793-818；Carter & Dodds, 2011: 98-113；Dodds, 2008b: 227-243）。

不僅是在國際關係研究，在其相關的地緣政治研究與安全研究也出現許多以流行文化媒介爲素材的研究著作，甚至在地緣政治研究出現批判性或流行或後現代地緣政治（Critical or Popular or Postmodern Geopolitics）研究的學派，藉由流行文化媒介（主要是流行電影）探索國際關係的地理政治想像（莫大華，2012：174-186）。在安全研究上，則是探索戰爭、反恐戰爭或恐怖主義（Erickson, 2007: 197-214；Debrix, 2008；Lacy, 2003: 611-636），甚至是美國國防部與好萊塢合作出版「國家安全電影」（national security cinema）彰顯國家安全的威脅，藉以動員人民及鼓舞士氣（Valantin, 2005；Carter & Dodds, 2011: 98-113；Dodds, 2008a: 1621-1637；2008b: 227-243）。總之，當流行文化所呈現的影像構成威脅，藉由視覺安全化（visual securitization）的分析架構而擴展安全研究的範圍與層次（Hansen, 2011: 51-74）。

國際關係學者運用流行文化媒介作爲研究素材及教學工具並非新議題，但近十年來，這類的研究著作卻是不斷出現在國際關係重要的期刊（如 *Millennium* 及 *International Studies Perspectives*），以及著名的出版社（如 Routledge、Princeton University Press 及 Palgrave Macmillan），何以致此呢？這涉及到流行文化與國際關係之間的相互關聯性，前者是虛擬的世界，後者則是眞實的世界，兩者之間藉由感官（視覺、聽覺）認知而在人們心智中建構了虛擬的想像世界，又以此想像世界虛擬建構所認知的國際關係眞實世界。因爲絕大多數的人們是無法接觸到國際關係眞實世界，而是藉由流行文化媒介（電影、電視、報紙、網際網路、圖書漫畫等）虛擬建構其認知的國際關係眞實世界。於是國際關係學者遂以後設理論方式研究流行文化與國際關係的相互關聯性，以說明流行文化在國際關係研究的重要性。

依據 Neumann and Nexon 的說法，首先，流行文化與國際政治的關係，

臺灣大學學術期刊資料庫

就是認爲流行文化是國際政治過程的原因或結果，在流行文化內，形塑了視覺性、產生與轉型了認同，建構與改變了有效的類比及敘述。第二，將流行文化視爲鏡子，則是反映了國際政治與社會的眞實世界。第三，將流行文化視爲國際關係研究的資料。第四，將流行文化視爲是國際關係的組成，是指流行文化對國際關係構成的組成效果，包括決定（determining）、通知（informing）、賦能（enabling）與自然化（naturalizing）（Neumann & Nexon, 2006: 7-17）。若是依據 Jutta Weldes 的觀點，流行文化協助建立與維持當代世界政治的境況（conditions），並挑戰了常識的界線，以及爭論視爲理所當然的觀點，遂有助於理解世界政治的權力關係特質與運作，以及提供了挑戰既有權力關係現狀的替代選項（alternatives）（Weldes, 2003b: 6-8）。她認爲國家（外交）政策擁有普遍的文化基礎，國家行動是藉由流行文化使其符合常識的。流行文化有助於爲官員與非官員建構國際政治的眞實，重新產生主要外交政策論述的內容與結構，有助於產生外交政策與國家行動的共識（Weldes, 1999: 119）。或是更簡單地，依據 Cynthia Weber 說法，流行電影可以接近國際關係理論所說的故事內容、佈局方法以及所給予的特定世界觀，也就是使國際關係理論產生出這（國際關係）世界的感覺（making sense of the world.）（Weber, 2010）。Priya Dixit 認爲流行文化是探索國際關係中理念及主題之場所（site），以及探索國際關係知識產生及溝通的各種不同方式之場合（Dixit, 2012: 290）。

或許最令人訝異的是殭屍與國際關係理論的關聯性，Drezner 認爲國際關係學者關注殭屍議題是間接想認知掌握（cognitive grip）美國前國防部長 Donald Rumsfeld 所言的國際安全上的「未知的未知」（unknown unknowns），也就是「我們所不知道的未知」（we don't know we don't know），以及受到大學校園研究及學生課後舒壓活動、各國政府強調生物安全、部分專業人員相信，人與殭屍和平共存的可能性之影響；以及若是流行文化造就世界政治現況，國際關係學界就需要探討此問題了（Drezner, 2014: 5-9）。[2] 他

[2] 2002 年 2 月 12 日，Rumsfeld 在回答記者詢問有關伊拉克擁有大規模毀滅性武器及資助恐怖主義證據的問題上，他曾說：「……因爲如我們所知，有我們已知的已知（known knowns）事情，就是我們已經知道我們知道了。我們也知道有些事情是已知的未知（known unknowns）；也就是說我們已經知道有些事情是我們不知道的。但有些事情是未知

臺灣大學學術期刊資料庫

將殭屍復活議題視爲是威脅國家及文明的跨國境安全問題，從現實主義、自由主義、新保守主義及社會建構主義、國內政治因素、官僚政治因素、心理因素探討殭屍的影響、世界政治特質的改變，以及國家採取的政策建議（如表 1 所示）（Drezner, 2014: 33-107）。這樣的虛擬世界似乎與眞實世界是沒有多大差異，因爲「殭屍」虛擬的正是眞實世界中的「恐怖分子」、「流氓國家」、「邪惡帝國」或是「漢他病毒」等實際發生的國際世界與人類威脅。

表 1　Drezner 的國際關係理論與殭屍論點比較表

理論／觀點	殭屍的影響	世界政治特質的改變	國家採取的政策建議
現實主義	如同中世紀的黑死病強國富國不受影響弱國窮國受害	不必然改變，自利、權力平衡、強國轉移、結盟、尊重殭屍國家主權、殭屍國家是世界政治的行爲者	加強基礎建設安全與通訊、利用地理優勢阻絕殭屍入侵、犧牲人口集中區、圍堵殭屍國家崛起、加入或口頭加入反殭屍聯盟、入侵他國、與殭屍國家結盟
自由主義	升高殭屍餓鬼擴散	必然改變，開放邊境致使人類受到殭屍感染、人類與殭屍之間的偏好差異是零和（zero-sum）、合作與協調不可能、殭屍相互合作不相互攻擊、人類必須相互多重合作、強國創立國際機構、反殭屍典則複合體（regime complex）及全球治理結構控制殭屍擴散及在失敗國家進行反殭屍任務，出現非政府組織捍衛殭屍權利。	將殭屍當作可管理的威脅，但大多數國家在大多時間是會殺了殭屍；有些非民主國家未能及時提供殭屍資訊或投資防止及控制殭屍，發展中國家缺乏基礎設施偵測殭屍，造成問題擴大。
新保守主義	殭屍是人類非常嚴重的存在（existential）威脅	全球治理結構可以處理殭屍問題、以侵略性的軍事化措施確保人類生存及霸權、以挑釁政策及聖戰方式對抗邪惡的殭屍，使殭屍重新加入	美國武裝入侵殭屍感染區域核心，部署高科技部隊，以特種部隊及空中武力震懾殭屍投降；部署在當地的特種部隊遭受殭屍叛亂襲擊，打擊民眾對美國部隊

的未知（unknown unknowns），也就是我們所不知道的未知（DoD News Briefing, 2002）。」

臺灣大學學術期刊資料庫

理論 / 觀點	殭屍的影響	世界政治特質的改變	國家採取的政策建議
		人類社會，但將威權國家列爲殭屍同路人是敵人，致使軍事措施效能不彰，長期會有成效而成本代價過大。	的信心，甚至錯殺民眾。
社會建構主義	殭屍是人類認同體的本體威脅	殭屍曾經是人類，其認同體現不確定；殭屍是社會化的集體個別食人餓鬼，人鬼認同有別而產生焦慮；殭屍是人類造成的，面對殭屍可有不同的回應規範，當殭屍有了人性就是人類。多元的反殭屍安全社群，各國政府分享主權與資源對抗殭屍，建立人類之間較強的集體認同感，而促進更多的人類本體安全。殭屍威脅有助打破國家疆界而建立世界政府。	國家摧毀所有的殭屍影片或敘述，因爲殭屍是社會建構出的啓示迷思（apocalypse myths），當前的殭屍敘述是災難的、慌張的及暴力的、人殺人的世界；國家安全機構應該資助相反的殭屍敘述，將殭屍想像成具人性的敘述。或是國家將殭屍社會化進入人類文化，學習人類的社會行爲，即是放棄殭屍認同而成人類認同。當殭屍大量出現，人類覺得有物質及社會壓力學習殭屍行爲與接受殭屍規範或是精神上認同殭屍，社會化的人類與殭屍已不再有差別。
國內政治因素	殭屍不僅是全球威脅也是國內威脅	國內民眾輿論及情感要支持海外反殭屍作戰行動，利益團體影響國家的國內及國外反殭屍政策。民眾本人及其親屬是否被殭屍咬到影響其反殭屍的態度，國防合約商構成殭屍工業複合體影響反殭屍資源分配。國內多元論者的壓力破壞了國內外反殭屍多重努力。	採取極端反殭屍措施（戒嚴、拋棄居民、消滅殭屍的在世親屬）易造成民眾仇視；國家結構性依賴資本進行反殭屍，致使殭屍工業複合體廠商壓迫國家委外反殭屍相關合約。 國家在殭屍攻擊之初的政策反應是非常重要的，因爲此時反殭屍措施的國內限制最弱，可以運用宣傳及其他政治伎倆維持團結現象；反則國內的限制漸增，國際反殭屍的合作計畫也就漸失。
官僚政治因素	殭屍威脅需要跨部會官僚協調處置	官僚組織及公私部門無法協調合作處置殭屍問題。	國家應該事先設計領導處置殭屍問題的機關，以及利用扁平型組織及製造有用的資訊，網絡結構有助迅速蒐集及分發資訊，提升反應速度。

臺灣大學學術期刊資料庫

理論／觀點	殭屍的影響	世界政治特質的改變	國家採取的政策建議
心理因素	殭屍沒有人類特質，比人類聰明	殭屍威脅爆發引起人類或決策者心理情緒反應而有不理性的抉擇及認知，如傾向選擇符合或確認我們想法及判斷的資訊，以及對敵有不同的認知方式與現狀得失不同的行動傾向，影響國際與國內反殭屍政策反應。	國家與國際組織應該迅速有效地提出處置殭屍的新規則，執行將個人輕推加入追求反殭屍正確策略的政策，以及運用心理工具（operatives）參與殭屍社群的認知滲透（infiltration），使殭屍結束其之間的知識封閉及質疑其本體假定，而不要吃人類。

資料來源：Drezner (2014)；作者整理

Rodger A. Payne (2014) 則認爲 Drezner 的殭屍著作是悲觀的現實主義，而無法運用於國際關係反思主義的理論，遂以殭屍喜劇作爲教導批判性國際關係理論的工具，因爲殭屍喜劇提供了有趣的另類敘述觀點，常是批判及愚弄菁英與規律生活，顛覆與反映了批判的國際關係理論理解。

從上述學者的後設理論觀點來看，流行文化反映、協助探索與建構國際關係的眞實世界，藉由流行文化的視覺化效果使國際關係的虛擬眞實世界近似於眞實世界。人們從流行文化中建構了其對國際關係眞實世界的虛擬眞實世界，藉此虛擬眞實世界理解國際關係的現象或議題，甚至是國家的外交政策與行動。這樣的後設理論方式並無法證明流行文化的虛擬眞實世界就是國際關係的眞實世界，遂有學者提出哲學理論作爲其後設理論基礎。

參、國際關係運用流行文化的後設理論哲學基礎

關於以流行文化作爲國際關係研究素材，不同學者提出不同的哲學基礎，以作爲其後設理論的基礎，說明兩者之間的相互關聯性是眞實可信的。例如 Anni Kangas 提出實用主義作爲基礎，她認爲實用主義提供了堅實的後設理論基礎與方法論的解答。因爲在後設理論上，實用主義將國際關係與流行文化視爲是兩個辯證上相關的符號學要素（moments）；在方法論上，藉由將流行文化的產品視爲是一套詮釋（interpretants）的組合予以分

臺灣大學學術期刊資料庫

析（Kangas, 2009: 317-343）。

James Der Derian 以後現代主義（後結構主義）爲理論基礎，認爲國際關係需要一個相互文本的研究途徑，國際關係的意思（meaning）是來自文本的相互關係，並且國際關係權力是與語言及其它的示意實踐（signifying practices）有關連（Der Derian, 1989: 6）。他遂以國際關係符號學（semiology）稱述其著作，認爲應將（世界政治）眞實世界予以文本化（Der Derian, 1992: 2）。他引述 Roland Barthes 的符號批評主義（semio-criticism）、相互文本(Der Derian, 1992: 6-7, 27, 76-77, 141）與 Michel Foucault 的質疑系譜（字源）學（genealogy of problematiques）[3]（Der Derian, 1992: 6-10, 29-30, 47, 83, 144-145, 158, 189, 199），甚至 Nietzsche 的道德系譜學與虛無空間深度（the breadth of empty space）[4]（Der Derian, 1992: 2-6, 26, 50, 76-83, 174），Walter Benjamin 的模仿（mimesis）[5]、Jean Baudrillard 的模擬（stimulation）[6]、Gilles Deleuze 的遊牧學（nomadology）[7] 及 Paul Virilio 的視覺（虛擬）理論

3　Michel Foucault (1984: 76-100) 延續 Friedrich Nietzsche 的系譜（字源）學質疑與反對事物的本質、起源、同一性與基礎，而是強調探索事物的來源、發生、差異、分歧、不一致、表面、細節、零碎。

4　Friedrich Nietzsche 藉由系譜（字源）學探索善惡、罪與內疚，以及禁慾主義的起源，認爲善是起源於從事善行的人，而非道德史學家所稱的無私本質；罪起源於債務債權關係，內疚起源於債務無須履行而自我懲罰；禁慾主義起源於人類意志對於虛無的恐懼，藉由自我虐待、怨恨而造成虛無主義（謝地坤等譯，2007）。

5　Walter Benjamin (1986: 333-336) 的模仿理論（mimesis），他認爲自然創造相同性（similarity），人類有與生俱來的製造相同性之最高能力，看見相似性（resemblances）的天賦是其學習的基本，模仿能力在人類較高功能（higher functions）中扮演決定角色。語言是最高層次的模仿行爲與最完整的「非感官的相同性」（non-sensuous similarity）檔案庫（archive），藉由語言作爲媒介（medium），早期的模仿生產與理解之力量不留痕跡地消除了原有未知的魔幻。

6　Jean Baudrillard 的模擬理論，闡釋「擬像」（simulacra）與「模擬」（simulation）的關係及各自的過程，即是在複製眞實。符號經過自然、商品、結構與價值破裂四階段，使模擬符號取代了眞實。他說：「眞實的定義已經變成了：眞實可能是給予相同的複製……在此複製性的過程限制內，眞實不僅可以被複製，也總是已被複製了。這便是『超眞實』（hyperreal），它完全處於一種『模擬』（simulation）之中（Baudrillard, 1983: 146）。」

7　Gilles Deleuze (1995) 的遊牧學認爲「差異」（difference）是事物的首要原則，而非「同一性」（identity），但要理解「差異」就必須對照「同一性」。世界只有重複（repetition），

臺灣大學學術期刊資料庫

（virtual theory），[8] 探討間諜、恐怖主義、國際關係改變的速度與戰爭，乃至軍隊、工業、媒體與娛樂的網絡（Military-Industrial-Media-Entertainment Network）（Der Derian, 2001: 39-45, 116, 169-170, 214-218）。

Cynthia Weber 也是以後現代主義爲理論基礎，她藉由 Roland Barthes 的神話學（mythology）「意指作用」（signification）觀點，[9] 探討國際關係理論的神話功能，流行電影也是神話，都是在說故事，兩者有其相似及相異之處（Weber, 2010: 4, 7, 10-11）。她主張國際關係理論研究即是在研究文化實踐的場合，也就是研究國際關係理論所說的國際政治世界「故事」如何合乎情理（make sense），以及爲什麼此情理（sense）被視爲是理所當然。她認爲這是因爲國際關係理論依賴國際關係的神話功能而將其在文化上產生的故事轉化成爲視爲理所當然的情理。國際關係理論的神話功能就在於不同的權力系絡內將特定的、文化的與意識型態的觀點，轉化爲看似普遍的、自然的與純經驗的觀點，也就是自然化其意思（meanings），使其轉化爲常識，即是將（國際關係理論及電影）神話「詮釋」（interpretation）變

重複之中沒有「同一性」，而是新的事物（差異），眞正的重複即是新的差異。差異必須以「擬像」（simulacra）與「虛擬性」（virtuality）爲思考，因爲任何客體具有實際（actual）與虛擬（virtual）雙重半面，前者是感官經驗世界，後者是決定前者的條件，使其有所差異。簡言之，需要以虛擬思考實際。普遍性（generality）、類比（analogy）、再呈現（representation）與相似性（resemblance）都不是眞正的重複，而是必須具備「新奇性」（singularities）可以重複，以超越律則、基礎與習慣。

8 Paul Virilio (1994: 59-77) 認爲虛擬性（virtuality）是認知邏輯變遷的歷史過程，科技的變遷改變個人所認知眞實的方式（認知邏輯），從繪畫雕塑的形式邏輯、攝影科技的辯證邏輯而到電腦科技的悖論（paradoxical）邏輯，不僅可以記錄與再呈現影像，也可以創造、模仿及模擬影像，以視學（虛擬）的形式即時創造與呈現影像。其次，科技的極速性（velocity）使人類意識失神（picnolepsie），而產生虛擬的時空不在場意識，無法辨別眞實的（real）或虛擬的（virtual）。

9 Roland Barthes 的神話是指虛構的人事物，他以符號學觀點，對當時法國流行的人事物，解構其中隱而未顯的意涵，探討「神話」的本質、作用、結構，以及讀者無意識接受神話潛藏的主題意識。他以「能指」（signifier）、「所指」（signified）及「符號」（sign）說明語言藉由「意指作用」（signification）而成爲神話。「能指」是符號的影音形象，「所指」是符號的意義概念，三者構成第一層次符號系統；當到第二層次符號系統，「能指」是指意義和形式，「所指」是指概念，當意義消失而成形式，即可操縱意義而扭曲成概念，接受扭曲的概念爲眞實，使虛構的人事物成爲神話（許薔薔、許綺玲譯，1988）。

臺灣大學學術期刊資料庫

成「事實」（fact）（Weber, 2010: 4-7）。

就流行文化媒介研究而言，符號學理論是常被引用的觀點，而實用主義與後現代主義正是符號學研究的主要哲學基礎，也就成爲作爲電影國際關係學主要的哲學基礎。當然，國際關係學者也可以不必關注此哲學基礎，而直接運用流行文化，例如以流行文化媒介探討國際關係議題的國際關係學者並不在意此哲學基礎，但仍可區分爲實證主義與後實證主義兩類，前者嘗試藉由「科學的」電影研究獲得國際關係客觀的知識，後者則是藉由電影研究獲得相互主觀的知識（Engert & Spencer, 2009: 84）。

從國際關係學者提出的哲學基礎後設理論（主要是實用主義與後現代主義）觀之，這對於不熟悉或未涉足後設理論研究的國際關係學者而言，是難以接受這樣的哲學理論論述。因爲在常識上，流行文化是作者與觀眾之間的關係，是由作者創造出作品提供觀眾欣賞，觀眾是在作者建構的虛擬世界理解與詮釋眞實世界。國際關係則是由國家（及非國家行爲者）與國家之間互動所建構的眞實世界，只能藉由國際關係理論或國際關係知識予以理解及詮釋。然而，對於從事流行文化與國際關係相互關聯性研究的國際關係學者而言，在知識論上，流行文化只是作爲再呈現國際關係眞實世界的工具，並非是知識「眞理符應論」（correspondence theory of truth）所反映眞實世界，而是藉由哲學理論推理發展而成的知識「眞理共識論」（consensus theory of truth）所虛擬的眞實世界。[10] 遑論國際關係眞實世界也不是國際關係知識所能反映的，也是國際關係學者虛擬的眞實世界。

肆、流行文化（電影）作為再呈現國際關係真實世界與理論教學的工具

由於流行文化的流行性與便利性，使其能藉以作爲共同虛擬國際眞實世界的溝通基礎。甚至學者意圖藉由流行電影思考國際關係、國家安全或

[10] 知識（眞理）符應論是指知識反映出客觀存在的眞實或眞理，與外在眞實世界相符合對應一致；知識（眞理）共識論是指知識是在反應人們對客觀存在眞實或眞理的主觀意見觀點，並不必然與外在眞實世界相符一致，而是人們相互主觀意見共識而成。

臺灣大學學術期刊資料庫

全球安全（Martin & Petro, 2006），因爲它對我們的政治生活、文化生活與社會生活產生深刻的影響（Martin & Petro, 2006: 1）。例如 Jutta Weldes 在 2003 年編輯的一本《發現新世界：探索科幻小說與世界政治之間的連結》*To Seek Out New Worlds: Exploring Links between Science Fiction and World Politics*，書中以「銀翼殺手」（*Blade Runner*）、「潛行者」（*Stalker*）、「星際迷航記」（*Star Trek*）和「魔法奇兵」（*Buffy the Vampire Slayer*）等科幻小說（後來都改編拍成電影）作爲閱讀世界政治的相互文本，檢視世界政治眞實世界與科幻小說虛擬世界之間複雜及矛盾的論述構成關係，以及挑戰兩者在我們常識開展的相互文本（Weldes, 2003a）。嘗試在這兩個世界之間，建構出一個虛擬眞實的世界，作爲想像世界政治的基礎。

或許是因爲「星際迷航記」（*Star Trek*）系列電影流行時間長達 30 多年，其劇情可以類比於冷戰時期時與以後的美國外交政策與國際關係（Weldes, 1999: 120-121），甚至是美國在國際體系的身分（Buzan, 2010: 175-176），或再呈現美國的外交政策（Neumann, 2001: 612-624），它是國際關係學者廣爲引用的電影文本與教學教材（Buzan, 2010: 175-180；Neumann, 2001: 603-624；Neumann, 2003: 31-52；Inayatullah, 2003: 53-75；Jackson & Nexon, 2003: 143-167）。國際關係學者藉由此系列電影不斷地建構國際關係的虛擬眞實世界，或是美國在國際眞實世界的虛擬身分或角色。

另外，Gearoid Tuathail 從 *Behind Enemy Lines* 電影中歸結出美國的地緣政治文化內涵，包括不耐於多邊外交而強烈渴望單邊行動，以及道德上正當的暴力（Tuathail, 2005: 356-377）。Matthew Evangelista 則是透過電影探索民族戰爭中的性別關係，尤其是婦女在戰爭中的角色，以及呈現國際關係女性主義觀點（Evangelista, 2011）。這更是將電影的虛擬世界帶入深層的文化內涵，超越了單純的國際關係眞實世界的想像，而是虛擬了另一套的詮釋，使流行電影的文化實踐更帶有政治的意涵了。

從這些學者的觀點來看，流行電影的虛擬世界已經成爲國際關係眞實世界的再呈現，以此虛擬眞實的世界，也藉由美國流行文化（電影）在其他國家的流行而不斷地再呈現或複製，似乎流行文化媒介的作者或製作人建構了一般大眾的國際關係虛擬眞實世界。國際關係學者也就能夠以流行文化爲教學工具，藉以建構虛擬的國際關係眞實世界，使讀者與學生能夠

臺灣大學學術期刊資料庫

以國際關係理論理解此虛擬的眞實世界，思考與反思國際關係理論的內容與運用。

國際關係理論不免概念抽象難理解，運用流行電影做爲國際關係理論教學的教材與工具也成爲學者關注的議題（Lindley, 2001: 663-667；Webber, 2005: 374-392；Weber, 2001: 281-287），意圖藉由流行電影而呈現國際關係理論的敘述，進而揭露國際關係的權力實踐。例如 Cynthia Weber 藉由一部電影再呈現一個國際關係理論的觀點，以「蒼蠅王」（*Lord of Flies*）再呈現現實主義觀點、「星際終結者」（*Independence Day*）再呈現理想主義觀點、「桃色風雲搖擺狗」（*Wag the Dog*）再呈現建構主義與後現代主義觀點、「致命吸引力」（*Fatal Attraction*）再呈現女性主義觀點、「楚門的世界」（*The Truman Show*）再呈現全球化理論與自由主義觀點、「記憶拼圖」（*Memento*）再呈現新馬克思主義觀點、「東方就是東方」（*East is East*）再呈現現代化與發展理論觀點，以及「瓦力」（*WALL-E*）再呈現環境主義觀點（Weber, 2010）。她歸結說：「運用流行電影幫助我們思考國際關係理論似乎有效，因爲電影說故事的方式與國際關係理論說故事的方式有些相同（Weber, 2010: 225）。」

Abigail E. Ruane 和 Patrick James 則以「魔戒」（*The Lord of the Rings*）藉由其中角色的種族（Elf, Orc, Wizard, Human, Dwarf, Hobbit 及 Ent）及性別，再呈現國際關係理論三次大辯論與女性主義三波的發展，希望能引導學生了解其發展。在前者，藉由種族及劇中男性角色爲說明，第一次大辯論的理想主義與現實主義能以 Elves 與 Orcs 間的意識形態競爭爲說明，第二次大辯論的科學派與傳統派能以 Wizards、Human 及 Dwarves 之間的理性計算競爭爲說明，第三次大辯論的實證主義與後實證主義能以 Habbits 與 Ents 之間對衝突與不安全的觀點爲說明；在後者，則是藉由種族及劇中男性角色爲說明，第一波的自由女性主義是 human，第二波的社會主義女性主義與激進女性主義是 Hobbits 和 Ents，第三波的後殖民女性主義與後現代主義是 Dwarves 與 Elves（Ruane & James, 2008: 377-394）。甚至探索「魔戒」影片中的「中土世界」（Middle-earth）各方之間的衝突關係（Ruane & James, 2012）。

Martin Hall 是運用 *Harry Potter* 系列書籍與基督教的薩旦（Satan）惡魔神話，探討國際關係現實主義實際是對於作爲國際社會特質的恐懼（fears）所做出的文化反應，而非對最近的世界歷史所作的政治上不正確之說明（Hall,

臺灣大學學術期刊資料庫

2006: 177-196）。Andreas Behnke 運用「黑鷹計畫」（*Black Hawk Down*）與「獵日風暴」（*Tears of the Sun*）兩部電影探討戰爭背後的道德意義與工具意義，以主觀性、相互主觀性及行爲主體性分析電影的敘述策略，主體性是在這些敘述中誰是行動者，其認同是甚麼，其特質是甚麼，以及戰鬥經驗如何形塑行動者；相互主體性是敵人之間的關係，甚麼使此關係結構化了，在我方主體性的接合中，敵人涉入的程度是多少；行爲主體性是作戰任務是甚麼，作戰任務中所要達成的是甚麼，反抗者之間的關係是甚麼，兩方暴力的目的是甚麼，呈現戰爭存在的意義，包括個別軍人與社會、文化及政治系絡（Behnke, 2006: 937-949）。但電影中將美國軍人塑造成具備普世價值與目的，敵人則是殘暴無人性，這種我類他類的敘述，是將戰爭塑造成西方將異類予以文明化（civilisatory）的計畫（Behnke, 2006: 949）。

國際關係學者運用流行電影作爲國際關係理論與議題的教學工具，協助理解國際關係理論的抽象概念及理論之間的爭論，以及探討國際議題背後的倫理哲學思考，使流行電影（電視影集、小說、漫畫）不再只是娛樂的工具而是具有教育效果的工具，促使國際關係研究及知識更爲普及一般大眾。相對地，讀者與學生在這過程中也就較能理解國際關係的虛擬眞實世界及國際關係理論了。

伍、流行電影作為國際關係研究與教學工具的優缺點

國際關係運用流行文化（電影）作爲教學工具，並非僅考量電影的娛樂價值而是更強調其教育價值，即是鼓勵學生主動學習，並能以國際關係理論或主題說明、分析或解釋電影中所再呈現的國際關係眞實世界。促使國際關係學者思考運用流行文化作爲國際關係教學工具的理論、方法與教學法，藉以創造新的反思空間（Caso & Hamilton, 2015）。由於電影播放時間多是在 2 小時之內，國際關係課程時間多是兩學分 2 小時，學者必須選擇適當播放時間的電影，以便能夠進行相關理論教學與議題討論。否則就必須先行播放電影或課外先行觀賞電影，待上課進行討論；或是以三學分

臺灣大學學術期刊資料庫

3 小時保留 1 小時進行教學與討論，或是以剪輯電影內容的方式進行。

電影作爲國際關係理論教學工具，仍是需要教科書或是教材，Weber (2010) 的《國際關係理論：一本批判的概論》（*International Relations Theory: A Critical Introduction*）一書是最常作爲指定教材，除依據 Barths 的神話學爲後設理論哲學外，針對各國際關係理論也選定一兩部電影作爲講解及課堂討論的議題。若是以特定系列電影討論國際關係及其理論，Neumann & Nexon (2006) 的《哈利波特與國際關係》、Kiersey & Neumann (2013) 的《星際大爭霸與國際關係》、Weldes (2003a) 的《發現新世界：探索科幻小說與世界政治之間的連結》亦是適當的教材。

遂有國際關係學者提出課堂運用流行電影的優點，例如 Lynn M. Kuzma and Patrick J. Haney 指出，它可以將國際關係概念（如嚇阻)轉爲準經歷過（quasi-lived）的經驗而持續，並進入學生的想像世界（Kuzma & Haney, 2001: 35）。Mark B. Salter 提出可改變學生對研究的態度，而改爲更欣賞好的研究所需要的創新、彈性與嚴謹，也能有意義地反映其批判思考的技能（Salter, 2014: 359-373）。Archie W. Simpson and Bernd Kaussler 認爲可以傳達書本所無法傳達的危機感、急迫感、情緒及緊張感（Simpson & Kaussler, 2009: 425）。Safia Swimelar 提出可以鼓勵學生的興趣及參與，以及協助其理解國際關係概念與理論（Swimelar, 2013: 24）。尤其是對國際關係沒有基礎知識或非主修國際關係學的學生，流行文化提供了其熟悉的「錨」（anchor）以理解國際關係的核心議題與概念（Blanton, 2013: 2）。

即使如此，國際關係學者也指出這樣的方式有其缺點，例如 Stefan Engert 和 Alexander Spencer 指出流行電影並不是專爲國際關係教學而製作，並且過度簡化了國際政治事件及修改歷史，給了學生扭曲的國際政治觀點。甚至教師選擇放映的電影是有偏見的，學生的課堂反應也並非如教師所預期的學習效果，反而是娛樂效果（Engert & Spencer, 2009: 86-88）。Lynn M. Kuzma 和 Patrick J. Haney 認爲放映電影的耗費時間會影響教師的授課（Kuzma & Haney, 2001: 46）；Rens Van Munster 和 Casper Sylvest 則指出國際關係學者忽略了紀錄影片的重要性，以及其與流行電影的差異性，紀錄影片較流行電影可以獲得較廣的國際關係認知感（Van Munster & Sylvest, 2014: 229-245）。

Swimelar 更以質化與量化的研究方法探索運用流行電影作爲國際關係

臺灣大學學術期刊資料庫

教學工具的利弊，她發現流行電影有效鼓勵學生興趣及理解、詮釋及說明國際關係概念與理論，但學生對電影探討議題的熟悉度、對電影的喜好及興趣、電影類型（情緒或暴力）等等都會影響教學的效果（Swimelar, 2013: 14-38）。

總之，以流行電影作爲國際關係研究與教學工具有其優缺點，但必須承認流行文化（電影）並未直接影響國際關係事件，它的「虛擬世界」只是提供國際關係學者理解或說明其所想像的國際關係「眞實世界」，進而「視覺再呈現」此世界於讀者而建構「虛擬眞實世界」，使讀者較容易理解國際關係事件或理論。或許用「情境分析」（scenario analysis）看待流行文化（電影）的作用，就比較能夠接受其優缺點了。情境分析是與事實相反的敘述（counterfactual narratives），事件並未眞正地發生，提供理論建構及理論發展、資料不夠的研究主題、說明世界觀點、設定研究議程、避免認知偏見及教育的另類工具，藉以描繪另類的全球政治模型（Mahnken, 2013: 374-395；Marchetti, 2009: 113-156）。無論如何，流行電影已經逐漸成爲國際關係研究的議題之一了，不僅是作爲教學工具也作爲研究的素材，豐富了國際關係眞實世界的想像。

陸、國內國際關係學者運用流行電影的情況

雖然國外以流行文化作爲國際關係教學工具已不再是少見，那國內或是華人世界的國際關係學者又是如何呢？藉由網際網路蒐集國內國際關係學者的課程授課大綱發現只有少數學者以流行電影作爲教學工具，國立政治大學（國立政治大學校務行政系統，2013）、國立成功大學（2013）、國立中正大學（2017）、國立中興大學（2017）及陸軍官校（陸軍官校通識教育中心，2016）等校的通識課程中有開設「電影與國際關係」，東海大學（2012）政治系則是以「視聽傳媒與國際關係」爲名開設選修課程，除電影外，另有電視影集爲教材；中華大學（2013）開設「國際關係」通識課程中，有以一部電影（「驚爆 13 天」）作爲課程其中外交危機處理單元的個案研究。另外也發現學生在部落格或社群網站提及國際關係課堂觀賞流行電影及撰寫相關的學期報告。實際詢問若干國際關係學者則是指出偶爾會在課堂上播放流行電影影帶說明國際關係事件及議題（例如反恐戰爭、戰爭、維和任務、國

臺灣大學學術期刊資料庫

際危機），但表示不宜在課程大綱中表明，因爲播放影帶有點不太正式，怕引起爭論其教學不認眞。就個人所知，這在軍事院校的相關課程中也有播放，但必須事先申請核准，必要時還要審查播放內容是否與課程有關。現陸軍官校通識教育中心已開設「電影與國際關係」通識課程，可算是重大突破。

香港中文大學沈旭暉出版《國際政治夢工廠－從電影看國際政治 II（上、下卷）》及《國際政治夢工廠－從電影看國際政治：中華魅影 III》，三本書著重在國際議題的探討而非國際理論的運用（沈旭暉，2007；2008；2009；2010）。國內陳牧民與陳鳳瑜共同出版《電影與國際關係》是國內第一本書，著重在讓讀者了解當代國際情勢，並未探討國際關係理論（陳牧民、陳鳳瑜，2014）。就學術研究而言，個人曾撰寫「國際關係後現代（建構）主義的流行文化文本分析研究方法－電影文本的解構」，嘗試藉由後現代建構主義的觀點探討國際關係與流行電影之間的關聯性，希望引入流行電影作爲國內國際關係理論研究的文本，意圖使國際關係研究能在此理論觀點下獲得理論的基礎（莫大華，2011）。

表 2　國內大學院校開設電影與國際關係課程表

類 別	課 程 名 稱（學分數）	開課院校系所	授 課 教 師
通 識	電影與國際關係 (2)	政治大學	國關中心蔡增家
	電影與國際關係 (2)	中正大學	戰略所趙文志
	流行文化與國際關係 (2)	中興大學	國政所楊三億等
	電影與國際關係 (2)	中興大學	國政所陳牧民
	電影與國際關係 (2)	陸軍官校	政治系郭雪眞
專 業	視聽傳媒與國際關係 (2)	東海大學政治系	陳惠玲

資料來源：作者整理

簡言之，以流行電影作爲國際關係研究的議題或教學工具剛在國內萌芽，若能擴展這樣的研究將有助於國際關係學者普及國際關係理論知識於一般大眾或非國際關係專業的學者或讀者，也能使國內的國際關係研究議

臺灣大學學術期刊資料庫

題能符合歐美國家的國際關係研究趨勢。如此，「電影國際關係學」是有可能在國內學界發展出獨特的特色，擴展國際關係研究與知識，引導學者與讀者更能理解與詮釋國際關係虛擬的眞實世界。

柒、結論

流行文化與國際關係之間的虛擬眞實，如何藉由後設理論分析而能使國際關係學者與讀者更能接受這樣的虛擬眞實世界，就必須批判性分析聚焦於以下五項的主要議題：第一，探討國際關係學者如何連結流行文化（電影）與國際關係的相互關聯性，即是流行文化怎會與國際關係有所關聯。第二，探索國際關係學者提出運用流行文化（電影）的哲學基礎，也就是國際關係眞實世界與流行文化虛擬世界之間的連結。第三，探索國際關係學者如何以流行文化（電影）建構國際關係的虛擬眞實世界，即是再呈現國際關係議題與理論所建構的世界。第四，探討國際關係學者運用流行文化（電影）教學的優缺點，即是利弊得失。第五，探討國內國際關係學者此議題的觀點及現狀，即是有無學者運用，如何運用，有無提出深層的哲學觀點等等。

一、就相互關聯性而言

國際關係學者將流行文化（電影）作爲國際關係文本，運用論述分析（discourse analysis）的方式建立兩者之間的關聯性，無論是在本體論、知識論或方法論上，都是難以將流行電影所虛擬的世界視爲是國際關係的眞實世界，只能視爲是「虛擬眞實世界」，但要如何在論述分析過程中關注到流行電影中的拍攝、聲光、服裝、剪輯、場景等等電影內容的隱含意義呢？這些都是與此虛擬眞實世界有關的。簡言之，國際關係學者在運用流行電影時，能不能只是運用電影的情節作爲其所要傳達的「虛擬眞實世界」呢？在建立流行電影與國際關係之間的相互關聯性上，有關電影欣賞或電影評論的專業知識又有什麼作用呢？也就是關於「視覺再呈現」的問題，這涉及到國際關係學者能否說故事之外，更涉及能否完全地說好或說完整故事的能力，但這又超出國際關係學者的專業知識及能力之外了。當然，過於

臺灣大學學術期刊資料庫

重視「視覺再呈現」也就脫離了與國際關係的關聯性了，畢竟「虛擬眞實」不是「眞實」。

二、就哲學基礎觀點而言

國際關係學者有無必要爲流行文化（電影）與國際關係的關聯性提出哲學基礎的觀點呢？或許是因爲運用流行文化（電影）爲研究文本或教學工具多屬國際關係後結構主義與後現代（建構）主義學者，其基於其本身的後設理論主張而提出相對的哲學基礎觀點，但現實主義與自由主義學者則是沒有提出相對的哲學基礎觀點，那他們又爲什麼運用流行文化（電影）呢？另外，此哲學基礎又一定要屬於後實證主義的哲學基礎嗎？實存主義有沒有可能也可以呢？符號學或是電影符號學除了實用主義、後結構主義與後現代主義之外，批判理論也逐漸在符號學中產生影響，然而批判理論早已在國際關係理論研究是重要的理論之一，這樣的哲學基礎是否更強化流行文化與國際關係理論之間的連結呢？

當然，觀眾是不需要哲學基礎或是理解哲學理論來觀看流行文化中的「虛擬眞實」就可以清楚地理解流行文化傳遞的不是「眞實」，更不是「眞相」。甚至國際關係學者也不需要哲學理論說服自己或他人接受流行文化的「虛擬眞實」會成爲「眞實」及「眞相」，就能知道哲學理論只是要說明人們常常在「虛擬」眞實與眞相，因爲沒有人能知道「眞實」及「眞相」。

三、就虛擬真實世界而言

流行文化與國際關係所建構的虛擬眞實世界，主要是透過國際關係學者的論述分析所建構而來，藉由課程設計、播放電影與講授而使學生產生「視覺化」的國際關係虛擬眞實世界想像。但在出版研究成果上，受限於出版型態而無法以影像方式進行「視覺再呈現」，多是以文字及圖片方式呈現，減輕了「視覺化」的效果，而使國際關係虛擬眞實世界的想像不及課堂教學。那是否有可能在出版研究成果上，嘗試以電子化的出版方式進行「視覺再呈現」呢？即是以電子書籍或電子期刊方式出版，有關播放影像部分則可藉由多媒體播放軟體（如 YouTube）進行「視覺再呈現」。國際關係學者若能協調出版商協助，並出版「電影國際關係學」（Cinematic IR）

臺灣大學學術期刊資料庫

期刊，擴展相關的研究成果。如此，所建構的國際關係虛擬眞實世界的想像就較爲明確了。這樣的方式是否可行呢？即便技術上是可行的也是可欲的，但必須考慮國際關係學界的反應，甚至「電影國際關係學」學者的意願又是如何呢？

在此方面，流行文化的視覺科技只是國際關係學者的輔助教學工具，學者只是選擇既有的流行文化作工具，這是最爲省時省力的方式，藉以使學生或讀者理解國際關係理論或是作爲引導了解國際情勢的啓示。若是學者嘗試藉由資通訊科技「視覺再呈現」其所虛擬的「眞實」，這就已經不是國際關係理論研究或教學了，而是「視覺藝術」了。

四、就使用的優缺點而言

運用流行文化（電影）作爲國際關係研究文本與教學工具的優缺點常是國際關係學者爭論的議題，但實證調查顯示這樣的教學方式的確有助於學生理解國際關係理論與議題，所要關注的是學者本身的運用能力及技巧。「電影國際關係學」的學者（包括國內外）如何進行此「視覺再呈現」的教學呢？又是如何掌握學生的「視覺再呈現」呢？

影像教學方式是不同於口語教學方式，幸賴目前的電子化教室能提供相關的設備，教師本身的操作能力（也可由助教協助）也沒有多大的困難，差別在教師講述與評論電影的能力及技巧。姑且不論社會負面評價學者使用流行文化（電影、電視影集）作爲教學內容，要國際關係學者具備這樣的教學能力是遠遠超過其專業能力範圍，尤其是以紙本教科書爲教學教材時，學者是需要生動授課的能力，以及對於其所選擇的流行文化內容要有更深入的理解與詮釋的論述。

若是國際關係學者不具備或不願意學習此能力及技巧，「電影國際關係學」的「視覺再呈現」虛擬眞實世界也就不可能出現了，反而成爲純粹的電影娛樂效果而沒有教育效果。

對於從事國際關係理論研究與教學的學者而言，流行文化與國際關係的相互關聯性是值得研究的議題，也是可以協助教學的工具。尤其是流行電影的普及性與方便性更有利於學者的研究與運用，有助於擴展這樣的研究議題，使國際關係研究與研究脫離教科書或新聞報導，而能有效地教導

臺灣大學學術期刊資料庫

讀者或學生獲取國際關係理論及知識，理解及詮釋國際關係的眞實世界，擴展國際視野及認知，甚至願意加入國際關係研究領域，或是加入國際志工行列奉獻所長服務國際社會。

參考書目

一、中文部分

中華大學，2013，〈國際關係〉，中華大學網路學習平台，http://ecampus.chu.edu.tw/eCampus3P/Learn/Public/classintro_introduce.aspx?CourseId=84e3cbed-8801-4ee7-b32a-64def153948d，2013/12/11。

沈旭暉，2007，《國際政治夢工廠－從電影看國際政治》，香港：上書局。

沈旭暉，2008，《國際政治夢工廠－從電影看國際政治 II（上卷）》，香港：上書局。

沈旭暉，2009，《國際政治夢工廠－從電影看國際政治 II（下卷）》，香港：上書局。

沈旭暉，2010，《國際政治夢工廠－從電影看國際政治：中華魅影 III》，香港：圓桌菁英出版社。

東海大學，2012，〈101 學年第一學期東海大學教師授課計劃表〉，東海大學網頁，http://fsis.thu.edu.tw/wwwteac/teac2_desc/outline3/print_outline.php?setyear=101&setterm=1&curr_code=1685&ss_sysid=otr，2013/12/11。

國立中正大學，2017，〈國立中正大學開排課選課系統〉，國立中正大學網頁，https://kiki.ccu.edu. tw/~ccmisp06/Course/I001.html，2017/4/10。

國立中興大學，2017，〈國立中興大學教學大綱〉，國立中興大學網頁，https://onepiece.nchu.edu.tw/cofsys/plsql/Syllabus_main_q?v_strm=1061&v_class_nbr=5443，2017/4/10。

國立成功大學，2013，〈國立成功大學通識教育課程教學大綱〉，國立成功大學網頁，http://ecourse.elearning.ccu.edu.tw/php/Courses_Admin/intro.php?year=102&term=1&courseid=36476&query=1&isOld=0&PHPSESSID=t0al4g5l8cp1ujpmp8q93v7rh3，2013/12/11。

國立政治大學校務行政系統，2013，〈教學大綱〉，國立政治大學網頁，http://newdoc.nccu.edu.tw/teaschm/1021/schmPrv.jsp-yy=102&smt=1&num=044049&gop=00&s=1&tea=102111.htm，2013/12/11。

莫大華，2011，〈國際關係後現代（建構）主義的流行文化文本分析研究方法

臺灣大學學術期刊資料庫

－電影文本的解構〉，「2011 年台灣政治學會暨『辛亥百年與兩岸政治發展』學術研討會論文」（11 月 13 日），台北：台灣政治學會、政治大學政治學系。

莫大華，2012，〈地緣政治（戰略）與流行文化－地理想像的另類空間〉，翁明賢（主編），《變遷中的亞太戰略情勢》，台北：淡江大學國際事務暨戰略所，頁 174-186。

莫大華，2013，〈探索國際關係理論的後設理論爭論：國際關係學科的科學進展反思〉，《問題與研究》，52(3): 1-41。

許薔薔、許綺玲譯，1998，《神話學》，台北：桂冠圖書公司。譯自 Roland Barthes, *Mythologies*. New York: Noonday Press, 1972.

陳牧民、陳鳳瑜，2014，《電影與國際關係》，台北：五南圖書出版公司。

陸軍官校通識教育中心，2016，105 學年上學期「電影與國際關係」課程大綱，鳳山：陸軍官校。

謝地坤、宋祖良、程志民譯，2007，《論道德的譜系・善惡之彼岸》，桂林：灕江出版社。譯自 Friederich Nietzsche．*Zur Genealogie der Moral: Eine Streitschrift*. Leipzig: C. G. Naumann, 1892.

二、英文部分

Barabantseva, Elena & Andy Lawrence. 2015. “Encountering Vulnerabilities through ‘Filmmaking for Fieldwork’.” *Millennium* 43(3): 911-930.

Baudrillard, Jean. 1983. *Simulations*. Trans. by Paul Foss, Paul Patton & Philip Beitchman. New York: Semiotext(e), Inc.

Behnke, Andreas. 2006. “The Re-enchantment of War in Popular Culture.” *Millennium* 34(3): 937-949.

Benjamin, Walter. 1986. *Reflections: Essays, Aphorisms, and Autobiographic Writings*. New York: Schocken Books.

Birkenstein, Jeff, Anna Froula & Karen Randell, eds. 2010. *Reframing 9/11: Film, Popular Culture and the ‘War on Terror’*. New York: Continuum.

Blanton, Robert G. 2013. “Zombies and International Relations: A Simple Guide for Bring the Undead to Your Classroom.” *International Studies Perspectives* 14(1): 1-13.

Buzan, Barry. 2010. “America in Space: The International Relations of Star Trek and *Battlestar Galactica*.” *Millennium* 39(1): 175-180.

Callahan, William A. 2015. “The Virtual Turn in IR: Documentary Filmmaking as a Critical Method.” *Millennium* 43(3):891-910.

Carter, Sean & Klaus Dodds. 2011. “Hollywood and the ‘War on Terror’: Genre-Geopolitics and ‘Jacksonianism in The King.” *Environment and Planning D:*

臺灣大學學術期刊資料庫

Society and Space 29(1): 98-113.

Carter, Sean & Klaus Dodds. 2011. "Hollywood and the 'War on Terror': Genre-Geopolitics and 'Jacksonianism in *The King*." *Environment and Planning D: Society and Space* 29(1): 98-113.

Caso, Federica & Caitlin Hamilton. 2015. "Introduction." In *Popular Culture and World Politics: Theories, Methods, and Pedagogies,* eds. Federica Caso & Caitlin Hamilton. Bristol: E-International Relations Publishing, 1-9.

Debrix, Francois. 2008. *Tabloid Terror: War, Culture and Geopolitics*. London: Routledge.

Deleuze, Gilles, 1995. *Difference and Repetition*. Trans. by Paul Patton. New York: Columbia University Press.

Department of Government. 2003. "International Politics and Films." in http://wmpeople.wm.edu/asset/index/smpete/gov390. Latest update 7 December 2014.

Department of International Relations. 2010. "IR 4112 International Relations in Movies." in http://www.bilkent.edu.tr/~ozgur/download/courses/IR%204112%20International%20Relations%20in%20Movies.pdf. Latest update 7 December 2014.

Der Derian, James. 1989. "The Boundaries of Knowledge and Power in International Relations." In *International/ Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics,* eds. Der Derian and Michael Shapiro. Lexington: Lexington Books, 3-10.

Der Derian, James. 1992. *Antidiplomacy: Spies, Speed, Terror, and War*. Oxford: Basil Blackwell Press.

Der Derian, James. 2001. *Virtuous War: Mapping the Military-Industrial-Media-Entertainment Network*. Boulder: Westview Press.

Der Derian, James. 2009. *Virtuous War: Mapping the Military-Industrial-Media-Entertainment Network*. 2nd ed. New York: Routledge.

Dixit, Priya. 2012. "Relating to Difference: Aliens and Alienness in Doctor Who and International Relations." *International Studies Perspectives* 13(3): 289-306.

DoD News Briefing.2002. "Sectary Rumsfeld and Gen. Myers (Feburary 12, 2002)." in http://www.defenselink.mil/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=2636. Latese update 14 January 2016.

Dodds, Klaus. 2008a. "Hollywood and the Popular Geopolitics of the War on Terror." *Third World Quarterly* 29(8): 1621-1637.

Dodds, Klaus. 2008b. "Screening Terror: Hollywood, the United States and the Construction of Danger." *Critical Studies on Terrorism* 1(2): 227-243.

Dodds,Klaus. 2008c. "'Have You Seen Any Good Films Lately?' Geopolitics, International Relations and Film." *Geography Compass* 2/2: 476-494.

Drezner, Daniel B. 2011. *Theories of International Politics and Zombies*. Princeton: Princeton University Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Drezner, Daniel B. 2014. *Theories of International Politics and Zombies*. Princeton: Princeton University Press.

Drezner, Daniel W. 2009. "Foreign Policy Films Festival, Part II." in http://drezner.foreignpolicy.com/posts/2009/04/28/foreign_policy_film_festival_part_ii. Latest update 7 December 2013.

Engelkamp, Stephan & Philipp Offermann. 2012. "It's a Family Affair: Germany as a Responsible Actor in Popular Culture Discourse." *International Studies Perspectives* 13(3): 235-253.

Engert, Stefanand & Alexander Spencer. 2009. "International Relations at the Movies: Teaching and Learning about International Politics through Film." *Perspectives* 17(1): 83-104.

Erickson, Christian. 2007. "Counter-Terror Culture: Ambiguity, Subversion, or Legitimation?" *Security Dialogue* 38(2): 197-214.

Evangelista, Matthew. 2011. *Gender, Nationalism, and War: Conflict on the Movie Screen*. New York: Cambridge University Press.

Foucault, Michel. 1984. "Nietzche, Genealogy, History." In *The Foucault Reader*, ed. Paul Rabinow. New York: Pantheon Books, 76-100.

Gregg, Robert W. 1998. *International Relations on Movies.* Boulder: Lynne Rienner.

Gregg, Robert W. 1999. "The Ten Best Films about International Relations." *World Policy Journal* 16: 129-134.

Hall, Derek. 2011. "Varieties of Zombieism: Approaching Comparative Political Economy through *28 Days After* and *Wild Zero*." *International Studies Perspectives* 12(1): 1-17.

Hall, Martin. 2006. "The Fantasy of Realism, or Mythology as Methodology." In *Harry Potter and International Relations,* eds. Iver B. Neumann & Daniel H. Nexon. Oxford: Rowman and Littlefield, 177-196.

Hansen, Lene. 2011. "Theorizing the Image for Security Studies: Visual Securitization and the Muhammad Cartoon Crisis." *European Journal of International Relations* 17(1): 51-74.

Holden, Gerard. 2006. "Cinematic IR, the Sublime, and the Indistinctness of Art." *Millennium* 34(3): 793-818.

Inayatullah, Naeem. 2003. "Bumpy Space: Imperalism and Resistance in Star Trek: The Next Generation." In *To Seek Out New Worlds*, ed. Jutta Weldes. New York: Palgrave Macmillan, 53-75.

International Studies Association. 2014. "The 2014 Annual Meeting of the International Studies Association, Annual Meeting, Toronto, Ontario, March 26-29, 2014. Panel on "Fantasy and Reality? Diverse Approaches to Active Learning in IR." in http://www.isanet.org/Portals/0/Media/Conferences/Toronto2014/Toronto%202014%20-%20Full%20Program.pdf. Latest update 14 Jaunary 2016.

Jackson, Patrick Thaddeus & Daniel H. Nexon. 2003. "Representation is Futile?:

臺灣大學學術期刊資料庫

American Anti-Collectivism and the Borg." In *To Seek Out New Worlds*, ed. Jutta Weldes. New York: Palgrave Macmillan, 143-168.

Kangas, Anni. 2009. "From Interfaces to Interpretants; A Pragmatist Exploration into Popular Culture as International Relations." *Millennium* 38(2): 317-343.

Kiersey, Nicholas J. & Iver B. Neumann, eds. 2013. *Battlestar Galactica and International Relations*. London: Routledge.

Kuzma, Lynn M. & Patrick J. Haney. 2001. "And… Action!: Using Films to Learn about Foreign Policy." *International Studies Perspectives* 2(1): 33-50.

Lacy, Mark. 2003. "War, Cinema and International Relations." *Alternatives* 28(5): 611-636.

Lantis, Jeffrey S. & Lynn M. Kuzma & John Boehrer, eds. 2000. *The New International Studies Classroom: Active Teaching, Active Learning*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

Lindley, Dan. 2001. "What I Learned Since I Stopped Worrying and Studied the Movie: A Teaching Guide to Stanley Kubrick's *Dr. Strangelove*." *PS: Political Science and Politics* 34(3): 663-667.

Mahnken, Timothy G. 2013. "Conceiving of Future War: The Promise of Scenario Analysis for International Relations." *International Studies Review* 15(3): 374-395.

Marchetti, Raffaele. 2009. "Mapping Alternative Models of Global Politics." *International Studies Review* 11(1): 113-156.

Martin, Andrew & Patrice Petro, eds. 2006. *Rethink Global Security: Media, Popular, and the "War on Terror"*. New Brunswck: Rutgers University Press.

Martin, Geoff & Erin Steuter. 2010. *Pop Culture Goes to War: Enlisting and Resisting Militarism in the War on Terror*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.

Neumann, Iver B. & Daniel H. Nexon. 2006. "Introduction: Harry Potter and the Study of World Politics." In *Harry Potter and International Relations,* eds. Daniel H. Nexon and Iver B. Neumann. Oxford: Rowman and Littlefield, 1-26.

Neumann, Iver B. 2001. "Grab a Phaser, Ambassador': Diplomacy in Star Trek." *Millennium* 30(3): 603-624.

Neumann, Iver B. 2003. "'To Know Him Was to Love Him. Not to Know Him Was to Love Him from Afar': Diplomacy in Star Trek." In *To Seek Out New Worlds*, ed. Jutta Weldes. New York: Palgrave Macmillan, 31-52.

Payne, Rodger A. 2014. "Using Zombie Comedies to Teach Critical IR Theory." Paper presented at the Annual Meeting of the International Studies Association, March 26-29. Toronto, Ontario.

Routledge, 2014. "Popular Culture and World Politics." in http://www.routledge.com/books/ series/PCWP/. Latest update 17 December 2014.

Ruane, Abigail E. & Patrick James. 2008. "The International Relations of

臺灣大學學術期刊資料庫

Middle-earth: Learning from *The Lord of the Rings*." *International Studies Perspectives* 9(4): 377-394.

Ruane, Abigail E. & Patrick James. 2012. *The International Relations of Middle-earth: Learning from The Lord of the Rings.* Ann Arbor: The University Michigan Press.

Salter, Mark B. 2014. "Teaching Prisoners' Dilemma Strategies in Survivor: Reality Television in the IR Classroom." *International Studies Perspectives* 15(4): 359-373.

Schopp, Andrew & Matthew B. Hill, eds. 2009. *The War on Terror and American Popular Culture: September 11 and Beyond.* Madison, NJ: Fairleigh Dickinson University Press.

Sharp, Joanne. 1998. "Reel Geographies of the New World Order: Patriotism, Masculinity, and Geopolitics in Post-Cold War American Movies." In *Rethinking Geopolitics,* eds. Gearoid Tuathail & Simon Dalby, London: Routledge, 152-169.

Simpson, Archie W. & Bernd Kaussler. 2009. "IR Teaching Reloaded: Using Films and Simulations in the Teaching of International Relations." *International Studies Perspectives* 10(4): 413-427.

Swimelar, Safia. 2013. "Visualizing International Relations: Assessing Student Learning Through Film." *International Studies Perspectives* 14(1): 14-38.

Tuathail, Gearoid. 2005. "The Frustrations of Geopolitics and the Pleasures of War: Behind Enemy Lines and American Geopolitical Culture." *Geopolitics* 10: 356-377.

Valantin, Jean M. 2005. *Hollywood, the Pentagon and Washington.* London: Anthem Press.

Van Munster, Rens & Casper Sylvest. 2014. "Documenting International Relations: Documentary Film and the Creative Arrangement of Perceptibility." *International Studies Perspective* 16(3): 229-245.

Virilio, Paul. 1994. *The Vision Machine*. Trans. Julie Rose. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Waalkes, Scott. 2003. "Using Film Clips as Cases to Teach the Rise and 'Decline' of the State." *International Studies Perspectives* 4(2): 156-174.

Walt, Stephen M. 2009. "Foreign Policy Films Festival." in http://walt.foreignpolicy.com/posts/2009/04/27/foreign_policy_film_festival. Latest update 7 December 2014.

Webber, Julie. 2005. "Independence Day as a Cosmopolitan Moment: Teaching International Relations." *International Studies Perspectives* 6(3): 374-392.

Weber, Cynthia. 2001. "The Highs and Lows of Teaching IR Theory: Using Popular Film for Theoretical Critique." *International Studies Perspectives* 2(2): 281-287.

Weber, Cynthia. 2010. *International Relations Theory: A Critical Introduction*.

臺灣大學學術期刊資料庫

3rd eds. London: Routledge.
Weldes, Jutta. 1999. “Going Cultural: Star Trek, State Action and Popular Culture.” *Millennium* 28(1): 117-134.
Weldes, Jutta, ed. 2003a. *To Seek Out New Worlds: Exploring Links between Science Fiction and World Politics*. New York: Palgrave Macmillan.
Weldes, Jutta. 2003b. “Popular Culture, Science Fiction, and World Politics: Exploring Intertextual Relations.” In *To Seek Out New Worlds: Exploring Links between Science Fiction and World Politics,* eds. Jutta Weldes. New York: Palgrave Macmillan, 1-27.

臺灣大學學術期刊資料庫

The Metatheorical Reflection on Cinema as Research Texts and Teaching Tools of International Relations*

*Ta-hua Mo***

Abstract

International relations scholars constructed a cognitive portray of the real international relations through popular culture. Because of the visual effects and easy access of popular culture modern scholars have tried to use popular movies as research texts and teaching tools so to provide a visualization of the virtual reality of international relations. This can reduce the barriers imposed by abstract theories and missing common experiences, and to present a new and different way of research and teaching. This article aims at exploring how scholars of international relations use popular movies as the channels between the real international world and the cognitively-constructed virtual world, and this virtual reality of international relations is then utilized to complement the research and teaching of international relations. Firstly, this article aims to explore the relationship between popular cultures (movies) and international relations. Secondly, it will explore the philosophical foundations of this interconnection between the real international world and the virtual world in popular culture. Thirdly, it will explore how scholars re-construct the world depicted by international relation theories with the virtual world in popular culture. Fourthly and fifthly, this article will explore, respectively, how popular movies are used as teaching tools and the pros and cons. Sixthly, it will explore Taiwanese IR scholars' views on cinematic IR and current application of this in Taiwanese classrooms. Lastly, from metatheoretical perspective, this paper will critically map out some future directions.

Keywords: Cinematic IR, Popular Culture, International Relations Theory, Metatheory, Visually Real World

---

* DOI：10.6166／TJPS.72(91-120)

** Professor, Department of Political Science, National Defense University (ROC).
E-mail: modahua@yahoo.com.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫