政治科學論叢 / 第 66 期 / 民國 104 年 12 月 / 頁 111-146

制度因素與非制度因素對民主崩潰的影響：46 個半總統制國家的經驗研究*

張芳華**

摘　要

本文主要探討在半總統制下，影響民主崩潰的制度與非制度因素，並提出影響民主崩潰的可能機制。結合委任代理人、否決者與政變論點，本研究認爲總統議會制相較於總理總統制易產生組閣爭議與政策僵局，提高了政變介入與行政獨裁的機會，易於發生民主崩潰。透過存活分析結果顯示因爲總統議會制有著制度設計上的缺失，其民主崩潰的風險高於總理總統制。經濟因素中，僅 GDP 成長率對民主崩潰有負向且顯著的影響。先前成功政變經驗愈多，由於可降低軍方官員從事政變的風險並形成政變的牢籠，故提高民主崩潰的機率。變項間交互作用分析結果顯示總統議會制結合不佳的經濟發展或是先前成功政變經驗並不會顯著提高民主崩潰的可能性。

關鍵詞：民主崩潰、半總統制、政變論、存活分析

* DOI:10.6166/TJPS.66(111-146)。
** 銘傳大學通識中心兼任助理教授，E-mail: doubleclectic@yahoo.com.tw。
收稿日期：104 年 8 月 27 日；通過日期：104 年 12 月 29 日

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言

1990 年以後，許多新興民主國家採用半總統制做爲國家的憲政體制，期望可避免總統制與內閣制的缺失。不過，施行此制度的國家大多未注意到此制度亦有缺失存在，而針對此制度缺失的下游研究，又多所不足，尤其是在民主崩潰的跨國研究上。從過去文獻中，解釋民主存活或崩潰大致可歸類爲三種解釋途徑，一是制度途徑，[1] 二是現代化途徑，三是轉型途徑。在制度途徑上，討論半總統制對於民主的影響時，產生了正反兩方不同的意見（Schleiter and Morgan-Jones, 2009）。和議會制相較，實證結果顯示半總統制並不會提高民主崩潰的可能（Cheibub and Chernykh, 2008）。實際上，半總統制內部又可分成兩類，學者大抵依循 Shugart 和 Carey (1992) 的概念與定義，[2] 因爲此種界定方式不僅內容較爲明確，亦可區別憲政規範與憲政實踐的差異（蘇子喬，2011）。[3] 建立在此劃分基礎上所進行的跨國研究，多著手探討兩種制度次類型與民主間的關係，以釐清是何種類型的半總統制影響民主的存活。描述性統計顯示，總統議會制的民主崩解可能性高於總理總統制（Elgie, 2007；Moestrup, 2007），Elgie 和 Schleiter (2011) 透過存活分析法亦發現總統議會制顯著增加民主崩解的可能，其原因在於內閣需同時向總統與議會負責，易使總統與議會兩者爲爭取內閣組成或影

---

1 嚴格來說，制度途徑係傳承自結構途徑，結構途徑以歷史變遷的觀點觀察社會階級結構的改變，指出結構變遷是民主化決定因素，而非菁英選擇所造成。但階級屬抽象概念，故學者開始從探討結構因素的影響轉移中程的政治制度，視制度爲規則或共享策略所組成，人類依此互動而有結構性的規律存在，見 Potter (1997: 27)。

2 以總統是否有權免除總理爲基礎，將半總統制進一步區分爲總統議會制（president-parliamentary regime）與總理總統制（premier-presidential regime），前者因爲總統掌有對總理的解職權，故總理需同時向議會與總統負責，後者在總統欠缺總理的解職權與相關權力下，總理僅需向議會負責。

3 憲政規範意指憲政運作的規則，屬於制度的應然面，多以制度類型進行測量；憲政實踐則代表在憲政規範下，實際運作情形，如：府會一致性與政黨體系等因素，這些因素並非依憲政規範而直接產生，反而涉及選舉制度與民意趨向。值得一提的是，不論是憲政規範與憲政實踐，廣義來說，皆與憲政制度有關。因此，文中將制度次類型、府會關係與政黨體系皆視爲制度因素。

國家圖書館學術期刊資料庫

響內閣運作而產生衝突。除組閣爭議外，本研究認爲政策僵局也是半總統制國家所需要面對的難題。簡言之，在總統議會制度下，衝突來源主要不在於總統與總理間，而在於總統與議會間。[4]

然而，Elgie 和 Schleiter 的研究僅追蹤至 2004 年，但 2004 年後半總統制國家卻新增了 8 個（見表 1），其中，2004 年後有三個國家經歷過民主崩潰，故其結果並無法推論到現今的半總統制國家身上。該文不僅未說明民主崩潰的影響機制，在民主崩潰的界定上也前後不一致，影響了其研究結果的正確性。[5] 若將憲法規範與實際實踐上有落差的國家排除掉，或許該研究結果又將不同（吳玉山，2011）。[6] 此外，針對民主存活或崩潰影響因素的研究，多只融合兩種解釋途徑，現今仍欠缺全面的整合。[7] 本研究

---

4 總統與總理間的衝突較小，一方面是因爲總統可依憲法任命總理，就動機而言，應會選擇順從自身政治意願的總理，總理甚至會成爲總統執行長的角色；另一方面，即使總統依議會生態任命非該黨成員爲總理，若總理不順從己見，仍可依憲政規範予以撤換（張峻豪，2011；蘇子喬，2010）。

5 該研究對於民主崩潰的操作型定義是政體指數分數（Polity scores）需由代表部份民主的+1 以上落於 0 以下，大多數國家民主崩潰與否的判定皆依此爲標準，該文界定科摩洛（Comoros）於 1992-1995 年發生民主崩潰，幾內亞比紹（Guinea-Bissau）則於 199-1998 年發生，但實際上這些國家的政體分數在這些時期仍在+1 以上，表示此兩國民主崩潰的界定是依據其他標準。政體指數分數可從-10 到+10，共有 21 個級別，分數愈低表示愈爲世襲或獨裁政體，分數愈高代表愈民主。該分數是透過三種判定而所得到的指數，一是觀察是否有制度能使公民有效表達對政策或領導人的意見，二是觀察對行政權的制度性限制，三是觀察對公民自由與政治參與的保障。因此，政體分數代表的民主爲制度性民主（institutionalized democracy）。請參考 Polity IV Project (2014)。

6 在政治實踐上偏向議會制國家有冰島與奧地利（Duverger, 1980）；政治實踐偏向高度人治的國家，則有俄羅斯（許菁芸、宋鎮照，2011）。在總統議會制國家中，Armenia、Georgia 與 Taiwan 屬於憲法未授予總統對總理解職權，但在憲政實踐上，總統則可以撤免總理。

7 各種論點皆有其獨特的見解，現代化途徑著重說明經濟因素對於支持民主存續的重要性，認爲當一國經濟發展程度愈高，愈能支持其民主發展（Gassebner et al., 2012；Lipset, 1960；Potter, 1997）。不過，自然資源多寡對民主發展的影響目前則未有定論。轉型論點則重視政治發展過程中，菁英的選擇與能動性。Linz (1978) 以此觀點研究民主的崩潰，認爲政府未能有效回應危機，而創造出不安的社會環境，使不忠誠的反對者有奪權的機會，因而造成民主的崩潰。研究國家內部菁英或是軍隊官員行爲的政變研究，可視爲此觀點的延續（Londregan and Poole, 1990；Powell and Thyne, 2011；Thyne and

企圖從委任代理人理論（principal-agent theory）與否決者理論（veto player theory）出發，加上政變論點（coup theory），以整合此三類途徑，[8] 目的在了解制度次類型、經濟因素與先前成功政變經驗對民主崩潰的作用。

表 1 半總統制國家的民主存續[9]

總統議會制	總理總統制
Armenia (1995/7~1996/12)	Armenia (2006/1~2014/12)
Armenia (1998/2~2005/12)	Bulgaria (1991/7~2014/12)
Austria (1929/12~1933/3)	Cape Verde (1992/1~2014/12)
Austria (1945/4~2014/12)	Croatia (2001/4~2014/12)
Belarus (1994/7~1995/5)	Czech Republic (1993/2~2014/12)
Bukina Faso(1978/5-1980/11)	*Congo Brazzaville (1992/3~1997/10)*
Central African Republic (1993/10~2003/3)	Finland (1919/7~2014/12)
Comoros (1992/6~1999/4)	France (1962/12~2014/12)
Gabon (2009/10~2014/12)	*Haiti (1995/5~2000/12)*
Georgia (2004/1~2014/11)	Haiti (2006/5~2014/12)
German (1919/8~1933/2)	Ireland (1938/6~2014/12)
Guinea Bissau (1994/9~2003/9)	Kenya (2008/1~2010/8)
Guinea Bissau (2005/10~2014/12)	Lithuania (1993/2~2014/12)
Kyrgyzstan (2005/3~2014/12)	Macedonia (1991/9~2014/12)
Madagascar (1997/2~2009/3)	Madagascar (1992/2~1995/9)
Madagascar (2010/11~2014/12)	Mali (1992/6~2014/12)
Mauritania (2007/4~2008/8)	Moldova (1990/9~2001/4)
Mozambique (1994/10~2014/12)	Mongolia (1992/1~2014/12)
Peru (1980/7~1992/4)	Montenegro (2006/6~2014/12)
Peru (2001/7~2014/12)	*Niger (1993/4~1996/1)*
Russia (1993/12~2014/12)	*Niger (1999/12~2010/2)*

Powell, 2014）。

8 三種論點中，委任代理人理論與否決者理論分別解釋總統議會制所產生的兩種制度缺失，爲互補關係。否決者理論與政變論點分別解釋民主崩潰發生的獨裁與政變機制，亦爲互補關係。委任代理人理論與政變論點則爲競逐關係，政治菁英間無法達到共識，所產生的不穩定政治環境論點，受到政變論點的挑戰，該論點認爲不穩定的政治環境不一定會造成民主的瓦解，不忠誠反對者的出現才是民主崩潰的關鍵。

9 Taiwan 和 Turkey 的數據不同於 Elgie 和 Schleiter (2011) 的資料，原因在於 Taiwan 於 1997 年 7 月進行第四次修憲，而非是該作者所顯示的 1996 年。當年度的修憲內容賦予總統對總理的完全任命權，亦隱含著免職權（陳愛娥，2001）。Turkey 進入總理總統制的時間點也非 Elgie 和 Schleiter 所呈現的 2007 年，而應以總統開始直選的 2014 年做爲起點，才符合半總統制的定義。

臺灣人文學術期刊資料庫

總　統　議　會　制	總　理　總　統　制
Namibia (1990/3~2014/12) Portugal (1976/7~1982/12) Senegal (2001/1~2014/12) Sri Lanka (1978/2~2014/12) Taiwan (1997/7~2014/12) Ukraine (1996/6~2006/3) Ukraine (2010/10~2014/2)	Niger (2011/4~2014/12) Poland (1990/12~2014/12) Portugal (1983/1~2014/12) Romania (1990/6~2014/12) Serbia (2006/6~2014/12) Slovakia (1999/5~2014/12) Slovenia (1991/12~2014/12) Timor Leste (2002/5~2014/12) Turkey (2014/8~2014/12) Ukraine (2006/4~2010/9) Ukraine (2014/3~2014/12)

資料來源：作者自行整理

說明：1. 斜體代表該國於追蹤最後一年遭遇民主崩潰，非斜體代表該國未曾遭遇民主崩潰。

本研究以 Elgie 和 Schleiter 的研究資料爲基礎，觀察時期延伸至 2014 年底，[10] 除修正該研究既有缺失外，並加入具理論意涵的變項於分析模型中，研究對象包含 46 個過去曾是或是現在爲民主的國家（見表 1），未達部份民主程度的國家與轉爲總統制或內閣制的國家則不予追蹤。若一國經歷民主崩潰又回到部份民主以上程度，則繼續追蹤，否則將不予追蹤。國內至今並未對民主崩潰影響因素進行系統性的量化研究，本研究則可彌補此方面的不足。本文之後將分成三部份來說明，將先說明民主崩潰定義與相關理論，並整合成分析架構。其次，介紹變項測量與研究方法。接著呈現研究結果並加以解釋。最後，提出結論與政策建議。

貳、半總統制度下民主崩潰的論點

一、民主崩潰的定義

民主是複雜的現象，故有許多不同的定義，本文從政府與公民社會角

10 2004 年以後資料主要參考 Elgie 自行整理的半總統制國家資料，並對照政體指數網站資料以確認研究對象是否爲民主國家。分析對象將排除冰島（iceland）與聖多美和普林西比（São Tomé e Príncipe）兩國，不僅因兩國人口較少，其民主經驗或許與人口百萬以上國家不同，更因人口數太少，許多資料皆難以蒐集到。半總統制國家資料來源，請見 The Semi-Presidential One (2015)。

臺灣學術期刊資料庫

度來定義民主。民主是一種可欲的政治生活方式，藉由自由且公平競逐的選舉機制選出負責任的政府，公民並具有政治參與的權利，這些要素若皆符合稱爲自由民主，皆符合卻受到一定程度的限制稱爲部份民主，皆未達到則稱爲威權主義（Potter, 1997）。當一國從部份民主或自由民主轉變成威權主義時稱爲民主的崩潰，此定義可追溯至 1978 年，Stepan (1978) 依此定義來界定民主政體的崩潰，並從個案研究角度去探討各國民主崩解的原因。民主崩解的原因不外乎是政變或是獨裁所造成，前者大部分是藉由軍事組織的介入，來終結既有的民主制度（陳佩修，2000），後者則意指執政者逾越既有的憲政規範來進行統治。爲進行跨國比較，並探討民主崩潰的原因，本研究將使用政體指數（Polity IV）資料做爲測量依據，一方面是因爲政體指數所採用的方法論，在比較政治學中廣被接受（Elgie and Mcmenamin, 2008），跨國比較研究中多以政體指數變化來分析民主轉型與民主存活等議題；二方面相較於自由之家（Freedom House）的有限數據，政體指數資料可追蹤各國自 1945 年後的民主情形，較適用於本文分析內容。[11] 分析時，採用政體指數分數 +1 以上作爲民主的評斷基礎（Elgie, 2007；Elgie and Schleiter, 2011），[12] 將各國分數從 +1 以上變成 0 以下的國家視爲民主崩潰，因 0 分或負值代表政治體制邁向威權政體（authoritarian regime）。三方面該數值可清楚反應快速的民主崩潰過程，而非是緩慢的民主侵蝕（democratic erosion），即使之前得分爲 8 的國家，在經歷民主崩解

[11] 從 1972 年起，自由之家才開始調查各國自由與民主的程度。雖說兩種資料的調查時間不同，但兩種資料間仍有高度關聯，其相關性高達 0.91 (Burkhart, 2000)。

[12] 從過去文獻來看，有許多研究係以 polity 分數+6 以上做爲民主的界定標準。然而，+6 以上是指進入完全民主狀態，而非是部份民主狀態；相對地，+1 以上則含蓋部份民主與完全民主狀態。研究者不會將部份民主視爲威權政體，亦不會將 Freedom House 中的部份自由程度視爲不自由。Elgie (2007: 63) 以 +1 做爲區分標準的原因，是寫信問過 Polity IV 執行者 Monty G. Marshall 的意見，該執行者認爲半總統制的制度作用或許在達到部份民主時（+1）便會產生，故以此做爲區分標準。其次，Polity 資料庫指出 -5 到+5 爲部份民主狀態（anocracy），而 0 到 +5 爲較佳的部份民主狀態（open anocracy）。除了本文所列此兩篇用+1 做判準的文獻外，Bowman et al. (2005: 944) 則將 Polity 分數+0 以上視爲半民主狀態（semodemocracy），可見是依研究議題而有不同標準。筆者乃延續 Elgie 之研究方向，爲與其相關研究進行對照，以此爲界定應是合宜的。

國立政治大學學術期刊資料庫

時，當年度數值仍會快速降至 0 以下。然而，究竟在何種政治制度與規範下，易導致政變與獨裁發生，進而終結既有的民主制度？本研究先從制度的角度出發，搭配政變論點，以說明爲何在某些國家易發生民主崩潰，在其他國家則較不易發生此種現象。

二、委任代理人理論

相較於總理總統制或議會制，總統議會制較易產生危機，原因之一係來自於總統與議會對組閣權的爭奪（蘇子喬，2010），這可由委任代理人理論來說明。此理論早期被應用至經濟市場中，其理論本質就是將委任代理人雙方視爲買賣雙方的契約關係，而後政治學者將分析重點轉向至檢視政治委任者與代理人之間的關係，委任者會試圖透過監督與獎懲方式讓代理人完成其偏好目標，兩造雙方互動則會涉及監督成本、目標衝突與資訊不對稱等議題。然而，僅有委任代理人兩方角色的基本模式，並不切合政治現實，代理人實際上常需面對多方委任者（Waterman and Meier, 1998）。在代議民主中，共有兩重委任代理人關係，第一重是委任者授權予代理人，代理人則需向委任者負責。在此關係中，選民是委任者，而政治代表，如：總統與議會，則成爲代理人。若是總統與議會面對政府時，則有第二重關係存在，前者會成爲委任者，後者則成爲代理人（Schleiter and Morgan-Jones, 2009）。在兩種半總統制次類型中，皆有第一重委任代理人關係存在（見圖 1），但第二重關係則有所不同。在總理總統制或議會制中，內閣僅向議會負責即可，總統雖得到選民授權，具有正當性基礎，但礙於憲政規範，並無左右內閣形成的權限，總統與內閣間關係僅是交易性質，只有在總統與議會多數黨具有相似的政黨意識或是總統爲該內閣成員所屬政黨領袖時，內閣成員才可能服從於總統的命令（Shugart, 2005）。此時，內閣僅會面對一個委任者（議會）的監督壓力。相反地，在總統議會制下，由於選民同時授權予議會和總統，議會可藉由不信任案來進行倒閣，落實內閣向議會負責的精神。總統也可解散內閣與徹換總理，迫使內閣向其負責，兩方委任者皆可決定代理人如何組成，在多方委任者各有不同偏好時，這便產生組閣的爭議。

若是總統議會制再搭配府會分立與多黨林立情形，更增加政治不穩定

臺灣大學學術期刊資料庫

情況。[13] 這是由於在府會一致情況下，總統可以藉由政黨平台，與同黨議員協商，組閣權爭議小。反之，在分立政府時，總統所屬政黨不具有議會的絕對多數，總統任命總理與內閣成員是否要尊重議會多數，則形成爭議。若總統堅持同黨成員擔任總理與閣員時，便形成少數政府。當佔有議會多數的反對黨不接受此一安排時，既有內閣則可能遭遇反對黨的倒閣，尤其在政黨意識形態明顯並衝突的情況下。換言之，在總統議會制度的設計上，允許有兩個委任者，且皆具有內閣決定權，故易產生政治危機，尤其是在府會分立的情況下。因此，Linz (1994) 對於同時存有兩個正當性代表的制度，會產生穩定民主的看法，抱持著懷疑的態度。不過，Linz 從雙元民主正當性角度（dual democratic legitimacy）所提出的民主不穩定論點，遭受到其他學者質疑，因其研究樣本主要來自拉丁美洲，有選擇性偏誤問題（Elgie, 2005），本研究樣本並不限於特定區域，應可避免此問題產生。

有趣的是，究竟是總統議會制本身易形塑政治不穩定的環境，進而促成民主的崩潰，抑或是只有在制度配套下，是在總統議會制結合府會分立與多黨制情況下，才會造成政治不安的環境，則有待本研究來釐清。由實際民主崩潰案例來看，Guinea-Bissau 與 Mauritania 兩國民主崩潰前，是處在府會分立且多黨制情形下，總統和議會間則因爭奪組閣權而產生衝突（Azevedo and Nijzink, 2007: 149；Dafna, 2009），這似乎暗指著制度配套的論述較具解釋力。不過，若觀察總理總統制的個案研究結果，在府會分立且多黨制情形下，總統和總理間、總理和內閣成員間、總統和議會間皆會發生衝突，衝突來源是多元且分散的（蔡榮祥，2013；蔡榮祥、石鵬翔，2011），加上制度設計只允許總統有被動解散國會的權力，且不允許總統徹換總理。在總理總統制下，多方競逐或許降低原本衝突雙方持續競逐的可能，以免讓第三方得利。相對的，在總統議會制下，易有爭奪組閣權的制度僵局產生，這樣的制度僵局卻因只有兩個政治能動者的競逐而被強化了，不同於總理總統制（圖 1），此觀點是研究此制度缺失學者所大多忽略

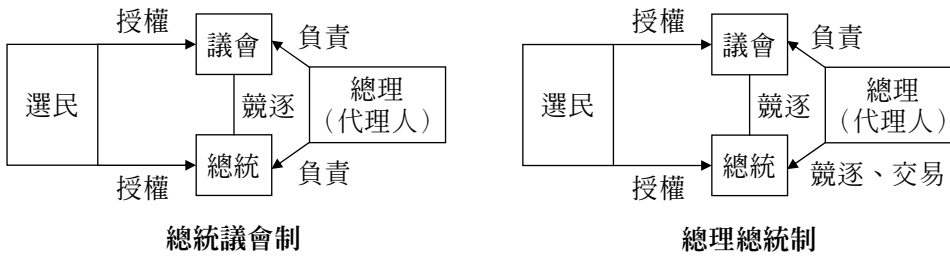
[13] 當總統所屬政黨在議會席次超過半數時爲府會一致，少於半數時爲府會分立。許多學者皆將府會關係與政黨體系視爲影響政治穩定的重要因素，認爲府會一致搭配兩黨體制，政治最穩定，總理任期最長（王維芳，2002；吳玉山，2002；林繼文，2006）。

國立臺灣大學學術期刊資料庫

的地方。

值得一提的是，在總理總統制度下，總統與議會雙方仍可透過合法手段來解決組閣爭議，如：協商共治、指任政黨色彩較淡的無黨派總理、總統依憲政規定解散議會、議會提出不信任案進行倒閣、總統徹免總理等方式，是故，組閣爭議僅能說明政治不穩定是民主崩解的條件之一，但若欠缺不忠誠反對者的介入，如：反對派菁英或是軍方官員，是難以終結民主制度的，前述的 Guinea-Bissau 與 Mauritania 案例最後便是以軍方介入的方式來終結民主制度。Hellinger (2011) 亦指出若反對者謹守憲政規範，即使政治動蕩，民主仍不致於衰退，就是不忠誠反對者的出現才瓦解了許多拉丁美洲國家的民主。本研究認爲僅從制度的觀點來說明民主的崩潰，未於分析模型中加入政變論相關因素的影響，或許將高估總統議會制對民主崩潰的作用。

圖 1　半總統制度下主要能動者間的關係



資料來源：修改自 Shugart (2005)

三、否決者理論

除了組閣權爭議外，半總統制度仍蘊含著另一種潛在危機，即政策推行問題，可透過否決者理論來說明。關於否決者對於政策穩定度影響的論述是 Tsebelis (2002) 透過觀察英國、美國、義大利與希臘四國案例所建構而來，否決者代表可改變現狀的個人或集體行動者，可來自於一國憲法，如：總統、議會，也可存於政治體系中，如不同數量的政黨，Tsebelis 認爲若能了解否決者偏好，政策現狀距否決者相對位置與相對政策受不同否決者接受度，則較能預測政策的發展，政策發展結果若非維持現狀，便是

臺灣大學學術期刊資料庫

以相對政策取代既有政策，而如果在政府遭遇困難，無法改變政策現狀以符合現有需求時，所造成的結果便是政局不穩定。此論點認爲支持總統的選民不等同於支持議會的選民，爲對選民負責，兩個代理人通常會藉由政策的推行以回應選民期待，而不同代理人是否能改變現狀則與否決者數目和否決者間的意識形態距離有關。當否決者愈多，否決者間意識形態愈分歧時，現狀愈難改變，各自的政策目標愈難達成。在大多數半總統制度下，總統和議會皆爲否決者，當府會一致時，總統所屬政黨掌握國會多數，總統將成爲唯一否決者，易於達成其政策目標。不過，當府會分立，反對黨具有多數時，會產生兩個否決者，總統與議會間將難以達成一致的決策，形成政策或立法僵局。當府會分立且多黨時，總統則需要在議會建立多數聯盟，才有可能推行其政策（林繼文，2006）。依國內研究結果顯示，府會一致時，行政院提案通過率遠高於分立政府時期（盛杏湲，2003）。在僅有兩個否決者情況下，當政黨意識形態愈分歧，改變政策現狀可能性愈小，內閣任期也愈不穩定（Shen, 2011）。Peru 的政策僵局係發生在府會分立且多黨的時期，而非府會一致的時期，最後導致民主的瓦解（Arce, 2003; Levitsky, 1999），突顯出此論點的解釋力。

然而，爲何在相同的制度環境下，相較於另一制度，總統議會制的政策僵局更不利於民主存活？這可從德國民主崩潰的例子做爲借鏡，在威瑪共和晚期，除了遭遇經濟危機，國家瀕臨破產外，在政治上，當時多黨林立，政策難以通過，總統即使多次解散議會，也難以產生穩定的多數。在此情況下，總統爲落實政策，達到選民的期待，多次以緊急命令權來施政，加上議會不斷被解散，總理實際上反而不用對議會負責，在欠缺議會監督制衡與總統掌握總理部份行政權情況下，總統等同掌握行政獨裁權（沈有忠，2006），距獨裁僅一線之隔。Skach (2005: 18) 便認爲在分立與少數政府下，立法的僵局會給予總統壓力，使總統感覺有需要超越憲法侷限以解決問題。一旦違反憲法，便會造成總統獨裁的可能，而這在總統議會制上，較爲可能發生。相較之下，即使議會多次被解散，在總理總統制下，總理仍需向議會負責，至少可避免行政獨裁的可能。這意謂著在總統議會制下，當政策僵局產生時，易誘發總統逕行獨裁的可能。由實際案例來看，Armenia、Austria、Belarus 與 Peru 皆可視爲因獨裁而造成民主崩潰的國家，

臺灣大學學術期刊資料庫

反之，在總理總統制下，仍未出現因獨裁而產生民主崩潰的案例。

四、政變論點

政變的界定最早可追溯至 Luttwak (1979) 的研究，其研究說明政變定義、分析政變產生條件，並統計各國政變成功次數（Clutterbuck, 1980）。後續學者除了繼續探討政變產生先決條件外，亦探討政變與民主間的關係。[14] 如同 Luttwak 過去的研究發現，依現今統計結果，政變仍主要發生在第三世界國家，最常發生於非洲，其次是拉丁美洲、中東、亞洲，最後才是歐洲（Powell, 2014）。由於學者對於政變各有不同的定義，本研究將採用 Powell 和 Thyne (2011) 的定義，因爲該研究已整合不同學者的觀點，可區分叛變（mutiny）、國外力量入侵與內戰（civil war）的差別。在該研究中，政變意指：「國家內部菁英或是軍隊官員非法與公然地企圖推翻現任行政首長」。大部份的政變屬於軍事政變，因此，在研究民主崩潰的議題上，自然有必要將軍事組織成員視爲足以改變現狀的政治能動者。

說明軍事政變對民主的影響可從動機與能力觀點來加以解釋，軍事政變的動機是要捍衛自身軍事集團利益，因爲當國家民主化後，並無法對軍方進行不改革的承諾或是對該集團利益進行讓步，在既得利益受損下，軍事官員有時會結合反對派菁英力量，有時則由自己發動政變，以防止自身利益受損（Acemoglu et al., 2010 ; Nordlinger, 1977: 78）。另一種動機觀點，則較少受研究者所注意，本研究認爲僅從理性觀點，以自身利益被侵犯來看待政變的發生是不足的，若民主化必然損害軍方利益，則所有國家民主化的結果，皆應以政變做結束。不過，實際上並非如此。政變當事者應該亦會注意到風險，若先前並無成功政變的經驗，而政變失敗的下場是以失去生命或自由作收的話，在利益與風險權衡下，軍方發動政變的動機應會減弱。反之，若過去具成功政變歷史，政變過程中少受到公民社會或是政黨的抵抗，甚至在重覆政變下，民眾將政變視爲政治行爲一環，而不是非法行爲時（陳佩修，2000），風險的降低將提高後續政變發生的可能。過

[14] 政變的正面功能文獻請參閱 Thyne and Powell (2014)；負面功能研究詳參 Maeda (2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

去研究結果便指出過去政變經驗會直接影響後來政變的發生，一旦政變發生，便難以避免未來政變的發生，形成政變的牢籠（coup trap）（Londregan and Poole, 1990）。跨國實證研究亦證實過去政體轉變的經驗反而對民主存續造成不利的影響，因爲人們從過去經驗中可了解如何去推翻民主（Gassebner et al., 2012）。

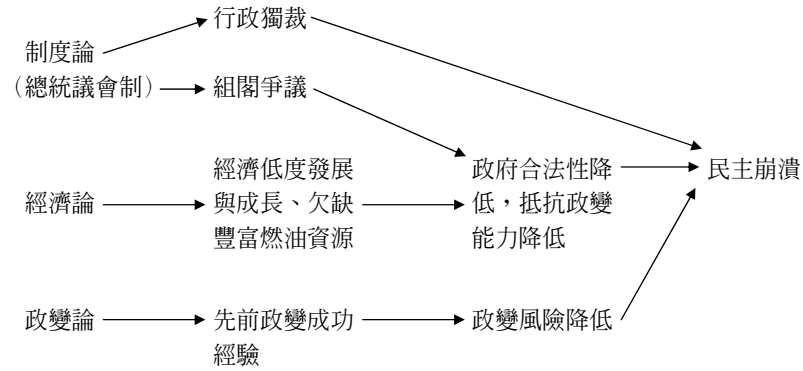
在能力方面，政變不僅需要動機，亦需要足夠的能力，軍方存在不代表即有政變可能，仍要考量當局者抵抗政變的能力，意即政權的合法性。通常政變的最佳時機，是執政當局合法性衰落時，此時不忠誠反對者較有可能採取推翻政府的行動（Linz, 1978）。政局動盪與經濟低度發展皆可視爲政府合法性衰退的表徵（陳佩修，2000）。由於此時政府抵抗政變的能力相對較弱，故給予軍方介入政治的理由。整合政變論點後，可發現軍方發動政變前仍需配合許多條件，總統議會制度所產生的組閣爭議或政策僵局即提供政治動盪的條件。經濟低度發展亦是政變發生的條件之一，既有研究顯示經濟發展愈佳或是燃油資源愈豐富，有助於維持民主或是預防民主的崩潰（Elgie and Schleiter, 2011；Gassebner et al., 2012；Gurses, 2011）。然而，這些經濟觀點的研究多忽略政變的影響，其經濟因素對民主存活的作用應是透過提高政權合法性，減少後續政變機率而產生。若加入政變因素於模型中，或許將發現經濟因素與民主崩潰間關係爲虛假關係（spurious relationship）。相較於制度與經濟觀點，本研究的政變論點有兩方面重要性，一方面在於可補充說明非源於制度設計僵局或是非來自經濟發展不佳所產生政變經驗，來自於社會動亂或是中央與地方的衝突，亦可視爲執政當局合法性降低的表徵，可成爲軍方介入的理由。Bukina Faso 民主的崩潰係起源於社會對總統與執政當局的不滿，學生與工會協助軍方成員推翻既有政權（Wiseman, 1986），Comoros 與 Madagascar 則是起因於中央與地方間的衝突，使軍方有介入政治的空間。二方面可區分出制度誘發總統獨裁所造成民主崩潰的效果，雖然政變與獨裁皆會造成民主崩解，但是兩者的影響因素是不同的，可視爲不同的民主崩潰來源（Maeda, 2010）。在相同經濟發展條件與政變經驗下，若總統議會制國家其民主崩潰可能性仍高於總理總統制時，則可部份歸因於此制度所形塑的獨裁空間。

統合上述論點，本研究假設相較於另一個制度，總統議會制易產生組

臺灣大學學術期刊資料庫

閣爭議與行政權獨大的情形，增加了政變與獨裁可能，將提高民主崩潰的機率。府會關係與政黨體系可影響政治穩定與否，但對於民主崩潰的影響有限。人均國內生產毛額（GDP per capita）、GDP 成長率（GDP growth）與燃油出口率愈高的國家，因經濟發展與自然資源的支持，執政者抵抗政變能力相對增加，故減少民主崩潰的可能。先前成功政變經驗除了突顯軍方推翻先前既有政權的能力外，亦因成功經驗降低了政變風險，故可提高後續政變的可能。此外，既有研究顯示燃油出口國多是回教人口比例較高國家，未控制燃油出口變項前，回教人口比例較高的國家，民主愈不可能產生（Gassebner et al., 2012），一國人口數愈多，民主愈不易持續（Gurses, 2011）。爲正確評估主要變項對民主存活的影響，在分析模型中，亦加入回教人口比例與一國人口數做爲控制變項。雖然本節篇幅主要在說明制度因素對民主崩潰的影響機制，但經濟論點與政變論點亦不可輕忽，因爲這些論點可了解制度論點的不足。在實際分析中，加入非制度因素，亦可較正確評估制度因素的影響力，民主崩潰影響路徑與分析架構圖分別詳見圖 2 與圖 3。

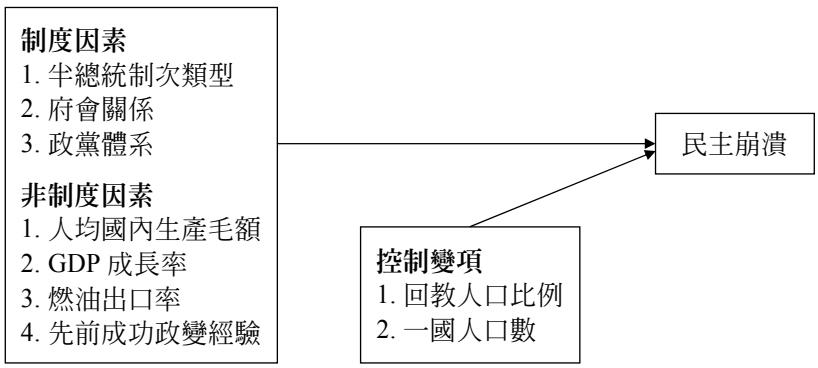
圖 2　民主崩潰路徑圖



資料來源：作者自繪

臺灣大學學術期刊資料庫

圖 3　分析架構圖



資料來源：作者自繪

參、變項測量與研究方法

一、依變項

先定義民主崩潰，將政體指數爲 +1 以上國家視爲部份民主或完全民主國家，將當年度指數落於 0 及以下者視爲民主崩潰。觀察時間起始點爲一國政體指數爲 +1 以上時，結束點至 2014 年 12 月底止，在此期間，若完整觀察到一國民主崩潰事件，則視爲完整資料，編碼爲 1，並以月爲單位記錄該國至民主崩潰前，其民主存活的時間；若至 2014 年底，觀察國家的民主仍未崩解或是該國轉變政體，則視爲設限資料，編碼爲 0，仍以月爲單位追蹤事件發生時間。

二、自變項

依上述假設，在自變項中，制度因素有三個，非制度因素則有四個，以下針對變項資料來源與測量方式進行說明（各變項的描述性統計資料詳見附錄 1）。

臺灣人學學術期刊資料庫

㈠制度因素

1. 半總統制次類型

資料來自 Elgie 所建立的半總統制國家資料庫（The Semi-Presidential One），將資料庫內容與 Protsyk (2011) 所發表的研究資料相比對，結果是一致的，顯示資料庫分類的正確性。將總統議會制編碼爲 1，總理總統制則視爲對照組。

2. 府會關係

府會關係意指觀察民選總統所屬政黨在議會席次是否超過半數，資料來自維基百科（Wikipedia），[15] 若少於 50%即爲府會分立，編碼爲 1，高於 50% 則爲府會一致，編碼爲 0。當總統爲無黨派人士時，則觀察其所任命總理的政黨，視爲廣義的府會關係，若總統與總理皆爲無黨派人士，則亦視爲府會分立。一個總統任內若經歷府會分立較府會一致時期爲長，則視爲府會分立，反之，則爲府會一致。一國的府會關係即測量在觀察時期內，在排除代理總統下，該國歷任民選總統遭遇府會分立的比例。若 3 位總統皆經歷府會分立，分立比例爲 1；若 3 位總統中，僅 1 位經歷府會分立，該國分立比例爲 0.33。最後將數值 0 視爲府會一致，介於 0.1 與 0.49 者歸爲偏向府會一致，編碼爲 1，多於 0.50 者歸爲偏向府會分立，編碼爲 2。

3. 政黨體系

以有效議會政黨數公式做爲區分政黨體系的測量（Taagepera and Shugart, 1989: 77-89），即計算各政黨在議會中席次佔有率平方相加的倒數，以有效政黨數以 2.5 爲基礎。資料來自選舉系統資料（Electoral Indices），該資料庫也是以有效政黨數計算公式爲基礎，計算各國的政黨分布情形。[16] 若資料庫沒有涉及的國家，則輔以維基百科所記載的議會選舉

[15] 各國總統任期與黨派資料係整理自各國總統資料，網址參見 Wikipedia (2015b)。議會選舉結果資料，整理自各國選舉資料網頁，請查閱 Wikipedia (2015a)。

[16] 請參見 Electoral Indices (2015)。

臺灣大學學術期刊資料庫

結果，逕行計算。依國內外學者的測量共識（王維芳，2002；吳玉山，2002；Elgie and Schleiter, 2011），將小於 2.5 視爲兩黨制，編碼爲 1，在 2.51～5 之間，視爲多黨制，編碼爲 2。超過 5 以上，代表小黨林立，編碼爲 3，最後計算各國觀察時期內有效政黨數的平均值，並予以 1～3 分的分數。

㈡非制度因素

1. 人均國內生產毛額

人均國內生產毛額代表一國經濟發展程度，本研究採用以國際貨幣計價的人均國內生產毛額做爲測量指標（gross domestic product per capita, international dollar），1990 年以後資料來自國際貨幣基金（International Monetary Fund，簡稱 IMF），1989 年以前資料則來自馬迪生計劃資料庫（Maddion Project，簡稱 MP）。[17] 先計算各國觀察時期中的人均國內生產毛額平均值，再取對數值處理，取對數的做法可避免數字過大，造成係數值過小情況。

2. GDP 成長率

GDP 成長率代表一國總體經濟成長情形，1980 年後資料來自世界銀行資料庫（World Bank，簡稱 WB），[18] 1979 年以前資料則來自 MP。本研究的 GDP 成長率非是一國在一年中的經濟表現，而是代表一國在觀察時期中的 GDP 平均成長率。

3. 燃油出口率

燃油出口率代表一國在觀察時期內燃油出口佔總出口商品比例的平均值，資料亦來自 WB，Montenegro 燃油出口數據則來自該國經濟期刊（Kellman and Shachmurove, 2013）。雖然 WB 欠缺 1980 年前資料，但由於燃油此類自然資源無法於短時間內急速增加，故一國 1979 年前出口數據仍以該國 1980 年至 2014 年平均數值做爲預估值。

[17] 請分別參閱 International Monetary Fund (2014) 和 Maddion Project (2010)。
[18] GDP 成長率資料請查閱 World Bank (2014)。

臺灣大學學術期刊資料庫

4. 先前成功政變經驗

先前成功政變經驗代表一國於民主崩潰前，政變成功的次數。資料來自政體指數計劃中的社會衝突研究統整網（Integrated Network for Societal Conflict Research），該研究詳列各國政變發生時期、政變當事者與死亡人數等資料。將從未發生政變國家計爲 0 分，此數值愈高，代表先前成功政變次數愈多。

三、控制變項

基於先前文獻的建議，燃油出口率與回教人口比例有密切關聯，[19] 一國人口數不僅與經濟變項有關，亦影響民主的存活（Gurses, 2011），故視爲控制變項。

㈠回教人口比例

對於回教人口佔總人口比例的測量，以 50% 爲基準，資料來自維基百科，[20] 將回教人口比例超過 50% 的國家編碼爲 1，未超過的國家則編碼爲 0。

㈡一國人口數

一國人口數代表一國於觀察時期內國家平均人口數，以每百萬人爲測量單位，1990 年以後資料來自 IMF，1989 年以前資料則來自 MP。

四、研究方法

本研究採取的分析方法爲存活分析法（survival analysis），此方法原本被應用在醫學研究上，是對存活時間分佈做探究的一種方法，現今則被廣

---

19 Gassebner et al. (2012) 分析 59 個與民主存活有關因素後，在 1976 年至 2002 年期間，發現經濟因素對民主轉型或存活有重大影響，其他因素影響力則多未達統計顯著性。其中，燃油出口率與回教人口比例有密切相關，排除產油國後，回教人口比例的作用消失。

20 各國回教人口比例網址請查閱 Wikipedia (2015c)。

臺灣人文學術期刊資料庫

泛應用至其他社會科學領域上。依變項是事件發生的時間，即觀察起始點至事件發生的時間，並可用以觀察分析樣本在某段時間內所發生一特定事件的機率。傳統迴歸模型多將中途離去或是未觀察到特定事件結果的個案視爲遺失值，存活分析則可透過設限方法來處理此類不完整的資料，並可分析在觀察時期前，事件仍未發生的的資料，以了解該事件的發生是否與哪些變項有關。在本研究中，各國發生民主崩潰時間並不同，所觀察的時間起點並無明確定義，且屬於長期追蹤資料，故適合採用存活分析，而非是邏輯迴歸分析（logistic regression）或是布瓦松迴歸模型（poisson model）（林建甫，2008）。

存活分析模型包含兩個主要函數，即存活函數（survival function）與風險函數（hazard function）。存活函數即 $S(t)=P(T\geq t)$，在本文中，$S(t)$ 代表民主政體存活超過特定時間 t（2014 年 12 月）的機率，T 代表存活時期的隨機變數。風險函數爲 $h(t)=\lim_{\Delta t\to 0}\frac{P(t\leq T\leq t+\Delta t)}{P(T\geq t)}=\frac{f(t)}{S(t)}$，代表仍存活的民主政體在之後時間發生民主崩潰的機率。Kaplan-Meier 利用條件機率來估計存活函數，是屬於無母數的單變量估計法，可分析群體間存活時間函數是否有所差異。而 Cox 比例風險模型屬於一種半參數模型（semi-parametric model），是針對風險函數而建立的，將時間影響視爲常數，其公式爲：$h_i(t)=h_0(t)\exp(\beta x)$，$h_i(t)$ 表示具危險變項 x 下的風險函數，$h_0(t)$ 爲基礎風險率，β 爲迴歸係數，x 爲自變項，若 βx 係數爲正，表示 x 變項造成民主崩潰的風險較高，反之，若係數爲負，則代表該變項有利於降低民主崩解的風險。$\exp(\beta x)$ 代表在相同條件下，x 變項對依變項的勝算比。Cox 模型並可透過數學方程式將多個解釋變項結合起來，以計算各種自變項的相對風險比（林建甫，2008）。由於在使用 Cox 模型前仍需符合比例風險假設，表示民主崩潰的風險率不會隨時間而變動，因此，將以 Schoenfeld residuals test 來檢定分析模式。

本研究使用 Stata12.0 做爲統計分析工具，在分析上，本研究先透過 Kaplan-Meier 存活分析法以了解類別自變項與依變項間關係，[21] 再透過 Cox

[21] 府會關係、政黨體系與先前政變經驗在 Cox 模型中爲連續變項，因 Kaplan-Meier 法僅

臺灣博碩士論文學術期刊資料庫

模型以辨識在控制相關變項後，是何種因素對民主崩潰較具影響力。Cox 模型中分成三個模式，除先前政變經驗外，其他變項皆包含於模式 1 中。模式 2 加入政變因素，以觀察其他變項影響力的變化。同註 6 所述，模式 3 則排除 Austria、Russia、Armenia、Georgia 與 Taiwan 五國憲政規範與實際運作不符的個案，以確認制度與非制度因素的作用。

肆、民主崩潰影響因素的存活分析

一、Kaplan-Meier 存活分析結果

由表 2 可知，在現在與過去曾爲半總統制的民主國家中，憲政上歸屬於總統議會制或是總理總統制國家的數量相近，後者比例略高於前者，爲 53.33% 左右。學者認爲各國對於憲政制度的選擇可反映出國內政治結構的差異、不同殖民母國制度遺續的繼承與國際環境壓力的影響（吳玉山，2011），而這樣的論述也意謂著制度的後果或許並非是制度建立者考量的要素之一。透過對數等級檢定，可發現相較於總理總統制，總統議會制在民主存活機率上顯著較低，發生民主崩潰事件高於預估值，代表總統議會制易產生政局不穩的危機或是增加總統獨裁可能，進而瓦解民主的假設，從資料中得到初步的支持。

在先前政變經驗上，大多數國家未曾發生政變，而在追蹤時期前有政變經驗的國家中，以發生一次政變者次數最多。當一國先前成功政變次數愈多，其遭逢民主崩潰機率顯著高於愈少者，本研究所提出的政變風險論，初步得到證實。表 2 結果亦顯示回教人口比例較高的國家，其民主存活可能性低於人口比例較低的國家。由於跨國研究結果顯示，若不限定於半總統制國家，回教人口比和民主存活間無顯著關聯（Gassebner et al., 2012），這意謂著只有在半總統體制下，此因素的影響力才存在。或許因爲其文化講求服從其最高統治者，統治者則應依回教教義行事（Sahin, 2006），當半總統制下有兩個行政實權者時，或許易產生爭奪統治權的紛爭。由於此因

能進行單變量分析，爲了解制度因素與民主崩潰間關係，先將三變項視爲類別變項，以利進行初步分析。

臺灣大學學術期刊資料庫

素並非本研究旨趣，故之後將不再說明其可能影響機制。[22]

表 2 民主崩潰影響因素的單變量分析結果

變項名稱	觀察樣本數（%）	民主崩潰事件（預估事件）	對數等級檢定（log-rank test）
半總統制次類型			5.44*
總統議會制	28(46.67%)	11(7.00)	
總理總統制	32(53.33%)	4(8.00)	
府會關係			1.96
完全府會一致	7(11.67%)	0(1.75)	
偏向府會一致	5(8.33%)	2(1.25)	
偏向府會分立	48(80.00%)	13(12.00)	
政黨體系			0.69
兩黨（0～2.5）	15(25.00%)	3(3.75)	
多黨（2.51～5）	39(65.00%)	11(9.75)	
小黨林立（5 以上）	6(10.00%)	1(1.00)	
先前成功政變經驗			43.22***
0 次	39(65.00%)	5(9.75)	
1 次	9(15.00%)	3(2.25)	
2 次	3(5.00%)	3(0.75)	
3 次	4(6.67%)	1(1.00)	
4 次	1(1.67%)	1(0.25)	
5 次	2(3.33%)	1(0.50)	
6 次	2(3.33%)	1(0.50)	
回教人口比例			6.94**
超過 50%	10(16.67%)	5(2.50)	
不到 50%	50(83.33%)	10(12.50)	

註：(1) 46 國家中，有 8 國曾經歷政體轉變或是由民主崩潰後恢復民主，故觀察樣本爲 60 例。
(2) *** 表 $p<0.001$，** 表示 $p<0.01$，* 表示 $p<0.05$。
資料來源：作者整理多種資料庫統整而來

[22] 不探討此變項另一原因在於其作用不穩定，依測量方式而定。若將此變項視爲連續變項進行測量，並與其他解釋變項放入模型後，結果將顯示其影響力不顯著，異於兩分變項結果。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、Cox 模型分析結果[23]

將所有預測變項納入分析模型中，風險比（Hazard Ratio, HR）可做爲評估預測變項影響力的參考，於表 3 模式 1 中可發現在其他條件相同下，總統議會制民主崩潰的風險高於總理總統制近 12 倍（exp(2.46)－1），其風險比爲 11.71。人均國內生產毛額與民主崩潰間關聯，並未達顯著水準，但同樣屬於經濟因素的 GDP 成長率，則顯著提高民主存活的機率。

然而，同前所述，在民主崩潰的影響機制中，不論是從制度面或是經濟面出發，造成民主崩潰其中一條途徑便是透過政變而產生，未控制政變因素，或許將高估既有變項的影響。模型 2 顯示在加入先前政變經驗後，原本不顯著的府會關係轉爲顯著，反映出在相同條件與政變經歷下，府會愈分立，愈增加民主崩解的危險。而人均國內生產毛額與民主崩潰的關係則轉爲不顯著，意謂著此經濟因素對民主存活的影響是透過政變而產生，其他變項影響力則無明顯變化。由表中係數值可知，若一國先前成功政變經驗每增加一次，其民主崩潰的風險增加 74%。

排除兩個個案後，模型 3 呈現制度次類型、GDP 成長率、先前成功政變經驗、回教人口比與民主崩潰間具顯著關聯，除了人均國內生產毛額與燃油出口率不符合假設預期外，其餘研究結果皆符合假設預期。相較於另一制度，總統議會制的確提高民主崩解的機率，本研究結果支持 Elgie 和 Schleiter 的論述，亦回應了對該研究的質疑。即使排除憲政運作與實際運作不符的個案，憲政規範仍具有實際影響力，因爲此制度引導了總統與議會如何互動，卻未對陷入組閣爭議與政策僵局的國家，提出解決之道。至於府會關係，在模型 3 中，其影響力有減弱情形，表示過去對於府會分立不利於民主穩定的論述，應視處於何種政治脈絡下而定，本研究顯示其作

[23] 因爲在一些個案中，民主崩潰屬重覆發生的現象，若假定同一國家內民主崩潰的事件是完全獨立的，似乎不合理，故使用共享性脆弱模型（shared-frailty model）來檢定同一國家內民主崩潰的事件是否爲獨立，若結果爲 0，代表同一國家內的民主崩潰間無顯著關聯，以 Cox 模型分析即可。透過共享性脆弱模型檢定後，Likelihood-ratio test of theta=0，chibar2(01) 結果也近乎爲 0，表示本研究資料中同一國家內民主崩潰的事件是相互獨立的。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 3 民主崩潰影響因素的 Cox 模型分析結果

變項名稱	模型 1		模型 2		模型 3	
	HR	β(s.e)	HR	β(s.e)	HR	β(s.e)
制度因素						
總統議會制 (0=總理總統制)	11.71	2.46(0.82)**	15.67	2.75(0.88)**	18.30	2.91(1.10)**
府會關係	3.15	1.15(0.92)	9.22	2.22(1.11)*	12.25	2.51(1.36)
政黨體系	1.68	0.52(0.80)	1.15	0.14(0.78)	1.09	0.09(1.13)
非制度因素						
人均國內生產毛額	0.26	−1.36(0.89)	0.27	−1.30(1.03)	0.13	−2.03(1.65)
GDP 成長率	0.71	−0.35(0.10)***	0.62	−0.47(0.13)***	0.55	−0.61(0.18)***
燃油出口率	1.00	0.01(0.02)	1.01	0.01(0.02)	1.02	0.02(0.03)
先前成功政變經驗		–	1.74	0.56(0.21)**	2.21	0.56(0.21)**
回教人口比例 (0=未超過 50%)	5.19	1.65(0.88)	10.40	2.34(1.03)*	20.40	3.02(1.29)*
一國人口數	0.97	−0.03(0.03)	0.98	−0.02(0.02)	0.99	−0.01(0.04)
模型資訊						
Wald χ^2 (df)		39.80 (8)***		42.50 (9)***		38.53 (9)***
Test of proportional hazards assumption(df)		6.52 (8)		7.33 (9)		6.66 (9)
Number of regimes	46				41	
Number of subjects	60				52	
Number of failures	15				13	
Number of months at risk	11,661				9,970	

註：*** 表 $p<0.001$，** 表示 $p<0.01$，* 表示 $p<0.05$。
資料來源：作者整理多種資料庫統整而來

用並不穩定，端看所納入分析國家而定。同樣地，制度配套論中，多指出小黨林立易產生政治不穩情形，Elgie 和 Schleiter 亦持有相同論點，但政治不穩定不一定會導致民主的瓦解，實際上，民主崩潰的制度根源仍在於總統議會制身上，而非是多黨體系。[24] 在制度因素中，影響力最大的是半總

[24] 檢視半總統制政體此顯著變項與另兩個制度因素間的交互作用，因半總統制次類型×府會關係和半總統制次類型×政黨體系和半總統制次類型間的相關係數分別爲 0.82 與 0.89，若同時將交互作用變項置於既有分析模型中，將產生共線性問題。在既有模型 2 不放入半總統制次類型，而置入兩個交互作用變項時，分析結果顯示交互作用變項與民主崩潰間未達統計顯著性，表示在總統議會制結合府會分立或是多黨體系情形下，並不會提高民主崩潰機率。

臺灣人權學術期刊資料庫

統制政體，非制度影響因素中，效果較爲明顯的是 GDP 成長率，其次則是先前成功政變經驗。相較於非制度因素，半總統制政體的影響力相對較大。

在模型 1 至 3 中，比例風險假設的檢定資訊證實本研究未違反其基本假設，Cox 模型設定是可接受的。爲確認結果的健全性，本研究另外進行二個額外分析，一是改變依變項的觀察單位，將月份改爲年份，結果仍然相同；二是將府會關係與回教人口比例視爲連續變項，而不簡化爲次序或類別變項，並置於模型中，其結果仍是相似的，唯一差異是回教人口比例的作用轉爲不顯著，但分析模型則未違反 Cox 模型基本假設。這些測試代表此四個變項在不同條件下，對民主崩潰的作用是穩定的。[25]

進一步檢視顯著變項間的交互作用，以了解總統議會制的作用是否隨不同經濟條件與先前成功政變次數而有所增強，表 4 顯示不論是 GDP 成長率或是先前成功政變經驗，此兩個非制度因素與半總統制次類型間的交互作用變項對民主崩潰皆無顯著影響，意味著總統議會制即使結合不佳的經濟發展或是先前較多成功政變的次數，不會顯著提高民主崩解可能。在加入三個交互作用變項後，其結果幾乎與表 3 相同，但實施總統議會制的國家相較於實行總理總統制的國家，其民主崩潰的機率反而提高 99 倍，突顯出半總統制次類型是影響民主存活的重要因素，具有獨立影響力。在比例風險假設的檢定上，表 4 的結果仍未違反其基本假設，其 Cox 模型設定是適當的。

[25] 除了兩個額外分析，一審委認爲政體存在時間亦可能先前成功的政變經驗有關。本研究再次將政體存在時間加入於分析模型中，政體存在時間的計算係以 2014 年底或是民主崩潰時間點減去一國宣佈獨立或是成爲共和國的時間點，以月爲計算單位。即便加入政體存在時間仍不影響既有研究結果，顯示研究結果的健全性。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 4 民主崩潰影響因素與顯著變項間交互作用的 Cox 模型分析結果

變項名稱	模型 1		模型 2		模型 3	
	HR	β(s.e)	HR	β(s.e)	HR	β(s.e)
制度因素						
總統議會制 (0=總理總統制)	22.42	3.11(0.92)**	75.18	4.32(1.33)**	99.05	4.60(1.45)**
府會關係	9.28	2.23(1.19)	5.71	1.76(1.24)	3.41	1.23(1.42)
政黨體系	1.48	0.39(0.85)	2.17	0.78(1.03)	3.09	1.13(1.21)
非制度因素						
人均國內生產毛額	0.30	−1.22(1.05)	0.34	−1.05(1.03)	0.29	−1.23(1.07)
GDP 成長率	0.72	−0.33(0.17)*	0.69	−0.37(0.21)	0.66	−0.41(0.21)*
燃油出口率	1.01	0.01(0.02)	1.00	0.01(0.02)	1.00	0.01(0.02)
先前成功政變經驗	1.71	0.54(0.22)*	2.41	0.88(0.29)**	2.29	0.83(0.31)**
回教人口比例 (0=未超過 50%)	10.39	2.34(1.06)	12.85	2.55(1.12)*	12.06	2.49(1.13)*
一國人口數	0.97	−0.03(0.03)	0.96	−0.04(0.03)	0.95	−0.05(0.04)
半總統制次類型×GDP 成長率	0.75	−0.29(0.21)	0.77	−0.27(0.23)	0.74	−0.31(0.23)
半總統制次類型×先前成功政變經驗		−	0.57	−0.56(0.35)	0.52	−0.66(0.39)
GDP 成長率×先前成功政變經驗		−		−	1.07	0.07(0.10)
模型資訊						
Wald χ^2 (df)		52.07(10)***		53.35(11)***		53.36(12)***
Test of proportional hazards assumption(df)		7.74(10)		7.95(11)		9.32(12)
Number of regimes	46					
Number of subjects	60					
Number of failures	15					
Number of months at risk	11,661					

註：*** 表 $p<0.001$，**表示 $p<0.01$，*表示 $p<0.05$。
資料來源：作者整理多種資料庫統整而來

伍、結論

過去對於民主存活或崩潰的研究多只採取兩方面的研究途徑，若非忽略制度面的影響，便是低估政變風險的作用。在理論上，本研究試圖整合制度論、現代化理論與政變論點，以較完整解釋爲何在半總統制下，會發

臺灣大學學術期刊資料庫

生民主崩潰的現象。本研究認爲民主崩潰的產生需要諸多條件的配合，從委任代理人與否決者理論出發，指出總統議會制相較於總理總統制易產生組閣爭議與政策僵局，易於發生民主崩潰。在分析模型上，以 Elgie 和 Schleiter (2011) 研究模型爲基礎，除修正其測量上的缺失外，並延伸觀察時期至 2014 年底。在資料蒐集上，本研究整合多方資料庫，以了解在控制相關變項後，三種制度變項與四種非制度變項對民主崩潰的作用。分析時，則透過共享性脆弱模型以排除同一國家內民主崩潰具相關性的可能，並以 Kaplan-Meier 存活分析與 Cox 模型分析制度與非制度因素對民主崩潰的影響程度。

初步分析結果發現兩種半總統制次類型國家的分布比例相近，但是總統議會制國家其民主存活可能性卻低於總理總統制，而府會關係與政黨體系此兩個制度因素對民主崩潰影響並不明顯。具先前成功政變經驗的國家，其民主崩潰的機率明顯高於較少有此經驗的國家，符合理論預期。Cox 模型分析結果顯示不論是否排除憲政運作與實際運作不符的國家，至今總統議會制民主崩潰的風險仍高於另一制度，支持了 Elgie 和 Schleiter 過去僅包含 38 個半總統制國家的分析結果。與其研究相較，本研究從理論出發，除了說明民主崩潰的影響機制，並以實證資料進行驗證外，本研究結果亦較能正確反映總統議會制的作用。同前所述，Elgie 和 Schleiter 對於民主崩潰的測量並不一致，傾向將總統議會制中未發生民主崩潰的國家歸爲民主崩潰，若依此分析至 2013 年，將把政體指數曾爲+1 的 Kyrgyzstan 與 +3 的 Russia 列爲民主崩潰國家，而高估總統議會制的影響力。

在總理總統制國家，雖然也有政局不穩和政策僵局的情形，但其制度設計減弱了總統與議會後續持續衝突與行政獨裁的可能，故民主較爲穩固。其他制度因素中，府會關係影響力並不穩定，視所分析國家而定。政黨體系則對民主崩潰無顯著影響，不同於 Elgie 和 Schleiter 的分析結果，因本研究已修正其測量上的缺失，並納入與民主存活較爲有關的變項，是故，本研究結果應較具代表性。由上述分析結果可知，當府會分立與小黨林立時，較多的否決者所產生的政策僵局非是影響民主崩潰的主因，而是在這些相同環境下，總統議會制提高了總統行政獨裁的可能。

在經濟因素上，人均國內生產毛額與燃油出口率對民主存活影響不顯

臺灣大學學術期刊資料庫

著，一方面這應與所分析國家不同有關，[26]二方面這是因爲當經濟發展不佳，執政當局合法性下降時，仍需配合軍事政變發生，才可能終結民主。在半總統制國家下，分析結果呈現 GDP 成長率愈高，愈可避免民主崩潰的發生，且此因素最具影響力，故經濟觀點仍有部份解釋力。政變風險論亦得到資料上的支持，先前具成功政變經驗的國家，因先前的成功經驗降低軍事官員後續發動政變的風險，並形成政變的牢籠，不利於民主的穩固。

在變項間的交互作用上，本研究並未發現半總統制次類型與重要非制度因素間的交互作用，這代表一個施行總統議會制的國家在面對經濟發展不佳或是歷史上具政變遺緒的條件下，民主崩潰的機率並未顯著增加，這或許是目前施行總統議會制國家可稍微慶幸的地方。理論上，三種論點的解釋力皆得到實證結果的支持，忽略任何一種論點，將難以完整說明在半總統制下一國民主爲何產生崩解現象。此外，雖然既有文獻多以政體指數 0 做爲民主化或是民主崩潰起點的判定依據，未來研究仍可採用自由之家的分數，從自由民主角度而非是制度性民主觀點出發，以 5 分做爲民主崩潰的分界點，[27] 並採用相同變項，以驗證本研究的結果。採用個案研究方法，聚焦在未發生民主崩解的總統議會制國家，更深入了解總統、總理與議會間的互動關係，並分析其他有利或不利於民主存活的因素，亦是未來可行的研究方向。

現今台灣國內所討論的憲政議題，所討論的走向不外乎是維持現有的總統議會制、改爲總統制或是改爲議會制三種（葉銀華，2015）。實際上，總理總統制也應視爲未來憲政改革的選項之一，因爲此制度不僅可保有總統直選，保留台灣社會大眾對於實權總統角色的期待外，亦可防止民主的崩解，更重要的是，相較於總統制或是議會制，從總統議會制修改爲總理總統制的憲政工程較爲簡單，從 Armenia、Portugal 與 Ukraine 的憲政制度

---

[26] Gassebner et al. (2012) 分析 165 國民主存活的影響因素後，發現人均國內生產毛額（Log 值）有利於維持民主存活；然而，在分析 79 國民主存活影響因素的研究中，人均國內生產毛額（Log 值）則與民主存活間無顯著關聯（Gurses, 2011）。

[27] 自由之家分數代表一國自由民主程度，係測量公民自由與政治權利而來，其平均分數 5.5 分及其以上被視爲不自由，代表未達自由民主程度，若一國從 5 分的部份自由民主轉向 5.5 分的未達自由民主程度，則可被視爲民主崩潰。

臺灣人學學術期刊資料庫

轉換經驗便可得知。這些國家在憲政轉換過程中所面對的阻力並不大，多數是藉由政治菁英主導或透過彼此協商而達成憲政轉型的工程。

Armenia 係受到歐洲委員會（Council of Europe）的壓力而採取憲政改革，透過公投方式決定新的憲政體制，限縮總統對總理的權力。依自由之家分數，顯示在新的憲政制度下，民主表現優於以往（Ptotsyk, 2011）。Portugal 的憲政改革成功則仰賴領導者 Eanes 的決策，不僅主導憲政改革，還在憲法中移除軍事勢力，削減自身總統權力，使 Portugal 能邁向民主鞏固之路（Jalali, 2011）。Ukraine 自橙色革命後，總統與反對派開始著手修憲。新的憲法提升了總理的權力，卻未提供總理與總統雙方合作的機制，使得兩者間時有衝突產生（Matsuzato, 2011）。即使如此，在 2010 年前，總理總統制時期的自由民主程度仍優於總統議會制時期（Ptotsyk, 2011）。2010 年 Ukraine 憲政法庭撤銷之前的修憲案，使得憲政體制重新回到原先的總統議會制，然而，在總統權力過大，欠缺權力制衡下，貪瀆與人權侵害事件層出不窮，最後導致總統 Yanukovych 政權被推翻。有鑑於此，2014 年 2 月憲法再一次被修正，回到總理總統的制度（OECD, 2015）。若有新興民主國家，欲選擇較具制度彈性且利於民主穩固的制度，依本研究結果，將建議採行制度後果較佳的總理總統制。

由於現今憲法並未規範總統對行政院長的免職權，不過，因總統擁有對行政院長的單獨任命權，使得實際憲政運作上，行政院長認爲總統擁有對自己的免職權。換言之，在台灣，行政院長的任命權已成爲解職權的基礎。據此，首先，本文建議恢復議會對總統任命閣揆的同意權，若閣揆同意權是來自總統與議會兩方，未來總統要實際撤換閣揆時，總統將必須考量議會多數意見。其次，未來修憲時，也應明定總統不具備總理的免職權，透過此兩種方式，將使得我國憲政體制朝向總理總統制邁進。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 1
各國變項之描述性統計資料

國家名	存活時間(月)	半總統制次類型(0=總理總統制)	府會關係	政黨體系	人均國內生產毛額(Log 值)	GDP 成長率	燃油出口率	先前成功政變經驗	回教人口比	人口數(每百萬爲單位)	設限(0=設限)
Armenia	18	1	2	2	3.11	6	5	0	0	3.6	1
	95	1	2	2	3.40	10	5	0	0	3.2	0
	108	0	2	2	3.71	5	3	0	0	3.3	0
Austria	40	1	2	1	3.51	-3	2	0	0	6.7	1
	837	1	2	1	4.11	8	2	0	0	7.5	0
Belarus	11	1	2	1	3.55	-11	27	0	0	10.2	1
Bukina Faso	31	1	2	2	2.87	4	0	1	1	6.1	1
Bulgaria	282	0	2	2	3.87	3	9	1	0	7.8	0
Cape Verde	276	0	1	1	3.36	8	0	0	0	0.46	0
Central African Republic	114	1	2	2	2.79	2	0	3	0	3.6	1
Comoros	83	1	1	1	2.97	2	0	2	1	0.5	1
Congo	68	0	2	2	3.43	1	88	2	0	2.4	1
Croatia	165	0	2	2	4.22	2	12	0	0	4.4	0
Czech Republic	263	0	2	2	4.24	2	3	0	0	10.2	0
Finland	1,146	0	2	3	4.01	3	5	0	0	50.0	0
France	625	0	1	2	4.26	2	4	0	0	55.0	0
Gabon	63	1	0	1	4.20	5	83	0	0	1.5	0
Georgia	131	1	0	1	3.68	6	4	0	0	4.4	0
German	163	1	2	3	3.54	1	2	0	0	64.0	1
Guinea Bissau	108	1	2	2	3.00	0	0	1	0	1.2	1
	111	1	2	1	3.02	3	0	3	0	1.6	0
Haiti	63	0	2	2	4.04	3	0	6	0	8.1	1
	104	0	2	2	3.08	1	0	6	0	9.8	0
Ireland	919	0	2	2	3.86	4	1	0	0	3.5	0
Kenya	32	0	2	2	3.21	4	3	1	0	38.6	0
Kyrgyzstan	118	1	2	2	3.34	4	71	0	1	5.4	0
Lithuania	263	0	2	2	3.99	2	20	0	0	3.4	0
Macedonia	280	0	2	2	4.19	5	4	0	0	2.0	0

臺灣大學學術期刊資料庫

國家名	存活時間(月)	半總統制次類型(0=總理總統制)	府會關係	政黨體系	人均國內生產毛額(Log 值)	GDP 成長率	燃油出口率	先前成功政變經驗	回教人口比	人口數(每百萬爲單位)	設限(0=設限)
Madagascar	146	1	2	2	2.88	3	3	0	0	17.6	1
	50	1	2	1	2.98	2	7	0	0	22.0	0
	36	0	2	2	2.83	1	2	0	0	13.2	0
Mali	271	0	2	2	2.94	5	1	1	1	11.3	0
Mauritania	17	1	2	2	3.31	2	24	4	1	3.0	1
Moldova	128	0	2	2	3.17	-7	1	0	0	4.05	0
Mongolia	276	0	2	1	3.34	4	25	0	0	2.4	0
Montenegro	103	0	0	2	3.97	3	7	0	0	0.6	0
Mozambique	243	1	0	1	2.82	7	14	0	0	19.1	0
Namibia	298	1	0	1	3.64	4	1	0	0	1.9	0
Niger	34	0	2	2	2.68	0	1	1	1	8.8	1
	123	0	2	2	2.76	2	1	2	1	12.2	1
	45	0	2	2	2.92	6	25	3	1	15.5	0
Peru	142	1	1	2	3.58	0	16	5	0	19.5	1
	162	1	2	2	3.89	6	11	5	0	28.2	0
Poland	288	0	2	2	4.03	3	6	1	0	38.2	0
Portugal	76	1	2	2	3.88	3	7	1	0	9.7	0
	384	0	2	2	4.22	2	4	1	0	10.2	0
Romania	295	0	2	2	3.82	0	8	0	0	22.0	0
Russia	252	1	2	2	4.03	2	57	0	0	144.2	0
Senegal	168	1	1	1	3.38	5	6	0	1	12.2	0
Serbia	103	0	2	2	4.50	2	4	0	0	7.4	0
Slovakia	188	0	2	3	4.26	4	6	0	0	5.4	0
Slovenia	276	0	2	3	4.31	2	3	0	0	2.1	0
SriLanka	443	1	0	1	3.18	2	2	0	0	17.9	0
Taiwan	210	1	2	2	4.40	3	0	0	0	22.8	0
Timor Leste	152	0	2	2	3.38	5	0	0	0	1.00	0
Turkey	5	0	0	1	4.28	3	4	3	1	74.6	0
Ukraine	118	1	2	3	3.61	3	7	0	0	49.1	0
	41	1	2	2	3.87	3	6	0	0	45.4	0
	54	0	2	2	3.83	1	6	0	0	46.3	0
	10	0	2	3	3.93	-7	3	0	0	44.9	0

臺灣大學學術期刊資料庫

參考書目

一、中文部份

王維芳，2002，〈半總統制下的政治穩定：以中華民國爲例〉，《遠景基金會季刊》，3(3): 47-74。

沈有忠，2006，〈德國威瑪共和的憲法：一個半總統制的個案研究〉，《東吳政治學報》，24: 163-212。

吳玉山，2011，〈半總統制：全球發展與研究議程〉，《政治科學論叢》，47: 1-32。

吳玉山，2002，〈半總統制下內閣組成與政治穩定：比較俄羅斯、波蘭與中華民國〉，《俄羅斯學報》，2: 229-265。

林建甫，2008，《存活分析》，台北：雙葉書廊。

林繼文，2006，〈政府體制、選舉制度與政黨體系：一個配套論的分析〉，《選舉研究》，13(2): 1-35。

盛杏湲，2003，〈立法機關與行政機關在立法過程中的影響力：一致政府與分立政府的比較〉，《台灣政治學刊》，7(2): 51-105。

陳佩修，2000，〈軍事政變的成因、結果與影響：泰國個案研究〉，《問題與研究》，39(1): 35-65。

陳愛娥，2001，〈我國現行憲法下總統角色的定位：單純國家統一的象徵或眞正的政府首長〉，《新世紀智庫論壇》，16: 7-18。

張峻豪，2011，〈半總統制運作類型的跨國研究〉，《問題與研究》，50(2): 107-138。

許菁芸、宋鎮照，2011，〈俄羅斯的民主抉擇與統治菁英權力結構變化〉，《東吳政治學報》，29(4): 117-175。

葉銀華，2015，〈台灣政府體制要走向何方？〉，《聯合報》，1/24，A17。

蔡榮祥，2013，〈多黨總理總統制民主的政府類型與憲政運作的衝突－以斯洛維尼亞、斯洛伐克、克羅埃西亞、立匈宛爲例〉，《東吳政治學報》，31(3): 65-116。

蔡榮祥、石鵬翔，2011，〈總理總統制與政治穩定：以烏克蘭、羅馬尼亞爲例〉，《政治科學論叢》，47: 65-106。

蘇子喬，2010，〈台灣憲政體制的變遷軌跡（1991-2010）：歷史制度論的分析〉，《東吳政治學報》，28(4): 147-223。

蘇子喬，2011，〈哪一種半總統制？—概念界定爭議的釐清〉，《東吳政治學

臺灣大學學術期刊資料庫

報》，29(4): 1-72。

二、英文部份

Acemoglu, Daron, Davide Ticchi & Andrea Vindigni. 2010. “A Theory of Military Dictatorships.” *American Economic Journal: Macroeconomics* 2(1): 1-42.

Arce, Moisés. 2003. “Political Violence and Presidential Approval in Peru.” *The Journal of Politics* 65(2): 572-583.

Azevedo, Elisabete & Lia Nijzink. 2007. “Semi-Presidentialism in Guinea Bissau: The Lesser Of Two Evils?” In *Semi-Presidentialism Outside Europe: A Comparative Study*, eds. Robert Elgie & Sophia Moestrup. New York: Routledge, 137-160.

Bowman, Kirk, Fabrice Lehoucq & James Mahoney. 2005. “Measuring Political Democracy Case Expertise, Data Adequacy, and Central America.” *Comparative Political Studies* 38(8): 939-970.

Burkhart, Ross E. 2000. “Economic Freedom and Democracy: Post-Cold War Tests.” *European Journal of Political Research* 37: 237-253.

Cheibub, José A. & Svitlana Chernykh. 2008. “Constitutions and Democratic Performance in Semi-Presidential Democracies.” *Japanese Journal of Political Science* 9(3): 269-303.

Clutterbuck, Richard. 1980. “Review.” *International Affairs* 56(1): 125-126.

Dafna, Hochman. 2009. “Civil-Military Power Struggles: The Case of Mauritania.” *Current History* 108: 221-226.

Duverger, Maurice. 1980 “A New Political System Model: Semi-Presidential Government.” *European Journal of Political Research* 8: 165-187.

Electoral Indices. 2015. “Electoral Indices.” in http://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf. Latest update 2 April 2014.

Elgie, Robert. 2005. “From Linz to Tsebels: Three Waves of Presidential/Parliamentary Studies?” *Democratization* 12(1): 106-122.

Elgie, Robert. 2007. Varieties of Semi-Presidentialism and Their Impact on Nascent Democracies.” *Taiwan Journal of Democracy* 3(2): 53-71.

Elgie, Robert & Iain Mcmenamin. 2008. “Semi-Presidentialism and Democratic Performance.” *Japanese Journal of Political Science* 9(3): 324-340.

Elgie, Robert & Petra Schleiter. 2011. “Variation in the Durability of Semi-Presidential Democracies.” In *Semi-Presidentialism and Democracy*, eds. Robert Elgie, Sophia Moestrup & Yu-Shan Wu. New York: Palgrave Macmillan, 42-61.

Gassebner, Martin, Michael J. Lamla & James R. Vreeland. 2012. “Extreme Bounds of Democracy.” *Journal of Conflict Resolution* 57(2): 171-197.

臺灣人學學術期刊資料庫

Gurses, Mehmet. 2011. “Elites, Oil, and Democratization: A Survival Analysis.” *Social Science Quarterly* 92(1): 164-184.

Hellinger, Daniel. C. 2011. *Comparative Politics of Latin America: Democracy at Last?* New York: Routledge.

International Monetary Fund. 2014.” World Economic Outlook Database.” in http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/weoselco.aspx?g=2001&sg=All+countries. Latest update 30 October 2014.

Jalali, Carlos. 2011. “The President is Not a Passenger: Portugal’s Evolving Semi- Presidentialism.” In *Semi-Presidentialism and Democracy*, eds. Robert Elgie, Sophia Moestrup & Yu-Shan Wu. New York: Palgrave Macmillan, 156-173.

Kellman, Mitchell H. & Yochanan Shachmurove. 2013. “Export and Development Montenegro 2006-2012.” *Montenegrin Journal of Economics* 9(3): 29-43.

Levitsky, Steven. 1999. “Fujimori and Post-Party Politics in Peru.” *Journal of Democracy* 10(3): 78-92.

Linz, Juan J. 1978. “Crisis, Breakdown, and reequalibration.” In *The Breakdown of' Democratic Regimes*, eds. Juan J. Linz & Alfred C. Stepan. Baltimore: The Johns Hopkins University, 1-97.

Linz, Juan J. 1994. ”Presidetial or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference.” In *The Failure of Presidential Democracy*, eds. Juan J. Linz & Arturo Valenzuela. Baltimore and London: The Johns Hopkins University, 3-87.

Lipset, Seymour M. 1960. *Political Man.* London: Heinemann.

Londregan, John B. & Keith T. Poole. 1990. “Poverty, the Coup Trap, and the Seizure of Executive Power.” *World Politics* 42(2): 151-183.

Luttwak, Edward N. 1979. *Coup d'État: A Practical Handbook.* Cambridge: Harvard University Press.

Maddion Project. 2010.” Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD.” in http://www.ggdc.net/MADDISON/oriindex.htm. Latest update 30 March 2010.

Maeda, Ko. 2010. “Two Modes of Democratic Breakdown: A Competing Risks Analysis of Democratic Durability.” *The Journal of Politics* 72(4): 1129-1143.

Matsuzato, Kimitaka. 2011. “Disintegrated Semi-Presidentialism and Parliamentary Oligarchy in Post-Orange Ukraine.” In *Semi-Presidentialism and Democracy*, eds. Robert Elgie, Sophia Moestrup & Yu-Shan Wu. New York: Palgrave Macmillan, 192-209.

Moestrup, Sophia, 2007. “Semi-Presidentialism in Young Democracies: Help or Hindrance?” In *Semi-Presidentialism Outside Europe: A Comparative Study*, eds. Robert Elgie & Sophia Moestrup. New York : Routledge, 30-55.

Nordlinger, Eric A. 1977. *Soldiers in Politics: Military Coups and Governments.*

臺灣大學學術期刊資料庫

Upper Saddle River: Prentice-Hall.

OECD. 2015. "Anti-Crruption Reforms in Ukraine." Paper presented at 16th Istanbul Anti-Corruption Action Plan Meeting, October 7-9, Paris, OECD.

Polity IV Project. 2014. "Polity IV Individual Country Regime Trends, 1946-2013." in http://systemicpeace.org/polity/polity4.htm. Latest update 6 June 2014.

Potter, David. 1997. "Explaining Democratization." In *Democratization*, eds. David Potter, David Goldblatt, Margaret Kiloh & Paul Lewis. Cambridge: Polity Press, 1-40.

Powell, Jonathan M. 2014. "An Assessment of the 'Democratic' Coup Theory: Democratic Trajectories in Africa, 1952–2012." *African Security Review* 23(3): 213-224.

Powell, Jonathan M. & Clayton L. Thyne. 2011. "Global Instances of Coups from 1950-2010." *Journal of Peace Research* 48(2): 249-259.

Protsyk, Oleh. 2011. "Semi-Presidentialism under Post-Communism." In *Semi-Presidentialism and Democracy*, eds. Robert, Elgie, Sophia Moestrup & Yu-Shan Wu. New York: Palgrave Macmillan, 98-116.

Schleiter, Petra & Edward Morgan-Jones. 2009. "Review Article: Citizens, Presidents and Assemblies: The Study of Semi-Presidentialism Beyond Duverger and Linz." *British Journal of Political Science* 39(4): 871-892.

Sahin, Bican. 2006. "Is Islam an Obstacle to Democratization in the Muslim World? The Debate of the Compatibility of Islam and Democracy Revisited." *Bilig* 37: 189-206.

Skach, Cindy. 2005. *Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law in Weimar Germany and the French Fifth Republic.* New Jersey: Princeton University Press.

Shen, Yu C. 2011. "Using the Veto Players Theory to Explain the Stability of Semi-Presidential Regimes." *International Journal of Humanities and Social Science* 1(9): 87-102.

Shugart, Matthew S. & John M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Shugart, Matthew S. 2005. "Semi-Presidential Systems: Dual Executive And Mixed Authority Patterns." *French Politics* 3: 323-351.

Stepan, Alfred. 1978. "Political Leadership and Regime Breakdown: Brazil." In *The Breakdown of' Democratic Regimes*: *Lartin America*, eds. Juan J. Linz & Alfred C. Stepan. Baltimore: The Johns Hopkins University, 110-137.

Taagepera, Rein & Matthew S. Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.

The Semi-Presidential One. 2015. "List of President-Parliamentary and Premier-

臺灣人學學術出版資料庫

Presidential Countries with Dates." in http://www.semipresidentialism.com/?p=220. Latest update 21 August 2015.

Thyne, Clayton L. & Jonathan M. Powell. 2014. "Coup d'état or Coup d'Autocracy? How Coups Impact Democratization, 1950-2008." *Foreign Policy Analysis* doi: 10.1111/fpa.12046.

Tsebelis, George. 2002. *Veto Players: How Political Institutions Work.* Princeton, NJ: Princeton University Press.

Waterman, Richard W. & Kenneth J. Meier. 1998. "Pricipal-Agent Model: An Expansion?" *Journal of Public Administration Research and Theory* 8(2): 173-202.

Wikipedia. 2015a. "Elections by Country." in https://en.wikipedia.org/wiki/Elections_by_country. Latest update 25 May 2015.

Wikipedia. 2015b. "President." in https://en.wikipedia.org/wiki/President. Latest update 21 June 2015.

Wikipedia. 2015c. "Islam by Country." in http://en.wikipedia.org/wiki/Islam_by_country. Latest update 19 May 2015.

Wiseman, John. 1986. "Urban Riots in West Africa, 1977-85." *The Journal of Modern African Studies* 24(3): 509-518.

World Bank. 2014. "GDP Growth (Annual %)." in http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG. Latest update 1 July 2015.

臺灣大學學術期刊資料庫

The Impact of Institutional and Non-institutional Factors on Democratic Breakdowns:

An Empirical Study of 46 Semi-Presidential Countries*

*Fang-hua Jhang***

Abstract

This study aims to explore both the institutional and non-institutional factors under semi-presidentialism that may lead to the collapse of democracy, and to study the mechanisms of these democratic crises. Utilizing the principal-agent theory, veto player theory and coup theory, this research argues that compared with premier-presidentialism, president-parliamentary constitutions are more probable to create disputes regarding the formation of the government as well as policy paralysis between the assembly and the elected president, thereby increasing the likelihood of coup intervention and administrative dictatorship, both being detrimental to democratic survival. The results of survival analysis are as follows. Firstly, owing to the institutional drawbacks of president-parliamentarism, its chance to experience a democratic breakdown is higher than the other subtype of semi-presidentialism. Secondly, of all the economic factors, GDP growth rate is the only significant variable and has a negative impact on the dependent variable. Thirdly, countries that had historically experienced more successful coups will have a higher likelihood to suffer from democratic collapse, due to lower risk faced by their military

* DOI:10.6166/TJPS.66(111-146)

** Adjunct assistant professor, Centre for General Education, Ming Chuan University.
E-mail:doubleclectic@yahoo.com.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

officials engaged in the coup and the coup trap. Finally, our results also show that president-parliamentarism, combined with poor economic development and possible coup threats, does not necessarily generate a high possibility of ending in a democratic collapse.

Keywords: Democratic Breakdown, Semi-Presidentialism, Coup Theory, Survival Analysis

臺灣大學學術期刊資料庫