政治科學論叢／第 63 期／民國 104 年 3 月／頁 55-90

論述如何框限選擇？
條件式統獨偏好對 2012 年台灣總統選舉的影響*

林繼文**

摘　要

台灣的統獨立場看來接近常態分佈，但爲什麼政黨的意識型態趨向兩極化？本論文主張，所謂的常態分佈，建立在單維空間的假定上，而部份「偏好不可分離」（non-separable preferences）的選民經常選擇「維持現狀」，留下常態分佈的印象。一些文獻已經發現，某些人的統獨立場具有條件性，但對於這些條件從何而來，仍有探索的空間。本文認爲，條件式立場和論述所傳遞的訊息有關，而中國國民黨既然具有詮釋兩岸關係的優勢，又從 2008 年執政迄今，比較容易操作相關訊息並影響投票抉擇。若然，在 2012 年總統選舉投給馬英九的選票，部分應該來自支持條件式統一的獨派選民。本文以社會變遷調查爲檢證這個假設的資料，主因在於統獨選擇和理性判斷與情感認同有關，而該資料庫詢問了許多相關的問題。結果發現，這些支持條件式統一的獨派選民的確增加了馬英九的選票，而他們在同時舉行的單一席次區域立委選舉中，投票給國民黨候選人的比例明顯低於投票給馬英九的比例，顯現此類選民的投票抉擇受到兩岸關係論述的影響。本文也發現，在支持條件式統一的獨派選民中，與中國大陸的經濟互動的確增加了投票給馬英九的機率，但對於偏獨且不支持條件式統一的選民，若以台灣爲祖國且對台灣民主政治具有光榮感，仍然不太會投票給馬英九。

關鍵詞：條件式統獨偏好、台灣總統選舉、訊息結構、九二共識、中國因素

---

* DOI:10.6166/TJPS.63(55-90)。非常謝謝兩位匿名審查人及編輯委員所提供的寶貴意見。本人感謝中央研究院社會學研究所張茂桂教授所主持的「台灣社會變遷基本調查國家認同組」計畫，以及參與計畫同仁所提供的意見。本文曾發表在中央研究院社會學研究所在 2014 年 12 月 5 日主辦的「國家認同」研討會，非常謝謝吳乃德教授的評論。本文若有任何問題，由本人負擔全責。

** 中央研究院政治學研究所研究員，E-mail: ljw@sinica.edu.tw。

收稿日期：103 年 12 月 10 日；通過日期：104 年 3 月 31 日

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、常態分佈的統獨選擇，為何會產生兩極化的政黨競爭？

台灣存在國家認同（national identity）的爭議，隨之而來的統獨選擇則深刻影響選民的投票行爲。[1] 以民主進步黨（民進黨）爲主的政黨組成泛綠陣營，認爲台灣主權獨立，「中華人民共和國」是另一個國家。以中國國民黨（國民黨）爲首的政黨組成泛藍陣營，反對台灣獨立，並視台灣爲「一個中國」的一部份。兩大陣營相互對抗，將許多議題視爲統獨的延伸，使台灣政治趨向兩極化。介於統獨之間的民眾，似乎逐漸邊緣化。[2]

這個表象之下，隱含了一個困惑：儘管台灣出現政黨兩極化的現象，但國家認同和統獨選擇卻是同質性高於異質性。根據政治大學選舉研究中心的研究，認同自己是台灣人的民眾，在過去 22 年持續升高，從 1992 的 17.6% 攀升到 2014 年的 60.4%；相對而言，認同自己是中國人的民眾則持續降低，從 1992 的 25.2% 滑落到 2014 年的 3.4%（國立政治大學選舉研究中心，2015）。這個趨勢顯示，認同自己爲台灣人，已經是當前的社會主流。在統獨選擇方面，民眾的態度更是違反兩極化。以「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）針對 2012 年總統選舉所進行的民意調查爲例，在 1,826 位受訪者中，回答「維持現狀（看情形再決定獨立或統一）」的人數有 1,076 人，佔 58.93%。再看「台灣社會變遷調查」（Taiwan Social Change Survey）針對 2012 年總統選舉的面訪，選擇「永遠維持現狀」的人數，在 1,952 位受訪者中佔有 763 人，比例爲 39.09%，是諸選項中最高的。[3] 不管用哪份問卷，主張維持現狀的

1　統獨選擇受到國家認同（或譯國族認同）的影響，但兩者是不一樣的概念。詳見吳乃德（1993：46-56）。

2　兩極化不見得有負面的意涵。在某些情況下，改革要透過不同立場的辯論才會發生。這裡所說的兩極化，是指「維持現狀」的邊緣化，使統獨兩派欠缺對話的空間。

3　這兩項面訪對「維持現狀」的問法有些許差異，其他選項也非完全一致，或可解釋贊成此選項的百分比爲何有所差異。

臺灣大學學術期刊資料庫

民眾都最多。這和藍綠陣營的兩極化，有明顯的差距。

本文的目的，就是要解答這個困惑。在被解釋項的部分，本文以「統獨選擇」爲對象，理由如下。首先，台灣的國家認同逐漸同質化，即便反對台灣獨立的政治菁英，也經常以台灣人自居。[4] 這表示，台灣越來越以統獨爲主要分歧，國家認同的角色逐漸淡出。[5] 其次，國家認同逐漸同質化，統獨爭議卻涉及憲政層次的問題，不易消除。中華民國憲法規定「中華民國領土，依其固有之疆域，非經國民大會之決議，不得變更之」，但所謂「固有領土」，大部分卻爲「中華人民共和國」（以下簡稱中共）所統治。兩岸關係究竟是統是獨，牽涉台灣基本的國家定位，也必然出現在總統選舉中。政黨究竟主張台灣獨立還是堅持一個中國，都涉及領土主權範圍，難以閃躲。

台灣的統獨選擇，也有其理論意涵。按照 Maurice Duverger 的理論（Duverger, 1963: 217），台灣總統選舉既然採取單一選區相對多數決選舉制度，如果只有兩組候選人競選，理應趨向中位選民才有勝選可能。[6] 以勝選爲目的的政黨，爲何以兩極對立爲競選主軸，忽略「維持現狀派」的選民？回答這個問題，有兩個線索。第一，是有關訊息的操作。菁英和民眾都有兩極化的可能，但兩者的訊息不對稱。以台灣的案例來看，應該是政黨菁英主導，民眾接受政黨設定的議程。所以，兩極化是由上到下的動員過程，目的在於吸引偏向政黨的選民。問題是，主張維持現狀的選票，對於競爭激烈的選舉仍然非常重要。政黨，爲什麼要放棄這些選票？第二，是進一步拆解「維持現狀」的內涵。例如，說明「現狀」其實包含了各種非統非獨的選項，並無一致性；或承認「維持現狀」的確是選項之一，但具有條件性。

本文認爲，以上兩種解釋有其共通之處：政黨菁英的確掌握訊息優勢，

---

4 例如，2014 年國民黨 19 全第二次會議，馬英九主席的演講主題就是「我是台灣人，我支持中國國民黨」。

5 還有一個原因，就是「台灣人」既可指涉國家，也有族群意涵，兩者可能糾纏不清。相對而言，統獨涉及主權歸屬，比較不會混淆。

6 2012 年台灣的總統／副總統選舉候選人，還包括親民黨的宋楚瑜和林瑞雄。他們對總統選舉影響有限，所以仍可將此一選舉視爲兩大黨的競爭。

臺灣大學學術期刊資料庫

方能給予「維持現狀」新的詮釋；但「維持現狀」可能包含了「在某些條件之下，主張台灣獨立或中國統一，甚或眞正主張維持現狀」的選民，而這些條件與政黨所提供的訊息有關，這些訊息若構成論述，則投票行爲就會受到政黨論述的制約。所謂「條件式的立場」，是指立場隨著條件而改變，由此形成的議題態度，可稱爲「不可分離的偏好」（non-separable preferences），亦即無法以單一議題來排序的偏好。本文認爲，此種不可分離的偏好不但能解釋支持維持現狀的比例爲何如此之高，也能說明其變動性，以及在何種情況下能被政黨論述所影響。如果本文的假設能得到證實，不但可以回答「常態分佈下的兩極化」這個難題，也能連結兩岸論述和統獨選擇。

國家認同、統獨立場和投票行爲都涉及情感與理性的互動。在常見的資料庫中，TEDS 詢問了不少與國家認同和統獨選擇有關的問題，但該資料庫較少處理影響這些立場或態度的因素。舉例而言，如果我們想瞭解某位支持台灣獨立的民眾，究竟是在情感上將台灣視爲祖國，還是因爲疑懼兩岸經貿互動將造成台灣財富分配的惡化，就只有把統獨選擇當成依變數，並找尋適當的解釋變數。相對於 TEDS，「社會變遷調查」的國家認同題組問了不少相關問題，因此較適合當作本文的資料庫，一方面呈現條件式統獨偏好與總統選舉的關係，另一方面解析影響統獨選擇的因素。

下節文獻檢討先說明如何將兩極化研究用在台灣的統獨選擇上，再指出既有研究很少討論這些影響統獨立場的條件從何而來。本文主張，政黨在論述中釋出的訊息，是重要的條件之一。第三節提出本文的理論模型，顯示同樣的偏好結構，會因爲訊息的不同而產生不一樣的結果。依此模型，國民黨的兩岸政策，在 2012 年選舉時較有利其進行議題設定。[7] 本節也根據這個推論，提出基本假設：主張條件式統一的獨派選民，較易受到國民黨兩岸論述的影響，使這群選民投票給國民黨總統候選人的比例高於國民黨籍區域立委候選人的比例，並以其差距解釋國民黨兩岸論述的影響力。

[7] 2008 年總統大選時國民黨尚未執政，選後馬英九提出的「不統、不獨、不武」政策，目的在於緩和兩岸情勢。2012 年國民黨已經執政 4 年，必須界定台灣的主權歸屬，但不管論述內容爲何，都比 2008 年更容易陷入兩極對立。

臺灣大學學術期刊資料庫

我們進一步探討偏獨選民的身份，指出他們越是重視中國大陸的經濟影響力或越不將台灣視爲祖國，就越可能投票給馬英九。但這些推論建立在特定條件上，不能輕易推論到其他情境。結論討論本文的理論與實證意涵。

貳、兩極化下的統獨選擇

常態分佈的統獨立場，爲何和兩極化的競爭模式並存？要回答這個問題，得先從兩極化的文獻著手。有關兩極化的研究，以美國經驗最豐富。美國和當前台灣有幾個類似性：總統都享有很大的權力，皆以兩大政黨爲主，但政黨立場未如 Downs (1957) 預測的那樣趨近中位選民。[8] 這表示，我們若要解釋台灣的兩極競爭，可以先從美國經驗談起。對於美國政黨爲何沒有趨中競爭，Aldrich (1983) 很早就修正了 Downsian 模型，指出政治上的活躍份子通常具有特定的政治立場，他們若決定參與選舉，將有可能造成「非中間化」的均衡。這個論點，受到有關美國國會投票行爲研究的支持。其中最早，也最有名的是 Poole and Rosenthal (2001) 的研究。他們透過對美國國會記名表決紀錄的長期觀察，證實美國政治出現兩極化的趨勢。[9] McCarty, et al. (2006: 163-188) 進一步指出，美國政治兩極化反映出少數保守菁英的結盟，其結果是財富分配更爲惡化。Fukuyama (2013) 甚至宣稱，美國的分權體系使菁英互信低落，不但造成政治上的極化，也和國力衰微有關。這些研究都挑戰了以 Downs 爲代表的趨近模型（proximity model）。有學者提出方向模型（directional model），認爲某些選民可能會選擇偏離中位點的政黨，以防止現狀往另一個極端滑動。[10] 不過，方向模型受到現狀所在位置的影響，能否產生更好的解釋力，仍有待檢驗。

美國的經驗顯示，分權制、兩黨制和菁英結盟，都是構成兩極化的要因。[11] 從全球的視角觀之，同時具有這幾種條件的國家的確不多，而台灣

---

[8] Levendusky (2009) 曾以理論模型和經驗檢證來說明兩極化的形成。Curini and Hino (2012) 發現不同體制下的職位分配模式也是極化政治的重要變數。

[9] 接續其後，Bartels (2000) 和 Fleisher and Bond (2004) 等學者也進行了類似的研究。

[10] 關於趨近模型和方向模型的整合，請參考 Merrill III and Grofman (1999)。

[11] 某些學者認爲，美國選民的態度並未出現明確的兩極化（DiMaggio et al., 1996），立場

臺灣大學學術期刊資料庫

正是其中之一。關於台灣經驗，Dalton and Tanaka (2007) 透過 Comparative Study of Electoral Systems 的資料，發現台灣民眾雖能辨認自己在「左右光譜」上的位置，但對於左、右的定義缺乏共識。相對而言，「國家認同」和「統獨選擇」卻是選民區別政黨的主要依據，Hsieh and Niou (1996)、Chu and Lin (2001)、Niou (2004)、蕭怡靖、鄭夙芬（2014）都提出類似的看法。從時間的變化，更可看出趨勢。二十多年前，台灣尚處在民主化前期，爲了擴大選票基礎，即便主張台灣獨立的民進黨，也不見得會在選舉時標舉明確的台獨立場;到了 2000 年民進黨贏得總統選舉，出現分立政府（divided government），情況有所轉變。正如美國經驗所示，行政部門與立法部門若由不同政黨主導，很容易出現兩極化的傾向。Fell (2005: 119-122) 透過菁英訪談，指出國家認同的確是台灣政黨的主要分歧，但自 2001 年才出現明顯的兩極化趨勢。一個具體的實例，就是 2004 年的「防禦性公投」。蔡佳泓等（2007）認爲，在 2004 年的總統選舉中，民進黨藉由議題操作，使選民必須在二選一的公民投票中選擇特定的立場，進而弱化中間選項，導致兩極化的後果。這個例子說明，總統選舉、菁英操作和兩黨競爭，的確都是台灣政治兩極化的要因。

以上的敘述，說明台灣的統獨選擇爲何有兩極化的可能。但這種可能性，卻潛藏一個更根本的問題：有這麼多人支持的「維持現狀」，爲什麼在兩極競爭中被邊緣化？對方向模型而言，這尤其是一個難題：如果馬英九的當選會使現狀更偏向統一，支持現狀的選民就應該投票給蔡英文，但這似乎與實情不符。關鍵因素，可能在於「統獨選擇」的多變性。所謂的「統獨選擇」，通常是問「你贊成台灣與中國大陸統一、台灣獨立、維持現狀後獨立、維持現狀後統一、維持現狀再決定統一或獨立還是永遠維持

也比較曖昧（Fiorina and Levendusky, 2006）; Han and Brady (2007) 則指出，1950 到 1960 年代美國之所以沒有出現明顯的兩極化，和早先的歷史經驗有關，但這表示美國政治並無趨中的內在動力。就菁英的角度來看，兩極化較易滿足其意識型態（Layman et al., 2006 ; Hetherington, 2001），也可在黨內排除溫和派的力量（Hirano et al., 2009 ; Thomsen, 2014），或遏阻中間選民投票（Callander and Wilson, 2007）。也有研究指出，媒體對於美國民眾的兩極化扮演重要角色（Ahler, 2014），而美國政黨和民眾的意識型態也的確日趨一致（Abramowitz and Saunders, 2008）。

臺灣大學學術期刊資料庫

現狀？」對這些問題，即使答案一樣，實際意涵也可能隨著時空環境而有差別。在缺乏政治競爭的威權時期，受訪者的答案受到歷史經驗的影響，所以「台灣人」和「中國人」可能有省籍意涵，「獨立」或「統一」也是以國民黨所宣稱的「中華民國」爲對象；進入民主化之後，威權時代的省籍差異逐漸透過選舉動員而轉變爲認同差異，所謂「中國」也從「中華民國」轉化爲「中華人民共和國」（吳乃德，2002）。

此外，問題怎麼問，也和受訪者怎麼答有關。我們可將相關文獻分爲以下兩種。第一類研究採取固定的分類法（陳義彥、陳陸輝，2003），但有可能調整問法。例如，蕭怡靖、游清鑫（2012：75）在傳統的六分法之後，加上「最無法接受的選項」，就是想更完整地呈現受訪者的態度。其他相關的研究則在類似的分類基礎上，將受訪者的態度連結到某些重要的變數上，例如政黨競爭（張傳賢、黃紀，2011）、兩岸政策（Chu, 2004；周陽山，2008；蔡宏明，2008；陳明通，2009；袁鶴齡、沈燦宏，2012；黃清賢，2012）、九二共識對 2012 年總統選舉的影響（蒙志成，2014）乃至性別政治（楊婉瑩、劉嘉薇，2009）等。後者通常是以統獨選擇連結特定現象，很少探討影響統獨立場的條件從何而來。

第二類研究，是將統獨立場視爲條件題，並彰顯「維持現狀」的多變性。對於贊成維持現狀的比例爲什麼這麼高，吳乃德（1993；2005）很早就提出疑問。他認爲，國家認同和統獨選擇涉及理性與感性的糾結，所以「維持現狀」其實蘊含了一種兩難。Niou (2005) 進一步指出，統獨選擇若會受其他條件影響，應視爲「偏好不可分離」。他在 2005 年進行了「台灣國家安全調查」（Taiwan National Security Survey）（Niou, 2005: 95-96），發現有相當多台灣選民的統獨偏好受到其他條件的影響。[12] 例如，在同一時間內，同一位選民可以在確保兩岸和平時支持獨立，或在兩岸發展程度接近時接受統一。之後，有相當數量的研究，都探詢條件式的統獨立場（耿曙、陳陸輝，2003；耿曙等，2009；陳陸輝等，2009b；劉嘉薇等，2009；俞振華、林啓耀，2013；張茂桂、陳俐靜，2013）。正如這類研究所發現，很多受訪者因爲條件式的統獨立場，很容易在各選項中選擇「維持現狀」，

[12] Niou 亦曾委託國立政治大學的選舉研究中心，執行了「兩岸關係和國家安全民意調查」。

臺灣大學學術期刊資料庫

而這也暗示「現狀」的複雜多變。既然如此，選擇維持現狀的比例會隨著條件而變動，並不令人意外。

然而，上述文獻多未探討統獨立場的面向性問題，或隱含單一面向的假定（張茂桂、陳俐靜，2013：206-207），留下一些分析上的問題。在單一面向的假定下，維持現狀處於統獨的中間地帶，政黨理應爭取這些選票才能勝選，但這個意涵有悖於兩極化的現實。換言之，如果要解釋台灣的兩極化，不應將條件式的統獨偏好視爲單一面向的議題，其變化不一定具有單一方向性，甚至不屬於實數（real number）系統。再者，即使是第二類的研究，也很少討論「條件」從何而來，在什麼情況下可以影響統獨立場，以及對哪些黨派有利。關鍵問題，在於不同條件是否可在同一時間內誘發同一位條件式偏好者出現偏獨或偏統的抉擇。如果答案是肯定的，就可解釋政黨對於條件式統獨偏好者的影響，而政黨若藉著「二選一」的方式來操作議題，可能就與兩極化有關。

爲彰顯統獨立場在空間模型中的意涵，以下稱之爲「條件式統獨偏好」。本文認爲，統獨議題涉及國家定位，最容易和總統選舉產生關連。下節提出的模型，目標即爲闡述論述中的訊息如何約制總統選舉的投票行爲。透過模型，還可推導出幾項經驗假設，回過頭來驗證模型。

參、理論模型

大多數的統獨主張隱含法理論述，所以應先闡述後者，才能瞭解前者的差距從何而來。從憲法的層次來看，目前實施於台灣、澎湖、金門與馬祖的「中華民國憲法」，在第四條規定「中華民國領土，依其固有之疆域，非經國民大會之決議，不得變更之」。所謂「固有領土」，根據大法官會議釋字第 328 號解釋（1993 年 11 月 26 日），「不應由行使司法權之釋憲機關予以解釋」，其理由在於憲法「不採列舉方式而爲概括規定，並設領土變更之程序，以爲限制，有其政治上及歷史上之理由」（司法院大法官，1993）。若以 1947 年 1 月 1 日中華民國憲法公布日來界定主權，領土範圍和當前中華人民共和國憲法施行的地區大致重疊，但並不一致，造成「一個中國」原則的不確定性。在此意義下，所謂「一個中國」包含以下幾種

臺灣大學學術期刊資料庫

意涵：

1. 世界上只有一個中國，中華人民共和國政府是中國唯一的合法政府。
2. 世界上只有一個中國，依中華民國憲法主權範圍及於固有領土，目前大陸地區爲中共政權所管轄。
3. 一個中國，各自表述。世界上只有一個中國，台灣方面認爲是「中華民國」，大陸方面認爲是「中華人民共和國」，兩者認知的範圍不一致。
4. 九二共識：由中華民國行政院前陸委會主委蘇起在 2000 年 4 月 28 日提出，指中華民國政府以「一個中國，各自表述」來總結 1993 年的辜汪會談，但避免使用 3.，以免中共不談「各自表述」。

中共政府一開始並不承認九二共識，直到 2005 年連戰開始密集走訪中國大陸，中共才在官方文件上使用此一名詞。馬英九在 2008 年當選總統，遂以「九二共識」來總括兩岸政策。很明顯地，上述立場雖然都符合「一個中國」的意涵，但是 1. 是中共的立場，4. 則是國民黨在 2005 年之後的立場。

依照同樣的邏輯，「台灣獨立」至少包括以下選項：

5. 台灣、澎湖、金門、馬祖不屬於中國（無論以何種方式界定），目前國家名稱爲中華民國。[13]
6. 台灣不屬於中國（無論以何種方式界定），且應建立台灣共和國。[14]

雖然「一個中國」有其曖昧性，金門馬祖是否歸屬台灣也有爭議，但以上主張仍然有清楚的主權界線：從 1. 到 4.，台灣屬於中國，所以台灣沒有獨立的主權；在 5. 和 6. 下，台灣不屬於中華人民共和國，並擁有獨立的主權。在此前提下，政黨的兩岸論述難以迴避主權問題：國民黨反對台獨，所以中華民國的主權涵蓋全中國；民進黨主張台獨，所以國家主權不及於中華人民共和國。

[13] 民進黨在 1999 年 5 月 8 日通過的「台灣前途決議文」，即彰顯類似的主張。

[14] 1991 年 10 月 13 日民進黨修訂黨綱，指出應該「建立台灣共和國」（即一般所謂的「台獨黨綱」），和此一主張相當接近。

臺灣大學學術期刊資料庫

我們可將以上立場統稱爲「兩岸論述」。總統選舉，使兩岸論述和選民的投票抉擇產生關連。2012 年，國民黨和民進黨的實力接近，持有條件式統獨立場的選民成爲決勝的關鍵。如果他們的投票抉擇受到兩岸論述的影響，問題就在於論述提供了什麼訊息。先看「支持條件式統一的偏獨選民」（以下簡稱「一中獨派」）。以 2012 年的脈絡觀察，「條件式統一」主要是指同意「如果大陸在經濟、社會、政治方面的發展跟台灣差不多，兩岸就應該統一」的人，而「獨派」則是指主張「盡快宣佈獨立，或維持現狀後獨立」的選民。條件當然還有它種可能，例如「條件式的統派選民」，指的就是「如果台灣獨立不會引起戰爭，就應該宣佈獨立」的偏統選民。「兩岸發展接近」和「兩岸不會戰爭」都是尚未發生的狀態，但前者已可看到中國大陸經濟的快速成長，後者卻仍有中共不放棄對台用武的可能性（如「反分裂國家法」所示）。再加上 2012 年的議程由國民黨設定，不會強調獨立，所以前者的可能性遠高於後者。以人數比例來看，「一中獨派」在 740 位偏獨選民中佔 13.12%，具有統獨兩面性，對兩岸的政經互動特別敏感。相對於其他類別的選民，獨派投票給馬英九的比例最低，所以若能顯現「一中獨派」支持馬英九，他類選民的投票傾向自不待言。[15]

如前所述，法理上的統一或獨立涉及清楚的主權範圍，是難以迴避的問題。總統候選人，是否會提出「一個中國」或「台灣獨立」來界定他們的主權論述？面對立場互異的選民，哪種論述能增加選票？我們不難猜想，在前列各種統獨論述中，越接近選項 1.，台灣選民反對的比例就越高。對國民黨而言，若以「一中各表」爲兩岸共識，中共可能會忽略「各表」，進而緩進到方案 1.。和「一中各表」相比，「九二共識」的主權意涵較爲曖昧，並且隱含兩岸的和平互利，而「一中各表」則蘊含主權和政體選擇，欠缺想像空間。基於這個道理，國民黨和中共的默契相當重要：在台灣的總統選舉期間，中共是否會默認國民黨所提出的「九二共識」，以讓馬英九能增加他的選票？「一個中國」的定義，是否等馬英九當選後再議？

賽局模型，可以更細緻地描繪上述推論，並透過策略互動推導命題。

[15] 在主張「永遠維持現狀」的 763 人中，有 23% 的人同意這個條件式的統一立場；在偏統的 281 人中，有 73.56% 的人同意此一條件式的統一立場。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄一以賽局模型呈現三種訊息結構，用在同樣的策略互動和報酬分配模式上，希望顯示訊息的差異可以導致不同的後果。爲幫助大家瞭解訊息結構與選票流動的關係，在此以直觀方式敘述推論過程。模型的關鍵問題是：台灣要不屬於一個中國，要不享有獨立主權，那麼國民黨是否要倡議「一中各表」，民進黨要不要主張「台灣獨立」？「一中獨派」希望爭取台灣的國際生存空間，但又疑懼中共的壓制。所以，他們是否接受某種兩岸論述，要看中共的態度。中共雖然堅持一個中國，但可以默認或否認「一中各表」的「各表」，而這種態度會影響「一中獨派」的投票抉擇。在這兩種狀態下，兩黨的訊息結構有三種可能。

第一種訊息結構，是假設兩黨都瞭解中共的意圖。在總統選舉時，如果中共默認「各表」，民進黨也沒有提出台獨來反制，則國民黨即使提出「一中各表」，「一中獨派」也不太會支持國民黨，理由在於各方的對策沒有太多衝突，所以「一中獨派」欠缺支持國民黨的理由。如果中共強調「一中」但明白反對「各表」，民進黨就會以強調台灣主權獨立來回應；此時國民黨若倡議「一中各表」即落入親中陷阱，「一中獨派」的選票也不太會流向國民黨。所以，在雙方都有充分訊息的假設下，國民黨應該不會強調「一中各表」，以免喪失「一中獨派」的支持。第二種訊息結構，是假設兩黨都不瞭解中共的態度。此時國民黨和民進黨都必須猜測中共的眞實意圖。如果民進黨猜測中共否認「各表」的機會不高，就應採取善意的兩岸論述，少提台獨；如果民進黨認爲中共很有可能否認「各表」，則會採取抗衡的準備。無論是哪種情況都對民進黨有利，所以國民黨都會避免讓「一中各表」成爲焦點議題，以防止「一中獨派」的選票流向民進黨。所以，如果兩黨都不清楚中共的眞實意圖，國民黨仍會採取保守策略，避免讓統獨問題主導選舉。[16] 在這兩種情況下，國民黨的兩岸論述都不會觸及主權問題，以免民進黨藉此增加選票。

第三種訊息結構，是假設只有國民黨瞭解中共的態度。這裡所說的「瞭解」，是指在總統選舉期間，馬英九能預判中共的態度，而中共也預先瞭

[16] 還有一種狀況，就是中共對「各表」的態度曖昧。此時，民進黨和國民黨都會分散風險。在討論訊息結構三時，會提出進一步說明。

臺灣大學學術期刊資料庫

解馬英九的兩岸論述。民進黨只能決定是否倡議台灣獨立，但無論其選擇爲何，都不能維持均衡：如果民進黨強調台獨而中共也準備否認「各表」，則瞭解狀況的國民黨應會避免提出「一中各表」，以防杜民進黨藉著統獨議題而獲利；如果民進黨避談台獨而中共也默認「各表」，則國民黨也不會倡議「一中各表」，以防止民進黨藉機增加選票。既然台獨與否都會使國民黨避談「一中各表」，民進黨應該會採取混合策略；同理，國民黨也會將風險分散到「強調一中各表」和「避談一中各表」之間。此時兩黨會處於混合策略的均衡狀態：因爲無法確知另一政黨的策略，所以會採取兩種純粹策略之間的選項。國民黨既然瞭解中共的態度，所以能在滿足混策均衡的報酬組合中，選擇對其最有利的選項。簡言之，國民黨得以利用訊息優勢選擇對其最有利的結果，最後的均衡就是接近「一中各表」的「九二共識」。國民黨既然避談「一中各表」，處於被動的民進黨很難找到反制點。

總結以上三種訊息結構，國民黨最可能在掌握訊息優勢時操作兩岸論述，以「九二共識」替代「一中各表」；「九二共識」的確和主權問題有關，但卻不讓「一中」出現在論述中。這個模型有其理論上的道理，但如何證明其實證效力？理論模型雖然簡化現實，但可幫助我們掌握選舉策略的基本樣態。從實證研究的角度來看，也只有透過理論模型，才能推想常識所不能及的命題，並加以檢證。所謂的檢證（verification），比「尋找變數間的相關性」要複雜一些。第一，檢證要有理論基礎，才能透過檢證的結果來修正理論。對本文而言，核心課題就是兩岸論述與選票流動的關係。第二，某些重要因素很難找到直接證據，我們只能檢測其「蘊含」（implications）。所謂的蘊含，是指「若 A 則 B」的 B。此時，觀察到 B 並不能證明「若 A 則 B」，但若能找到「非 A」且顯示「非 A 則 B」的機率低，我們對「若 A 則 B」的信念就會增強。第三，所有的策略選擇都涉及篩選，被放棄的策略固然扮演重要的角色，但無法觀察。對這些看不見的變數，我們只能驗證其蘊含，其方法也與第二點一致。

在進入實證分析之前，先提示幾個能證成推論的短期因素。第一，從 2012 年年初開始，有部分台灣重量級的企業家表態，認爲要支持「九二共識」，台灣經濟才能繼續發展。第二，某些民調曾經顯示國民黨、民進黨

臺灣大學學術期刊資料庫

的支持度接近，甚至預測民進黨的蔡英文勝選。例如，TVBS 曾在 2012 大選前針對總統候選人進行密集的民意調查，發現馬英九和蔡英文的支持度一度相持不下，但在選前一個月開始拉大。[17] 這些轉變，是否反映某些選民的統獨偏好受到兩岸論述的影響？如果是，馬英九的得票率應該高於其支持度。TVBS 的民意調查，已經透露一些端倪：該台預測馬英九的得票率是 49%，但支持度只有 43%。由此推論，這種變化可能起因於部分選民在選前改變支持對象，而企業家的表態可能是一個訊號。第三，行政院大陸事務委員會所公布的資料，顯露中共在總統競選期間的言談：2011 年 5 月 11 日，中共國台辦說，台灣以「中華台北」的名義參加世界衛生組織（World Health Organization）的觀察員，是「大陸方面釋放的善意」；同年 12 月 16 日，全國政協主席賈慶林宣稱，「九二共識」是一個客觀事實，否定「九二共識」，兩岸協商就難以爲繼。從整個競選期間來觀察，很難找到中共倡議「一個中國」並否決「各自表述」的證據。[18]

由此可知，國民黨在競選期間向選民傳達一定的訊息，只要中共默認，這些訊息就可以增強其一致性和說服力，使某些偏獨選民期望能從兩岸經貿往來中得利，進而增加馬英九的選票。我們因此可以提出本文的關鍵假設：如果「九二共識」是造成馬英九勝選的重要原因，增加的選票最可能來自「一中獨派」。[19] 我們不難想像，如果國民黨在選舉時主張「一中各表」但遭中共否認「各表」，這些「一中獨派」投票給馬英九的比例就不會這麼高。這個假設延伸出以下的三個命題，說明兩岸論述與投票行爲的

---

[17] 候選人的支持度和得票率是不一樣的概念，但多數媒體只能追蹤支持度。TVBS 的民調雖以電話訪問進行，但是是少數每週進行的民調，可以針對候選人支持度進行短期但密集的觀察。關於 TVBS 的民意調查，請參考 TVBS (2012)。此外，遠見雜誌民調一直預測蔡英文勝選，但選前幾個月卻停止民調，該民調中心主任也辭職。

[18] 2012 年總統選舉，馬英九是在 2011 年 4 月 23 日獲得國民黨的提名。行政院陸委會的資料，是以有關國家主權的論述爲對象，請參考中華民國行政院大陸委員會（2011）。

[19] 陳陸輝等（2009a：12）發現「宣佈獨立是否引起武力相向」對 2008 年總統選舉並未產生顯著的影響。2008 年總統選舉的現任者是民進黨的陳水扁，本文則以是否投票給 2012 年的現任總統馬英九爲依變數，並以相反方向的「一中獨派」爲自變數。如前所述，「兩岸發展接近」比「宣佈台獨而未引發戰爭」更具體，也更容易改變條件式偏好者的行爲。這也表示，就兩岸論述而言，2008 年與 2012 年的總統選舉是不同的。

臺灣大學學術期刊資料庫

關係。

命題一：2012 年的總統大選，來自「一中獨派」的選票，是解釋馬英九得票的重要因素。

此一命題的依變數是投票行爲。如果「一中獨派」的確受到「九二共識」的影響，就表示這個變數是解釋選舉結果的重要因素。我們觀察的方式，是比較是否放入「一中獨派」變數對其他變數係數及顯著性的影響。

命題二：在 2012 年選舉，「一中獨派」投票給馬英九的機率明顯高於投票給國民黨籍區域立委候選人的機率。

這是本文的關鍵命題：我們希望檢測「非條件」的後果。這裡的「非條件」，是指區域立法委員選舉。2012 年的總統選舉和立法委員選舉在同一天舉行，區域立委也是採取對大黨有利的單一選區相對多數決制，等於控制了所有的干擾因素。命題二的目的，就在觀察「九二共識」對同屬國民黨籍的馬英九與區域立委候選人，是否產生不同的投票選擇。如果答案是肯定的，就會增強我們對理論模型的信心。

命題三：在偏獨選民中，投票給馬英九的機率隨著與對岸經濟往來的密切程度而上升，隨著台灣認同的強度而下降。

按照中共的設想，偏獨選民越能在兩岸經貿互動中得利，就越可能因爲物質利益而轉變情感認同。我們也可從反面來驗證此一命題：越具有台灣認同的選民，就越不易受到物質利益的左右而投票給馬英九。這個命題，也能檢證中共經濟戰略的效果。

以上的命題，是從不同角度來驗證兩岸論述對於 2012 年總統選舉的影響。這些命題，也是要挑戰將國家認同和統獨選擇的變數值視爲不變的假設。前述模型，已經指出論述中的訊息能影響某些選民的投票行爲。在 2012 年的總統選舉中，接受中共所默許的「九二共識」，可以維持兩岸的和平關係和擴大經貿往來；某些選民也認識到，當國民黨掌握訊息優勢時，才會鼓吹此種共識。這種認知，使具有獨立傾向，但又依賴中國大陸經濟而

臺灣大學學術期刊資料庫

存活的選民，有可能轉變其總統選舉的投票對象。以下，將說明如何將理論命題運作化爲經驗假設。

肆、兩岸論述如何影響投票行為

本文以第六期第四次的「台灣社會變遷調查」，以下簡稱「社變」)資料來驗證上述命題。在社變資料中，國家認同組的有效樣本共有 1,952 份，執行期間爲 2013 年整年。在本文所運用的社變資料中，主要的變數包括個人背景、投票選擇、國族認同、統獨選擇以及經濟行爲或評價等。詳細的變數，在說明分析結果時會加以解釋。爲顧及行文的一致性，本文將某些變數重新編碼（詳附錄三）。以下將以「一中獨派」來描繪 (1) 在統獨選擇上選擇「支持台灣獨立」或「維持現狀，以後走向獨立」且 (2) 同意「兩岸在經濟、文化、政治上發展一致則支持統一」的受訪者。遺漏值，包括「無法決定」、「無意見」、「不瞭解題意」、「不知道」、「拒答」等。在扣除遺漏值後，本文的樣本大約有 1,800 人左右（因變數不同而稍有差異）。這些受訪者包含未投票者，而回答有投票給馬英九的人佔 36.0%，比實際數字 38.4% 稍低，但仍可信賴。因爲本文的目的在於瞭解爲什麼有些獨派會投票給國民黨籍的總統候選人，所以並未再細分有無投票，以免降低樣本數以及分類後各類別的人數。

命題從模型而來，具有理論意涵；在考慮變數的性質和編碼方式後，可以將命題運作化爲以下的假設。

假設一：「一中獨派」的選票，是解釋馬英九在 2012 年大選得票的顯著變數。

透過「一中獨派」這個變數，我們可以檢測「九二共識」論述對投票行爲的影響。檢測顯著性的方法，是比較是否加入「一中獨派」這個變數，對兩個模型各變數係數與顯著性的影響。[20]

[20] 其他的自變數，主要包括政黨認同、國家認同及統獨選擇等。既有文獻大多發現具有泛藍（泛綠）認同且反對（主張）台灣獨立的受訪者，有很高的機率支持泛藍（泛綠）的候選人。

臺灣大學學術期刊資料庫

假設二：「一中獨派」投票給馬英九的機率與投票給國民黨籍區域立委候選人的機率，在統計上有顯著的差異。

這個假設是要檢測「非條件」的影響。區域立委選舉是在選區的層次進行，比較不受兩岸論述的影響。我們以「單因子變異數分析」（one-way ANOVA）來檢測這兩個變數在分佈上的差異。如果差異顯著，即表示同樣的選民在不同層級的選舉，對同屬國民黨籍的候選人有不同的偏好。如果得到驗證，即可間接觀察不同程度的「九二共識」是否對「一中獨派」產生不同的作用。

假設三：在「一中獨派」的選民中，越覺得中國大陸經濟重要或越欠缺對台灣的情感認同，越可能投票給馬英九。

這個假設是要檢測經濟利益和情感認同的交互作用。如果經濟利益眞能改變人的政治態度，應該最容易從「一中獨派」選民的投票行爲看出。需要說明的是，社變資料中有好幾個變數都與經濟利益與情感認同有關。爲了避免共線性，假設三只挑選了某些變數。在檢證此一假設時，會對挑選步驟提出詳盡說明。

簡言之，假設一比較是否加入「一中獨派」的差別，假設二觀察「一中獨派」是否對馬英九和國民黨籍區域立委候選人有不同的支持度，假設三探討「一中獨派」和「扣除一中獨派後的偏獨選民」投票給馬英九的原因。

先說明假設一的檢證方式。一個可能的方法，是透過比較 2012 年和 2008 年的民調，觀察「一中獨派」和他類選民的差別，以確認「一中獨派」對馬英九勝選的影響。但國民黨在 2012 年是執政黨，2008 年不是，難以比較該黨如何在不同的選舉中藉著兩岸論述影響「一中獨派」的投票行爲。所以，我們仍以馬英九在 2012 年的得票爲依變數，找出相關的因素。由於「是否投票給馬英九」是類別變數（投=1，未投=0），本文以「二元勝算對數模型」（binary logit model）爲分析方法。[21]

[21] 在勝算對數模型中，自變數需要彼此獨立才能滿足 Independence of Irrelevant Alternatives

臺灣大學學術期刊資料庫

在此需要進行兩項說明。第一，「一中獨派」共有 97 人，若以 95% 的信賴區間爲準，其上下誤差幅度稍大。[22] 我們可將「永遠支持現狀」加入偏獨選民，稱這個類別爲「非統派」，並定義「一中非統」爲「非統派，且贊成兩岸發展一致則接受統一」的選民。表 1 的模型都放入「國家認同」和「統獨選擇」這兩個和投票行爲最相關的連續變數，但模型二和模型三則分別放入「一中獨派」和「一中非統」這兩個類別變數以觀察其影響。結果如表 1 所示，「一中獨派」的顯著性達到 0.038，雖比多數變數低，但已可說明兩岸論述的影響。[23] 再就「一中非統」來看，模型三的顯著程度達到 0.000，不但方向與「一中獨派」一致，係數也相當接近。所以，「一中非統」雖不似「一中獨派」那樣偏向獨立，但可視爲是對後者穩定度的檢測。第二，表 1 的「國家認同」和「統獨選擇」是連續變數，其假定爲變數值具有同一方向性。本文因爲以下的理論目的而暫時採取這樣的假定：兩極化表示兩極對立，所以應該有方向性，與此相關的統獨問題和國家認同，可能也有方向性，而本文想要顯示，即使假設「國家認同」和「統獨選擇」是連續變數，仍不能改變「一中獨派」或「一中非統」這些類別變數的影響力。簡言之，本文希望以條件式的統獨偏好來修正統獨方向性的假定，所以應將後者視爲具有方向性的連續變數，結果的確顯示前者不受方向性的影響。就變數性質而言，當然不一定要將「國家認同」和「統獨選擇」視爲連續變數。附錄二說明，如果將這兩個變數視爲沒有方向性的類別變數，「一中獨派」和「一中非統」的相關性並沒有因變數性質的改變而下降，也間接顯示這些變數的穩定性。由此可知，不論如何替統獨

(IIA) 的假定。以假設一來看，「一中獨派」和「國家認同」的相關係數不高，只有 -0.07。「國家認同」和「統獨選擇」可能有相關性，但若分別將「國家認同」或「統獨選擇」移除，其他變數的係數縱使稍升，但大致與表 1 相同，顯示仍可同時考慮這兩個因素。再者，如果排除「國家認同」和「統獨選擇」，則「一中獨派」的顯著程度變低，所以前兩者仍是重要變數。在檢證假設三時，也採取同樣的方法。

[22] 這個樣本數雖然不大，但應該高於 King and Zeng (2001: 138) 所說的「稀少事件資料」（rare events data）。

[23] 如前所述，2012 年和 2008 年，國民黨的兩岸論述對「一中獨派」產生不一樣的影響。同一群選民，在 2008 年投票給馬英九的比例只有 31%，比 2012 年的 34.02% 低。由此可知國民黨兩岸論述在 2012 年選舉的作用。

臺灣大學學術期刊資料庫

選擇歸類，或如何認定相關變數的性質，結果都相當類似，也說明條件式統獨偏好有其獨特性。

表 1 的其他發現則符合一般的認知：投票給馬英九的機率，會隨著外省人身份、泛藍政黨認同而上升；在個人背景方面，男性比女性更容易支持馬英九，教育年數的影響也是正向的。[24] 比較三個模型，可以發現大部分變數的係數和顯著性並無明顯變化，顯現「一中獨派」和「一中非統」都具有獨立於其他自變數的影響力。

表 1　是否投票給馬英九的二元勝算對數模型

	模型一				模型二				模型三			
自變數	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	B	S.E.	Sig.	Exp(B)
常數	-2.399	.342	.000	.091	-2.539	.351	.000	.079	-2.559	.348	.000	.077
性別	.240	.109	.028	1.271	.250	.109	.022	1.283	.246	.109	.025	1.278
出生年	-.027	.004	.000	.973	-.028	.004	.000	.973	-.028	.004	.000	.973
教育年數	.054	.017	.001	1.055	.056	.017	.001	1.057	.057	.017	.001	1.058
省籍	.947	.189	.000	2.578	.953	.190	.000	2.594	.951	.190	.000	2.587
偏向泛藍政黨	1.069	.177	.000	2.912	1.059	.177	.000	2.884	1.054	.177	.000	2.869
國家認同	.944	.123	.000	2.570	.940	.123	.000	2.559	.931	.123	.000	2.538
統獨選擇	.343	.063	.000	1.409	.377	.065	.000	1.457	.366	.063	.000	1.442
一中獨派					.519	.251	.038	1.680				
一中非統									.521	.149	.000	1.684
-2 Log likelihood	2022.470				2018.363				2010.419			
Cox and Snell R-square	0.166				0.168				0.172			
觀察值	1787				1787				1787			

資料來源：第 6 期第 4 次的「台灣社會變遷調查」
說明：這三個模型的差別，在於是否考慮「一中獨派」或「一中非統」

那麼，「一中獨派」的投票選擇和其他選民有什麼差別？表 2 顯示，「一中獨派」的選民，投給馬英九的比例比其他選民稍低，但仍達到 34.02%。必須說明的是，所謂的「非一中獨派」包含「非一中獨派的獨派」以及「非獨派」兩類選民，前者投票給馬英九的比例爲 22.04%，後者投票

[24] 國家認同和統獨選擇之所以對投票給馬英九的機率有正向影響，是因爲前者是以「台灣人、兩者都是、中國人」的順序爲變數值，後者則是由「儘快宣佈獨立」到「儘快與中國大陸統一」劃分五個等級的獨統指標。

臺灣大學學術期刊資料庫

給馬英九的比例爲 45.15%。「兩岸發展接近則接受統一」這個條件使獨派投票給馬英九的比例上升了 11.98%，可見其影響力。

表 2　馬英九的得票分佈

		是否投票給馬英九		
		未　投	投	總　計
是否爲一中獨派	否	1,086 (63.21)	632 (36.79)	1,718 (100.00)
	是	64 (65.98)	33 (34.02)	97 (100.00)
		1,150	665	1,815

資料來源：第 6 期第 4 次的「台灣社會變遷調查」

說明：括弧爲列百分比；「非一中獨派」包含「非一中獨派的獨派」以及「非獨派」兩類選民；前者投給馬英九的比例爲 22.04%，後者投給馬英九的比例爲 45.15%

爲確認兩岸論述的影響，我們比較「一中獨派」在總統與立委選舉上的投票行爲，是否達到統計上的顯著差異。在 2012 年的選舉中，每位選民都可投下一張總統選票和兩張立委選票，而總統和區域立委選舉都是採取單一選區相對多數決制，對大黨有利。如果「一中獨派」選民對於總統選舉和區域立委選舉投下的選票分屬不同政黨，而前者的選票多於後者，即可間接顯現兩岸論述對總統選舉的影響。表 3 以「單因子變異數分析」進行兩類選舉的比較，結果符合預期。「一中獨派」投給馬英九的比例，的確高於投給國民黨籍立委候選人的比例，而且差異達到顯著水準。若以「一中非統」爲對象，則其 F 值爲 177.093，顯著性也達到 0.000。所以，無論怎麼定義統獨選擇，都可發現「獨派」或「非統派」對兩種選舉所採取的不同態度，而其源由之一很可能就是兩岸論述。

下一個問題是，「九二共識」影響「一中獨派」的原因何在？以經濟理性的邏輯來看，物質利益能轉變政黨認同，尤其是當後者欠缺動員基礎時。依此理，「一中獨派」之所以會投票給馬英九，很可能是爲了從兩岸的經濟關係中得利，尤其是中共默認「九二共識」，使某些獨派欠缺支持台獨的理由時。反論之，某些獨派選民之所以沒有投票給馬英九，可能是

臺灣大學學術期刊資料庫

因爲台灣意識強烈或覺得台灣過度依賴中國大陸，而這些因素的作用力強於短期的經濟利益。是否如此，我們可以檢視假設三。

表 3　對於「一中獨派」投票行為的差異分析

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
組間	7.763	1	7.763	52.638	0.000
組內	14.01	95	0.147		
總計	21.773	96			

資料來源：第 6 期第 4 次的「台灣社會變遷調查」
說明：以「單因子變異數分析」計算；「一中獨派」總數爲 97 人；兩組分別代表 (1) 一中獨派投票給馬英九及 (2) 一中獨派投票給國民黨籍區域候選人

假設三的依變數仍是「是否投票給馬英九」這個類別變數，所以我們仍要處理自變數的相關性問題，以免造成估計值的偏誤。處理方法包括以下步驟。首先，找出和國家認同與統獨選擇有關的變數，若有某些變數具有相關性，則從其中篩選普遍性最大的爲自變數。第二，以因素分析法找出主成份，並根據成份矩陣（component matrix）挑選係數較高的變數。第三，找出第二和第三的交集。結果共挑出六個自變數，涵蓋認同的情感面、對台灣民主的光榮感以及與兩岸經濟有關的幾項因素。最後，用這些變數和一些個人背景變數，解釋「一中獨派」的投票行爲。

假設三以「一中獨派」爲模型一的樣本，「扣除一中獨派後的偏獨選民」爲模型二的樣本，並比較兩者的異同。在進入假設檢證前，先概述這兩群選民的基本樣態。如前所述，如果扣除「一中獨派」，偏獨選民投票給馬英九的比例是 22.04%，比「一中獨派」低很多。[25] 扣除「一中獨派」後，偏獨選民投給國民黨籍區域候選人的百分比是 18.51，比投給馬英九的百分比只少了 3.53；相對而言，「一中獨派」投票給國民黨籍區域候選人的比例，比他們投票給馬英九的比例少 7%，顯現兩岸論述對「一中獨派」的影響力。因此，對照這兩個模型，可以看出「條件式統一」對偏獨選民的

[25] 「兩岸發展接近則接受統一」是影響「一中獨派」的重要條件，但不是唯一的條件。所以，非屬「條件一中」的偏獨人士仍有可能因爲其他因素而投票給馬英九，只是比例沒有「一中獨派」那麼高。

臺灣大學學術期刊資料庫

作用。根據理論模型，「九二共識」對「一中獨派」最大的影響在於經濟因素。反論之，扣除「條件式統一」後的獨派之所以較少人投票給馬英九，可能是因爲情感因素重於經濟因素。是否如此，我們以「不顯著性小於 0.05」來判斷變數的顯著性。

表 4　影響「一中獨派」和「偏獨選民」投票行為的因素

	模型一（一中獨派）				模型二（偏獨選民且非一中獨派）			
自變數	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	B	S.E.	Sig.	Exp(B)
常數	2.088	1.729	.227	8.070	2.109	.956	.027	8.239
性別	1.297	.588	.027	3.658	.051	.214	.812	1.052
出生年	-.054	.026	.039	.947	-.015	.009	.074	.985
教育年數	.107	.100	.284	1.113	.056	.035	.104	1.058
祖國是台灣	-1.637	.711	.021	.194	-1.319	.287	.000	.267
同胞要有感情	.970	.542	.073	2.638	.387	.184	.035	1.472
民主政治光榮感	-.417	.341	.220	.659	-.418	.132	.002	.658
中國大陸市場是重要的	.934	.626	.136	2.546	.190	.246	.441	1.209
若爲經濟發展則支持統一	-.729	.301	.015	.482	-.425	.109	.000	.653
去中國大陸次數	-.048	.137	.728	.953	-.003	.049	.950	.997
-2 Log likelihood	81.913				558.151			
Cox and Snell R-square	0.266				0.090			
觀察值	97				643			

資料來源：第 6 期第 4 次的「台灣社會變遷調查」
說明：觀察值的差別來自樣本不同

模型一以「一中獨派」爲對象，有四個變數達到前述標準：「性別」、「出生年」、「祖國是台灣」和「若爲經濟發展則支持統一」。我們可分幾方面來解讀這個結果。首先，「若爲經濟發展則支持統一」的高顯著性並不令人意外，因爲「一中獨派」原本就預設兩岸如果在社會、經濟與文化各方面發展接近則支持統一，並由此推知「九二共識」的影響力。[26] 其次，

[26] 此一連續變數的影響方向爲負，因爲值越大越不同意「若爲經濟發展則支持統一」這個說法。

臺灣大學學術期刊資料庫

「祖國是台灣」的係數是負而顯著的，表示這種情感因素會阻礙投票給馬英九。第三，性別之所以是顯著變數，很可能和產業分工模式有關：在中國大陸經商的人士，男性應該遠多於女性，也使前者投票給馬英九的比例高於後者。第四，以出生年來看，人的生日決定其世代歸屬，而逐漸民主化的台灣，在不同世代的確面對不同的政治社會化機制，應該會對台灣的國家定位帶來不同想像。出生年係數的負值，反映出威權時代出生的民眾較有可能支持馬英九，年輕世代成長於民主化時期，支持馬英九的比例就比較低。其他變數雖未達到前述標準，但係數方向皆與預期一致。值得關注的，是「中國大陸市場是重要的」爲什麼不顯著。一個合理的推論是，中國大陸經濟的重要性可能反映了台灣的依賴度，而過度依賴可能有負面效果，降低了投票給馬英九的可能性。爲了確認「一中獨派」估計值的可信度，本文也以「一中統派」爲檢測對象，結果發現兩者的顯著程度和方向性皆爲一致。由此可知，兩個統獨選擇的分類法都能透露類似的訊息。

最後的問題，在於哪些因素影響排除「一中獨派」後的偏獨人士。從影響方向來看，表 4 的兩個模型完全一致，但顯著性有差別。首先，性別變數不再顯著，很可能是因爲這群選民與中國大陸經濟的互動程度較低，所以較不受性別分工的影響。其次，和模型一相比，「若爲經濟發展則支持統一」的係數較低但顯著性更強。一個可能的解釋是，這個變數的影響力很大，但仍有其他解釋投票行爲的重要變數。第三，只有在模型二才看得到情感因素的作用，包括「祖國是台灣」、「同胞要有感情」和「民主政治光榮感」。這是三組相關但是不盡相同的概念，分別涉及國家、族群及體制。這三組概念的顯著性，表示扣除「一中獨派」後的偏獨人士，是因爲非經濟利益的因素而沒有投票給馬英九。換言之，雖然利益與情感都影響這兩群選民的投票行爲，但「一中獨派」較看重經濟利益，扣除「一中獨派」後的偏獨選民更受到情感認同的影響。中共如果只給後者經濟利益而不能體會其情感依附，不見得能改變他們的認同。

總論之，以上的經驗假設是運作化理論命題所得，而命題的基礎是賽局模型。賽局模型假定候選人以贏得總統選舉爲目的，當馬英九掌握訊息優勢，最有可能利用中共的默認，以「九二共識」替代「一中各表」並影響偏獨選民的投票抉擇。因此，本文的推論是否合理，和模型假定的合理

臺灣大學學術期刊資料庫

性有關，也要受到實證檢驗。若以實證究來看，本文以受訪者對問卷問題的回答爲分析對象，必然有所疏漏與不足，也無法窮盡所有相關的問題，但透過賽局模型建構了一套因果機制，解釋反對台獨的總統候選人在什麼情況下可以得到偏獨選民的支持。透過理論模型和經驗分析，我們在既有研究的基礎上增加了對條件式選民的理解，也解釋了爲何台灣會出現兩極化的競爭：如果現任總統的訊息優勢能夠影響條件式統獨偏好者的投票選擇，當然也會減縮其他選民的選擇空間，而正因爲現任者擁有訊息優勢，這種「二選一」的兩極競爭是很難逆轉的。

伍、結論

台灣究竟應該追求獨立還是與大陸統一，是兩岸關係的核心議題，也是選民區別政黨的主要依據。這樣重要的課題，吸引了相當多的關注，也累積了豐富的研究成果。關於統獨問題，既有文獻發現多數民眾選擇「維持現狀」；許多政治人物，不論其黨派立場，也都認知這個現實。然而，政黨競爭卻仍然出現兩極化的趨勢，中道選擇似乎逐漸邊緣化。或許，這是因爲兩極化的競爭弱化了無黨派選民的投票意願。但選舉競爭如此激烈，即便無黨派選民投票意願低，仍然是不可忽視的關鍵少數。維持現狀和兩極化，似乎是相悖的趨勢。爲了解答這個困惑，本文重新詮釋「維持現狀」的意涵，指出論述中的訊息，可能改變投票的對象。同一個人，可能會因爲台灣獨立不至於引起戰爭而贊同台獨，但也可能在兩岸發展接近時支持統一。這群「偏好不可分離」的選民正是各方候選人所爭取的對象。

以 2012 年總統選舉的時空觀之，馬英九擔任總統職務已有四年，兩岸也已簽署了「兩岸經濟合作架構協議」（Cross-Straits Economic Cooperation Framework Agreement），並展開密切的經貿往來。馬政府之所以鮮少提及「一中各表」而以十分相近的「九二共識」替代之，很可能是希望避免中共不提「各表」而使台灣進入「一中」的框架。對某些聽者而言，「九二共識」是和平紅利，對遊走兩岸的經商者特別有吸引力。因爲馬英九已經執政四年，此一共識很可能已經得到中共政府的默許。至少，某些「一中獨派」存在這樣的想像，並因此決定支持馬英九連任總統。但很多「一中

臺灣大學學術期刊資料庫

獨派」並未因此而轉變政黨認同，所以在同一天舉行的區域立委選舉中，並未投票給國民黨籍的候選人。對「一中獨派」而言，支持馬英九是基於經濟考量，所以越是覺得可以從中國大陸經濟獲利，越有可能投票給馬英九。但也正因爲「一中獨派」是以「九二共識」所蘊含的物質利益來決定投票對象，所以他們很可能在其他條件的導引下，轉而支持其他政黨的候選人。

政黨的實力越接近，條件式統獨偏好者的角色就越重要。這些選民對統獨的看法，比「維持現狀」更爲積極，但不容易被既有問卷所掌握。隨著兩岸經貿互動日趨密切，條件式統獨偏好者的人數也在上升。但這不代表兩岸經濟互賴必然對國民黨有利。單以經濟因素來看，所謂「中國因素」就有很多面向，除了競爭結構和企業利潤，還包括市場所在、投資方式、就業結構以及所得分配等，其中以政治機會最爲關鍵。某些選民可能覺得中國大陸市場相當重要，但必須以掌握特定政治關係爲前提。如果喪失政治依靠乃至投資管道，可能會有人對進一步的經濟開放採取保留態度。本文也發現，對台灣的情感依附，會降低投票給馬英九的機率。台灣認同是一種情感，但經濟利益不是。在財富分配日漸惡化的狀況下，前者是否會逐漸替換後者，可以進一步研究。

本文還產生兩個值得深究的理論議題。第一個問題，在於問卷調查的理論意義。「國家認同」和「統獨選擇」的選項，是由問卷設計而來，回答同一個選項的受訪者，可能各有不同的理由。如果能在答案與理由間找到聯繫，將可拓展理論深度。相較於其他資料庫，社變調查的長處在於提供許多相關問題，讓我們可以檢視它們與依變數的關係。例如，受訪者表達不同層次的族群情感或對兩岸經濟利益的看法，都可以幫助我們瞭解同一個問卷答案之下的不同動機。如果要對國家認同進行更深層分析，這些問題扮演重要角色。第二個議題，在於模型與理論的關係。很多學者爲求模型的簡潔，都將重要的社會分歧想像成單維的歐式空間（one-dimensional Euclidean space），並得出重要的推論，例如「中位選民定理」。[27] 但我們

[27] 中位選民定理只能用在單維空間，其他假定包括候選人數爲二，其目標在於極大化選票，且所有選民皆投票等。

臺灣大學學術期刊資料庫

發現，即使把趨近模型修正爲方向模型，仍然不能完全解釋台灣的案例。更根本的問題是，單維的空間模型是否簡化了重要的現實，甚至誤導經驗假設的提出？以台灣而言，的確可以將統獨想像成單維的空間，而既有研究也時常這樣假定。但這種設定，在某些情況下並不能充分解釋選舉結果。本文發現，要處理條件式的偏好，的確要修改單維空間的假定。但這也表示，我們只要瞭解條件從何而來，就可以分析條件如何驅動偏好的改變。政治的能動性，正在於創造條件，改變趨勢，而掌握這種能動性的理論意義，將能幫助我們拓展理論的廣度。

參考書目

一、中文部分

TVBS，2012，〈TVBS 民意調查〉，TVBS 網頁，http://www1.tvbs.com.tw/FILE_DB/PCH/201201/f1ece50d2g.pdf，2015/3/24。

中華民國行政院大陸委員會，2011，〈兩岸大事紀〉，中華民國行政院大陸委員會網頁，http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=93745&ctNode=6501&mp=1，2015/4/18。

司法院大法官，1993，〈大法官解釋〉，司法院網頁，http://www.judicial.gov.tw/constitutionalcourt/p03_01.asp?expno=328，2015/4/18。

吳乃德，1993，〈國家認同與政黨支持〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。

吳乃德，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》，4: 75-118。

吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2): 5-39。

周陽山，2008，〈「不統不獨不武」與統合前景〉，《臺灣民主季刊》，5(2): 141-148。

俞振華、林啓耀，2013，〈解析台灣民眾統獨偏好：一個兩難又不確定的選擇〉，《台灣政治學刊》，17(2): 165-230。

耿　曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。

耿　曙、劉嘉薇與陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉

臺灣大學學術期刊資料庫

擇中理念與務實的兩難〉，《台灣政治學刊》，13(2): 3-56。
袁鶴齡、沈燦宏，2012，〈從美中台戰略三角的演變看兩岸信心建構措施的建立〉，《東吳政治學報》，30(3): 51-107。
國立政治大學選舉研究中心，2015，〈臺灣民眾臺灣人／中國人認同趨勢分佈（1992 年 06 月～2014 年 12 月）〉，國立政治大學選舉研究中心網頁，http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166，2015/4/18。
張茂桂、陳俐靜，2013，〈民眾政治「兩極化」現象初探：「中間」的變動與啓示〉，張茂桂、羅文輝與徐火炎（編），《台灣的社會變遷 1985-2005：傳播與政治行爲》，臺北：中央研究院，頁 175-240。
張傳賢、黃　紀，2011，〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉，《台灣政治學刊》，15(1): 3-71。
陳明通，2009，〈當前北京對台策略剖析〉，《東吳政治學報》，27(2): 127-202。
陳陸輝、耿曙、涂萍蘭與黃冠博，2009b，〈理性自利或感性認同？影響台灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，27(2): 87-125。
陳陸輝、耿曙與王德育，2009a，〈兩岸關係與 2008 年台灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16(2): 1-22。
陳義彥、陳陸輝，2003，〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46(5): 1-20。
黃清賢，2012，〈兩岸關係的辯證性建構〉，《遠景基金會季刊》，13(3): 49-94。
楊婉瑩、劉嘉薇，2009，〈探討統獨態度的性別差異：和平戰爭與發展利益的觀點〉，《選舉研究》，16(1): 37-66。
蒙志成，2014，〈「92 共識」對 2012 年台灣總統大選的議題效果：「傾向分數配對法」的應用與實證估算〉，《選舉研究》，21(1): 1-45。
劉嘉薇、耿　曙、陳陸輝，2009，〈務實也是一種選擇－台灣民眾統獨立場的測量與商榷〉，《臺灣民主季刊》，6(4): 141-168。
蔡宏明，2008，〈兩岸關係的新情勢與新政府的新作爲〉，《遠景基金會季刊》，9(3): 199-243。
蔡佳泓、徐永明與黃琇庭，2007，〈兩極化政治：解釋台灣 2004 總統大選〉，《選舉研究》，14(1): 1-31。
蕭怡靖、游清鑫，2012，〈檢測台灣民眾六分類統獨立場：一個測量改進的提出〉，《台灣政治學刊》，16(2): 65-116。
蕭怡靖、鄭夙芬，2014，〈台灣民眾對左右意識型態的認知：以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化〉，《台灣政治學刊》，18(2): 79-138。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、西文部分

Abramowitz, Alan I., and Kyle L. Saunders. 2008. “Is Polarization a Myth?” *The Journal of Politics* 70(2): 542-555.

Ahler, Douglas J. 2014. “Self-Fulfilling Misperceptions of Public Polarization.” *The Journal of Politics* 76(3): 607-620.

Aldrich, John H. 1983. “A Downsian Spatial Model with Party Activism.” *American Political Science Review* 77(4): 974-990.

Bartels, Larry M. 2000. “Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996.” *American Journal of Political Science* 44(1): 35-50.

Callander, Steven and Catherine H. Wilson. 2007. “Turnout, Polarization, and Duverger’s Law.” *The Journal of Politics* 69(4): 1047-1056.

Chu, Yun-han and Jih-wen Lin. 2001. “Political Development in the 20th Century Taiwan: State-Building, Regime Transformation and the Construction of National Identity.” *The China Quarterly* 165: 102-109.

Chu, Yun-han. 2004. “Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations.” *Asian Survey* 44(4): 484-512.

Curini, Luigi and Airo Hino. 2012. “Missing Links in Party-System Polarization: How Institutions and Voters Matter.” *The Journal of Politics* 74(2): 460-473.

Dalton, Russell J. and Aiji Tanaka. 2007. “The Patterns of Party Polarization in East Asia.” *Journal of East Asian Studies* 7(2): 203-223.

DiMaggio, Paul, John Evans, and Bethany Bryson. 1996. “Have Americans’ Social Attitudes Become More Polarized?” *American Journal of Sociology* 102(3): 690-755.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper.

Duverger, Maurice. 1963. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State.* New York: Wiley.

Fell, Dafydd. 2005. *Party Politics in Taiwan: Party Change and the Democratic Evolution of Taiwan, 1991-2004*. London: Routledge.

Fiorina, Morris P. and Matthew S. Levendusky. 2006. “Disconnected: The Political Class versus the People.” In *Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics*, eds. Pietro S. Nivola and David W. Brady. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 49-71.

Fleisher, Richard and John R. Bond. 2004. “The Shrinking Middle in the U.S. Congress.” *British Journal of Political Science* 34: 429-451.

Fukuyama, Francis. 2013. “The Decay of American Political Institutions.” in http://www.the-american-interest.com/2013/12/08/the-decay-of-american-political-institutions/. Latest update 18 April 2015.

Han, Hahrie and David W. Brady. 2007. “A Delayed Return to Historical Norms:

臺灣大學學術期刊資料庫

Congressional Party Polarization After the Second World War." *British Journal of Political Science* 37(3): 505-531.

Hetherington, Marc J. 2001. "Resurgent Mass Partisanship: the Role of Elite Polarization." *American Political Science Review* 95(3): 619-631.

Hirano, Shigeo, James M. Snyder, and Michael M. Ting. 2009. "Distributive Politics with Primaries." *Journal of Politics* 71(4): 1467-1480.

Hsieh, John Fuh-Sheng and Emerson M.S. Niou. 1996. "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Political Science Review* 17(1): 13-27.

King, Gary and Langche Zeng. 2001. "Logistic Regression in Rare Events Data." *Political Analysis* 9: 137-163.

Layman, Geoffrey C., Thomas M. Carsey, and Juliana Menasce Horowitz. 2006. "Party Polarization in American Politics: Characteristics, Causes, and Consequences." *Annual Review of Political Science* 9(1): 83-110.

Levendusky, Matthew S. 2009. "The Microfoundations of Mass Polarization." *Political Analysis* 17: 162-176.

McCarty, Nolan, Keith T. Poole, and Howard Rosenthal. 2006. *Polarized America: The Dance of Ideology and Unequal Riches*. Cambridge: MIT Press.

Merrill III, Samuel and Bernard Grofman. 1999. *A Unified Theory of Voting*. New York: Cambridge University Press.

Niou, Emerson M.S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications." *Asian Survey* 44: 555-567.

Niou, Emerson M.S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1-2): 91-104.

Poole, Keith T. and Howard Rosenthal. 2001. "D-Nominate after 10 Years: A Comparative Update to Congress: A Political-Economic History of Roll-Call Voting." *Legislative Studies Quarterly* 26: 5-29.

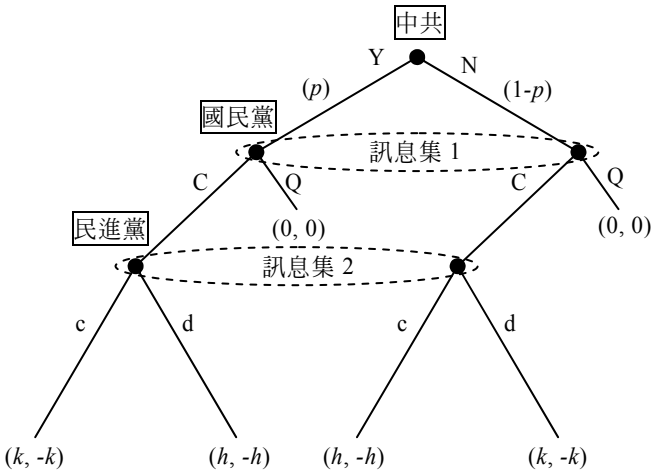
Thomsen, Danielle M. 2014. "Ideological Moderates Won't Run: How Party Fit Matters for Partisan Polarization in Congress." *The Journal of Politics* 76(3): 786-797.

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 1

訊息結構與統獨選擇的賽局模型

圖 1 賽局展開式



行動者爲國民黨與民進黨。

中共爲行動者所不能掌握的狀態（Nature），有兩種可能的態度：

1. Y：中共默認「一個中國，各自表述」的「各自表述」，其機率爲 p。
2. N：中共否認「一個中國，各自表述」的「各自表述」，其機率爲 1-p。

行動者策略：

1. C：國民黨主張「一中各表」。
2. Q：國民黨避談「一中各表」。
3. c：國民黨若採 C，民進黨以避談台獨來回應。
4. d：國民黨若採 C，民進黨以主張台獨來回應。

報酬分配方式：

1. 國民黨若採取 Q 行動則賽局結束，兩黨報酬皆爲 0。
2. 總統選舉爲零和競爭，故國民黨與民進黨之報酬總和爲 0。
3. h>0 爲中共爲 Y，國民黨採 C，民進黨在中共爲 Y 時採 d（或中共

臺灣大學學術期刊資料庫

爲 N 時採 c）之後，「一中獨派」轉向國民黨的淨比例。[28]

4. $k<0$ 爲中共爲 N，國民黨採 C，民進黨在中共爲 N 時採 d（或中共爲 Y 時採 c）之後，「一中獨派」轉向國民黨的淨比例。

以上用 h 和 k 來描繪「一中獨派」在各種策略組合下轉向國民黨的淨比例。如果要分析詳細的互動細節，需要加入其他變數，但只要這些變數與 h 和 k 有關，以下推論仍能成立。

訊息結構一：國民黨和民進黨都瞭解中共的眞實意圖

這個結構表示訊息是完善（perfect）的，兩黨都知道 $p=1$ 或 $p=0$，所以圖 1 中的訊息集 1 和訊息集 2 都不存在。由於 $h>0>k$，以逆向歸納法（backward induction）可知以下兩種均衡的存在：

若 $p=1$，則 (Q•, c•) 爲子賽局均衡，其中 • 表示其他訊息集之行動。

若 $p=0$，則 (Q•, d•) 爲子賽局均衡，其中 • 表示其他訊息集之行動。

訊息結構二：國民黨和民進黨都不瞭解中共的眞實意圖

此時兩黨都無法得知中共的眞實意圖，所以訊息集 1 和訊息集 2 都存在。以下是此賽局的正規式（normal form）：

	c	d
C	$kp+h(1-p)$, $-kp-h(1-p)$	$hp+k(1-p)$, $-hp-k(1-p)$
Q	0, 0	0, 0

純粹策略（pure strategy，簡稱純策）的均衡如下：

1. 當 $p > 0.5$，$-kp-h(1-p) > -hp-k(1-p)$，對民進黨而言 $EU_c > EU_d$，對國民黨而言 $kp+h(1-p) < 0$。
2. 當 $p < 0.5$，$-kp-h(1-p) < -hp-k(1-p)$，對民進黨而言 $EU_c < EU_d$，對國黨而言 $hp+k(1-p) < 0$。

[28] 此處使用「淨比例」，是因爲訊息的改變可能造成多方的選票流動，所以 h 代表的是扣除各方變動之後的結果。

臺灣大學學術期刊資料庫

在兩種情況下皆爲 $EU_Q > EU_C$，所以國民黨都會採取 Q 策略，最後的純策均衡就是 (Q, c) 或 (Q, d)。[29]

訊息結構三：國民黨瞭解中共的眞實意圖，但民進黨不瞭解

依此假設，只有訊息集 2 存在，訊息集 1 是不存在的。國民黨有 CC、CQ、QC 和 QQ 等四個策略，民進黨有 c 和 d 兩個策略。因民進黨可以觀察到國民黨的行動，所以能透過貝氏法則（Bayes rule）來更新其對於中共態度的信念。令 Pr(Y) 時國民黨採取 C 行動的機率爲 q，Pr(N) 時國民黨採取 C 行動的機率爲 q'。

因爲民進黨在國民黨之後行動，故可計算其期待效用：

1. 若 $EU_c > EU_d$，則 $\frac{-kqp - hq'(1-p)}{qp + q'(1-p)} > \frac{-hqp - kq'(1-p)}{qp + q'(1-p)} \rightarrow q/q' > (1\text{-}p)/p$。此時國民黨的策略是 QC，但民進黨可以透過國民黨的行動，充分推知其節點屬於 Y 或 N。在 N 的情況下，民進黨不可能採取 c 策略。所以 $EU_c > EU_d$ 不可能是均衡。
2. 若 $EU_d > EU_c \rightarrow q/q' < (1\text{-}p)/p$。基於同樣的理由，民進黨不可能在 Y 的情況下採取 d 策略。所以 $EU_d > EU_c$ 不可能是均衡。
3. 此外，(CQ, c) 和 (QC, d) 也不可能是純策均衡。所以，兩黨必對剩下的四種情況採取混策均衡。令 Pr(CC) = x，Pr(c) = y。在混策均衡下，$EU_{CC} = EU_{QQ}$ 在 $y^* = 0.5$ 時成立；$EU_c = EU_d$ 在 x^* 在 $h=-k$ 時成立。根據此一混策均衡，$EU_c = EU_d$，符合前述分析，$h=-k$ 則有無限多組解。對操作議程的國民黨而言，可以選擇對其最有利的h，達到此一混策均衡。

比較以上分析可知，國民黨在三種訊息結構下都不會採行「一中各表」的純策，以免民進黨將統獨問題帶入選舉。在訊息結構一、二之下，國民黨的純策均衡是避談「一中各表」。在訊息結構三下，雙方都未採行純策，在混策均衡中，國民黨會主張「九二共識」並取得高報酬；民進黨很難在

[29] 若 p=0.5，還存在混策（mixed strategy）的均衡。

臺灣大學學術期刊資料庫

c 和 d 中取捨，且其報酬與國民黨報酬有零和關係。換言之，國民黨可以選擇對其最有利的策略組合，使其所論述的「九二共識」很接近「一中各表」，但又無須擔心中共將「一中各表」詮釋爲「一個中國」。此一賽局驗證了本文的關鍵假設：具有訊息優勢的政黨，能夠吸引條件式統獨偏好者的選票，並創造對其有利的選舉結果。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 2

將「國家認同」與「統獨選擇」視爲類別變數

對「是否在 2012 年總統選舉投票給馬英九」的分析

	模 型 一				模 型 二			
自變數	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	B	S.E.	Sig.	Exp(B)
常數	.998	.665	.133	2.712	1.034	.666	.120	2.813
性別	.245	.110	.025	1.278	.252	.110	.022	1.286
出生年	-.027	.004	.000	.974	-.027	.004	.000	.974
教育年數	.057	.017	.001	1.059	.056	.017	.001	1.058
省籍	.968	.190	.000	2.633	.963	.190	.000	2.619
偏向泛藍政黨	1.070	.178	.000	2.914	1.064	.178	.000	2.898
是台灣人	-1.181	.620	.057	.307	-1.191	.621	.055	.304
是台灣人也是中國人	-.199	.621	.749	.820	-.222	.622	.722	.801
偏獨	-.895	.159	.000	.409	-.893	.156	.000	.410
永遠維持現狀	-.313	.145	.030	.731	-.448	.150	.003	.639
一中獨派	.571	.254	.025	1.771				
一中非統					.528	.153	.001	1.696
-2 Log likelihood	2015.927				2009.096			
Cox and Snell R-square	.169				.172			
觀察值	1787				1787			

資料來源：第 6 期第 4 次的「台灣社會變遷調查」

說明：1.對虛擬變數的說明如下。在「國家認同」部分，設定「是台灣人」與「是台灣人也是中國人」兩類，並以「是中國人」爲參照組；在「統獨選擇」部分，分爲「偏獨」（包括「儘快宣佈獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」）與「永遠維持現狀」兩類，並以「偏統」（包括「儘快與中國大陸統一」與「維持現狀，以後走向統一」）爲參照組

2.是台灣人也是中國人」的比例很低，可能是此一變數不顯著的原因之一。若以「是純粹之台灣人」爲虛擬變數，並將「是台灣人也是中國人」與「是中國人」合併爲參照組，則「是純粹之台灣人」的相關性會比較高。但在不同的模型中，「一中獨派」和「一中非統」的顯著性並沒有明顯變化

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 3

變數及其編碼方式

變　　數	題　　目	編　碼　方　式
性　別	性別	1=男性 0=女性
出生年	請問您是什麼時候出生的(以身分證上的爲主)? 民國__年（民國前以負數表示，填答範圍 -8 至 -1，1 至 83）	依所填年度
教育年數	從國小一年級算起，請問您總共受幾年的學校教育？__年（填答範圍 1 至 30。31 年或以上請填 31）	依所填年數
省　籍	父親省籍	1=外省人（含金門、馬祖、大陸） 0=非外省人
祖國是台灣	如果有人問您的祖國是哪裡，請問您會怎麼回答?	1=台灣 0=不是台灣（包括中華民國、中國、中華人民共和國）
同胞要有感情	有人認爲下列條件重要，也有人認爲不重要。請問您覺得它們重不重要？ 在感情上認同我們的國家	1=非常重要 2=有點重要 3=不怎麼重要 4=一點也不重要
民主政治光榮感	我國民主政治運作的情形，請問您感到光榮或是不光榮？	1=非常光榮 2=有些光榮 3=不太光榮 4=一點也不光榮
國家認同	目前社會上有人會說自己是台灣人，有人會說自己是中國人，也有人會說兩者都是。請問您認爲自己是台灣人、中國人還是兩者都是？	1=台灣人 2=兩者都是 3=中國人
是台灣人	目前社會上有人會說自己是台灣人，有人會說自己是中國人，也有人會說兩者都是。請問您認爲自己是台灣人、中國人還是兩者都是？	1=是台灣人 0=是中國人；是台灣人也是中國人
是台灣人也是中國人	目前社會上有人會說自己是台灣人，有人會說自己是中國人，也有人會說兩者都是。請問您認爲自己是台灣人、中國人還是兩者都是？	1=是台灣人也是中國人 0=是台灣人，是中國人
統獨選擇	對於未來台灣與中國大陸的關係，有人主張台灣獨立，也有人主張與大陸統一。請問您比較贊成哪一種主張？	1=儘快宣佈獨立 2=維持現狀，以後走向獨立 3=永遠維持現狀 4=維持現狀，以後走向統一 5=儘快與中國大陸統一

臺灣大學學術期刊資料庫

變　　數	題　　目	編　碼　方　式
偏　獨	對於未來台灣與中國大陸的關係，有人主張台灣獨立，也有人主張與大陸統一。請問您比較贊成哪一種主張？	1＝儘快宣佈獨立；維持現狀，以後走向獨立 0＝永遠維持現狀；維持現狀，以後走向統一；儘快與中國大陸統一
永遠維持現狀	對於未來台灣與中國大陸的關係，有人主張台灣獨立，也有人主張與大陸統一。請問您比較贊成哪一種主張？	1＝永遠維持現狀 0＝儘快宣佈獨立；維持現狀，以後走向獨立；維持現狀，以後走向統一；儘快與中國大陸統一
條件式統一	是否同意如果大陸在經濟、社會、政治方面的發展跟台灣差不多，兩岸就應該統一？	1＝非常同意；同意 0＝不同意；非常不同意
一中獨派	偏獨選民×條件式統一	1＝兩者都是 0＝非兩者都是
一中非統	非統選民×條件式統一	1＝兩者都是 0＝非兩者都是
中國大陸市場是重要的	請問大陸的市場對您或您的家人所服務的公司，有沒有很重要？	1＝有 0＝沒有
若爲經濟發展則支持統一	有人說，爲了台灣的經濟發展，必要時可以和中國大陸統一，請問您同不同意這種說法？	1＝非常同意 2＝同意 3＝既不同意也不反對 4＝不同意 5＝非常不同意
去中國大陸次數	請問您去過中國大陸（不含港澳）嗎？一共去了幾次？	1＝0-3 次 2＝4-6 次 3＝7-9 次 4＝10-19 次 5＝20 次或以上
偏向泛藍政黨	請問您是否偏向泛藍政黨？	1＝國民黨，親民黨，新黨，其他泛藍政黨 0＝其他
投票給馬英九	2012 年的總統選舉，請問您有沒有投票給馬英九？	1＝有 0＝沒有
區域立委投票	去年 1 月的區域立委選舉是否投票給國民黨籍候選人？	1＝是 0＝否

資料來源：第 6 期第 4 次的「台灣社會變遷調查」
說明：編碼爲 1 或 0 者爲虛擬變數，0 爲參照組，其餘變數爲連續變數

臺灣大學學術期刊資料庫

How Is Choice Constrained by Discourses?
The Impact of Conditional Unification-Independence Preferences on Taiwan's 2012 Presidential Election*

*Jih-wen Lin***

Abstract

Why are Taiwan's political parties taking polarized positions on the unification-independence issue even though the voters' attitudes appear to be a normal distribution? This paper argues that this impression results from a presumption of uni-dimensionality. Although some studies have found the existence of conditional alternatives for the choice of Taiwan's unification or independence, the sources of these conditions remain unspecified. This paper shows that conditional preferences are shaped by information associated with a discourse. The Kuomintang (KMT), Taiwan's ruling party since 2008, has an advantage to manipulate cross-strait information and affect vote choice. If this theory holds, the victory of Ma Ying-jeou, the KMT's candidate in the 2012 presidential election, should had been affected by the pro-independence voters who could conditionally endorse unification. To test this hypothesis, this paper uses the Taiwan Social Change Survey to study how the choice of Taiwan's unification or independence has been constrained by the rational and emotional factors, about which the dataset contains many related questions. The major finding is that the pro-independence voters who may conditionally endorse unification have indeed increased Ma's vote share. These voters are less likely to vote for the KMT's legislative candidates elected under the same electoral system, a gap demonstrating the impact of cross-strait discourses on their vote choices. Lastly, this paper shows that the probability of a conditional pro-independence voter voting for Ma increases with his/her involvement in the cross-strait economic exchanges. But for pro-independence voters who do not endorse reunification, treating Taiwan as their motherland and feeling proud of Taiwan democracy will decrease their chances of voting for Ma.

Keywords: Conditional Unification-independence Preferences, Taiwan's Presidential Election, Information Structure, 1992 Consensus, China Impact

---

* DOI:10.6166/TJPS.63(55-90)

**Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica. E-mail: ljw@sinica.edu.tw.

臺灣大學學術期刊資料庫