政治科學論叢／第 63 期／民國 104 年 3 月／頁 91-128

黨主席選舉競爭與政黨組織定位：以民主進步黨爲例之研究*

陳宏銘**

摘　要

民主政治不可缺少政黨，因此政黨的領導人在政治體系的運作中亦扮演不容忽視的角色。在特定的憲政體制條件和政黨政治生態下，一個政黨黨主席的產生，除了具有黨內領導權競爭性質外，也可能同時兼有角逐政府領導權的意涵。本文從政黨組織與憲政制度之理論，提出兩個政黨發展的軸線：「政黨選舉機器化」以及「政黨總統化」，以民進黨爲例，勾勒其從公元 1986 年創黨以迄 2015 年的政黨（組織）性格的變遷，以及伴隨著的黨主席角色與選舉競爭型態。研究發現，民進黨從創黨至今，爲在各次選舉中贏得勝選，原有使命型政黨的性格減弱，整個大方向較傾向政黨選舉機器化的發展。然而，這並不意味民進黨只是單向的發展進程，長期來看仍同時並存使命型與選舉機器兩種性格，並相互拉鋸。再者，在總統優勢的半總統制下，競逐總統大位的因素與其政治機會結構，牽動著黨內菁英爭取黨主席的計算和決擇，民進黨從而也走向政黨總統化的路徑。最後，在「政黨選舉機器化」以及「政黨總統化」的交織牽引下，黨主席的競爭，常成爲黨內總統候選人選舉的前哨戰，黨主席一職也被賦予更多和總統職位的連結意涵，甚至就是總統本人來擔任。

關鍵詞：黨主席、民進黨、政黨組織、選舉機器、半總統制

---

* DOI:10.6166/TJPS.63(91-128)。本文爲作者執行國家科學委員會補助專題研究計畫：「台灣政黨的持續與變遷：執政位置的擺盪與黨政關係的運作」（NSC 99-2410-H-033-009-MY3）成果之一部分。對於審查人所提供論文修改的寶貴意見，作者表達誠摯的謝意。

**中原大學通識教育中心專任副教授，E-mail: minghugo@gmail.com。

收稿日期：102 年 3 月 1 日；通過日期：104 年 3 月 31 日

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言

公元 2012 年 5 月間民主進步黨舉行第 14 屆主席選舉，在這場有關黨內領導人選舉的競爭中，令人印象深刻的選戰議題，是候選人蘇貞昌受到其他候選人和黨內同志的質疑，他是否會以取得黨主席一職作爲參選下一屆總統的跳板，質疑者認爲他應該在參選黨主席和參選總統之間做一個明確的抉擇。有趣的是，蘇貞昌從頭到尾並未正面回答這個問題或做出什麼承諾，最後並以壓倒性的選票優勢贏得選舉。這場選舉已經結束，但留下一個值得繼續探討的重要問題是，擔任政黨黨主席與參選總統之間的關聯性究竟爲何？質疑蘇貞昌沒有做出承諾的人，除了因黨主席在選務上應站在中立無私的角色外，是否預設其在總統選舉中僅是扮演「抬轎」，而非「坐轎」的角色？

在這場黨主席的競爭中，一個議題同樣值得關注，即另一位候選人蘇煥智主張：「民進黨必須成爲有使命型的剛性政黨，不能只是鬆散的『選舉機器』」。蘇煥智的主張在候選人之間並未激起什麼火花，但關於民進黨組織定位的問題並未落幕。2012 年 9 月底，曾擔任第 2 屆黨主席的姚嘉文也指出，民進黨剛成立時黨的定位是推動民主改革的組織，現在卻扭曲爲「選舉總路線」（李欣芳，2012）。蘇煥智和姚嘉文的看法有點接近，他們都某種程度將民進黨在過去的一段時期，視爲是以選舉爲主要奮鬥目標的一個政黨。他們對民進黨組織性格或路線的認知不一定反映事實全貌，但卻凸顯了這是一項爭議的問題。

上述兩件事情看似不同的性質，一是關於黨主席角色與總統選舉的關係，另一則是涉及政黨是否走向選舉機器的組織定位，但兩者其實是具有相關性的，關鍵就在於「選舉」這個共同的交集詞彙。確實，如果民進黨定位在只爲贏得選舉而傾向是單純的選舉機器，那麼其黨主席的主要職責在於領導黨在各次的全國性選舉中贏得勝選，並且黨主席職位的競爭應與總統職位的競逐沒有太大關係，黨主席是幫助黨內參選人贏得選舉，而非自己坐上候選人的轎子。但如果這個政黨不只是選舉機器，還主導意識型態和政策理念的設定，並且在贏得中央政權時構成組織政府的主要實體，

臺灣大學學術期刊資料庫

那麼黨主席的產生過程就很難只是單純政黨內部領導人的挑選問題，也不是決定一部選舉機器的領導者是誰而已，而是很可能隱含競逐政府領導人的意義。換言之，黨主席選舉的競爭本質，反映了政黨在組織上的重要特性，是政黨性格的投射，而政黨的性格也可能受到憲政體制的特質所影響。

在議會制（parliamentarism）的政府類型中，執政黨的黨魁通常就是內閣的閣揆，政黨內部的領導人之爭，直接關係到的就是誰來當總理。但台灣並非採行議會制，在憲政實務上也不是向議會制傾斜的政府型態，情況與之有所不同。在台灣，政黨內部領導人的競爭，常攸關著參選總統的機會。因此，有關黨主席選舉競爭之研究，對於掌握一個政黨的特質，乃至於連結到整體憲政的運作，都是相當重要的課題。

當代的民主政治莫不以政黨政治爲運作基礎，政黨組織的研究之重要性不可忽視（吳重禮，2013）。事實上，「政黨組織」、「政黨與選民」與「政黨與政府」是當代政黨研究議題主要的三大項目（Key, 1964: 180-182）。政黨的領導人是政黨作爲組織中最核心的人士，也是最重要的政治人物之一（McAlister, 1996: 281），其研究價值不言而喻。若干研究者也觀察到，政黨領導人角色愈來愈重要，在許多國家中其權力亦不斷增加，並且對於政黨在組織、選舉與立法等主要活動，均發揮重要的影響力（Poguntke and Webb, 2005）。尤其，在議會制民主國家中的大選，這種情況特別明顯，這是由於大選結果深受政黨領導人之競爭所決定（McAlister, 1996: 281）。此種現象，又被稱爲總統化（presidentialization）或個人化（personalization）的政治（Poguntke and Webb, 2005；Rahat and Sheafer, 2007）。因此，政黨領導人的挑選，不再僅僅是與政黨內部的事情有關，更被視爲帶有行政權競逐過程之色彩。

然而，現有大部分的文獻著重於黨內公職候選人的產生（Katz, 2001；Rahat and Hazan, 2001），而對於黨內領導人部分的探討則相當少（Cross and Blais, 2012）。1993 年 *European Journal of Political Research* 刊登了關於政黨領導人研究的專刊，可能是近二十年來較少見的系列文獻。該專刊收錄了包括比利時、英國、法國、挪威、西班牙、愛爾蘭等國政黨的研究，整體而言主要集中在議會制國家的政黨。Marsh (1993) 在該專刊總論的文章中闡述了政黨領導人甄選的重要性，其中便指出領導者的選擇是政黨最重

臺灣大學學術期刊資料庫

要的決定事項之一，對其過程之研究有助於了解政黨的行動、哲學、組織型態以及權力分配情形。在該專刊之後，相關研究文獻整體而言主要仍集中在議會制國家的政黨，總統制（presidentialism）中除美國的研究外，也十分稀少。至於半總統制（semi-presidentialism）國家，幾乎很少有專題研究。[1] 在台灣，關於民進黨領導人的探討，只散見於各種政治評論性文章，學術文獻幾未曾見到。準此，本文試圖以民進黨爲例，探討黨主席競爭與政黨組織定位的關係。本研究之所以在台灣各政黨中選擇民進黨，而非國民黨爲個案探討對象，係因國民黨歷來政黨領導人（總理、總裁、黨主席）產生過程之競爭性程度較低，相對而言民進黨的情況較具競爭性，因此先以該黨爲研究對象，但並不否認兩個政黨可同時納入研究之意義與價值。

再者，兩個概念需要說明，所謂的「黨主席選舉競爭」一詞，在本文主要指關於黨主席產生過程中的競爭性質，而不在於其法規上職權內容的探討。通常論及民進黨黨主席的產生，派系的因素和作用會被提出。確實，民進黨是一個以民主運動起家的外造政黨，[2] 在政黨的創建和發展過程中，存在著派系化、山頭化的政治菁英結構，派系的存在是相當重要的現象，在黨主席選舉過程中常扮演重要的角色。[3] 本文將競爭性質的討論限縮在偏向單純的黨內領導權競逐，或是擴延至前述具有政府領導權（爭取總統職位或黨內總統候選人）之區辨。至於「政黨組織定位」，係廣義地指涉政黨的性質，即政黨作爲一政治組織爲了贏得選舉及組織政府，會相應的出現相關組織建制和制度結構。

本文的研究時間，從公元 1986 年民進黨成立以迄 2015 年。本文指出憲政制度和組織特徵對黨主席競爭本質的影響，作者嘗試運用兩個軸線：「政黨選舉機器化」以及「政黨總統化」，加以分析。前一軸線涉及台灣政

1　所謂的半總統制，依 Duverger (1980) 的定義，共涵蓋三項特徵：(1) 共和國的總統由普選產生；(2) 總統擁有相當的（considerable）權力；(3) 除總統外，存在有內閣總理和各部會首長，他們擁有行政權，且只要國會不表反對，就可以繼續做下去。

2　所謂的「外造政黨」，依 Duverger (1954) 的觀察，係指外力起源的政黨，即政黨是由一個早已存在的團體所創立，此團體本身的活動是在選舉與議會範圍之外。民進黨過去常被視爲外造政黨。

3　關於民進黨派系對黨主席決策之影響，請參閱盧本能（2010）。

臺灣大學學術期刊資料庫

治民主化下，政黨爲取得執政、贏得選票所牽動的意識型態設定（使命型 vs. 掮客型）和組織特性（選舉專業型與非選舉專業型）；後一個軸線涉及台灣半總統制下所衍生的政黨性格。這兩個軸線雖然不是扮演全部的作用，但相當程度牽動民進黨黨主席角色和其競爭性質的變遷方向。最後，本文雖然是針對民進黨的個案研究，但所運用的政黨組織和憲政制度之理論，仍嘗試具有普遍性的意涵。

貳、分析架構

本文將運用以下與政黨性質或類型有關的學說，探討民進黨黨主席競爭的型態和政黨性質。

一、政黨組織屬性：使命型政黨與非選舉專業型政黨 vs. 掮客型政黨與選舉專業型（選舉機器型）政黨

政黨黨主席（或黨魁）作爲政黨組織的核心成員，其職位之特性與政黨屬性息息相關。本文關於民進黨政黨屬性的探討，主要集中在政黨意識型態上的本質及其相對應的組織特性。一個關於政黨意識型態上的重要分類，是使命型政黨（missionary party）與掮客型政黨（broker party），前係指政黨的主要目標在於使人信奉其意識型態，而非爲了贏得選票而犧牲其原則和理念，如許多歐洲國家的左翼政黨（如共產黨、社會主義政黨）及右翼政黨（如保主義政黨）。後者則是政黨的主要目標在於贏得選舉，因此儘可能地吸納各種利益和意識型態，美國的民主黨和共和黨被視爲是主要的例子（Ranney, 1993）。

美國兩黨除被視爲是掮客型政黨外，其政黨組織亦被視爲選舉機器的典型。美國政黨作爲選舉的機器，它們是在執行根據各州有關「代表大會」或「初選」的規定而舉行的各種正式初選中，負責委任候選人之工作，全無思想團體或階級社群的色彩，是在政黨分贓制度下競逐選票及行政公職的技師隊伍，是一種選舉代理人的技術性性質（Duverger, 1954）。美國政黨幾乎就是爲了選舉而存在的組織，其權力結構是分權的，地方黨部的權力甚大，中央的政黨組織權力薄弱。美國的黨中央組織－全國委員會，是

臺灣大學學術期刊資料庫

沒有權力的組織，它不但對總統提名無影響力，也沒對國會議員候選人的選擇權。全國委員會對候選人的政策主張及立場，亦乏明顯的影響力。此外，美國政黨不強調意識型態，民選公職人員爲黨的主體，國會黨團不受黨中央的指揮。如果不是執政黨，國會黨團成爲政黨組織決策的中心。美國政黨意義的選舉機器，在各國政黨中幾乎難以見到，美國政黨可以視爲一種例外。但若以 Epstein (1967) 關於「選舉型政黨」以及 Panebianco (1988) 的「選舉專業型政黨」來定義選舉機器，則就較具適用性，並提供了一種由掮客型政黨或使命型政黨連結到相對應的政黨組織分類，亦即較偏向選舉專業型與否的政黨組織型態。Epstein 區分「選舉型」與「非選舉型」政黨的差異，選舉型政黨具有「組織選票」（vote structuring）的特徵，此類政黨是以選舉功能爲主的政黨，相較於吸引選票，吸收黨員是比較次要或附屬的工作。當組織選票主導政黨的活動時，其影響會遍及所有組織單位。組織具有鬆弛、彈性架構，依選舉需求而能夠在選舉的高峰期間將黨的活動運作至最大效能。一個成功的選舉型政黨所需具備的，就是減弱黨員基礎。在意識型態上，選舉型政黨傾向採取一種無黨綱（non-programatic）的特徵。選舉型政黨不需要透過群眾黨員的參與來合法化政綱和政策。

Panebianco (1988: 264-267) 提出的「選舉專業型政黨」（electoral-professional parties），亦有異曲同工之妙。所謂「選舉專業型政黨」，係由職業性的專家擔任政黨核心角色以完成專業化的工作，同時，政黨是一種選舉的政黨，主要訴諸選民中的意見份子，其組織內垂直的連繫較弱。因此，公眾代表在政黨中的角色較有利，重視議題和個人化的領導，並透過利益團體和大眾的捐款來籌措經費。不過，Strom (1990) 則從新制度主義來理解競爭性的政黨行爲，認爲純粹的選票競逐者並不存在。政黨存在的目標多非爲勝選而勝選，贏得官職以實踐政黨理念（政策），也是絕大部分政黨的企圖。[4]

整體而言，前述使命型相對於掮客型，選舉專業型（或選舉機器）相對於非選舉專業型，提供了本文辨識民進黨政黨性質的概念工具。事實上，民進黨黨內菁英本身對於政黨屬性的觀點，也愈來愈集中在上述幾種政黨

[4] 相關的分析另請參閱陳宏銘（2013）。

臺灣大學學術期刊資料庫

類型的討論上，並且可以歸納爲兩種主要的意見，一是強調民進黨應以使命型政黨自許，另一則是主張民進黨應走向選舉機器來定位和運作。茲以其中較具代表性之論述爲例說明。

強調民進黨應以使命型政黨自許，可以林濁水和游盈隆的觀點爲代表。林濁水指出，民進黨自黨外開始，對於未來黨的想像，是柔性是剛性並不一致，不過因爲當時面對威權統治，民進黨無論要爭民主、爭台獨，其目標都是革命性的「使命」；另外又因在黨外的後期，已發展出「群眾路線」，在此情境下，民進黨選擇的政黨屬性自然傾向「使命政黨」、「群眾政黨」、「剛性政黨」（林濁水，2006：209-220）。林濁水指出一直有人想把民進黨改造成捐客政黨或權貴政黨，2000 年陳水扁當選總統後歷經幾次黨章重大修改，捐客政黨或使命政黨、群眾政黨或權貴政黨的內涵，更加雜然並陳。他進一步舉例，當時讓總統當主席且不設選舉綱領，把總統片面決定的競選政見當做黨綱，和基本綱領放在同一位階，權力向總統集中，「黨向『捐客政黨』產生了劇烈的滑動，但卻又維持剛性的黨紀」。他分析，台獨仍未成共識，在國際社會仍極度弱勢，「所以仍應有強大的方向、組織、決策都清晰的『使命政黨』，才足以承擔推動任務。」

游盈隆（2004）也認爲，民進黨在草創時期本質上是「外造剛性政黨」，漸漸的隨著政治自由化、民主化，轉化成「內造剛性政黨」。在其中，中央黨部一直都扮演著衝鋒陷陣、改革的火車頭角色，它不僅僅只是提名機制、也不僅僅只是選戰機器，它還具有更重要的願景、理念、政策領導與啓蒙的重要功能。他指出，特別是島內族群與意識型態的嚴重分歧，島外中國威脅依舊，民進黨更應有「使命型政黨」的自我期許，而不能淪爲汲汲營營於權勢的「捐客型政黨」。除了上述林、游二位外，其他黨內若干菁英也公開表達相似的看法，如蘇煥智主張「民進黨必須成爲有使命型的剛性政黨，不能只是鬆散的『選舉機器』」。姚嘉文也批評，民進黨剛成立時，黨的定位是推動民主改革的組織，現在卻扭曲爲「選舉總路線」（李欣芳，2012）。

另一種主張是希望民進黨應走向選舉機器來定位和運作，最具代表性的民進黨菁英如蔡同榮。蔡同榮在民進黨 2000 年 10 月甫執政時，即曾清楚的提出相關主張和論述理由，他認爲民進黨應學習美國的制度，由「以

臺灣大學學術期刊資料庫

黨領政」轉型爲「選舉機器」。[5] 民進黨中央黨部應完全退出公共政策的協調，而任由行政部門和立法院黨團去協調（2007：226-229）。他認爲其理由有三，一是民進黨的中央黨部缺乏民意基礎，無法令行政部門和立法院黨團接受其決定之公共政策；二是中央黨部不具現實感，即中常委多不熟悉立法院議事運作和黨派關係，無法替立法部門去和行政院協商，並「責令」立法院同志接受協商結果；三是中常會機動不足，每週開一次會，無法因應局勢變化。

由上述分析可知，民進黨菁英對黨「應該」如何定位，出現了歧異的看法，但對於黨在「實然上」淡化了原有使命型政黨的性格，特別是在 2000 年至 2008 年執政時期，似乎在認知上沒有那麼大的不同，對此本文將在後文中加以探討。

二、憲政制度的作用：半總統制下政黨的總統化現象

另一項影響黨主席角色和選舉競爭的因素，則涉及到憲政制度的作用。憲政制度的因素，在本文中主要涵蓋中央政府體制與國會議員選舉制度。前者關係到特定政府型態下政黨之黨主席身份與競逐總統職位的關聯性，後者則涉及到黨主席對於國會議員選舉中黨內提名的影響力。以下依序討論這兩個因素。

現有多數的政黨組織研究文獻，在相當程度上忽略了政府體制對於政黨組織的作用。以政黨政府（party government）爲主要研究對象的視野下，相關作品主要是探討政黨對政府制度與政府運作的影響（Blondel and Cotta, 1996: 1；2000: 1），並集中在虛位元首的議會制案例。即使研究美國政黨的學者，也甚少考慮到總統制政府設計的因素，似乎只有 Epstein (1967；1986) 試圖將美國的政黨經驗放在總統制的比較架構來看。整體而言，關於政府體制型態對於政黨的影響，並未獲得充分的關注（陳宏銘，2009a：166）。在此一研究傳統下，無怪乎 Samuels and Shugart (2010) 會認爲，憲政制度是一個消失的變項（missing variable）。Samuels and Shugart 提出一

[5] 除了蔡同榮之外，謝長廷亦曾主張，透過民主程序做出的黨內總統和立法選舉提名方式，將讓民進黨走向黨政分流，轉爲選舉機器，邁向柔性政黨（林修全，2011）。

臺灣大學學術期刊資料庫

個核心問題：憲政上行政權威的分權結構是否會促使政黨產生總統化的現象？他們的答案是：「相當程度上是如此」，而憲政體制對政黨組織和行爲會有型塑的作用。他們並無意挑戰社會、經濟、文化等因素的重要性，但認爲對於政黨組成、演化和行爲的分析，不能不先就行政和立法關係的憲政體制設計加以考量。

在 Samuels and Shugart 於 2010 年的專書發表前，少數學者已討論到憲政體制影響政黨的作用（Bell, 2000；Samuels, 2002；Clift, 2005；陳宏銘，2009a；2009b）。所謂「政黨的總統化」（或謂總統化的政黨）現象也被學者觀察到，其主要是源自於總統制與半總統制下的政黨屬性，特別是法國第五共和政黨的經驗（Bell, 2000；Samuels, 2002；郝培芝，2013）。「總統化的政黨」一詞，強調實權總統的憲政體制塑造政黨性格的作用，而這種作用是在議會制之下所沒有的現象。在議會制之下，政黨僅面臨議會的選舉，而政府的組成是在選後間接進行的。然而在實權總統的制度之下，行政權之歸屬取決於總統的選舉結果，那麼政黨的組織和行爲之誘因必然異於在議會制之下的經驗。

Clift (2005) 也認爲，「總統黨」（presidential parties）的出現和相關特質，乃源於半總統制下第五共和結構影響。在此背景下，政黨被視爲總統的工具，是從屬於總統的。政黨的主要功能在於作爲邁向總統職位的平台，成爲總統的組織化資源（Thiebault, 1993: 287）。「總統黨」形式上的領導人係由總統本人所挑選，表面上則透過正式的程序所產生。形式上的政黨領導人之權威和正當性，相當程度取決於總統個人，且政黨相對於總統的自主性低。在具有實權總統的制度下，提名具有勝算的候選人參與總統選舉，是政黨生死存亡的重頭戲，所以會集中資源在總統的選舉。因爲一旦當選，候選人自然成爲政黨的實質領導人，即使在形式上並不是。總統闡述政黨立場，做出政策計畫，所以他（她）才是維續政黨形象的主力。進一步來看，實權總統制度使得主要政黨必須提出總統候選人，其導致的效應包括：政治的個人化、意識型態因素的降低、以及選戰中政黨組織邊緣化的現象（陳宏銘，2009a；2009b）。

對於總統由公民選舉產生的政府體制，包括總統制與半總統制下的政黨總統化現象，Samuels and Shugart (2010: 37) 對此有更清楚的分析，他們

臺灣大學學術期刊資料庫

指出：「行政和立法機關在源頭上（origin）和存續上（survival）的分離之憲政結構，促使政黨的總統化」，源頭上的分離指的是，總統經由直接選舉產生，和議員的選舉是分開的，儘管這兩個選舉可能是同時進行；存續的分離指的是，總統不會受到國會的罷免，但國會也不會被解散。在此憲政結構下，總統參選人憑藉個人的因素贏得選舉的程度，要高於依賴政黨而當選。且當選後其對內閣成員的挑選以及政策的作成，政黨都很難介入，從而政黨的組織和性格會呼應這樣的憲政制度。進一步的，總統選舉創造出全國性的政黨，尤其在總統制下，角逐總統職位的動力使政黨乃由跨越地域性的聯盟組成，若是採用相對多數決制，也會減少政黨數目。

Poguntke et al. (2011) 也與 Samuels and Shugart (2010) 一樣，都看到了總統制下總統與議會分權所產生的作用，他們在 Poguntke and Webb (2005) 的論點基礎上，強調「政治的總統化」包含三個部分，除了選舉與政府兩個面向外，尚包括政黨的面向。在政黨面向的總統化，他們更標舉「政黨領導的總統化」議題。他們的研究確信，雖然總統制和議會制之下的情況不可相提並論，但不論何種體制，政黨領導人的個人選票基礎都更加明顯，從而在政黨內部、甚至在政府職位上，均擁有更多的自主性。且即使是在議會制，傳統政黨政府的運作模式也受到衝擊，政府的決策受到更多政黨領導者個人因素的左右，而不是依循政黨的政策主張。雖然 Webb 和 Poguntke 等人的研究對象主要是總統制和議會制，但從其中所觸及的法國案例來看，我們沒有理由排除半總統制也可能出現政黨領導的總統化現象。

由上述分析中，我們知道總統制、半總統制均存在公民選舉產生的實權總統，因此均有可能出現總統化的政黨，特別是總統制體現較明顯的行政和立法兩權之分離。然而，在不同的半總統制國家中，總統的角色和權力可能不同，且其相異性應遠高於總統制內部的情況，那麼是否都會出現政黨的總統化現象？根據 Samuels and Shugart 的研究，只能說是大部分情形如此，因爲即使是在總統制下也可能有政黨出現議會化的現象，譬如委內瑞拉在 1960 與 1970 年代的案例。[6] 不過，兩位學者認爲這種議會化的

[6] 學者 Kawrmura (2013) 以其對印尼政黨的研究，亦指出在印尼的總統制下，並未出現普遍的政黨總統化的現象，特別是小黨並不志在參選總統，而是以贏得議會選舉最多選

臺灣大學學術期刊資料庫

情況只是短暫的例外。至於半總統制，Samuels and Shugart 認爲政黨的總統化現象乃橫跨所有這種型態的政府體制，包括所謂「總統議會制」與「總理總統制」均如此（2010：39-42）。對於此點，本文認爲有進一步釐清的空間。

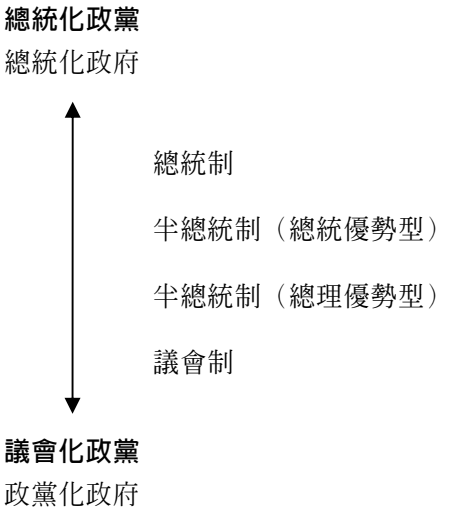
誠如 Samuels and Shugart 所說，總統議會制出現政黨的總統化這個現象不會令人困惑，因總統兼具任命和解職總理職務，更具解散議會權力，在一些案例中其權力甚至大過總統制。然而在總理總統制中，兩位學者依然認爲總統經常就是實質的政黨領導人，一但總統握有政黨內部的權威，那麼不論憲法上總統的權力如何，其結果政黨都會出現總統化。他們並舉出除了少數國家如保加利亞、克羅埃西亞、馬達加斯加和烏克蘭等國，憲法完全未賦予總統提名總理權力外，在大多數案例中總統仍具有挑選的一定權力。在此情況下角逐總統職位也就牽動政黨組織，因爲即使總統僅具有些微的權力，半總統制對於推出候選人競逐總統職位的政黨仍會誘發政黨總統化的現象。不過，一些國家如奧地利、冰島、芬蘭、斯洛維尼亞、斯洛伐克……等等，似未產生政黨的總統化。因此，雖然 Samuels and Shugart 指出總統化現象雖橫跨所有半總統制系統，但本文認爲在不同類型的半總統制中其情況應會有所差異，換言之，在總統優勢的半總統制（或總統議會制），較總理優勢的半總統制（或總理總統制），更易出現總統化政黨。且相對於總統化政黨，在行政和立法兩權融合的體系中，也有「議會化政黨」（parliamentarized parties）的形成（2010：14-16）。[7] 據此，可以歸納出圖 1 所示，政黨總統化程度由高而低分別是總統制、總統優勢的半總統制、總理優勢的半總統制、議會制，議會化政黨程度所對應的順序則與之相反。

票爲目標，因此總統直選與掌握行政權因素對政黨組織的影響不大；而個人化的政黨也不會有總統化的情況，因其政黨是個人化而非總統化。Kawrmura 分析認爲像印尼這種新興民主社會中，在政黨的組織化較不成熟的情況下，除特定大黨（如 Golkar），政黨總統化的現象並未出現。

7 在議會制體下某些政黨也可能出現總統化特徵，譬如日本首相小泉純一郎其職位具有高度的個人化特質（Samuels and Shugart, 2010: 16-17）；不過，畢竟這都較屬於少數情況，且與實權總統的角色仍有所不同。

臺灣大學學術期刊資料庫

圖 1　總統化政黨與政府體制型態



資料來源：依據陳宏銘（2009a：180）修成而成

以上述的觀點來看，我國憲政體制係屬半總統制，總統由公民直選產生，是具有實權的總統，且偏向總統優勢的半總統制（陳宏銘，2009b），那麼是否憲政體制的特性對民進黨的政黨屬性也產生影響？本文對於政黨總統化的界定，主要以兩個指標來看，一是總統是否爲黨的領導人，此分爲兩種情況，一是擔任政黨的黨主席，另一是總統雖非黨主席，但爲黨的實質領導人。二是，黨內主要菁英意圖取得政黨主席職位，掌握黨權，並進一步累積參選總統的資本。在這兩個指標之外，輔以另一指標，即總統和黨內派系相對影響力。

本文假定，民進黨在 2000 年至 2008 年陳水扁總統主政時期呈現了總統化政黨的現象，尤其在所謂「黨政同步」、總統兼任黨主席的情況下，特別顯著。但無論陳水扁是否兼任黨主席，政黨的總統化的情形是持續存在的，只是程度上的不同。同時，本文將進一步析論政黨總統化的現象在 2008 年民進黨轉爲在野黨之後是持續發展的，而其表現在黨主席職位與競逐總統職位的關聯性。

臺灣大學學術期刊資料庫

相較於中央政府型態對政黨性質和黨主席角色的影響，國會議員選舉制度也具有間接的作用，此涉及政黨內部所設計的參選人提名制度中關於黨主席的權力或影響力，這通常在具有政黨比例代表制的國會議員選制中較可能發生。研究者指出，從西方民主國家政黨發展的經驗得知，政黨的提名制度並無一定的規則模式可循，其中由黨魁挑選候選人的民主國家，如 1977 年希臘的新民主黨（ND）、日本過去宗教色彩濃厚的公明黨（Komei），此外並不多見。比例代表制下的政黨提名方式，普遍較單一選區相對多數決制下的提名方式複雜，政黨內部各派系也常須面對如何分配議席以達成協議之課題（王業立，2008：129-131）。

台灣立法委員選舉制度原爲「多席次單記不可讓渡投票制」（Single-nontransferable vote, SNTV），在 2008 年第 7 屆立法委員選舉開始則採「單一選區兩票制」，前後兩種制度均規劃有全國不分區代表名額。本文所研究的民進黨案例，從第 3 屆立法委員選舉開始，在不分區立委的提名人選中區分爲政治組、專家學者組及弱勢團體組，其後在 2004 年民進黨修改不分區提名辦法，弱勢團體併入專家學者組，除政治組由黨員投票及民意調查各占 50% 的兩階段初選制度產生外，專家學者組則和另外的僑選立委，均由黨主席任命之提名委員會決定，再送中執會決議。在第 7 屆立委選舉制度改採「單一選區兩票制」後，並經歷兩個階段，首先是增加了黨主席指定席，在 34 席不分區立委中有三分之一的名額由黨主席指定。其後 2011 年進一步修改提名辦法，又改以「提名委員會」的方式，即由黨主席遴選委員，經多數中央執行委員會同意下，組成 7 至 9 人的提名委員會。提名委員會包裹提出所有不分區立委名單，該名單經三分之二的中央執行委員會通過後生效；名單若未通過，黨主席再修正重提即可。

從此一制度變遷來看，民進黨黨主席在不分區立委的提名過程中是逐漸增加影響力的。現階段黨主席雖無指定三分之一名額權，但畢竟由於提名委員會成員係由其選擇，且委員會具有包裹提出所有不分區名單的權力，因此黨主席的角色和影響力仍不容小覷。至於單一選區部分，在職者（現任者）優勢明顯呈現，政黨對於候選人提名的影響力下降，黨主席對於這些區域立委（猶如地方重要樁腳）的依賴程度恐怕更爲嚴重。無獨有偶地，在黨主席選舉方面，有意角逐的候選人也必須仰仗這些區域立委。

臺灣大學學術期刊資料庫

整體而言，在單一選區兩票制實施後對於黨主席角色的影響不容忽視。

最後，本文將藉由上述兩個關於政黨組織的軸線，一是關於使命型相對於掮客型，與選舉專業型相對於非選舉專業型等，所涉及的政黨性質是否走向選舉機器化，以及是否因爲半總統制牽引政黨總統化的現象，分析從創黨以迄 2015 年政黨性質的變遷以及伴隨著的黨主席競爭性質的差異。

參、民進黨黨主席競爭的變遷與歷史脈絡

不論是在理論上或實際上，政黨的領導人不一定擔任政黨的正式領導職，譬如法國第五共和歷來總統儘管並無政黨的官方職務，但仍是政黨實際上的領導人。而且，所謂的政黨的領導者也可能是多人，並分散於不同職位或部門。因此從另一方面來看，政黨名義上的領導者，諸如黨主席、秘書長、總書記、第一書記等等，不見得就是實際上的領導者。以本文的個案民進黨，除了在 2000 年至 2008 年陳水扁總統執政時的部分期間外，民進黨領導權的中樞仍屬於黨主席所領導的黨中央，乃殆無疑問。不過，由於民進黨黨章一開始就確立合議制精神，明確規定「組織決議以多數決爲原則，但重大事項經出席人數三分之二通過」、「執行委員會及常務執行委員會，均採合議制」，故早期黨主席除了任命中央黨部的秘書長和一級主管外，與中常會其他成員的權力並沒有太大的區別。[8] 其後，比較值得關注的是黨主席在黨內立法委員不分區提名過程中的影響力。

民進黨從 1986 年成立以迄 2015 年，共經歷 15 屆的黨主席（表1）。以下先就創黨後至 2000 年（5 月 19 日）的在野時期、2000 年（5 月 20 日）至 2008 年（5 月 19 日）執政時期、2008 年（5 月 20 日）至 2015 年（3 月）重回在野時期等三個階段，分析民進黨黨主席的變遷。

[8] 民進黨黨章規定：「黨主席，爲當然中央執行委員及常務執行委員。」

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1　民進黨歷任黨主席的變遷概況表

屆數	黨　主　席	任職原因	產　生　方　式（候選人）	離職原因（屆滿、辭職）	是否擔任總統或於任職後競逐總統
1	江鵬堅 (1986.11-1987.12)	選舉	中執委選出（江鵬堅、費希平）	屆滿	否（非直選總統）
2	姚嘉文 (1987.12-1988.11)	改選	中執委選出（姚嘉文、許榮淑）	屆滿	否（非直選總統）
3	黃信介 (1988.11-1989.10)	改選	黨代表投票（姚嘉文、黃信介）	屆滿	否（非直選總統）
4	黃信介 (1989.10-1992.01)	改選	黨代表投票（黃信介）	屆滿	否（非直選總統）
5	許信良 (1992.01-1993.12)	改選	黨代表投票（許信良、施明德）	屆滿	否（非直選總統）
5	施明德 (1993.12-1994.07)	代理	由中執委推任	選舉失利	否（非直選總統）
6	施明德 (1994.07-1996.03)	改選	黨代表投票（施明德、余陳月瑛）	屆滿	否
6	張俊宏 (1996.03-1996.07)	代理	由中執委推任	屆滿	否
7	許信良 (1996.07-1998.07)	改選	黨代表投票（許信良、張俊宏、蔡同榮、江鵬堅）	屆滿	否
8	林義雄 (1998.07-2000.06)	改選	首次黨員直選（呂秀蓮、張俊宏、陳文茜、黃富、顏景福、林義雄）	屆滿	否
9	謝長廷 (2000.06-2002.07)	改選	黨員投票（謝長廷同額競選）	屆滿	否
10	陳水扁 (2002.07-2004.12)	選舉	黨政同步，總統兼任黨主席[9]	立委選舉敗選辭職	是
10	柯建銘 (2004.12-2005.01)	代理	由中執委推任[10]	屆滿	否

[9] 2002 年民進黨臨時全國黨代表大會通過「黨政同步」改造案，以壓倒性多數通過總統兼任黨主席，黨主席可指派 3 名中常委，並增設 1 至 3 名副主席。黨章第 15 條之 1 規定現任總統爲本黨黨員時，自其就任之日起，爲民進黨黨主席，至其卸任之日止。其任期以憲法規定之總統任期爲 1 任，不適用第 15 條第 3 項關於任期之規定。

[10] 根據民進黨黨章第 15 條規定，主席由全體黨員直接選舉產生，任期 2 年，連選得連任 1 次。主席出缺時，所餘任期未滿 1 年，由中央執行委員互推 1 人代理；所餘任期超過 1 年，應擇期由全國黨員投票補選之。代理主席或補選產生之主席，其任期均至補滿原任期爲止，任期超過 1 年者，視爲 1 任。

臺灣大學學術期刊資料庫

屆數	黨 主 席	任職原因	產 生 方 式（候選人）	離職原因（屆滿、辭職）	是否擔任總統或於任職後競逐總統
11	蘇貞昌 (2005.01-2005.12)	改選	黨員投票 蘇貞昌同額競選	DPP 縣市長選舉敗選辭職	是
11	呂秀蓮 (2005.12-2006.01)	代理	由中執委推任	屆滿	是
11	游錫堃 (2006.01-2007.09)	改選	黨員投票 （翁金珠、游錫堃、蔡同榮）	首長特別費被起訴，辭職負責	是
11	陳水扁 (2007.10-2008.01)	回任	黨政同步 總統兼任黨主席	DPP 立委、總統皆敗，辭職負責	是
11	謝長廷 (2008.01-2008.05)	代理	由中執委推任	屆滿	是
12	蔡英文 (2008.05-2010.05)	改選	黨員投票 （蔡英文、辜寬敏、蔡同榮）	無	是
13	蔡英文 (2010.05-2012.02)	改選	黨員投票 （蔡英文、尤清）	總統選舉落敗，辭職負責	是
13	陳 菊 (2012.02-2012.05)	代理	由中執委推任	屆滿	否
14	蘇貞昌 (2012.05-2014.05)	改選	黨員投票 （蘇督昌、許信良、蘇煥智、吳榮義、蔡同榮）	屆滿	否
15	蔡英文 (2014.05-)	改選	黨員投票 （蔡英文、郭泰麟）		

資料來源：民主進步黨中央黨部網站（2015）；台灣政黨的持續與變遷資料庫（2015）

一、在野時期（1986.9.28-2000.5.19）：合議制、派系共治的奠基

民進黨首任黨主席係在 1986 年由中央執行委員（簡稱中執委）選出，江鵬堅獲得「黨外編聯會」支持，以一票之差險勝費希平，當選第 1 屆黨主席。從江鵬堅之後至 2000 年民進黨執政前，除代理黨主席外，共經歷五位黨主席，包括姚嘉文、黃信介、施明德、許信良以及林義雄，其中黃信介和許信良分別擔任兩任。黨主席的任期由最早的一屆 1 年不能連任，到 1989 年延長爲一屆 2 年，連選可以連任一次。

臺灣大學學術期刊資料庫

在 1987 年的第 2 屆黨主席選舉中，姚嘉文在新潮流的支持下，贏過另一參選者許榮淑。至 1988 年第 3 屆黨主席選舉，選舉方式由中執委選出改爲黨代表選舉。姚嘉文爭取連任，受到黃信介的挑戰。黃信介爲美麗島系所支持，姚嘉文受到新潮流系所支持，最後由黃信介勝出（楊憲村，1988）。這場選舉涉及政黨屬性和政黨目標的不同定位，在政黨屬性上，姚嘉文傾向認同新潮流的「革命」理念，黃信介則走循序改革和批評路線；而在政黨目標上，黃信介持政黨目的即爲贏得選舉，他並主張：「公職是政黨最主要的象徵，否則即與民間組織無異……我認爲有民意基礎的公職與有專才素養的黨工應該聯合……」（洪建隆，1988）。姚嘉文則批評政黨不應退化爲選舉後援會（許薔薔，1988）。

選後姚嘉文並強調民進黨依據黨章設計的「集體領導」原則，而黃信介則是在選前就強調民進黨需要強勢主席，他認爲黨主席不只是會議主席，同時也是政治領導人。且由於此次選舉並不是由中執委選出，而是由黨代表直選，所以黃信介並強調他是由黨代表直接選出（吳典蓉，1988）。不過，由於黨章中關於「合議制」的運作狀態並未修改，因此黃信介的領導風格被外界視爲較強勢的領導（一般報導，1988）。黃信介在 1989 年第 4 屆的黨主席選舉中連任成功，新潮流推出參選的陳永興後來也支持他。黃信介任內，其領導風格較爲草莽，雖然他希望民進黨黨內不再分派系，但新潮流和美麗島系之間的紛爭並未減少。

在這樣的背景下，第 5 屆黨主席的選舉，形成美麗島系公開支持的許信良和新潮流系公開其支持的施明德之間的競爭。雖然兩位候選人都有派系的支持，但兩人都試圖轉爲路線與理念之爭，突顯超派系色彩（樊嘉傑，1991）。在政黨的發展路線上，許信良採取「選舉總路線」，施明德則傾向不放棄街頭路線（蕭新煌，1991）。當時陳水扁、謝長廷各自支持許信良與施明德，最後許信良贏得了黨主席選舉。1992 年國大代表選完後，正義連線、福利國連線成形，黨內美麗島系、新潮流系、正義連線、福利國四大派系正式成形。

1993 年縣市長選舉民進黨僅取得 6 席，許信良爲此辭去黨主席，所餘任期由施明德遞補。至 1994 年舉行第 6 屆主席選舉，一開始出現施明德、蔡同榮、張俊宏以及張燦鍙的競爭，這場選舉過程中，充滿著美麗島系、

臺灣大學學術期刊資料庫

新潮流系、福利國、正義連線、台獨聯盟等派系的合縱連橫。選舉結果是由新潮流支持的施明德當選。

其後在 1996 年台灣第一次舉行公民直選總統，在競選過程中發生代表民進黨參選正副總統的彭明敏和謝長廷競選總部與黨中央各行其是的現象。造成雙方較少溝通的原因有許多，一方面彭明敏競選總部認爲彭是老前輩，又是總統候選人，黨中央自然應該主動來配合；另一方面民進黨中央亦有其立場，加上各派系彼此制衡的微妙心態，因此民進黨各級黨部並未主動積極配合（張文權，2004）。彭明敏在談到競選總部與黨中央的合作關係時，表示他是「吐了幾口血，然後又吞了回去」（林瑩秋，1996）。1996 年 3 月總統選舉結果民進黨敗選，黨主席施明德向中常會請辭，中執會推舉張俊宏代理。

1996 年 6月間民進黨舉行第 7 屆黨主席選舉，形成同屬美麗島系的許信良及張俊宏兩人間的競爭，最後由許信良取得黨主席一職。這場選舉發展成張與許二人割袍斷義，美麗島系分裂，張俊宏成立「新世紀辦公室」（彭威晶，1996；杜正隆，1996）。許信良任期將屆滿時所舉行的第 8 屆黨主席選舉，是民進黨首次黨員直選主席，共有陳文茜、呂秀蓮、張俊宏、黃富、顏錦福、林義雄等多人參選。起初，時任高雄市市長的謝長廷建議時任台北市市長陳水扁，應從全黨的利益來考量，在市長和黨主席中二選一。陳水扁則表態絕不會參選黨主席選舉，並且和現任主席許信良共同反對下屆黨主席由派系共推產生的構想，此無疑是對當時另一位有意角逐黨主席，即福利國系張俊雄的主張「派系共推，派系共治」的否定。許信良主張，既然主席選舉改由直選，就應該讓新制度有實現的機會。最後在 1998 年 6 月，黨主席選舉由林義雄勝出（一般報導，1988；施曉光，1998）。林義雄擔任黨主席期間，領導風格較不強勢，尤其在陳水扁當選總統展開新政府人事佈局階段，黨中央其實是較爲弱勢的。

在上述這個階段中，黨主席角色受到合議制與派系共治這兩個基本因素的約制，在「集體領導」的結構下其職權相當有限，除了任命中黨部的秘書長和一級主管外，與中常委並沒有太大的不同。即使黨主席選舉方式由中執委改成黨代表選出，最後由黨員普選產生，使得黨主席的黨內民意基礎不斷提高，但有關擴增黨主席權的提案，仍遭到全代會否決。民進黨

臺灣大學學術期刊資料庫

權力分散的結構設計，顯示出民進黨人並不信任領導權威（郭正亮，1998：160）。[11] 從黨主席的任期設計也可看出這一點，最早是一屆 1 年不能連任，後改爲一屆 2 年，連選可以連任一次，最多也只能與一屆總統的任期一樣。

除合議制外，派系的因素在黨主席角色和選舉競爭中也扮演重要的作用。首先，黨主席在領導政黨時必須考慮平衡派系的力量，否則不易有效的領導。由於黨主席的職權基本上與個別中常委沒有太大差異，因此若遇到與其不同派系的中常委居多數，其權力運作通常會遇到相當大的阻礙。在此情況下，黨主席的角色較被期待爲扮演協調與溝通談判者，而非領導者（鄭明德，2004：202-203）。其次，在黨主席位的競爭上，除相對上較具超派系色彩者如施明德、林義雄等外，常出現明顯的派系競爭和角力。早期最典型的是美麗島系與新潮流系之間的二元競爭，其後又增加了具有個人色彩的相關派系，如正義連線、福利國連線等之成立，形成所謂「派系共治」的現象。整體而言，黨主席領導模式隨著不同的黨主席領導作風而有所不同。譬如許信良與黃信介，相較姚嘉文、林義雄等，便被認爲屬於較強勢的領導。

最後，前述黨主席的產生方式上由早期第 1 屆與第 2 屆的中執委選出，第 3 屆至第 7 屆的黨代表選出，再到第 8 屆時改爲黨員直接選舉產生，此一朝向黨員直選而反映黨內民主化的過程，與台灣政治民主化是相呼應的。根據最近的研究指出，許多國家的政黨也一樣紛紛在組織上創新，擴大領導人選舉的選民基礎，削弱議會黨團和政黨菁英以及寡頭影響力，增加領導競爭的激烈性（Cross and Blais, 2012）。且在這一時期的黨主席更替過程中，除了黃信介的連任以及林義雄的參選這兩次案例爲同額選舉外，其餘皆存在著二位以上的參選人，從而具相當程度的競爭性。此外，其間除許信良的特殊案例外（見後文分析），並沒有黨主席在任內或甫卸任後，

[11] 民進黨人士曾就黨的決策結構提出三種模式：一是英國保守黨模式，以張俊宏爲代表，主張取消中常會和中執會，由黨主席組成內閣直接向全國黨代表大會負責。二是美國總統制模式，以陳定南爲代表，主張取消合議制，黨主席成爲單一行政首長。三是黨主席適度擴權，以邱義仁爲代表，主張維持中常會合議制，但黨主席所任命的秘書長、政策會主委、財務長，均爲當然中常委。三項方案都指向擴大黨主席職權，但無一能獲得多數支持（郭正亮，1998：237-238）。

臺灣大學學術期刊資料庫

競逐黨內的總統候選人身份或參選總統，是故黨主席的競爭本質上與爭取總統或政府領導權並無明顯關係，關於此點在下節中進一步探討。

二、執政時期（2000.5.20-2008.5.19）：總統兼黨主席的浮動性

2000 年 5 月民進黨執政以迄 2008 年 5 月，除了林義雄短暫的在職時間以及呂秀蓮和柯建銘屬於代理黨主席外，主要共有 4 位黨主席，分別是謝長廷、陳水扁、蘇貞昌以及游錫堃。民進黨黨主席角色在這 8 年之間出現了重大的變遷，即有一部分時期（2002 年 7 月至 2004 年 1 月、2007 年 10 月至 2008 年 1 月）陳水扁總統兼任黨主席，另一部分時期則未兼任。

2000 年民進黨取得中央執政權，6 月即舉行第 9 屆黨主席選舉，民進黨主席選舉首度出現「同額競選」，由高雄市長謝長廷一人競選，謝長廷當選黨主席，「謝系」正式成立。[12] 選後對於謝長廷以高雄市長身份兼任主席的模式，黨內存在不同意見（張瑞昌，2000；羅曉荷，2000）。謝長廷擔任黨主席期間，黨的實質最高領袖實際上在於陳水扁總統。此時由國民黨籍的唐飛擔任行政院院長，並籌組所謂的「全民政府」，民進黨在其中的角色較爲尷尬。其後唐飛下台，張俊雄組成民進黨的內閣，黨政運作仍面臨不少挑戰。在此一背景下黨內開始呼籲陳水扁總統應身兼黨主席。2002 年民進黨通過「黨政同步」黨章修正案，黨主席產生方式採「雙軌制」，執政時期由總統任黨主席，非執政時期由黨員直接選舉產生，因此由陳水扁總統就任第 10 屆黨主席。直至 2004 年 12 月 14 日，陳總統以當時立法委員選舉未能取得過半席次爲由辭去黨主席，結束 2 年多的總統身兼黨主席的狀態。

2005 年第 11 屆黨主席選舉，總統府秘書長蘇貞昌成爲唯一參選人。蘇貞昌雖爲民主進步黨的黨主席，但根據研究，領導權還是集中於總統陳水扁身上（台灣政黨的持續與變遷資料庫，2015）。2005 年年底縣市長三合一選舉，結果並不如民主進步黨的預期，蘇貞昌辭去黨主席職務，中常

[12] 謝長廷在參選前曾經向前主席林義雄請益，林義雄曾當面向謝表達市長兼任主席恐有「分身乏術」的疑慮，對於林義雄並不支持謝長廷的訊息，傳出陳水扁總統也表贊同（張瑞昌，2000）。

臺灣大學學術期刊資料庫

會推舉副總統呂秀蓮代理黨主席，並進入補選的作業。第 11 屆黨主席的補選共有 3 位候選人，包括游錫堃、翁金珠、蔡同榮，黨政關係成爲候選人間辯論之重點。民進黨 2002 年雖然通過「黨政同步」黨章修正案，但政黨與政府的關係並未完全定位清楚。游錫堃主張「黨政合議」，翁金珠要求「黨政分離、黨政分工」，蔡同榮則提出「黨政平台」，最後是由陳總統支持的游錫堃當選。

游錫堃在主席任內試圖展現其自主性，譬如，當時在未獲陳總統的支持下決意參選 2008 年黨內總統候選人初選；其後，亦在未獲黨內主要派系以及總統參選人謝長廷支持下，毅然推動「正常國家決議文」。再者，他參加黨內總統初選方面，遭質疑帶職參選（何炯榮，2007；高有智等，2007）。在推動「正常國家決議文」方面，游亦想藉此爭取深綠選民支持，故走基本教義路線，使得游錫堃在主席後期階段自主性非常高，但這乃是特例（陳宏銘，2009b）。2007 年 9 月 21 日，游錫堃因首長特別費案遭起訴辭去黨主席，在充滿爭議的情況下，陳水扁總統在中執會的通過下依然回任黨主席一職。2008 年 1 月底，民進黨在立委選戰中慘敗，陳水扁請辭黨主席，臨時中常會推舉中常委、民進黨總統參選人謝長廷接任黨主席。

在這個階段中，半總統制的制度因素對於執政黨黨主席角色之影響，產生前一階段所未見的相關作用。執政時期無論總統是否兼任黨主席，黨的實質最高領導人是陳水扁總統，且在黨主席並非由總統擔任的所有案例，包括謝長廷、蘇貞昌以及游錫堃在內，只有在游錫堃參選黨主席時出現了二位以上的競爭者，其餘則盡皆是同額選舉。

此外，黨主席競爭屬性漸與政府領導權產生關聯。早期黨主席在任內或卸任後，並未競逐黨內的總統候選人身份或參選總統，黨主席的競爭本質上與爭取總統或政府領導權並無明顯關係。但在 1996 年公民直選總統後，加上 1997 年半總統制（雙首長制）修憲，情況開始有些不同。再至 2000 年民進黨執政後，包括謝長廷、蘇貞昌以及游錫堃等多位黨主席，以及代理黨主席的呂秀蓮，均試圖參選總統。如此，黨主席的產生過程和競爭模式與執政前階段有本質上的差異，而與競逐總統大位有更多的連結性。

臺灣大學學術期刊資料庫

三、重回在野時期（2008.5.20-2015.3）：黨主席參選總統的連動性

這個階段是民進黨重回在野黨的時期。2008 年身兼黨主席的民進黨總統候選人謝長廷競選總統失敗，5 月間卸下黨主席，隨後蔡英文在黨主席選舉中勝過辜寬敏，當選第 12 屆黨主席。2010 年 13 屆黨主席選舉，蔡英文尋求連任，面對尤清的挑戰。尤清在公開場合及拜會行程都曾公開抨擊蔡英文，質疑黨通過多項授權黨主席提名的徵召案偏離黨內民主（李欣芳，2010）。選舉結果，蔡英文取得連任。在其任期內，關於黨主席對黨內不分區立委提名過程的影響力，也成爲關注焦點。2011 年時，黨內針對不分區立委的提名修改辦法，取消黨主席在 34 席不分區立委中有三分之一名額的指定權，改以黨主席決定委員人選的提名委員會來選擇所有不分區名單，再交中執會通過。此一修改引來質疑黨主席擴權（李鴻典，2011）。

2012 年蔡英文參選總統，面對敗選結果，她辭去了黨主席，由高雄市市長陳菊代理。同年 5 月間舉行第 14 屆的黨主席選舉，共有 5 位參選人，包括蘇貞昌、許信良、蘇煥智、吳榮義、蔡同榮，最後由蘇貞昌勝選。

再至 2014 年 5 月，民進黨進行第 15 屆黨主席選舉，蔡英文於 3 月間宣布參選，另一位早先參選的謝長廷旋即表示，「選黨主席和總統應二擇一」（郭顏慧、李欣芳，2014）。呂秀蓮先前亦表示，「爲何他們要搶主席，無非他們也是想主席可以決定總統候選人如何產生」（吳家翔，2014）。其後，蘇貞昌也宣布參選，於是這場選舉被視爲是 2016 年總統大選的前哨站（鄭宏斌、林河名，2014）。不過，謝、蘇兩人後來退出了選舉，其原因很明顯，蔡英文的民調支持度和聲勢明顯佔上方。最後，這場黨主席選舉由蔡英文與前高雄縣副縣長郭泰麟兩人角逐。2014 年 5 月 25 日，蔡英文以 93.71% 得票率當選，並創下黨內首次有人擔任 3 屆的黨主席。2015 年初，蔡英文並登記參加民進黨 2016 年總統選舉的黨內初選，在黨內並無其他人挑戰。從上述的發展來看，退居在野的民進黨，其黨主席選舉競爭與爭取總統職位的關聯性似乎如影隨行，密不可分。

臺灣大學學術期刊資料庫

肆、黨主席競爭與政黨組織定位

根據前述分析，以下先進一步探討不同時期黨主席的角色、競爭屬性、以及政黨組織特性（表 2），此偏向較靜態的類型分析；其次再以動態的角度詮釋其中的變遷模式。

表 2　民進黨黨主席角色、競爭屬性與政黨組特性

時　　期	黨主席角色	黨主席競爭屬性	政黨組織特性
未執政前	政黨領導人	政黨領導權競爭： 與競爭總統職位無關	使命型性格濃厚 非總統化的政黨
執政後： 總統兼黨主席	兼具總統身份	總統本身兼主席： 政黨領導權無競爭性	使命型性格淡化 選舉專業型強化 總統化的政黨
執政後： 總統未兼黨主席	弱勢政黨領導人	總統對黨主席人選時有偏好：政黨領導權具部分競爭性	使命型性格淡化 選舉專業型強化 總統化的政黨
2008 年之後 在野時期	政黨領導人： 易成爲潛在的總統參選人	兼具政黨領導權競爭與總統職位競爭意涵（黨主席參選總統）	使命型性格與選舉專業型之拉鋸

資料來源：本表由作者自製

一、靜態類型分析

黨主席的角色和其競爭屬性構成一體兩面的現象，此處主要是判定其偏向黨內領導權競爭型態，或是兼具總統職位之爭的性質，據此可以區分爲四種主要型態：第一種型態是執政前，黨主席爲政黨領導人，黨主席競爭屬於政黨領導權競爭，與總統職位競爭無關；第二、三種型態出現在 8 年執政時期，依總統是否兼黨主席區分：一是黨主席兼具總統身份，政黨領導權無競爭性，另一是黨主席非總統，總統對黨主席人選時有偏好，政黨領導權具部分競爭性；第四種型態，黨主席爲政黨領導人，同時常成爲潛在的總統參選人，黨主席競爭兼具政黨領導權競爭與總統職位競爭意涵。

臺灣大學學術期刊資料庫

第一種型態是在民進黨從創黨到公元 2000 年居於在野黨的大部分時期，黨主席參選人多屬黨外運動前輩和民主運動時期的領導人，他們不一定是選舉戰將型或最具選票基礎的政治菁英。當時黨主席的競爭性質較侷限在政黨內部領導權範圍，候選人間之競爭主要觸及黨的發展路線或目標，以及派系之間的實力消長。黨主席一職與進一步競逐總統職位的相關性不高，候選人在競爭過程中較不會被揣測是否藉此進一步競逐政府要職（如縣市首長）或總統大位。當然，在 1996 年首度實施直選投票之前，總統係由國民黨佔絕對多數的國民大會間接選舉產生，民進黨實力有限。

在 1996 年之後至 2000 年之間，黨主席競爭與爭取總統職位產生關聯性，可以在許信良身上看到。1996 年台灣首次總統直選，總統由過去國民大會間接選舉，改爲公民投票直接選舉產生。一直就有志擔任總統的許信良在黨內初選中的第一階段初選中擊敗林義雄、尤清，但進入第二階段初選，則敗給了彭明敏，未獲提名。許信良後來當選第 7 屆黨主席選舉，於 1998 年卸任，並開始爲 2000 年參選總統做準備。然而由於黨內的後起之秀陳水扁在高票落選台北市長之後，很快在黨內竄升爲 2000 年總統大選的最熱門候選人。爲了順應民意，民進黨修改黨綱的「四年條款」，允許陳水扁獲得提名。[13] 堅持參選總統的許信良也因此於 1999 年 5 月 7 日發表了題爲《同志們，我們在此分手》的退黨宣言，獨自參選 2000 年總統選舉，最後在沒有政黨支援的情況下低票落選。

第二和第三種型態，出現在民進黨 8 年執政時期，也是半總統制對政黨組織屬性的影響最爲顯著的時期。其中在 2002 年進行所謂的「黨政同步」，現任總統爲本黨黨員時，即爲黨主席。由於總統兼任黨主席，並不存在所謂黨主席職位的競爭。

其後因民進黨在選舉中失利，陳水扁辭去主席職位，由他人代理或擔任，本質上這時黨主席較近似總統在黨內的代理人身份，[14] 這種情況接近

---

[13] 所謂「四年條款」，係指民進黨公職候選人提名條例中明文規範，黨員對於總統、副總統以及縣市長等各種選舉，僅能在 4 年內擇一而選。前台北市長陳水扁已於去年競選台北市長，如「四年條款」規定不予修改，陳水扁勢將無法取得黨內提名資格。

[14] 這裡以一個例子來說明，2005 年蘇貞昌因縣市長選舉失利辭掉黨主席職務，一則新聞指出：「親近陳總統人士清楚地說，『我們不可能讓自己跛腳』」、「扁亦有意藉由

臺灣大學學術期刊資料庫

法國第五共和主要政黨的經驗。法國第五共和的政黨主要執行兩項任務，一是作爲總統候選人贏得大位的跳板，二是候選人當選後，另挑黨魁作爲總統的助手和代理人，這個政黨成爲「總統黨」。總統黨的名義上領導人是直接由總統決定，黨的正式程序不過是用來爲總統的挑選做背書。民進黨的情形不一定完全相同，譬如第 11 屆選舉時有游錫堃、翁金珠、蔡同榮 3 位參選，其中游錫堃是陳水扁所偏好的人選，但陳水扁並未握有十足的權力能排除其他人參選。整體而言，在陳水扁雖未兼黨主席時期，他依然實質上相當程度仍能掌控政黨，黨主席是較弱勢的政黨領導人，政黨領導權具部分競爭性。

此外，執政時期總統未兼任黨主席的時候，黨主席的更替相當頻繁，尤其是陳水扁總統任期的第 2 年更是如此，包括蘇貞昌、呂秀蓮、游錫堃、謝長廷都人，均先後擔任黨主席（呂秀蓮爲代理主席）。在陳水扁任期結束前，上述 4 人亦均投入競逐 2008 年民進黨黨內總統初選。首位表態參加初選的是謝長廷，接著則是游錫堃、蘇貞昌、呂秀蓮，最後，謝長廷代表民進黨參選總統。民進黨內「四大天王」一說，也大約由在這個階段出現。由於 2008 年 1 月間立委選舉民進黨失利，陳水扁辭去黨主席一職，總統候選人謝長廷任代理主席。3 月 22 日的總統選舉，謝長廷和蘇貞昌配的組合落敗，謝長廷於中常會請辭黨主席，但黨部仍慰留謝長廷，謝最後留任至五月黨主席改選爲止。

第四種型態，即黨主席選舉兼具黨內領導人與政府領導人之競爭意涵，在民進黨執政後期以迄 2008 年重回在野黨後較爲顯著。特別是，蔡英文以身兼黨主席身份參與 2012 年總統選舉，以及大選結束後，蘇貞昌參選黨主席過程被質疑是否以此爲參選統之跳板，再到 2014 年蔡英文再複製之前的模式，先擔任黨主席，接著於 2015 年宣布參選下一任總統。[15] 民進黨黨主席的角色和競逐特性都愈來愈和總統職位相關，也就是說黨內領導權

呂秀蓮擔任代理黨主席，『以時間換取空間』，利用接下來 1 個月的時間，與其他黨內勢力協調出他可以接受的人去參選下屆民進黨主席（李濠仲，2005）。」這則報導生動的描述了實權總統掌握黨主席人選的企圖和處境。

[15] 值得注意的是，蔡英文擔任黨主席時，隨著其任期發展，特別是至第 2 任時，其個人領導的風格逐漸形成，出現一種將非典型民進黨人的特色轉移至政黨身上。

臺灣大學學術期刊資料庫

競爭和政府領導權競爭密不可分。

進一步的，在表 2 中我們觀察到不同的黨主席競爭型態與政黨組織的關係。首先，民進黨草創之初使命型性格濃厚，黨主席角色固然要率領政黨在選舉中開疆闢土，但政黨不只是爲選舉存在，宣揚政黨理念更是黨的使命。再到取得中央執政後則如前述，一方面因多數時期黨主席由總統兼任，形成某種程度政黨總統化的現象，另一方面民進黨作爲執政黨，欲延續執政，贏得所謂中間選民的青睞，淡化了關於統獨議題訴求。如此一來，原有的使命型性格不免降低，帶有更多一些囊括型的政黨（catch-all party）、選舉專業型政黨的成份。[16] 但即使如此，民進黨仍是擁有十萬以上黨員的政黨，對國家定位、兩岸關係等均明確表示其立場，如揭櫫「台灣前途決議文」（仍並存著「台獨黨綱」），反對「九二共識」與「一中各表」。且在 2004 年和 2008 年總統選舉時，並分別推動反映政黨意識型態和國家定位意涵的「防衛性公投」、「入聯公投」，這均表明民進黨在此階段中既不是，也難以走向純粹的選舉機器型態。

2008 年之後再度成爲在野黨的民進黨，其政黨組織性格不再是爲總統的附庸，政黨相對於政府統治機構之自主性頓時上揚。此時黨主席蔡英文在任內雖較少談到獨統議題，但在 2008 年參選黨主席期間提出「重新定義台灣的本土論述」、「重新思考對中國政權外交，建立新的中國論述」之主張（蔡慧貞，2008a：A4）。故在特定時間，使命型政黨性質仍存在，使得在朝向選舉機器的方向發展過程中，出現使命型與掮客型的拉鋸。

二、動態的變遷分析

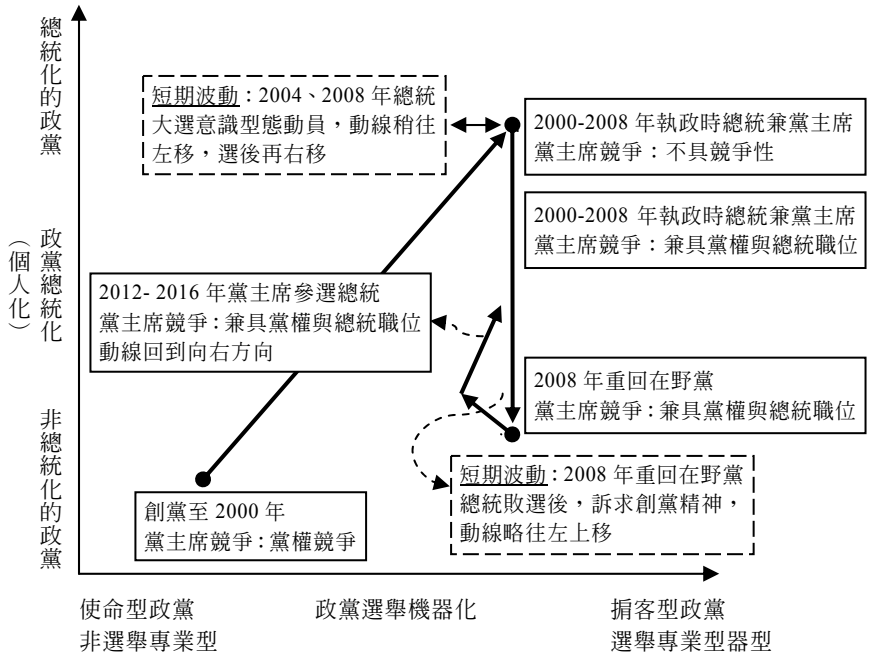
建立在前述的基礎上，可以進一步描繪一種動態的變遷模式。在此藉由兩個關於政黨組織的發展軸線－「政黨選舉機器化」以及「政黨總統化」加以分析。圖 2 中的橫軸線者涉及政黨爲取得執政和贏得最多的選票，所產生牽動意識型態設定（使命型 vs. 掮客型）和組織特性（選舉專業型 vs. 非選舉專業型）的動力，愈往右發展，政黨的使命型性格愈低，選舉專業

[16] 譬如 2004 年曾傳出民進黨青壯派立委，主張將黨中央定位爲「選舉機器」（林修全，2004）。

臺灣大學學術期刊資料庫

型性質愈強。縱軸線攸關台灣半總統制下所衍生的政黨性格和黨主席角色，愈往上發展，政黨總統化的程度愈高，政黨傾向是總統的附庸和工具，政黨相對於政府的自主性愈低。這兩個軸線的發展一定程度影響了民進黨黨主席角色和競爭性質的變遷（圖 2）。

圖 2　黨主席競爭與政黨組織性質之變遷



資料來源：作者自製

本文發現，在橫軸方面，從創黨之初以迄至公元 2000 年政黨輪替執政，民進黨使命型政黨的特徵和部分掮客型政黨（特別是在晚近）的性格不僅並存，且使命型政黨性格相當濃厚。一方面，在「黨外」時期的選舉後援會組織，便具有部分選舉機器（當然非美國政黨型態）的經驗，其表現形式當時多以部分候選人之競選組織機器爲主體。但在另一面，民進黨是以「民主運動」起家的外造政黨，揭櫫「台獨黨綱」以及「台灣前途決議文」等與中國國民黨有別，且爭鋒相對的國家定位和意識型態主張，從而具有鮮明的使命型政黨色彩。民進黨既非無黨綱（non-programatic）的

臺灣大學學術期刊資料庫

政黨，並且至少在中央黨部層次，其組織建制也非選舉專業型之鬆散型態，是以在組織性質上民進黨從來都不是單純的選舉機器，也非是一完全走向選舉總路線的政黨。

然而，若從動態的發展過程來看，民進黨隨著邁向公元 2000 年的執政，其作爲執政的政黨有淡化意識型態色彩的趨勢，因此掮客型政黨的元素和選舉專業型政黨的特性略增。不過，仍值得留意的是，在處於大選時期民進黨也可能策略性的強化台灣認同的意識型態訴求，以利造勢和動員支持者，即如圖 2 所示，在橫軸上出現向左移動之情形。但這僅是短暫的現象，之後還是回復右移，造成短期波動的現象，呈現使命型性格與選舉專業型政黨的拉鋸。

至 2008 年民進黨淪爲在野黨，此時黨內充斥著檢討敗選，不同派系的黨內菁英，在不同的時間和場合，幾乎一面倒的呼籲重拾創黨精神和核心價值。譬如林義雄認爲，民進黨會輸掉選舉，「不是因爲對方撒錢、買票，而是喪失創黨的精神」（王燕華，2008）。謝長廷也認爲，民進黨面臨三次全國性大選的連續挫敗，黨的形象不斷降低，這已經不是技術和策略的問題，而是「黨的路線以及核心出現問題」，必須重建核心價值（蔡慧貞，2008b）。

在 2008 年 5 月競選黨主席期間，蔡英文也強調要找回創黨精神，並提出「重新定義台灣的本土論述」、「重新思考對中國政權外交，建立新的中國論述」之主張（蔡慧貞，2008b：A4）。在當選後的相關場合，她也有幾次重申這樣的主張。在此背景下，民進黨在重回在野黨的短段期間內，其使命型政黨性格略爲回升。但即使如此，並非單向的朝此方向發展，不過爲蔡英文任黨主席之初即主張民進黨應固守既有的支持者，還要擴大設法爭取支持者（吳敏菁等，2008），因在基本的調性上還是傾向淡化台灣獨立的訴求。在 2008 年至 2012 年、以及 2014 年後蔡英文擔任主席期間，民進黨的政黨性格深受蔡英文個人因素影響，蔡並非傳統的民進黨人士，並沒有鮮明的獨派色彩，她自曾表示：「很多人覺得我的意識形態不太清楚，有人說我偏獨，可是，我也講不出傳統獨派的講法」（李雪莉，2009）。蔡英文雖屢言實現民進黨基本價值，但較少明確論及獨統議題，被認爲嘗試讓民進黨進行轉型。因此，如圖 2 所示，2000 年民進黨敗選後在橫軸上

臺灣大學學術期刊資料庫

雖又出現向左上方移動之情形，但屬短暫的現象，之後還是回復右移，形成一種波動情況。

整體而言，2008 年之後民進黨黨內人士主張選舉機器定位的聲音雖然是少數，使命型性格有時特別浮現，以號召創黨精神，但本質上民進黨仍是選舉專業型政黨與使命型性格的拉鋸。從這個角度來看，黨主席一職一方面要能反映民進黨的政黨理想與使命，不可能單純的將政黨經營成選舉機器，但另一方面因爲黨主席易成爲黨內領袖菁英邁向總統職位的平台，且在台灣總統選舉制度採相對多數決制下，也會使其領導的政黨必須和選票市場妥協，而表現出有一定程度的掮客型或囊括型政黨的性格，以贏得多數選民的支持。

在縱軸方面，如圖 2 所示，民進黨由早期的在野黨邁向執政過程，再到取得總統勝選後，政黨逐漸出現總統化現象。雖然在 2008 年民進黨淪爲在野黨之後，其程度雖降低許多，但競逐總統職位的政治機會結構仍趨動此一發展。如前所指出的，我們可以從兩個主要指標來觀察這個現象，一是總統是否爲民進黨的領導人，包括兼任黨主席，或未兼任時，總統實際上是否仍是黨的實質領導人；另一是黨主席是否是黨內主要菁英掌握黨權，以進一步累積參選總統的資本。

首先，民進黨在 8 年的執政期間，有近一半的時間總統爲民進黨的黨主席，使總統得以控制政黨（林濁水，2009：40）。特別是 2000 年後，民進黨黨內傳統的「派系共治」或「合議制」型態漸漸式微，執政初期陳水扁之正義連線開始異軍突起，成爲黨內最有實力的派系（鄭明德，2003），陳水扁總統可直接或間接影響所有派系的動向（謝瑞明，2013），甚至有「一人獨治」下的民進黨派系發展現象（楊毅周，2006）。整體而言，就政黨與派系的關係來看，特別是在陳水扁兼總統後，導致派系的自主性較低。此時，民進黨偏向集權型的政黨，陳水扁總統是最重要的主導力量（謝瑞明，2013）。因此，儘管有一半的時間陳水扁總統未兼黨主席，但他仍是民進黨的領導人，故總統化現象仍然存在，只是程度稍加弱化而已。

其次，廣義的政黨總統化現象包括黨內主要菁英意圖取得政黨主席職位，掌握黨權，並進一步累積參選總統的資本。換言之，當擔任主席者可能志在進一步問鼎總統大位時，則其領導下的政黨性質，與僅是取得黨內

臺灣大學學術期刊資料庫

領導權的情況有所不同。從謝長廷擔任黨主席，而後參與 2008 年總統選舉，以及蔡英文擔任黨主席，再參與 2012 年與 2016 年總統選舉，其軌跡均清楚可見。[17] 特別是蔡英文於 2012 年總統選舉敗選後，黨內有很多人希望蔡英文再選一次，連帶構成蘇貞昌當時想當民進黨主席的阻力。再從 2000 年之後，呂秀蓮、游錫堃、蘇貞昌以及謝長廷都分別於不同時期擔任黨主席，民進黨形成了以這些可能是總統候選人的人爲最高領袖，並以其極爲熟悉的黨內、學界、商界等人士圍繞於四周，形成所謂的呂系、游系、蘇系、謝系之派系勢力（謝瑞明，2013：44）。由此可見，黨主席的競爭不再是單純的黨內領導權之爭，還相當程度與總統選舉有所關聯。

最後，結合政黨選舉機器化與政黨總統化兩個軸線的發展來看，民進黨的長期發展仍同時並存使命型與選舉機器兩種性格，但整體趨勢則如圖 1 所示傾向是朝著右上方區塊發展，也就是淡化使命型色彩。其中，在特定時間如大選時期可能強調意識型態的動員，形成一種小範圍浮動狀態。就黨主席競爭性質，則是由黨內領導權的競爭型態，隨著執政與在野的不同時期，朝向政府領導權（主要指總統職位）方向發展。

伍、結論

當代民主政治政即政黨政治，政黨既是民主政治運作的重心，對於政黨組織的研究自是不可或缺。確實，政黨領導人角色在政治的運作中愈來愈重要，在許多國家中其權力亦不斷增加。政黨領導人的挑選，不再僅僅是與政黨內部的事情有關，更被視爲帶有執行權競逐過程之色彩。同樣的在台灣的政黨運作中，黨主席的角色和其產生過程的競爭型態是一項值得研究的政治現象，且其與政黨組織性格的發展具有相當的關聯性。本文以民進黨黨主席之政黨領導權競爭作爲研究焦點，觸及了政黨組織的核心人物以及政治菁英的重要角色。本文從政黨組織與憲政制度之理論，提出兩個政黨發展的軸線：「政黨選舉機器化」以及「政黨總統化」，分析民進黨

[17] 從某種程度來看，中國國民黨也有類似的情形，如朱立倫於 2015 年擔任中國國民黨黨主席之後，黨內有相當多的人士期待他競逐 2016 年總統選舉。

臺灣大學學術期刊資料庫

的政黨（組織）性格的變遷以及伴隨著的黨主席競爭型態。

民進黨是一個以民主運動起家的外造政黨，在政黨的創建和發展過程中，存在著派系化、山頭化的政治菁英結構，反映在民進黨很早在黨內的領導人產生過程中，就具有相當的競爭性。這種競爭性的程度隨著黨內的民主化以及外部台灣政治民主化，也有逐漸增強的趨勢。然而，本研究進一步發現，黨主席的角色和競爭型態，可能屬於黨內領導權範疇，但也可能擴延至爭取總統職位之爭，不同的模式是伴隨著「政黨選舉機器化」程度與「政黨總統化」程度而形成。從創黨之初至公元 2000 年的政黨輪替執政，再隨著 2008 年民進黨淪爲在野黨，整個大方向較傾向有利政黨選舉機器化和總統化的發展。民進黨原有使命型政黨的性格略減，選舉專業型和掮客型的特性略增。然而這並不意味民進黨意識型態有本質上的變化，民進黨仍保存有使命型政黨的元素，在許多時刻，如大選時爲凝聚綠營選票而採取的選舉訴求或動員策略，仍起了作用。換言之，民進黨的長期發展仍同時並存使命型與選舉機器兩種性格。

最後，本研究也發現，在 2000 年至 2008 年間，黨主席由總統擔任，形成高度的政黨總統化現象。在 2008 年民進黨重回在野黨，以迄 2015 年之間，黨主席職位之競爭仍同時具黨權與總統職位競逐之屬性，而且此種現象愈來愈明顯。整體而言，在政黨選舉機器化以及政黨總統化的交織牽引下，黨主席的競爭，常成爲黨內總統候選人選舉的前哨戰，黨主席一職也被賦予更多和總統職位的連結意涵。事實上，國民黨近來黨主席的角色也有類似的情形。當然，國民黨的相關發展和具體情形，有待進一步的觀察和研究。最後，民進黨的案例提供我們思考，關於台灣主要政黨組織（包括國民黨）的研究，學界可投入更多的重視，並累積更多的實證研究和理論探索。本文的研究發現，回應了對政黨組織研究的重要性，並且結合憲政體制的理論，雖然是針對民進黨的個案研究，但所運用的相關理論和分析架構，亦可嘗試用在國民黨身上。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考書目

一、中文部分

一般報導，1988，〈「黃信介當選民進黨主席 當場慨捐巨款展現強勢領導作風」〉，《自由時報》，11/13，2。

王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南出版。

王燕華，2008，〈林義雄感嘆 民進黨「喪失創黨精神」〉，《聯合報》，9/22，17。

台灣政黨的持續與變遷資料庫，2015，〈台灣政黨的持續與變遷資料庫〉，中央研究院網頁，http://140.109.26.83:8080/ipsas/index.jsp，2015/3/18。

民主進步黨中央黨部，2015，〈黨史及相關資料〉，民主進步黨中央黨部網站，http://www.dpp.org.tw/history.php?data_type=黨史及相關資料，2015/3/18。

何炯榮，2007，〈游：我有權指定代理〉，《聯合晚報》，3/9，2。

吳典蓉，1988，〈民進黨可打通「任督二脈」? 黃信介強調強勢主席 現行合議制面臨挑戰〉，《自立晚報》，11/16，2。

吳重禮，2013，〈台灣政黨的持續與變遷：理論與資料的對話〉，《台灣政治學刊》，17(2): 1-14。

吳家翔，2014，〈專訪：批蘇蔡謝 呂：選主席者勿選總統〉，蘋果日報網頁，http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140216/345341/ ，2015/3/18。

吳敏菁、陳世宗、吳南山，2008，〈競選民進黨主席 蔡英文：派系是黨內魔咒〉，《中國時報》，5/4，C2。

李欣芳，2010，〈黨魁之爭，尤清投靠說，蔡英文反擊〉，《自由時報》，4/12，A4。

李欣芳，2012，〈姚嘉文：徹底黨改 健全基層〉，自由時報電子報網頁，http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/sep/24/today-fo4.htm，2012/9/24。

李濠仲，2005，〈扁屬意？游錫堃思考選黨主席〉，《聯合晚報》，12/9，2。

李鴻典，2011，〈民進黨不分區立委 呂秀蓮籲公開提名過程〉，今日新聞網頁，http://mag.nownews.com/article.php?mag=9-54-6673#ixzz2vZSOC4cy，2015/3/18。

李雪莉，2009，〈「蔡英文篇」軸線兩端，台灣往哪走?〉，《天下雜誌》，7: 427。

杜正隆，1996，〈民進黨主席交接冠蓋雲集〉，《台灣時報》，7/1，2。

林修全，2004，〈民進黨何去何從黨務發展論述 青壯派將吹號〉，《聯合晚報》，

臺灣大學學術期刊資料庫

12/26，2。
林修全，2011，〈搶攻 2012 總統大位 民進黨茶壺裡的風暴 謝長廷鬆口：贊同我理念 就承擔「成功不必在我，但現在不宜把話說死」〉，《聯合晚報》，1/25，A2。
林瑩秋，1996，〈二月政改 三月政爭 施明德盼彭明並肩作戰〉，《自立晚報》，2/10，2。
林濁水，2006，《共同體—世界圖像下的台灣》，台北：左岸。
林濁水，2009，《歷史劇場—痛苦執政八年》，台北：INK 印刻。
施曉光，1998，〈民進黨主席之爭派系共推陳水扁許信良同反對〉，《自由時報》，2/27，4。
洪建隆，1988，〈民進黨黨主席選戰、龍爭虎鬥 專訪姚嘉文黃信介談未來抱負及展望〉，《自立早報》，10/29，5。
郝培芝，2013，〈半總統制的演化：總統化與內閣不穩定〉，《問題與研究》，52(1): 101-141。
高有智、何博文、林晨柏，2007，〈代理民進黨主席，拱扁回鍋聲浪起〉，《中國時報》，3/10，A12。
張文權，2004，〈葉菊蘭取代謝長廷主導彭明敏競選總部〉，商業周刊網頁，425，http://www.businessweekly.com.tw/KArticle.aspx?ID=1362&path=e，2015/3/18。
張瑞昌，2000，〈謝長廷兼黨主席 陳水扁林義雄曾有意見〉，中國時報網頁，http://forums.chinatimes.com/special/DPP/890605c2.htm，2015/3/18。
許薔薔，1988，《聯合報》，8/25，2。
郭正亮，1998，《民進黨轉型之痛》，台北：天下文化。
郭顏慧、李欣芳，2014，〈謝：黨魁總統 蔡須擇一選〉，自由時報電子報網頁，http://www.libertytimes.com.tw/2014/new/mar/16/today-p3.htm?Slots=P，2015/3/18。
陳宏銘，2009a，〈半總統制下的「總統化政黨」現象：以民進黨執政時期爲例〉，《中華行政學報》，6: 163-185。
陳宏銘，2009b，〈台灣半總統制下的黨政關係：以民進黨執政時期爲焦點〉，《政治科學論叢》，41: 1-56。
陳宏銘，2013，〈「選舉機器」政黨轉型路線與黨政關係的建構：中國國民黨的經驗（2000-2012）〉，《台灣政治學刊》17: 15-69。
彭威晶，1996，〈民進黨主席選舉許信良約張俊宏協調〉，《聯合報》，5/31，4。

臺灣大學學術期刊資料庫

游盈隆，2004，〈民進黨應否走向美國政黨模式？〉，新台灣新聞周刊網頁，441，http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=19314，2015/3/18。

楊毅周，2006，《民進黨組織派系研究》，台北：水牛。

楊憲村，1988，《中國時報》，8/19，3。

樊嘉傑，1991，〈許信良 施明德看法大不相同〉，《中國時報》，9/3，2。

範文華，2008，〈民進黨嘉市黨部主委黃正男回任〉，《民眾日報》，6/24，M05。

蔡同榮，2007，《熱情爲台灣》，台北：民視文化。

蔡慧貞，2008a，〈參選黨主席 蔡英文：回歸質樸、重建中國論述〉，《中國時報》，4/19，A4。

蔡慧貞，2008b，〈謝：民進黨若沒改革 難再執政〉，《中國時報》，5/5，A4。

鄭宏斌、林河名，2014，〈蔡英文今宣布參選民進黨主席與蘇貞昌、謝長廷 3 強爭霸 2016 大選前哨戰〉，《聯合報》，3/15，A4。

鄭明德，2003，《民進黨派系政治之研究》，高雄：中山大學中山學術研究所博士論文。

鄭明德，2004，《一脈總相承：派系政治在民進黨》，台北：時英。

盧本能，2010，《從空間理論看民進黨派系對黨主席決策的影響》，嘉義：中正大學政治學系碩士論文。

蕭新煌，1991，〈「君子之爭」更要爭出黨格－我看民進黨主席選舉〉，《中國時報》，9/10，4。

謝瑞明，2013，《民進黨派系政治：2000-2008》，台北：中國文化大學政治學系博士論文。

羅曉荷，2000，〈民進黨主席交接展現明年選舉雄心〉，《聯合報》，7/23，2。

二、英文部分

Bell, David. 2000. *Parties and Democracy in France: Parties Under Presidentialism*. Brookfield: Ashgate.

Blondel, Jean and Maurizio Cotta. 1996. *Party and Government: An Inquiry into Relationship between Governments and Supporting Parties in Liberal Democracies*. London: Macmillan Press Ltd.

Blondel, Jean and Maurizio Cotta. 2000. *The Nature of Party Government: A Comparative European Perspective*. New York: Palgrave.

Clift, Ben. 2005. “Dyarchic Presidentialization in a Presidentialized Polity: *The French Fifth Republic” In The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*, eds. Thomas Poguntke and Paul Webb. Oxford:

臺灣大學學術期刊資料庫

Oxford University Press, 221-245.
Cross, William and André Blais. 2012. "Who selects the party leader?" *Party Politics* 18: 127-150.
Duverger, Maurice. 1980. "A New Political System Model: Semi-Presidential Government." *European Journal of Political Research* 8(2): 165-187.
Duverger, Maurice.1954. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen.
Elgie, Robert. 2011. "Presidentialism, Parliamentarism and Semi-Presidentialism: Bringing Parties Back In." *Government and Opposition* 46(3): 392-409.
Epstein, Leon D. 1967. *Political Parties in Western Democracies*. New York: Praeger.
Epstein, Leon D. 1986. *Political Parties in the American Mold*. Madison: University of Wisconsin Press.
Katz, Richard S. 2001. "The Problem of Candidate Selection and Models of Party Democracy." *Party Politics* 7: 277-296.
Kawamura, Koichi. 2013. "Presidentialism and Political Parties in Indonesia: Why Are All Parties Not Presidentialized? Ide Discussion Paper No. 409." in https://www.econbiz.de/Record/presidentialism-and-political-parties-in-indonesia-why-are-all-parties-not-presidentialized-kawamura-koichi/10009726215. Latest update 31 March 2015
Key, V. O., Jr. 1964. *Politics, Parties, and Pressure Groups*. 5th ed. New York: Thomas Y. Crowell.
Marsh, Michael. 1993. "Introduction: Selecting the Party Leader." *European Journal of Political Research* 24: 229-231.
McAllister, Ian. 1996. "Leaders." In *Comparing Democracies: Elections and Voting in Global Perspective*, eds. Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi, and Pippa Norris. Thousand Oaks: Sage.
Panebianco, Angelo. 1988. *Political Parties: Organization and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
Poguntke, Thomas and Paul Webb. 2005. *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*. New York: Oxford University Press.
Poguntke, Thomas, Paul Webb & Robin Kolodny. 2011. "The Presidentialization of Party Leadership? Evaluating Party Leadership and Party Government in the Democratic World." in http://ssrn. com/abstract=1915657. Latest update 31 March 2015.
Rahat, G. & Sheafer, T. 2007. "The Personalization(s) of Politics: Israel 1949-2003." *Political Communication* 24(1): 65-80.
Rahat, Gideon and Reuven Hazan. 2001. "Candidate Selection Methods: an Analytical Framework." *Party Politics* 7: 297-322.

臺灣大學學術期刊資料庫

Ranney, Austin. 1993. *Governing: An Introduction to Political Science*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.

Samuels, J. David. 2002. “Presidentialized Parties: The Separation of Powers and Party Organization and Behavior.” *Comparative Political Studies* 35: 461-483.

Samuels, J. David. and Matthew Shugart. 2010. *Presidents, Parties, Prime Ministers: How the Separation of Powers Affects Party Organization and Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.

Strom, Kaare. 1990. “A Behavioral Theory of Competitive Political Parties.” *American Journal of Political Science* 34: 565-598.

Thiebault, Jean-Louis. 1993. “Party Leadership Selection in France: Creating a ‘President’s Party.” *European Journal of Political Research* 24(3): 277-294.

臺灣大學學術期刊資料庫

Competition over Party Chairmanship and the Types of Party Organization:

A Case Study of the Democratic Progressive Party*

*Hongming Chen***

Abstract

It is impossible to have a modern democracy without political parties. Leaders of political parties therefore play a vital role in the operation of a political system. The l competition over party chairmanship, in addition to the struggle for a leadership role within that political party, is sometimes also related to the competition over the leadership in ruling the government. This paper aims to explore the role of DPP's chairman and the patterns of the competition over the party's chairmanship from 1986 to 2015 by studying from two analytical dimensions on party organizations: the degree of being a presidentialized party and that of being an election-machine. The results have shown that from the founding date until now, the DPP's original characteristic as a missionary party has gradually reduced, and the main direction of party development is shifting towards the end of being an election-machine. However, in the long run, the DPP is a mixture of both missionary intent and an election-machine. Furthermore, under Taiwan's semi-presidentialism structure, the DPP is more like a presidentialized party. Consequently, the president of the country tends to serve as the chairman of the ruling party as well and the competition for the party chairmanship among the party elites also tends to resemble the competition for the presidency of the country.

Keywords: Party Chairman, DPP, Party Organization, Election-machine

---

* DOI:10.6166/TJPS.63(91-128)

** Associate Professor, Center for General Education, Chung Yuan Christian University.
E-mail: minghugo@gmail.com

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術期刊資料庫