政治科學論叢／第五十五期／民國 102 年 3 月／頁 85-118

歐盟對外簽署自由貿易協定之文本分析與類型研究

黃偉峰*

摘　要

根據歐盟執委會資料，歐盟迄今（2011 年 11 月止）與其主要貿易伙伴共簽署 28 個自由貿易協定（free trade agreement, FTA）。然而，過去針對歐盟所簽署 FTA 之內容分析大都屬個案研究或少數案例之比較研究。缺乏有系統地整理與分析所有歐盟 FTA 所涵蓋的政策項目和性質差異。於是我們的知識仍停留在特定歐盟 FTA 的內容爲何、爭議何在，及其政策衝擊大小等問題上。無法進一步將已知的 FTA 個案資料予以通則化。

本文旨在彌補上述知識空白，採用 Horn, Mavroidis 及 Sapir 所發展出的 52 項政策議題分類，再將其整合成 WTO-plus（14 項）及 WTO-extra（38 項）政策類別。據此來分析目前所有歐盟自由貿易協定的文本內容（共 28 份）。找出每一歐盟 FTA 涵蓋政策項目多寡，並試圖解釋歐盟 FTA 之政策涵蓋率高低的背後原因爲何。本文發現歐盟所簽署的大多數 FTA 較偏向 WTO plus 政策類型。而與其 WTO plus 政策涵蓋率相關的解釋變數包括簽署年份順序、2006 年傀儡變項、對手國的人口總數及經濟規模、對手國過去已簽署的 FTA 數目、簽約時歐盟會員國數目，以及對手國是否國界緊鄰歐盟會員國等。

關鍵詞：歐洲聯盟、自由貿易協定、「全球歐洲」、世界貿易組織、政策涵蓋率

* 中央研究院歐美研究所副研究員，E-mail: dwfhuang@gate.sinica.edu.tw。
收稿日期：101 年 10 月 15 日；通過日期：101 年 12 月 7 日

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前言

根據歐盟執委會貿易總署（DG Trade）資料，歐盟迄今（2011 年 11 月 14 日止）與其主要貿易伙伴共簽署生效 28 個自由貿易協定（free trade agreements, FTA），且多依 GATT 第 24 條規定向 WTO 報備（notification）（EU Commission, 2011）。[1] 其中，歐盟與安哥拉、土耳其和聖馬利諾是形成關稅聯盟（customs union），其餘則是自由貿易協定的形式。就地理分布來看，歐盟之 FTA 伙伴包括歐洲國家如法羅群島、挪威、冰島、瑞士、馬其頓、克羅埃西亞、阿爾巴尼亞、蒙地內哥羅、波士尼亞、塞爾維亞；地中海國家如阿爾及利亞、埃及、以色列、約旦、黎巴嫩、摩洛哥、巴勒斯坦解放組織、敘利亞、突尼西亞；其他地區如智利、墨西哥、南非、象牙海岸、喀麥隆以及加勒比海論壇國家（CARIFORUM States）、韓國、中美洲國家組織、祕魯、哥倫比亞。此外，執委會貿易總署也列入五項暫定經濟伙伴協議（即 EAC, ESA, Pacific, SADC 和 West Africa）。從生效年份來看，歐盟與第三國（或區域）所簽之 28 個 FTA，除了 7 個是在 2000 年之前生效外，其餘全部是在 2000 年之後才生效。[2] 又若從歐盟刻正談判中之 FTA 或已簽署但未生效之 FTA 來看，我們發現目前歐盟洽談 FTA 之對象包括，印度、新加坡、馬來西亞、東協國家（只含 7 國）、加拿大、南方共同市場、地中海國家（在 EUROMED 之下特定議題）、波斯灣合

---

1 本文之「自由貿易協定」（FTA）是指廣義的「優惠貿易協定」（preferential trade agreements, PTA）。PTA 是指國家與國家間，或國家與區域（組織）間爲相互降低關稅或去除貿易障礙所訂立的協定。自由貿易協定（FTA）的宗旨也是完全去除關稅或非關稅之貿易障礙，所以兩者的界線相當模糊。PTA 可以不同形式的貿易協定呈現，包括關稅同盟或 FTA。但本文則沿用歐盟貿易總署（DG Trade）的網頁用法，將其所簽之優惠貿易協定納入 FTA 項下討論。

又經核對 WTO RTA database 最近簽署的歐盟／中美洲 FTA 和歐盟／秘魯－哥倫比亞 FTA 尚未完成 WTO 報備手續。但已列入歐盟執委會貿易總署（DG Trade）官方網站的已簽署 FTA 項下中。預期歐盟向 WTO 報備的程序應很快完成。

2 7 國生效年份分別是：Palestinian, 1997; Tunisia, 1998; Iceland, 1973; Faroe Islands, 1997; Norway, 1973; Switzerland, 1973; Syria, 1977。

臺灣大學學術期刊資料庫

作理事會、烏克蘭、越南，以及與非洲、加勒比海和太平洋國家（簡稱非加太國家）之經濟伙伴協議之談判。另外，歐盟執委會也針對特定貿易議題向俄羅斯、中國、伊朗、伊拉克、喀薩斯坦進行談判（EU Commission, 2012）。

過去針對歐盟所簽署 FTA 之分析大都屬個案研究，且多著重該特定 FTA 對締約兩造之產業與經濟的衝擊。缺乏有系統地整理與分析所有歐盟 FTA 所涵蓋的政策項目和性質差異。於是我們的知識仍停留在特定歐盟 FTA 的內容爲何、爭議何在，及其政策衝擊大小等問題上。無法進一步將已知的 FTA 個案資料予以通則化，明確告訴讀者到底歐盟所簽署的 FTA 的性質爲何、涵蓋多少議題項目，更遑論針對歐盟 FTA 內容所涵蓋政策議題多寡提出合理的解釋。本研究旨在彌補上述知識空白。企圖以全觀式（holistic）角度，重新檢視歐盟所已簽署的 28 項自由貿易協定內容。本研究採用 Horn, Mavroidis 及 Sapir (2009) 所發展出的 52 項政策議題分類，再將其整合成 WTO-plus（14 項）及 WTO-extra（38 項）政策類別。據此來分析目前所有歐盟自由貿易協定的文本內容（共 28 份）。找出每一歐盟 FTA 涵蓋政策項目多寡，並試圖解釋歐盟 FTA 之政策涵蓋率高低的背後原因爲何。

須知，本研究的核心問題意識不在於歐盟爲何與特定國家簽署 FTA，也不在於探討特定 FTA 對締約兩造的經貿治理的衝擊。不同以往研究，本文旨在探討既有歐盟 FTA 呈現何種樣貌型態？並解釋其內容所涵蓋政策項目多寡的原因爲何。本文除前言外，第二節進行文獻探討。第三節說明研究方法和資料來源，以及報告初步分析結果。第四節提出幾個足以影響歐盟 FTA 之政策涵蓋率的變數做爲經驗分析的假設。第五節則報告本文之相關分析結果，探討其理論意涵。第六節則留作結論，並討論本文之限制。

貳、文獻探討

針對歐盟所簽署之雙邊自由貿易協定內容的討論大多散見於官方文件或政策性的文章，而且多屬於個案研究。近來最重要的官方文件莫過於 2006 年歐盟執委會所揭示的「全球歐洲」（“Global Europe”）文件。原因是歐盟

臺灣大學學術期刊資料庫

一向執著於世界貿易組織（WTO）各回合的多邊談判，包括最近的多哈回合（Doha Round）談判。因此歐盟在 1999～2006 年間暫停開啓新的雙邊自由貿易談判。直到 2006 年 7 月 WTO 宣布無限期擱置多哈回合談判，歐盟執委會才於同年 10 月提出「全球歐洲」策略性文件。在該文件中，歐盟雖承諾盡力完成 WTO 多哈回合談判，但已轉向採用洽簽雙邊自由貿易協定的途徑來替歐盟出口商開拓境外市場（EU Commission, 2006）。在「全球歐洲」策略的指引下，歐盟自 2007 年起陸續與加拿大、韓國、印度、東協國家、中美洲國家及「安地斯共同體」（Andean Community）國家展開雙邊自由貿易協定的談判。截至目前歐盟已與韓國、秘魯、哥倫比亞及中美洲組織完成談判。迄今歐盟官方向外公佈已簽署之 FTA 共 28 個，如附件一所示。

此外，洽簽雙邊自由貿易協定儼然已成爲「歐洲 2020 年策略」的核心要件（EU Commission, 2010）。歐盟強調雙邊自由貿易協定不但應爲其出口商打開或改善境外市場，而且更應深化締約雙方在服務、競爭、公共採購、智慧財產權、及社會、環保和勞工議題等的法規合作（EU Commission, 2006；2010）。由此可知，2006 年以後歐盟所追求的 FTA 是一種全面性且超越既有 WTO 承諾的高品質 FTA。儘管歐盟官方文件如此期許，學界針對歐盟已簽署 FTA 的內容分析大多止於個案研究，國內學者如洪德欽教授曾分析歐盟與韓國自由貿易協定的內容及其可能對台灣產業之影響（洪德欽，2011）。周志杰教授則分析若干歐盟已簽署 FTA 內容是否具備攸關人類安全的政策要素（周志杰，2011）。此外，徐遵慈博士則針對歐盟與秘魯和哥倫比亞、歐盟與韓國所簽署的 FTA 內容進行解析，試圖理解其爭端解決機制（徐遵慈，2011）。卓忠宏教授曾整理歐盟與中美洲自由貿易協定，釐清歐盟對外貿易政策的新趨勢（卓忠宏，2011）。林欽明教授則針對歐盟與南錐共同體的 FTA 協商所面臨的農產品貿易爭議進行解析（林欽明，2011）。吳建輝教授則研析不同歐盟對外貿易協定內容，探索其是否可能形成一歐盟對外談判 FTA 的範本（吳建輝，2011）。

在國外，Elsig 及 Dupont 教授曾分析歐盟與韓國談判 FTA 時技術官僚及出口商如何運用影響力納入與其利益相關的條款於 FTA 文本中（Elsig and Dupont, 2012）。此外，針對歐韓 FTA，歐洲商會及智庫亦提出其分析報告

臺灣大學學術期刊資料庫

和政策立場（Business Europe, 2007；CEPS, 2007）。由於歐韓 FTA 的重要性甚高，連美國的貿易談判總署（USTR）亦仔細分析其內容，根據 USTR 的分析報告，歐盟－韓國 FTA 的內容包括關稅及非關稅貿易障礙的去除、服務貿易自由化、競爭政策、智產權保護、勞工及環保標準，而且該 FTA 規定 5 年之內雙方將去除 96% 以上工業產品之關稅。某些農產品包括稻米則被排除在外。此外，在歐韓 FTA 下，韓國將承認許多源自歐盟的標準及認證，並簡化官僚程序排除貿易障礙。韓國也承諾其境內電信、法務、環境及財務部門的市場自由化，並保護歐盟的地理標章（geographic indicators）。總結來說，歐韓 FTA 代表最新一代的高品質自由貿易協定（USTR, 2009）。

此外，美國「國會研究服務處」（Congressional Research Service, CRS）則對歐盟已簽署和談判中的 FTA 內容作一概略的整理分析（Ahearn, 2011）。該文作者 Ahearn 多次引用 WTO 出版的「歐體貿易政策檢討」（Trade Policy Review of the European Communities）報告（WTO, 2004；2009）。從該報告中，我們大略知道個別 FTA 涵蓋的政策項目。例如，歐盟與歐洲自由貿易協會（European Free Trade Association, EFTA）中三國（挪威、冰島、列支敦士登）所簽署的「歐洲經濟區域」（European Economic Area, EEA）協定包括歐洲單一市場的四大流通，即貨品（不含農漁業產品）、服務、資本及勞工的完全自由流動。EFTA 另一會員國瑞士則由 1972 年「歐體／瑞士貿易協定」來規範貨品貿易。至於歐盟與瑞士在農產品貿易、勞工自由移動、公共採購等政策議題，則由兩者另行簽署的 16 個協定所規範（WTO, 2009: 24）。

歐盟與克羅埃西亞、馬其頓、阿爾巴尼亞、蒙地內哥羅和波士尼亞的 FTA 則置於其「穩定與聯繫協定」（stabilization and association agreements, SAAs）之內。主要內容包括貨品貿易、智產權保護及法規融合。同時直到 2010 年底歐盟也給予上列國家片面優惠地進入歐盟市場（WTO, 2009: 18-24）。此外，在 1995 年歐盟與土耳其建立關稅聯盟（Custom Union）。其內容包括工業產品及農產加工品的自由化，但不包括農產品。透過關稅聯盟，土耳其也可適用「泛歐洲-地中海原產地加值系統」（Pan-European-Mediterranean cumulation system），於是納入競爭政策、智產權保護、及干

臺灣博碩士論文知識加值系統

擾貿易的技術障礙等議題（WTO, 2009: 20）。歐盟與地中海國家的貿易夥伴關係則受「巴塞隆納過程」（Barcelona Process）所引導。截至目前歐盟與所有地中海國家（除敘利亞外）皆訂有聯繫協定，使得締約國可以零關稅輸出工業製品至歐盟市場，也享有農漁產品的優惠關稅。而歐盟產品輸出至地中海區域的關稅則逐年遞減。歐盟給予其近鄰地中海國家的貿易優惠旨在促進其經濟發展與政治穩定，避免其社會動亂波及歐盟會員國（Winters, 2000）。

反觀，歐盟與發展中國家所締結的自由貿易協定則著眼於對手國的脫貧及經濟發展。例如早期歐盟與非加太國家所簽署洛梅公約（Lomé Convention）和科多努公約（Cotonou Convention）皆致力於援外發展。原因之一是非加太國家大多是歐盟會員國的前殖民地。目前雙方正積極談判經濟夥伴協定（Economic Partnership Agreements, EPA），其內容包括全面加強貿易合作、支持發展計畫、以及杜絕貧窮，而且雙方將致力於互惠和非歧視性地排除所有貿易障礙。2008 年底歐盟與加勒比海論壇國家之 EPA 已簽署並生效。2007 年歐盟原本要與「安地斯共同體」洽簽一全面性的聯繫協定，包括政治對話、經濟合作、與自由貿易區。但因厄瓜多及玻利維亞退出，使得歐盟只好與哥倫比亞和秘魯先行談判雙邊自由貿易協定，並於 2010 年完成簽署。其內容則包括所有貨品貿易、服務貿易，及智產權保護等項目（Ahearn, 2011: 9）。歐盟與智利在 2000 年簽署了聯繫協定，其中的 FTA 亦於 2003 年生效。該協定要求 10 年內（至 2013 年底）在 100% 工業產品、81% 農產品及 91% 的漁產品予以零關稅進入雙方市場。此外，在該協定中，雙方亦同意互惠式地進行服務貿易、政府採購、投資及資金流動的自由化措施，並建立智產權保護及爭端解決機制（WTO, 2004: 30-1）。

歐盟與墨西哥早在 2000 年便簽署「經濟夥伴暨政治協調合作協議」（Economic Partnership, Political Coordination and Cooperation Agreement）。該協定具備 FTA 的成份，包括貨品及服務貿易、公共採購、競爭政策、智產權、投資、及爭端解決等政策議題。此外該 FTA 也包括專章，約定雙方在採礦、能源、交通、觀光、統計、及科技方面加強合作（WTO, 2009: 26）。最後，歐盟與南非在 1999 年簽署「貿易、發展和合作協定」（Trade, Development and Cooperation Agreement, TDCA），並於 2004 年生效。該協

臺灣大學學術期刊資料庫

定致力於經濟、社會及文化合作。並給予南非產品及服務部門十二年的過度轉型期。期間南非給予 86% 歐盟產品零關稅進入南非市場；歐盟則給予 95%南非產品零關稅進入歐盟市場。但約有 300 項敏感農產品則被排除在關稅減讓之外（Ahearn, 2011: 13）。

綜合以上針對歐盟與第三國（或區域）簽署 FTA 所做的個案研究與官方政策報告，我們雖然知道特定歐盟的 FTA 大略涵蓋哪些政策項目，但卻缺乏系統比較的基礎。尤其是我們仍不瞭解，例如歐盟／韓國，與歐盟／智利 FTA 具備哪些共同特質、又有哪些政策差異？同樣地我們也不曉得到底智產權保障是被哪幾個歐盟簽署的 FTA 所納入？截至目前只有兩份學術著作致力於歐盟 FTA 內容之比較研究。第一份著作是由倫敦政經學院 Heydon 和 Woolcock 教授出版的專書 *The Rise of Bilateralsim*，試圖比較美洲、歐洲及亞洲洽簽優惠貿易協定時所採取的途徑（Heydon and Woolcock, 2009）。兩位教授從美、歐、亞洲已簽署的 FTA 中各選擇幾份重要且具代表性的 FTA 進行內容研析，並將比較重點放在 WTO plus 的政策項目上。

根據 Heydon 和 Woolcock 教授的研究，歐盟已簽署的雙邊自由貿易協定呈現彈性歧異的特質，且開放市場的野心較美國 FTA 小。端視締約對象的經濟發展程度、對歐盟安全的衝擊、及歐盟產業競爭力大小，歐盟 FTA 會納入不同政策項目。例如，歐盟／地中海國家的經濟夥伴協議便納入工業產品自由化，但卻排除敏感農業產品。歐盟／非加太國家的協定提供對手國優惠條件進入歐盟市場、較長的轉型調整期、及經濟援助。但歐盟與新興市場的 FTA 則要求對手國納入其對美國所做的相同自由化承諾（Heydon and Woolcock, 2009: 241-242）。

若從 WTO plus 的政策項目來看，歐盟所簽署的 FTA 亦呈現不同特質。所謂 WTO plus 政策項目，乃 WTO 會員國原已向 WTO 承諾自由化的政策項目，但 FTA 締約兩造自願更進一步地擴大自由化的程度。一般而言，WTO plus 項目包括貨品貿易、農產品貿易、關務合作、出口稅制、衛生暨檢疫措施（SPS）、貿易之技術障礙（TBT）、國營貿易企業（STE）、反傾銷（AD）、防衛關稅措施（CVD）、國家補貼、公共採購、與貿易相關之投資措施（TRIMs）、服務貿易協議（GATS）、及與貿易相關之智慧財產權（TRIPs）等 14 項（詳見下節表 1）。Heydon 和 Woolcock 發現歐盟 FTA

臺灣博碩士學術期刊資料庫

在貨品貿易部份要求對手接近百分之百品項完全開放市場，但在農產品貿易方面就有許多例外。例如牛肉、雞肉、奶製品、橄欖油、米、麥、糖和酒等品項往往被其 FTA 排除適用。又如在服務貿易上，Heydon 和 Woolcock 發現歐盟 FTA 往往採正面表列方式處理，因而保留彈性排除敏感服務業的適用。在智產權上歐盟 FTA 僅要求對手履行其對 WTO 所承諾的保護措施，但卻在地理標示上要求對手超越 WTO 之 TRIPs 的保護措施。在反傾銷及防衛措施上，歐盟 FTA 並未超越 WTO 的要求（Heydon and Woolcock, 2009: 23-24；239-242），但在衛生暨檢疫（SPS）上歐盟 FTA 允許科學評估風險外納入社會風險因素，因而可能導致寬鬆詮釋「預防原則」去限制貿易（Ahearn, 2011: 17）。

然而上述針對 WTO plus 政策項目的比較分析也只是概略性的陳述。Heydon 和 Woolcock 的研究一再強調歐盟 FTA 內容常因其談判對手差異而彈性處理（Heydon and Woolcock, 2009: 24）。問題是我們缺乏一套系統性的比較基礎去分析歐盟如何因對手國差異而彈性處理其 FTA 內容呢？Horn、Mavroidis 和 Sapir 發展一套比較系統，區別 14 項 WTO plus 政策議題和 38 項 WTO extra 政策議題，再分析美國與歐盟各 14 份的 FTA 文本內容（Horn et al., 2009）。他們發現美國與歐盟所各自簽署的 FTA 內容具有高度的相似性。兩者所涵蓋的政策議題與要求開放的義務大致相同，差別在於與貿易相關的服務部門。美國的 14 份 FTA 內容全部納入服務貿易條款，而歐盟只有 4 份 FTA 內容納入服務貿易。同樣地，大部分美國簽署的 FTA 內容皆包括與貿易相關的投資條款義務，但卻尚無任何一歐盟 FTA 納入 TRIMs 義務。此外，美國 FTA 內容在 TRIMs 和 TBT 上有較強地執法義務（enforceable obligations），但歐盟 FTA 內容則較強調國營貿易企業的規範上。最後，歐盟 FTA 內容納入較多的 WTO extra 項目，超越美國 FTA 納入 WTO extra 政策項目有四倍之多。雖然兩者 FTA 納入 WTO extra 政策項目，但具法律履行義務者仍非常的少。Horn 等教授發現在歐盟或美國所簽署的 FTA 中僅有 8 項 WTO extra 政策（總數 38 項）具法律履行義務。其中智產權、資本移動、及投資的 WTO extra 項目乃歐盟及美國 FTA 皆納入。但只有歐盟 FTA 納入競爭政策及社會議題（Horn et al., 2009: 20-8）。

很明顯地，Horn 等教授的研究不但讓我們瞭解歐盟及美國 FTA 涵蓋

臺灣大學學術期刊資料庫

WTO plus 和 WTO extra 政策議題的多寡與性質差異，他們的研究更提供一個比較分析架構供後學重複檢證（replication）其研究成果。本文利用 Horn 等教授的比較分析架構，重新檢視所有歐盟 FTA（共 28 份），再延伸其研究而提出幾個相關自變數去解釋歐盟 FTA 內容在 WTO plus 及 WTO extra 涵蓋率高低的原因爲何。接著下節我們先介紹 Horn 等教授的比較分析架構，並評析其優缺點，指出其方法論上的限制。

參、研究方法、資料來源和初步分析結果

Horn、Mavroidis 和 Sapir (2009) 研究對象包括截至 2008 年所有美國和歐盟與第三國（區域）所簽署的雙邊自由貿易協定，但不包括兩者與非 WTO 會員國所簽署的 FTA。美國與歐盟各 14 份 FTA 文本被挑出來比較，這些文本包括那些已簽署但尚未批准的 FTA，也包括那些尚未向 WTO 報備之 FTA（Horn et al., 2009: 9）。Horn 等教授並未對其樣本選擇方式提出任何理由辯護，但讀者似乎可以質疑該研究所列入的 FTA 文本可能有樣本代表性偏差的問題。換言之，這 28 份 FTA 文本是否足以代表美國與歐盟所有 FTA 之特徵呢？三位作者原可將所有美歐所已簽署的 FTA 皆納入其分析範疇。但考量每份 FTA 內容動輒十幾章、超過數百頁，進行內容研讀與分析乃費時費力、吃力不討好的工作。故要求分析所有 FTA 文本實乃強人所難。但讀者須注意 Horn 等教授的研究仍存在樣本代表性偏差的問題。

暫時擱下 Horn 等教授樣本選擇偏差的問題，筆者認爲 Horn 等教授最大的貢獻是提出一套可以重複檢證的比較架構去進行 FTA 文本的內容分析。這套比較架構提出 52 項政策領域（policy areas）類別，可以窮盡地（exhustively）涵蓋 28 份美歐 FTA 文本所列入的政策議題（Horn et al., 2009: 12）。雖然 Horn 等教授並未說明如何將 FTA 文本條款歸納至 52 項政策領域的類別，但他們歸納方法是依據每一 FTA 文本的條款標題或章節標題來做判別。換言之，只要條款或章節標題出現 52 項政策領域之一的文字，則該 FTA 文本被歸納爲具備該政策領域的義務。此外，爲求比較之效，Horn 等教授將 52 項政策領域區分爲 WTO plus 和 WTO extra 兩大類別。表 1 與表 2 分別呈現 Horn 等教授所提出的 WTO plus 與 WTO extra 政策領域及其

臺灣大學學術期刊資料庫

內容概述。上節已介紹 WTO plus 所包涵的政策領域（14 項），不再重複。

表 1 WTO plus 政策領域及其內容簡述

AREA COVERED	CONTENT
FTA industrial goods (FTA ind.)	Tariff liberalisation; elimination of non-tariff measures.
FTA agricultural goods (FTA agr.)	Tariff liberalisation; elimination of non-tariff measures.
Customs administration	Provision of information; publication on the Internet of new laws and regulations; training.
Export taxes	Elimination of export taxes.
Sanitary and phytosanitary (SPS) measures	Affirmation of rights and obligations under the WTO Agreement on SPS; harmonisation of SPS measures.
Technical barriers to trade (TBT)	Affirmation of rights and obligations under WTO Agreement on TBT; provision of information; harmonisation of regulations; mutual recognition agreements.
State trading enterprises (STE)	Establishment or maintenance of an independent competition authority; non-discrimination regarding production and marketing conditions; provision of information; affirmation of Art XVII GATT provisions.
Antidumping (AD)	Retention of AD rights and obligations under the WTO Agreement (Art. VI GATT).
Countervailing measures (CVM)	Retention of CVM rights and obligations under the WTO Agreement (Art VI GATT).
State aid	Assessment of anticompetitive behaviour; annual reporting on the value and distribution of state aid given; provision of information.
Public procurement	Progressive liberalisation; national treatment and / or non-discrimination principle; publication of laws and regulations on the Internet; specification of public procurement regime.
Trade-related investment measures (TRIMs)	Provisions concerning requirements for local content and export performace on foreign direct investment.
Trade in services agreement (GATS)	Liberalisation of trade in services.
Trade-related intellectual property rights (TRIPs)	Harmonisation of standards; enforcement; national treatment, most-favoured nation treatment.

資料來源：Horn et al. (2009: 14)

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2　WTO extra 政策領域及其內容簡述

AREA COVERED	CONTENT
Anti-corruption	Regulations concerning criminal offence measures in matters affecting international trade and investment.
Competition policy	Maintenance of measures to proscribe anticompetitive business conduct; harmonisation of competition laws; Establishment or maintenance of an independent competition authority.
Comsumer protection	Harmonisation of consumer protection laws; exchange of information and experts; training.
Data protection	Exchange of information and experts; joint projects.
Environmental laws	Development of environmental standards; enforcement of national ervironmental laws; establishment of sanctions for violation of environmental laws; publications of laws and regulations.
Investment	Information exchange; Development of legal frameworks; Harmonisation and simplification of procedures; National treatment; Establishment of mechanisms for the settlement of disputes.
Movement of capital	Liberalisation of capital movement; prohibition of new restrictions.
Labour market regulations	Regulation of the national labour market; affirmation of International Labour Organisation (ILO) commitments; enforcement.
Intellectual Property Rights (IPR)	Accession to international treaties not referenced in the TRIPs Agreement.
Agriculture	Technical assistance to conduct modemisation projects; exchange of information.
Approximation of legislation	Application of EC legislation in national legislation.
Audio visual	Promotion of the industry; encouragement of co-production.
Civil protection	Implementation of harmonised rules.
Innovation policies	Participation in framework programmes; promotion of technology transfers.
Cultural cooperation	Promotion of joint initiatives and local culture.
Economic policy dialogue	Exchange of ideas and opinions; joint studies.
Education and training	Measures to improve the general level of education.
Energy	Exchange of information; technology transfer, joint studies.
Financial assistance	Set of rules guiding the granting and administration of financial assistance.
Health	Monitoring of diseases; development of health information systems; exchange of information.
Human rights	Respect for human rights.
Illgeal immigration	Conclusion of re-admission agreements; prevention and control of illegal immigration.
Ilicit drugs	Treatment and rehabilitation of drug addicts; projects on prevention of consumption; reduction of drug supply; information exchange.
Industrial cooperation	Assistance in conducting modermisation projects; facilitation and access to credit to finance.
Information society	Exchange of information; dissemination of new technologies; training.
Mining	Exchange of information and experience; development of joint initiatives.
Money laundering	Harmonisation of standards; technical and administrative assistance.
Nuclear safety	Development of laws and regulations; supervision of the transportation of radioactive materials.
Political dialogue	Convergence of the parties' positions on international issues.
Public administration	Technical assistance; exchange of information; joint projects; Training.
Regional cooperation	Promotion of regional cooperation; technical assistance programmes.
Research and technology	Joint research projects; exchange of researchers; development of public-private partnership.
Small and medium enterprise	Technical assistance; facilitation of the access to finance.
Social matters	Coordination of social security systems; non-discrimination regarding working conditions.
Statistics	Harmonisation and / or development of statistical methods; training.
Taxation	Assistance in conducting fiscal system reforms.
Terrorism	Exchange of informational and experience; joint research and studies.
Visa and asylum	Exchange of information; drafting legislation; training.

資料來源：Horn et al. (2009: 15)

臺灣大學學術期刊資料庫

至於 WTO extra 政策領域（38 項）則不是 WTO 會員國已向 WTO 承諾自由化的項目，但若其會員國自願改善或進行合作則有助於彼此貿易自由化。例如，反貪腐（anti-corruption）政策領域是指締約雙方針對國際貿易及投資的刑事犯罪認定進行法規協調和合作。有些國家不認爲國際貿易和投資罪行應被列爲刑事犯罪，但有些國家卻以刑事罪來嚇阻跨國貿易投資罪嫌。法規不同調將導致彼此貿易障礙。雖然這部份貿易障礙的排除未被列爲 WTO 會員國的義務，但若有會員國願意訂立協定先行排除，則是 WTO 所樂見。因此，反貪腐政策被歸類於 WTO extra 類別。同理，競爭政策、消費者保護、環境法、投資法規、資本移動、勞動市場法規、視聽產品、創新政策、能源、採礦、人權、非法移民、核能安全、中小企業、反恐、洗錢、稅務、社會問題、文化合作、教育訓練、研究和技術開發，以及簽證和庇護等等政策議題皆非目前 WTO 所承諾處理之議題，但卻可能列入 FTA 的文本中，由締約雙方先行處理。

從方法論的角度，這 52 項政策議題是否窮盡所有 FTA 文本內容的議題是值得商榷的。但以美國與歐盟共 28 項 FTA 文本爲基礎所歸納出的 52 項政策領域應該涵蓋絕大多數的政策議題。原因是美國及歐盟乃兩個最先進經濟體，跨國貿易和投資量均大。兩者一向追求市場開放及自由貿易，因此兩者與他方所訂之 FTA 往往要求超越 WTO 自由化承諾，而所包含的政策議題也較廣泛。所以我們可以暫時假定 52 項政策領域實乃涵蓋其他 FTA 文本所列入的政策議題，並以此爲基準做比較之用。

不同於 Horn 等教授的研究，本文的研究範圍包括所有歐盟已向 WTO 報備的 FTA 文本共有 28 份（參見附件 1）。文本資料來自 EU DG Trade 官方網站及 WTO 的 RTA database。本文排除關稅同盟協定、中東歐準會員國協定、及歐洲經濟區域協定，因其目的性質與一般 FTA 不盡相同。爲避免混淆，暫不考慮。這 28 份歐盟 FTA 文本構成本研究之母體，非抽樣之結果。因此沒有抽樣代表性的問題。此外本研究利用內容分析電腦軟體 Nvivo 來辨識歐盟 FTA 文本是否具有 52 項政策議題的標題和內容（見表 1 及表 2）。與 Horn 等教授的研究方法相似，本研究先用電腦軟體辨識 FTA 文本之條款和章節標題，如果含有表 1 及表 2 所列出的某政策領域之文字內容，或經人工核對與該表文字內容意思相同者，則這文本被歸納爲具有該政策領域。如果 FTA 之條款和章節標題未出現表 1 及表 2 之文字和內容，則電腦

臺灣華僑學術期刊資料庫

軟體會繼續搜尋條款及章節內容的文字是否與表 1 及表 2 的文字相同，或經人工核對與該表文字內容意思是否相同。若相同者，則這文本被歸納爲具有該政策領域。

每一份歐盟 FTA 文本皆經過兩位研究助理交互比對其判別的結果。爲求文本內容分析之外部效度，特別將我們電腦輔助篩選方式的判別結果與 Horn 等教授研究結果相比較。兩者皆以 Horn 等人所分析的歐盟 FTA 文本爲基礎，發現電腦輔助的判別結果與 Horn 等人歸類結果大致雷同。只有幾項判別不同處，筆者皆留有判別文本的文字樣本供有興趣讀者另行索閱。總結來說，筆者電腦輔助內容分析所判斷出的歐盟 FTA 文本具備那些政策類別，與 Horn 等教授的判別結果高度相似，因此，我們有信心我們的分析結果有其外部效度。

接著報告初步的分析結果。如表 3 所示，就特定政策議題來看，所有的歐盟 FTA 文本（N=28）皆含有工業產品及農產品貿易自由化的條款。但只有 54% 的歐盟 FTA（即 15 份文本）納入衛生暨檢疫措施（SPS）及服務貿易（GATS）條款。在 WTO plus 政策領域中，96% 的歐盟 FTA（即 27 份文本）含有關務行政；82% 歐盟 FTA（即 23 份）納入反傾銷條款；78% 文本含有與貿易相關的智產權保護措施；68% 歐盟 FTA 文本處理公共採購及貿易的技術障礙等問題；但僅有18% 的歐盟 FTA 文本（即 5 份）列入出口稅的相關條款。就個別 WTO extra 政策議題而言，歐盟 FTA 文本納入的比例皆偏低。除了競爭政策有 93% 歐盟 FTA 文本（即 26 份）納入外，超過 70% 歐盟 FTA 文本所納入的政策議題只有資料保護、TRIMs 規範之外投資合作、TRIPs 之外的智產權保護、資訊社會、區域合作，及社會政策合作等。而在公民保障法規整合及簽證／庇護政策項目的合作上，僅有 4% 歐盟 FTA 文本（即 1 份）納入。從表 3，我們發現平均約有三分之二的歐盟 FTA 文本（65.6%）納入一項或一項以上之 WTO plus 政策議題。但平均只有一半左右的歐盟 FTA 文本（53.7%）會納入一項或一項以上之 WTO extra 政策議題。同樣地，平均而言每一歐盟 FTA 納入三分之二左右的 WTO plus 政策項目，但只列入約一半的 WTO extra 政策項目（見表 4）。如果我們將 FTA 文本內容大致區分成 WTO plus 及 WTO extra 兩大類型，則歐盟 FTA 文本內容較偏向 WTO plus 類型。

臺灣博碩士學術期刊資料庫

表 3 個別政策議題被歐盟 FTA 納入之比例

Categories		EU	
		0 = NO	1 = YES
WTO-plus	FTA industrial gods (FTA ind.)		100%
	FTA agricultural goods (FTA agr.)		100%
	Customs administration	3.60%	96.50%
	Export taxes	82.10%	17.90%
	Sanitary and phytosanitary (SPS) measures	46.40%	53.60%
	Technical barriers to trade (TBT)	32.10%	67.90%
	State trading enterprises (STE)	57.10%	42.90%
	Antidumping (AD)	17.90%	82.10%
	Countervailing measures (CVM)	28.60%	71.40%
	State aid	50.00%	50.00%
	Public Procurement	32.10%	67.90%
	Trade-related investment measures (TRIMs)	64.30%	35.70%
	Trade in service agreement (GATS)	46.40%	53.60%
	Trade-related intellectual property rights	21.40%	78.60%
WTO-extra	Anti-corruption	82.10%	17.90%
	Competition policy	7.10%	92.90%
	Consumer protection	50.00%	50.00%
	Data protection	21.40%	78.60%
	Environmental laws	35.70%	64.30%
	Investment	28.60%	71.40%
	Movement of capital	35.70%	64.30%
	Labour market regulations	75.00%	25.00%
	Intellectual Property Rights (IPR)	21.40%	78.60%
	Agriculture	28.60%	71.50%
	Approximation of legislation	53.60%	46.40%
	Audio visual	50.00%	50.00%
	Civil protection	96.40%	3.60%
	Innovation policies	50.00%	50.00%
	Cultural cooperation	53.60%	46.40%
	Economic policy dialogue	39.30%	60.70%
	Education and training	42.90%	57.20%
	Energy	32.10%	67.90%
	Financial assistance	42.90%	57.10%
	Health	46.40%	53.60%
	Human rights	32.10%	67.90%
	Illegal immigration	60.70%	39.30%
	Illicit drugs	57.10%	42.90%
	Industrial cooperation	46.40%	53.60%
	Information society	14.30%	85.70%
	Mining	82.10%	17.90%
	Money laundering	39.30%	60.70%
	Nuclear safety	85.70%	14.30%
	Political dialogue	42.90%	57.10%
	Public administration	75.00%	25.00%
	Regional cooperation	21.40%	78.60%
	Research and technology	39.30%	60.70%
	Small and medium enterprise	50.00%	50.00%
	Social matters	14.30%	85.70%
	Statistics	39.30%	60.70%
	Taxation	32.10%	67.90%
	Terrorism	78.60%	21.40%
	Visa and asylum	96.40%	3.60%

資料來源：筆者自製

臺灣大學術期刊資料庫

表 4　個別歐盟 FTA 之政策涵蓋率

FTA Name	WTO Plus 政策涵蓋率	WTO Extra 政策涵蓋率	總政策涵蓋率
EU – Israel	0.71	0.55	0.60
EU – Jordan	0.71	0.63	0.65
EU – Mexico	0.71	0.71	0.71
EU – Morocco	0.57	0.74	0.69
EU – Korea	0.93	0.50	0.62
EU – Tunisia	0.71	0.76	0.75
EU – Chile	0.86	0.82	0.83
EU – Montenegro	0.86	0.87	0.87
EU – Algeria	0.86	0.87	0.87
EU – Ivory Coast	0.71	0.39	0.48
EU – Cameroon	0.93	0.58	0.67
EU – Bosnia and Herzegovina	0.57	0.34	0.40
EU – Former Yugoslav Republic of Macedonia	0.79	0.89	0.87
EU – Central America	0.93	0.92	0.92
EU – Croatia	0.57	0.76	0.71
EU – Egypt	0.79	0.71	0.73
EU – Palestinian Authority	0.57	0.53	0.54
EU – Serbia	0.57	0.18	0.29
EU – Faroe Islands	0.29	0.11	0.15
EU – Iceland	0.29	0.08	0.13
EU – Norway	0.29	0.08	0.13
EU – Switzerland	0.29	0.11	0.15
EU – Peru- Colombia	0.86	0.58	0.65
EU – CARIFORUM	0.93	0.50	0.62
EU – South Africa	0.64	0.68	0.67
EU – Syria	0.36	0.26	0.29
EU – Lebanon	0.43	0.18	0.25
EU – Albania	0.64	0.39	0.46
平　　均	0.66	0.52	0.59

資料來源：筆者自製

表 4 呈現每一歐盟 FTA 文本所涵蓋的政策領域數目多寡，並以涵蓋率來呈現。以歐盟／以色列 FTA 爲例，其總體政策涵蓋率爲 60%。表示該 FTA 文本納入 31 項 WTO plus 及 WTO extra 政策領域（全部共 52 項）。若以

臺灣大學學術期刊資料庫

WTO plus 政策項目爲分母（共 14 項），則歐盟／以色列 FTA 共列入 10 項政策領域，故其在 WTO plus 政策涵蓋率爲 71%。同理，我們也可計算出歐盟／以色列 FTA 在 WTO extra 政策涵蓋率爲 55%。再以歐盟／韓國 FTA 爲例，其總體政策涵蓋率爲 62%，但其 WTO plus 政策涵蓋率則高達 93%。換言之，歐韓 FTA 特質在於處理 WTO plus 政策項目的承諾，但對於 WTO extra 政策議題則涉及較少，僅有 19 項（50%）WTO extra 政策項目被列入歐韓 FTA 文本中。有趣的是歐盟／加勒比海論壇之 FTA 的政策涵蓋率與歐盟／韓國的政策涵蓋率完全相同。儘管如此，我們的資料庫仍可辨識兩份 FTA 的差異。例如歐盟／韓國 FTA 文本便有納入出口稅制（export taxes）、消費者保護（consumer protection）、教育及訓練（education and training）、健康（health）、洗錢（money laundering）、稅務（taxation）等項目，但歐盟／加勒比海論壇 FTA 卻沒有納入上述政策項目。反觀後者文本有納入國家補貼（state aid）、視聽影音（audio visual）、財政援助（financial assistance）、人權（human right）、研究與科技（research and technology）、中小企業（small and medium enterprise）等政策項目，前者文本卻沒有列入上述政策項目。特定政策項目被納入歐盟 FTA 與否當然會因歐盟追求的政策目標而有所差異，但是否有其他原因呢？

再舉例來說，從表 4 我們發現早期歐體與瑞士、挪威和冰島所簽署的自由貿易協定的政策涵蓋率皆偏低。其總政策涵蓋率僅介於 13%～15%間，而且 WTO plus 的政策涵蓋率也不過 29% 而已。反觀，歐盟在 2010 年與阿爾及利亞簽署之 FTA、在 2011 年與中美洲組織所簽的 FTA 的政策涵蓋率皆偏高。前者總政策涵蓋率達 87%，後者則高達 92%。又在 WTO plus 政策項目上，前者涵蓋率達 86%，後者亦高達 93%。這是否意謂著隨著可貿易商品種類的逐年擴增，歐盟與他國簽署的 FTA 也納入越來越多的政策議題呢？又同樣是在 2000 年所生效的歐盟／摩洛哥 FTA，和歐盟／墨西哥 FTA，其 WTO plus 政策涵蓋率爲何有顯著差異呢？前者 WTO plus 政策涵蓋率高達 71%，但後者僅有 57%。難道歐盟對其鄰近的地中海國家的貿易自由化採取不同的要求標準嗎？如果歐盟是追求全面性的貿易自由化爲目標，則它理應要求其 FTA 的政策涵蓋率越高越好吧？但爲何歐盟已簽署的 FTA 呈現政策涵蓋率歧異的現象呢？此乃本文所欲回答的核心問題。

臺灣博碩士學術期刊資料庫

肆、解釋歐盟 FTA 之政策涵蓋率的幾個假設

爲什麼歐盟已簽署之 FTA 的政策涵蓋率會有高低之別呢？過去研究並未將上述問題當作研究課題來解答，因此我們缺乏直接的理論基礎去形成假設。但針對歐盟貿易政策和對外貿易談判的相關理論與實證研究卻值得吾人參考。大致來說，相關著作可分成以下幾類。第一類著作旨在探討歐盟對外貿易政策之權責畫分及變動。此類研究聚焦在歐盟/歐體共同商業政策（Common Commercial Policy, CCP）之法理基礎及條約變動。例如，王泰銓（2006）、陳麗娟（2006）、周旭華（2000）等針對歐體對外貿易權限畫分即共同商業政策權責變動進行深入的法律分析。Nicolaïdis 和 Meunier (2002) 則追踪馬斯垂克條約、阿姆斯特丹條約及尼斯條約中有關歐盟／歐體的貿易權責的變遷。晚近，里斯本條約（簡稱里約）通過後亦有不少學者探討 CCP 權責的變動，如 Bungenberg (2008)、Woolcock (2010)、Duke (2008) 及李貴英（2011）等指出里斯本條約使得歐盟對外貿易政策之專屬職權（exclusive competence）更加清晰。包括貨品貿易、服務貿易、貿易相關之智產權（TRIP），以及外人直接投資（FDI）皆納入共同商業政策的專屬權責。

此外，里約規定「一般立法程序」（ordinary legislative procedure, OLP），將用來界定未來執行 CCP 的決策框架。於是歐洲議會將與歐盟理事會共享立法權力，去實踐相關貿易措施，如反傾銷措施、防衛措施，和普遍優惠系統（Generalized System of Preferences, GSP）等。但里約並未賦予歐洲議會（EP）可以授權執委會對外貿易談判之權限，也未給予其下之「國際貿易委員會」（INTA）權力去監督執委會談判過程。不過，里約卻賦予歐洲議會以簡單多數決批准歐盟對外貿易協定的權力。精確來說，理事會以條件多數決採行（adopt）歐盟對外貿易協定前，必先取得歐洲議會的同意（consent）。同樣地，里約規定任何對外協定（包括聯繫協定[association agreement]；涉及歐盟制度及預算調整的協定等）皆須取得歐洲議會之核可（assent）方得採行。可見得歐洲議會在歐盟對外貿易談判的權力已大幅提升（Woolcock, 2010）。

臺灣主題學術期刊資料庫

更重要的是，里約將歐盟對外關係做一統整，於是歐盟對外貿易政策目標將不純粹只是經貿目標，尚包括援助發展、民主人權、環保勞工條件、文化社會政策目標等等。這使得歐盟貿易政策置於其總體外交考量之下，導致未來歐盟與第三國所簽署之 FTA 可能不單純是在 CCP 項下的貿易問題，而延伸至其他政策目標，因而可能使得「混合協議」（mixed agreements）的數量大增（Hillion and Koutrakos, 2010）。雖然以往歐盟／歐體與第三國所簽的經濟合作協議、經濟夥伴協議、援外協定，和聯繫協定有可能是「混合協議」，但里約使得混合協議參雜貿易手段的可能性更高。這些變動會影響到未來歐盟對外談判 FTA 的策略、組成和效率，因此值得注意。

第二類的文獻旨在探討歐盟對外貿易談判的理論和實踐。傳統的「共謀授權論述」（collusive delegation argument）認爲歐盟會員國決策者爲了迴避國內保護主義之壓力，刻意將對外貿易權限移轉至歐盟超國家組織，由執委會統籌對外談判。因此執委會及會員國的政策偏好皆是貿易自由化（Meunier, 2005）。但 Dür 卻發現泛歐商業利益團體經由歐體和會員國決策管道上傳（upload）其政策偏好才是形成歐體談判立場的主因（Dür, 2008）。De Bièvre 和 Dür (2005) 比較美國（自 1916 年以來）和歐盟（自 1958 年來）之貿易政策，發現立法部門爲了同時滿足境內出口產業主張開拓國外市場，以及保護本土產業不受外來競爭的需求（Rogowski, 1987），一方面擴大授權貿易政策之適用範圍，另一方面則強化對行政部門的監控措施。因此兩者並無特定政策偏好，端視境內利益團體競逐的結果而定（De Bièvre and Dür, 2005）。在歐盟雖然多數非政府組織（NGOs）有其管道接觸決策者，有些亦被執委會正式納入諮詢，但其訴求往往無法成爲歐盟對外貿易政策之立場偏好。反倒是有組織、有資源的商業利益團體才是歐盟立場偏好之來源（Dür and De Bièvre, 2007）。

另外，有些著作採行「主人－代理人」理論（principal-agent theory）（Pollack, 2003）去分析歐盟對外貿易談判的授權與監督。到底執委會的對外貿易談判自主性有多高？理事會透過其 133 委員會之監督有多強？Larsén 分析歐盟—南非協議的案例中，發現執委會相對於會員國的自主性是相當高的（Larsén, 2007）。可是，Damro (2007) 卻認爲「主人－代理人」理論運用到對外貿易談判上是有其盲點的。因爲執委會與會員國談判立場

臺灣大學學術期刊資料庫

偏好若完全契合，可能意謂著會員國完全控制執委會，也可以推論執委會完全獨立自主。那麼如何證明執委會對外貿易談判是自主的呢（Meunier and Nicolaïdis, 1999）？另外一方面，執委會能否自主談判似乎也牽涉到其談判效率的問題。

張芝颯和辛翠玲（2003）探討執委會及理事會互動如何影響歐盟對外貿易談判之議價區（win-set）及達成協議的可能性。Meunier (2005) 認爲歐盟對外談判的議價權力受制於其理事會採行的投票機制。例如一致決縮小執委會的議價空間，但卻增加其談判籌碼。但從其談判對手的角度來看，Elgström 指出歐盟雖被認爲是個貿易強權，但卻不是引領全球貿易政策的領導者。主要原因是歐盟花費太多時間在內部協調溝通上（Elgström, 2007）。又隨著歐盟的東擴，成員國增加至 27 個，這使得歐盟內部協調更加困難，但 Elsig 發現會員國增加並沒有增加對執委會的牽制，反倒是經常利用非正式程序來形成其貿易政策。這使得較大會員國更有優勢去主導議題（Elsig, 2010）。當然，歐盟對外貿易政策是否有效不僅涉及到本身制度協調問題，也涉及談判對手國的實力。隨著新興國家經濟實力的增長，排除歐盟市場准入的威脅變得不可信，故使得歐盟貿易政策變得更無效（McGuire and Lindeque, 2010）。

的確，歐盟已思考其對外貿易政策之效率遽減的問題，進而採取反守爲攻策略，積極尋求輸出其「規範性貿易議程」（regulatory trade agenda）。舉凡其環保勞工標準及競爭政策規範皆被納入其對外貿易談判的議程，也經常反映在歐盟的經貿協定內容上。De Bièvre (2006) 認爲這是因爲國際貿易談判已不再拘泥於傳統關稅減讓及相互開放市場而已，現在貿易談判更著重議題的連結（issue linkage），如競爭規則、投資保障、環保勞工標準、非關稅之貿易障礙、及智慧財產等議題，皆是國際貿易談判的趨勢（De Bièvre, 2006）。再加上國際貿易爭端的司法化（judicialization），如透過 WTO 爭端解決機制處理貿易爭議等，使得促使利己的國際貿易規則被接受比開放對手市場更重要（Zangl, 2008）。當然，隨著貿易談判的跨議題連結也使得歐盟貿易協議充滿了非貿易的政策規範。一個可能結果是這些對外貿易的混合協議對於會員國既有的涉外承諾造成衝擊，如 Ghouri 指出里斯本條約將迫使會員國既有的雙邊投資保障協定必須修正（Ghouri, 2010）。

臺灣博碩士論文知識加值系統 國家圖書館

另一結果是這些對外貿易的混合協議將使得歐盟內部的批准程序更加複雜、不確定性更高。

綜合以上的討論，我們可以整理幾個可能影響歐盟 FTA 政策涵蓋率的因素。但在此之前我們必須聲明的是，本文假定歐盟推動全球貿易自由化的企圖心旺盛，因此追求 WTO plus 及 WTO extra 的政策涵蓋率越高越好。這是一個很強的預設。因爲談判對手國不同，歐盟可能會針對不同政策議題採取相對保護主義的立場。例如，歐盟對於基因改造食品堅持納入社會風險評估，進而可能限縮基改食品的貿易。在這種情形下，歐盟是否追求純科學風險評估的 SPS 政策納入其 FTA 中則有疑義。惟因歐盟在各方面的產業競爭力相對較強，推動貿易自由化越徹底，則對其產業越有利。再加上歐盟對外貿易政策目標尚包括其所堅持的普世價值及不同的外交安全考量，因此假定歐盟 FTA 追求較高的政策涵蓋率是有其立論基礎的。雖然歐盟 FTA 追求高政策涵蓋率，但並不表示最後簽署的 FTA 文本必然包含較多的政策項目。蓋因貿易談判常涉及歐盟及對手國本身政策偏好、經貿實力、談判技巧，以及內外制度結構的制約。於是我們可以形成下列假設。

首先，歐盟政策的改變會造成其 FTA 政策涵蓋率有所變動。尤其自 2006 年歐盟執委會公佈「全球歐洲」策略性文件後，便積極洽簽雙邊自由貿易協定。如第二節文獻探討所述，在「全球歐洲」策略指引下，歐盟追求全面性且高度自由化的 FTA，其內容除了應納入投資和服務貿易自由化外，也應致力於排除非關稅貿易障礙、智產權保護、競爭政策、公共採購、國家補貼，反傾銷等 WTO plus 政策領域。該策略文件亦要求歐盟於行有餘力之時應盡可能在其 FTA 中納入永續發展、勞工標準、環境保護及財稅暨司法事務的良善治理等 WTO extra 政策項目。歐盟 2006 年「全球歐洲」策略文件所揭示的新一代 FTA 所應具備的內容正巧與當時國際貿易談判的氛圍相符。由於國際貿易談判趨勢已不再拘泥於傳統關稅減讓，而更著重政策議題連結。再加上國際貿易爭端「司法法」，使得各國皆競相輸出對其有利的經貿規範，於是 FTA 談判的政策議題不斷地擴充。因此我們可以預期在 2006 年以後歐盟所簽署 FTA 內容的政策涵蓋率應較之前歐盟 FTA 之政策涵蓋率更高。但由於我們資料處理上無法將歐盟政策如何轉變直接加以操作化，故只能以 2006 年傀儡變數取代之。

臺灣土地學術 期刊資料庫

然而歐盟 FTA 文本納入越來越多的政策議題也可能不全然是因爲其政策轉變所導致。另一因素可能是隨著時間演進，越來越多的財貨變得可以進行跨國貿易。例如早期影音光碟尚未發明，故根本不是貿易的標的物。晚近則隨著視聽文化產品的交易又衍生智產權保障的問題。於是不但可資貿易的財貨品項數目增加，其衍生的投資、服務、智產權、標準規格等相關政策議題也越來越多。因此歐盟 FTA 之政策涵蓋率高低也可能只是反應貿易標的物及其衍生問題增加的趨勢，與歐盟政策轉變的關聯較小。我們用歐盟 FTA 簽署的年份排序來代表時間演進所造成的自然貿易擴張趨勢。我們預期時間越近當前的歐盟 FTA 所涵蓋的政策議題越多。

此外，從本節相關談判理論的討論，我們知道歐盟與其對手所簽署的 FTA 文本內容可能反映雙方的經貿實力和制度限制。假若對手的相對經貿實力越大，則可能越不必理會歐盟所要求的 FTA 政策項目，因此最後與歐盟簽署的 FTA 文本所涵蓋的政策項目也不如歐盟要求的多。須注意的是本文假設歐盟談判時將會要求更多政策項目納入其 FTA 文本中。而其對手國（往往經濟規模較歐盟小）則量力而爲，避免過多不必要的 FTA 義務加諸身上，造成本土產業的衝擊。但隨著對手國經濟規模越大，其與歐盟貿易的種類品項也越複雜，產業利益衝突更加嚴峻。爲了擺平內部利益衝突，對手國可能要求進行議題連結，截長補短，達成彼此可接受的妥協。於是對手國也可能要求納入較多的政策議題於其 FTA 中，造成兩造所簽署之 FTA 政策涵蓋率偏高。我們用對手國人口總數及 GDP 總產值分別來測量其經濟規模的大小。我們預期歐盟與經濟規模較大的經濟體（或對手國）所簽的 FTA 之政策涵蓋率較高。

純就談判實力來看，一個直接操作化的指標是談判對手對歐盟貿易依賴程度。我們以對手國簽約前 5 年對歐盟貿易量占對手國總貿易量的比例來表示對手國對歐盟貿易的依賴程度。我們預期對手國對歐盟貿易依賴越深，則越會屈從歐盟的要求，也因而其與歐盟 FTA 的政策涵蓋率越高。另一指標是對手國貿易貢獻其經濟總產值的比重多寡。若對手國進出口貿易占其經濟總產值比例越高，則表示該國越重視對外貿易事宜，也因此樂於與他國洽簽 FTA 來促進雙邊貿易。循此邏輯，重視貿易的對手國應較急切與歐盟談成 FTA，故也較願意屈從歐盟納入更多的政策議題於兩者 FTA 之

臺灣博碩士學術期刊資料庫

中。當然對手國的談判經驗也可能影響歐盟 FTA 的政策涵蓋率。我們可以假定對手國的談判經驗越豐富則越不可能屈從歐盟要求較高的政策涵蓋率。但對手國是否有能力拒絕歐盟的要求，則端視對手的相對經貿實力。反之，我們也可假定對手國的 FTA 談判經驗越豐富，越不會無端抗拒 WTO plus 或 WTO extra 的政策項目納入彼此的 FTA 文本中。因爲對手國過去有經驗在其他 FTA 中處理類似的政策議題，因而也較能夠接受歐盟的要求。所以我們預期對手國在與歐盟簽約前若與他國簽署的 FTA 數量越多，則越可能同意於彼此 FTA 文本中納入較多的政策議題。當然，對手國過去已簽署的 FTA 數目越多，也可能表示其對貿易自由化的承諾較深，故較可能同意納入更多的 WTO plus 或 WTO extra 的政策議題。

從第二節文獻探討中我們知道歐盟所簽署的 FTA 常會因對手國的身份和地理位置而有差別待遇。例如，若對手國國界與歐盟會員國比鄰，則歐盟簽署 FTA 的外交安全考量往往較高。雖然以經貿考量來追求 FTA 的高政策涵蓋率仍是重點，但往往不是歐盟唯一的政策目標。尤其是針對 WTO plus 的政策領域，要求對手國深化或超越其對 WTO 的開放承諾，可能會適得其反，造成國界相鄰的對手國民眾之反彈。於是在外交安全穩定的考量下，我們預期歐盟與鄰國 FTA 應會納入較少的 WTO plus 政策項目。反之，歐盟也許會爭取較多 WTO extra 項目納入與鄰國的 FTA 文本中，尤其是那些攸關人權、司法、善治、反貪腐、勞工權益、及環境保護等 WTO extra 議題皆可能被歐盟要求納入。此外，若對手國是歐盟會員國的前殖民地，則歐盟與之訂立的優惠貿易協定常具有援外發展的政策企圖。在此企圖下，歐盟與前殖民地的 FTA 內容也許會納入較少的 WTO plus 政策項目，但卻納入較多的 WTO extra 政策項目，因爲很多 WTO extra 政策項目鼓勵雙方合作去強化彼此貿易相關的基礎建設。

早先文獻探討我們知道歐盟談判 FTA 時常因對手國是發展中國家而給予不同的待遇，例如較長的轉型調適期。我們用對手國人均所得來測量其經濟發展程度。如果歐盟對發展中國家真的較寬厚，則我們可以預期人均所得越低的對手國與歐盟所簽署的 FTA 之政策涵蓋率應較低。最後，歐盟 FTA 的政策涵蓋率高低也涉及其本身對外談判的制度設計。從本節歐盟對外談判研究的討論中我們發現有一派學者認爲當歐盟成員國數目增加，則

臺灣博碩士論文知識加值系統

其達成共識的可能性較低。於是談判對手國可利用歐盟會員國內部利益矛盾，分而治之，排除其所不欲見的政策項目納入 FTA 中。因此這派學者認爲歐盟會員國數目越多，否決點越多，互相制肘機會越多，抵銷歐盟對外談判實力，故所簽署 FTA 的政策涵蓋率應較低。但另一派學者則認爲歐盟會員國數目越多，政策否決點越多，於是歐盟談判立場變得僵硬，迫使對手在退讓妥協與談判破局間選擇，所以增加歐盟的談判籌碼，導致歐盟 FTA 之政策涵蓋率隨會員國數目增加而變高。我們以 FTA 簽署當年歐盟會員國數目多寡爲基礎，建立一數值變數來解釋歐盟 FTA 之政策涵蓋率的高低。

伍、歐盟 FTA 政策涵蓋率與解釋變數的相關分析

在提出幾個可以解釋歐盟 FTA 之政策涵蓋率的假設後，本節報告依變項和自變項的兩兩相關分析結果。如表 5 所示，簽約年份順序與歐盟 FTA 總政策涵蓋率及 WTO plus 政策涵蓋率呈現顯著正相關。這意謂著越近當前簽署之 FTA，其政策涵蓋率越高。雖然導致上述現象的背後原因很多，但我們可以臆測隨著時間演進，跨國貿易的品項越來越多，其衍生的議題也越多，於是越近當前所簽的歐盟 FTA，其所處理的政策議題也越多。須知，這解釋變數並不預設歐盟政策的改變。它只是說明貿易擴張或全球化的自然趨勢有可能造成歐盟 FTA 政策涵蓋率越來越高。若要測量歐盟政策改變的影響力，我們採用 2006 年傀儡變數當作趨近指標（proxy）。原因是 2006 年歐盟提出關鍵的策略性文件「全球歐洲」，進而改採洽簽高品質的雙邊自由貿易協定爲其對外貿易政策主軸。如表 5 所示，2006 年之後歐盟所簽署 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率的確較 2006 年之前爲高。但 2006 年傀儡變數並不影響歐盟 FTA 之 WTO extra 政策涵蓋率，也不影響總政策涵蓋率。的確「全球歐洲」策略明確要求歐盟優先追求 WTO plus 的相關政策議題，行有餘力才要求納入 WTO extra 政策項目，也許在此策略文件指引下，2006 年以後歐盟 FTA 的 WTO plus 政策涵蓋率偏高。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5　歐盟 FTA 的政策涵蓋率與解釋變項的相關分析結果

	總涵蓋率	WTO extra 涵蓋率	WTO plus 涵蓋率
簽約前五年對手國貿易總額占 GDP 比例	-0.138	-0.122	-0.174
簽約前五年對手國對歐盟貿易依賴度	-0.074	-0.039	-0.182
對手國人口總數（簽約前五年平均）	0.394*	0.353	0.476*
對手國 GDP 總額（簽約前五年平均）	0.2	0.128	0.41*
簽約前五年對手國人均所得	0.064	0.006	0.166
簽約年份順序	0.42*	0.305	0.73**
2006 年 dummy	0.023	-0.051	0.441*
對手國地理位置鄰近歐盟會員國	-0.336	-0.265	-0.525**
對手國是歐盟會員國的前殖民地	-0.1	-0.079	-0.132
簽約前對手國已簽署 FTA 之數目	0.353	0.243	0.64*
簽約當年歐盟會員國數目	0.316	0.245	0.635**

附　　註：* →2-tails: P < .05；** →2-tails: p < .01。
資料來源：筆者自製

原來我們預期歐盟對手國對歐盟貿易依賴程度，以及本身對外貿易量占其 GDP 總產值的比重應會與兩者所簽之 FTA 的政策涵蓋率有關。但我們的相關分析卻發現依變項與自變項並無顯著相關性。倒是對手國的人口總數及經濟規模大小，與歐盟 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率呈現顯著正相關。這表示當對手國人口數越多或經濟規模越大，則其與歐盟簽署 FTA 的政策涵蓋率越高。原因可能是人口越多和經濟規模越大表示其關切的貿易議題越廣、涉及產業利益也多，故可能尋求較多的議題連結，以解決內部利益衝突。反映在歐盟 FTA 文本上便可能是較高的政策涵蓋率。此外，對手國過去已簽署 FTA 之數目也與歐盟 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率呈現顯著正相關。對手國過去簽署的 FTA 數目越多可能表示其對自由貿易的承諾越深，也表示其處理 WTO plus 政策議題的經驗越豐富，故與歐盟談判 FTA 時也較不畏懼納入較多的 WTO plus 政策議題。這或許解釋為何兩者所簽的 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率較高。

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

那麼歐盟是否因爲對手國的身份、地理位置、和經濟發展程度而給予其不同的待遇？如表 5 所示，當對手國與歐盟會員國之國境相鄰時，兩者所簽之 FTA 的 WTO plus 政策涵蓋率較低。原因可能是歐盟針對這些國境比鄰的對手國常有外交安全的考量，致使歐盟不願強迫對手國因接受超越 WTO 承諾的政策議題而引起反彈，造成政局不穩，波及鄰近的歐盟會員國。另一原因是這些國界鄰近歐盟的對手國可能已申請或準備加入歐盟。故歐盟在要求該國符合歐盟「核心法律要件」（*Acquis Communautaire*）之餘，自無須要求其接受 WTO plus 政策議題。除了對手國地理位置會影響歐盟 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率之外，我們發現歐盟並不因對手國是否爲其前殖民地，或因其經濟發展程度高低，而在 FTA 政策涵蓋率上給予不同的待遇。換言之，對手國的殖民地身份和其經濟發展程度，與歐盟 FTA 的政策涵蓋率均無顯著相關性。

最後，歐盟會員國數目增加與其 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率呈現顯著正相關。這意謂著隨著歐盟會員國增加，其市場規模越大，但內部產業利益越複雜，達成共識的可能性越低，於是對外談判的立場越僵硬，致使對手必須在退讓妥協與談判破局間選擇。此刻歐盟因制度否決點增加，使得談判籌碼變大，往往能要求對手國讓步而納入較多的 WTO plus 政策議題於 FTA 文本中。當然，對手國也可能選擇破局也不願讓步，例如「波斯灣合作理事會」與歐盟談判 FTA 達 25 年之久，但仍未達成協議。不過就已簽署的歐盟 FTA 文本來看，當歐盟會員國數目越多時，其 FTA 所納入的 WTO plus 政策項目也越多。

爲了進一步說明表 5 所發現的顯著相關因素與特定歐盟 FTA 文本的關係，筆者進一步選擇四個文本案例加以比較說明。我們分別在 2006 年歐盟發表「全球歐洲」白皮書的前後，各選擇兩個國家做比較分析。在 2006 年以前簽署 FTA 的對手國智利相較於對手國馬其頓，其人口總數較多且經濟規模也較大，而過去與他國簽署的 FTA 數目也較多，故歐盟與其所簽的 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率也較高。相較之下，對手國馬其頓的人口總數及經濟規模較小，過去與他國簽署的 FTA 數目也較少，又其與歐盟是國境相鄰，故 WTO plus 政策涵蓋率較智利爲低。

在 2006 年以後簽署 FTA 的對手國韓國相較於對手國喀麥隆，其人口總

臺灣大學學術期刊資料庫

數較少但經濟規模卻較大，而過去與他國簽署的 FTA 數目較多，其所簽的 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率也應較高。相較之下，對手國喀麥隆的人口總數雖較多但經濟規模較小，過去與他國簽署的 FTA 數目也較少，故其與歐盟簽署 FTA 的 WTO plus 政策涵蓋率理應低於韓國，但兩者涵蓋率卻相同。不過類似的例外個案並不多。喀麥隆與歐盟簽署 FTA 的時間較晚近（2006 年之後），故其 WTO plus 政策涵蓋率皆高於 2006 年之前歐盟與智利及馬其頓所簽署之 FTA 的涵蓋率。

表 6　歐盟 FTA 文本的四案例比較分析

2006 年 dummy	個　　案	人口總數	GDP 總產值	過去簽署 FTA 數量	國境相鄰否	WTO Plus 政策涵蓋率
2006 年前	Chile	15226955.4	3.187638117	3	0	0.86
	Yugoslav Macedonia	1991790	1.727773781	2	1	0.79
2006 年後	Korea	48647800	3.863298714	6	0	0.93
	Cameroon	17955210.2	2.936775847	0	0	0.93

資料來源：筆者自製

綜合以上分析，我們發現第四節所提出的幾個解釋變項的確與歐盟 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率有關。這些變項包括對手國的人口總數、GDP 總產值、及其過去簽署 FTA 的數量。此外，簽約年份順序、2006 年的傀儡變項、以及簽約時歐盟會員國數目亦與其 FTA 的 WTO plus 政策涵蓋率有關。但是本研究的所有變項均無法解釋歐盟 FTA 之 WTO extra 政策涵蓋率。爲何如此呢？筆者推測很可能是我們對 WTO extra 政策項目的性質和誘因不甚瞭解，因此無法提出有效的假設去解釋其涵蓋率高低。例如，我們並不知道消費者保護、環境法、採礦、核能安全、政治對話、文化合作等 WTO extra 議題到底對締約國的產業和制度衝擊爲何？又 WTO extra 政策項目彼此相互干擾程度爲何？締約國有能力去接受這些 WTO extra 的政策義務嗎？

WTO plus 政策議題聚焦於排除所有關稅及非關稅貿易障礙、推動全面貿易自由化。因此我們假設歐盟因欲推動貿易自由化而追求較高的 WTO plus 政策涵蓋率是有其立論基礎的。反觀，納入 WTO extra 政策項目越多是

臺灣大學圖書館期刊資料庫

否表示貿易自由化越強化則值得商榷。也許某些個別 WTO extra 政策可以輔助貿易自由化（如競爭政策）。但也有些項目與貿易自由化關聯較小，例如人權、政治對話、反恐和社會福利等項目已涉及締約國內部政治價值取捨，很難看出與貿易自由化的直接關聯。也正因爲 WTO extra 政策項目性質與貿易自由化關聯不甚清楚，我們預設歐盟貿易自由化偏好會促使其追求更高的 WTO extra 政策涵蓋率也不成立。這或許解釋爲何本文所提出的所有變項均與歐盟 FTA 之 WTO extra 政策涵蓋率無顯著相關。筆者建議後續的研究應釐清 WTO extra 政策項目與貿易自由化的關係，以俾於更精確地形成假設去解釋 FTA 中的 WTO extra 政策涵蓋率。

陸、結論

歐體／歐盟推動全球貿易自由化一向不遺餘力，不但過去積極參與 GATT 及 WTO 數回合的多邊貿易談判，歐體／歐盟也曾簽署許多雙邊自由貿易協定。自 2006 年以後，歐盟洽簽雙邊自由貿易協定的方針更加明確，迄今完成簽署且多已向 WTO 報備之歐盟 FTA 共 28 份。雖然官方報告及政策分析文章對於個別歐盟所簽署的 FTA 內容有所介紹，但是學界仍缺乏將歐盟 FTA 個案研究成果予以通則化的努力。本文旨在彌補上述研究的缺憾。筆者採用 Horn、Mavroidis 和 Sapir 三位教授所發展出的比較分析架構，從 FTA 文本內容辨識 14 項 WTO plus 政策領域及 28 項 WTO extra 政策領域，並將其適用到所有歐盟已簽署的 FTA 文本之內容分析上。試圖釐清個別歐盟 FTA 所涵蓋的政策項目性質爲何？涵蓋項目多寡？並提出幾個假設去解釋歐盟 FTA 之政策涵蓋率高低。

首先，從表 3 我們發現所有歐盟 FTA 文本（N=28）皆含有工業暨農業產品自由化的條款。亦有 27 份歐盟 FTA 文本列入關務行政條款。在 WTO plus 政策項目中，有超過三分之二的歐盟 FTA 文本納入反傾銷、防衛機制、公共採購、貿易的技術障礙排除、及與貿易相關的智產權保護等政策項目。又在 WTO extra 項目中，有 93% 歐盟 FTA 文本列入競爭政策。超過 70%歐盟 FTA 文本包括資料保護、TRIMs 以外之投資合作、TRIPs 以外之智產權保護、資訊社會、及區域和社會合作等政策議題。但在主權和司法管轄權

臺灣博碩士論文知識加值系統

事務上，如公民保障和簽證／庇護政策項目上，只有一份歐盟 FTA 文本列入。

其次，從表 4，我們可以觀察每一歐盟 FTA 文本所涵蓋的政策領域的數目。例如，最近受到各界高度關注的歐盟／韓國 FTA，依據我們的內容分析有高達 93% 的 WTO plus 政策項目被納入該 FTA 文本中，但只有 50% 的 WTO extra 政策項目被列入歐盟／韓國 FTA 文本中。這顯示歐盟／韓國 FTA 的重點仍在處理 WTO plus 的政策議題上。從表 4，我們也觀察到不同的歐盟 FTA 可能會有相同（或不同）的政策涵蓋率，例如歐盟／韓國 FTA，以及歐盟／加勒比海論壇便具有相同政策涵蓋率的分佈。但我們的資料庫仍可辨別兩者所涵蓋的政策差異。當然歐盟與不同對手所簽署的 FTA 內容會有所差異是可以預期的，但是什麼原因造成歐盟 FTA 之政策涵蓋率會有高低之別呢？

本文發現簽署年份順序、2006 年傀儡變項、對手國的人口總數及經濟規模（以 GDP 產值計）、對手國過去已簽署的 FTA 數目、及簽約時歐盟會員國數目等，皆與歐盟 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率呈現顯著正相關。但對手國是否國界緊鄰歐盟會員國則與歐盟 FTA 之 WTO plus 政策涵蓋率呈現顯著負相關。本文上節已針對相關分析結果進行詮釋，故不再重複。值得注意的是本文並未提出一套因果關係模型去解釋歐盟 FTA 文本的政策涵蓋率高低。雖然本文的相關分析初步釐清那些因素可能影響歐盟 FTA 的政策涵蓋率，但本文並不宣稱這些因素「導致」歐盟納入多少 WTO plus 政策議題於其 FTA 文本中。此外，本文的解釋變項與歐盟 FTA 的 WTO extra 政策涵蓋率並無顯著相關。這表示我們仍須釐清 WTO extra 政策項目與貿易自由化之關聯，才能提出有效的假設去解釋歐盟 FTA 的 WTO extra 政策涵蓋率。

臺灣大學學術期刊資料庫

附件 1　歐盟向 WTO 報備之雙邊自由貿易協定

FTA Name	Year signed	Year in force
EU - Israel	1995	2000
EU - Jordan	1977	2002
EU - Mexico	1997	2000
EU - Morocco	1976	2000
EU - Korea	2010	2011*
EU - Tunisia	1995	1998
EU - Chile	2002	2003
EU - Montenegro	2007	2010
EU - Algeria	2002	2005
EU – Ivory Coast	2009	pending
EU - Cameroon	2009	pending
EU - Bosnia and Herzegovina	2008	2008
EU - Former Yugoslav Republic of Macedonia	2001	2004
EU – Central America	2010	2011
EU - Croatia	1997	2002
EU - Egypt	2001	2004
EU - Palestinian Authority	1997	1997
EU - Serbia	2007	2010
EU - Faroe Islands	1991	1997
EU - Iceland	1972	1973
EU - Norway	1972	1973
EU - Switzerland	1972	1973
EU - Peru- Colombia	2010	2011
EU - CARIFORUM	2008	2008
EU - South Africa	1999	2000
EU - Syria	1977	1977
EU - Lebanon	2002	2003
EU - Albania	2006	2007

附註：* → EU-Korea 所簽署之 FTA 在 2011 年 7 月 1 日暫時（provisionally）生效。
資料來源：WTO RTA Database

臺灣大學學術期刊資料庫

參考書目

一、中文部分

王泰銓，2006，《歐洲聯盟條約與歐洲共同體條約譯文極重要參考文件》，台北：翰儒圖書。

吳建輝，2011，〈歐盟對外關係之發展：經貿協定之類型化與模範 FTA 之可能〉，「歐盟對外經貿協定與談判策略研討會」論文（6 月 10 至 11 日），台北：中央研究院歐美研究所。

李貴英，2011，〈論里斯本條約下歐盟之共同商業政策〉，李貴英（編），《歐洲聯盟經貿政策之新頁》，台北：臺大出版中心，頁 419-473。

卓忠宏，2011，〈里斯本條約生效後歐盟對外貿易政策之新發展：歐盟與中美洲自由貿易協定案例研究〉，「歐盟對外經貿協定與談判策略研討會」論文（6 月 10 至 11 日），台北：中央研究院歐美研究所。

周旭華，2000，〈歐洲共同體對外貿易關係的權力劃分問題〉，《美歐季刊》，14(4): 433-470。

周志杰，2011，〈人類安全思維在歐盟對外經貿政策上之聯結與運用〉，李貴英、包宗和（主編），《歐洲聯盟經貿政策之新頁》，台北：臺大出版中心，頁 361-418。

林欽明，2011，〈都是 CAP 惹的禍？探討歐盟與南錐共同市場協商自由貿易協定的困境〉，「歐盟對外經貿協定與談判策略研討會」論文（6 月 10 至 11 日），台北：中央研究院歐美研究所。

洪德欽，2011，〈歐盟自由貿易協定政策：歐盟與韓國 FTA 個案研究〉，「歐盟對外經貿協定與談判策略研討會」論文（6 月 10 至 11 日），台北：中央研究院歐美研究所。

徐遵慈，2011，〈歐盟簽署自由貿易協定中爭端解決機制之演變與其政策意涵〉，「歐盟對外經貿協定與談判策略研討會」論文（6 月 10 至 11 日），台北：中央研究院歐美研究所。

張芝颯、辛翠玲，2003，〈歐盟對外貿易談判－從制度面看執委會與理事會之互動〉，《問題與研究》，42(3): 121-138。

陳麗娟，2006，〈歐洲貿易法之研究〉，《貿易政策論叢》，6: 121-143。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、西文部分

Ahearn, R. J. 2011. “Europe’s Preferential Trade Agreements: Status, Content and Implications (CRS report, No. R41143).” in http://www.fas.org/sgp/crs/row/R41143.pdf. Latest update 27 September 2012.

Bungenberg, M. 2008. “The Common Commercial Policy after Lisbon.” in http://micro5.mscc.huji.ac.il/~iasei/documents/Lisbon_Papers/iasei_bungenberg.doc. Latest update 27 September 2012.

Business Europe. 2007. “BUSINESSEUROPE Position on the EU-Korea Free-Trade Agreement (FTA).” in http://www.bilaterals.org/IMG/pdf/EU-Korea_position_BusinessEurope_180707.pdf. Latest update 27 September 2012.

CEPS (The Centre for European Policy Studies). 2007. “*A Qualitative Analysis of a Potential Free Trade Agreement between the European Union and South Korea*.” in http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2007/december/tradoc_136964.pdf. Latest update 27 September 2012.

Damro, C. 2007. “EU Delegation and Agency in International Trade Negotiations: A Cautionary Comparison.” *Journal of Common Market Studies* 45(4): 883-904.

De Bièvre, D. & A. Dür. 2005. “Constituency interests and delegation in European and American trade policy.” *Comparative Political Studies* 38(10): 1271-1196.

De Bièvre, D. 2006. “The EU regulatory trade agenda and the quest for WTO enforcement.” *Journal of European Public Policy* 13(6): 851-866.

Duke, S. 2008. “The Lisbon Treaty and external Relations.” in http://aei.pitt.edu/11042/1/20080509183907_SCOPE2008-1-3_SimonDuke.pdf. Latest update 27 September 2012.

Dür, A. 2008. “Bringing Economic Interests Back into the Study of EU Trade Policy-Making.” *British Journal of Politics and International Relations* 10(1): 27-45.

Dür, A. & D. De Bièvre. 2007. “Inclusion without influence? NGOs in European trade policy.” *Journal of Public Policy* 27(1): 79-101.

Elgström, O. 2007. “Outsiders’ Perceptions of the European Union in International Trade Negotiations.” *Journal of Common Market Studies* 45(4): 949-967.

Elsig, M. 2010. “European Union trade policy after enlargement: Larger crowds, shifting priorities and informal decision-making.” *Journal of European Public*

臺灣大學學術期刊資料庫

Policy 17(6): 781-798.

Elsig, M. & C. Dupont. 2012. "European Union Meets South Korea: Bureaucratic Interests, Exporter Discrimination and the Negotiations of Trade Agreements." *Journal of Common Market Studies* 50(3): 492-507.

EU commission. 2006. "Global Europe: competing in the world." in http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/october/tradoc_130376.pdf. Latest update 27 September 2012.

EU Commission. 2010. "Trade, Growth and World Affairs: Trade Policy as a Core Component of the EU's 2020 Strategy (COM (2010) 612)." in http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2010/november/tradoc_146955.pdf. Latest update 27 September 2012.

EU Commission. 2011. November 14. "Overview of regional trade agreements." in http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/december/tradoc_111588.pdf. Latest update 27 September 2012.

EU Commission. 2012. "Overview of FTA and other trade negotiations." in http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/december/tradoc_118238.pdf. Latest update 27 September 2012.

Ghouri, A. A. 2010. "Resolving incompatibilities of bilateral investment treaties of the EU Member States with the EC Treaty: Individual and collective options." *European Law Journal* 16(6): 806-830.

Heydon, K. & S. Woolcock. 2009. *The Rise of Bilateralism: Comparing American European and Asian Approaches to Preferential Trade Agreement*. Tokyo: United Nations University Press.

Hillion, C. & P. Koutrakos. 2010. *Mixed Agreements Revisited: The EU and its member states in the world*. Portland: Hart Publishing.

Horn, H., P.C. Mavroidis & A. Sapir. 2009. *Beyond the WTO? An Anatomy of EU and US Preferential trade Agreements.* Brussels: Bruegel.

Larsén, M. F. 2007. "Trade Negotiations between the EU and South Africa: A Three-Level Game." *Journal of Common Market Studies* 45(4): 857-881.

McGuire, S. M. & J. Lindeque. 2010. "The diminishing returns to trade policy in the European Union." *Journal of Common Market Studies* 48(5): 1329-1349.

Meunier, S. 2005. *Trading Voices: The European Union in international commercial negotiations*. Princeton: Princeton University Press.

Meunier, S. & K. Nicolaïdis. 1999. "Who Speaks for Europe? The Delegation of Trade Authority in the EU." *Journal of Common Market Studies* 37(3): 477-

臺灣大學學術期刊資料庫

501.

Nicolaïdis, K. & S. Meunier. 2002. “Revisiting trade competence in the European Union: Amsterdam, Nice, and beyond.” In *Institutional challenges in the European Union*, eds. Madeleine O. Hosli, Adrian M. A. van Deemen, and Mika Widgrén. London & New York: Routledge, 173-201.

Pollack, M. A. 2003. *The Engines of European Integration: Delegation, Agency and Agenda Setting in the EU*. New York: Oxford University Press.

Rogowski, R. 1987. “Political Cleavages and Changing Exposure to Trade.” *American Political Science Review* 81(4): 1121-1137.

USTR (Office of the United States Trade Representative). 2009. “USTR Releases Preliminary Analysis of KOREA-EU Free Trade Agreement [Press Releases].” in http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2009/october/ustr-releases-preliminary-analysis-korea-eu-free-t. Latest update 27 September 2012.

Winters, L. A. 2000. “The EU’s preferential Trade Agreements: Objectives and Outcomes.” In *The External Economic Dimension of the European Union*, eds. Faber, G. & van Dijck, P. La Haye. Netherlands: Kluwer Law International, 195-223.

Woolcock, S. 2010. “EU trade and investment policymaking after the Lisbon Treaty.” *Review of European Economic Policy* 45(1): 22-25.

WTO (World Trade Organization). 2004. “Trade Policy Review: European Communities (WT/TPR/S/136).” in http://www.hse.ru/data/2011/11/29/1271082239/EU%202004%20WTTPRS136.pdf. Latest update 27 September 2012.

WTO (World Trade Organization). 2009. “Trade Policy Review of the European Communities (WT/TPR/S/214).” in http://www.wto.org/english/tratop_e/tpr_e/ tp314_e.htm. Latest update 27 September 2012.

Zangl, B. 2008. “Judicialization matters! A comparison of dispute settlement under GATT and the WTO.” *International Studies Quarterly* 52(4): 825-854.

臺灣大學學術期刊資料庫

A Categorization and Content Analysis of EU Free Trade Agreements

*David W. F. Huang**

Abstract

According to the Commission of the European Union (EU), there have been to date (November 2011) twenty-eight Free Trade Agreements (FTAs) signed between the EU and its trade partners. However, most existing studies of existing EU FTAs are either single-case studies or limited-case comparative studies. As a result, our knowledge is confined to which policy provisions each of the EU FTAs included or omitted, what legal and political controversies were attached to each of the FTAs, and the economic impact each FTA had on its signatories. There have been few attempts to generalize the existing knowledge derived from case studies on these FTAs. This paper aims to fill this gap in the literature by systematically categorizing and analyzing the content of EU FTAs. Using Horn, Marvroidis, and Sapir's classification framework, which categorizes fifty-two policies into either WTO plus (fourteen items) or WTO extra (thirty-eight items) policy areas, the paper seeks to identify the policy areas included in each of the twenty-eight EU FTAs, at the same time as developing hypotheses to explain policy coverage rates for EU FTAs. The paper finds that most EU FTAs can be classified as WTO-plus type, in the sense that they include higher proportions of WTO-plus policy items. In addition, the following explanatory variables are found to be correlated with the appearance of a WTO-plus policy focus: the chronological order in which FTAs are signed, the 2006 dummy item, the population and economic size of the trade partner, the number of FTAs previously signed by the trade partner, the number of EU members when the FTA is signed, and whether the trade partner is geographically adjacent to EU member states.

Keywords: European Union, Free Trade Agreement, Global Europe, World Trade Organization, Policy Coverage Rate

* Associate Research Fellow, Institution of European and American Studies, Academia Sinica.
E-mail: dwfhuang@gate.sinica.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫