政治科學論叢／第三十一期／民國 96 年 3 月／頁 175～216

探索國際關係理論的建橋計畫：
理性主義與建構主義的理論綜合

莫大華*

摘　要

探索國際關係理論研究領域中有關不同理論群島（Islands of Theories）之間的建橋計畫（bridge-building project），也就是建立不同理論之間的溝通橋樑，包括以建構主義在理性主義（實證主義）與反思主義（後實證主義）之間建立溝通橋樑，建構主義內各種不同建構主義之間建立橋樑，以及建構主義與理性主義之間建立橋樑，進而產生理論綜合（synthesis）的效果。國際關係理論的建橋計畫正隨著國際關係理論第四次大辯論而聚焦於理性主義與建構主義之間，然而在建橋計畫發展的過程中，也有幾項議題影響到其未來能否順利地發展與完成。包括建橋計畫都是以單線道或一道橋方式進行，並未以建立多線道或多道橋的溝通橋樑爲目標；建構主義藉由多元的知識論豐富其理論效度；建橋計畫哲學基礎的爭論，有助於理解哲學論述對國際關係理論發展的影響；經驗研究的個案成爲溝通的橋樑與檢視理論效度的判準；理論對話與綜合的可能性，根本思考建橋計畫的可能性；甚至建橋計畫對國際關係理論研究的影響。

關鍵詞：國際關係理論、理性主義、建構主義、反思主義

---

*國防大學政戰學院政治研究所副教授，e-mail: modahua@yahoo.com.tw。
收稿日期：95 年 5 月 25 日；通過日期：95 年 12 月 26 日

臺灣大學學術期刊資料庫

前　言

在國際關係理論大辯論與理論發展的歷史中，國際關係理論學者逐漸希望與接受透過不同理論的對話而能綜合不同理論的觀點，以增進國際關係理論對於國際現象與問題的描述、理解、解釋與預測（莫大華，1999；2002；2003a）。學者嘗試以建橋計畫（bridge-building projects）隱喻稱述這樣的現象，當前國際關係理論研究存在著以建構主義爲主的三項建橋計畫，這些建橋計畫始於 Alexander Wendt 以科學實存論發展而成的建構主義（constructivism），作爲第三次大辯論中理性主義（rationalism）與反思（或詮釋）主義（reflectivism or interpretivism）的橋樑，進而引發建構主義內部，以及理性主義與建構主義之間的建橋計畫。

在這些建橋計畫中，學者嘗試綜合建構主義與其他不同學派的理論觀點，並結合實際的經驗研究個案檢視理論綜合的成效，以累積國際關係研究的知識。誠如 David A. Lake (2002: 140) 所言：「我們在分開的理論群島工作……未能成功地在這些分開的群島之間建橋，以及未能適當地概念化相關的政策選項，已經妨礙了（國際關係）研究。」因此，對於國際關係理論研究的建橋計畫當應有所理解，藉以探索其計畫發展過程、內容與可能的成果，以理解國際關係理論研究的全貌。

本文將分五部分探索國際關係理論的建橋計畫，尤其著重於國際關係理論第四次大辯論所提出的理性主義與建構主義之間的建橋計畫。第一部分指出當前由建構主義所引導的三項建橋計畫，概述當前國際關係理論學派分類；第二部分論述第一項建橋計畫—理性主義與反思主義之間的建橋計畫，以 Alexander Wendt 的科學實存論發展的建構主義嘗試在理性主義與反思主義之間建起溝通的橋樑；第三部分論述第二項建橋計畫—不同建構主義內部的建橋計畫，運用不同於科學實存論的哲學或社會理論而建起溝通的橋樑；第四部分論述第三項建橋計畫—理性主義與建構主義之間的建橋計畫，兩者是當前國際關係理論大辯論的辯友，嘗試從兩者之間的分隔、綜合而尋求其對話策略；第五部分則是就國際關係理論建橋計畫的前景提出可觀察的議題。

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、國際關係理論研究的建橋計畫
—建構主義的三項建橋計畫

當前國際關係理論約略可分成理性主義、建構主義與反思（或詮釋）主義三大範疇，理性主義是指新現實主義與新自由主義，[1] 新自由主義與新現實主義之所以會被學者歸類爲理性主義，相當程度地是受到 Robert Keohane (1988) 對國際制度研究途徑－理性與反思主義（研究途徑）歸類，以及 Ole Waever (1996) 有關「新新綜合」（neo-neo synthesis）觀點與 John Gerard Ruggie (1998a; 1998b) 的「新效用主義」觀點的影響。但必須理解新自由主義與新現實主義各自仍有其內部的理論差異，[2] 甚至有學者認爲這兩者是不能綜合在一起（Sterling-Folker, 1997; 2002）。同樣地，建構主義亦復如此，內部也有各種不同的類型（莫大華，1999；2002）。反思主義則是包括後實證主義、後現代主義、後結構主義、女性主義與規範理論（Smith, 2001）。然而，這些理論學派的內部差異，並不影響國際關係理論學者構建一場不同理論之間的對話或辯論，甚至學者以總體論述理論學派內容也是研究國際關係理論的常態。然而，理性主義與反思主義的區隔能否化約成理性主義與建構主義的區隔，即是建構主義作爲理性主義與反思主義之間的溝通橋樑，能否將反思主義納入建構主義的範疇，而稱之爲激進建構主義（radical constructivism）；或是建構主義納入反思主義的範疇，而稱之爲溫和反思主義（moderate reflectivism）。就反思性意涵而言，建構主義是可以納入反思主義的範疇，它是反思主義的一種型態。建構主義是屬於反思主義的範疇而與理性主義處於分立的位置，但這

---

1 此理性主義並非 Martin Wight 所稱的理性主義（Grotian 傳統），參閱 Wight (1991)；有關此理性主義傳統的內容，參閱 Linklater (2001)。

2 例如新古典現實主義（neoclassical realism）或後古典現實主義（postclassical realism）、後現實主義（post-realism）、評估的（evaluative）政治現實主義、攻擊型（offensive）與防禦型（defensive）的現實主義，激進的自由主義、批判的自由主義（Rose, 1998; Brooks, 1997; Beer and Hariman, 1996; Spegele, 1996; Snyder, 1991; Lynn-Jones and Miller, 1995; Frankel, 1996; Mearsheimer, 1990; 1994/95; Richardson, 2001）。

臺灣大學學術期刊資料庫

並不意味著建構主義與理性主義兩者是處於零合、兩極的位置，而是學者藉以有助於論述理性主義與建構主義對於相關議題的不同主張（莫大華，2003a：113-138）。

因此，面對複雜的國際關係理論學派與內容有必要對於國際關係理論新發展進行更爲深入的研究，也就是探索國際關係理論研究領域中有關不同理論群島之間的建橋計畫，也就是建立不同理論之間的溝通橋樑，包括以建構主義在理性主義（實證主義）與反思主義（後實證主義）之間建立溝通橋樑，建構主義內各種不同建構主義（例如現代建構主義與後現代建構主義、社會建構主義與語言分析建構主義）之間建立橋樑，以及建構主義與理性主義之間建立橋樑，進而產生理論綜合的效果。

在國際關係理論的大辯論歷史中，藉由溝通或對話而產生理論綜合的情況，已是學者關注的重點之一。Ole Waever (1996) 指稱第二次大辯論中，新現實主義與新自由主義出現的「新-新綜合」（neo-neo synthesis），John Gerard Ruggie (1998a; 1998b) 則是以「新效用主義」（neo-utilitarianism）稱述兩者的綜合；Yosef Lapid (1989) 就認爲第三次大辯論是各式各樣的反實證主義的哲學趨勢與社會學趨勢的匯合。國際關係理論研究仍爭論是否已經發展出第四次大辯論（理性主義與建構主義之間）之際（莫大華，2003a），若是理解所謂國際關係理論的「大辯論」，即在展現各種新理論與既有理論之間的爭論，它不僅是爭論理論論述的系絡，更是對於國際關係實務的爭論，但這樣的爭論正隨著學者要求理論對話與綜合而產生改變，甚至是第三次大辯論未完成的事務（unfinished business）（Lapid, 2003）。換言之，國際關係理論的大辯論是會產生綜合辯論兩方觀點的新觀點（neo-perspectives）。總之，這意味著國際關係理論之間並不是存在著不可共量性（incommensurability），[3] 而是可以發現某種程度的共量性作爲相互綜合的基礎。

因此，國際關係理論研究學者遂嘗試從理論綜合的角度研究國際關係理論的發展，不僅是在不同的理論（例如現實主義與建構主義）之間，也

[3] 本文是較傾向 Imre Lakatos 的不可共量觀點，有關不可共量性的概念，請參閱 Kuhn (1969/1990)；Lakatos (1978/1990).

臺灣大學學術期刊資料庫

包括在相同理論不同類型（例如傳統建構主義與現代建構主義）之間，嘗試建立起溝通的橋樑，以理論對話方式尋求互補或綜合的理論觀點，尤其是當前第四次國際關係理論大辯論的建構主義與理性主義之間的發展，即使學者之間存有不同的主張，有的學者贊成兩者之間可藉由對話與溝通而綜合，即使無法綜合也要對話，但也有持著反對意見的學者，認爲兩者在本體論、知識論與方法論的差異，無法產生綜合的理論觀點，會是矛盾的文字修飾（oxymoron）而已（Hoffmann, 2005）。這樣的爭論在著名的 *International Studies Review* 的一場論壇中，呈現出不同立場學者的觀點。[4]

從國際關係理論第三次大辯論之後，國際關係理論的建橋計畫有理性主義（實證主義）與反思主義（後實證主義）之間的建橋計畫、建構主義內的建橋計畫，以及理性主義與建構主義之間的建橋計畫，其中理性主義與反思主義的建橋計畫較爲突顯，尤其是由 Wendt (1999) 的建構主義觀點所建立「中庸之道」（*via media*）的溝通橋樑，引起學者的關注與批評。Wendt (1999: 47) 自許是「現代建構主義」，並以強調理念的厚薄程度區分建構主義爲激進的（radical）建構主義，即是「理念一路到底」（ideas all the way down）的建構主義、相對程度的淡薄的（thin）建構主義與厚實的（thick）建構主義。[5] Wendt 的建橋計畫也引發學者對於建構主義內部的差異進行探討，進而尋求在建構主義內部建起溝通橋樑，以及國際關係理論第四次大辯論中，尋求理性主義與建構主義之間的溝通橋樑。誠如 Michael Zurn 和 Jeffrey T. Checkel (2005: 1046) 所言：

> 建立（理性主義與建構主義之間）溝通橋樑的確已經成爲趨勢，在許多全國研討會與國際研討會中環繞此主題而成立了研討會場次；教學課程也許會花一兩星期討論它的知識論意涵與實務意涵；在陸續出版的著作中，會遇到有許多學者全心地爲此想法背書，或是強烈地批評此想法。

無論是理性主義與反思主義之間，建構主義內部之間，以及理性主義

[4] 此論壇名稱即是「國際關係對話與綜合可能嗎？」(Are Dialogue and Synthesis Possible in International Relations?) (Hellman, 2003).

[5] 他本人是個溫和與淡薄的建構主義者（Wendt, 1999: 1-2, 81, 131, 132, 136）。

臺灣大學學術期刊資料庫

與建構主義之間的建橋計畫，這些建橋計畫遂影響著當前的國際關係理論研究，尤其是引起學者思考國際關係理論之間能否對話與綜合的議題，包括其本體論、知識論與方法論，以及經驗性研究的議題，使得國際關係理論研究又出現另一番景象。

貳、理性主義（實證主義）與反思主義（後實證主義）之間的建橋計畫

國際關係理論研究學者認爲建構主義可以成爲理性主義與反思主義、實證主義與後實證（後現代）主義之間的「中庸之道」（*via media*, middle way）（Wendt, 1999: 39-40；Christiansen et al., 1999: 535-544）或「中間地面」（middle ground）。[6] 尤其是 Wendt 運用科學實存論所形成的建構主義，以後實證主義的本體論結合實證主義的知識論作爲「中庸之道」，在理性主義與反思主義兩傳統之間建立溝通橋樑（1992a：394）。也就是在知識論上，接受實證主義的立場，在本體論上，接受後實證主義的立場；運用科學實存論封住（block）經驗論者的批評，以及運用限定建構主義是本體論而非知識論，以封住後實證主義者的批評（Wendt, 1999: 39-41）。這樣的立場使得建構主義既能與實證主義作知識論的結合，又能與後實證主義作本體論的結合。

國際關係學者對於 Wendt 的建橋計畫分別提出支持與批評，呈現出學者之間的差異觀點（Guzzini and Leander, 2006），[7] 也說明此建橋計畫的

---

[6] 有的學者是以理性論者（rationalist）與相對論者（relativist）稱之，參閱 Adler (1997)；或是理性抉擇理論者（rational choice theorists）與後現代學者（postmodern scholars）稱之，參閱 Checkel (1998).

[7] 本書有六篇是編者選錄這些批評 Wendt 的文章而來，另有三篇則是新作，Wendt 則是就這些批評提出長達 39 頁的回應。本書前五章可以獨立成爲一部分，作爲學者批評 *Social Theory of International Politics* 一書的專題；第六章及第七章則是批評 Wendt 的認同理論；第八章及第九章則是批評他的變遷理論。針對上述有關的哲學批評，Wendt 將之分爲四類：第一類是關於國家行爲主體的問題，包含認爲國家是行爲主體的偏差，以及未能理論化結構變遷中的反思性；第二類是關於行爲主體與結構之間的問題，包括本體論

臺灣大學學術期刊資料庫

困難，尤其是必須接受分別來自理性主義與反思主義的學者批評，反思主義學者批評建構主義偏向理性主義特質，非常接近理性主義的新自由主義支派（Smith, 1999: 684）；[8] 理性主義學者則是批評建構主義過於偏重哲學深思（speculation）的後設理論，而無法經驗驗證，就像 Horatio 與 Marcellus 看著哈姆雷特隨著鬼魂離開時，所說：接著會有什麼事發生？（Moravcsik, 1999: 678-679）。[9] 藉以隱喻建構主義的未來就像丹麥後來悲慘的發展一樣。

Ronen Palan (2000: 577-578) 認爲建構主義是反直覺的理論（counter-intuitive theory），就不能訴諸於科學實存論的常識觀（commonsense）作爲支持論點，以及引述相互牴觸的社會理論，如 Wendt 引述社會學的象徵互動論，而 Onuf 則引用否定象徵互動論的 Wittgenstein 觀點。此外，建構主義反對方法論的個體主義（methodological individualism），但其引用的象徵互動論與韋伯式的詮釋社會學都是方法論的個體主義，還有對建構主義與其他理論分類的矛盾與混淆。

Heikki Patomäki 和 Colin Wight (2000: 213-237) 則指出建構主義嘗試在實證主義與後實證主義之間建立中庸之道是無法支持的，因爲實證主義與後實證主義並不是兩極對立的，它們都是以哲學的反實存主義（antirealism）論述爲基礎。當前的國際關係理論，包括實證主義論者、建構主義論者及後結構主義論者，無論是以解釋與理解、理性主義與反思主義、實證主義與後實證主義等相對論述，都是源自於國際關係中「後康

上國家並非先於國家體系、行爲主體與結構之間的相互組成關係不過是同一事務的兩種描述、未說清楚不同系統文化的無政府狀況對國家的限制；第三類是理念與物質條件之間的關係，包括兩者之間關係是假的，以及理念只有在深度內化時才有關係、權力與利益是大多數政治著作所關注；第四類是關於「中庸之道」引發的知識論問題，參閱莫大華（2006）。

[8] Sterling-Folker (2000) 就認爲建構主義與新自由制度主義是同類（birds of a feather），因爲兩者都以功能的制度效率機制解釋社會變遷。

[9] 依據莎士比亞的《哈姆雷特》第一幕第四景所述，身爲丹麥王子的哈姆雷特在與鬼魂對話之後，隨著鬼魂離開，並揚言誰阻止就要殺誰。Horatio 與 Marcellus 是哈姆雷特的友人，Marcellus 還是他的同學，兩人阻擋不成後，Horatio 就說哈姆雷特瘋了；Marcellus 說不要聽他的，我們跟著過去。Horatio 就說我們跟著他過去，看看會有什麼事發生？Marcellus 說丹麥將有惡事發生；Horatio 則說上帝自有安排。

臺灣大學學術期刊資料庫

德一休謨式」（post-Kantian-Humean）的「問題一領域」（problem-field），即是這些反實存主義藉由 David Hume 和 Immanuel Kant 構成這樣的領域，就是以對其本身可能性的非常特定及有限的理解，去建構對國際關係理論的特定理解。他們提出「批判的實存主義」（critical realism）重新思考此領域，以突破休謨的懷疑論與康德的超理念論（transcendental idealism）。它主張本體實存論、知識相對論與理性判斷論，即是分殊化（differentiated）、結構的與層次的（layered）實體獨立存在於人類思想（mind）之外；所有的信念都是社會地產生（即是社會建構），並且有可能是容易錯誤的；但仍能提供檢證基礎（justifiable grounds）判斷或選擇理論。因此，在國際關係理論研究的議題上，如理論的不可共量性、因果性、行爲主體與結構、分析層次與價值及事實，批判性的實存主義能使國際關係理論脫離「問題一領域」。

Steve Smith (1997: 183-188) 認爲反思主義與理性主義之間的隔閡，能以建構主義作爲橋樑、中間道路，以呈現反思主義與理性主義的綜合，但因爲實證主義與後實證主義具有相互排斥的（知識論）假設，是不能結合在一起。他反對 Wendt 以科學實存論混合兩者，他特別重視兩者在知識論的辯論，[10] 並認爲國際關係理論需要基於後實證主義內各種不同的知識論，發展強烈的後實證理論而結合建構主義（1996：11-44）。他並預測建構主義將會分裂成兩個主要派別，一個更爲理性主義，一個更爲反思主義，因爲建構主義基本上採取了不同的知識論假設（1999：682-691）。但 Georg Sorensen (1998) 則批評 Smith 的觀點是錯誤的，他認爲激進實證主義的靜態客觀論與激進後實證主義的隨意主觀論（voluntaristic subjectivism）都是有嚴重問題，兩者之間是可以找到「中間地面」，即是我們的世界觀或知識經常是包括客體性與主體性，它應是可相互主體地傳遞的知識（intersubjectively transmissible knowledge）。他發現 Robert Cox 的馬克思主義與 Wendt 的建構主義是主客體性的平衡結合，既可維持激進

[10] 他就曾與 Wendt 就本體論重要還是知識論重要進行爭論，這場爭論始於 Wendt 評論 Hollis and Smith (1990)，接著引發其他學者參與爭論。參閱 Wendt (1991)；Hollis and Smith (1991)；Wendt (1992b)；Hollis (1992)；Hollis and Smith (1994)；Patomäki (1996)；Jabri and Chan (1996)；Hollis and Smith (1996)；Chan (1998)。

臺灣大學學術期刊資料庫

實證主義的理論洞察力，又可避免激進後實證主義的相對論之危害，並且更能分析改變的問題。雖說兩人的觀點有所不同，但對建構主義的中間地面看法則是一致。

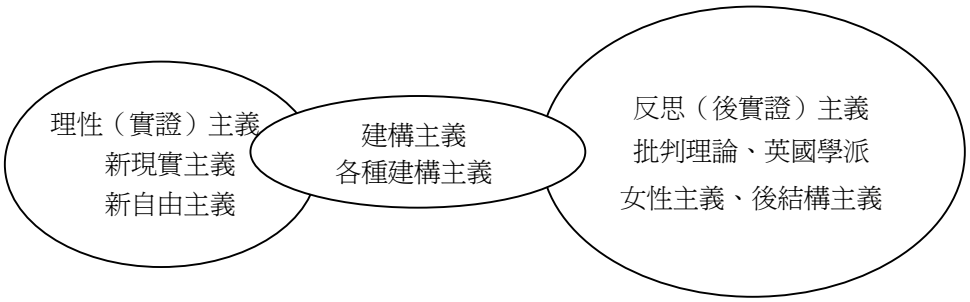
二〇〇〇年第二十六卷第一期的 *Review of International Studies* 以 Wendt 的 *Social Theory of International Politics* 一書作爲論壇的題材，邀請國際關係學者 Robert O. Keohane、Stephen D. Krasner、Roxanne Lynn Doty、Hayward R. Alker 及 Steve Smith 等人撰文評論（Keohane et al., 2000），針對這些學者的批評觀點，尤其是有關「中庸之道」的問題，Wendt 提出回應，他認爲本體論決定了知識論，而非知識論決定本體論。「中庸之道」是在重視理念而未排除科學的各種立場之間尋找一條路，理念是可以科學地研究，即是嚴謹地實質理論化經驗世界（2000：165-166）。後來 Wendt (2006) 更以物理的量子力學觀點—量子意識假設（quantum consciousness hypothesis），說明此觀點。其他學者例如 Andreas Bieler (2001: 93-100) 就引用新葛姆西派（neo-Gramscian）的意識形態觀點與社會力量（social force）觀點重新概念化理念的角色。目前，許多建構主義學者仍是企圖結合其他學科的知識與研究方法，例如 Alker (2000: 142-144) 主張參考語言哲學、演化生物化學、認知科學、俗民方法學（ethnomethodology）、計算語言（computational linguistics）以及複雜理論（complexity theory）等其他自然科學與人文社會科學學科的理論。Vendulka Kubalkova 等人（1998）則是主張以 Nicholas Onuf 從語言分析哲學發展出的另類本體論，強化建構主義的經驗性研究。有些建構主義學者（Fierke and Jorgensen, 2001）則嘗試從哲學方面強化建構主義與後實證（後現代）主義之間的匯合。換言之，Wendt 的科學實存論建構主義並不能獨享此項的建橋計畫，而是由許多不同的建構主義分別在進行此項建橋計畫（如圖 1）。

國際關係理論的此項建橋計畫正隨著建構主義進入主流理論的範疇，逐漸爲多數學者所接受，即使是理性主義學者也探討理念與信仰因素對政策的影響（Goldstein and Keohane, 1993），但 Aalberts and Munster (2004) 也對於 Wendt 的建構主義建橋計畫提出批判，認爲建構主義並未如其所承諾的成爲理性主義與反思主義之間的中庸之道或中間地面。針對學者的此項批評，Wendt 指出 *Social Theory of International Politics* 一書是笛卡兒式

臺灣大學學術期刊資料庫

的科學（Cartesian science），即此書是基於笛卡兒的心（mind）物（mater）二元分離論發展而來，因此書中的「中庸之道」主張基本上是正確的。Wendt (2006: 182-188) 進一步以心物二元論說明社會科學的性質，並從物理的量子力學觀點—量子意識假設爲其書所引發的批評與討論而提出辯護。[11] Wendt 以波與粒子雙元性關係（wave-particle duality）、波函數崩陷（wave function collapse）、測量問題（the measurement problem），以及非局部性（non-locality）說明社會科學探索的身心（mind-body）問題，他希望利用自然科學的方式進行研究證明人類意識與人類身體之間的影響關係，進而建構社會科學的本體論與知識論觀點，而成爲一個量子社會科學（或社會物理學）。Wendt (2006: 189-205) 以此主張其科學實存論的觀點能作爲其建橋計畫的基礎。遂有其他建構主義學者提出不同建構主義建橋計畫，致力於在理性主義與反思主義之間的建橋計畫，同時也引發建構主義內部的建橋計畫。也就是誠如 Steve Smith 先前所預測的情形，建構主義將會分裂成兩個主要派別，一個更爲理性主義，一個更爲反思主義。

圖 1　理性主義與反思主義之間的建橋計畫圖



資料來源：作者整理

[11] 量子意識假設包括量子腦理論（quantum brain theory）與泛心靈論的形上學（a panpsychist metaphysics），即是假設人類的意識來自於腦神經元微管中的物質引發波函數崩陷（collapse of wave）而取得量子相關性（coherence），而使神經元之間突觸傳導釋放的物質，許多神經交互作用而產生意識，人類意識決定了一切。

臺灣大學學術期刊資料庫

參、建構主義內的建橋計畫

建構主義雖然已經成爲國際關係理論研究的重要理論，然而學者對於建構主義的本質仍是缺乏共同的理解，甚至有學者還批評太多的建構主義（Wight, 2001），建構主義學者本身之間也是需要相互對話（莫大華，2002）。不免有學者（Klotz, 2001）要問：「我們可以說一個共同的建構主義語言嗎？」簡言之，就是建構主義雖在理性主義與反思主義之間成爲溝通橋樑，但其本身亦是存在著許多不同的類型及主張，[12]「建構主義研究並不是從同一塊布剪下來的(意指不是一模一樣的)。」(Katzenstein et al., 1998: 680），不同類型的建構主義學者之間爭論的焦點在於因果解釋的傳統方法論，是否適合於理解及詮釋互爲主體的意義，以及能否找出中層理論（middle-range theories）與普遍通則(Risse, 2000b: 12)。有學者(Christiansen et al.,1999；Wiener, 2001, 2003；Pouliot, 2004a）就以「橋上各站」（stations on the bridge）稱述建構主義內部的不同類型觀點，尤其是源於社會科學哲學觀差異的不同建構主義，認爲各站之間也必須進行對話，由於建構主義所共同的興趣是社會事實(social facts)的本體論，所差別的是知識論立場。簡言之，建構主義內部相同的是社會事實本體論，差異的是知識論的相對主義差異。

就此而言，建構主義學者並不同意 Wendt 以科學實存論作爲建立實證主義與後實證主義之間的橋樑論述依據，而是認爲各式各樣建構主義的區隔在於有關科學觀察的反思程度（Albert, 2001: 106），或是在哲學、後設理論、理論化及經驗研究等層次上有所差異，必須藉以釐清對建構主義的混淆及內部的差異（Jorgensen, 2001: 36-53）。遂引用「詮釋學」（Hermeneutics）作爲解決建構主義內部的知識論不一致，以及實證主義在（實體）構成與解釋的問題，還有後現代主義的主觀主義問題（Marcel, 2001）；Guzzini (2000a: 147-182) 以「雙重詮釋學」（Double Hermeneutics）

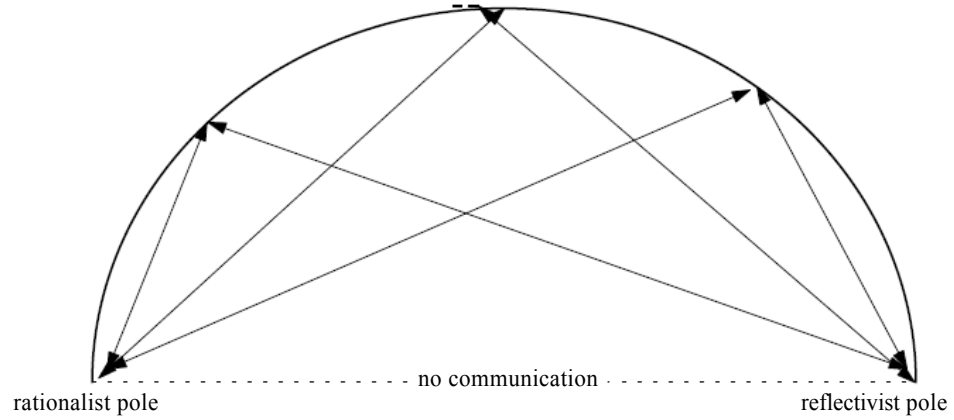
[12] 以研究歐洲整合爲例，不同類型的建構主義也會出現不同的主張，參閱 Christiansen, Jorgensen and Wiener (2001).

臺灣大學學術期刊資料庫

區分建構主義內部不同的觀察層次、適當的行動層次與此二層次之間的關係，藉以重建建構主義爲反思的後設理論而避免其在理論上的折衷與多餘。也有建構主義學者引用 Pierre Bourdieu 的實踐哲學、[13] Niklas Luhman 的知識溝通理論，[14] Georg Simmel 的「社會互動理論」（sociation theory）作爲建構主義內部溝通的知識論「中間地面」，因爲此理論可以避免建構主義在本體論上侷限於行爲者的社會角色，探索行爲者的整體（corporate）認同體。[15]

總而言之，建構主義學者是從社會學與哲學尋求其內部知識論的溝通橋樑。誠如圖 2 所示，半圓形的拱形線代表著建構主義在理性主義與反思主義兩極之間的溝通橋樑作用，拱形線上的各點則是代表建構主義內部不同類型的建構主義，嘗試在知識論與方法論上進行溝通兩極的建橋計畫。

圖 2　建構主義內部的建橋計畫圖



資料來源：Christiansen, Jorgensen, and Wiener (1999: 536).

國際關係理論的此項建橋計畫仍是處於未定之天，因爲建構主義學者雖然提出許多知識論的建議，或是嘗試以社會學的「架構（框架）理論」（frame theory）與 Jurgen Habermas 的溝通行動理論（Theory of communicative

[13] 例如 Leander (2004); Pouliot (2004b).
[14] 例如 Guzzini (2000b).
[15] 所謂的 sociation 是指個人之間的互動而形成了社會(Cederman and Dasse, 2003) 。

臺灣大學學術期刊資料庫

actions）提議內部的溝通（Haacke, 2005；Weber, 2005；Wiener, 2001）。然而，就建構主義學者對於主流（現代或溫和）建構主義學者 Wendt 的批評而言，[16] 尤其是後現代（激進）建構主義者在知識論上涉及到國際關係理論的基礎問題（question of foundation），[17]即是否相信世界能以中立或客觀的程序予以測試或評估，前者（基礎論者）認爲所有的真理主張皆可判定真僞，後者（反基礎論者）則認爲真理主張是不能判定真僞，因爲是不存有客觀的立場來判定（Smith, 1995: 29-30；Doucet, 1998）。[18] 後現代主義是以反基礎論爲基礎，質疑國際關係理論的後設理論敘述，進而重新解構或建構其本身的後設理論觀點。然而，後現代主義重組現代主義理解的基本問題，其所強調的不在無上的主體（即作者／獨立國家）或是客體（即獨立世界／文本），而是在建構出主體與客體（和理論與實踐、事實與價值）的歷史、文化與語言的實踐（George, 1994: 192）。

此項建橋計畫就必須觀察主流建構主義能否與後現代（批判理論）建構主義的溝通及匯合，尤其是不能違反後者在知識論、方法論與規範觀點的原則（Price and Reus-Smit, 1998），進而使建構主義內部對於知識論相對主義能有共識，從激進的實存論而到另一個激進的反實存論，兩者之間能有相通之地。幸而，後現代主義在知識論與方法論上主張拒絕實證主義、提倡反基礎主義、提倡多元論述、對異同問題（the question of identity and difference）的語言分析等特性（Webb, 1995）。這與建構主義的主張相差不遠，兩者都是「非基礎論者」（nonfunctionalist）的反基礎論（Debrix, 2003），是可以尋得溝通之路，尤其建構主義在知識論的主張上，並不認爲只有一個單一的知識論而是多元的知識論，差別的只是研究方法而已，如「過程追蹤」（process tracing）、「回饋迴路」（feedback loops）、歸類技巧（bracketing techniques）等研究方法（Checkel, 2006；Johnston, 2005；

---

[16] 例如 Price and Reus-Smit (1998)；Kratochwil (2006).

[17] 例如 George (1994)；Campbell (1992).

[18] 基礎論者是認爲知識或眞理可以判定眞僞，反基礎論者則主張知識或眞理無法判定眞僞，因爲各種理論各有其立場，沒有中立的根基來判定知識的眞僞。基礎論者探究的是各種知識的「後設理論的根基」，以判定知識的眞僞；反基礎論者則不認爲如此（Smith, 1997: 167-168）。

臺灣大學學術期刊資料庫

Finnemore, 1996），[19] 也就是接受建構主義理論概念、研究方法及知識論的多元，以鼓勵建構主義之間的對話與相互學習。這樣的觀點同時也進而引發學者在第四次大辯論中，從事理性主義與建構主義之間的建橋計畫，以綜合兩者的理論觀點。

肆、理性主義與建構主義之間的建橋計畫

理性主義與建構主義之間的辯論已經逐漸成爲國際關係理論研究的第四次大辯論，其間涉及的辯論議題與性質也正受到學者的關注，尤其是從一九八〇年代起的第三次大辯論延續而來，理性主義與建構主義之間的本體論爭議（莫大華，2003a：13-65）。學者也希望第四次大辯論不要又陷入本體論爭論，也就是重複理性主義與反思主義的本體論爭論，而是應聚焦於經驗性研究。因此，不同於上述兩項的建橋計畫，理性主義與建構主義之間的建橋計畫是注重在經驗性研究，希望兩者能有助於國際關係實質理論的發展。

一、理性主義與建構主義的辯論

理性主義與建構主義之間的辯論議題常隨著研究者不同的觀點而有不同，例如 John M. Hobson (2000: 145-148) 的看法，在於物質論的行爲主體中心觀 vs. 社會規範的結構觀、柔性的（malleable）國家認同體 vs. 固定的國家認同體、管制的（regulatory）規範 vs.組成的（constitutive）規範的不同觀點。Fearon 和 Wendt (2002: 58-67) 則認爲理性主義與建構主義之間的辯論展現在物質因素 vs. 理念因素、後果性邏輯（The Logic of Consequences）vs. 適當性邏輯（The Logic of Appropriateness）、有用規範（norms as useful）vs.權利規範（norms as right）、外衍（exogenous）解釋 vs. 內發（endogenous）解釋、方法論個體主義 vs. 方法論整體主義、因果解釋 vs. 構成解釋等議題之間的爭論。莫大華（2003b：120-125）綜合不

[19] Andrew Moravcsik 和 Checkel 曾就過程追蹤方法進行辯論，參閱 Checkel (2001a, 2001b)；Moravcsik (2001)。

臺灣大學學術期刊資料庫

同的學者觀點，歸結出：物質主義與理念主義、國際制度、認同與國際規範、後果性邏輯與適當性邏輯、因果解釋與組成解釋等六項議題。雖然如此，理性主義與建構主義之間的區隔仍是可以克服的（Jupille et al., 2003: 15-17）。

根據 Wendt (1999: 35) 的觀點，對於理性主義與建構主義之間的辯論所在，最普遍的詮釋是爭論國際體系的本體論，也就是國際體系是什麼組成的。另一個則是關於經驗性研究議題的爭論，例如結構如何建構認同與利益？以及認同與利益如何持續。有關本體論的問題，他並不認爲他全然是反直覺的，因爲理念與物質是不能用二分法作選擇，人類意識是自然的一部份，並藉由物理法則普及到物質世界，下層結構與上層結構的關係是倒金字塔型，一個特定的物質情況是可以與不同的文化形式相容的。理性主義與建構主義都企圖以文化概念從事不同的事務（Wendt, 2000: 179）。但 Wendt 希望，如果理性主義與建構主義之間的爭論會是國際關係研究另一場大辯論的話，不要讓它成爲是關於本體論的爭論（Fearon and Wendt, 2002: 67）。因爲以本體論與經驗性研究的角度詮釋此辯論是會造成更爲零合的景象，而是要能務實地將兩者視爲是世界政治理論化的分析工具或分析鏡（Fearon and Wendt, 2002: 52-54）。Morten F. Greve (2004: 7) 也認爲，理性主義與建構主義是以不同的概念架構綜整觀察，而提供了兩個不同的世界建構（world constructions）。換言之，理性主義與建構主義的爭論應該脫離後設理論的爭論，而回到國際關係理論作爲經驗性研究的指引，藉由相互補充與綜合而提升國際關係研究，無論是理論研究或是經驗性實務研究。因此，從本體論與知識論觀察，理性主義者是以自利的（self-interested）行爲主體進行（理性）策略抉擇；建構主義則是以考量其他的（other-regarding）行爲主體而進行慎重的動態互動（deliberative dynamics）（Jupilles et al., 2002）。也就是如何結合自利行爲主體的理性策略抉擇與其他相關行爲主體之間的動態互動過程，而構成較爲完整的理論觀點。

二、理性主義與建構主義的對話策略

國際關係理論研究學者對於理性主義與建構主義的綜合，建議雙方進

臺灣大學學術期刊資料庫

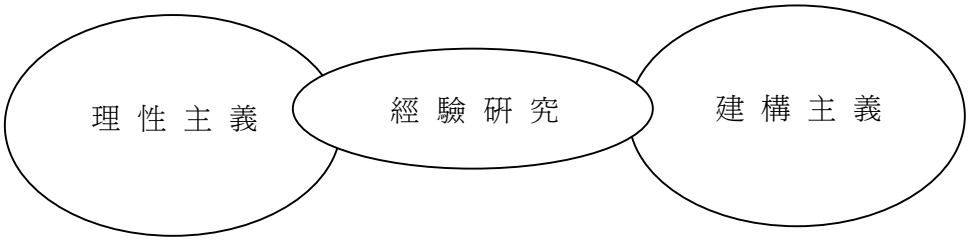
行理論對話（Checkel, 1997；Hermann, 1998；Zurn and Checkel, 2005；Kahler, 1998；Schweller and Wohlforth, 2000；Brooks and Wohlforth, 2000/2001；Risse, 2000a; 2000b; 2002）。遂有學者嘗試從 Jurgen Habermas 的溝通行動理論提出溝通與對話的策略，例如 Thomas Risse (2000a) 和 Antje Wiener (2003)。理論對話可有四種模式：競爭測試（competitive testing）是指就特定事件的解釋相互競爭；適用範圍（domain of application）是指考量各理論適用的範圍，選擇適合的理論解釋適用的部份，而共同組成完整的解釋；序列（sequencing）是指考量各理論解釋序列行動中的特定階段或步驟，選擇適合的理論解釋適用的階段，而共同組成完整的解釋；涵括（incorporation or subsumption）是指一個理論涵括了另一個理論（Jupille et al., 2002; 2003）。理性主義與建構主義之間的辯論主要是以競爭測試爲對話策略，兩方都接受以經驗性（研究）測試（empirical testing）作爲競爭測試的基準，並且重視研究設計與方法的透明度，藉由研究設計四種測試模式作爲對話：單一理論虛無模式測試（Single-Theory Null Model Test）、無名次競爭模式（Zero-Order Competitive Model）、多重控制理論的競爭模式（Multiple-Theory Controlled-Competitive Model）及剩餘差異途徑或附加價值模式（Residual Variation Approach or Value-Added Model）（Jupille et al., 2003: 25-28），如此，學者即可藉由經驗研究解決理性主義與建構主義之間的辯論，增加彼此的對話機會而建立溝通的橋樑（Zurn and Checkel, 2005: 1058）。而且，根據調查，美國大多數的國際關係學者認爲理性主義與建構主義之間的理論互補與綜合。[20]

簡言之，國際關係理論研究的學者越來越鼓勵從經驗研究中，呈現理性主義與建構主義在詮釋或解釋個案的互補與綜合，藉以作爲溝通兩者的橋樑（如圖 3），避免陷入無謂的本體論爭辯而尋求在知識論的互補。

[20] 1084 位（有效樣本）在大學教授國際關係的學者受測表示意見，有 37% 受訪者認爲理性主義與建構主義之間關係是可以有用地綜合，以建立較完整的國際關係理論，43%受訪者認爲是互補的解釋，20% 受訪者認爲是相互競爭測試的選擇研究途徑，參閱 Peterson and Tierney (2005)。

臺灣大學學術期刊資料庫

圖 3　理性主義與建構主義之間的建橋計畫圖



資料來源：作者整理

三、理性主義與建構主義的理論綜合

誠如上述即使理性主義與建構主義之間對於許多議題（物質主義與理念主義、國際制度、認同與國際規範、後果性邏輯與適當性邏輯、因果解釋與組成解釋）存有不同的觀點，學者仍嘗試如何在這兩者之間建立溝通橋樑，但隨著經驗研究的個案發現，雙方的論點是可以相容、互補的，尤其是在有關歐洲整合的研究上，理性主義與建構主義之間的辯論已經取代原有的新功能論（neofunctionalist）與政府論（intergovernmentalist）之間的辯論（Pollack, 2005），而且理性主義與建構主義之間的區別（divide）已經整合及綜合了，並有助於國際關係實質理論的發展。在此方面，歐洲的國際關係學者的貢獻是不可忽視的，[21] 例如 Thomas Risse-Kappen、Antje Wiener、Frank Schimmelfennig、Jeffrey T. Checkel, Stefano Guzzini 等人。

以理性主義與建構主義的綜合觀點進行研究的著作日增，例如 Jeffrey T. Checkel (1997) 認爲理性主義與建構主義都是對的，國際規範對於國內政治有時產生限制效果，有時產生構成效果，兩者之間是可以建起溝通的橋樑。Miles Kahler (1999: 296-298) 也認爲在形成行爲者認同體的觀點

[21] 歐洲的建構主義學者的著作主要出現在英國出版的 *Millennium* 期刊，以及德國出版的 *European Journal of International Relations* 期刊與俄羅斯出版 *Journal of International Relations and Development* 期刊，而美國的建構主義學者則是在美國出版 *International Organization* 期刊。歐洲建構主義學者多是以詮釋學或批判理論爲哲學基礎，美國建構主義學者則多是採取實證主義的知識論立場。

臺灣大學學術期刊資料庫

上，建構主義並不是不能與理性主義觀點相容的，是可以互補的。Daniel Nielson 等人（2005）就以理論綜合的觀點探討國際組織（世界銀行）的改革策略，包括由上而下的理性主義邏輯改革策略與由下而上的建構主義邏輯改革策略，以及改革的過程與結果。Wendt (1999: 318-336) 也以「自然選擇」（natural selection）與「文化選擇」（cultural selection）作爲認同體形成依據的邏輯，並以後者的機制（模仿與社會學習）指出，建構主義與理性主義在認同體形成及結構變遷上，並不是互斥的而是社會過程的不同面向。Wendt (1992a: 425) 就曾說過：「如果他們可以藉由知識論考量（國際關係的實質），則自由主義觀點強的學者與建構主義觀點強的學者是有很多可以相互學習的地方。」

Pernille Rieker (2004) 則主張研究應以「問題導向」（problem-driven）而不是「理論導向」（theory-driven），理性主義與建構主義是相互補的研究途徑，兩者混合更能完全地掌握當前動態的範圍。遂有些學者嘗試整合新自由主義與建構主義，以及現實主義與建構主義，而成爲「自由建構主義」（Liberal Constructivism）、「新自由建構主義」（Neo-Liberal Constructivism）、「現實建構主義」（Realist Constructivism）或「建構現實主義」（Constructivist Realism）（Risse-Kappen, 1996；Checkel, 1997；McSweeney, 1999: 203-207；Jackson and Nexon, 2004；Gofas, 2002）。例如 Joseph Jupille 等人（2002；2003）在研究歐洲聯盟整合制度過程中，認爲理性主義與建構主義的區別雖是真實的，但可以克服的，若從問題導向與經驗研究取向觀點，這樣的區別就會溶化了。學者就分別以理性主義與建構主義探討國際制度及國際規範的「社會化」（socialization），進而再以「雙重詮釋」解釋社會化的因果機制及範圍條件（scope conditions），藉以作爲建橋的策略。[22]

簡言之，就是從理性主義與建構主義的觀點互補式地詮釋研究議題，以經驗研究議題作爲溝通橋樑。例如階段—補充（stage-complementarity）的策略，依據不同的發展階段選擇理性主義與建構主義相互補充，例如當

[22] 在 *International Organization* 的 2005 年秋季號就是以此議題爲專輯，其中 Michael Zurn 和 Jeffrey T. Checkel (2005) 更以各篇文章的研究發現爲基礎，發展理性主義與建構主義的溝通橋樑。.

臺灣大學學術期刊資料庫

各認同體（國家、集體或個人）在進行改變時，學者可運用建構主義探索這些認同體如何構成或是其本質，這些認同體會影響政治行爲者所信奉的偏好及利益；接著運用理性主義探索認同體影響政治行爲者在政治決策時的策略互動（Jepperson et al., 1996；Katzenstein et al., 1998；Checkel, 1998；Petrova, 2003）。

爲便於理解，國際關係理論研究的各建橋計畫歸結如下表所示，這三項計畫並不是相互排斥或是接續發展而成，而是隨著研究者的研究目的與興趣同時存在於當前的國際關係理論研究。基於本研究的目的與興趣，本研究將聚焦於第四次大辯論所提出的理性主義與建構主義之間的建橋計畫。

表 1　國際關係理論建橋計畫比較表

	溝通橋樑	建橋策略	對話策略	未來發展
理性主義與反思主義之間	建構主義	實證知識論連結理性主義，社會本體論連結反思主義	競爭測試	各建構主義提出建橋計畫
建構主義內部	多元知識論	社會本體論連結各建構主義，多元知識論接納各建構主義的研究方法	溝通行動	現代（溫和）建構主義與後現代（激進）建構主義的結合
理性主義與建構主義之間	經驗研究個案	運用兩者觀點互補解釋個案	經驗測試 持續階段補充	問題導向的經驗研究，強化兩者的理論效度

資料來源：作者整理

臺灣大學學術期刊資料庫

伍、國際關係理論建橋計畫的展望

綜合上述，國際關係理論的建橋計畫正隨著國際關係理論第四次大辯論而聚焦於理性主義與建構主義之間，然而在建橋計畫發展的過程中，也有幾項議題影響到其未來能否順利地發展與完成。以下提出幾項值得後續觀察與研究的議題。

一、單線道或多線道？

誠如上述，國際關係理論建橋計畫是以建構主義爲中心，以作爲理性主義與反思主義之間的溝通橋樑，建構主義內部及其與理性主義之間的溝通橋樑。然而，這些建橋計畫都是以單線道的方式進行，並未以建立多線道的溝通橋樑爲目標，即是溝通現代（溫和）建構主義與理性主義，而未包括從後現代（激進）建構主義的橋樑，忽略了建構主義內部的知識論差異，甚至建構主義內部的溝通也是以現代（溫和）建構主義爲主。爲什麼會這樣？根據 Checkel (2003: 15-17) 的看法是因爲：

1. 學者不願意建立多線道，這會遭致建構主義內部學者與外部學者的批判評論；
2. 實務上，建立多線道橋樑是耗時與困難的；
3. 知識論是不易理解，整合不同的建構主義不易維持知識的一致性；
4. 探索建立中間地面是窄化或封閉了理論探索的空間。

雖說如此，建立多線道的溝通橋樑仍是可以成爲國際關係理論研究學者努力的目標，有些現實主義學者也嘗試整合建構主義的觀點運用在經驗性研究議題上，而成爲「建構現實主義者」（Constructivist Realist）（Gofas, 2002）。在二〇〇四年七月出版的 International Studies Review，就以溝通現實主義與建構主義之間的差距爲論壇題目，討論出建構現實主義（Constructivist Realism）、建構的現實主義（Constructive Realism）（Jackson, 2004；Jackson and Nexon, 2004；Sterling-Folker, 2004；Mattern, 2004；Lebow, 2004；Barkin, 2004）。這說明了國際關係理論研究學者也

臺灣大學學術期刊資料庫

在嘗試建立一條雙線道的溝通橋樑。Scott Burchill (1996, 22-23) 說得好：

> 單一理論無法獨自地完全指認與解釋國際系統的所有關鍵結構與動態，某些理論在解釋國際政治的特定形貌，會較令人信服。某些其他理論在理解理論化過程上，會較有說服力。這也許是，一開始就挫折了尋求單一國際關係後設理論的學生。然而，他很快就會明確，就是每一個研究途徑都有某些重要觀點與洞察力，雖然這也許要看每個理論與歷史的某一特定主題或期間的相關性。

因此，不同的時空背景、不同的事件、不同的理論，乃至不同的學者都影響建橋計畫的建築型式與方式，並沒有特定單一的既定規格或設定。

二、一道橋或多道橋？

其實，建構主義只是世界的另類（alternative）本體論、重述（redescription），它不主張去解釋事物之理，也無意成爲國際關係研究的主導理論，它沒有既定的意識型態立場（Kubalkova et al., 1998: xii）。它只是社會研究（social inquiry）的途徑、分析架構、取向。因此，在知識論上，建構主義雖不至於遵循 Paul Feyerabend 的「什麼都可以！」（Anything Goes）[23] 科學無政府主義的知識論立場，任何的知識論主張都可以，而是應該考量在不同的本體論與方法論系絡內選擇知識論立場，不同的知識論立場有其優劣，端賴其在此系絡的效度（validity）。或許更具體而言，應是考量經驗性研究的議題適用的問題，建構主義所提供的理論主張多是後設理論，缺乏經驗性研究的應用，但隨著越多的建構主義學者整合其他理論的主張進行經驗性研究，建構主義成爲一個廣泛的社會研究架構，某種程度上更不會強調唯一的知識論立場，而是希望藉由多元的知識論豐富建構主義的理論效度。也就是不同知識論立場的建構主義都可以嘗試建立溝通的橋樑，而不只是橋上的一站而已，其所建築的橋樑是可以有不同的組

[23] 有關 Paul Feyerabend 的科學哲學無政府主義觀點，參閱 Feyerabend (1978/1990a; 1978/1990b)。

臺灣大學學術期刊資料庫

成樣式，可以是現代式也可以是後現代式的，可以是溫和式的也可以是激進式的。同樣的，建構主義也不能獨攬所有的建橋計畫，必須考量越多的溝通橋樑是越有助於國際關係理論研究。

三、建橋計畫的哲學基礎爭論

國際關係理論需要社會科學的哲學基礎，但學者對於科學哲學則有不同的主張（Wight, 2002）。誠如上述，現代（溫和）建構主義學者 Wendt 以科學實存論作爲理性主義與反思主義之間的知識論基礎，但隨著他成爲主流的建構主義者，遂不斷有學者就其科學實存論提出批評，因此對 Wendt 科學實存論的批評也就成爲第四次大辯論中，節外生枝的特殊議題，值得關注學者之間對此議題的爭論主張，有助於理解哲學論述對國際關係理論發展的影響。這些學者認爲科學實存論與建構主義是不相容的（Brglez, 2001；Chernoff, 2002），或是不能以 Wendt 的方式相容（Brglez, 2001），而提出批判實存論（critical realism）作爲新的知識基礎（Patomäki and Wight, 2000；Patomäki, 2002）。這本身是哲學界的爭論蔓延至國際關係理論界，不僅有批判實存論也包括建構實存論的主張，[24] 但是由於 Wendt 成爲主流建構主義學者，建構實存論與批判科學實存論也將會成爲國際關係理論研究建橋計畫的熱門議題之一。如上所述，Wendt (2006) 堅持其科學實存論而嘗試從物理的量子力學觀點，說明社會科學探索的身心問題，即是社會科學的本體論與知識論觀點，而成爲一個量子社會科學（或社會物理學），以此主張其科學實存論的觀點。

由此可知，Wendt 仍然堅持其自然主義科學實存論觀點，但整個討論已經超越了國際關係理論研究的理解範圍了。由於 Wendt 的這樣主張，恐將又會引發國際關係學者另一番的爭論。但必須理解科學實存論只是表達國際關係理論哲學基礎的一種方式，無論是批判實存論或建構實存論，乃至語言分析哲學或實用哲學都是其他表達的方式，關鍵是在於建構的機制與過程，而非哲學基礎（Checkel, 2005）。

---

[24] 有關批判實存論在哲學界的發展，參閱 Robert Klee (1997)；Stathis Psillos (2000)；莊錦農、魏中平（1998）。有關建構實存論的發展，參閱黃光國（2001）；沈清松（1997）；David Demeritt (1998)；Gerald Cupchik (2001)；Christopher Kulp (1997).

臺灣大學學術期刊資料庫

四、經驗研究個案的檢驗

當理性主義與建構主義之間嘗試以經驗研究的個案作爲其溝通的橋樑，並作爲檢視其理論效度的判準時，國際關係理論研究學者就必須發展出更爲具體的理論內涵，尤其是建構主義本身較具後設理論意涵，就更必須發展更爲明確的建構機制（mechanisms）解釋經驗研究個案中的行爲主體與結構相互建構的過程。例如 Checkel (2005) 就以「社會化」（引導行爲者納入特定社會的規範及規則之中的過程）的三項社會機制：策略算計、角色扮演與規範說服，發展出結合理性主義與建構主義理論觀點的綜合架構，並集合其他學者依此架構進行國際制度社會化的經驗研究，以呈現理性主義與建構主義的理論效度。其他的建構機制概念還有制度動態（dynamics）、國際學習、社會互動、國家遵守（國際規範）模式、論證行動（argumentative action）及辯論行動（rhetorical action）等等，都是學者嘗試建立的建構機制。當愈多的建構機制能整合理性主義與建構主義的理論觀點，建橋計畫也就愈能成功。

五、理論對話與綜合的可能性—分析折衷主義（analytic eclecticism）

以建橋計畫隱喻國際關係理論之間的理論對話與綜合，是國際關係理論研究常用的方式（Kegley, 2001）。但這些國際關係理論的建橋計畫並不容易完成，不同理論之間是否存有相容或綜合之處，這也是可以爭論的，也就關乎這些建橋計畫能否達成。基本上，國際關係理論建橋計畫是奠基在假定國際關係理論之間是可以對話與綜合，但真的如此嗎？要是不能對話與綜合的話，則一切的建橋計畫都是沒有意義的。國際關係學者就曾經以此爲論壇主題，相互討論這可能性，尤其是在知識論上的多元或差異能否有對話與綜合的可能，學者之間並沒有一致的看法（Hellman, 2003）。而且建構主義在知識論上持續沒有一致的看法，可能有礙於出現較爲合作的、整合的比較研究領域（Sil, 2000）。如此一來，所謂的理論對話與綜合也就不存在了。但社會研究的本質之一是分析折衷主義，必須強調理論對話，學者能共同運用各種不同觀點理解複雜的真實（realities）（Katzenstein

臺灣大學學術期刊資料庫

and Sil, 2005）。但所質疑的卻又會是「真實」的存在議題，這又陷入本體論的爭議，衝擊到國際關係理論的建橋計畫。幸運地，從上述對美國國際關係學者的調查觀之，發展情況是樂觀的。

六、現行建橋計畫的整體反思

國際關係理論之間是能否對話與綜合在未能獲致結論前，不如以溝通空間（space）或機會取代溝通橋樑看待國際關係理論之間的中庸之道或中間地面，是較爲適當的。而且探索國際關係理論的建橋計畫（中間地面）會窄化或關閉理論探索的空間，因爲知識論的立場已經超出該學科的範圍，尤其是建構主義的理論探索空間與創意，即使其趨勢是明確的，也是正面的（Checkel, 2004）。更重要的是，現行的建橋計畫偏於採取溝通的行動而高估了建構主義的理念範圍，並過分強調形式上弱者的實質影響，這是因爲後設的行動—理論邏輯建構（construction）要包括策略行動邏輯與溝通行動邏輯是不可能的，溝通系絡偏向溝通行動邏輯，現行的建橋計畫不是偏向理性主義就是偏向建構主義，但多是偏向後者。Diana Panke（2005）遂區別後設理論與實質理論層次的邏輯，提出有系統的互動途徑，強調言語行動（speech acts）的結構與內容，以及（工具性或反思性）集體學習的過程，作爲理性主義與建構主義有意義的相互言語行動相互交流的系絡，而獲得妥協或共識的結果，而能以相同的實質焦點中立地建起溝通橋樑。簡言之，建橋計畫對國際關係理論研究並不意味著正面的效益，而是要更爲謹慎與注意，使其朝向正面的發展。否則，即使建立溝通橋樑的意圖是好的，但在學者的實際研究上卻會是窒礙難行而停滯不前。

結　　論

國際關係學者日漸接受理論之間的互補與綜合，嘗試藉由經驗研究呈現理論的知識效用，但是整個建橋過程也不意味著就是一致而沒有爭論。歷經第三次大辯論過度的後設理論與本體論爭論之後，第四次大辯論也就聚焦於知識論與方法論的問題，不僅是理性主義與建構主義之間，也包括建構主義內部的知識論多元性，皆以鼓勵理論的對話、相互學習與綜合。

臺灣大學學術期刊資料庫

無論是作爲理性主義與反思主義的溝通橋樑，或是建立建構主義內部的溝通橋樑，以及建構主義與理性主義之間的溝通橋樑，建構主義內部的知識論多元性影響著整個建橋計畫的進行與形式（橋樑線道與數目、基礎），更是影響到第四次大辯論中理性主義與建構主義之間的理論綜合（經驗研究的檢驗理論效度、理論綜合的可能性）。

以 Wendt 爲主流的建構主義學者的建橋計畫不僅要回應理性主義與反思主義的質疑，也必須回應建構主義內部的質疑，目前他以奇特的量子理論作爲國際關係的社會科學哲學基礎，以回應這些質疑，將會使建構主義內部的知識論差異更爲擴大，致使國際關係理論研究又要回到後設理論的爭論，脫離了經驗研究與實質理論的知識論範圍，令人不免對國際關係的知識範圍產生疑惑與混淆，進而懷疑建橋計畫的可能性。其他學者無論是理性主義學者(如 Andrew Moravcsik)或是反思主義學者(如 Steve Smith)，甚至是建構主義學者（如 Nicholas Onuf）又將如何看待與回應 Wendt 的新主張，特別是 Wendt 將國際關係理論研究帶到形而上學的討論，值得後續的關注與研究。畢竟，將人腦的意識問題帶入國際關係理論研究，勢必會遭致各項批評而思考「建橋計畫」可能性及必要性與否的問題。

參考書目

一、中文部分

沈清松，1997，〈卡納普的建構方案與建構實在論〉，《哲學雜誌》，22: 24-45。

莫大華，1999，〈論國際關係理論中的建構主義〉，《問題與研究》，38(9): 93-109。

莫大華，2002，〈國際關係「建構主義」的原型、分類與爭論－以 Onuf、Kratochchwil 和 Wendt 的觀點爲分析〉，《問題與研究》，41(5): 111-148。

莫大華，2003a，〈理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論？〉，《政治科學論叢》，19: 113-138。

臺灣大學學術期刊資料庫

莫大華，2003b，《建構主義國際關係理論與安全研究》，台北：時英出版社。

莫大華，2006，〈Alexander Wendt 的建構主義及其批判〉，《政治科學季評》，11: I-IV。

莊錦農、魏中平，1998，〈解釋與批評：論批判實存論的科學解釋觀〉，《政治科學論叢》，9: 121-144。

黃光國，2001，《社會科學的理路》，台北：心理出版社。

二、英文部分

Aalberts, Tanja E. and Rens van Munster. 2004. "Taking the Middle Ground Seriously: Towards a Communicative Approach to Social Inquiry." Paper Presented at the 5th Pan-European International Relations Conference, September 9-11, The Hague.

Adler, Emmanuel. 1997. "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics." *European Journal of International Relations* 3(3): 319-363.

Albert, Mathias. 2001. "What Systems Theory Can Tell Us About Constructivism." In *Constructing International Relations: the Next Generation*, eds. Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen. New York: M. E. Sharpe, 93-111.

Alker, Hayward R. 2000. "On Learning from Wendt." *Review of International Studies* 26(1): 142-144.

Barkin, J. Samuel. 2004. "Realist Constructivism and Realist-Constructivisms." *International Studies Review* 6(2): 348-352.

Beer, Francis A. and Robert Hariman.1996. "Realistic Rhetoric but not Realism: A Senatorial Conversation on Cambodia." In *Post-Realism: The Rhetorical Turn in International Relations*, eds. Francis A. Beer and Robert Hariman. East Lansing: Michigan State University Press, 369-383.

Bieler, Andreas. 2001. "Questioning Cognitivism and Constructivism in

臺灣大學學術期刊資料庫

IR Theory: Reflections on the Material Structure of Ideas." *Politics* 21(2): 93-100.

Brglez, Milan. 2001. "Reconsidering Wendt's Meta-Theory: Blending Scientific Realism with Social Constructivism." *Journal of International Relations and Development* 4(4): 339-362.

Brooks, Stephen G. 1997. "Dueling Realisms." *International Organization* 51(3): 445-477.

Brooks, Stephen G. and William C. Wohlforth. 2000/2001. "Power, Globalization, and the End of the Cold War: Reevaluating a Landmark Case for Ideas." *International Security* 25(3): 5-53.

Burchill, Scott. 1996. "Introduction." In *Theories of International Relations,* eds. Scott Burchill and Andrew Linklater. New York: St. Martin's, 1-27.

Campbell, David. 1992. *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*, Minneapolis: University of Minnesota.

Carlsnaes, Walter, Thomas Risse, and Beth A. Simmons eds. 2002. *Handbook of International Relations.* New York: Sage Publications.

Cederman, Lars-Erik and Christopher Dasse. 2003. "Endogenizing Corporate Identities: Next Step in Constructivist IR Theory." *European Journal of International Relations* 9(1): 5-35.

Chan, Stephen. 1998. "An Ontologist Strikes Back: A Further Response to Hollis and Smith." *Review of International Studies* 24(3): 441-443.

Checkel, Jeffrey T. 1997. "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist- Constructivist Divide." *European Journal of International Relations* 3(4): 473-495.

Checkel, Jeffrey T. 1998. "The Constructivist Turn in International Relations Theory." *World Politics* 50(2): 324-348.

Checkel, Jeffrey T. 2000. "Bridging the Rational-Choice/ Constructivist Gap?: Theorizing Social Interaction in European Institutions."

臺灣大學學術期刊資料庫

ARENA Working Papers WP 00/11.

Checkel, Jeffrey T. 2001a. "From Meta-to Substantive Theory?: Social Constructivism and the Study of Europe." *European Union Politics* 2(2): 219-226.

Checkel, Jeffrey T. 2001b. "Constructivism and Integration Theory: Crash Landing or Safe Arrival?." *European Union Politics* 2(2): 240-249.

Checkel, Jeffrey T. 2003. "Social Constructivisms in Global and European Politics." *Arena Working Papers* WP 15/03.

Checkel, Jeffrey T. 2004. "Social Constructivisms in Global and European Politics: A Review Essay." *Review of International Studies* 30(2): 229-244.

Checkel, Jeffrey T. 2005. "It's the Process Stupid! Process Tracing in the Study of European and International Politics." *ARENA Working Paper* WP 05/26.

Checkel, Jeffrey T. 2006. "Constructivist Approaches to European Integration." *ARENA Working Paper* WP 06/06.

Chernoff, Fred. 2002. "Scientific Realism as a Meta-theory of International Politics." *International Studies Quarterly* 46(2): 189-208.

Christiansen, Thomas, Knud Erik Jorgensen, and Antje Wiener. 1999. "The Social Construction of Europe." *Journal of European Public Policy* 6(4): 528-544.

Christiansen,Thomas, Knud Erik Jorgensen and Antje Wiener eds. 2001. *The Social Construction of Europe.* New York: Sage Publications Ltd.

Cupchik, Gerald. 2001. "Constructivist Realism: An Ontology that Encompasses Positivist and Constructivist Approach to the Social Science." *Forum: Qualitative Social Research* (On-line Journal) 2(1) <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-01/1-01cupchik-e.pdf>.

Debrix, Francois, 2003. "Language, Nonfunctionalism, and International Relations" In *Language, Agency, and Politics in a Constructed*

臺灣大學學術期刊資料庫

World, ed. Francois Debrix. New York: M. E. Sharpe, 3-25.

Demeritt, David. 1998. "Science, Social Constructivism and Nature." In *Remaking Reality: Nature at the Millennium*, eds. Bruce Braun and Noel Castree. London: Routledge,173-193.

Doucet, Marc G. 1998. "Standing Nowhere(?): Navigating the Third Route on the Question of Foundation in International Theory." *Millennium* 28(2): 289-310.

Fearon, James and Alexander Wendt. 2002. "Rationalism v. Constructivism: A Skeptical View." In *Handbook of International Relations*, eds. Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth A. Simmons. New York: Sage Publications, 58-67.

Feyerabend, Paul K. 1978/1990a. *Against Method: Outline of An anarchistic Theory of Knowledge*, London: Verso Books.

Feyerabend, Paul K. 1978/1990b. *Science in a Free Society*, London: New Left Books.

Fierke, Karin M. and Knud Erik Jorgensen eds. 2001. *Constructing International Relations: the Next Generation.* New York: M. E. Sharpe.

Finnemore, Martha. 1996. *National Interests in International Society.* Ithaca, NY: Cornell University Press.

Frankel, Benjamin. 1996. "Restating the Realist Case: An Introduction." *Security Studies* 5(3): xiv-xx.

George, Jim. 1994. *Discourses of Global Politics: A Critical (Re) Introduction to International Relations.* Blouder: Lynne Rienner.

Gofas, Andreas. 2002. "Structure, Agency and Intersubjectivity: Re-capturing the EMU Policy Process in a Constructivist Realist Framework." Paper presented at the ECPR Joint Sessions of Workshops, March 22-27, Turin, Italy.

Goldstein, Judith and Robert O. Keohane. 1993. "Ideas and Foreign Policy: An Analytical Framework." In *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change*, eds. Judith Goldstein and

臺灣大學學術期刊資料庫

Robert O. Keohane. Ithaca: Cornell University Press, 3-30.

Greve, Morten F. 2004. “Rationalism, Constructivism, and International Economic Institutions: Toward a New Research Agenda?.” Paper presented at the Pan-European IR Conference (ECPR-SGIR), September 9-11, the Hague.

Guzzini, Stefano and Anna Leander eds., 2006. *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and His Critics.* New York: Routledge.

Guzzini, Stefano. 2000a. “A Reconstruction of Constructivism in International Relations.” *European Journal of International Relations* 6(2): 147-182.

Guzzini, Stefano. 2000b. “Constructivist Social Theories Dealing with Reflexivity and Power: A Critical Reading of Luhmann.” Paper presented at the ECPR Joint Session of Workshops, April 14-19, Copenhagen.

Haacke, Jurgen. 2005. “The Frankfurt School and International Relations: on the Centrality of Recognition.” *Review of International Studies* 31(1):181-194.

Hellman, Gunther ed. 2003. “The Forum: Are Dialogue and Synthesis Possible in International Relations?.” *International Studies Review* 5(1):123-153.

Hermann, Margaret G. 1998. “One Field, Many Perspectives: Building the Foundations for Dialogue.” *International Studies Quarterly* 42(4): 605-624.

Hobson, John M. 2000. *The State and International Relations.* Cambridge: Cambridge University Press.

Hoffmann, Matthew J. 2005. “Constructivist Ethics as Oxymoron?” Paper presented at the International Studies Association, March 5, Hawaii.

Hollis, Martin and Steve Smith. 1990. *Explaining and Understanding*

臺灣大學學術期刊資料庫

International Relations. Oxford: Oxford University Press.

Hollis, Martin and Steve Smith. 1991. "Beware of Gurus: Structure and Action in International Relations." *Review of International Studies* 17(4): 393-410.

Hollis, Martin and Steve Smith. 1994. "Two Stories about Structure and Agency." *Review of International Studies* 20(3): 241-251.

Hollis, Martin and Steve Smith. 1996. "A Response: Why Epistemology Matters in International Theory." *Review of International Studies* 22(1): 107-110.

Hollis, Martin. 1992. "Structure and Action: Further Comment." *Review of International Studies* 18(2): 187-188.

Jabri, Vivienne and Stephen Chan. 1996. "The Ontologist Always Ring Twice: Two More Stories about Structure and Agency in Reply to Hollis and Smith." *Review of International Studies* 22(1): 107-110.

Jackson, Patrick Thaddeus and Daniel H. Nexon. 2004. "Constructivist Realism or Realist -Constructivism?." *International Studies Review* 6(2): 337-340.

Jackson, Patrick Thaddeus. 2004. "Bridging the Gap: Toward A Realist-Constructivist Dialogue." *International Studies Review* 6(2): 337.

Jepperson, Ronald L., Alexander Wendt and Peter J. Katzenstein. 1996. "Norms, Identity, and Culture in National Security." In *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics,* ed. Peter J. Katzenstein. New York: Columbia University Press, 33-75.

Johnston, Alastair Iain. 2005. "Conclusions and Extensions: Toward Mid-Range Theorizing and Beyond Europe." *International Organization* 59(4): 1013-1044.

Jorgensen, Knud Erik. 2001. "Four Levels and a Discipline." In *Constructing International Relations: the Next Generation,* eds. Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen. New York: M. E. Sharpe, 36-53.

Jupille, Joseph, James A. Caporaso and Jeffrey T. Checkel. 2002.

臺灣大學學術期刊資料庫

"Integrating Institutions: Theory, Method, and the Study of the European Union." *ARENA Working Paper* WP 02/27.

Jupille, Joseph, James A. Caporaso, and Jeffrey T. Checkel. 2003. "Integrating Institutions: Rationalism, Constructivism, and the Study of the European Union." *Comparative Political Studies* 31(1/2): 7-40.

Kahler, Miles. 1998. "Rationality in International Relations." *International Organization* 52(4): 919-942.

Kahler, Miles. 1999. "Rationality in International Relations," In *Exploration and Contestation in the Study of World Politics,* eds. Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner. Cambridge: MIT Press, 279-301.

Katzenstein, Peter and Rudra Sil. 2005. "What is Analytic Eclecticism and Why Do We Need It?: A Pragmatist Perspective on Problems and Mechanism in the Study of World Politics?." Paper presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, September 1-4, Washington, DC.

Katzenstein, Peter J., Robert Keohane and Stephen Krasner. 1998. "International Organization and the Study of World Politics." *International Organization* 52(2):645-685.

Kegley, Charles W. Jr. 2001. "Bridge Building in the Study of International Relations: How 'Kuhn' We Do Better?." In *Visions of International Relations*, ed. Donald J. Puchala. Columbia: University of South Carolina Press, 62-80.

Keohane, Robert O. et al. 2000. "Forum on *Social Theory of International Politics.*" *Review of International Studies* 26(1): 123-180.

Keohane, Robert O. 1988. "International Institutes: Two Approaches." *International Studies Quarterl.* 32(3): 79-396.

Klee, Robert. 1997. *Introduction to the Philosophy of Science: Cutting Nature at Its Seams.* Oxford: Oxford University Press.

Klotz, Audie. 2001. "Can We Speak a Common Constructivist

臺灣大學學術期刊資料庫

Language?.” In *Constructing International Relations: the Next Generation*, eds. Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen. New York: M. E. Sharpe, 223-235.

Kratochwil, Friedrich. 2006. “Constructing a New Orthodoxy? : Wendt's Social Theory of International Politics and the Constructivist Challenge,” In *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and his Critics,* eds. Stefano Guzzini and Anna Leander. New York, Routledge, 21-47.

Kubalkova, Vendulka, Nicholas Onuf and Paul Kowert. 1998. “Preface.” In *International Relations In a Constructed World*, eds. Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf and Paul Kowert. New York: M.E. Sharpe, ix-xiii.

Kubalkova, Vendulka, Nicholas Onuf and Paul Kowert eds. 1998. *International Relations in a Constructed World.* New York: M.E. Sharpe.

Kuhn, Thomas. 1969/1990. *The Structure of Scientific Revolutions.* Chicago: The University of Chicago Press.

Kulp, Christopher. 1997. *Realism/Antirealism and Epistemology.* New York: Rowman & Littlefield.

Lakatos, Imre. 1978/1990. *The Methodology of Scientific Research Programme.* Cambridge: Cambridge University Press.

Lake, David A. 2002. “Progress in International Relations: Beyond Paradigms in the Study of Institutions.” In *Realism and Institutionalism in International Studies,* eds. Michael Brecher and Frank Harvey. Ann Arbor: University of Michigan Press, 135-152.

Lapid, Yosef. 1989. “The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-positivist Era.” *International Studies Quarterly* 33(3): 235-254.

Lapid, Yosef. 2003. “Through Dialogue to Engaged Pluralism: The Unfinished Business of the Third Debate.” *International Studies*

臺灣大學學術期刊資料庫

Review 5(1): 128-130.

Leander, Anna. 2004. "The Cunning of Imperialist Reason: Using a Bourdieu Inspired Constructivism in IPE." Paper Presented at ISA Annual Conference, March 17, Montréal.

Lebow, Richard Ned. 2004. "Constructive Realism." *International Studies Review* 6(2): 346-347.

Linklater, Andrew. 2001. "Rationalism." In *Theories of International Relations,* Scott Burchill et al. New York: Palgrave, 103-128.

Lynn-Jones, Sean M. and Steven E. Miller. 1995. "Preface." In *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security,* eds. Michael E. Brown, Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller. Cambridge: MIT Press, ix-xiii.

Marcel, Valerie. 2001. "The Constructivist Debate; Bringing Hermeneutics (Properly) In." Paper presented at the 2001 ISA Conference, February 20-25, Hong Kong.

Mattern, Janice Bially. 2004. "Power in Realist-Constructivist Research." *International Studies Review* 6(2): 343-345.

McSweeney, Bill. 1999. *Security, Identity and Interest: A Sociology of International Relations.* Cambridge: Cambridge University Press.

Mearsheimer, John J. 1990. "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War." *International Security* 15(1): 5-56.

Mearsheimer, John J., 1994/95. "The False Promise of International Institutions." *International Security* 19(3): 5-49.

Moravcsik, Andrew. 1999. "Is Something Rotten in the State of Demark? Constructivism and European Integration." *Journal of European Public Policy* 6(4): 669-681.

Moravcsik, Andrew. 2001. "Bring Constructivist Integration Theory Out of the Clouds: Has it Landed Yet?" *European Union Politics* 2(2): 226-240.

Nielson, Daniel, Michael Tierney, Catherine Weaver. 2005. "Bridging

臺灣大學學術期刊資料庫

the Rationalist-Constructivist Divide: Engineering Change at the World Bank." (unpublished manuscript). <http://www.resnet.wm.edu/~mjtier/papers/ntw.pdf>.

Palan, Ronen. 2000. "Evaluating the Constructivism Critique in International Relations." *Review of International Studies* 26(4): 577-578.

Panke, Diana. 2005. "How to Combine Rationalist and Constructivist Accounts of International Politics: Building Bridge on Terra Firma." (unpublished manuscript). <http://userpage.fu-berlin.de/~europe/team/ PankeD/panke_2005c.pdf>.

Patomäki, Heikki and Colin Wight. 2000. "After Postpositivism? The Promises of Critical Realism." *International Studies Quarterly* 44(2): 213-237.

Patomäki, Heikki. 1996. "How to Tell Better Stories about World Politics." *European Journal of International Relations* 2(1): 105-133.

Patomäki, Heikki. 2002. *After International Relations: Critical Realism and the (Re) Construction of World Politics.* New York: Rouledge.

Peterson, Sue, and Michael Tierney. 2005. *Survey of International Relations Faculty at U.S. Colleges and University: Teaching, Research, Policy, and Views on the Discipline*. College of William and Mary, Williamsburg VA. <http://mjtier.people.wm.edu/TRIP%20summary%20Aug%2017.pdf>.

Petrova, Margarita H. 2003. "The End of the Cold War: A Battle or Bridging Ground Between Rationalist and Ideational Approaches in International Relations?." *European Journal of International Relations* 9(1): 115-163.

Pollack, Mark A. 2005. "Theorizing the European Union: International Organization, Domestic Polity, or Experiment in New Governance?" *Annual Review of Political Science* 8: 357-398.

Pouliot, Vincent. 2004a. "The Essence of Constructivism." *Journal of International Relations and Development* 7(3): 319-336.

臺灣大學學術期刊資料庫

Pouliot, Vincent. 2004b. “Toward A Bourdieusian Constructivism in IR: Outline of a Theory of Practice of Security Communities.” Paper presented at Fifth pan-European Conference, Standing Group on International Relations, September 9-11, the Hague.

Price, Richard and Christian Reus-Smit, 1998. “Dangerous Liaisons? Critical International Theory and Constructivism.” *European Journal of International Relations* 4(3): 259-294.

Psillos, Stathis. 2000. “The Present State of the Scientific Realism Debate.” *British Journal of Philosophy of Science* 51(4): 705-728.

Puchala, Donald J. ed. 2001. *Visions of International Relations.* Columbia: University of South Carolina Press.

Richardson, James L. 2001. *Contending Liberalism in World Politics: Ideology and Power.* Boulder: Lynne Rienner.

Rieker, Pernille. 2004. “EU Security Policy: Contrasting Rationalism and Social Constructivism.” *NUPI Paper* No.659.

Risse, Thomas. 2000a. “Let’s Argue!: Communicative Action in World Politics.” *International Organization* 54(1): 1-39.

Risse, Thomas. 2000b. “Rational Choice, Constructivism, and the Study of International Institutions.” Paper presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, August 31-September 3, Washington D. C.

Risse, Thomas. 2002. “Constructivism and International Institutions: Toward Conversations across Paradigms.” In *Political Science as Discipline: Reconsidering Power, Choice, and the State at Century’s End,* eds. Ira Katznelson and Helen Milner. New York: W. W. Norton, 597-623.

Risse-Kappen, Thomas. 1996. “Collective Identity in a Democratic Community: The Case of NATO.” In *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, ed. Peter J. Katzenstein. New York: Columbia University Press, 357-399.

臺灣大學學術期刊資料庫

Rose, Gideon. 1998. "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy." *World Politics* 51(1): 144-172.

Ruggie, John Gerard. 1998a. "What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge." *International Organization* 52(4): 855-885.

Ruggie, John Gerard. 1998b. *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization.* London: Routledge.

Schweller, Randall L., and William C. Wohlforth. 2000. "Power Test: Evaluating Realism in Response to the End of the Cold War." *Security Studies* 9(3): 60-107.

Sil, Rudra. 2000. "The Foundations of Eclecticism : The Epistemological Status of Agency, Culture and Structure in Social Theory." *Journal of theoretical Politics* 12(3): 353-387.

Smith, Steve. 1995. "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory." In *International Relations Theory Today*, eds. Ken Booth and Steve Smith. University Park: Pennsylvania State University Press, 1-37.

Smith, Steve. 1996. "Positivism and Beyond." In *International Theory: Positivism and Beyond*, eds. Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski. Cambridge: Cambridge University Press, 11-44.

Smith, Steve. 1997. "New Approaches to International Theory." In *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, eds. John Baylis and Steve Smith. Oxford: Oxford University Press, 165-190.

Smith, Steve. 1999. "Social Constructivism and European Studies: A Reflectivist Critique." *Journal of European Public Policy* 6(4): 682-691.

Smith, Steve. 2001. "Reflectivist and Constructivist Approaches to International Theory." In *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, eds. John Baylis and Steve

臺灣大學學術期刊資料庫

Smith. Oxford: Oxford University Press, 224-249.

Snyder, Jack. 1991. *Myth of Empire: Domestic Politics and International Ambition,* Ithaca: Cornell University Press.

Sorensen, Georg. 1998. "IR Theory after the Cold War." *Review of International Studies* 24(5): 86-92.

Spegele, Roger D. 1996. *Political Realism in International Theory.* Cambridge: Cambridge University Press.

Sterling-Folker, Jennifer. 1997. "Realist Environment, Liberal Process, and Domestic-Level Variables." *International Studies Quarterly* 41(1): 1-25.

Sterling-Folker, Jennifer. 2000. "Competing Paradigms or Birds of a Feather? Constructivism and Neoliberal Institutionalism Compared." *International Studies Quarterly* 44(1): 97-119.

Sterling-Folker, Jennifer. 2002. "Realism and the Constructivist Challenge: Rejecting, Reconstructing." *International Studies Review* 4(1): 73-97.

Sterling-Folker, Jennifer. 2004. "Realist-Constructivism and Morality." *International Studies Review* 6(2): 341-342.

Waever, Ole. 1996. "The Rise and Fall of the Inter-Paradigm Debate." In *International Theory: Postivism and Beyond*, eds. Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski. Cambridge: Cambridge University Press, 149-185.

Webb, Keith. 1995. "Preliminary Questions about Postmodernism." <http://www.ukc.ac/politics/publications/journals/kentpapers/webb4.html>.

Weber, Martin. 2005. "The Critical Social Theory of Frankfurt School, and the 'Social Turn' in IR." *Review of International Studies* 31(1): 195-209.

Wendt, Alexander. 1991. "Bridging the Theory/Meta-Theory Gap in International Relations." *Review of International Studies* 17(4): 383-392.

Wendt, Alexander. 1992a. "Anarchy is What States Make of It: the

臺灣大學學術期刊資料庫

Social Construction of Power Politics." *International Organization* 46(2): 391-425.

Wendt, Alexander. 1992b. "Levels of Analysis Vs. Agents and Structure: Part III." *Review of International Studies* 18(2): 181-185.

Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Wendt, Alexander. 2000. "On the Via Media: A Response to the Critics." *Review of International Studies* 26(1): 165-180.

Wendt, Alexander. 2006. "Social Theory as Cartesian Science: An Auto-Critique from a Quantum Perspective." In *Constructivism and International Relations: Alexander Wendt and His Critics*, eds. Stefano Guzzini and Anna Leander. New York: Routledge, 181-219.

Wiener, Antje. 2001. "Social Facts in World Politics-The Values-Added of Constructivism." Paper presented at Presentation the 42nd Annual Convention of the International Studies Association, February 20-25, Chicago.

Wiener, Antje. 2003. "Constructivism: The Limits of Bridging Gaps." *Journal of International Relations and Development* 6(3): 252-272.

Wight, Colin. 2001. "Too Much Constructivism in Too Many Wor(l)ds." Workshop on (Re) Constructing Constructivist International Relations Research, October 6, Center for International Studies, University of Southern California.

Wight, Colin. 2002. "Philosophy of Social Science and International Relations." In *Handbook of International Relations*, eds. Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth A. Simmons. London: Sage Publications, 23-51.

Wight, Martin. 1991. *International Theory: The Three Traditions.* Leicester: Leicester University Press.

Zurn, Michael and Jeffrey T. Checkel. 2005. "Getting Socialized to Build Bridges: Constructivism and Rationalism, Europe and the Nation-

臺灣大學學術期刊資料庫

State.” *International Organization* 59(4): 1045-1079.

臺灣大學學術期刊資料庫

The Bridge-Building Projects in International Relations Theory

-- Exploring the Synthesis between Rationalism and Constructivism

*Tahua Mo**

Abstract

Exploring the bridge-building projects between the islands of theories in International Relations research is to build a communicative and dialectic dialogue bridge among these international relations theories. Since the Third Great Debate, the bridge-building projects have become trendy; there were three bridge-building projects: a bridge between rationalism and reflectivism, a bridge among constructivisms, and a bridge between rationalism and constructivism. Along with the Fourth Great Debate, the Rationalism-Constructivism debate, a bridge is being built to synthesise them all. There still remain some injunctions that push in the direction of bridge-building projections: one lane or multi-lane bridges; one or more bridges and constructivism's epistemological pluralism; the debate is in its philosophical ground, and empirical research for the theoretical validity, and the possibility of theoretic dialogue and synthesis.

Keywords: Bridge-Building Projects, International Relations Theory, Rationalism, Constructivism, Reflectivism

* Associate Professor, Graduate Institute of Political Science, Fu Hsin Kang College, National Defence University. E-mail: modahua@yahoo.com.tw.

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術
期刊資料庫