政治科學論叢／第二十八期／民國 95 年 6 月／頁 39～90

# 整合理論研究之趨勢與應用：東南亞區域安全的分析*

宋學文、楊　昊**

## 摘　要

國際關係理論近年來有逐漸朝理論整合方向發展之趨勢，本文擬透過現實主義、自由主義與制度論三個理論間的論述、對話及整合，提出「克制型現實主義」（restrained realism）以探討國際關係理論整合的演化趨勢。在本質上，克制型現實主義已非一般傳統所認知強調軍事與政治爲解決國際衝突與合作之現實主義，它爲因應日益複雜且互賴的國際社會而摻糅了自由主義之精神與機制。針對此，本文從理論面提出相關理論整合模型與過程；並在經驗上將該分析架構應用在後冷戰時期的東南亞區域安全分析上。秉乎此，克制型現實主義強調：一、在軍事與安全議題上，東南亞安全有「結構」（structure）與「單元」（agent）之「雙層克制」（two-level restrained）現象；二、在克制型現實主義下，東南亞區域內之國家競爭，主要是反應在經貿、觀光與文化等低階政治之競合；三、國際建制（international regimes）功能之發揮，可提供一個促使東南亞安全相對穩定發展之機制。

關鍵詞：現實主義、自由主義、國際建制、理論整合、東南亞區域安全

---

* 在此要特別感謝三位匿名審查委員對於本文在學理發展與個案檢視上的深入評審意見。

** 宋學文現任國立中正大學政治學系教授，e-mail: polhws@ccu.edu.tw。楊昊現爲國立中正大學政治學研究所博士候選人，e-mail: alanhao@yahoo.com。

收稿日期：94 年 9 月 6 日；通過日期：95 年 1 月 3 日

臺灣大學學術期刊資料庫

# 壹、前言：國際關係理論之整合研究趨勢

長期以往，現實主義（realism）在國際關係領域的學理與實務上均位居關鍵地位(Jervis, 1998；Mearsheimer, 2001；吳玉山，2002；鄭端耀，2003)。現實主義者主張國際社會裡並無「合法的武力壟斷者」，其弱肉強食的權力競逐特色乃源自 Thomas Hobbes 所主張的自然狀態，亦是 Immanuel Kant 所認定的戰爭狀態（Hobbes, 1996；Kant, 1996: 370）。事實上，這些現實主義的主張在學術界刺激了不同學派的發展，並在第一次世界大戰後引發幾次激辯：[1] 首次大辯論是爲本體論（ontology）之論戰，即理想主義（idealism）與現實主義在道德與權力課題上之對話，亦爲 Hans Morgenthau 與 E. H. Carr 等現實主義學者引領的一股對戰後國際間所充斥之理想思潮的批評與修正；[2] 第二次激辯主要是行爲主義（behavioralism）與傳統學派間的辯論，此辯論係源自一九六〇年代以後在美國學界所興起的行爲主義，不少論點係圍繞在實證主義（positivism)與科學精神在方法論上對於國際關係研究之影響（Wright, 1955；Folk, 1977）；[3] 第三次大辯論主要係針對美國國內新現實主義（neorealism）與新自由主義（neoliberalism）之「新－新辯論」（neo-neo debate），其聚焦於無政府狀態的性質及民族國家的角色，並延伸到絕對利得（absolute gains）與相對利得（relative gains）對國際合作之可行性與可靠性的分歧意見上（Grieco, 1993）；另外，在國家所追求的目標、國際制度的功能上，新現實主義與新自由主義亦有一番論戰（Keohane, 1986；Baldwin, 1993）。[4] 晚近的第四次大辯論，則強調以批判主流理論之後實證主義（post-positivism）與實證主義之爭辯，其中涉及

---

1　論者對國際關係理論辯論的次數與主題見解不一，參見 Maghroori and Ramberg (1982)、Waever (1996)。

2　E. H. Carr 的著作係該爭辯的開端，Carr 認爲理想主義之道德觀在現實國際社會中並無意義，而國際社會最後仍將以武力大小與戰爭勝負來決定爭論結果（1964）。

3　Puchala (2003: 17) 指出，此次辯論其實開啓了國際關係領域中的「科學革命」（scientific revolution）之大門。

4　亦有學者稱這次辯論爲全球主義（globalism）與現實主義之爭論，參見 Maghroori and Ramberg (1982)。

臺灣大學學術期刊資料庫

本體論（ontology）與認識論（epistemology）、唯心論（idealism）與唯物論（materialism）間之辯論（Lapid, 1998: 239-244；Wendt, 1999）。綜上，在學派眾多且各自林立的國際關係理論研究場域裡，種種辯論所彰顯的是各自理論所信仰的核心價值，而這些價值又會反映在不同學派對各自研究綱領（research program）中之「核心」（hard core）的堅持，因而在分析特定現象或事實時，不同理論間難免會各自強調其重點。[5] 不過，國際關係學界仍然相信，這些歧見並不會阻礙各理論間互動與對話的機會（Mercer, 1998；Sterling-Folker, 2000）。

特別在第三次的「新－新辯論」中，以 Kenneth N. Waltz 爲首的新現實主義者，儘管延續現實主義同意國家在外交策略方面實具高度自主性（Waltz, 1979: 69），更重要的是其清楚指出無政府狀態是國際體系的主要特質（1979：88），且強調國際體系的「結構」（structure）對國家命運影響甚鉅。值得注意的是，與其激辯的新自由主義雖不似新現實主義般強調國際政治之無政府狀態，但以 Robert O. Keohane 與 Joseph S. Nye, Jr. 爲代表的主要學者卻亦同意國際體系具有「去中央化」（decentralized）之特色，即國際社會在本質上不存在一個共有的中央政府，同時國際秩序亦將因而充滿諸多不確定性。就此，國際間發生衝突的可能性提高，而國際建制（international regimes）將扮演促進國際合作與維持國際秩序之要角，以降低或管理國際社會無政府狀態下各國因「自助」（self-help）外交政策所可能發生的衝突（Keohane, 1984；1989；Keohane and Nye, 1989）。

自由主義學派的演化，乃由早期強調道德理想的理想型自由主義逐漸往務實面發展。從最早由理想主義所主張建立世界政府的理想，到一九七〇年代的新自由主義強調在相互依賴（interdependence）程度日漸增加的時代，以廣義的國際制度來架構出穩定的國際互動網絡，再到近年來由新自由制度主義（neoliberal institutionalism）進一步可能投射（project）出的「全

[5] 循著科學哲學的角度，我們得以理解理論形成、相互競爭與進步的發展脈絡，參見 Kuhn (1962)、Lakatos (1970)、Worrall (2002)。在國際關係領域中，嘗試透過科學哲學的觀點來研究理論的文獻，亦可參見 Vasquez (1998)、Elman and Elman (2003)；此外，在 1997 年的 *American Political Science Review* 期刊中亦有精彩的論戰，例如 Elman and Elman (1997)、Vasquez (1997)、Walt (1997)、Waltz (1997)。

臺灣大學學術期刊資料庫

球治理」（global governance）願景（Keohane, 1989；Rosenau, 1990；1997；Milner, 1992；1997；Rosenau and Czempiel, 1992；Keohane and Martin, 1998）。上述從無政府狀態之「自求多福」到有秩序存在的規範過程之演化，反映了國際政治中國家欲掙脫無政府狀態無盡止爭鬥之期盼。其中的秩序對國際政治而言正象徵著「穩定」，在某種程度上也確保了國家乃至於國際層次的「安全」。[6] 這種趨勢係試圖將現實主義之「務實」與自由主義之「理想」作一些「對話」或「整合」（synthesis），[7] 在在暗示後冷戰時期的國際關係領域不論在實務面或是理論面正進行革命性的演化，就此亦說明了單一理論觀點實已不敷解釋複雜的當代國際關係（Moravcsik, 1993: 5-17, 1997；Katzenstein and Okawara, 2001）。誠如「國際研究協會」（International Studies Association）前主席 Margaret G. Hermann (1998: 617-618) 所指出：研究國際關係的學者依不同學派信仰不同之價值與理論，往往對同樣事實有著截然不同的解釋，這將可能導致彼此在學術對話上因缺少容忍，而讓彼此難有良好互動或正面對話空間。因此在當代國際關係研究上，要追求的是如何在推行某一個巨型理論或典範（paradigm）之際，又可以適當顧及其他理論的觀點，使不同的理論觀點間能在研究某一現象的同時，透過彼此的比較與對照來發揮全面性之解釋力。本文以爲現今國際關係理論研究的重要發展，正朝著現實主義與自由主義間的對話與整合方向邁進，而這些超越傳統上以單一理論來解析國際關係之研究途徑往往具備理論整合之特性。此種整合研究途徑雖在分析層次上不易具備簡潔（parsimonious）之特色，但卻能提供更具解釋力與預測能力之分析架構，亦能激起學界對舊有理論解釋力不足的修正以及理論創新的省思。[8]

---

6　二次世界大戰後，爲數眾多的國際組織因應而生，旨在締造一個自由的國際政治與經濟「秩序」。此種秩序透過國際制度所鋪陳的複合互賴（complex interdependence）網絡，爲成員國提供透明化的平台，也對其外交政策的發展與運作加諸限制，使得國家間的互動更安全也更有保障（Klare and Thomas, 1991: 266-269）。

7　不少人被新自由主義中之「自由」一詞所誤導，而誤認新自由主義與現實主義間完全相斥。若仔細檢視新自由制度主義之種種主張，不難發現新自由主義隱含不少現實主義色彩，唯它對國際衝突之解決方式，傾向透過國際組織或國際建制等學派所主張之「合作」途徑來解決，此正異於傳統理想主義或自由主義之主張。

8　例如，Peter Hass (1992) 認爲理論上的「簡潔」雖然精緻（elegant），但在解釋和預測上

臺灣人學學術期刊資料庫

在初步描繪出國際關係理論發展概貌後，本文嘗試將理論觀點整合後提出新的分析途徑，並加以應用在後冷戰時期的東南亞區域安全之初步分析上，其主要考量如下：

第一，在宏觀層次的理論整合趨勢方面：儘管學術界有不少學者關注國際關係理論之整合趨勢，[9] 但卻較少有學者對傳統理論之部分觀點整合後的新架構，在名稱或特色上作更細部之分類或比較。可喜的是，國際關係學者已針對現實主義作進一步的細分，如「攻勢現實主義」（offensive realism）或「守勢現實主義」（defensive realism）；不過，現實主義之範圍或特色仍超溢此類區分，即在「攻勢」與「守勢」現實主義外實有更多「整合」型態出現，[10] 唯學術界尚少就此提出一些新名稱、定義、或者進一步針對新的整合途徑加以應用。[11]

第二，在理論整合之結果方面：本文提出的分析架構－「克制型現實主義」（restrained realism）[12] －乃融合現實主義與自由主義的部份重要主張，亦爲眾多整合途徑之一，係作爲由「現實」到「自由」間之連續光譜

---

卻功能不佳，故主張揚棄理論之簡潔，而採多層次之整合研究途徑。整合研究途徑亦可參考 John Lewis Gaddis 所提出的演化途徑（evolutionary approach）之分析架構，Gaddis 認爲演化途徑之要義旨在彰顯世界政治中行爲與結構的互動，並且進一步結合實際或抽象之現象來建構其對某一現象如何發生之解釋，參見 Gaddis (1992: 5-58, especially 38-53)。

9 例如，Peter Katzenstein 與 Nobuo Okawara (2001) 曾運用「分析折衷論」（analytical eclecticism）來建立一套問題驅動途徑（problem-driven approach）的實用主義觀點，並用以分析當代日本與亞太區域安全間的關係。

10 這裡所提之理論的「不同整合種類」，強調現實主義與其他理論間之整合在本質上仍屬現實主義，特別的是整合後的產物更融入了其他理論的特色。

11 譬如，Amitai Etzioni (2004) 曾提出類似概念，但並沒有在系統性論述中賦予此理論新名稱。

12 針對“restrained realism”一詞，本文原譯以「收斂型現實主義」，旨在彰顯近年來現實主義受到新自由制度主義之影響而在某些議題領域上開始漸漸採取「以現實主義爲體，以自由主義爲用」之策略。就此而言，本文強調的“restrained”一詞，在概念上並非單純之「壓抑」或「受阻」，而是帶有主動調整「克制」，或自我要求之「收斂」意涵。審查委員建議本文採以「克制型現實主義」之譯法不但更淺顯易懂，亦更能符合題旨，故作者在修訂版本中採以「克制」一詞譯之。在此要感謝審查委員之寶貴且細膩的意見。在此，我們以克制型現實主義來詮釋東南亞安全之目的，係強調東南亞國家基本上所採取的安全政策既非單純之攻勢現實主義，亦非單純之守勢現實主義，而是比前兩者更爲保守之克制型現實主義。克制型現實主義乃現實主義之一種型態，有關現實主義不同特性之分析，國內學者有一些相當深入之解析與比較，譬如鄭端耀（2003）。

臺灣人文社會學術期刊資料庫

的重要橋樑。從分類學（typology）的角度來說，該整合途徑將有助於吾人瞭解現實主義廣大光譜中，過渡到自由主義之「模糊地帶」或「既有現實主義又具自由主義」特色之理論演化地帶。

第三，在實際應用於東南亞安全研究的分析方面：東南亞安全研究學者的切入點，大多以歷史脈絡、軍事觀點與區域國際關係發展等途徑爲主（Colbert, 1986: 46-56；Antolik, 1990；Lee, 1993；Rolls, 1994），較少從國際關係理論視角來探討東南亞安全特有的「以現實主義爲體，以自由主義爲用」之內涵。[13] 儘管 Michael Leifer (1996)、Shaun Narine (1998)、Amitav Acharya (2001；2002)、以及 Alastair Iain Johnston (2003) 等學者試以不同理論切入探討，但類似研究仍未提出具有說服力之新學理觀點來論證，誠屬可惜，而此點亦增益本文之「克制型現實主義」的實用性。

第四，在實際東南亞安全之經驗案例與研究設計方面：自冷戰時期以來，東南亞安全除受制「區域外」強權（美、日、中）的東南亞政策影響，亦涉及「區域內」各國安全政策之研擬或調整。美、日、中三強在東南亞安全上的自我約制與權力平衡，造成了區域內部國家在安全政策上的收斂，使得東南亞諸國間儘管在宗教、文化、經濟發展及安全主張上存在著諸多的殊異性，且亦有零星的小型軍事衝突；但由宏觀的區域安全觀之，實少有爆發大型戰爭的可能。東南亞國家歷經了四十多年的努力，儘管各國在今日仍存有許多安全議題上之不同考量，但在相互依賴程度日增的前提下，透過國際協商與國際建制已逐漸發展出有利於區域安全之機制（陳鴻瑜，1992；1997；李國雄，1995；陳欣之，2000）。是故，在研究設計上爲了避免陷入簡約主義（reductionism）的困境，[14] 本文所揭櫫之「克制

---

[13] 譬如，東南亞地區在近十餘年來出現了不少區域層次的對話與合作機制如東協區域論壇（ARF）等，這些合作安全建制（cooperative security regime）適當地提供了各國參與討論與管理區域事務的重要平台，同時亦爲該區域厚植不少合作機會。儘管如此，研究者若囿於這日漸興盛的區域合作風潮，因而天真地以爲東南亞地區純然依循新自由主義式的合作基調發展，則將可能因而輕忽該區域政治中既存已久的權力競逐邏輯與強權緊張關係。若從歷史演進的角度觀之，「以現實主義爲體，以自由主義爲用」的基調實較能詮釋東南亞地區所處的區域安全脈絡。

[14] 所謂的簡約主義之困境即在方法論上透過眾多「單元」行爲之觀察或實證分析，得出歸納與結論，再對「結構」進行推論或預測。該研究方法有時將因過度強調「部分」之特

臺灣大學學術期刊資料庫

型現實主義」係以著重國際體系結構之結構現實主義與新自由制度論爲強調基礎；並在此前提下，分析國家或「單元」（unit）在結構約制下之安全政策的「收斂」或「克制」特色。

爲方便闡述「克制型現實主義」之特色，今先對該整合途徑在現實主義理論系譜中的定位進行初步說明（見表 1）。[15]

**表 1　攻勢現實主義、守勢現實主義與克制型現實主義之比較**[16]

| 理論 / 比較面向 | 攻勢現實主義 | 守勢現實主義 | |
|---|---|---|---|
| | | 守勢現實主義（原型） | 克制型現實主義 |
| 權力觀 | 自利性惡擴權說 | 條件擴權說 | 權力解構與收斂說 |
| 對軍事與戰爭之立場 | 軍事與戰爭是擴大國家權力之重要手段 | 軍事與戰爭是擴大國家權力之一種手段 | 軍事與戰爭雖然重要，但並非擴大國家權力之最佳手段 |
| 國家對於現狀的觀點 | 因爲無法知道如何維持現狀，不會滿足現狀（現狀難以維持） | 有滿足與不滿足現狀的國家 | 有滿足與不滿足現狀的國家 |
| 安全維繫 | 安全不穩定 | 透過溝通以及國際社會化之過程來維繫安全 | 共同意圖與國際制度來維繫安全 |
| 國家關係 | 只談利益衝突與否，不談敵友關係 | 透過溝通與國際社會化進程，合作有了可能 | 將合作視爲一種學習之過程 |
| 國際制度 | 無用武之地 | 促進溝通的平台 | 促進合作的機制 |
| 國家與國際體系結構的關係 | 結構→外交政策 | 外交政策→合作與互動→對國際體系結構的反饋 | 動態關係 |
| 合作之特性 | 堅持難以長期真正合作 | 將合作視爲擴張之策略 | 承認合作不但是策略，也是處理國際事務必須建立之機制 |

資料來源：參考並整理自鄭端耀（2003：14-17），作者並加入克制型現實主義之特徵，期望將現實主義作更細之區分。

性，而誤以爲各「部分」可「加總」爲一個「整體」，因而落入「以偏概全」或「以管窺天」的陷阱（Waltz, 1979: 60-78, especially, 61-65）。

15 在研究方法上，Waltz 認爲模型的運用有兩種主要觀點：第一，模型即代表著理論；第二種觀點認爲模型代表著眞實世界的簡化。一般對理論研究較陌生的人，可能會在「模型」與「眞實」間產生誤解，以爲「模型」是「眞實」的縮影，但 Waltz (1979: 7) 卻認爲「模型」其實和「理論」一樣，應該遠離眞實才能更有解釋力。我們肯定 Waltz 的方法論在理論建構上之應用，然而我們認爲一個好的模型除了能彰顯理論之外，更重要的功能即爲能透過不斷重複事實之檢證而依然有效，如此該「模型」即具有「與時俱進」（progressive）之價值。

16 進一步說明請見本文第二節。

臺灣人學學術期刊資料庫

# 貳、國際關係理論之整合研究途徑在分析區域安全上的意涵

## 一、理論整合與區域安全分析模型的關係

本文擬由結構現實主義出發，作爲「克制型現實主義」整合途徑建構的「切入點」（first cut），再針對結構現實主義進行理論之批判以揭示現實主義之所以面臨解釋力不足的困窘處爲何，並藉此介紹新自由主義對結構現實主義忽略「單元」特性之「缺點」的相關彌補；再以制度論作爲前兩者「互動」之後的「整合」產物。在此要特別強調的是：以上所提三個理論（結構現實主義、新自由主義及制度論）在建構區域安全分析模型時，有其先後次序之重要性。在整合此三個理論之步驟上，必須先在分析架構上掌握幾個重要步驟：首先，必須以結構現實主義出發，勾繪出國際無政府狀態下「結構」對「單元」之約制論點；其次，探討學界對結構現實主義所提出的諸多批判，其中包括新自由主義與國內結構學派（domestic structure）的批判立論，以補足結構現實主義對「單元」特性忽略之分析；最後，再從此批判引出綜合安全（comprehensive security）或合作安全（cooperative security）等不同安全觀的重要性，並彰顯國際建制在處理國際事務與國家安全之關鍵角色。本文認爲若能掌握上述系絡，將使得「克制型現實主義」之研究途徑有其理論整合與演化之連貫性。

### ㈠現實主義：權力與權力平衡之「結構」主張及其批判

從 Niccolò Machiavelli 到 Morgenthau 乃至 Waltz 的現實主義傳統中，在定義上涉指影響或控制的「權力」一直是最爲關鍵且重要的變數（Bendix, 1960: 294-300；Baldwin, 1989: 129-131；Barnett and Duvall, 2005）。論者如 Morgenthau 認爲國際政治問題往往與權力有關，從而在資源有限慾望無窮的前提下，國家將可能不斷擴張本身權力而造成彼此衝突。對 Morgenthau (1948) 而言，維持權力、增加權力及擴張權力是國家外交政策之核心訴求，而從能力、意願與關係所進行的考量則是國家是否握有權力的依據。要之，

臺灣大學學術期刊資料庫

傳統現實主義的理論基礎，率皆反映從 Thucydides 的以及 Morgenthau 的思想中所歸納出的三個假設：⑴國家爲世界政治中之主要行爲者，⑵國家行爲可透過理性來解釋，⑶國家以權力觀點來算計利益並追求權力（Keohane, 1986: 88-101）。

不過，Morgenthau 之後的現實主義大師 Waltz (1979: 163) 則有不同的看法，他認爲國際體系儘管是無政府狀態，但仍有「結構」存在——即國際權力分配（distribution of power），亦即傳統軍事力量分佈情況將決定國家在國際體系中的地位與命運。這種「結構」理論，從宏觀角度刻畫出由權力圖象所建構的國際體系及其對國家行爲的影響，論者常將其稱爲「新現實主義」。[17] Waltz 指出無政府狀態中各成員無論在追求目標或維持安全上皆需仰賴本身力量，因此在「自求多福」的國際體系中，國家對於「權力」的追求與掌握，很明顯地成爲其存亡關鍵（1979：116）。於此，對現實主義學者而言，權力本身不但是國家在國際社會競爭之目的，同時也是在彼此競爭中的重要工具（Waltz, 1959: 35），從而造就出權力追求之特殊循環（Keohane, 1986: 11-13, 18）。而國家在此權力循環中，因理性假設而使國際政治得以達到權力平衡（Waltz, 1979: 116-122）。在（新）現實主義所主張的強權政治（Realpolitik）結構下，權力平衡理論存在目的即在解釋國家於強權政治結構下權力分配的結果（Waltz, 1979: 117）。無論是從傳統現實主義所主張的國家藉著透過外交上的合縱連橫與權力平衡達成降低無政府狀態所產生之不幸結果的目的；或結構現實主義所主張的「結構決定單元的命運」（Waltz, 1979: 88-101），現實主義者大多認爲在各國追求

[17] 除現實主義者外，在自由主義陣營中 Keohane 與 Nye, Jr.雖同意軍事力量在權力組成與施展方面皆屬重要，唯其更強調相互依賴程度日漸增加的國際體系裡，因著多元溝通管道的建立、議題的逐漸去階層化，以及軍事力量的式微等三個複合互賴特質之影響，在不同議題領域中將充滿更多樣的權力資源（power resource），參見（Keohane and Nye, Jr., 1989: 24-29）。鑑於此，David Baldwin (1989: 132-138, 149) 進一步指出，諸如軍事能力等傳統權力資源將在不同「政策偶發架構」（policy-contingency framework）中產生不同效應。譬如，軍事力量在某個「政策偶發架構」中可能具有絕對影響力，但在其他政策偶發之議題領域中將不見得會有此重要作用。除外，Baldwin (1989: 167-168) 更指出權力脈絡分析（contextual analysis）之重要性，因爲國際體系是一個持續變遷的脈絡，而透過歷史的脈絡分析及議題間之聯結研究，將能更清楚地掌握權力運作的實際情況。

臺灣人文學術期刊資料庫

權力下，權力平衡將「自然產出」（Morgenthau, 1948；Mastanduno, 1999: 20-21）。換言之，現實主義學者對權力平衡採取某種「宿命」或「自動達成」的觀點，一旦權力達到平衡似乎就等於國際政治達到「穩定」，而這種「穩定」亦將「一直」延續下去。

這種現實主義之「宿命論」即爲論者之所以批評「靜態」（static）之因（Ruggie, 1986: 131-157；Ashley, 1986: 255-300），儘管權力平衡在本質上仍脫離不了靜態的均勢狀態（equilibrium）。事實上，現實主義者對「權力」定義是模糊的，在內涵上大多指涉軍事或安全的高階政治（high politics）硬性權力（hard power），而較忽略權力之其他面向。以 Waltz 爲首的新現實主義學派，更將此種權力分佈狀態視爲國際體系結構的重要特色，從而決定了國家的命運。不過，本文認爲影響國家行爲的因素仍豐，從權力的角度來說，一般多元主義者傾向將廣義的權力解構成三個成分：政治、經濟以及軍事權力（Keohane and Nye, Jr., 1989；Baldwin, 1989；Nye, Jr., 2002）。譬如，新自由主義者除認知到軍事、安全相關之硬性權力之重要性，亦未忽略如經濟、社會、文化等軟性權力（soft power）。[18] 這些多元權力面向率皆反映不同「單元內」的特徵，不但對結構現實主義的「結構約制單元」以及「單元一致」之論述提出批判，同時亦在呼應「國內結構學派」主張之「第二意象之反饋」（second image reversed）（Katzenstein, 1978；Gourevitch, 1978）。

對新自由主義者而言，隨著國際體系中各成員國相互依賴程度的增加，現實主義的權力平衡主張終將面臨挑戰，特別是在安全議題上。現實主義所強調的「安全」著重在如何維持軍事安全與國際軍事平衡，或是「有關軍事武力的威脅、使用與控制之研究」（Walt, 1991: 212）。類似說法隨著時代變遷常引起學派間之爭辯，譬如在冷戰期間始有學者視此安全觀爲過度狹隘（excessively narrow）亦太強調軍事面（Ullman, 1995: 15-29；Krause, 1996: 229-254），從而無法解釋當代更爲多元的安全內涵。因此，在晚近諸如聚合安全（convergent security）、共同安全（common security）、合作

[18] 軟權力強調以非強制力（coercion）途徑爲憑藉，其概念係於 1980 年代由 Nye, Jr. 所提出並進一步發展，旨在建立一套源自於文化、政治或社會等層面之關懷所發展的吸引與說服能力，此種能力並非透過強制方式來達成目的（2002；2004）。

臺灣大學學術期刊資料庫

安全、綜合安全等新安全觀的提出，已充實了今日「安全」關注的廣博程度（Buzan, Wæver and de Wilde, 1998；Alagappa, 1998；Snyder, 1999；Tow, 2001；Väyrynen, 1999；劉復國，1999：29-31；林碧炤，2001；陳欣之，2000）。[19] 特別是透過綜合安全觀念來分析區域安全議題，更能彰顯後冷戰時期的安全型態（Alagappa, 1998: 624），[20] 亦能在學理上反映出現實主義與新自由主義或制度論的對話或整合研究途徑之重要性（見圖 1）。

圖 1 所要揭示的概念，即自二次世界大戰後，上述國際關係理論中有關「安全」（security）之辯論與演進之過程。在圖 1 中，我們將國關理論有關「安全」之研究，區分了五個不同階段，第一個階段以現實主義與結構現實主義的主張爲國際關係理論研究之核心，同時在實際政治上亦以相關學派的立場爲各國所採取之安全政策與定義國家安全的重要依據。到了第二個階段，現實主義的學說與信仰開始受到其他學派（如新自由主義與國內結構學派等）的重重挑戰，在實際政治上所面臨的種種新刺激亦開始對傳統強調軍事的國家安全定義造成影響，因而也激盪出第三個階段中攸關「國家利益」重新定義的契機。在各種理論學派與安全觀的彼此對話下，不同形式之維繫安全模式與安全合作的實踐繼之而起。爲了要解釋這些新現勢（特別是在區域安全上的發展），實有必要建立一套更爲綜合性與務實性的學理與分析途徑。事實上，整合研究途徑的建立，正是國際關係理論整合趨勢所能提供區域安全分析模型之建立的利基所在。

在上述演進過程中值得一提的是，新自由主義者對國際政治之觀點實有別於自由主義者，如 Nye, Jr. 或 Keohane、Lisa Martin 等人均非爲康德式或威爾遜式的理想主義者，而是帶著些許現實主義特色之「務實的自由主義者」（realistic liberalist）。特別是這些學者對軟性權力的重視，更深遠地影響權力結構的內涵；因爲國家將可能因爲多元利益的追求而開始考量

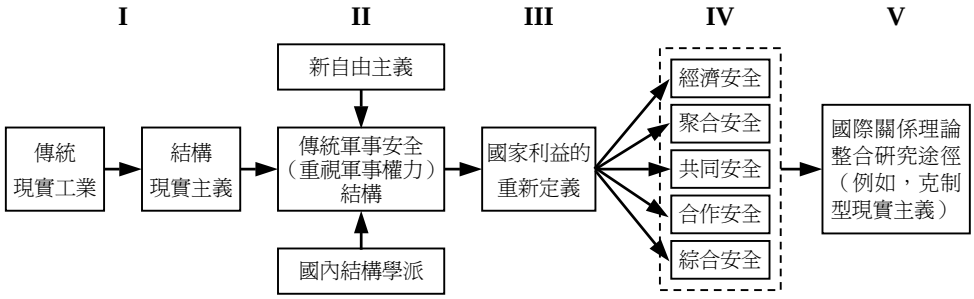
---

[19] 特別是哥本哈根學派（Copenhagen school）的 Barry Buzan、Ole Wæver 以及 Jaap de Wilde (1998) 等學者得論著更清楚地揭示政治軍事層面的安全威脅儘管重要，但並非絕對關鍵。相較之下，諸如經濟、環境、社會等面向的安全關注正逐日興起，且不容忽視。

[20] 例如，有關東南亞綜合安全概念始於 1994 年的首屆「東協區域論壇」中提出，當時指的僅爲「安全的綜合概念」。隔年 8 月，該論壇揭示了綜合安全之內涵除涉及傳統軍事武力方面的安全外，亦包含政治、經濟、社會及其他議題之安全，請見 The ASEAN Secretariat (1994)。

臺灣人文藝術期刊資料庫

**圖 1　國際關係論演化過程與安全／權力觀的發展過程之對話**




| **階段一** | **階段二** | **階段三** | **階段四** | **階段五** |
|---|---|---|---|---|
| （約在 1945～1960s） | （約在 1970s） | （約在 1980s） | （約在 1990s） | （約在 2000s） |
| 以現實主義與結構現實主義爲研究國際關係之「經」：一個奠基的角度 | 以自由主義與國內結構學派爲研究國際關係之「緯」：一個批判的角度 | 國家利益的重新定義 | 多元安全觀與權力觀 | 國際關係理論之整合研究途徑：國際建制（一個融合現實主義與自由主義之研究設計） |
| **說明：**<br>現實主義的發展是國際關係理論研究主要核心，亦在實際政治上爲各國所採取之安全政策的重要依據。此階段在理論整合過程中扮演「正」的角色。 | **說明：**<br>諸如新自由主義與國內政治學派對現實主義提出嚴峻之批評，從而開啓了國際關係理論多元發展之契機，亦進一步對傳統強調軍事的國家安全定義造成衝擊。此階段在理論整合過程中扮演「反」的角色。 | **說明：**<br>國家安全定義受到衝擊後，致使國家利益得以獲致重新定義的機會。 | **說明：**<br>各種不同的國家安全定義與權力觀因第二階段的自由主義理論注入，與第三階段的國家利益之重構而產生，從而爲學理與實務營造出更細緻的發展空間。 | **說明：**<br>此階段爲理論與實務交織後之「正」-「反」階段的整合階段。在此一階段中一套更爲綜合性與務實性的學理之建立，將是國際關係理論演化發展的關鍵。 |

資料來源：請參考宋學文（2004），頁 180 表 1、頁 186 表 2 及頁 188 圖 1。

其他面向，亦使得國家得以跳脫追求硬性權力的惡性循環，從而依循綜合性或全面性之權力邏輯。就此，綜合安全的出現開啓了現實主義與新自由主義觀點得以匯集的關鍵孔道。[21] 在綜合安全中，當權力被進一步解構時，

[21] 本文認爲綜合安全的觀點仍只陳述後冷戰時期「區域安全」之總體內涵，而相關論者亦

臺灣大學學術期刊資料庫

不難發現傳統被視爲絕對重要的軍事權力，以及國家以不斷追求軍事權力來維繫國家利益之穩定的必要性，都將可能逐漸被各種不同內涵之國家利益所鬆動甚至排擠。更有甚者，現代國家對軟性權力之重視將使國家進入新自由主義學者所強調的「學習」、「過程」及「合作」的機會中（Axelrod, 1984；Keohane, 1986: 158-203；Haas, 1992；Checkel, 1998）。最明顯例子，即是一九五〇年代以後之歐洲區域、一九六〇年代以後之東南亞區域經濟合作、一九八〇年代戈巴契夫政府所領導之蘇聯改革，以及一九九二年至二〇〇〇年美國柯林頓總統之經濟安全。綜上，國家的權力觀皆融入了明顯的軟性權力考量，而軍事權力不再是鞏固國家利益之「唯一」且「居主導地位」的準繩，從而使得克制型現實主義得以在綜合安全邏輯中落實。

若從理論整合的角度來探討克制型現實主義，並進而強化在學理與實務上的延展與解釋能力，本文擬將權力解構爲三個成分。本文認爲國家在相互依賴程度提高的前提下，將可能會透過追求經濟權力來緩和可能引發國際衝突之軍事權力的追求；透過對經濟等低階政治（low politics）範疇內之安全的達成，此一效果將外溢（spill-over）到高階政治之安全追求上，因而稀釋或阻礙了高階政治衝突所可能引爆的能量，從而使「綜合安全」之概念得以落實。[22]

### ㈡新自由主義：相互依賴與「過程」研究的重視

1. 新自由主義的傳統研究途徑

結構現實主義之所以被批判的關鍵，在於其過於重視結構的約制力量，從而忽略了單元的個殊性以及結構與單元間互動過程的動態性，從而損及理論本身的解釋能力。相關批評可以從新自由主義所強調的相互依賴主張所勾勒出的跨層次過程研究中一窺端倪。自一九七〇年代起，現代化（modernization）的發展促進了日益密切的國際互賴關係，而此種互賴效果則將使戰爭成本增加（Morse, 1970: 380-381），從而令大型戰爭發生的可

較少在理論面建構足以支撐其廣博涵蓋範圍之分析架構。

[22] 類似觀點參見 Keohane and Nye, Jr. (1989)、Rosenau (1969；1997: 25-52)、宋學文（1998）。這些文獻強調「動態過程」對國際關係研究的重要性，而透過「議題聯結」或「外溢」效果，可發揮消彌或稀釋國際衝突之效能。

臺灣大學學術期刊資料庫

能機率逐日降低。就此，「互賴」係意味著體系中單元的連結或相互聯繫（interconnectedness），亦象徵著一種約制——由體系所加諸於國家或其他行爲者等單元上的限制（Starr, 1997: 16-17）。儘管早期自由主義學者所提倡的「現代化與互賴」、「經貿互賴」與新現實主義所強調的「結構」對於國家均有約制功能；不同的是前者之邏輯乃基於單元「互動」所產生的「過程」，而後者則強調單元之權力分配對應位置所形成之「結構」。此外，前者強調體系「過程」分析，因此在分析架構上較爲「動態」；後者強調「結構」，其分析架構則較爲「靜態」。

這種強調互賴之自由主義思想在一九七〇年代受到國際關係學界之重視，其中又以新自由主義學者 Keohane 與 Nye, Jr. 所著之 *Transnational Relations and World Politics* 與 *Power and Interdependence* 等書對國際互賴發展有系統論述。他們認爲世界政治的內涵已有質變，在愈益複雜的現代化社會中，科技進步、貿易盛行與交通運輸便捷將國際社會推進另一個截然不同的新體系。這些觀點或多或少受到一九七〇年代的 Richard N. Cooper (1972)、Edward Morse (1970)、Richard Rosecrance 與 Arthur Stein (1973: 22) 等學者影響，認爲一九七〇年代的世界正處於水平式跨國主義（horizontal transnationalism）的氛圍裡，而這亦是戰後前所未見的發達高峰，從而造就國家在經濟與環保等議題上的密切互賴關係（Keohane, 1975）。再者，自由主義學者認爲國際社會將朝「複合互賴」的遠景發展，因而多元行爲者將取代國家作爲國際互動基本單元的單純假設；除此之外，傳統現實主義所強調的高階政治與低階政治議題間的藩籬將逐漸褪去。就此，軍事權力的展現亦將隨著國與國間的互賴程度增長、戰爭成本提高而不必然成爲解決國際衝突之最佳或最有效工具。

2. 具有「跨層次」特性的「互賴」研究途徑

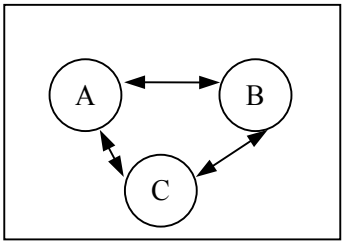
儘管新自由主義者的複合互賴主張爲冷戰國際關係研究開啓了新的途徑，在此我們嘗試闡述此學派主張的「互賴」，並建構具有「跨層次」特色的互賴研究途徑。早期的 Morton Kaplan、Cooper、Keohane 以及 Nye, Jr. 等互賴理論學者大多只提到互賴之現象與重要性，卻未深入解析互賴之種類。鑑於此，本文認爲互賴依現今國際環境的變遷，將具備三種得以反應出其跨層次特性的特性（見圖 2）：其一爲「國際體系內各單元間之互

臺灣大學圖書館期刊資料庫

## 圖 2　三種不同層次之相互依賴

**第一種互賴：**

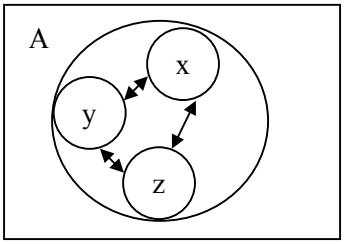
國際體系內的單元間之互賴關係




說明：A、B、C 三國間在國際體系內之互賴關係，亦即單元之互賴。

**第二種互賴：**

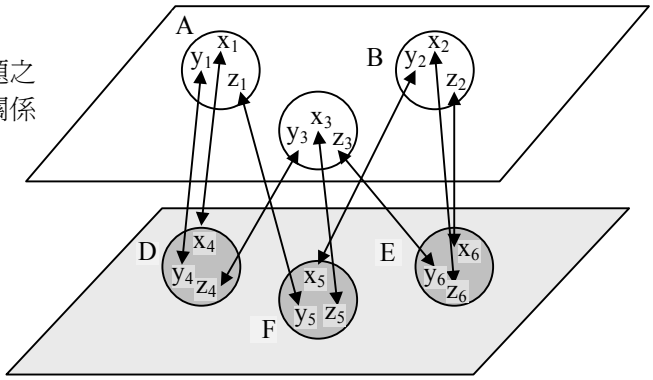
單元內不同議題間之互賴關係




說明：在單元 A 內，也就是國家 A 之內部，各種不同議題（如政治 X、經濟 Y、軍事 Z 等）之互動關係，亦會引起單元 A 內之相互依賴。

**第三種互賴：**

不同層次間之不同議題之「跨層交錯」的互賴關係




說明：在單元 A 中之 $x_1$、$y_1$、$z_1$ 議題、單元 B 中之 $x_2$、$y_2$、$z_2$ 議題、以及單元 C 內之 $x_3$、$y_3$、$z_3$ 與單元 D 內之 $x_4$、$y_4$、$z_4$、單元 E 內之 $x_5$、$y_5$、$z_5$、以及 F 內之 $x_6$、$y_6$、$z_6$ 之「跨層互賴」。譬如，A 國之經濟議題 $y_1$ 與 D 國之經濟議題 $y_5$ 相互依賴，但在 C 國中，經濟議題 $y_3$ 則與 D 國之軍事議題 $z_4$ 相互依賴。

資料來源：作者製圖。

賴關係」（inter-unit interdependence），即國與國在國際體系內之互賴層面；其二意指在單元（國家）內各種不同議題（如政治、經濟、文化等）之互動關係所引起的「單元內之互賴」（intra-unit interdependence）；其三爲「單元間」與「單元內」之互賴所造成的另一種互賴——即單元與議題之「跨

臺灣大學學術期刊資料庫

層交錯」相互依賴（cross-levels/issues interdependence）。上述三種互賴（特別是第三種）正是造成「綜合安全」之重要原理。[23] 這種複合互賴不但反映了 Keohane 與 Nye, Jr. (1971；1989: 24-29) 在早期所強調的三個特徵：多元溝通管道、議題的去層級化、以及軍事力量的勢微之論述。

儘管新自由主義的諸多主張彌補了現實主義的解釋力缺口，同時也爲當代國際事務的複雜發展提供了更適當的詮釋。然而，新自由主義的主張亦有其侷限所在；例如，在互賴程度日增的國際事務中，由繁複的議題間所建立的聯結關係往往使得不同議題間的位階順序（issue preference）紛亂與複雜，因此對政策制訂者來說，往往不易有一個清晰之政策方案（Moravcsik, 1997）。此種現象若無適當的治理機制或制度設計加以排序（sequence）或進行安排，將可能陷入 James Rosenau (1990) 所言之紊亂（turbulence）且失序的世界。這些從對互賴合作如何管理的質疑逐漸演變成對新自由主義的批評，而晚近興起的國際建制研究與制度論的學理，即針對類似批判提供了務實的解套與規範原則。

### ㈢制度論：現實主義與新自由主義的初步整合

互賴日增所引發的另一個問題，即因密切互動而產生的另一波國際衝突與合作。制度主義者（institutionalist）強調國際制度能提供穩定的國際秩序（Keohane, 1984: 55, 63-64），並提供國家在衝突之外的合作空間（Keohane, 1989: 159），同時更意味著一套「管理互賴關係的模式」（Viotte and Kauppi, 1993: 244），而針對國際制度所從事的學理與實務研究，即成爲當代國際關係研究中的關鍵環節。要之，當代國際制度研究可略分爲五個時期，最早可追朔到一九六〇與一九七〇年代，由 Ernst Haas (1964) 等人所從事的歐洲整合研究；Haas 強調區域組織在區域整合過程中的重要角色及其對國家的影響，在學理上以功能主義（functionalism）與新功能主義（neo-functionalism）等傳統制度論爲核心。在此時期，學術界對國際制度的研究重點係在原則與規範上，並期望藉歐洲經貿合作與整合之研究來建立制度

[23] 此部份涉及研究國關理論日益重要之層次分析與跨層分析之學理，然而國內相關著作並不多見，相關研究方法與理論可以參考 Soong (2001: 81-116)、宋學文（2004）。

臺灣大學學術期刊資料庫

論研究之理論基礎。

一九七〇年代中期以後，Keohane 與 Nye, Jr. 提出互賴理論，使得國際制度在國際互賴關係中成爲關注焦點（1989）。到了一九八〇年代，在新自由主義的互賴理論影響下，一方面有 Stephen D. Krasner 等人所從事的建制理論（regime theory）研究；另一方面 Keohane 則以「新自由制度主義」爲研究焦點，持續對國際制度的功能面提出相關理論基礎（Krasner, 1984；Keohane, 1989）。因此在第二與第三時期裡，功能合作觀是主要焦點。到了第四個時期，John Ruggie (1993) 等人期望透過多邊主義（multilateralism）的研究加強制度論的縱深，在原則與規範研究基礎上進一步朝規則與決策過程深入，並希冀此種聚焦在強制合作（coercive cooperation）的研究方向，能強化功能合作中最爲人詬病的約束力薄弱困境。從第二時期到第四時期，制度論正由傳統國際組織研究逐漸朝新制度論（new institutionalism）及社會建構主義（social constructivism）演進。到了第五時期，以 Kenneth Abbott、Keohane 及 Lisa Martin 等人爲首的國際法制化研究，嘗試循科際整合途徑結合國際法與國際關係，透過國際法制化的落實爲制度論研究注入新的動能（Abbott et al., 2000）。該時期係以法制化概念強化其合作觀，並強調規則與決策過程之研究課題，期望藉法制化之三個概念：義務（obligation）、授權（delegation）、及精確（precision），來增進國際建制之規範力量（Abbott et al., 2000）（見表 2）。

表 2 指出學術界在制度論研究上，大多強調「國際制度」的重要性及其對國際合作的影響。國際制度所指爲何？實以 Keohane 於一九八九年的著作 *International Institutions and State Power* 中對於國際制度之定義最爲完整。Keohane (1989: 1, 162) 認爲「制度」是「…某種『行爲』或者是由人類所建構的正式或非正式的『規範』之通則模式（general pattern）或是分類（categorization）」，並具有下列形式（1989：3-4）：

1. 「正式的政府間或者是跨國非政府組織」。二戰結束後，此類國際組織大量出現，唯傳統的政府間國際組織持續在日趨複雜的當代國際社會中位居要角外，早期較不被重視的非政府組織（NGOs）在二十一世紀亦逐漸在國際事務管理過程中崛起；

臺灣大學學術期刊資料庫

**表 2　制度論研究之演進時期**

| 重要時期 | I | II | III | IV | V |
|---|---|---|---|---|---|
| 年　代 | 1960s | 1970s | 1980s | 1990s | 2000s |
| 理論焦點 | **傳統制度論** | **新制度論** | | | **國際法制化** |
| | | **相互依賴** | **建制功能** | **多邊主義** | |
| 合作觀 | 合　作 | 功　能　合　作 | | 強制合作 | 法制化合作 |
| 代表人物 | E. Haas | R. Keohane<br>J. S. Nye, Jr. | E. Haas<br>S. Krasner<br>R. Keohane<br>R. Jervis | J. Ruggie<br>J. Caparaso<br>M. Kahler<br>R. Keohane<br>S. Weber | A. Moravcsik<br>A. Slaughter<br>J. Goldstein<br>K. W. Abbott<br>M. Kahler<br>R. Keohane |
| 研究重點 | 「原則」與「規範」 | 由「原則」、「規範」朝「規則」、「決策過程」發展 | | | 「規則」與「決策過程」 |
| 主要特色 | 透過歐洲經貿合作及整合之研究，建立國際建制之理論基礎。 | 強調議題聯結、相互依賴及國際組織等主張，爲國際建制學派茁壯階段。 | 爲國際建制之定義、種類及運作提出規範主張。 | 國際建制欲藉強調多邊主義之不可分割性、非歧視性或普遍性行爲原則、以及擴散性互惠等特性，來增加國際建制在操作面之標準，並說明多邊主義與多邊關係之不同。 | 藉著法制化之三個概念：義務、授權、及精確，進一步增進國際建制之規範力量。 |
| 重要相關理論 | 功能主義<br>新功能主義<br>政府間主義<br>超國家主義 | 新自由主義<br>互賴理論<br>現代化理論 | 建制理論<br>新自由制度主義 | 多邊主義<br>強制外交與合作 | 國際法制化 |

資料來源：作者製表，並請參考宋學文（2004：180）。

臺灣大學學術期刊資料庫

2.「國際建制」。Keohane (1989: 4, 175) 認爲「建制是種制度，其具有由政府所同意之明示（explicit）規則，並附著在國際關係中某特別議題領域內」。[24] 就此，國際建制的特色大致有四：首先，建制使得國家得以合作；再者，建制有利於共同利益；再次，霸權國（hegemon）的支持最有利於建制的運作；最後，建制旨在促進某種自由的世界秩序（Little, 1997: 233）；

3.「國際慣例（conventions）」。國際慣例是一種「基於潛在規則或認知的非正式制度」。此種以「默示」爲基礎的規則及諒解，有利於國家間形成共同期望，進而爲跨國互動提供共通或可共同接受之行爲準則。

Keohane 將其制度論觀點稱之爲「新自由制度主義」（1989；2002：3）。在此要特別指出，儘管新自由制度主義常被一些學者歸類爲「自由主義」；但本文認爲新自由制度主義實爲「現實主義」與「自由主義」之整合，旨在能爲國際合作提供一個可以實踐的理論基礎，而其實踐方式係透過制度之設計與規範，尋求國際合作與維持國際秩序的機會，而國際建制即針對新自由制度主義所設計之具有促進國際合作與秩序之功能的機制（見圖 3）。

新自由制度主義學者對於國際合作前景秉持相對樂觀的態度，並認爲只要存在國際制度，國家互動將有潛在規範可循，亦能獲得保障。換言之，制度論者認爲透過國際建制之功能，吾人得以期待一個猶可規範之國際社會，其所持之理由如下（Keohane and Martin, 1998: 387；2003: 71-107）：

1. 國際制度能夠促使資訊透明化。有許多國際建制以透過監督機制、或者以提出在法律或實際障礙來增加資訊透明度，並有助於議題位階順序的建立（Mitchell, 1998: 109, 125）；

2. 國際制度能實現合作利益，因爲制度能藉著降低議事規則與議程設定之不確定性，而減少成員之間的彼此猜忌或疑慮（Lake, 2001: 156）。在全球化效應衝擊下，國家將面臨跨國協調問題（Coglianese, 2000: 298-299），而國際制度與更爲健全的議事或議程設計，將有

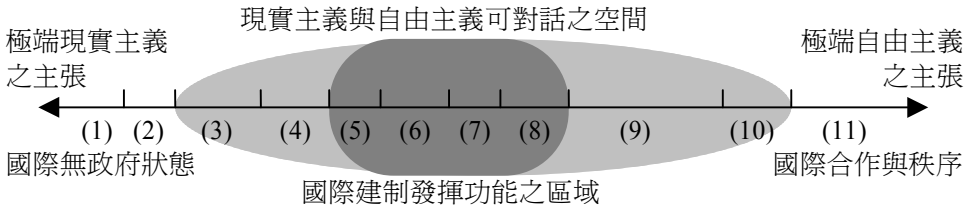
[24] 該定義與廣爲學界接受之 Krasner (1984: 1-2) 定義類似。本文認爲 Keohane 與 Krasner 對國際建制之定義相異之處，在於 Keohane 較強調國際建制必須隨著「議題領域」不同而作「調整」；但 Krasner 則較強調在一些已具有共識的議題上，加強建制之規範性。

臺灣大學學術期刊資料庫

助國際間在此合作困局中的互動；

3. 降低交易成本，增加有效規範，同時使國際承諾更可靠。國家在制度架構內的合作或承諾，在規範下將更爲可靠。特別在全球層次上，如溫室效應等公共問題的重要性日趨顯著，國際制度之規範將能約制國家在處理公共問題時之搭便車（free-riding）現象（Coglianese, 2000: 300）；
4. 建立起合作的焦點，以及能促使互惠（reciprocity）運作。當國家接受互惠原則，就算不在某種特定義務要求下，其亦會考量信譽而犧牲短期利益，並期待其他行爲者將來亦有付諸互惠之行爲（Krasner, 1984: 3）。

**圖 3　國際建制作為現實主義與自由主義交匯之功能**




| 光譜位置 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 學者 | K. Waltz<br>H. Morganthau<br>J. Mearsheimer | H. Kissenger | R. Jervis | S. Krasner<br>C. Glaser<br>S. Walt | L. Martin<br>J. Goldstein<br>J. Ikenberry | J. Nye, Jr<br>R. Keohane |
| 說明 | 極端的現實主義者，包括攻勢現實主義 | 以外交政策爲考主要考量的現實主義 | 安全合作與國際建制 | 國際建制研究，包括守勢現實主義 | 具有現實主義色彩的合作研究 | 強調相互依賴與制度功能 |
| 光譜位置 | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | |
| 學者 | H. Milner | E. Haas<br>P. Haas | M. Doyle | W. Wilson | I. Kant | |
| 說明 | 強調制度主義 | 強調區域整合與認知途徑 | 略帶理想色彩之民主和平論 | 帶濃厚理想色彩之國際聯盟的推動者 | 帶極端理想色彩之永久和平論 | |

資料來源：作者製圖

臺灣大學學術期刊資料庫

綜上，國際建制主要欲透過改變合作動機、成員利益與認同、以及改變國內政經平衡等面向來解決國際合作障礙，本文認爲制度論學者之所以強調國際制度的重要性以及國際建制的功能之原因有二：在學理上，現實與自由主義兩大學派之對話與兩者在制度論研究上的趨合效應，對於制度研究之演化方向影響甚鉅；在實務上，從第二次世界大戰之後，國際建制的出現實能提供約制戰爭傾向的衝突解決途徑，而本文中有關東南亞安全之研究，亦在實證面呼應了此種理論發展之趨勢。

## 二、理論整合的可能選項之一：克制型現實主義的分析途徑

前文論述除了揭示兩大主流理論在「國際合作」之焦點上有其對話甚至重疊的空間，更進一步闡述國際建制研究在理論光譜上實可反映此種學派間之交集。建制理論包容了現實主義與自由主義的不同觀點，在強調制度的前提下以不分議題位階並以多元的溝通方式來維持區域安全，而此種立基於國際建制的觀點將有助區域安全及全球治理之研究（參見表 3）。

**表 3　現實主義、自由主義以及建制理論研究途徑在區域安全上的比較**

| 理論種類 / 基本精神 | 現實主義學派 | 自由主義學派 | 建制理論 |
|---|---|---|---|
| | 現實 | 理想 | 務實（整合） |
| 議題觀念 | 高階政治 | 低階政治 | 議題位階視情況而定[25] |
| 安全關注 | 強調政治、軍事安全 | 強調經濟安全 | 強調綜合安全 |
| 解決國際衝突與合作手段 | 傾向採軍事手段 | 傾向採經濟手段 | 傾向採制度手段 |
| 溝通方式 | 常透過正式或官方 | 常透過非正式或非官方 | 多元 |
| 國家追求之目標 | 國家軍事與權力之擴大 | 經濟與文化之繁榮 | 國際合作與國家多元利益 |

資料來源：作者製表

[25] 雖然建制學派主張在「理想型」之互賴下議題將去位階化，但支持國際建制之學者中亦有主張議題間仍需有偏好與順序結構之存在，見 Moracvsik (1997)。

臺灣大學學術期刊資料庫

鑑於此，本文嘗試透過國際建制作爲概念論辯後的匯集基礎，將上述理論整合趨勢發展爲研究區域安全的「整合分析途徑」，亦即本文所提出之「克制型現實主義」——強調在追求最大區域安全下，區域內各國在軍事與安全等高階政治議題上採取「收斂」或較多的自我「克制」，但在經貿或文化等低階政治議題上則採取相對「擴張」之競爭與合作策略。

「克制型現實主義」在概念上承襲新現實主義之權力與權力平衡的主張，以及新自由主義強調之相互依賴的多元主義，在本質上各國依然如現實主義者所主張之追求各國最大利益，但在操作上包含三個假設：

第一，收斂式軍事安全政策（military security policy）之區域穩定共識：儘管區域內既有的安全問題依舊存在，但各國在追求區域穩定與和平的前提下，將於各自軍事安全政策上採取「收斂」與「克制」策略，以作爲穩定區域安全之內在條件。換言之，現實主義在此分析途徑中之將扮演類似「壓艙石」之角色，旨在彰顯出區域安全中，在軍事議題上，各國儘量不在軍事議題上有太強烈之競爭，而此特質即爲本文所強調之「內斂」或「克制」（見圖 4-A）；

第二，擴張式經濟與文化相互依賴之「競合關係」：因互賴而產生的高度經貿、文化與功能性議題之「擴張」、「競爭」或「合作」進而結合成外擴互動關係，並表現於模型之外表，同時也顯見於區域安全現勢的種種實踐上（見圖 4-C）；

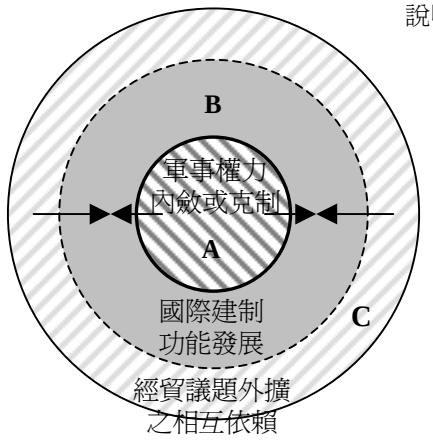
第三，提供區域內之對話與互動平台之國際建制：在 A、C 二者間爲國際建制，扮演緩衝與調和現實主義與自由主義之交匯（見圖 4-B），從而作爲區域調和與協調的平台。

透過前文的學理回顧並佐以上述假設，本文得以在學理層面建構「克制型現實主義」之主張，以作爲研究區域安全的整合途徑。

上述三種假設係爲理論對話與整合下建立的整合途徑，其主旨並非挑戰既有國際關係理論中的主流學說，亦非僅是「舊酒裝新瓶」的「老調重談」。提出該整合途徑之目的意在透過「理論演化與進步」的視野，從前人建構的相互競爭、對立之學理觀點中，彙整出一套用以研究當代區域安

臺灣博碩士學術期刊資料庫

**圖 4 「克制型現實主義」示意圖**




說明：圖四之 A 部份強調國家的軍事權力內斂或克制；B 部份強調的是國際制度所發揮之緩衝功能；C 部份則是強調國家間既合作又競爭的外擴性相互依賴。克制型現實主義強調，儘管國家奉行現實主義，但將在追求國家最大利益化的過程中採不同策略。譬如，在此圖四中，其追求國家利益最大化之途徑儘量在 C 區（經貿競合相關議題），然後再於 B 區（國際建制相關議題），最後才會考慮 A 區（軍事安全相關議題）之解決途徑；因此克制型現實主義對國際衝突之策略將爲 C→B→A 之途徑。

資料來源：作者製圖。

全之系統論述。[26] 「克制型現實主義」之特色在於其採取一套解構式的論述，將權力進一步區分爲政治、軍事、經濟與文化等議題領域（issue-area），並強調在軍事權力議題上國家將採取收斂與克制的守勢態度以維持區域之權力平衡，但在其他議題領域上，國家會透過各種手段追求國家之最大利益。乍看之下，克制型現實主義與其他現實主義理論類似，強調軍事力量與戰爭之重要，然其不同之處則在於此重要性並不代表軍事力量的追求就是擴大國家權力之唯一手段。

當然，就「克制型現實主義」的世界觀而言，在國際體系中亦存在滿足與不滿足現狀之國家，儘管它們對於安全認知與秩序維繫有不同考量；至少在安全維繫上，它們仍將藉共同意圖與國際制度來加以維持，而國際互動關係亦將朝著合作來進行學習的過程。在此過程裡，國際制度將會是促進合作的重要機制。透過國際制度，國家與國際體系結構間的關係將不

[26] 現實主義系譜中的攻勢現實主義、守勢現實主義與新古典現實主義（neoclassical realism）等學說，均是克制型現實主義的參考與比對依據。透過克制型現實主義的提出，本文期待能在現實主義的演化脈絡中，提供更能符合實際政治發展情勢的學理論述。事實上，此一理論進步與演化意味著理論「核心」不變，「保護帶」（protective belt）或「輔助假設」將會不斷調整的理論發展模式（Elman and Elman, 2003）。

臺灣大學學術期刊資料庫

再單向且絕對，從而將呈現出動態的發展關係；此點即爲「克制型現實主義」中融合新制度主義的特色，亦與傳統的現實主義中所認爲之「制度無用論」有所不同。更重要的是，「互惠」在該理論中所扮演的角色不但是策略，亦是一種必須建立的機制或目標——即「克制型現實主義」不但能解釋後冷戰時期區域安全機制之建立及所扮演的關鍵角色，亦能針對區域內之國際權力平衡進行分析。換言之，此種一則保有了現實主義的權力平衡觀點，一則結合新自由制度理論的制度功能角色所建立起的理論整合架構，將更能提供後冷戰時期區域安全之解釋、分析、與預測。[27]

# 參、東南亞區域安全分析：「克制型現實主義」之初步應用

## 一、東南亞區域安全之層際關係：雙層克制的意涵

二次世界大戰迄今的東南亞安全發展是一個特殊的個案，它不但受限於國際體系層級制（hierarchy）的影響及結構變遷的約制（Kang, 2003），同時也受到於各國內部領導人特質、文化系絡與政經發展（Kassim, 2005）以及成員國權力分佈關係所產生的區域內安全競合互動方式（Ganesan, 1999；顧長永，2005：276-289）之影響。早在冷戰時期，東南亞即在蘇聯共產集團與以美國爲首的自由世界之兩極對立體系中求取自主生存空間，例如一九五〇年代的越戰、一九七八到一九九一年的印度支那半島衝突等，均證明兩極體系的外力介入對區域安全事務之影響。正如馬來西亞前總理 Mahathir Mohamad 所言：「東南亞在太平洋區域中仍將將有其戰略重要性，而各個強權亦將持續盡其所能地在區域未來發展方向上扮演著重要的角色。」（Makaruddin, 2004: 89）。不過，在後冷戰時期之一超多強體

[27] Amitav Acharya (2002: 241-275) 指出東南亞制度主義之未來展望，實需考量權力平衡機制的運作，亦需端視區域制度安排之發展，故其提出了「干預性區域主義」（intrusive regionalism）來解釋東協的未來型態。儘管 Acharya 點出了現實主義與制度主義的融合，可惜的是其在理論面較少細緻地探討理論間如何整合，而此點即本文前半部欲深入著墨之處。

華梵大學學術期刊資料庫

系的權力分佈動態中，區域外強權的角色與態度似乎始有調整。諸如美國、日本與中國等強權從欲扮演東南亞區域事務的主導勢力之「領銜角色」，逐漸轉換爲區域事務之「利害關係人」（stakeholder）。[28] 該調整使得東南亞區域成了強權國利益重疊的緩衝區，進而提供了東南亞安全的第一層收斂（即「結構」的克制），約制了區域內國家間所可能採取之太過強勢的安全政策。此種由「第一層收斂」所約制區域安全之「結構」，進而將亞太地區的權力協調（a concert of powers）結構投射成東南亞地區的外在勢力之權力平衡（Acharya, 1996；McDougall, 1997）；在區域外強權不去「點燃」東南亞權力平衡與競爭的前提下，東南亞各國在區域安全相關議題上將自我約束（第二層收斂，即「單元」的克制），而把競合重心置於經貿、文化與功能性議題的對話、互動與進一步合作上。[29] 換言之，東南亞安全之發展並非純然由區域內之「單元」所醞釀與維繫，區域外強權互動亦是不可忽視的關鍵。儘管如此，礙於篇幅考量，本文之後續分析擬將聚焦於區域內之權力克制狀態上，期望有助於釐清克制型現實主義之初步應用。

東南亞國家大都有不同的歷史、文化、宗教、社會、政治及天然資源等背景，但這種異質性的區域文化，卻未爲東南亞安全帶來像巴爾幹半島或中東一帶的重大動盪。有關此點，其實是東南亞各國政治領袖所共同期望的信念，在不少的談話場合中可以獲得印證。誠如泰國總理 Thaksin Shinawatra (2002) 所言，「東南亞在地理或文化上可能是具分歧的，但這種分歧卻是凝聚東南亞團結力量的重要資源。」新加坡前總理 Goh Chok Tong (2002) 亦持類似看法，他指出東南亞區域無論在政治、宗教、經濟發展程度上儘管多有不同，但此種歧異卻正是強化區域合作或整合之縱深的

---

[28] 例如後冷戰時期美國與東南亞之商業與軍事合作關係，此外，自 Bill Clinton 執政時期希望能強化與東協間的關係，到 George W. Bush 執政時期強調美國在東協以及亞太經合會（APEC）的總體利益實爲區域整合的主要動力。再如日本與東南亞之經濟援助與貿易互動關係，以及中國與東南亞在近期所推動之經貿與功能合作關係，均象徵沒有一個區域外強權國家能全面主導該區域事務之發展。於是，在日漸自主的東南亞區域結構內，各強權將以本身的利害關係之維持與延續爲首要考量，朝著克制式的現狀政策（status quo policy）進行對東南亞區域事務之規劃、制訂與執行。

[29] 譬如，早在 1950 年代到 1970 年代，部份東南亞國家即期望以「不結盟運動」或「非核中立區」的方式來追求區域事務之自治。

臺灣大學學術期刊資料庫

重要理由。在近期，印尼總統 Megawati Soekarnoputri (2004) 在主題爲「渴望東協的完整整合：建立繁榮、關懷與和平社群」的第三十七屆東南亞國家協會（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）部長級會議的開幕演講中指出，相較於中東或伊拉克的戰火蔓延與動盪不安，以東協所構築和諧、安全的願景確實爲東南亞區域帶來相對的穩定與繁榮。這些領導人的主張在在揭示了區域內的衝突與權力克制將會是東南亞之所以能維繫和平的關鍵。反觀類似於東南亞的區域如南歐、巴爾幹半島一帶，卻輒因區域內之異質性造成國家間的衝突，進而導致區域安全的不穩定。事實上，早自一九六〇年代起，東南亞安全即在國家間的權力平衡、日益增加的國際相互依賴及國際建制的功能日益發揮等三個因素下逐漸演化出特殊的安全形勢，而此點正呼應了克制型現實主義所揭示之整合途徑之精神與相關主張。

## 二、區域穩定共識之緣起：衝突克制的安全環境

回顧歷史，東南亞區域內涉及範圍較廣且影響程度嚴重之戰爭包括了第二次世界大戰、馬來西亞與印尼在沙巴與沙勞越的衝突、柬普寨衝突、越戰、越柬戰爭、中越戰爭以及近期的東帝汶獨立運動等。其中第二次世界大戰與越戰幾乎涵蓋整的東南亞，柬普寨與越南間的兩次戰爭則是撼動了印度支那半島，[30] 而中越戰爭則爲東南亞國家與區域外國家之間的衝突。在衝突層級較高的「戰爭」方面， 一九六〇年代以前主要以東南亞各國之獨立運動與內戰居多，例如印尼獨立戰爭、緬甸喀倫族動亂、印尼南摩鹿加動亂與越南內戰等。在一九七〇年代以後，除了一九七八年的越南入侵柬普寨軍事衝突（military conflict）外，泛區域內確實少見國與國之間的大規模戰爭，特別是在一九八〇年代以後與東協擴大（囊括了越南與柬普寨等國）後國際戰爭更爲鮮見。唯出現部份以正當性與認同爲爭議焦點的族裔衝突，如東帝汶的爲求獨立的國內衝突、馬來西亞的沙巴以及緬甸的分離主義運動、還有亞齊（Aceh）的獨立運動等中小型之動亂與衝突事件（Collins, 2003: 38-46）。由此可見，東南亞國家愈來愈少透過大規模戰

[30] 當時越南與柬普寨尚未成爲東協的會員國。

臺灣大學學術期刊資料庫

爭或軍事衝突來作爲解決爭端的途徑。

儘管東南亞各國間少有戰爭發生，但在國際間仍存有種種潛在衝突（confrontation）。特別是在傳統領土與主權爭議上，以印尼與越南間的疆界劃分爭議、柬普寨與越南間的疆界爭議、菲律賓與馬來西亞間因沙巴島而生的糾紛、馬來西亞與越南間在南海的領海劃分以及馬來西亞與新加坡、泰國、印尼、越南等地的領地主權爭議等（Dosch, 2004a: 122）。新加坡與馬來西亞間的爭執是很好的例子。這兩國雖然有經常性的摩擦，但卻不曾爆發戰事，其中之爭執不是透過協商談判的途徑解決，就是暫時擱置待時機成熟後再解決。如果研究者純然以結構現實主義的觀點來分析東南亞安全，勢必很難充分解釋上述內戰與動亂的發生，同時更難以解釋爲何異質性頗大的區域在充滿潛伏衝突的系絡中，何以未出現大規模的跨國戰事。

不過，正如前東協秘書長 Rodolfo C. Severino, Jr. (2002: 14) 所言——「東南亞各國可能偶有緊張關係，在某些議題上的爭端亦尚未圓滿解決，但東協國家間實無衝突（指的是戰爭）存在。」尤其在一九七九年後迄今，東南亞國家間更少有大規模戰爭發生。其主要原因之一，或爲持續潛在的小規模衝突或意味著衝突能量的不斷釋放，從而降低了大型戰爭發生的可能。就此情況下，相對於因「戰爭」所帶來之對區域安全的威脅，東南亞國家間於近二十多年來顯得「相對穩定」。論者大多認爲這種相對之安全穩定與東南亞國家在近年來主要以經濟發展爲國家發展之政策有關（Colbert, 1986: 51；Makaruddin, 2004: 13-20）。不過，這並不代表東南亞國家不重視傳統的軍事安全、國家安全以及區域安全。例如，在一九七一年的「吉隆坡宣言」（Kuala Lumpur Declaration）中所揭櫫的「和平自由中立區」（Zone of Peace, Freedom and Neutrality, ZOPFAN）與「東南亞非核區」（Southeast Asia Nuclear Weapons Free Zone, SEANWFZ），正是東南亞國家在冷戰時期鑑於越南的威脅與區域外強權的介入所進行研擬長期戰略目標下之產物。透過「和平自由中立區」的建立，東南亞國家得以免於受到外力干預而致力於國家發展，同時亦能有助於促進區域內的合作與團結（Haacke, 2003: 53-55, 59）。

儘管冷戰在一九九〇年代業已結束，然而晚近的東南亞區域內仍存在

臺灣大學學術期刊資料庫

幾個潛在衝突或爭端，如：各國之軍事實力不斷增加所引起的潛在軍備競賽危機、南海安全問題、以及區域外勢力（中國）的興起等等。特別是中國的崛起在新一代領導人的詮釋下，嘗試透過「和平崛起」（peaceful ascendancy）與「協力協作」的方式來降低與東南亞國家間的潛在衝突與緊張關係，並進一步尋求與東南亞鄰國間在經濟、貿易以及發展議題合作的可能性。中國此種低姿態的身段亦反映在南海主權爭議以及其衍生的安全問題之對話、合作與共同開發趨勢上，因而在近期亦簽署了「南海行爲準則」；同時，中國亦爲第一個簽署東南亞友好合作條約（Treaty of Amity and Cooperation, TAC）的區域外國家（Stubbs, 2004: 8）。在上述兩個潛在衝突外，東南亞國家在軍事經費不斷增長的趨勢亦引起了是否會造成軍備競賽的憂慮。不過，值得注意的是，儘管在實際預算上呈現出增長趨勢，然此類軍事經費支出所佔各國 GDP 總額之百分比，卻仍是明顯持平且未見大幅增長，尤其在一九九〇年代末期更爲明顯（見表 4）。也就是說，國家雖然在軍事經費支出方面有所增長，但東南亞國家目前的共同關注，係將更多之資源投入國家現代化以及更爲多元的國際合作上，從而營造了有益於衝突克制的區域環境。

**表 4　一九九〇至二〇〇二東南亞國家軍事經費支出佔 GDP 總額之百分比**

| | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 菲律賓 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 0.9 |
| 印　尼 | (1.8) | (1.7) | (1.7) | (1.6) | (1.6) | (1.6) | (1.6) | 1.3 | 1.1 | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.5 |
| 馬來西亞 | 2.6 | 3.2 | 3.0 | 2.9 | 2.8 | 2.8 | 2.4 | 2.1 | 1.6 | 2.1 | 1.7 | 2.2 | 2.4 | 2.8 |
| 新加坡 | 4.9 | 4.7 | 4.7 | 4.3 | 4.0 | 4.4 | 4.4 | 4.7 | 5.5 | 5.5 | 4.7 | 5.0 | 5.1 | 5.2 |
| 泰　國 | 2.6 | 2.5 | 2.6 | 2.4 | 2.4 | 2.3 | 2.2 | 2.1 | 1.9 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.4 | 1.3 |
| 汶　萊 | — | (6.7) | (6.5) | (6.0) | (6.3) | (5.7) | 6.4 | 7.3 | 9.4 | (7.3) | (6.5) | (7.3) | 6.6 | — |
| 寮　國 | — | — | — | — | — | — | 2.9 | 2.4 | 1.6 | 2.2 | 2.0 | 2.1 | — | — |
| 柬普寨 | 3.1 | 3.5 | 4.7 | 2.8 | 5.9 | 5.5 | 4.8 | 4.5 | 4.1 | 3.6 | 3.3 | 2.8 | 2.7 | 2.5 |
| 緬　甸 | 3.4 | 3.2 | 3.4 | 3.5 | 3.5 | 3.7 | 3.5 | 2.7 | 2.3 | 2.0 | 2.1 | 1.7 | 1.2 | — |
| 越　南 | 7.9 | 5.6 | 3.4 | 2.3 | 2.6 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

資料來源：作者於二〇〇六年四月查詢並整理自 Facts of International Relations and Security Trends 資料庫，請參見 SIPRI (2006)，表中的括弧中的數值爲 SIPRI 所估計。

臺灣大學學術期刊資料庫

## 三、擴張式經濟、文化與功能性相互依賴之「競合關係」的磨合過程

就經貿、文化以及功能性的低階政治相關議題而言，從一九八〇年代到一九九〇年代整個亞太經濟發展實際上是逐漸邁向穩定與繁榮的。其間儘管歷經一九九七年的亞洲金融風暴因而使得東南亞各國受創甚深，但東南亞區域的整體安全與經貿重要性仍然不容小覷。從一九八〇年代以後，東南亞國家在逐日穩定的環境中發展，最顯著的指標爲各國國內生產毛額的實質成長，就如後進的緬甸、越南、寮國以及柬普寨等東南亞國家不但在一九八〇年代末期後開始嘗試開放封閉已久的門戶，並且亦藉此促進了國內的經濟發展（Ku, 2002: 1）。整個東協十國在一九八〇年代時的國內生產毛額成長率約爲 4.1%，到了一九九八年代的前半期約有 7.4% 的表現，而在歷經亞洲金融風暴後的一九九八年雖陷入低潮，亦出現近二十年來的負成長（-7.1%）現象，但在隔年又持續回溫到 3.6% 的正成長率，這意味著東協十國已努力渡過一九九七年與一九九八年的谷底階段，從而在之後幾年的復甦階段均有 3% 至 5% 以上的表現（如表 5）。

**表 5　東南亞國家國內生產毛額實質成長率（一九八〇～二〇〇五）**

| 國家 | 1980-1990 平均成長率 | 1990-1995 平均成長率 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | 第一季 | 第二季 | 第三季 |
| 汶萊 | - | - | 1.0 | 3.6 | -4.0 | 2.6 | 2.8 | 3.0 | 2.8 | 3.2 | 4.0 | 3.7 | 1.7 | - |
| 柬普寨 | - | 5.8 | 4.6 | 4.3 | 2.7 | 10.8 | 7.0 | 7.6 | 5.2 | 7.0 | 7.7 | - | - | - |
| 印尼 | 5.4 | 7.8 | 7.8 | 4.7 | -13.1 | 0.8 | 4.9 | 3.8 | 4.4 | 4.9 | 5.1 | 6.3 | 5.9 | 5.3 |
| 寮國 | 5.6 | 6.4 | 6.9 | 6.9 | 4.0 | 7.3 | 5.8 | 5.8 | 5.7 | 5.9 | 5.5 | - | - | - |
| 馬來西亞 | 6.0 | 9.5 | 10.0 | 7.3 | -7.4 | 6.1 | 8.9 | 0.3 | 4.4 | 5.4 | 7.1 | 6.2 | 4.4 | 5.3 |
| 緬甸 | 1.3 | 5.7 | 6.4 | 5.7 | 5.8 | 10.9 | 13.7 | 11.3 | 12.0 | 13.8 | 5.0 | - | - | - |
| 菲律賓 | 1.7 | 2.2 | 5.8 | 5.2 | -0.6 | 3.4 | 4.4 | 3.3 | 4.4 | 4.5 | 6.0 | 4.6 | 5.2 | 4.1 |
| 新加坡 | 7.3 | 9.1 | 7.7 | 8.5 | -0.9 | 6.4 | 9.6 | -2.0 | 3.2 | 1.4 | 8.4 | 2.7 | 5.4 | 7.0 |
| 泰國 | 7.9 | 8.6 | 5.9 | -1.4 | -10.5 | 4.4 | 4.8 | 2.2 | 5.3 | 6.9 | 6.1 | 3.4 | 4.5 | 5.4 |
| 越南 | 5.9 | 8.2 | 9.3 | 8.2 | 5.8 | 4.7 | 6.8 | 6.9 | 7.0 | 7.4 | 7.7 | - | - | - |
| 東協 | 4.1 | 7.4 | 7.3 | 4.1 | -7.1 | 3.6 | 5.9 | 3.2 | 4.4 | 5.0 | - | - | - | - |

資料來源：引自 ASEAN Secretariat (2003a: 32-33)，二〇〇〇年以後數據引自東協官方網站最新釋出資料，參見 ASEAN Secretariat (2006)。

臺灣大學學術期刊資料庫

綜上，一九八〇年代之後的東南亞國家經濟成長正象徵東南亞區域的逐漸繁榮與興盛，而此一穩定發展其實蘊含了兩個重要基礎建設：

第一，東協各國揭櫫經貿、觀光、文化以及功能性合作的策略，成功地沖淡了區域內一些潛伏性的衝突：以觀光爲例，若以國際貿易、國際旅遊與國際交換學生的流動數據來作爲分析東南亞區域內「共同體形成」（community formation）的指標，早在一九七〇年代時，東協內部的共同體形成層級仍未成熟（Hill, 1978: 569-575）。到了二十多年後的今天，根據東協秘書處所發表的數據，在一九九一年及二〇〇〇年的比較資料中明確顯示東南亞國家在區域內互訪觀光的比例大幅提昇，約佔總觀光人口的四成左右（ASEAN Secretariat, 2001），這除了意味著整體區域環境之變遷已與二十年前大有不同之外，更意味著東協國家的人民交流之互動頻繁。針對此，東協前秘書長 Severino, Jr. (2002: 185-189) 認爲，將東協視爲單一旅遊區不僅有利東協國家觀光產業之發展，並且亦有助於透過各國的良性競爭來強化東協的區域合作。

第二，區域內的互賴多元互動之日增亦加重了區域內戰爭或動盪的成本：東南亞國家的積極互動始於一九七〇年代，特別在東協成立之後更具系統化、組織化，其合作面向亦擴大包括了經濟、能源、商業、工業、科技、人力資源、農漁業以及環保等方面。例如在區域經濟與發展方面，後冷戰時期東南亞國家對區域內之貿易進出口總額有持續穩定成長的趨勢（參見表 6 與表 7）。在各國期待能加速互賴關係的前提下，區域內最具體的計劃方案即一九九二年所提出的「東協自由貿易區」（ASEAN Free Trade Area, AFTA），各國期望能藉著區域內的貿易自由化來強化東南亞區域之經貿合作，以帶動泛區域之其他合作關係（Ariff, 1997）。此種以多元合作關係爲目標之互賴結構加重了區域內戰爭發生的成本，不但轉而爲東南亞國家在一九八〇年代以後的區域安全提供了良好的互動氣氛，同時也證明了東南亞區域存在著以合作方式取代衝突的可能。

臺灣大學學術期刊資料庫

## 表 6　東南亞國家對區域內國家出口總額（一九九三～二〇〇四）

單位：百萬美元

| 國家 | 出口 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| 汶萊 | 487.2 | 468.2 | 529.7 | 446.4 | 496.4 | 220.8 |
| 柬普寨 | - | - | - | - | - | - |
| 印尼 | 4,997.2 | 5,867.1 | 6,475.9 | 8,310.1 | 8,850.9 | 9,346.7 |
| 馬來西亞 | 12,986.9 | 15,256.9 | 18,435.6 | 22,694.0 | 23,248.7 | 21,611.4 |
| 緬甸 | - | - | - | - | - | - |
| 菲律賓 | 795.3 | 1,425.5 | 2,357.5 | 2,970.3 | 3,436.2 | 3,821.0 |
| 新加坡 | 18,406.1 | 27,562.4 | 31,770.7 | 34,441.4 | 35,793.8 | 25,998.2 |
| 泰國 | 6,008.4 | 7,991.4 | 10,609.6 | 12,111.5 | 13,525.7 | 8,314.7 |
| 總計 | 43,681.1 | 58,571.5 | 70,178.9 | 80,973.8 | 85,351.8 | 69,312.9 |
| 東協六國 | 43681.1 | 58,571.5 | 70,178.9 | 80,973.8 | 85,351.8 | 69,312.9 |
| 國家 | 出口 | | | | | |
| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| 汶萊 | 375.2 | 639.5 | 774.8 | 684.2 | 632.9 | 865.0 |
| 柬普寨 | - | 76.0 | 72.6 | 91.9 | 101.5 | 80.2 |
| 印尼 | 8,278.3 | 10,883.7 | 9,507.1 | 9,933.5 | 10,725.4 | 12,994.3 |
| 馬來西亞 | 21,885.0 | 24,408.6 | 21,024.2 | 22,127.1 | 26,630.8 | 31,742.1 |
| 緬甸 | 204.5 | 393.5 | 951.3 | 1,221.3 | 3,060.2 | 2,898.4 |
| 菲律賓 | 4,989.1 | 5,982.6 | 4,986.0 | 5,529.7 | 6,581.7 | 6,837.9 |
| 新加坡 | 29,269.3 | 37,784.0 | 32,815.4 | 33,962.6 | 36,003.3 | 43,480.8 |
| 泰國 | 9,901.9 | 13,212.2 | 12,549.4 | 13156.4 | 16,583.0 | 21,170.0 |
| 總計 | 74,903.5 | 93,380.0 | 82,680.7 | 86,706.6 | 100,318.8 | 120, 068.7 |
| 東協六國 | 74,698.9 | 92,910.5 | 81,656.9 | 85,393.4 | 97,157.1 | 117,090.1 |

資料來源：ASEAN Secretariat (2005: 60-61).

臺灣大學學術期刊資料庫

## 表 7　東南亞國家對區域內國家進口總額（一九九三～二〇〇四）

單位：百萬美元

| 國家 | 進口 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| 汶萊 | 886.3 | 983.5 | 1,013.0 | 2,848.6 | 976.8 | 591.1 |
| 柬普寨 | - | - | - | - | - | - |
| 印尼 | 2,658.7 | 3,270.9 | 4,218.9 | 5,549.0 | 5,413.0 | 4,559.2 |
| 馬來西亞 | 8,903.6 | 10,947.9 | 12,522.6 | 14,682.3 | 14,840.1 | 12,940.0 |
| 緬甸 | - | - | - | - | - | - |
| 菲律賓 | 1,883.0 | 2,463.8 | 2,489.1 | 4,011.8 | 4,872.8 | 4,428.9 |
| 新加坡 | 18,760.5 | 22,166.7 | 24,537.6 | 27,362.2 | 30,396.9 | 23,647.6 |
| 泰國 | 5,671.2 | 7,079.0 | 8,820.8 | 9,757.2 | 8,121.6 | 5,438.1 |
| 總計 | 38,763.3 | 46,911.9 | 53,602.1 | 64,211.2 | 64,621.2 | 51,604.9 |
| 東協六國 | 38,763.3 | 46,911.9 | 53,602.1 | 64,211.2 | 64,621.2 | 51,604.9 |

| 國家 | 進口 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| 汶萊 | 895.6 | 534.4 | 544.8 | 627.5 | 616.9 | 644.5 |
| 柬普寨 | - | 549.1 | 1,091.7 | 598.0 | 1,694.9 | 637.5 |
| 印尼 | 4,783.6 | 6,781.2 | 5,726.8 | 6,995.5 | 8,030.3 | 11,686.0 |
| 馬來西亞 | 12,412.8 | 15,934.8 | 15,254.3 | 17,245.2 | 14,329.5 | 26,195.1 |
| 緬甸 | 989.6 | 1,113.3 | 1,319.2 | 1,190.8 | 967.8 | 951.1 |
| 菲律賓 | 4,461.0 | 4,955.4 | 4,664.8 | 5,542.0 | 6,398.1 | 8,355.9 |
| 新加坡 | 26,241.0 | 33,291.3 | 28,991.0 | 30,441.4 | 31,226.5 | 37,456.0 |
| 泰國 | 7,987.4 | 10,306.4 | 10,047.0 | 10,561.7 | 12,616.3 | 15,834.6 |
| 總計 | 57,771.0 | 73,466.0 | 67,639.6 | 73,202.2 | 75,880.3 | 101,796.7 |
| 東協六國 | 56,781.4 | 71,803.6 | 65,228.7 | 71,413.4 | 73,217.6 | 100,172.0 |

資料來源：ASEAN Secretariat (2005: 60-61).

臺灣大學學術期刊資料庫

整體而言，東南亞國家自一九八〇年代開始透過擴張式經貿（如雙邊與複邊自由貿易協定的爭相簽署）、文化（宗教、族裔政治與公民社會）以及功能性相互依賴中的「競合關係」，或多或少地轉移了東南亞地區因各國異質性所潛伏已久的的衝突與危機。換言之，這些重要的基礎建設，不但強化了東南亞區域在多元安全關注上的穩定程度，同時也克制了國家間因傳統權力政治考量所可能引發戰事的動機。當然，除了上述兩個重要的基礎建設外，東協的制度角色在東南亞綜合安全的維繫上，更屬關鍵。

## 四、東南亞區域組織之功能發揮

早在一九五〇年代東南亞地區即相繼成立不少區域國際組織，例如一九五九年的東南亞公約組織（Southeast Asia Treaty Organization, SEATO）、一九六一年的東南亞協會（Association of Southeast Asia, ASA）、一九六三年的馬菲印組織（取自三國國名之縮寫，MAPHILNDO），以及一九六七年將原有東南亞協會擴大而成的東南亞國家協會等。早期的東南亞區域組織不是受國際體系結構影響而出現，就是以反對帝國主義爲宗旨，直到東協成立後才逐步爲東南亞國家提供了一套特殊的「區域環境」，逐日「東協化」東南亞區域（ASEAN-izing Southeast Asia），並進一步提供東南亞各國從事規律互動的制度平台（Kurus, 1996；Colbert, 1986: 46-56, especially 49-53）。

東協早期的功能不彰，其所影響之範圍與程度亦多受限，甚至在一九七〇年代時更因爲東南亞區域顯見之強人政治特色，而被戲稱爲「獨裁者的俱樂部」（a club of dictators）（Dosh, 2004b: 71）。儘管東協爲區域國際組織，但在草創時期只有泰、馬、新、印、菲等五國加入（稱爲 ASEAN-5），因此初期在區域內所涵蓋範圍並不全面。再者，因內部衝突使然，加上越戰爆發，使得東協所主張的「中立區」概念破滅。在冷戰初期，東協一直無法發揮其抑制衝突的功能，一直要到了越戰結束後才真正逐漸實踐區域一體化之理想（陳鴻瑜，2001：127）。一九七〇年代，越南入侵柬埔寨，東協國家透過國際組織，集體要求越南撤兵。對於入侵者而言，在外國勢力與東協國家的介入下，越南以及「柬普寨人民共和國」備受國際壓力（Church, 2003: 27）。事實上，儘管外界批評東協無力回應，但東協國家

臺灣大學學術期刊資料庫

自一九七九年起即不斷在聯合國大會中提案促外軍撤離柬普寨（陳鴻瑜，2001：9）。在一九七九年的東協第十二次部長級會議宣言中，東協國家正式發表了六點關切柬普寨問題的宣言，強調「東協非常遺憾越南對柬國之非法入侵，並要求越南即刻退兵，主張支持柬國人民對於該國的未來有自我決定之權利，並期望能引入國際社會的支持來針對柬國問題進行處理」（ASEAN Secretariat, 1979）。事實上，東協國家一直對柬國危機抱持積極的關切態度，例如，印尼即發起了針對柬普寨問題進行政治解決的方式，並邀請了越南等國在一九八八年參與在雅加達非正式會議。到了一九八九年，越南正式自柬普寨撤軍，其原因大致有三：⑴蘇聯已無法再負擔越南佔領柬普寨的成本；⑵美國與中國的極力反對；⑶越南與東協國家的關係必須兼顧（蔡百銓譯，2001：555-556）。換言之，透過東協所引入的國際壓力，不得不迫使越南自佔領十數年的柬國撤軍；東協因而展現出作爲區域性國際制度的功能以及難得一見的約制力，從而轉型成所謂的「外交社群」（diplomatic community）（Kahler, 2000: 551）。

到了一九七〇年代後，東協開始步入新的階段，東協各國開始調整對外關係並實行步調一致的外交政策，「吉隆坡宣言」就是最佳例證（張錫鎮，1999：363）。到了一九九〇年代之後，東協對於國際合作的功能性開始彰顯，例如，開始經營東南亞區域內的成長三角（growth triangle）計劃，包括了南方地區所推動的新柔廖成長三角（SIJORI, Singapore-Johor-Riau）、北成長三角（IMT-GT, Indonesia-Malaysia-Thailand）以及湄公河成長三角等（Kelegama, 2001）、一九九二年所倡議的東協－中國自由貿易區等，甚至在一九九四年於東協的架構下，首度出現了包括東南亞十國的「東南亞共同體」的概念，也因此東南亞國家以一個獨立的政經實體存在於國際社會中備受關注，於此可見東協在東南亞區域關係中所扮演的角色爲之重要。到了十年後的二〇〇三年十月七日，東南亞國家協會在第九屆東協高峰會議發表了一份「巴里第二宣言」（Bali Concord II），這份宣言清楚揭示東協國家促進區域整合的決心以及該組織未來發展的方向：即在該宣言的架構下，東南亞國家將要建構一個具有「動態性、一致性、彈性以及整合性」的東協共同體，而該共同體將立基在－東協安全體（ASEAN Security Community, ASC）、東協經濟體（ASEAN Economic Community, AEC）、

臺灣博碩士學術期刊資料庫

以及東協社會文化體（ASEAN Socio-Cultural Community, ASCC）等支柱上（ASEAN Secretariat, 2003b）。特別是東協安全體的建構，在本質上與傳統的軍事同盟、防禦共同體或者是帶有集體安全色彩的共同外交政策有所不同，它重申「東協 2020 願景」（ASEAN Vision, 2020）所建立起之結合政治、經濟、社會現實的考量，所建構之一套廣義的政治、經濟、社會與文化面向的綜合安全原則，期待建立一個具有東南亞特色的安全體，對內將能強化東協國家處理各種安全挑戰的能力，對外亦更能強化東協與其他對話伙伴的關係（ASEAN Secretariat, 2004）。

從「巴里第二宣言」中，不難解讀出「東協安全體」的建立其實是東協自建立以來的中心目標（Severino, 2004: 4）。以東協爲核心的東協安全體藍圖旨在強化東協內部的跨國政治與安全合作層級，其最關鍵之精神係確保區域內的國家皆能對內或對外和平相處，並且重申各國將依循爭端和平解決過程來處理彼此的緊張關係。在實踐上，東協安全體的建立希冀能夠透過制度設計來結合一系列舊有與創新、區域內與區域外之攸關安全議題的維繫機制，來確保東南亞區域甚至是亞太地區安全的穩定。特別是在九一一事件後，東南亞區域內瀰漫著恐怖主義的安全威脅，這些非傳統安全威脅（non-traditional security threats）使得東協國家得重新思考安全的定義、威脅的內涵以及如何維繫、鞏固目前的區域穩定與繁榮。這些新時代的挑戰使得東協國家所面對的威脅已不再僅是國與國間的領土爭議，或者是國內的族裔政治之動盪，其所憂慮的敵人並非來自於區域外的外力干預或彼此國家間的猜忌，而是源自於區域與國家內部（within），以一種超越傳統認知之跨域組織型態現身的恐怖主義活動。這些來自於底層的威脅將使得東南亞長期以往的綜合安全維繫過程倍受挑戰，從而亦加速了東協安全體的推動。

誠如東南亞重要安全研究智庫印尼戰略與國際研究中心（CSIS）主任 Hadi Soesatro (2006) 所言，作爲東南亞區域性國際組織，特別是在（泛）區域層級的傳統與非傳統安全的維持與鞏固上，東協仍是促進區域穩定與和平的重要機制。究其制度功能，對內，東協提供了各國溝通與合作的基本條件，透過制度來降低國際互動的交易成本，同時亦增加有效規範，使得國家間的承諾更爲可靠。對外，東協的發展系絡亦逐漸體現了東南亞「一

臺灣博碩士學位論文 期刊資料庫

體化」的概念。例如在一九九〇年的「古晉共識」（Kuching Consensus）中，東協國家清楚表明不支持亞太經合會走向制度化與強制化（Ravenhill, 2001: 85）。這種共同看法則與國際制度能實現合作利益的論調不謀而合，東協國家儘管認同亞太經合會爲一個區域、甚至全球經濟的對話場域或機制，但卻也不忘保護自身之權利。諸國之所以不支持亞太經合會走向美國所設計的制度化型態之因，在於該制度設計將延續美國本身傾向的多邊（multilateral）協商方式，從而不利於東協國家的市場，故執意將亞太經合會定位爲一僅止於提供經濟諮詢的機構（吳玲君，2000：43）。整體而言，東協除了做爲國家間的平台以及衝突與合作的緩衝場域之外，最爲重要的功能即爲規劃出東南亞國家間的交集，透過國際建制之整合性功能的發揮，清楚彰顯的合作焦點，從而使得國家將有更多的機會進行溝通與協商，以合作取代衝突，以互惠替代互斥，以維持和平替代製造緊張與不穩定的局勢。

綜上，在經濟力量逐日增加的趨勢下，透過中介變數之政治力量（國際制度或建制場域中的運作）的折衝，使得軍事力量所引起的衝突與戰爭得以趨緩或消失。鑑於此，不難發現東協用以強調東南亞區域間之經貿、文化的交流與對話的機制，逐漸爲東南亞安全描繪出一種有別於傳統軍事合作的區域穩定機制（Rolls, 1994），而這種機制所發揮的功能與我們在前面理論部份所探討的克制型現實主義中所需之建制功能是相符合的。對於東南亞而言，基於各國在宗教、文化、經濟發展與安全考量都極爲不同的前提下，能否透過一種「低階政治」（強調經濟、貿易、旅遊、觀光、文化）之合作與互動途徑，先營造一個未來可以發展成爲區域安全的「交流與對話機制」，實爲能否克制各國軍事與政治權力實質競逐的關鍵因素。直到今日，以東協爲首的東南亞區域性國際組織已逐漸發展成爲「東南亞國家藉以聯合參與區域及國際事務的有效工具」（effective vehicle）（Rolls, 1994），[31] 同時亦爲穩定該區「綜合安全」的重要機制。受到約束且得以克制的衝突與繁榮且具有活力的經濟發展提供了東南亞安全能持續穩定的

[31] 第三屆東協高峰會聯合宣言，參見 ASEAN Secretriat (1987)。東協前任秘書長 Severino, Jr. (2002: 36) 曾多次強調「區域問題仍需要區域解決」（regional problems require regional solutions），並藉此重申東協的重要性。

臺灣大學學術期刊資料庫

重要背景，然而在此穩定的氛圍中，透過諮詢（musyawarah）與共識（mufakat）的「東協模式」（the ASEAN way），將該組織提升爲「區域衝突解決（或是衝突管理）的制度產物」（Kahler, 2000: 551），則更爲維繫了東南亞區域安全的實際運作過程。要之，東南亞各國在軍事實力上有「鴨子划水」或以低姿態（low profile）進行之勢；在此同時，區域內各國則繼續揭櫫追求區域內經濟發展與合作之目標，做爲各國對外公開之政策主張，並透過東南亞區域內之國際組織之協調來穩定區域安全。上述「軍事採取低姿態，經濟採取合作，並以國際組織折衝區域衝突」正是東南亞各國在其區域安全上，反映出「克制型現實主義」之具體精神。

## 肆、結語：「克制型現實主義」的權力平衡模型在未來東南亞區域安全研究上之意涵

本文從現實主義與自由主義的理論對話中梳理出一套整合研究途徑，並透過制度論與國際建制之務實性引導出「克制型現實主義」的區域安全分析模型，進而初步應用在東南亞安全發展之詮釋上。提出「克制型現實主義」此一整合研究途徑有三個重要目的：⑴就區域安全理論的探討而言，從理論模型解釋現實主義與自由主義兩大學派如何透過國際建制以謀共存、交織、與整合。此主張進一步指出後冷戰時期現實主義主張將「收斂」在維繫區域安全與和平之權力平衡中；⑵就區域安全實務的分析而言，國際建制的重要性反映在持續存在並作爲衝突與合作的緩衝場域，對區域安全的維持而言將有愈趨重要的關鍵意涵。該主張將證實東協在現在與未來都將會是東南亞安全的重要穩定推手；⑶就國際關係理論的展望而言，在某些議題範疇裡，未來研究取向將會朝著理論間的對話甚至整合的方向來進行「進步且折衷」（progress-eclectic）的研究途徑，也同時呼應了 Katzenstein 與 Okawara 所提出之「分析折衷論」的整合途徑（Almond, 1996: 50-96；Elman and Elman, 2003）。

就「克制型現實主義」之分析模型而言，該分析模型對於未來從事東南亞安全的研究上將有幾個意涵。在此，我們可以從「分析層次」與「議

臺灣大學學術期刊資料庫

題領域」的角度提供未來研究東南亞安全之研究途徑：

第一，在東南亞區域安全之「國際體系結構」層次上，區域強權強調第一層次的克制：在現實主義強調之權力平衡的前提下，區域安全、和平與穩定既是區域發展之最優先議題，則任何國際體系中之超強或區域強權如果欲破壞東南亞安全的穩定，將要付出極大的成本。換言之，此一模型在國際層次上之意涵，將著重在區域安全之「結構」對於國家作爲區域成員之約制力量上，使得區域安全形成一個「結構」，約制任何一個成員破壞「結構」之機制。

第二，在東南亞各國「國家單元」層次上，強調第二層次之克制：「克制型現實主義的權力平衡」之模型之意涵在於該模型將得以跨層聯結到國內政治結構與政局變遷等議題對區域安全之意涵。在此層次上，東南亞各個國家將在不挑戰區域安全結構下從事國家在經濟、文化等領域中發展，從而爲區域內國與國之合作注入複合互賴所強調之「多元溝通管道」之競爭機會，並逐漸降低「軍事」手段解決衝突之機制。

第三，在東南亞區域內之安全議題上：區域內的和平、安全與穩定將會是未來區域發展之重要及優先的議題。以一九九八年的河內宣言（Hanoi Declaration）爲例，在較爲敏感的安全與軍事方面，該宣言以和諧的團結與合作基礎爲核心價值，重申東南亞國家朝向區域整合發展的信念，並強調東協與東協區域論壇的重要地位。此種主張與巴里第二宣言強調的東協未來發展藍圖息息相關。換言之，以東協爲核心的區域組織將透過水平與垂直的網絡關係相互聯結，並提供穩定區域安全，促進區域和平的重要動能。在這種區域追求和平、安全與穩定的前提下，東南亞安全的未來發展仍將維持克制型現實主義之實踐。

第四，在東南亞區域內之經濟議題上：雖然區域內之安全、和平與穩定乃是區域內之優先議題，則區域內之競爭或衝突主要將透過經濟議題來呈現。此種以經濟議題爲主要場域之互動與競爭，將在各種區域組織之機制內運作，並強調經濟整合之活動是維持東南亞區域穩定的重要指標，而經濟整合的目標將帶動區域內更爲多元的相互依賴，而此種跨層交錯之相互依賴所提供的安全，將有利於沖銷或稀釋區域內各國在政治、軍事等其他高階政治議題之張力與衝突。

臺灣大學學術期刊資料庫

要之，本文將「克制型現實主義」應用在東南亞實際政治的初步分析上，主要強調下列四個特色：第一，東南亞區域內外所形成的「雙層克制」，將有助於區域安全的發展持續穩定；第二，東南亞安全之穩定，有賴於區域內各國在安全議題上採取有別於攻勢現實主義，甚至比守勢現實主義還「保守」之安全政策；第三，在「克制型現實主義」之外交與安全政策下，東南亞各國在區域內之競爭與合作主要展現在經濟或其他低階政治場域；第四，區域內之各種國際建制對區域內之經濟合作與安全對話提供了一個維持區域穩定發展之重要機制。基於上述四點，我們認爲在未來錯綜複雜的國際關係領域裡，無論是學術界亦或實務界在研究途徑上都將超溢以國家爲唯一分析單元的傳統觀念，尤其是針對東南亞安全議題上，亦將有更爲多元的理論視野以及更朝理論整合的方向發展。

## 參考書目

### 一、中文部分

吳玉山，2002，〈仍是現實主義的傳統：九一一與布希主義〉，《政治科學論叢》，17: 1-32。

吳玲君，2000，〈東協國家 APEC 政策的政經因素〉，《問題與研究》，39(3): 39-57。

宋學文，1998，〈議題聯結與兩岸關係之研究〉，《問題與研究》，37(2): 21-35。

宋學文，2004，〈從層次分析（level-of-analysis）探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，44(2): 171-196。

李國雄，1995，〈東協安全機制的演變與區域秩序〉，《問題與研究》，34(9): 21-40。

林碧炤，2001，〈全球治理與國際安全〉，《國際關係學報》，16: 157-171。

張錫鎮，1999，《東南亞政府與政治》，台北：揚智文化。

陳欣之，2000，《東南亞安全》，台北：生智文化。

臺灣大學學術期刊資料庫

陳鴻瑜，1992，《東南亞各國的政治與外交政策》，台北：渤海堂文化。

陳鴻瑜，1997，《東南亞國家協會之發展》，南投：國立暨南國際大學東南亞研究中心。

陳鴻瑜，2001，《東南亞政治論衡㈡》，台北，翰蘆圖書。

蔡百銓譯，Sar Sesai, D. R.著，2001，《東南亞史（下）》，台北：麥田出版。譯自 *Southeast Asia: Past & Present*. Boulder: Westview Press.

劉復國，1999，〈綜合安全與國家安全：亞太安全概念適用性之檢討〉，《問題與研究》，38(2): 21-37。

鄭端耀，2003，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，42(2): 1-21。

顧長永，2005，《東南亞政治學》，台北：巨流圖書公司。

## 二、英文部分

Abbott, K. et al., eds. 2000. *International Organization* 54(3).

Acharya, A. 1996. “A Concert of Powers in Asia-Pacific.” In *The Evolving Pacific Power Structure*, ed. D. da Cunha. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, pp. 35-41.

Acharya, A. 2001. *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order*. London: Routledge.

Acharya, A. 2002. *Regionalism and Multilateralism: Essays on Cooperative Security in the Asia-Pacific*. Singapore: Times Academic Press.

Alagappa, M. 1998. “Asian Practice of Security: Key Features and Explanations.” In *Asian Security Practice: Material and Ideational Influences*, ed. M. Alagappa. Stanford: Stanford University Press, 611-676.

Almond, G. A. 1996. “Political Science: the History of the Discipline.” In *A New Handbook of Political Science,* eds. R. E. Goodin and H.

臺灣大學學術期刊資料庫

Klingemann. Oxford: Oxford University Press, 50-96.

Antolik, M. 1990. *ASEAN and the Diplomacy of Accommodation*. New York: M. E. Sharpe, Inc.

Ariff, M. 1997. “Intra-regional Trade Liberation in ASEAN À La AFTA.” In *ASEAN in the New Asia: Issues and Trends*, eds. C. S. Yue and M. Pacini. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 67-91.

ASEAN Secretariat. 1979. “Joint Communiqué of the Twelfth ASEAN Ministerial Meeting.” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/1242.htm.

ASEAN Secretariat. 1987. “Joint Communiqué of the Third ASEAN Heads of Government Meeting.” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/5107.htm.

ASEAN Secretariat. 1994. “The ASEAN Regional Forum.” Website of ASEAN Regional Forum. http://www.aseanregionalforum.org/Default.aspx?tabid =49.

ASEAN Secretariat. 2001. “Origins of International Visitor Arrival in ASEAN in 1991 and 2000.” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/ 7356.htm.

ASEAN Secretariat. 2003a. *ASEAN Statistical Year Book 2003*. Jakarta: ASEAN Secretariat.

ASEAN Secretariat. 2003b. “Declaration of ASEAN Concord II (Bali Concord II).” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/15159.htm.

ASEAN Secretariat. 2004. “Joint Communiqué of the 37th ASEAN Ministerial Meeting.” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/16192.htm.

ASEAN Secretariat. 2005. *ASEAN Statistical Year Book 2005*. Jakarta: ASEAN Secretariat.

ASEAN Secretariat. 2006. “Economic Accounts Statistics.” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/18135.htm.

臺灣大學學術期刊資料庫

Ashley, R. K. 1986. “The Poverty of Neorealism.” In *Neorealism and Its Critics*, ed. R. O. Keohane. New York: Columbia University Press, 255-300.

Axelrod, R. M. 1984. *The Evolution of Cooperation*. New York: Basic Books.

Baldwin, D. A. 1989. *Paradoxes of Power*. New York: Basil Blackwell Inc.

Baldwin, D. A., ed. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press.

Barnett, M. and R. Duvall. 2005. “Power in International Politics.” *International Organization* 59(1): 39-75.

Bendix, R. 1960. *Max Weber: An Intellectual Portrait*. New York: Doubleday.

Buzan, B., O. Wæver and J. de Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Reinner Publishers.

Carr, E. H. 1964. *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*. New York: Harper and Row.

Checkel, J. T. 1998. “The Constructivist Turn in International Relations Theory.” *World Politics* 50: 324-348.

Church, P. 2003. *A Short History of Southeast Asia*. Singapore: John Wiley & Sons, Ltd.

Coglianese, C. 2000. “Globalization and the Design of International Institutions.” In *Governance in a Globalizing World*, eds. J. S. Nye, Jr. and J. D. Donahue. Washington D. C.: Brooking Institution Press, 297-318.

Colbert, E. 1986. “Regional Cooperation and the Tilt to the West.” In *The Pacific Basin: New Challenges for the United States*, ed. J. W. Morley. New York: The Academy of Political Science, 46-56.

Collins, A. 2003. *Security and Southeast Asia: Domestic, Regional, and Global Issues*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

臺灣大學學術期刊資料庫

Cooper, R. N. 1972. “Economic Interdependence and Foreign Policy in the Seventies.” *World Politics* 24(2): 159-181.

Dosch, J. 2004a. “Regional Security in the Asia Pacific: Sources of Conflict and Propects for Co-operation.” In *The New Global Politics of the Asia-Pacific*, eds. M. Connors, R. Davison and J. Dosch. New York: RoutledgeCurzon, 119-139.

Dosch, J. 2004b. “Southeast Asia and the Asia Pacific: ASEAN.” In *The New Global Politics of the Asia-Pacific*, eds. M. Connors, R. Davison and J. Dosch. New York: RoutledgeCurzon, 71-87.

Elman, C. and M. F. Elman. 1997. “Lakatos and Neorealism: A Reply to Vasquez.” *American Political Science Review* 91(4): 923-925.

Elman, C. and M. F. Elman, eds. 2003. *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*. Cambridge: MIT Press.

Etzioni, A. 2004. “A Self-Restrained Approach to Nation-Building by Foreign Policy.” *International Affairs* 80(1): 1-17.

Folk, R. A. 1977. “Contending Approaches to World Order.” *Journal of International Affairs* 31(2): 171-198.

Gaddis, J. L. 1992. “International Relations Theory and the End of the Cold War.” *International Security* 17(3): 5-58.

Ganesan, N. 1999. “Bilateral Tensions in Post-Cold War ASEAN.” *Pacific Strategic Papers*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

Goh, C. T. 2002. “Deepening Regional Integration and Cooperation.” Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/12322.htm.

Gourevitch, P. A. 1978. “The Second Image reversed: International Sources of Domestic Politics.” *International Organization* 32: 881-912.

Grieco, J. M. 1993. “Understanding the Problem of International Cooperation: The Limit of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory.” In *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, ed. D. A. Baldwin. New York: Columbia University Press, 301-338.

臺灣大學學術期刊資料庫

Haas, E. B. 1964. *Beyond the Nation State: Functionalism and International Organization*. Stanford: Stanford University Press.

Haas, P. M. 1992. "Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination." *International Organization* 46: 1-35.

Haacke, Jürgen. 2003. *ASEAN's Diplomatic and Security Culture: Origins, Development and Prospects*. London: RoutledgeCurzon.

Hermann, M. G. 1998. "One Field, Many Perspectives: Building the Foundations for Dialogue, 1998 ISA Presidential Address," *International Studies Quarterly* 42(4): 605-624.

Hill, H. M. 1978. "Community Formation within ASEAN." *International Organization* 32(2): 569-575.

Hobbes, T. 1996. *Leviathan*. New York: Oxford University Press.

Johnston, A. I. 2003. "Socialization in International Institutions: The ASEAN Way and International Relations Theory." In *International Relations Theory and The Asia-Pacific*, eds. G. J. Ikenberry and M. Mastanduno. New York: Columbia University Press, 107-162.

Jervis, R. 1998. "Realism in the Study of World Politics." *International Organization* 52(4): 971-991.

Kahler, M. 2000. "Legalization as Strategy: The Asia-Pacific Case." *International Organization* 54(3): 549-571.

Kang, D. C. 2003. "Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations." *International Security* 28(3): 165-180.

Kant, I. 1996. "Perpetual Peace: A Philosophical Sketch." In *Classics of International Relations*, ed. J. A. Vasquez. New Jersey: Prentice-Hall, 368-376.

Kassim, Y. R. 2005. *Transition Politics in Southeast Asia: Dynamics of Leadership Change and Succession in Indonesia and Malaysia*. Singapore: Marshall Cavendish Academic.

Katzenstein, P. J. 1978. *Between Power and Plenty: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States*. Madison: University of

臺灣大學學術期刊資料庫

Wisconsin Press.

Katzenstein, P. J. and N. Okawara. 2001. “Japan, Asian-Pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism.” *International Security* 26(3): 153-185.

Kelegama, S. 2001. “Bangkok Agreement and BIMSTEC: Crawling Regional Economics Grouping in Asia.” *Journal of Asian Economics* 12: 105-121.

Keohane, R. O. 1975. “International Organization and the Crisis of Interdependence.” *International Organization* 29(2): 357-365.

Keohane, R. O. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Keohane, R. O., ed. 1986. *Neorealism and Its Critics*, New York: Columbia University Press.

Keohane, R. O. 1989. *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*. Boulder: Westview.

Keohane, R. O. and J. S. Nye, Jr., eds. 1971. *Transnational Relations and World Politics*. Cambridge: Harvard University Press.

Keohane, R. O. and J. S. Nye, Jr. 1989. *Power and Interdependence*. New York: Harper Collins.

Keohane, R. O. and L. L. Martin. 1998. “The Promise of Institutionalist Theory.” In *Theories of War and Peace*, eds. M. E. Brown et al. Massachusetts: The MIT Press, 384-396.

Keohane, R. O. and L. L. Martin. 2003. “Institutional Theory as a Research Program.” In *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*, eds. C. Elman and M. F. Elman. Cambridge: MIT Press, 71-107.

Klare, M. T. and D. C. Thomas, eds. 1991. *World Security: Trends & Challenges at Century’s End*. New York: St. Martin’s Press, Inc.

Krasner, S. D. 1984. *International Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.

Krause, K. 1996. “Broadening the Agenda of Security Studies: Politics and

臺灣大學學術期刊資料庫

Methods.” *Mershon International Studies Review* 35: 229-254.

Ku, S. C. Y. 2002. “Southeast Asia: Opportunities and Challenges in the New Century.” In *Southeast Asia in the New Century: An Asian Perspective*, ed. S. C. Y. Ku. Kaohsiung: Center for Southeast Asian Studies, 1-16.

Kuhn, T. S. 1962. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: Chicago University Press.

Kurus, B. 1996. “ASEAN-izing Southeast Asia.” In *The Evolving Pacific Power Structure*, ed. D. da Cunha. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, pp. 75-80.

Lakatos, I. 1970. “Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes.” In I. Lakatos and A. Musgrave, eds. *Criticism and the Growth of Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press, 91-195.

Lake, D. A. 2001. “Beyond Anarchy: The Importance of Security Institutions.” *International Security* 26(1): 129-160.

Lapid, Y. 1998. “The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era.” *International Studies Quarterly* 33(3): 235-254.

Lee, L. T. 1993. “ASEAN-PRC Political and Security Cooperation: Problems, Proposals and Prospects.” *Asian Survey* 33(11): 1095-1104.

Leifer, M. 1996. *The ASEAN Forum: Extending ASEAN’s Model of Regional Security, ADELPHI Paper 302*. New York: Oxford University Press.

Little, R. 1997.“International Regimes.” In *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, eds. J. B. and S. Smith. New York: Oxford University Press Inc., 231-247.

Maghroori, R. and B. Ramberg. 1982. *Globalism Versus Realism: International Relations’ Third Debate*. Boulder: Westview Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Makaruddin, H. 2004. *Reflections on ASEAN: Selected Speeches of Dr. Mahathir Mohamad, Prime Minister of Malaysia*. Malaysia: Pelanduk Publications (M) Sdn Bhd.

Mastanduno, M. 1999. "A Realist View: Three Images of the Coming International Order." In *International Order and the Future of World Politics*, eds. T. V. Paul and J. A. Hall. Cambridge: Cambridge University Press, 19-40.

McDougall, D. 1997. *The International Politics of the New Asia Pacific*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.

Mearsheimer, J. J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton.

Megawati, S. 2004. "Statement at the Opening Session of the 37th ASEAN Ministerial Meeting." Website of 37th ASEAN Ministerial Meeting. http://amm37.deplu.go.id/docs/Statement%20by%20President%20RI.pdf.

Mercer, J. 1998. "Anarchy and Identity." *International Organization* 49(2): 229-252.

Milner, H. 1992. "International Theories of Cooperation among Nations: Strengths and Weakness." *World Politics* 44: 466-496.

Milner, H. 1997. *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations*. Princeton: Princeton University Press.

Mitchell, R. B. 1998. "Source of Transparency: Information Systems in International Regimes." *International Studies Quarterly* 42: 109-130.

Moravcsik, A. 1993. "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining." In *Double Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, eds. P. B. Evans, H. K. Jacobson and R. D. Putnam. California: University of California Press, 3-42.

Moravcsik, A. 1997. "Taking Preference Seriously: A Liberal Theory of

臺灣大學學術期刊資料庫

International Politics." *International Organization* 51(4): 513-553.

Morgenthau, H. J. 1948. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Knopf.

Morse, E. L. 1970. "The Transformation of Foreign Policies: Modernization, Interdependence, and Externalization." *World Politics* 22(3): 371-392.

Narine, S. 1998. "ASEAN and the Management of Regional Security." *Pacific Affairs* 71(2): 195-214.

Nye, J. S., Jr. 2002. *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*. New York: Oxford University Press.

Nye, J. S., Jr. 2004. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.

Puchala, D. J. 2003. *Theory and History in International Relations*. New York: Routledge.

Ravenhill, J. 2001. *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Rolls, M. G. 1994. "Security Co-operation in Southeast Asia: An Evolving Process." *Contemporary Security Policy* 15(2): 65-79.

Rosecrance, R. and A. Stein. 1973. "Interdependence: Myth or Reality." *World Politics* 26(1): 1-27.

Rosenau, J. N. 1969. *Linkage Politics*. New York: Free Press.

Rosenau, J. N. 1990. *Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity*. Princeton: Princeton University Press.

Rosenau, J. N. 1997. *Along the Domestic-Foreign Frontier: Exploring Governance in a Turbulent World*. Cambridge: Cambridge University Press.

Rosenau, J. N. and E. Czempiel, eds. 1992. *Governance without Government: Order and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ruggie, J. G. 1986. "Continuity and Transformation in the World Polity."

臺灣大學學術期刊資料庫

In *Neorealism and Its Critics*, ed. R. O. Keohane. New York: Columbia University Press, 131-157.

Ruggie, J. G. (ed.) 1993. *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of an Institutional Form*. New York: Columbia University Press.

Severino, R., Jr. 2002. *ASEAN Today and Tomorrow*. Jakarta: ASEAN Secretariat.

Severino, R. C. 2004. "Toward an ASEAN Security Community." *Trends in Southeast Asia Series*: 8. Singapore: Institute of Southeast Asia Studies.

SIPRI, 2006. "Facts of International Relations and Security Trends." SIPRI Database. http://first.sipri.org.

Snyder, C. A., ed. 1999. *Contemporary Security and Strategy*, New York: Routledge.

Soesastro, H. 2006. "East Asia: Many Club, Little Progress." *Far Eastern Economic Review* (January/February): 50-53.

Soong, H. W. 2001. "The Implications of Cross Level on International Relations Theory"，黃紀、徐永明編，《政治分析的層次》，台北：韋伯出版社，頁 81-116。

Starr, H. 1997. *Anarchy, Order, and Integration: How to Manage Interdependence*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.

Sterling-Folker, J. 2000. "Competing Paradigms or Birds of a Feather? Constructivism and Neoliberal Institutionalism Compared." *International Studies Quarterly* 44(1): 97-119.

Stubbs, R. 2004. "ASEAN in 2003: Adversity and Response." In *Southeast Asian Affairs 2004*, eds. Daljit Singh and Chin Kin Wah. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

Thaksin, S. 2002. "Asia Cooperation Dialogue - the New Asian Realism." Website of ASEAN. http://www.aseansec.org/13966.htm.

Tow, W. T. 2001. *Asia-Pacific Strategic Relations: Seeking Convergent Security*. Cambridge: Cambridge University Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

Ullman, R. H. 1995. “Redefining Security.” In *Global Dangers: Changing Dimensions of International Security*, eds. S. M. Lynn-Jones and S. E. Miller. Massachusetts: The MIT Press, 15-39.

Vasquez, J. 1997. “The Realist Paradigm and Degenerative versus Progress Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz’s Balancing Proposition.” *American Political Science Review* 91(4): 899-911.

Vasquez, J. 1998. *The Power of Power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Väyrynen, R. 1999. “Multilateral Security: Common, Cooperative or Collective.” In *Future Multilateralism: The Political and Social Framework*, ed. M. G. Schechter. New York: United Nations University Press, 43-70.

Viotte, P. R. and M. V. Kauppi. 1993. *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism*. New York: Macmillan Publishing Company.

Wæver, O. 1996. “The Rise and Fall of the Inter-Paradigm Debate.” In *International Theory: Positivism and Beyond*, eds. S. Smith, K. Booth and M. Zalewski. Cambridge: Cambridge University Press, 149-185.

Walt, S. M. 1991. “The Renaissance of Security Studies.” *International Studies Quarterly* 35(2): 211-239.

Walt, S. M. 1997. “The Progressive Power of Realism.” *American Political Science Review* 91(4): 931-935.

Waltz, K. N. 1959. *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.

Waltz, K. N. 1979. *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill, Inc.

Waltz, K. N. 1997. “Evaluating Theories.” *American Political Science Review*, 91(4): 913-917.

臺灣大學學術期刊資料庫

Wendt, A. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Worrall, J. 2002. “Normal Science and Dogmatism, Paradigms and Progress: Kuhn ‘versus’ Popper and Lakatos.” In *Thomas Kuhn*, ed. T. Nickles. Cambridge: Cambridge University Press, 65-100.

Wright, Q. 1955. *The Study of International Relations*. New York: Appleton-Century-Crofts, Inc.

臺灣大學學術期刊資料庫

# Moving Towards Theoretical Synthesis in IR Theories:

## An Alternative Exploration of Southeast Asian Security

*Hseik Wen Soong** & *Hao Yang***

## Abstract

Through theoretical arguments and dialogue between realism, liberalism, and institutionalism, this paper proposes "restrained realism" as a synthesis of prevailing IR theories. Three characteristics construct the model of restrained realism: (1) vis-a-vis the issue of defense and security, Southeast Asian security would be two-level restrained by "structure" and "units"; (2) under restrained realism, competition would be reflected through economic interaction and cooperation with in the Southeast Asia region; (3) the advocacy of an international regime for regional cooperation would be important for the relatively stable regional security of Southeast Asia. Since the 1960s, these three characteristics have posed an empirical mechanism for the development of the regional stability in Southeast Asia.

**Keywords:** realism, liberalism, international regimes, theoretical synthesis, Southeast Asian security

* Professor, Department of Political Science, National Chung Cheng University. E-mail: polhws@ccu.edu.tw.

** PhD Candidate, Program of International Relations, Department of Political Science, National Chung Cheng University. E-mail: alanhao@yahoo.com.

臺灣大學學術期刊資料庫