政治科學論叢／第二十一期／民國 93 年 9 月／頁 75　116

選民分立政府心理認知與投票行為：以 2002 年北高市長暨議員選舉為例

吳重禮、徐英豪、李世宏*

摘　要

近年來，府會分立的態勢逐漸成為我國各級政府普遍存在的現象。在此發展趨勢之下，「分立政府」（divided government）議題逐漸受到學界的關注與重視。本研究旨在探討分立政府體制的成因。詳言之，我國選民是否蓄意投票支持不同政黨的行政首長與民意代表，企圖使得行政部門與立法部門分別由不同政黨掌握而相互制衡，或者其投票行為是受到其他因素的影響，但卻無意間形成分立政府？為檢驗此核心命題，本研究以「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（I）：民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案」資料，分析二〇〇二年台北與高雄市選民分權制衡心理認知與投票行為的關係。實證資料顯示，儘管分立政府心理認知對於分裂投票並無顯著影響，但是在考量分立政府心理認知與政黨認同的交互影響之下，抱持「制衡觀」立場的選民傾向於分裂投票，而排斥「制衡觀」的民眾則較易採取一致投票的行為；其中，以泛綠陣營認同者的差異最為顯著。在結論中，本文摘述研究要點，並提出未來的研究方向與建議。

關鍵詞：分立政府、分裂投票、政治態度、投票行為

* 吳重禮為中正大學政治學系暨研究所教授；徐英豪為中正大學政治學碩士；李世宏為中正大學政治學研究所博士生。

收稿日期：92 年 12 月 24 日；通過日期：93 年 3 月 16 日

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、前　言

選民的政治態度與投票行為的關係，係行為學派研究者長期關注的焦點之一。本研究以二〇〇二年北高市長暨議員選舉為例，旨在探索選民分權制衡心理認知對於投票抉擇的影響。直言之，本文的問題意識在於：我國選民是否蓄意投票支持不同政黨的行政首長與民意代表，企圖使得行政部門與立法部門分別由不同政黨掌握而相互制衡？或者，其投票行為是受到其他因素的影響，但卻無意間造成「分立政府」（divided government）的出現？

就學理而言，分立政府與「一致政府」（unified government）之區分，端視某一政黨能否同時掌握行政部門與立法部門多數席次。一致政府意指在政府體制中，行政與立法部門皆由同一政黨掌控。相對地，分立政府則意指行政與立法部門分屬不同政黨所控制。在「一院制」（unicameralism）體制中，分立政府乃指議會多數與行政部門分屬不同政黨。在「兩院制」（bicameralism）體制中，當兩個議會均擁有實質的立法權，只要其中的一院多數議席由不同於行政部門所屬的政黨掌控，即可稱為分立政府。簡言之，分立政府乃是行政部門所屬的政黨無法同時擁有立法部門的多數席次。

近年來，無論是在中央政府或者是地方政府層級，行政首長與立法部門由不同政黨掌控的分立政府似乎已取代一致政府，逐漸成為我國各級政府的常態。[1] 在此政治環境的氛圍下，分立政府議題逐漸受到國內學界的重視，若干學者挹注研究心力於此領域，迄今已累積相當的研究成果。其

[1] 在中央政府層級方面，1998 年第四屆立法委員選舉，由國民黨取得絕對多數席次，而 2000 年總統選舉則由民進黨陳水扁擊敗國民黨提名的連戰與獨立參選人宋楚瑜，形成分立政府。2001 年第五屆立法委員選舉結果揭曉，民進黨雖然躍升成為國會第一大黨，但仍無法取得過半數之席次，而國民黨、親民黨、新黨所形成的泛藍在野聯盟仍保有絕對優勢，掌控立法部門。在地方層級的行政與立法部門方面，分立政府的情況所在多有。以 2002 年第十四屆縣市議會為例，全國 23 個行政區中，行政首長與議會多數分屬不同政黨者，分別為基隆市、新竹市、台中市、高雄市、台北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、台中縣，以及屏東縣等 10 個縣市；另外，議會無任何政黨取得過半數席次的縣市，共計有台北市、台南市、台南縣，以及高雄縣等。

臺灣人文學術期刊資料庫

中，若干學術文獻著重於分立政府研究脈絡的引介（吳重禮，1998、2000、2001、2002；Chen and Huang, 1999）。此外，部份研究者嘗試探討分立政府的肇因，尤其在於瞭解選民「分裂投票」（split-ticket voting）與「一致投票」（straight-ticket voting），或者「投票改變」（electoral change）與「投票穩定」（electoral stability）的行為動機及其研究方法（吳重禮、王宏忠，2003；洪永泰，1995；許勝懋，2001、2003；許增如，1999；陳文俊、陳玫君，2003；黃紀，2001；黃德福，1991；劉從葦，2003）。再者，學界爭議的另一項焦點，係探討分立政府與一致政府所產生的結果和影響是否有所差異；換言之，相對於一致政府的運作，分立政府是否較易導致行政與立法部門之「僵局」（stalemate）、「政策滯塞」（policy gridlock）與「停頓」（deadlock），進而造成政府整體施政的困難和行政效能低落（吳重禮、林長志，2002；吳重禮、黃紀、張壹智，2003；吳重禮、楊樹源，2001；盛杏湲，2003；陳陸輝、游清鑫，2001；湯京平、吳重禮、蘇孔志，2002；黃秀端，2003；黃紀、吳重禮，2000；楊婉瑩，2003）。

如前所述，探討分立政府運作的學術著作卷帙浩繁，研究的主軸環繞在兩項核心議題：其一是分立政府的肇因；其二是分立政府的整體運作及其影響。儘管研究文獻針對這些議題提出不同觀點加以詮釋，然而迄今尚未發展出周延的解釋，足以為多數學者所認同。本研究旨在探究形成分立政府的原因，亦即檢視選民分立政府心理認知與投票抉擇之間的關連性。

鑑此，作者擬探究數項相關議題。首先，扼要說明府會關係研究的現況與相關議題。其次，檢視相關研究文獻，摘述分裂投票研究的相關論述與實證發現。再者，為檢證分裂投票的行為動機，作者藉由「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（I）：民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS 2002）資料，進行「雙變數交叉分析」與「多項勝算對數模型」（multinomial logit model），探討二〇〇二年台北與高雄市長暨議員選舉中，選民分立政府心理認知（制衡觀）與投票行為的關係。實證資料顯示，在考量分立政府心理認知與政黨認同的交互影響之下，抱持「制衡觀」立場的選民傾向於分裂投票，而排斥「制衡觀」的民眾則較易採取一致投票的行為。在泛綠陣營認同者之中，如此差異尤其明顯。換言之，在控制政黨認同的影響因素之下，分立政府心理認知對於民

臺灣大學學術期刊資料庫

眾是否採取分裂投票，確實具有相當程度的解釋力。在結論中，本文摘述研究要點，並提出未來研究方向與建議。

貳、分立政府研究文獻與分裂投票理論架構

分立政府議題的研究首推美國政治學界，且研究成果最為豐碩。細究其間，箇中原因無他，憲政體制的設計應是關鍵因素。[2] 再者，該項研究議題與美國政治體制的發展有必然的關係。其實，在美國政治體系運作中，分立政府並非晚近才出現的政治現象。然而，直到一九八〇年代末期起，分立政府議題才普遍獲得學術界的重視。[3] 鑑於愈來愈多的學者投注於相關議題的研究，Brady (1993: 189) 即曾預測，關於分立政府的探討，可能取代以往偏重「政黨重組與解構」（party realignment and dealignment）的思考，而成為學術界探究選民投票行為、政府制度，以及政策制訂等三個互動面向的研究重心。

在探討分立政府的起源時，Fiorina (1996: 177) 認為分立政府現象的產

---

[2] 憲政體制的設計可說是形成分立政府的制度性因素。在總統制與雙首長制的體制下，行政首長和代議士分別由選民投票產生，始可能發生分立政府的情況。在此行政與立法「分權」（separation of powers）與「制衡」（checks and balances）的憲政架構之下，具有「二元民主正當性」（dual democratic legitimacies）（Linz, 1994），所以就政府的組成結構而言，存有一致政府與分立政府兩種不同的政府型態。這種立論亦說明了在分權制衡體制中，分立政府「基因」存在的必然性。反觀，在內閣制政府體制下，國會議員經由人民普選產生，贏得過半數議席的政黨成為執政黨，其黨魁經由國會同意，提請國家元首認可而膺任總理（或謂首相），進而組織內閣。倘若沒有任何政黨囊括多數議會席次，則由各政黨折衝妥協推舉閣揆，籌組聯合內閣。如是以觀，內閣制的重要原則為行政與立法的連鎖，遵循「權力融合」（union of power）的原則，故不可能出現分立政府。

[3] 歷史上，美國聯邦政府體制除了零星偶發的分立政府之外，曾經歷三波明顯且持續的分立政府時期，其分別是由 1843 年至 1861 年、1875 年至 1897 年，以及 1969 年至 2002 年。總體觀之，前兩波分立政府時期的持續幅度分別為 12 年與 16 年，皆短於第三波分立政府時期。事實上，不僅在聯邦層級分立政府成為政府體制的常態，甚至在州政府層級方面，州長與州議會分屬不同政黨掌控的情形亦漸趨頻繁。從 1946 年至 1990 年間，一致政府的比例呈現明顯下降趨勢，而約有 75% 的州政府層級處於分立政府的局面（Fiorina, 1996）。就體制運作而言，分立政府型態似乎已經取代一致政府，成為美國聯邦和地方政府的「制度常規」（institutional norm）（吳重禮，1998：63-65）。

國家圖書館學術期刊資料庫

生，並非單一因素所能造成的。在諸多因素中，選民分裂投票行為卻是一個極為重要的肇因。就定義而言，所謂分裂投票係指在同一時間點舉行的兩類以上公職選舉中，選民將選票分別投給不同政黨的候選人；反之，一致投票意指在同一時間點，不同類別的選舉合併舉行，選民將選票投給相同政黨的候選人。由此看來，選民採取分裂投票或一致投票的行為，所呈現的集體性結果，就決定了府會結構為分立或是一致政府的型態。就另一層政治意義而言，選民選票分裂比例的增加，也意味著行政首長「衣帶效應」（coattail effects）的減弱。換句話說，擁有高度聲望的行政首長候選人憑藉著競選活動帶動選戰風潮，裨益同黨議員及其他公職候選人當選的情況已經逐漸下降。為什麼選票分裂投票的比例顯著地增加？這究竟是選民蓄意的投票行為，抑或無意的投票結果？

關於影響分裂投票的因素，學者曾提出各式論點加以說明，可謂百家爭鳴、莫衷一是。對此，學理論證主要可區分為「蓄意說」（intentional factor）與「非蓄意說」（unintentional factor）兩方陣營，孰優孰劣，尚無定論（Burden and Kimball, 1998: 533-544）。其爭論重心在於，選民究竟是否蓄意地採取分裂投票的行為，意圖透過整體投票結果塑造分立政府，使得行政部門與立法部門分屬不同政黨掌控而相互制衡（Alesina and Rosenthal, 1995；Fiorina, 1996；Ingberman and Villani, 1993）；或者，選民是基於其他原因的考量而採取分裂投票，但卻無意間產生了分立政府的結果（Born, 1994；Jacobson, 1990, 1991；Soss and Canon, 1995）。

支持蓄意說觀點的學者認為，美國憲政體制中的分權制衡原則，乃是形成分立政府的主要原因（Cutler, 1980, 1988；Sundquist, 1988）。依據美國立憲原意，為避免政府濫權，侵犯人民之基本權益，因此將政府的權力分別授與獨立的機構，並使任一部門與另外兩個部門保持平衡，以防範任何部門獨攬政府權力，此即為分權與制衡的原則。由於憲政體制中分權制衡機制，使得立法與行政兩部門有所區隔，間接鼓勵分立政府的形成。基本上，倘若分權制衡的觀念透過政治社會化等管道深植選民的「心理認知」（psychological cognition）[4] 層次，反映在投票行為上，便是採取分裂投票，

[4] 依據「社會心理學研究途徑」（social psychological approach）的觀點，心理認知普遍被

臺灣大學學術期刊資料庫

嘗試將選票投給不同政黨，以形成分立政府，此即所謂的「認知性麥迪遜主義」（cognitive Madisoniasm）（Born, 1994；Brady, 1993）。Fiorina (1996: 72-81) 衍申此概念，提出「平衡理論」（balancing theory）模型，解釋選民的分立政府心理認知如何影響投票行為。其認為，倘若選民心中持有政策平衡的觀念，則選民會刻意用選票來支持不同政黨的行政首長與民意代表，寄望造成分立制衡的政府，以確保產出之政策能恪守中庸持平的原則，避免制訂過於偏激的或者保守的政策。

儘管前述觀點確實頗具啟發意涵，然而仍有不足之處，亟待進一步研究加以補強（吳重禮，1998、2000）。首先，必須提出質疑的是，選民是否如此理性，具備足夠的「政治知識」（political knowledge），認知自身分裂選票的行為將促成分權制衡的機制，尋求政策的平衡。其次，在分權制衡的憲政架構下，即使平衡理論所強調的選民理性認知是普遍存在的現象，而且此種心理認知足以反映在投票行為，那麼吾人可以推測，分立政府應該是美國政府長期存在的現象，而不是密集地發生在某些特定時期。再者，平衡理論的基本假定與「理性選擇研究途徑」（rational choice approach）[5] 之「空間理論」（spatial theory）立論是相互違背的。依據空間理論的概念，選民的投票行為是基於理性的選擇，取決於支持政治議題、意識形態相近的政黨及其候選人，以擴大自身的利益。然而，平衡理論卻認定多數選民的選舉行為，在某項層次選舉中認同與自身利益相近的候選

認為是瞭解選民政治行為的重要切入點，其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度，往往形塑其政治意見、投票行為和政治參與。總體而言，選民的心理認知係由態度、情感、行為共同組成的心理與生理反應，用以引導或影響個人對於政治價值與情境的判斷（Campbell et al., 1960；Converse, 1964；Milbrath and Goel, 1977；Niemi and Weisberg, 1993；Rosenstone and Hansen, 1993）。

[5] 理性選擇研究途徑著重選民利益「個人計算」（personal calculus）的重要性，藉此連結「議題取向」（issue orientation）與選民政治態度和投票行為的關係（Downs, 1957；Enelow and Hinich, 1984；Fiorina, 1981；Lewis-Beck and Nadeau, 2000, 2001；Rabinowitz and MacDonald, 1989；Tufte, 1978）。該研究學派以為，選民為理性的個體，其政治決定係基於理性計算，考量以最少的成本獲致極大化的利益。換言之，採取理性選擇研究途徑的學者認為，選民政治態度與投票行為的決定係取決於政府施政表現評估（尤其是短期總體經濟因素）、總統知名度、選舉議題的立場、意識形態的差距，以及政黨與候選人的政策訴求等。

國家圖書館 期刊資料庫

人，但在另一層次選舉中卻又背離自我利益的考量，支持立場差距較遠的候選人。顯然地，這種矛盾性觀點減弱了平衡理論的解釋力。

迥異蓄意說的觀點，部份學者嘗試從不同觀點加以詮釋選民分裂選票的行為，諸如選民自我矛盾的政策偏好（王國璋，1993；Born, 1994）、選民分攤賭注支持不同政黨（Burden and Kimball, 1998；Alvarez and Schousen, 1993）、選民以候選人條件取向為投票依據（Jacobson, 1990, 1991；Sigelman et al., 1997）、現任國會議員之「在職者優勢」（incumbency advantage）使得與總統同黨之挑戰者居於劣勢（Beck et al., 1992；Thurber, 1991a、1991b）、選民對政黨的認同降低與政黨間政策立場分際漸趨模糊（Wattenberg, 1990）、選區劃分等結構性因素，甚至於大眾傳播媒體的發達，使得選民傾向以候選人政見為投票依據（Wattenberg, 1991）等。總體而言，此派學說對於選民分裂選票的行為，眾說紛紜，莫衷一是，但均認為分立政府的形成，係選民非刻意造成的結果。

綜言前述之討論，雙方陣營的論述雖各有所長，但也各有不足之處，可能僅為「局部解釋」（partial explanation），其解釋力只能適用於某些特定選民的投票行為。鑑此，本研究以為，吾人亦須同時考量影響選民投票行為的可能變數，裨益分析模型的完整性與解釋力。

在相關實證研究方面，Sigelman、Wahlbeck 與 Buell (1997: 879-894) 藉由一九九二年「美國全國選舉研究」（American National Election Study）資料，檢證分立政府心理認知與分裂投票之間的相關性。其研究發現，制衡觀與分裂投票之間並無顯著的相關。此外，政黨認同強度與政策平衡變數與研究預期不盡相符，而候選人因素、連任者優勢、政黨認同方向，以及「共和黨的相對意識形態位置」（relative ideological proximity to GOP）等變數，則對於選民投票行為具有相當的解釋力。其結論指出，對於多數美國民眾而言，分立政府與一致政府的運作屬於一種「非態度」（non-attitude）議題（該詞彙係摘自 Converse, 1970）。換言之，該議題涉及複雜性事務，必須仰賴投入高度的資訊成本才能瞭解和判斷；因此，當訪員詢問制衡觀偏好時，受訪者可能只是抱持應付的心態進行選擇，其選項是否反映其心理認知，似乎不無疑問。

對於 Sigelman、Wahlbeck 與 Buell (1997) 的實證研究發現，Garand 與

臺灣大學學術期刊資料庫

Lichtl (2000: 173-191) 提出質疑，且重新分析一九九二年美國全國選舉研究資料，但研究結果卻不盡相同。相關數據顯示，40% 的民眾較偏好於總統與國會由不同政黨所控制；而 28% 的民眾則偏好於總統與國會由單一政黨所控制，由此可知，多數美國選民傾向支持分立政府。再者，考量選民之政治知識與制衡觀念的交互作用後，制衡觀念與分裂投票之間便有呈現顯著相關，當選民具有制衡觀念且其政治知識較高，則愈可能採取分裂投票。

在國內方面，若干學者投注心力於分裂投票的研究，已累積部份研究成果（諸如洪永泰，1995；黃紀，2001；黃德福，1991）。舉例來說，吳怡銘（2000）、施奕任（2001），以及陳文俊、陳玫君（2003）分別針對一九九八年台北與高雄市長暨市議員選舉、二〇〇二年高雄市長暨市議員選舉，運用集體資料跨層次分析的方式，檢證影響選民分裂投票的可能因素。許勝懋（2001、2003）則是運用個體資料，針對一九九八年與二〇〇二年台北市長暨市議員選舉，探究影響選民分裂投票的因素。其研究結果指出，選民分立制衡心理認知（包含「橫向政策主導權」與「垂直政策主導權」兩個面向）與分裂投票之間，未達統計顯著水準；甚者，相較於一九九八年的情形，台北市選民的制衡觀念呈現下降的趨勢。反觀，政治世代、族群認同，以及政黨認同的方向與強弱，為影響選民分裂投票的主因。此外，吳重禮、王宏忠（2003）分析二〇〇〇年總統選舉與二〇〇一年立法委員選舉，嘗試以「投票改變」概念取代分裂投票，探究「分立政府心理認知」與「權力制衡心理認知」是否與選民的「投票穩定」有所關聯。其研究結果發現，選民的分權制衡心理認知得以反映在投票行為層面。亦即，當選民抱持分權制衡基本態度時，傾向在總統與立法委員選舉中支持不同意識形態的政黨候選人；反觀，一旦民眾主觀認知一致政府始足以貫徹政策時，則傾向支持相同意識形態的政黨候選人。

綜觀國內以往實證研究結果，對於分立政府心理認知與投票行為之關係，仍是眾說紛紜、未有定論。在各項分析模型中，大多同時列入政黨認同與分立政府心理認知兩項變數；其目的係將政黨認同列為控制變數，藉以檢測分立政府心理認知的影響。值得注意的是，對於意識形態壁壘分明、政策立場差異明確的國內政黨生態而言，分立政府心理認知的效應可能為政黨認同因素所影響。況且，對於相同政黨認同類型的選民，分立政府制

臺灣博碩士論文知識加值系統 國家圖書館 期刊資料庫

衡觀點是否會左右其投票行為，並無法從中得知。換言之，如何確切釐清政黨認同變數的影響程度，必須審慎處理之。

鑑此，本研究除了考量分立政府心理認知為研究自變數之外，並將設定另一組模型，納入分立政府心理認知與政黨認同的「交互影響變數」（interactive variable 或稱為 multiplicative term），檢證其結合效應，藉此克服以往研究模型在解釋力的侷限性。簡言之，本研究欲探索的問題意識為，選民的心理認知是否實際反映在投票行為層面？兩項核心議題分別為：其一，在控制相關變數的情況下，分立政府心理認知是否會影響選民的分裂投票行為？其二，在控制相關變數的情況下，具有相同政黨認同類型的選民，分立政府心理認知是否會影響其分裂投票行為？

參、分立政府心理認知與選民投票行為的初步分析

本研究著重於分裂投票成因之探討，旨在探討選民分權制衡心理認知是否對於投票行為有所影響，進而促成分立政府的形成。研究範圍界定在二〇〇二年北高市長暨市議員選舉。本文採用 TEDS 2002 實證資料，該研究於二〇〇三年三月下旬完成民意調查，在台北市與高雄市 23 個行政區，分別面訪 1,216 與 1,227 位年齡滿 20 歲具有投票權之公民。至於研究方法與模型建構方面，作者參酌 Sigelman、Wahlbeck 與 Buell（1997）的研究途徑，但因考量環境背景的差異而將變數安排略作調整，藉以檢證北高選民分立政府心理認知與選民投票行為的關係，嘗試瞭解影響分裂投票的可能原因。

必須強調的是，在選民投票行為方面，由於親民黨與台灣團結聯盟的相繼成立，選民的抉擇選項更加多元化。在考量所有可能的投票組合之後，為了符合簡約的原則，筆者依照各個政黨在意識形態光譜的相對位置進行歸類，將國民黨、親民黨，以及新黨歸納成「泛藍陣營」，而將民進黨、台灣團結聯盟，以及建國黨合併為「泛綠陣營」。因此，投票組合計有四類：市長與議員選舉皆投票支持泛藍候選人（簡稱為「藍藍一致投票」）、市長與議員選舉皆投票支持泛綠候選人（簡稱為「綠綠一致投票」）、市

臺灣大學學術期刊資料庫

長選舉投票支持泛藍候選人而議員選舉投票支持泛綠候選人（簡稱為「藍綠分裂投票」），以及市長選舉投票支持泛綠候選人而議員選舉投票支持泛藍候選人（簡稱為「綠藍分裂投票」）。[6]

首先，本文描述分權制衡心理認知的次數分配情形。如表 1 所示，在台北市方面，559 位受訪者（46.0%）具有制衡觀，另有 464 位受訪者（38.2%）則支持一致政府的立場。在高雄市方面，622 位受訪者（50.7%）抱持分立政府心理認知，而有 378 位受訪者（30.8%）則表示贊同一致政府的觀點。基本上，在北高地區，兩種選項的次數分布情形尚稱合理，得以避免兩者差距過大而產生分析偏差的情形。

表 1　選民分立政府心理認知的次數分布

地區別 / 選　項	台　北　市		高　雄　市	
	次　　數	百 分 比	次　　數	百 分 比
市長與市議會的多數議員最好不同黨，才能互相制衡	559	46.0%	622	50.7%
市長與市議會的多數議員最好是同一黨，才可以貫徹政策	464	38.2%	378	30.8%
拒　答	9	0.7%	3	0.2%
很難說	113	9.3%	99	8.1%
無意見	27	2.2%	43	3.5%
不知道	44	3.6%	82	6.7%
總　計	1,216	100.0%	1,227	100.0%

接續，將分立政府心理認知與選民投票行為進行雙變數交叉分析，其數據如表 2 與表 3 所示。在台北市部分，選民的分立政府心理認知與其投票行為具有顯著差異。其中，抱持制衡觀點者，有 13.0%（7.2%＋5.8%）的選民採取分裂投票，另有 86.9%（56.9%＋30.0%）採取一致投票。反觀，支持一致政府立場者，有 90.2%（68.9%＋21.3%）的選民採取一致投票，

[6] 根據 TEDS 2002 資料顯示，在高雄市方面，分別有 30 位與 128 位受訪者表示，在市長選舉與市議員選舉中，投票支持獨立候選人。在台北市方面，市長選舉並無獨立候選人參選，在市議員選舉中，有 29 位受訪者表示，投票支持獨立候選人。在本文分析中，前述投票支持獨立候選人者，皆視為遺漏值。

國家圖書館學術期刊資料庫

另有 9.8%（5.9%＋3.9%）採取分裂投票。簡言之，因為制衡觀偏好的差異，採取分裂投票與一致投票的比例呈現 3.2% 的差距，意即「有制衡觀且採取分裂投票者」的比例略高於「無制衡觀但採分裂投票者」的比例。據此，若將分裂投票與一致投票視為「勝」與「敗」兩種類別，可分別算出有制衡觀與無制衡觀的「勝算」（odds），並比較兩者的「勝算比」（odds ratio）。所得數據顯示，「有制衡觀且採取分裂投票者」勝算比為「無制衡觀但採分裂投票者」勝算比的 1.38 倍〔計算公式為：（47/313）÷（30/275）〕。

表 2　台北市選民制衡觀與投票模式的交叉分析

投票模式 / 制衡觀	一致投票或分裂投票			
	藍藍一致投票	綠藍分裂投票	藍綠分裂投票	綠綠一致投票
市長與市議會的多數議員最好不同黨，才能互相制衡	205（56.9%）	26（7.2%）	21（5.8%）	108（30.0%）
市長與市議會的多數議員最好是同一黨，才可以貫徹政策	210（68.9%）	18（5.9%）	12（3.9%）	65（21.3%）

Chi-square=10.178；p＜.05；D.F.=3；N=665。

表 3　高雄市選民制衡觀與投票模式的交叉分析

投票模式 / 制衡觀	一致投票或分裂投票			
	藍藍一致投票	綠藍分裂投票	藍綠分裂投票	綠綠一致投票
市長與市議會的多數議員最好不同黨，才能互相制衡	139（45.9%）	43（14.2%）	18（5.9%）	103（34.0%）
市長與市議會的多數議員最好是同一黨，才可以貫徹政策	61（26.4%）	23（10.0%）	12（5.2%）	135（58.4%）

Chi-square=32.873；p＜.001；D.F.=3；N=534。

在高雄市方面，選民的分立政府心理認知與其投票行為仍然具有顯著差異。其中，具有分權制衡心理認知者，有 20.1%（14.2%＋5.9%）的選民採取分裂投票，另有 79.9%（45.9%＋34.0%）採取一致投票。反之，表態贊同一致政府觀點者，有 84.8%（26.4%＋58.4%）的選民採取一致投票，

臺灣大學學術期刊資料庫

另有 15.2%（10.0%＋5.2%）採取分裂投票。換言之，由於制衡觀念的不同，採取分裂投票與一致投票的比例有著 4.9% 的差距，意即「有制衡觀且採取分裂投票者」的比例高於「無制衡觀但採分裂投票者」。筆者重複前述的步驟，分別計算有制衡觀與無制衡觀兩類的勝算，並比較其勝算比。計算所得結果，「有制衡觀且採取分裂投票者」為「無制衡觀但採分裂投票者」的 1.42 倍〔計算公式為：（61/242）÷（35/196）〕。

綜言之，根據初步分析發現，分立政府心理認知與選民投票行為具有若干程度相關性。然而，必須說明的是，猶如表 2 與表 3 所示，約 30% 至 57% 的台北市與高雄市選民，即使懷抱分權制衡的心理認知，然而在實際投票行為方面，仍然採取一致投票，同時支持泛綠陣營或者泛藍陣營的市長與議員候選人。無疑地，這是一個耐人尋味的現象。究竟何者為影響選民一致與分裂投票的主要因素，係分立政府心理認知、政黨認同，抑或是兩者的結合效應？當然，變數的相關性必須進一步考量其他變數的影響，透過整體性分析，始得作更客觀的評估。為了進一步瞭解影響選民分裂投票的可能因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，設立並檢證分析模型。

肆、分析模型設定與相關理論背景

如前所述，在本研究中，選民的投票模式共有四種組合，分別為「藍藍一致投票」、「綠綠一致投票」、「藍綠分裂投票」，以及「綠藍分裂投票」；各種組合之間並無順序關係，故依變數屬於「無序多分變數」（nonordered polytomous variable）。根據依變數之性質，本文設定「多項勝算對數模型」，以「藍藍一致投票」作為參照組，進行分析。[7]

在自變數方面，除了分立政府心理認知、政黨認同，以及兩者的交互

[7] 在本文研究模型中，包含三個方程式與一個限制式：

$\log（P_{綠藍分裂投票} / P_{藍藍一致投票}）= a_1 + b_1X$

$\log（P_{藍綠分裂投票} / P_{藍藍一致投票}）= a_2 + b_2X$

$\log（P_{綠綠一致投票} / P_{藍藍一致投票}）= a_3 + b_3X$

$P_{綠藍分裂投票} + P_{藍綠分裂投票} + P_{綠綠一致投票} + P_{藍藍一致投票} = 1$

臺灣大學學術期刊資料庫

影響變數之外，筆者依據理論架構與研究目的，選擇年齡、性別、省籍、教育程度等受訪者個人基本背景資料，以及族群認同、「政治功效意識」（sense of political efficacy）、選民期望模式（包含市長候選人評價與議員候選人評價）等政治態度變數。其相關理論架構，茲摘述如后。

首先，在年齡方面，部分研究指出，選民的年齡與其本身的政治態度與政治行為存有顯著的關係。從「生命週期」（life cycle）觀點來看，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」（psychological involvement）亦逐漸增強，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積會隨著年齡的成長而增加，「心理涉入感」亦逐漸增強，促成本身政治參與程度的升高（Abramson, 1983；Campbell et al., 1960；Conway, 1991；Lipset, 1981；Rosenstone and Hansen, 1993）。本文假設，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於政黨的情感依附不深且不固定，故較易採取分裂投票行為。反之，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民通常其政治行為較保守，隨著對於政治事務的熟悉而強化其政黨認同，故採取一致投票的可能性較高。

在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣、關切政治議題，較會參與涉入各類政治活動和選舉動員。研究指出，此種性別的差異主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較為強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力與智識（Campbell et al., 1960：489；Milbrath and Goel, 1977：117）。這意味著男性選民的投票行為較易受資訊的變動而改變，可能因為接收政治資訊與選舉報導，進而改變其投票抉擇。反觀，女性選民則相對地較為保守，易受長期性政黨認同因素的影響，採取一致投票行為。

省籍因素向來是國內研究投票行為相當重要的變數。在特有政治社會環境背景之下，每逢選舉期間，省籍議題經常成為熱門話題，甚至成為選舉動員的關鍵依據，因此該項變數對選民的投票行為具有相當程度的影響（王甫昌，1998；何思因，1994；吳重禮、李世宏，2003）。若干研究文獻指出，相對於本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些政治議題（尤其是兩岸統獨議題）有相當顯著的取向，或者因為凝聚力較強的「團體意識」（group consciousness），使得其政治參與的程度較高，因此更易受政黨動

臺灣博碩士論文學術期刊資料庫

員的影響（胡佛，1998：164）。整體而言，民進黨支持者有較高比例為本省籍選民，反觀外省籍選民則傾向支持國民黨與親民黨（吳重禮、許文賓，2003；徐火炎，1998）。除了本省閩南籍與外省籍之外，本省客家籍選民的投票行為亦是本研究關注的焦點，故亦將此類選民納入觀察。

在教育程度方面，若干美國選舉研究證實，選民的教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，政治學習能力愈強，似乎較無須仰賴政黨標籤作為投票依據，因此較易採取分裂投票；反觀，教育程度愈低，更加需要政黨認同作為政治判斷與參與行為的依據，故較傾向採取一致投票（Beck et al., 1992；Keith et al., 1992；Rosenstone and Hansen, 1993）。就我國情形而言，實證研究顯示，選民的教育程度與其政治功效意識呈現正向關係；甚者，政治功效意識愈高的選民，政治事務的判斷力愈強，愈傾向以候選人的特質和政策主張當作投票依據，故較易採取分裂投票行為（許勝懋，2001；陳義彥、黃麗秋，1992）。近年來，台灣地區政治局勢丕變，政黨版圖變動甚鉅，朝野政黨興衰互現，因此教育程度與投票行為的關係是否有所改變，頗值得探究。

諸多研究文獻證實，族群認同對於選民政治行為具有顯著影響，並且是探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1998；何思因，1994；吳乃德，1999；吳重禮、李世宏，2004；吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成為唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著台灣民主化與本土化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「台灣人認同」的心理認知取向。尤有進者，族群認同輔以省籍因素的交互影響，遂成為決定投票抉擇的關鍵變數。根據以往研究經驗假設，台灣人認同者以本省籍選民的比例較高，傾向支持民進黨候選人；反之，中國人認同者則以外省籍選民的比例較高，且傾向投票支持泛藍陣營人士。

在各類政治態度面向之中，政治功效意識是影響選民政治行為的重要因素。政治功效意識意指「個人認為其政治行為對於政治過程必定有或者有所影響的感覺，亦即個人認為履行『公民責任』（civic duties）是值得的。它是一種感覺，認為政治與社會的改變是有可能的，而身為一公民可以扮演相當的角色來促成這樣的改變」（Campbell et al., 1954: 187）。一般而言，

臺灣博碩士論文知識加值系統 國家圖書館 期刊資料庫

民眾之政治功效意識愈高，汲取社會資訊的動機與意願愈加強烈，從而提升參與政治事務的興趣。政治功效意識可進一步區分為「內在功效意識」（internal efficacy）與「外在功效意識」（external efficacy）。內在功效意識指涉的是，個人相信自己具有能力可以瞭解政治事務、認知政治過程的全貌，以及參與政治活動的程度；外在功效意識則意指，個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度（Balch, 1974；Craig, 1979；Pattie and Johnston, 1998；吳重禮、湯京平、黃紀，1999：25）。鑑此，本文假設，選民的政治功效意識愈強烈，愈傾向採取分裂投票行為；反觀，政治功效意識愈弱，採取一致投票的可能性較高。

在分析模型中，除了分立政府心理認知的影響之外，作者亦同時考量「選民期望模式」，以期增加模型的完整性。部份研究者認為，導致分立政府的主因源自於選民自我矛盾的政策偏好，或者是選民無所適從的投票行為，故只得分裂選票支持不同政黨，甚或選民只單純以候選人條件為取向（王國璋，1993：237-238；Cox and Kernell, 1991: 3-4）。歸納而言，迥異於「平衡理論」的觀點，這種「矛盾理論」假定，選票分裂投票模式並非選民蓄意的投票結果。舉例而言，Jacobson (1990, 1991) 即認為，美國選民對於總統與國會議員的期望有所不同，是造成選民分裂投票的主因；選民一方面期望總統必須照顧全民的福利，另一方面又期待國會議員能夠代表選區的利益。選民這種矛盾心態，適足以導致選票分裂，形成分立政府。無疑地，前述觀點與「候選人中心政治」（candidate-centered politics）（Wattenberg, 1990, 1991）有諸多吻合之處，意即缺乏政黨偏好之獨立選民的比例逐漸增加，而政黨認同者的數目則呈現下降趨勢。在選舉過程中，民眾係依據該公職所需要的條件對於候選人進行評估，並以此評價作為抉擇考量，而逐漸取代政黨認同的投票取向。鑑此，筆者同時考量選民對於藍綠陣營市長與市議員候選人的評價。本研究假設，當民眾對於泛綠市長候選人評價較佳時，其可能的投票模式為「綠綠一致投票」或「綠藍分裂投票」，而較不可能為「藍藍一致投票」或「藍綠分裂投票」；當民眾對於泛綠市議員候選人評價較佳時，其可能的投票模式為「藍綠分裂投票」或「綠綠一致投票」，而較不可能為「綠藍分裂投票」或「藍藍一致投票」，以此類推。

臺灣博碩士論文學術期刊資料庫

綜合前述各項理論與研究經驗，除了分立政府心理認知與政黨認同之外，本研究考量年齡、性別、省籍、教育程度、族群認同、政治功效意識（包括外在功效意識與內在功效意識），以及選民期望模式（包括市長候選人評價與市議員候選人評價）等控制變數，探討影響選民投票行為的因素。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

伍、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數為選民的投票模式，計有「藍藍一致投票」、「綠綠一致投票」、「藍綠分裂投票」，以及「綠藍分裂投票」等四類，以「藍藍一致投票」為參照組。在自變數方面，除了年齡屬於「連續變數」（continuous variable）之外，其他變數皆屬於「質變數」（qualitative variable），故須以「虛擬變數」（dummy variable）登錄之。[8] 必須說明的

[8] 詳言之，在性別方面，以「男性」為參照組。在省籍方面，區分為「本省客家人」、「本省閩南人」，以及「大陸省籍人士」等三類，以「本省閩南人」為參照組。在教育程度方面，區分為「小學程度以下」、「國中與高中職」，以及「專科程度以上」等三類，以「專科程度以上」為參照組。在族群認同方面，區分為「台灣人」、「既是台灣人也是中國人」，以及「中國人」等三類，以「台灣人」為參照組。在內在功效意識方面，當受訪者回答「非常同意」與「同意」代表「低度內在功效意識」，回答「不同意」與「非常不同意」代表「高度內在功效意識」，以「低度內在功效意識」為參照組。在外在功效意識方面，測量題目為 C1 與 C2，當受訪者回答「非常同意」給予 1 分、「同意」給予 2 分、「不同意」給予 3 分「非常不同意」給予 4 分；之後，將分數加總，2 至 5 分歸類為「低度外在功效意識」，6 至 8 分歸類為「高度外在功效意識」，以「低度外在功效意識」為參照組。在市長候選人評價方面，筆者採用問卷題目 H1 至 H4，測量受訪者對藍綠陣營候選人的評價；對泛藍候選人的測量方式為：若受訪者在該題中選擇泛藍候選人，則給予 1 分，若選擇其他選項則為視為「無得分」，對泛綠候選人的測量方式亦相同。接著，將兩者相減，得出相對的評價，當受訪者給泛藍候選人的分數較高時，歸類為「泛藍候選人評價較高」，反之即為「泛綠候選人評價較高」，以前者為參照組。在市議員候選人評價方面，筆者先將 H5 題組的選項依各參選人的黨籍進行分類，國民黨、親民黨與新黨的候選人歸類為「泛藍候選人」，民進黨與台聯的候選人歸類為「泛綠候選人」，無黨籍候選人則視為遺漏值。接著，測量受訪者對於藍綠陣營候選人的評價，測量方式與測量市長候選人的方式相同；然後，再將兩者相減，得出相對的評價，當受訪者給泛藍候選人的分數較高時，歸類為「泛藍候選人評價較高」，反之即為「泛綠候選人評價較高」，以前者為參照組。必須說明的是，在市議員候選人評價方面，由

國家圖書館學術期刊資料庫

是，為檢驗兩項主要研究假設，作者分析北高選民的投票行為時，分別設立兩組分析模型。在設立「模型一」時，作者先納入分立政府心理認知與政黨認同兩項變數。之後，在設立「模型二」時，則僅考量分立政府心理認知與政黨認同的交互影響變數，且排除這兩個變數，以便進行不同模型的分析與比較。在統計模型的選擇方面，根據依變數之性質，採用「多項勝算對數模型」，以統計軟體 Stata 7.0 進行資料檢定與分析。[9] 茲對於台北市與高雄市選民一致投票與分裂投票行為模式，分述如下。

一、台北市選民投票行為

首先，表 4「模型一」與表 5「模型二」所示，為影響台北市選民投票模式的分析結果。第一欄、第二欄，以及第三欄所呈現的數據為，相對於採取「藍藍一致投票」的選民，採取「綠藍分裂投票」、「藍綠分裂投票」，以及「綠綠一致投票」的迴歸係數、標準差，以及勝算比。總體而言，依據模型的「準決定係數」（pseudo coefficient of determination, pseudo R^2），此兩組模型分別解釋約五成七與五成八的變異量。就社會科學研究而言，模型中所含括的變數群對於依變數具有相當程度的預測能力。

表 4　台北市選民投票模式之多項勝算對數模型分析結果（模型一）

	綠藍分裂投票		藍綠分裂投票		綠綠一致投票	
	係數估	勝算比	係數估	勝算比	係數估	勝算比

於受訪者給予藍綠陣營相同分數的樣本數甚多，因此筆者將同分者歸類為「泛藍與泛綠候選人評價相同」。在政黨認同方面，區分為「泛綠認同者」、「獨立選民」，以及「泛藍認同者」，以「泛藍認同者」為參照組。在分立政府心理認知方面，分為「有制衡觀念」與「無制衡觀念」，以「無制衡觀念」為參照組。在分立政府心理認知與政黨認同的結合變數方面，總共有「泛綠認同者且有制衡觀」、「泛綠認同者而無制衡觀」、「獨立選民且有制衡觀」、「獨立選民而無制衡觀」、「泛藍認同者且有制衡觀」，以及「泛藍認同者而無制衡觀」等六類，以「泛藍認同者而無制衡觀」為參照組。

[9] 必須說明的是，在本研究四個分析模型所設定的自變數中，並無存在著「共線」（multicollinearity）的問題。吾人檢視這些自變數的「相關係數」（correlation coefficients），皆未達一般判別共線的程度（$r > 0.85$）。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。

國立中山大學學術期刊資料庫

	計值 $\hat{\beta}$	標準差	exp ($\hat{\beta}$)	計值 $\hat{\beta}$	標準差	exp ($\hat{\beta}$)	計值 $\hat{\beta}$	標準差	exp ($\hat{\beta}$)
常數	-0.451	1.316	--	-2.638*	1.133	--	-4.060***	1.080	--
年齡	-0.065*	0.025	0.937	-0.010	0.018	0.990	-0.022	0.023	0.978
性別（女）	-0.518	0.535	0.596	-0.523	0.455	0.593	-0.431	0.463	0.650
省籍									
本省客家人	-0.759	0.813	0.468	0.881	0.568	2.413	0.598	0.745	1.818
大陸各省市人	-1.558*	0.774	0.210	-0.999	0.675	0.368	-1.891*	0.738	0.151
教育程度									
小學程度以下	1.522	1.170	4.582	-0.618	1.254	0.539	0.989	1.027	2.689
國中與高中職	0.647	0.539	1.910	0.059	0.506	1.060	0.261	0.554	1.299
族群認同									
兩者皆是	-0.917	0.564	0.400	-0.654	0.643	0.520	-1.825***	0.556	0.161
中國人	-34.533***	0.687	0.000	-1.574	1.082	0.207	-2.604**	0.900	0.074
高度內在功效意識	-0.023	0.531	0.977	0.900	0.616	2.460	-0.453	0.547	0.636
高度外在功效意識	0.352	0.521	1.422	-0.517	0.515	0.596	1.017	0.530	2.764
泛綠市長候選人評價較高	4.099***	1.285	60.289	2.487	1.351	12.020	4.597***	1.243	99.194
市議員候選人評價									
泛綠評價較高	-1.053	0.984	0.349	1.851*	0.759	6.368	1.689	0.867	5.412
泛綠與泛藍評價相同	-1.032	0.669	0.356	0.718	0.453	2.051	0.791	0.481	2.206
政黨認同									
泛綠認同者	4.675***	0.768	107.243	1.97*	0.886	7.168	6.808***	0.894	905.128
獨立選民	1.846**	0.710	6.332	1.494**	0.559	4.454	4.116***	0.737	61.341
分立政府心理認知	-0.439	0.473	0.645	0.171	0.494	1.186	-0.561	0.477	0.571
Chi-square = 623.578；Pseudo R^2 = 0.568；N = 579									

1. 以「藍藍一致投票」為參照組。
2. .05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960；.01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576；.001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291。
3. *p＜.05；**p＜.01；***p＜.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5　台北市選民投票模式之多項勝算對數模型分析結果（模型二）

	綠藍分裂投票			藍綠分裂投票			綠綠一致投票		
	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$
常數	0.075	1.248	--	-2.979*	1.214	--	-3.821***	1.088	--
年齡	-0.068**	0.026	0.935	-0.011	0.018	0.989	-0.024	0.024	0.976
性別（女）	-0.499	0.527	0.607	-0.460	0.468	0.631	-0.431	0.469	0.650
省籍									
本省客家人	-0.547	0.817	0.579	0.854	0.563	2.350	0.821	0.729	2.274
大陸各省市人	-1.315	0.750	0.268	-0.967	0.682	0.380	-1.759*	0.748	0.172
教育程度									
小學程度以下	1.556	1.177	4.741	-0.664	1.182	0.515	0.955	0.989	2.599
國中與高中職	0.702	0.548	2.018	0.071	0.521	1.074	0.363	0.583	1.438
族群認同									
兩者皆是	-0.933	0.577	0.394	-0.627	0.645	0.534	-1.845***	0.570	0.158
中國人	-35.533***	0.711	0.000	-1.546	1.086	0.213	-2.941**	0.998	0.053
高度內在功效意識	-0.154	0.519	0.858	0.886	0.601	2.425	-0.542	0.531	0.582
高度外在功效意識	0.435	0.518	1.544	-0.460	0.513	0.631	1.168*	0.553	3.216
泛綠市長候選人評價較高	3.986**	1.252	53.826	2.361	1.363	10.605	4.480***	1.222	88.230
市議員候選人評價									
泛綠評價較高	-1.056	0.984	0.348	1.890*	0.754	6.622	1.748	0.908	5.741
泛綠與泛藍評價相同	-1.021	0.648	0.360	0.746	0.447	2.109	0.843	0.495	2.324
政黨認同×分立政府									
泛綠認同者且有制衡觀	4.217***	1.044	67.802	2.521	1.308	12.447	6.521***	1.153	679.351
泛綠認同者而無制衡觀	3.567***	0.842	35.397	2.370*	1.149	10.702	5.756***	0.921	316.178
獨立選民且有制衡觀	1.030	0.852	2.801	1.903**	0.733	6.709	2.951***	0.766	19.118
獨立選民而無制衡觀	1.153	0.832	3.168	1.901*	0.846	6.694	4.198***	0.819	66.546
泛藍認同者且有制衡觀	-34.957***	0.618	0.000	0.740	0.791	2.095	-31.745***	0.728	0.000

Chi-square = 632.611；Pseudo R^2 = 0.576；N = 579

1. 以「藍藍一致投票」為參照組。
2. .05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960；.01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576；.001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291。
3. *p＜.05；**p＜.01；***p＜.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

細究其中，「模型一」顯示，年齡、省籍、族群認同、選民期望模式（市長候選人評價與市議員候選人評價），以及政黨認同等變數，為預測

臺灣人文學術期刊資料庫

台北市選民投票模式的有效指標。反觀，性別、教育程度、政治功效意識，以及分立政府心理認知等變數，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民一致投票與分裂投票行為並無明顯影響。儘管在「模型一」中，分立政府心理認知對於選民投票行為並無顯著影響，然而，在「模型二」，以分立政府心理認知與政黨認同的交互變數取代之，則該變數呈現顯著影響。另外，在「模型二」中，其他各項變數分析結果，無論是具有影響作用的變數，或者未達顯著影響的變數，與「模型一」的情形大致相同。[10]

經過整體性比較之後，茲針對影響選民投票行為的變數，分述如后。首先，就個人背景因素看來，數據顯示，年齡的影響確實是不容小覷的。大體說來，年齡愈長的選民較傾向「藍藍一致投票」，而愈不可能採取「綠藍分裂投票」。換言之，或許由於政黨立場、政治菁英形象、選舉風格，以及基本政策訴求的差異，國民黨與泛藍陣營的支持者以年長者為多數，此實證結果與以往研究頗為契合。

諸多研究證實，省籍係構成國內長期存在政治糾結的主要因素，並且藉由情感的投射作用，產生族群認同與國家認同的爭議。資料顯示，省籍因素與選民投票模式的關係，符合本文所提出的研究假設。相較於本省閩南族群，大陸各省籍選民顯然較偏好「藍藍一致投票」，而較不傾向採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」。至於本省客家人的投票行為，未具統計顯著水準，故不宜過度推論。

無疑地，族群認同向來是國內實證研究甚為重要的變數。數據顯示，分析結果符合對以往經驗研究的普遍認知。詳言之，相較於自認是「台灣人」者，認為「既是中國人也是台灣人」的選民較易採取「藍藍一致投票」，而明顯排斥「綠綠一致投票」。無獨有偶地，認知本身為「中國人」者較傾向「藍藍一致投票」，而幾乎不可能採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一

[10] 兩組台北市選民投票模式分析模型中，具有顯著影響的變數之差異有二。其一，表 4「模型一」的「綠藍分裂投票」中，「大陸各省市人」具有顯著影響（$p<.05$），但在表 5「模型二」中，該變數則未達統計顯著水準。其二，「模型一」中，「高度外在功效意識」均不具顯著影響，但在「模型二」的「綠綠一致投票」中，該變數則達統計顯著水準。在本文分析中，此兩項變數均屬於控制變數，非探討之核心焦點，故在內文敘述中，以表 4「模型一」的結果敘述之。

國家圖書館學術期刊資料庫

致投票」。

再者，就選民期望模式而言，得以區分為市長候選人與市議員候選人評價兩個面向。從理性投票的觀點視之，民眾對於朝野政黨提名之公職候選人的評價，足以反映人民對於政黨印象及其執政能力的感受，係決定選民投票抉擇的重要因素。在市長候選人評價與選民投票模式的相關性方面，給予泛綠市長候選人評價較高的選民，較傾向採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」，而較不可能採取「藍藍一致投票」，此與研究假設相當契合。另外，比較「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」的係數估計值，當選民對於泛綠市長候選人的評價愈高時，則採取「綠綠一致投票」倍率更是明顯高過於「綠藍分裂投票」。這似乎意味著民進黨市長候選人「衣帶效應」在此次選舉中發揮若干作用；換句話說，李應元儘管不敵現任市長馬英九，但是憑藉著競選活動帶動選戰風潮，當民眾對於李應元的評價愈佳，愈傾向在議員選舉中支持泛綠陣營的候選人。

同樣地，在市議員候選人評價與選民投票行為方面，給予泛綠市議員候選人評價較高的選民，較傾向採取「綠藍分裂投票」，而較不可能採取「藍藍一致投票」，此結果與本文研究假設相符。

值得說明的是，政黨認同對於選民投票行為的影響顯然是不可忽視的。誠如預期，相較於泛藍陣營認同者，泛綠認同者與獨立選民均傾向採取「綠藍分裂投票」、「藍綠分裂投票」，以及「綠綠一致投票」，而較排斥「藍藍一致投票」。這或許足以說明，為何每逢選舉期間，泛綠陣營候選人往往訴諸不同主張藉以吸納獨立選民的支持。從另一個角度觀之，國民黨在喪失中央政權與歷經黨內改革轉型過程中，尚未建構出鮮明的政黨理念與政策訴求，裨益爭取獨立選民的支持，此政治意涵值得泛藍陣營政治菁英深加省思。

選民的分權制衡心理認知是否得以反映在實際投票行為，為本研究關注的焦點。如前曾述，在表 4「模型一」中，倘若僅考量分立政府心理認知的作用，對於選民的分裂投票並無顯著影響。然而，在表 5「模型二」中，在考量分立政府心理認知與政黨認同的交互效應之下，相對於「泛藍認同者而無制衡觀」，「泛綠認同者且有制衡觀」與「泛綠認同者而無制衡觀」均傾向採取「綠藍分裂投票」、「藍綠分裂投票」，以及「綠綠一致投票」；

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

再者，「獨立選民且有制衡觀」與「獨立選民而無制衡觀」者較傾向採取「藍綠分裂投票」與「綠綠一致投票」。進一步比較這些類別的勝算比（表5「模型二」的第一欄與第二欄），吾人得以發現，在泛綠認同者之間，相對於「藍藍一致投票」，具有制衡觀者採取「綠藍分裂投票」與「藍綠分裂投票」的倍率（67.802 與 12.447）高於無制衡觀者（35.397 與 10.702）；在無政黨認同者之間，具有制衡觀者採取「藍綠分裂投票」的倍率（6.709）略高於無制衡觀者（6.694）。換言之，在控制政黨認同的影響因素之下，若干抱持制衡觀立場的選民似乎傾向採取分裂投票。

二、高雄市選民投票行為

表6「模型一」與表7「模型二」所示，為影響高雄市選民投票模式的分析結果，其解讀方式與前者相同。總體而言，兩個分析模型解釋約五成二與五成三的變異量；直言之，模型中的變數群對依變數而言，具有相當程度的解釋能力。數據顯示，在「模型一」中，年齡、教育程度、族群認同、外在功效意識、選民期望模式（市長候選人評價與市議員候選人評價），以及政黨認同等變數，為預測高雄市選民投票模式的有效指標。反觀，性別、省籍、內在功效意識，以及分立政府心理認知等變數，均未達統計的顯著水準。在「模型二」中，在其他變數相同的情形之下，考量分立政府心理認知與政黨認同的相互作用，資料顯示，該結合變數呈現顯著影響。

茲針對影響選民投票行為的變數，分述如下。首先，在年齡方面，年長選民較不可能採取「藍綠分裂投票」與「綠綠一致投票」。換言之，猶如以往研究經驗顯示，部份年齡愈長的選民對於政治體系的認知較為強烈，而且對於以往長期執政的國民黨情感依附趨於穩定，故傾向採取「藍藍一致投票」。

其次，在教育程度方面，結果顯示，小學程度以下學歷者較傾向採取「綠綠一致投票」與「綠藍分裂投票」，而排斥「藍藍一致投票」。此實證結果與本文研究假設並不吻合，因為教育程度愈高的選民未必較易採取分裂投票，而教育程度愈低亦不必然採取一致投票。此外，部份民進黨支持者似乎為教育程度愈低者，這種現象頗值得關注與深思。

再者，在族群認同因素方面，相對於自認為是「台灣人」的選民，認

臺灣大學學術期刊資料庫

知本身為「中國人」者其投票傾向以「藍藍一致投票」為主，明顯排斥採取「藍綠分裂投票」；此結果符合對該族群的普遍認知。反觀，自認「既是中國人也是台灣人」的選民，其投票取向則沒有顯著差異。

表 6　高雄市選民投票模式之多項勝算對數模型分析結果（模型一）

	綠藍分裂投票			藍綠分裂投票			綠綠一致投票		
	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$
常數	-3.332*	1.613	--	-0.520	1.515	--	-6.826***	1.815	--
年齡	-0.026	0.020	0.975	-0.059*	0.027	0.943	-0.050*	0.020	0.951
性別（女）	0.359	0.544	1.432	0.345	0.655	1.412	0.275	0.552	1.317
省籍									
本省客家人	-0.268	0.952	0.765	0.678	0.830	1.969	-0.062	1.030	0.939
大陸各省市人	-1.074	0.795	0.342	-0.583	0.819	0.558	-1.332	0.765	0.264
教育程度									
小學程度以下	1.900*	0.817	6.684	1.141	1.035	3.131	2.094**	0.794	8.119
國中與高中職	0.767	0.586	2.153	0.340	0.636	1.406	0.216	0.589	1.241
族群認同									
兩者皆是	-0.362	0.543	0.696	-0.686	0.639	0.503	-0.148	0.572	0.863
中國人	-0.584	1.153	0.558	-35.375***	0.651	0.000	-0.416	0.952	0.660
高度內在功效意識	-0.336	0.462	0.715	-0.288	0.647	0.750	-0.616	0.514	0.540
高度外在功效意識	1.096*	0.556	2.991	0.398	0.579	1.489	0.804	0.544	2.235
泛綠市長候選人評價較高	2.776***	0.694	16.049	0.175	0.686	1.191	4.125***	0.950	61.866
市議員候選人評價									
泛綠評價較高	0.196	0.547	1.216	1.941**	0.678	6.969	2.873***	0.601	17.685
泛綠與泛藍評價相同	-0.364	0.671	0.695	0.764	0.608	2.146	1.707*	0.688	5.513
政黨認同									
泛綠認同者	3.087***	0.722	21.917	1.352	0.988	3.867	6.592***	1.235	729.305
獨立選民	1.666**	0.602	5.291	1.122	0.620	3.072	4.205***	1.119	67.048
分立政府心理認知	0.574	0.520	1.775	-0.208	0.614	0.813	-0.047	0.496	0.954

Chi-square =479.197；Pseudo R^2 = 0.525；N = 407

1. 以「藍藍一致投票」為參照組。
2. .05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960；.01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576；.001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291。
3. *p＜.05；**p＜.01；***p＜.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7　高雄市選民投票模式之多項勝算對數模型分析結果（模型二）

	綠藍分裂投票			藍綠分裂投票			綠綠一致投票		
	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$	係數估計值 $\hat{\beta}$	標準差	勝算比 $\exp(\hat{\beta})$
常數	-3.874*	1.712	--	0.144	1.569	--	-5.628**	1.802	--
年齡	-0.027	0.020	0.973	-0.063*	0.028	0.939	-0.051*	0.020	0.950
性別（女）	0.383	0.584	1.466	0.451	0.627	1.571	0.317	0.571	1.373
省籍									
本省客家人	-0.276	0.944	0.759	0.861	0.854	2.365	0.009	1.062	1.009
大陸各省市人	-1.103	0.792	0.332	-0.695	0.775	0.499	-1.363	0.786	0.256
教育程度									
小學程度以下	1.945*	0.831	6.996	1.085	0.979	2.958	2.069**	0.798	7.914
國中與高中職	0.764	0.581	2.148	0.356	0.643	1.427	0.176	0.596	1.192
族群認同									
兩者皆是	-0.292	0.552	0.747	-0.603	0.600	0.547	-0.137	0.572	0.872
中國人	-0.563	1.202	0.570	-37.519***	0.724	0.000	-0.624	1.018	0.536
高度內在功效意識	-0.335	0.473	0.715	-0.219	0.647	0.803	-0.614	0.531	0.541
高度外在功效意識	1.111*	0.559	3.036	0.516	0.583	1.675	0.878	0.543	2.406
泛綠市長候選人評價較高	2.829***	0.715	16.929	0.108	0.681	1.114	4.107***	0.955	60.749
市議員候選人評價									
泛綠評價較高	0.227	0.544	1.255	2.129**	0.679	8.404	2.94***	0.600	18.922
泛綠與泛藍評價相同	-0.388	0.657	0.679	0.819	0.598	2.269	1.718*	0.673	5.573
政黨認同×分立政府									
泛綠認同者且有制衡觀	4.411***	1.183	82.345	1.689	1.114	5.414	5.902***	1.178	365.892
泛綠認同者而無制衡觀	3.556**	1.243	35.031	-0.147	1.309	0.863	5.199***	1.296	181.054
獨立選民且有制衡觀	2.861*	1.123	17.471	0.406	0.802	1.500	3.011**	1.167	20.318
獨立選民而無制衡觀	1.939	1.307	6.950	0.431	0.832	1.538	3.168**	1.212	23.770
泛藍認同者且有制衡觀	1.245	1.238	3.475	-1.162	0.871	0.313	-34.182***	1.235	0.000

Chi-square =485.601；Pseudo R^2 = 0.532；N = 407

1. 以「藍藍一致投票」為參照組。
2. .05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960；.01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576；.001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291。
3. *p＜.05；**p＜.01；***p＜.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

另外，相較於「低度外在功效意識」的選民，「高度外在功效意識」者傾向採取「綠藍分裂投票」，而較為排斥「藍藍一致投票」。此分析結

臺灣人文學術期刊資料庫

果驗證本文的假設，其似乎意味著政治功效意識愈高的選民，傾向以候選人的特質和政策作為投票依據，故較易採取分裂投票行為。當然，這項解釋有待未來研究的檢證與分析。

在選民期望模式方面，關於市長候選人評價與選民投票模式，資料顯示，給予泛綠市長候選人評價較高的選民，較可能採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」，而較不傾向採取「藍藍一致投票」，此與本文的研究預期相符。此外，與台北市選民情況頗為相似的是，比較「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」的係數估計值，當選民對於民進黨候選人謝長廷的評價愈高時，則採取「綠綠一致投票」倍率更是明顯高過於「綠藍分裂投票」。

在市議員候選人評價與選民投票行為方面，給予泛綠市議員候選人評價較高的選民，較傾向採取「藍綠分裂投票」與「綠綠一致投票」，而較不可能採取「藍藍一致投票」。值得關注的是，當民眾對於泛藍與泛綠議員候選人的評價相同時，卻傾向採取「綠綠一致投票」，而非「藍藍一致投票」。無疑地，泛藍認同者與泛綠認同者的心理認同因素甚為複雜，仍有待未來研究進一步檢證。

就選民的政治態度而言，實證資料顯示，政黨認同於選民投票行為確實具有顯著影響。相較於泛藍陣營認同者，泛綠認同者與獨立選民傾向採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」，而較排斥「藍藍一致投票」，這種情形與本文的預期方向相當吻合。

分立政府心理認知的影響效應為本研究的核心議題。在表 6「模型一」中，假若僅考量分權制衡心理認知，其對於選民分裂投票並無顯著影響。然而，在考量分立政府心理認知與政黨認同的交互效應之下，在表 7「模型二」中，相對於「泛藍認同者而無制衡觀」的選民，「泛綠認同者且有制衡觀」、「泛綠認同者而無制衡觀」，以及「獨立選民且有制衡觀」傾向採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」。再者，實證資料顯示，「獨立選民而無制衡觀」傾向採取「綠綠一致投票」。反觀，「泛藍認同者且有制衡觀」明顯採取「藍藍一致投票」，而幾乎不可能採取「綠綠一致投票」。吾人進一步比較這些類別的勝算比（表 7「模型二」的第一欄與第二欄），在泛綠認同者之中，相對於「藍藍一致投票」，具有制衡觀者採取

臺灣大學學術期刊資料庫

「綠藍分裂投票」與「藍綠分裂投票」的倍率（82.345 與 5.414）高於無制衡觀者（35.031 與 0.863）；在無政黨認同者之間，具有制衡觀者採取「綠藍分裂投票」的倍率（17.471）亦高於無制衡觀者（6.950）。簡言之，本研究假設，在相同政黨認同取向的選民之間，具有分權制衡心理認知的選民較傾向採取分裂投票，在此得到驗證。

陸、結論與建議

在府會分立的態勢逐漸成為我國各級政府普遍存在的現象之後，分立政府議題逐漸受到學界的關注與重視。本研究旨在探討分立政府體制的成因。詳言之，為何若干選民在行政首長與民意代表選戰中投票支持不同政黨候選人，分立政府的形成究竟是選民蓄意的投票行為所造成，還是無意的投票結果？

藉由分析 TEDS 2002 面訪資料，研究結果顯示，在台北市長暨議員選舉方面，影響選民採取分裂與一致投票的顯著因素，包含年齡、省籍、族群認同、選民期望模式（市長候選人評價與市議員候選人評價）、政黨認同，以及分立政府心理認知與政黨認同的結合變數。在高雄市選舉方面，左右高雄市選民投票抉擇的因素，包括年齡、教育程度、族群認同、外在功效意識、選民期望模式（市長候選人評價與市議員候選人評價）、政黨認同，以及分立政府心理認知與政黨認同的交互變數。

綜觀實證分析結果，可歸類出諸項研究意涵。首先，本研究與若干學術文獻（許勝懋，2003；陳文俊、陳玫君，2003）存有異同之處。彼此相同之處在於，若僅考量分立政府心理認知的作用，其對於選民的分裂投票並無顯著影響。然而，迥異於以往的研究觀點，本文證實，分立政府心理認知與政黨認同的結合效應為影響選民分裂投票的主要因素。詳言之，在相同政黨認同者之中，抱持制衡觀立場的選民傾向於分裂投票，而排斥制衡觀的民眾則較易採取一致投票的行為；在泛綠陣營認同者之中，如此差異尤其明顯。細究其中，筆者淺見以為，在現今國內藍綠政黨結盟的態勢之下，雙方陣營意識形態壁壘分明、政策立場差異明確。因此，選民投票行為深受若干重要變數（尤其是政黨認同）的影響，從而減弱分權制衡心

臺灣大學學術期刊資料庫

理認知的解釋力。但是，這似乎並不意味著分權制衡的心理認知無法反映在投票行為層面。相反地，在控制政黨認同的影響因素之下，分立政府心理認知對於民眾是否採取分裂投票，仍具有相當程度的預測能力。

除了分立政府心理認知的影響之外，筆者亦考量選民期望模式對於投票行為的作用。實證資料顯示，給予泛綠市長候選人評價較高的選民，較傾向採取「綠藍分裂投票」與「綠綠一致投票」，而較不可能採取「藍藍一致投票」；無獨有偶地，對於泛綠議員候選人評價較高的選民，較可能採取「藍綠分裂投票」與「綠綠一致投票」，而較不傾向採取「藍藍一致投票」，此與本文的研究預期相符。

就理論意涵而言，綜合前述分析，筆者以為，「蓄意說」（分立政府心理認知）與「非蓄意說」（選民期望模式；亦即，選民僅單純以候選人個人條件為投票取向，而無特定政黨支持）的觀點，均足以部份解釋台北市與高雄市選民的投票行為。這種情形，猶如一項研究所言，「由於不同特徵、性質社會團體具備顯著不同的政黨認同，而政黨認同的程度亦與議題立場有著顯著的差異。而這些政黨認同和議題立場差異反映在團體成員的投票行為上，使得分裂投票模式成為多重複雜的關係。確切地說，沒有任何單一性解釋足以全面性說明各類團體成員分裂選票的行為。因此，為更準確、完整描述分立性政府的肇因，或許吾人必須運用各項『局部解釋』以說明不同團體分裂選票的動機與行為」（吳重禮，1998：79）。

儘管本文在研究分析上獲致部份佐證，但無庸諱言地，仍有諸多值得改進之處。首先，在研究設計方面，本文屬於「橫切面分析」（cross-sectional analysis），在未來研究規劃，吾人若能兼顧「縱剖面分析」（longitudinal analysis），持續且長期的追縱研究，應可獲致更為翔實的研究結果。再者，本研究採用 TEDS 2002 資料，研究範圍僅限於台北市與高雄市。鑑於分立政府逐漸成為我國各級政府普遍存在的現象，日後必須逐漸擴大研究範圍，針對其他地區府會分立的原因，進行分析與比較。基本上，筆者期望透過本文微薄研究結果，引發學界之共鳴，相互切磋，以補不足之處。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考書目

一、中文部分

王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990 年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2: 1-45。

王國璋，1993，《當代美國政治論壇》，台北：三民書局。

何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。

吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。

吳怡銘，2000，《台北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長與市議員選舉之分析》，嘉義：中正大學政治學研究所碩士論文。

吳重禮，1998，〈美國「分立性政府」與「一致性政府」體制運作之比較與評析〉，《政治科學論叢》，9: 61-90。

吳重禮，2000，〈美國「分立性政府」研究文獻之評析：兼論台灣地區政治發展〉，《問題與研究》，39(3): 75-101。

吳重禮，2001，〈分立政府：肇因、影響、改革〉，《中國行政評論》，10(4): 1-22。

吳重禮，2002，〈美國「分立政府」運作的爭議：以公共行政與政策為例〉，《歐美研究》，32(2): 271-316。

吳重禮、王宏忠，2003，〈我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，10(1): 81-114。

吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以 2001 年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》，17(1): 27-52。

吳重禮、李世宏，2004，〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》，付梓中。

吳重禮、林長志，2002，〈我國 2000 年總統選舉前後中央府會關係的

臺灣大學學術期刊資料庫

政治影響：核四議題與府會互動的評析〉，《理論與政策》，16(1): 73-98。

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。

吳重禮、湯京平、黃紀，1999，〈我國政治功效意識測量之初探〉，《選舉研究》，6(2): 23-44。

吳重禮、黃紀、張壹智，2003，〈台灣地區「分立政府」與「一致政府」之研究：以 1986 年至 2001 年地方政府府會關係為例〉，《人文及社會科學集刊》，15(3): 251-304。

吳重禮、楊樹源，2001，〈台灣地區縣市層級「分立政府」與「一致政府」之比較：以新竹縣與嘉義縣為例〉，《人文及社會科學集刊》，13(3): 251-304。

吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003，〈賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，7(1): 91-156。

李世宏、吳重禮，2003，〈總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例〉，《公共行政學報》，8: 35-71。

施奕任，2001，《1998 年高雄市市長與市議員選舉中選民「分裂投票」行為》，嘉義：中正大學政治學研究所碩士論文。

洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年台北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-145。

胡佛，1998，《政治學的科學研究犴：政治參與與選舉行為》。台北：三民書局。

徐火炎，1998，〈李登輝情結的政治心理與選民的投票行為〉，《選舉研究》，5(2): 35-71。

盛杏湲，2003，〈立法機關與行政機關在立法過程中的影響力：一致政府與分立政府的比較〉，《台灣政治學刊》，7(2): 51-105。

許勝懋，2001，〈台北市選民的分裂投票行為：1998 年市長選舉分析〉，

臺灣大學學術期刊資料庫

《選舉研究》，8(1): 117-158。

許勝懋，2003，〈台北市民具有制衡觀嗎？1998 與 2002 市長選舉之比較研究〉，「2002 年台灣選舉與民主化調查研究」國際學術研討會論文（11 月 2 日），台北：政治大學。

許增如，1999，〈一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討〉，《歐美研究》，29(1): 83-123。

陳文俊、陳玫君，2003，〈高雄市選民的一致與分裂投票行為之研究－2002 年高雄市長與市議員選舉個案〉，「2002 年台灣選舉與民主化調查研究」國際學術研討會論文（11 月 2 日），台北：政治大學。

陳陸輝、游清鑫，2001，〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度〉，《理論與政策》，15(3): 61-78。

陳義彥、黃麗秋，1992，《選舉行為與政治發展》。台北：黎明文化。

湯京平、吳重禮、蘇孔志，2002，〈分立政府與地方民主行政：從台中縣「地方基層建設經費」論地方派系與肉桶政治〉，《中國行政評論》，12(1): 37-76。

黃秀端，2003，〈少數政府在國會的困境〉，《台灣政治學刊》，7(2): 3-49。

黃　紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，13(5): 541-574。

黃　紀、吳重禮，2000，〈台灣地區縣市層級「分立政府」影響之初探〉，《台灣政治學刊》，4: 105-147。

黃德福，1991，〈臺灣地區七十八年底選舉分裂投票之初探研究：以臺北縣、雲林縣與高雄縣為個案〉，《政治學報》，19: 55-80。

楊婉瑩，2003，〈一致性政府到分立性政府的政黨合作與衝突—以第四屆立法院為例〉，《東吳政治學報》，16: 47-91。

劉從葦，2003，〈中央與地方分立政府的形成：一個空間理論的觀點〉，《台灣政治學刊》，7(2): 107-147。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、英文部分

Abramson, P. R. 1983. *Political Attitudes in America.* San Francisco: W.H. Freeman.

Alesina, A., & H. Rosenthal. 1995. *Partisan Politics, and Divided Government, and the Economy*. New York: Cambridge University Press.

Alvarez, R. Michael, & M. M. Schousen. 1993. "Policy Moderation or Conflicting Expectations-Testing the International Models of Split-Ticket Voting." *American Politics Quarterly* 21(4): 410-438.

Balch, G. I. 1974. "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy.'" *Political Methodology* 1(1): 1-43.

Beck, P. A., L. Baum, A. R. Clausen & C. E. Smith. 1992. "Patterns and Sources of Ticket Slitting in Subpresidential Voting." *American Political Science Review* 86(4): 916-928.

Born, R. 1994. "Split-Ticket Voters, Divided Government, and Fiorina's Policy-Balancing Model." *Legislative Studies Quarterly* 19(1): 95-115.

Brady, D. W. 1993. "The Causes and Consequences of Divided Government: Toward a New Theory of American Politics?" *American Political Science Review* 87(1): 189-194.

Burden, C. B., & D. C. Kimball. 1998. "A New Approach to the Study of Ticket Splitting." *American Political Science Review* 92(3): 533-544.

Campbell, A., G. Gurin, & W. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

Campbell, A., P. E. Converse, W. E. Miller, & D. E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.

Chen, D., & T. Huang. 1999. "Divided Government: A new Approach to Taiwan's Local Politics." *Issues & Studies* 35(1): 1-35.

Converse, P. E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In

臺灣大學學術期刊資料庫

Ideology and Discontent, ed. D. E. Apter. New York: Free, 206-261.

Converse, P. E. 1970. "Attitudes and Non-attitudes: A Continuation of a Dialogue." In *The Quantitative Analysis of Social Problems,* ed. E. Tufte. Reading, MA: Addison-Wesley, 168-189.

Conway, M. M. 1991. *Political Participation in the United States.* Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Cox, G. W., & S. Kernell. 1991. "Introduction: Governing a Divided Era." In *The politics of divided government, eds.* G. W. Cox & S. Kernell Boulder. CO: Westview Press, 1-10.

Craig, S. C. 1979. "Efficacy, Trust, and Political Behavior: An Attempt to Resolve a Lingering Conceptual Dilemma." *American Political Quarterly* 7(2): 225-239.

Cutler, L. N. 1980. "To Form a Government: On the Defects of Separation of Power." *Foreign Affairs* 59(1): 126-143.

Cutler, L. N. 1988. "Some Reflections about Divided Government." *Presidential Studies Quarterly* 18(3): 489-490.

Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Enelow, J. M. & M. J. Hinich. 1984. *The Spatial Theory of Voting: An Introduction*. New York: Cambridge University Press.

Fiorina, M. P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections.* New Haven, CT: Yale University Press.

Fiorina, M. P. 1996. *Divided Government.* 2nd ed. New York: Macmillan.

Garand, J. C. & M. G. Lichtl. 2000. "Explaining Divided Government in the United States: Testing an International Model of Split-ticket Voting." *British Journal of Political Science* 30(1): 173-191.

Ingberman, D., & J. Villani. 1993. "An Institutional Theory of Divided Government and Party Polarization." *American Journal of Political Science* 37(2): 429-471.

Jacobson, G. C. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government.*

臺灣大學學術期刊資料庫

Boulder, CO: Westview Press.

Jacobson, G. C. 1991. “Explaining Divided Government: Why Can’t Republicans Win the House.” *PS: Political Science and Politics* 24(4): 640-643.

Keith, B. E., D. B. Magleby, C. J. Nelson, E. Orr, M. C. Westlye, & R. E. Wolfinger. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.

Lewis-Beck, M. S. & R. Nadeau. 2000. “French Electoral Institutions and the Economic Vote.” *Electoral Studies* 19(2-3): 171-182.

Lewis-Beck, M. S. & R. Nadeau. 2001. “National Economic Voting in U.S. Presidential Elections.” *Journal of Politics* 63(1): 159-181.

Linz, J. J. 1994. “Democracy, Presidential or Parliamentary: Does It Make a Difference?” In *The failure of presidential democracy*, eds. J. J. Linz & A. Valenzuela. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 3-87.

Lipset, S. M. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Milbrath, L. & M. L. Goel. 1977. *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.

Niemi, G. R. & H. F. Weisberg, eds. 1993. *Classics in Voting Behavior*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Pattie, C., & R. Johnston. 1998. “Voter Turnout at the British General Election of 1992: Rational Choice, Social Standing or Political Efficacy?” *European Journal of Political Research* 33(2): 263-283.

Rabinowitz, G., & S. MacDonald. 1989. “A Directional Theory of Issue Voting.” *American Political Science Review* 83(1): 93-121.

Rosenstone, S. J., & J. M. Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in American*. New York: Macmillan.

Sigelman, L., P. J. Wahlbeck, & E. H. Buell, Jr. 1997. “Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992.” *American*

臺灣大學學術期刊資料庫

Journal of Political Science 41(3): 879-894.

Soss, J., & D. T. Canon. 1995. “Partisan Divisions and Voting Decisions: U.S. Senators, Governors, and the Rise of a Divided Federal Government.” *Political Research Quarterly* 48(2): 253-274.

Sundquist, J. L. 1988. “Needed: A Political Theory for the New Era of Coalition Government in the United States.” *Political Science Quarterly* 103(4): 613-635.

Thurber, J. A. 1991a. *Divided Democracy: Cooperation and Conflict between the President and Congress.* Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Thurber, J. A. 1991b. “Representation, Accountability, and Efficiency in Divided Party Control of Government.” *PS: Political Science and Politics* 24(4): 653-657.

Tufte, E. R. 1978. *Political Control of the Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Wattenberg, M. P. 1990. *The Decline of American Political Parties.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Wattenberg, M. P. 1991. *The Rise of Candidate-centered Politics: Presidential Elections of the 1980s.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

臺灣大學學術期刊資料庫

附　錄

「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（I）：民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案」

問卷題目節錄與重新編碼

市長選舉投票對象

G1b　請問您（記不記得）是投給哪一黨的候選人？

玲國民黨　麥民進黨（無黨籍、訪員漏問、忘記投給誰、不知道是哪一黨、投廢票、跳答，以及拒答設定為遺漏值）

市議員選舉投票對象

G4b　請問您（記不記得）是投給哪一黨的候選人？

玲國民黨　玲新黨　玲親民黨　麥民進黨　麥建國黨　麥台灣團結聯盟（無黨籍、訪員漏問、忘記投給誰、不知道是哪一黨、投廢票、跳答，以及拒答設定為遺漏值）

年　齡

L1　請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 92－年齡＝出生年）

_____ 年（不知道與拒答設定為遺漏值）

性　別

L17　受訪者性別：

玲男　麥女

省　籍

L2　請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市，還是原住民？

玲本省客家籍　麥本省閩南人　帢大陸各省市人（原住民、印尼人、

臺灣大學學術期刊資料庫

韓國人、越南人、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

教育程度

L6 請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？
玲不識字 玲識字但未入學 玲小學肄業 玲小學畢業 麥國、初中肄業 麥國、初中畢業 麥高中、職肄業 麥高中、職畢業 奈專科畢業 奈大學肄業 奈大學畢業 奈研究所（訪員漏問與拒答設定為遺漏值）

族群認同

K1 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？
玲台灣人 麥都是 奈中國人（訪員漏問、不知道與拒答設定為遺漏值）

內在政治功效意識

C3 有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？
玲非常同意 玲同意 麥不同意 麥非常不同意（訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

外在政治功效意識

C1 有人說，我們一般老百姓對政府的作為，並沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？
玲非常同意 麥同意 奈不同意 妊非常不同意（訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

C2 有人說，政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？
玲非常同意 麥同意 奈不同意 妊非常不同意（訪員漏問、無意

臺灣大學學術期刊資料庫

見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

市長候選人評價

台北市部分

H1 首先，我們想請問您兩位市長候選人在瞭解民眾需要的程度方面：請問您認為李應元瞭解民眾需要的程度如何？如果以 0 到 10 來表示，0 代表完全不瞭解，10 代表非常瞭解，請問您要給李應元多少？

H1a 馬英九呢，您要給他多少？

H2 再來，在值得信賴的程度方面：請問您認為李應元值得信賴的程度如何？如果同樣以 0 到 10 來表示，0 代表完全不值得信賴，10 代表非常值得信賴，請問您要給李應元多少？

H2a 馬英九呢，您要給他多少？

H3 最後，在做事能力的程度方面：請問您認為李應元做事能力的程度如何？如果同樣以 0 到 10 來表示，0 代表完全沒有能力，10 代表非常有能力，請問您要給李應元多少？

H3a 馬英九呢，您要給他多少？

H4 請問您認為李應元是不是一位合適的市長人選？如果以 0 到 10 來表達您認為他適合做市長的程度，其中 0 代表非常不合適，10 代表非常合適，請問您要給李應元多少？

H4a 馬英九呢，您要給他多少？

高雄市部分

H1c 首先，我們想請問您五位市長候選人在瞭解民眾需要的程度方面：請問您認為黃俊英瞭解民眾需要的程度如何？如果以 0 到 10 來表示，0 代表完全不瞭解，10 代表非常瞭解，請問您要給黃俊英多少？

H1d 謝長廷呢，您要給他多少？

H2c 再來，在值得信賴的程度方面：請問您認為黃俊英值得信賴的程度如何？如果同樣以 0 到 10 來表示，0 代表完全不值得信賴，10 代表非常值得信賴，請問您要給黃俊英多少？

H2d 謝長廷呢，您要給他多少？

臺灣大學學術期刊資料庫

H3c 最後，在做事能力的程度方面：請問您認為黃俊英做事能力的程度如何？如果同樣以 0 到 10 來表示，0 代表完全沒有能力，10 代表非常有能力，請問您要給黃俊英多少？

H3d 謝長廷呢，您要給他多少？

H4c 請問您認為黃俊英是不是一位合適的市長人選？如果以 0 到 10 來表達您認為他適合做市長的程度，其中 0 代表非常不合適，10 代表非常合適，請問您要給黃俊英多少？

H4d 謝長廷呢，您要給他多少？

市議員候選人評價

H5a 請問您認為哪一位對民眾服務最熱心？

H5b 哪一位形象最好？

H5c 哪一位能力最強？

H5d 哪一位最瞭解民眾的需要？

H5e 哪一位最清廉不貪污？

政黨認同

K10 這一次（去年十二月）台北高雄市的選舉，有人認為是「泛綠」與「泛藍」兩大陣營的競爭；而人們有時候會認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？

玲強烈泛綠陣營　玲普通偏向泛綠陣營　麥中立不偏　奆普通偏向泛藍陣營　奆強烈偏向泛藍陣營（訪員漏問、看情形、無意見、不知道與拒答設定為遺漏值）

分立政府心理認知

E1 請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？玲市長與市議會的多數（台：大部分）議員最好不同黨，才能互相制衡（台：牽制）　麥市長與市議會的多數（台：大部分）議員最好是同一黨，才可以貫徹政策

臺灣大學圖書館 期刊資料庫

玲市長與市議會的多數議員最好不同黨，才能互相制衡　麥市長與市議會的多數議員最好是同一黨，才可以貫徹政策（訪員漏問、很難說、無意見、不知道與拒答設定為遺漏值）

政黨認同與分立政府心理認知的結合變數

玲認同泛綠有制衡觀　麥認同泛綠沒有制衡觀　帾無政黨認同有制衡觀　妵無政黨認同沒有制衡觀　妹認同泛藍有制衡觀　妣認同泛藍沒有制衡觀

臺灣大學學術期刊資料庫

The Psychological Cognition for Divided Government and Voting Behavior:

Lessons of Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Councilor Elections of 2002

Chung-li Wu, Ying-hao Hsu and Shih-hug Lee*

Abstract

The phenomenon of divided government seemingly has become the institutional norm at the various levels of governments in Taiwan. On this trend, scholars pay much attention to the issues of divided government gradually. This work aims at examining the causes of divided government. To put it in detail, we examine the contending perspectives: the voters prefer the system of checks and balances by divided partisan control of the executive and legislative branches, and intentionally votes for mayoral and city councilor candidates of different political parties; or, the electoral choice may have little to do with public preferences for divided or unified government but is heavily influenced by other determinants. In this study, we take advantage of the Taiwan's Election and Democratization Study, 2002 (TEDS 2002) survey data of the general preference for divided government and examine if vote choice is on the basis of strategic considerations in the Taipei and Kaohsiung mayoral and city councilor elections of 2002. The empirical results indicate that though the general preference for divided government has not effect upon on the split-ticket voting, considering the interactive variable of the general preference for divided government and party identification, we find that the voters who prefer the divided government tend to split-ticket voting. On the contrary, the voters who prefer the unified government tend to straight-ticket voting.

* Chung-li Wu, Professor, Department of Political Science, National Chung Cheng University. Ying-hao Hsu, M.A. in Political Science, National Chung Cheng University. Shih-hug Lee, Ph.D. Student, Department of Political Science, National Chung Cheng University.

臺灣大學學術期刊資料庫

In particular, there is a notable difference between the voters who identify with "pan-green" alliance. In the conclusion, we review the major findings and limitations of this study.

Key words: divided government, split-ticket voting, political attitude, voting behavior

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術
期刊資料庫