政治科學論叢／第十八期／民國 92 年 6 月／頁 101　140

誰是政黨認同者與獨立選民？*

——以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素爲例

吳重禮**、許文賓***

摘　要

在各類政治態度中，政黨認同係一項甚為重要的心理成分，其不僅是左右選民投票抉擇的關鍵因素，而且對於政黨體系的穩定與否影響甚鉅。鑑此，本文回顧相關研究文獻，扼要簡述政黨認同的四項爭議，其分別是：其一，政黨認同的概念意涵；其二，政黨認同的測量；其三，政黨認同與政治行為之間的關係；其四，政黨認同者與獨立選民之基本特質的差異。本文嘗試以台灣地區政黨認同者與獨立選民的差異為研究核心，鋪陳理論架構，並藉由「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」資料，針對受訪者個人社會特徵與相關政治態度，進行「雙變數交叉分析」，並設立「多項勝算對數模型」（multinomial logit model）。實證資料顯示，在年齡、教育程度、省籍、地理區域、政

* 本論文使用資料全部採自「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」計畫，計畫主持人為國立中正大學政治學系暨研究所黃紀教授，該計畫資料由國立中正大學民意調查研究中心、國立政治大學選舉研究中心，以及國立中山大學民意調查中心執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本論文之內容將全由作者自行負責。再者，國立成功大學政治學系王鼎銘教授、國立中正大學政治學系暨研究所張佑宗教授，以及兩位審查人對於初稿所提供的寶貴評論與建議，作者表示誠摯的謝意。

** 美國紐奧良大學政治學博士，國立中正大學政治學系暨研究所副教授，研究領域為美國政治（政治制度）、都市政治暨少數政治、國際關係。

***國立中正大學政治學系暨研究所研究生。

收稿日期：九十二年二月二十七日；通過日期：九十二年五月五日

臺灣大學學術期刊資料庫

治興趣、政黨理念、族群認同、統獨立場、總統施政滿意評價，以及對於台灣未來前途評估等方面，政黨認同者與獨立選民均具有顯著差異。在結論中，筆者摘述本文要點與其研究限制。無疑地，政黨認同相關領域的研究仍有寬廣的發展空間，均是值得學界持續關注的議題。

關鍵詞：政黨認同、獨立選民、政治態度、投票行為

壹、前　言

自從一九五〇年代以來，行為學派研究者嘗試運用各種不同的分析途徑與測量方式，對於政治態度的概念與相關議題進行瞭解。實證研究發現，選民的政治態度與其本身的政治行為呈現顯著的關係（Campbell et al., 1960；Campbell, Gurin, and Miller, 1954；Converse, 1964；Milbrath and Goel, 1977；Miller, 1976；Miller and Shanks, 1996；Muller, 1977；Rosenstone and Hansen, 1993；Stone and Schaffner, 1988）。此外，就比較政治的觀點而言，在一個政治體系中，多數選民政治態度的分佈及強度，與該體系的穩定與否亦有著密切的關係（Almond and Powell, 1988；Almond and Verba, 1963；Easton, 1975, 1979；Easton and Dennis, 1967；Gamson, 1968；Jennings and Niemi, 1966；Muller and Jukam, 1977）。

在各類的政治態度面向中，「政黨認同」（party identification）是一項重要的心理成分，它是個人價值觀念與信仰系統中關鍵的一環，具有長期穩定的性質；就整體效應而言，政黨認同對於政黨體系的穩定與否影響甚鉅。這種對於特定政黨的歸屬感或者忠誠感，被視為是政治行為者其自我認同在政治世界的一種延展與擴張；在產生團體認同的心理過程中，個人會形成一種我群意識，該意識係以選民「自我歸類」（self-classification）、「自我認同」（self-identity），或者「自我概念」（self-conception）的方式表達。必須強調的是，這種團體歸屬感並不僅存在於正式黨員，也不必然持續地反應在投票行為（Abramson, 1979；Campbell et al., 1960：121-123；Campbell, Gurin, and Miller, 1954：88-89；Converse and Pierce, 1985：144；Gerber and Green, 1998：794-795；Miller, 1976：21-22；Sears and Valentino, 1997：45-46）。一般說來，透過「政治社會化」（political socialization）的學習歷程，個人從家庭、學校、職場、同儕團體，以及傳播媒體，獲得對於政黨偏好與認同的訊息，逐漸形成政黨認同，並隨著成長過程與歷次傾向投票給同一政黨的政治經驗，增強這種政黨的心理認同。

就其實質效應而言，諸多歐美實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票決定具有重大的影響，而且亦為左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素，甚至是最重要的因素（相關文獻甚多，實無法一一列舉，在此僅羅列筆者認為近年來較為

臺灣大學學術期刊資料庫

重要的期刊論文，其包括 Alvarez, Nagler, and Bowler, 2000；Beck et al., 2002；Gerber and Green, 1998；Hibbing and Theiss-Morse, 2001；Kahn and Kenney, 2002；Hetherington, 1998, 1999, 2001；Sears and Valentino, 1997）。在我國的選舉研究方面，眾多研究者亦證實，政黨認同對於選民投票行為深具影響，並且與若干政治態度、競選議題與心理認知密切相關，諸如統獨立場、世代差異、媒體使用、政府施政評價、「政治功效意識」（political efficacy）、「政治信任」（political trust）、「政治興趣」（political interest）、「政治知識」（political knowledge）、「政治涉入」（political involvement）、「分裂投票」（split-ticket voting），以及「分立政府」（divided government）的制衡觀點等，不一而足。迄今，這些領域的研究，已獲致相當豐碩的成果（相關著作，建議參閱王甫昌，1998；何思因，1994；吳乃德，1999；洪永泰，1995；徐火炎，1991，1993；張卿卿，2002；盛杏湲，2002；莊天憐，2001；陳陸輝，2000；陳義彥，1994；陳義彥、蔡孟熹，1997；傅明穎，1998；黃紀、吳重禮，2000；劉義周，1994）。

儘管政黨認同儼然成為選舉研究的核心概念，且為行為學派研究者最常使用的變數之一，然而細究諸多文獻著作，政黨認同的研究仍遭逢若干爭議。大體而言，爭議的主軸環繞四項議題：其一，所謂「政黨認同」的概念意涵為何？其二，究竟如何確切地測量「政黨認同」概念？其三，如何釐清政黨認同與選民政治行為（尤其是政治態度、投票行為）之間的關係？其四，誰較易成為政黨認同者與獨立選民？換言之，政黨認同者與獨立選民的差異為何，而兩者的社會特徵與政治態度是否有顯著不同？囿於個人能力與研究篇幅的限制，作者無法在此關注所有政黨認同的爭議，以免備多力分。本文旨在探討第四項爭議，亦即瞭解我國政黨認同者與獨立選民的基本特質，包括個人社會特徵與相關政治態度。

本研究之所以專注於該項議題，其主要理由有三：其一，誠如前述，若干學者指出，政黨認同屬於長期穩定的心理因素，用以解釋選民政治態度的形成與政治體系的穩定（Abramson and Ostrom, 1991；Campbell et al., 1960；Campbell, Gurin, and Miller, 1954；Converse, 1964；Green, Palmquist, and Schickler, 1998；Rosenstone and Hansen, 1993；Schickler and Green, 1997）。因此，就政治發展的面向觀之，探究台灣地區政黨認同者與獨立選民的基本特質差異，不僅有助於瞭解選民投票行為，而且裨益探求我國政治體系的穩定因素與「民主鞏固」（democratic consolidation）的歷程。其二，以比較政治的觀點而言，瞭解我國政黨認同者與獨立選民的基本特質，始得將其結果作為跨國性比較分析的基礎。其三，就實際政治參考價值而言，邇來我國政治局勢與政黨體系變動甚鉅（諸如親民黨與台灣團結聯盟的相繼成立、新黨呈現式微態勢、中央政府與部分地方政權的政黨輪替、國民黨與親民黨的攜手合作，以致於呈現泛藍與泛綠的朝野陣營對峙），因此界定政黨認同者與獨立選民的基本社會特徵與政治態度，對於朝野政治菁英、政黨組織，以及候選人擬定選舉動員策略與規劃競選議題，均有莫大的助益。

鑑此，本文擬探究下列相關議題。首先，回顧相關研究文獻，扼要簡述政黨認

臺灣大學學術期刊資料庫

同的四項爭議，並藉以闡明本文的研究背景與動機。其次，本文以台灣地區政黨認同者與獨立選民的基本特質為研究焦點，鋪陳理論架構，並據此設定分析模型。再者，為檢證此研究模型，本文藉由「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」（以下簡稱為 TEDS 2001）資料，進行「雙變數交叉分析」，並設立「多項勝算對數模型」（multinomial logit model）。實證資料顯示，在年齡、教育程度、省籍、地理區域、政治興趣、政黨理念、族群認同、統獨立場、總統施政滿意評價，以及對於台灣未來前途評估等方面，政黨認同者與獨立選民均具有顯著差異。在結論中，筆者摘述要點及其研究限制。無疑地，關於政黨認同各項爭議，皆是值得學界持續關注的議題。

貳、政黨認同的四項爭議

如前曾述，儘管探討政黨認同的學術著作甚多，然而，不同研究者對於若干議題往往抱持迥異的立場。依據筆者的分析，政黨認同研究領域的爭議約可歸納為四個面向，其分別是政黨認同的概念意涵、政黨認同的測量、政黨認同對於政治行為的解釋力，以及政黨認同者與獨立選民之基本特質的差異。必須說明的是，政黨認同所衍生的問題往往相互糾葛，互為因果，並不宜截然劃分。某一項議題所蘊含的意涵，與其他問題亦有若干重疊之處。在此，為清楚呈現討論議題，始將其區分為四種面向。

一、政黨認同的意涵

政治行為的研究一向致力於界定影響選民政治參與（尤其是投票抉擇）的可能因素，以及這些因素之間的因果關係。就分析的理論架構而言，「心理—政治研究途徑」（psycho-political approach；亦稱之為「社會心理學研究途徑」〔social psychological approach〕、「態度研究途徑」〔attitudinal approach〕，或者「認知研究途徑」〔cognitive approach〕）普遍被認為是瞭解選民政治行為的重要切入點，其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度，往往形塑其政治意見、投票行為和政治參與。關於政黨認同運用到投票行為研究，首推密西根學派的理論建構；其以為，政黨認同係影響投票抉擇長期且穩定的「心理依附」（psychological attachment）因素。政黨認同之所以成為經驗政治理論的核心概念，主要是因為政黨認同協助選民瞭解政治社會，決定政治偏好；換句話說，政黨認同不僅左右個人投票抉擇，甚至影響選民對於「議題」的詮釋與「候選人」的評價（Campbell et al., 1960；Converse, 1964；Milbrath and Goel, 1977；Niemi and Weisberg, 1993；Rosenstone and Hansen, 1993）。簡言之，部分研究者認為，政黨認同屬於選民自我認知的一種特質，具有長期穩定的效應，用以解釋個人政治態度與投票行為的形成。

臺灣大學學術期刊資料庫

然而，政黨認同的「長期穩定」與「心理依附」兩項概念意涵卻也備受質疑。首先，針對政黨認同長期穩定的性質，抱持保留態度的學者指出，以美國選舉經驗為例，既然選民政黨認同不易在短期間內更動，為何所呈現的集體性結果，民主黨與共和黨的支持率與得票率會隨著時間而不斷地改變，甚至巨幅波動？換言之，假若「個人層級」（individual-level）的政黨認同係持續穩定，則「總體層級」（aggregate-level）的政黨支持情況，應該不會呈現起伏震盪的現象。其次，對於政黨認同心理依附的意涵，若干研究者引用 Downs（1957）「理性選擇研究途徑」（rational choice approach）的觀點，認為民眾的投票抉擇係基於理性計算，因此對於一般選民而言，政黨只是簡化投票計算的工具而已，考量以最少的政治行動成本獲致極大化的個人利益。換言之，所謂選民的心理依附僅是過於理想的假設，而選民的投票抉擇取決於其他短期政治經濟因素，諸如總統知名度、政黨施政滿意程度，以及總體經濟表現等。

值得說明的是，質疑政黨認同意涵的學者所提出的概念亦是眾說紛紜，莫衷一是，從反映選民「當前投票意向」（current vote intention）（Budge and Farlie, 1976；Thomassen, 1976）、一般民眾對於政府施政與在職者評價形塑其本身政治態度的「回顧性投票」（retrospective voting）（Fiorina, 1981, 1984）、自我利益考量與衡量政黨未來作為的「前瞻性投票」（prospective voting）（Achen, 1992）、斟酌以往政黨表現能力與「世代效應」（effects of age cohorts）的「理性學習模式」（rational learning model）（Alwin and Krosnick, 1992；Gerber and Green, 1998），乃至於近年來引發美國政治學界極度爭議的「集體政黨認同」（aggregate party identification；更為普遍的用詞為 macropartisanship），其嘗試以集體選舉資料詮釋選民政黨認同的長期變動性（Abramson and Ostrom, 1991, 1992, 1994；Box-Steffensmeier and Smith, 1996；Erickson, MacKuen, and Stimson, 1998；Green, Palmquist, and Schickler, 1998；MacKuen, Erickson, and Stimson, 1989, 1992；Meffert, Norpoth, and Ruhil, 2001）。歸納而言，部分研究者挑戰以往所發展的政黨認同概念，認為該概念面臨諸多研究瓶頸，這主要源自於政黨認同意涵的預設立場與不確定性因素。

二、政黨認同的測量

與政黨認同概念意涵密切相關的另一項爭議在於，究竟應該如何確切地測量「政黨認同」？關於政黨認同的測量，約略可區分為兩派：偏重「個人層級」的態度調查研究途徑，以及著重「總體層級」的行為結果研究途徑。必須強調的是，分屬這兩派研究途徑的學者所持觀點亦不盡相同，並無定見。舉例來說，儘管調查研究途徑的研究者認為，政黨認同應從「個人層級」的觀點切入，但是對於究竟應該採取「單一面向」（unidimensional）或者是「多層面向」（multidimensional）的測量，爭論不已，迄今未休（由於考量有限篇幅，僅得摘述而無法詳述此論辯，相關說明，建議參閱何思因，1994；何思因、吳釗燮，1996；Keith et al., 1992；Wu, 2002）。

臺灣大學學術期刊資料庫

這些採取態度調查途徑的研究者認為，既然政黨認同屬於選民我群意識的心理認知，自然適宜使用民意調查方式蒐集個人態度資料。事實上，多數政黨認同的學術文獻亦依循此種研究途徑；其中，又以「美國全國選舉研究」（American National Election Studies，簡稱為 NES）所發展的傳統標準化問卷題目與量表，最常為人所使用[1]。然而，自從一九七〇年代以降，NES 問卷題目與量表迭遭批評，認為其明顯屬於「單一面向」的測量；這種測量方式蘊含「遞移性」（intransitivity）與「敵對性假設」（hostility hypothesis）（Katz, 1979；Maggiotto and Piereson, 1977；Petrocik, 1974；Weisberg and Smith, 1991）[2]。然而，若干實證資料顯示，這兩項假設所衍生的諸多命題並不必然成立（Dennis, 1988a, 1988b；Richardson, 1991；Kamieniecki, 1985；Valentine and Van Wingen, 1980），況且這種測量方式顯然較適用於類似美國的兩黨制，而並不適用於歐洲國家多黨制之下的選民政黨認同（Shively, 1980；Erickson, MacKuan, and Stimson, 1998；Hetherington, 2001）。

針對「單一面向」測量可能的不足之處，若干學者提出「多層面向」的政黨認同理論，或者嘗試發展不同的測量工具，藉以更精確地測量選民心理認知（Hadley, 1985；Miller and Wattenberg, 1983；Niemi, Wright, and Powell, 1987；Weisberg, 1980）[3]。在這些批評傳統測量方式學者的鼓吹之下，在一九八〇年與一九八二年，兩次

---

1 NES 測量政黨認同的問卷題目為，「一般而言，您認為自己是共和黨員、民主黨員，或者獨立選民，還是其他？」如果受訪者在這一題回答的是共和黨員或者民主黨員，則續問「您認為您自己是強烈的（共和黨員或民主黨員），或者不是強烈的（共和黨員或民主黨員）？」如果受訪者在第一題回答的是獨立選民，則續問「您認為您自己比較接近共和黨或者民主黨？」綜合以上三題，可以得到受訪者政黨認同的七個量表，其分別是強烈民主黨員、弱民主黨員、偏向民主黨的獨立選民、純粹獨立選民、偏向共和黨的獨立選民、弱共和黨員、強烈共和黨員（Campbell et al., 1960: 122）。

2 所謂遞移性意指，以美國選民政黨認同為例，強烈民主黨認同者必然較弱民主黨認同者、偏民主黨的獨立選民，以及獨立選民，更為支持民主黨；反之，強烈共和黨認同者必然較弱共和黨認同者、偏共和黨的獨立選民，以及獨立選民，更為支持共和黨，以此類推。所謂敵對假設意指，當個人偏好某個政黨（民主黨／共和黨），則意味著厭惡另一相對政黨（共和黨／民主黨）；換言之，其喜好與厭惡程度必然呈現反向關係。

3 關於「多層面向」政黨認同理論，Weisberg（1980: 33-59）認為選民的政黨認同是相當複雜的。首先，敵對性假設並不必然成立，因為有些選民可能認為自己既是民主黨，同時也是共和黨的認同者。其次，也有些選民雖然自稱是獨立選民，但可能因為兩黨他們都偏好，也可能因為兩黨他們都不喜歡，或者他們對政治獨立抱持認可的價值取向。再者，有些選民自認為是某政黨的支持者，係因為他們支持該政黨的某項議題，而他們認為投票應該建立在議題取向，而非政黨因素。另外，部份選民可能遠離政治體系，他們既非特定政黨的認同者，也不認為自己是獨立選民。因此，Weisberg 認為，政黨認同應該至少包含「黨性強度」（partisan strength）、「黨性方向」（partisan direction）、「政黨差異」（party difference），以及「政黨體系」（party system）等四個面向。再者，Valentine 和 Van Wingen（1980: 165-186）指出，黨性強度與「獨立強度」（independence strength）是有所差異的；NES 傳統的政黨認同測量將黨性和獨立程度混合成單一面向測量，顯然有其不足之處。此外，Katz（1979: 147-163）實證研究發現，遞移

國家圖書館 學術期刊資料庫

NES 調查改採新型的問卷方式（由於該問卷內容頗長，故在此不擬詳述，建議參閱 Keith et al., 1992：188-189；Weisberg, 1980：50）。儘管若干學者認為這種新式問卷，既能包容傳統問卷的特點，而且涵蓋層面更為完整（Dennis, 1988a, 1988b；Kamieniecki, 1985；Weisberg, 1980），然而亦有學者指出，其不僅徒然增加受訪者回答的困難度，減低資料的可信度，更嚴重的是，造成前後資料無法連貫的問題（Jacoby, 1982；McDonald and Howell, 1982）。鑑此，NES 遂放棄這種測量方式，回歸以往政黨認同的測量問卷。但是，自從一九八〇年代末期起，有感於「個人層級」態度調查研究途徑的侷限與不足，部分研究者發展「總體層級」行為結果研究途徑，至今儼然呈現益形興盛的趨勢。

相對於態度調查研究途徑，行為結果研究途徑則藉由整體選民投票結果來界定政黨認同。這種研究途徑與「政黨重組」（party realignment）、「政黨解構」（party dealignment）研究領域的發展，有著相當密切的關係。自從一九六〇年代以來，許多研究美國政治的學者依循 Key（1955, 1959）所發展的「關鍵性選舉」[4]（critical election）與「漸進性重組」[5]（secular realignment）的理論與研究方法，彙整集體選舉資料分析選民政黨認同的長期變遷情形（相關著作，例如 Burnham, 1970；Ladd and Hadley, 1975；Nardulli, 1995；Pomper, 1967；Schickler and Green, 1997）。直到 1980 年代末期，MacKuen、Erikson 及 Stimson（1989, 1992）提出「集體政黨認同」，重新引起政黨認同測量的爭議。大體說來，此派學者認為，之所以使用集體資料詮釋

性命題也不必然成立；舉例來說，若干強烈政黨認同者，當他們「改變」政黨偏好時，他們很可能完全轉換成為另一政黨的強烈認同者，而非態度相近的立場。

4 Key（1955: 16）提出「關鍵性選舉」概念以描述某種特定性質的選舉類型，這種選舉所造成的結果是「明顯且持續性的政黨選民重組」（sharp and durable electoral realignment between parties），形塑嶄新的、持續性的選民結構，促使某個政黨持續勝選。Key 係以美國東北部城市為分析單位，檢證一九一六年至一九五二年期間選民投票總體資料。長期政黨得票趨勢顯示，自一九二八年總統選舉之後，某些地區形成了新的選民群體，民主黨的得票率短期內明顯成長，並且這種情形維持到一九五二年。因此，一九二八年的選舉可視之為關鍵性選舉。這些地區的選民具有若干重要特質，包括都市型居民、高度工業化地域、外國移民後裔，以及信奉天主教等。至於在其他地區，儘管民主黨得票亦呈現明顯成長，不過卻是短暫現象，並不符合關鍵性選舉「持續性」特質。

5 為了修正關鍵性選舉概念，Key（1959: 199）提出另一種類型的政黨重組，亦即「漸進性重組」，藉此描述選民對於政黨依附感的漸進性移轉。更精確地說，這是某種類別的選民對於政黨的心理依附感，從某一黨轉換到另一黨的過程，而且這種轉變延續了相當長的時間。所謂某種類別選民可能是職業、收入、宗教信仰，或者居住地區等方面性質相近的選民，由於某些特質使得這類選民的政黨依附感趨向同質化。欲解釋漸進性重組的起動機制，吾人可以設想，相同類別選民朝向「政治同質化」（political homogeneity）的過程，這個過程提供給政治領袖者動員選民的機會，裨益其所屬政黨贏得選舉。這種轉換過程之所以緩慢的原因，Key 認為可歸納為兩個原因。其一，選民的政黨認同往往是持久的，不易在短期間內立即改變，因此依附不同的政黨價值必須歷經長時期的過程。其二，美國政治文化的特質助長選民抱持政治冷漠，因此即使喪失原有政黨依附感，也不易對於另一政黨立即產生認同感。

華藝線上圖書館 期刊資料庫

政黨認同的變動性，主要原因有二。其一，集體投票資料對於分析政黨認同的變動才具有意義，畢竟選舉結果是個別選民投票的加總，而非取決於民眾個人態度。第二，態度調查研究途徑往往僅能捕捉多數「典型」選民，對於少數「例外」選民則予以忽視，這種方式顯然有所不足。舉例而言，就個人層級資料而言，假若 85%的選民其政黨認同呈現穩定狀態，且是固定的政黨取向投票者，在沒有其他短期干擾因素影響之下，則政黨體系應該是相當穩定的結構。然而，這種假設逕行排除其他 15%的選民；就集體資料而言，這些選民所造成的變動顯然不容小覷，畢竟在兩黨競爭激烈的局勢下，5%或 6%「浮動選民」（floating voters）的投票結果即可能左右選舉勝敗。

三、政黨認同的解釋力

再者，政黨認同影響選民政治行為（尤其是政治態度、投票抉擇）的程度為何，亦是學界探討的核心議題之一。事實上，這項議題繫於另一項更大的爭議，亦即如何解釋選民的政治行為。關於歐美選民政治參與與投票行為的研究，著述甚多，研究途徑互異；大體而言，可約略區分為「社會心理學研究途徑」、「社會學研究途徑」（sociological approach），以及「理性選擇研究途徑」等三個主要學派（Beck et al., 2002: 57-58）。如前曾述，社會心理學研究途徑強調個人對於特定社會團體的心理歸屬感，從而產生「群體意識」（group consciousness）與「群體認同」（group identity），形成固定的價值體系及其政治信念，影響政策偏好與投票抉擇。其中，政黨認同係相當穩定且具有長期持續性的態度認知。

相對於社會心理學研究途徑，社會學研究途徑係認為個人社會特徵決定政治取向，這些社會特徵提供選民基本的「社會脈絡」（social context）、「資訊脈絡」（informational context），以及「個人網絡」（personal network），藉由次級團體建構人際互動關係，進而影響政治意見與行為（Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954；Huckfeldt, Ikeda, and Pappi, 2000；Huckfeldt, Sprague, Levin, 2000）。這些社會背景變數諸如社會經濟地位（主要測量指標包括教育、職業和收入）、種族（或族群）、宗教、性別、年齡，以及居住地區等。簡言之，社會學研究途徑認為，個人基本特徵左右「社會計算」（social calculus）結果，為決定投票取向的關鍵因素，其影響程度可能甚過於政黨認同的效應。

迥異於社會學研究途徑偏重政治行為的「社會計算」過程，理性選擇研究途徑則強調選民「個人計算」（personal calculus）的重要性，藉此連結「議題取向」（issue orientation）與投票行為的關係（Downs, 1957；Fiorina, 1981；Lewis-Beck and Nadeau, 2000, 2001；Rabinowitz and MacDonald, 1989；Tufte, 1978）。如前曾述，該研究學派以為，選民為理性的個體，其投票抉擇係基於利益極大化的考量，因此政黨取向僅是簡化投票計算的工具而已。換言之，採取理性選擇研究途徑的學者認為，除了政黨認同因素之外，政府施政表現評估（尤其是短期總體經濟因素）、總統知名度、

臺灣人文學術期刊資料庫

選舉議題的立場、意識形態的差距，以及政黨與候選人的政策訴求等，對於選民投票行為極具解釋力。

四、政黨認同者與獨立選民的差異

政黨認同研究的另一項爭議在於，究竟哪些人較易成為政黨認同者，而誰又較可能是獨立選民；詳言之，政黨認同者與獨立選民的基本特質差異為何，而兩者的社會特徵與政治態度是否有顯著不同（Finkel and Scarrow, 1985；Keith et al., 1992；Milbrath and Goel, 1977；Rosenstone and Hansen, 1993）[6]？尤其，當部分實證研究顯示，近年來政黨意識形態的差別趨於含糊使得選民無所適從，導致政黨認同影響力弱化與選民投票率降低的趨勢，如何針對政黨認同者與獨立選民作出一致性的描述，顯然並非易事（Cohen and Collier, 1999；Sears and Valentino, 1997；Wattenberg, 1990, 1991）。

以美國選民為例，依據 NES 傳統的測量與歸類方式，政黨認同者包括「強烈民主黨員」（strong Democrats）、「強烈共和黨員」（strong Republicans）、「弱民主黨員」（weak Democrats），以及「弱共和黨員」（weak Republicans）等四類。再者，獨立選民可以區分為「純粹獨立選民」（pure independents）與「偏向特定政黨的獨立選民」（independent leaners）兩類。而「偏向特定政黨的獨立選民」（independent leaners）又可歸納為「獨立民主黨員」（independent Democrats）（或稱之為「偏向民主黨的獨立選民」〔Democratic leaners〕），以及「獨立共和黨員」（independent Republicans）（或稱之為「偏向共和黨的獨立選民」〔Republican leaners〕）兩類。若干實證研究顯示，這些「獨立民主黨員」與「獨立共和黨員」雖自稱為獨立選民，但仍舊偏好某個特定的政黨，而且他們比「弱民主黨員」和「弱共和黨員」擁有更強的政黨情感，因此他們長期性的政黨取向投票行為甚至比「弱民主黨員」和「弱共和黨員」更加穩定（Dennis, 1988a, 1988b；Keith et al., 1992；Weisberg, 1980）。換言之，政黨認同者與獨立選民顯然並非單一性質的團體，其基本特質差異為何，尚待進一步檢證。

前述為政黨認同研究的數項主要爭議。以下，本文旨在探討第四項爭議，亦即瞭解台灣地區政黨認同者與獨立選民之基本特質的差異，包括個人社會特徵與相關政治態度。或者，有識者以為，倘若不先探究前三項爭議而逕行討論第四項議題，

---

[6] 進而推之，就政黨認同「單一面向」與「多層面向」測量觀點而言，所謂的「獨立選民」其定位係介於各政黨立場中間的選民，或者是自成一格的選民（Dennis, 1988a, 1988b；Valentine and Van Wingen, 1980；Weisberg, 1980）？尤其，獨立選民係屬於同質性團體或者是異質性團體、如何區分獨立選民類型，以及獨立選民的界定係藉由「態度層面」或者「行為表現」，亦未有定論（相關論述，建議參閱 Dennis, 1988a；Burham, 1970；Keith et al., 1992；Miller and Wattenberg, 1983）。

臺灣學術期刊資料庫

恐有沙洲城堡之虞，畢竟這些爭議係環環相扣、相互糾葛。儘管如此，本文之所以專注於該項議題，其原因有二。其一，囿於個人能力的不足與研究篇幅的限制，作者著實無法面面俱到。倘若勉力為之，嘗試探討多項議題，疏失必多。故與其掛一漏萬，尚不如限縮研究範圍，寄望達到即物窮理的目標。其二，作者考量 TEDS 2001 實證資料的特性，較適宜進行「橫切面分析」（cross-sectional analysis），比較政黨認同者與獨立選民的社會特徵與政治態度。該研究於二〇〇二年四月中旬完成全國性民意調查，面訪 2,022 個年齡滿 20 歲以上具有投票權之公民。相對而言，TEDS 2001 有效樣本數較以往面訪調查為多，且因新近甫完成的研究計畫，其中包含親民黨與台灣團結聯盟的政黨認同選項，反映近來我國政黨體系的轉變態勢，頗契合本文的研究主旨。

參、分析模型設定與相關理論背景

本研究旨在瞭解，台灣地區朝野政黨認同者以及獨立選民彼此之間，在社會特徵與政治態度的差異。實證資料係採取 TEDS 2001，該資料針對樣本之性別、年齡、教育程度，以及地理區域等變數進行檢定，並予以加權。方式係採用「多變數反覆加權法」（raking），加權後樣本結構與母群並無差異。其中，母群之性別、年齡，以及地理區域的分佈比例，乃依據政府公布之人口統計要覽；至於教育程度之分佈比例，則以洪永泰教授推估之資料為依據（黃紀，2002）。

為了探討政黨認同者與獨立選民的差異，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，首先初步進行「雙變數交叉分析」，然後設立「多項勝算對數模型」加以檢證。本文之依變數為選民的政黨認同，倘若回答「不偏向〔且也不稍微偏向〕任何政黨者」，則界定為獨立選民（關於調查研究的問卷措辭與選項，以及作者對於變數之重新編碼請參見附錄）。依據現今政黨體系型態，得將政黨認同類型區分為獨立選民、國民黨認同者、親民黨認同者、民進黨認同者、新黨認同者、建國黨認同者，以及台灣團結聯盟認同者等七類。但是，調查資料顯示，認同新黨（樣本中僅 7 人）、建國黨（1 人），以及台灣團結聯盟者（18 人）相當有限；為分析之便，故將新黨併入親民黨，台灣團結聯盟與建國黨合併歸入民進黨。因此，在分析模型中，政黨認同區分為「獨立選民」、「國民黨認同者」、「親民黨認同者」，以及「民進黨認同者」等四類。

筆者依據研究目的，選取選民之年齡、性別、教育程度、省籍、宗教信仰、地理區域等各項受訪者個人基本背景資料，以及政治興趣、政治知識、政黨理念、政治功效意識、族群認同、統獨立場、總統施政滿意評價、台灣未來前途評估等各項政治態度變數，作為本研究的自變數。其相關理論架構，茲摘述如后。

在選民背景方面，根據社會學研究途徑的觀點，個人社會特徵決定了政治偏好，這些社會特徵係包括年齡、性別、教育程度、種族（省籍）、宗教等變數。首

臺灣大學學術期刊資料庫

先，部分研究指出，選民年齡與其本身的政治態度和政治行為有著顯著的關係。大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」（psychological involvement）與政黨認同亦逐漸增強，促成本身政治參與程度的升高（Campbell et al., 1960；Conway, 1991；Lipset, 1981；Milbrath and Goel, 1977；Rosenstone and Hansen, 1993）[7]。另有學者以「世代效應」（cohort effects；亦稱為「政治世代」〔political generation〕）此一概念來解釋選民的政黨認同。其立論以為，因為成長環境、社會經驗、意識形態、生活價值、政策訴求的差異，決定了不同年齡群體的政治取向（吳乃德，1999；陳陸輝，2000；劉義周，1994；Day, 1993）。再者，就「生命週期效應」（life-cycle effects）觀點來看，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於政黨的情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民通常其政治行為較保守，隨著對於政治事務的熟悉而強化其政黨認同（Achen, 1992；Braungart and Braungart, 1990；Gerber and Green, 1998）。

在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務有較高的興趣、關切政治議題，較會參與涉入各類政治活動。研究指出，這種性別的差異主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力和智識（Campbell et al., 1960：489；Milbrath and Goel, 1977：117）。這似乎意味著男性選民的政治態度較具資訊吸收的能力，得以比較各政黨的黨綱意見，瞭解特定政黨的政策立場，維持較為穩定的政黨認同，反之女性選民則較易成為獨立選民。

另外，在教育程度方面，若干美國選舉實證研究顯示，教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，似乎較無須仰賴政黨標籤作為投票依據，因此較易成為獨立選民；反觀，教育程度愈低，更加需要政黨認同作為政治判斷與參與行為的依據，故較可能成為政黨認同者（Abramson, 1983；Keith et al., 1992；Stone and Schaffner, 1988）。就我國情形而言，以往經驗研究顯示，教育程度愈高，愈可能成為政黨認同者，而教育程度愈低者，愈可能成為獨立選民。再者，就政黨偏好而言，教育程度愈高，社會地位愈高，愈可能成為既得利益者，因此傾向支持長期執政的國民黨，反之則較可能成為民進黨認同者（莊天憐，2001；葉銘元，1994）。近年來，台灣地區政治局勢丕變，政黨版圖變動甚鉅，朝野政黨興衰互現，因此教育程度與政黨認同的關係是否有所改變，頗令人好奇。

---

[7] 就選民投票行為來說，傳統觀點以為，投票率是隨著年齡的增長而穩定地成長，但是年齡在 65 歲以上者，由於身體機能的逐漸衰退，同儕社交接觸的頻率下降，加上在退休之後對於一般政治社會涉及的程度減弱，因此其投票率開始呈現下滑的趨勢。然而，一項研究檢視近年來美國聯邦層級選舉的投票資料指出，有必要對於這種傳統觀點進行修正。實證資料顯示，在一九八六年之後，65 歲以上的民眾成為投票率最高的世代，不僅高於 18 至 44 歲的青年人與壯年選民，同時也勝過 45 至 64 歲的選民階層（吳重禮，1999）。

國家圖書館學術期刊資料庫

省籍因素向來是研究我國選民政治態度與投票行為相當重要的變數。在特有政治社會環境背景之下，每逢選舉期間，省籍議題經常成為熱門話題，甚至成為選舉動員的關鍵依據，因此該項變數對選民的政黨認同應具有相當的影響力（何思因，1991；王甫昌，1998）。若干文獻指出，相對於人數最多的本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些政治議題（尤其是兩岸統獨議題）有相當顯著的取向，或者因為凝聚力較強的「團體意識」，使得政治參與的程度較高，因此更易受政黨動員的影響（胡佛，1998：164）。整體而言，民進黨支持者有較高比例為本省籍選民，反觀外省籍選民則較其他族群更傾向支持國民黨（徐火炎，1993；黃秀端，1995）。值得說明的是，隨著國內政治生態的丕變，國民黨不斷分裂，黨內精英相繼出走，分別成立新黨與親民黨，逐漸造成原本支持國民黨的外省籍選民分散其認同對象。除了本省閩南籍與外省籍之外，本省客家籍選民的政黨認同亦是本研究關注的焦點，故亦將此類選民納入觀察。

再者，本研究亦嘗試探討宗教信仰對於政黨認同的影響。相對於歐美選舉研究的情形，宗教信仰對於我國選民政治態度的影響程度似乎甚為單薄。儘管如此，基於同屬團體歸屬感與我群意識的立論，本文假設，有無宗教信仰（而非宗教信仰的種類）與選民是否具有政黨認同，兩者之間應呈現某種程度的關係。易言之，由於「自我認同」因素使然，有宗教信仰者較可能成為政黨認同者，而缺乏宗教信仰者則較易成為獨立選民。

另外，「脈絡效應」（contextual effects）對於選民政黨認同的影響，亦是本研究關切的重點之一，亦即居住在不同地理區域的選民，其政黨認同是否有所差異。在以往國民黨統治時期，居住在北部都市化、商業化程度較高的選民，對於「黨外」與民進黨候選人似乎抱持較為同情的態度；反觀，在南部傳統鄉村地區，國民黨依賴複式輔選系統與派系動員能力得以長期掌握政治資源，而僅在少部分縣市（譬如嘉義市、高雄縣）經常由非國民黨籍者贏得地方政府首長的職位。然而，在一九九〇年代數次地方百里侯選舉，民進黨候選人在南台灣積極攻城掠地，國民黨的政權優勢可謂大受影響。甚至於在二〇〇〇年第十任總統選舉，民進黨籍候選人陳水扁在南台灣贏得多數選民支持，擊敗國民黨提名的連戰與獨立參選人宋楚瑜，國民黨黯然交出長達半世紀的中央執政權。就政治版圖而言，嘉義以南各個縣市儼然成為民進黨的鐵城重鎮，而雲林以北似乎以國民黨、親民黨的支持者居多。鑑於「北藍南綠」的對立態勢，有識者甚至預言「南北差距」、「南方政治」於焉產生。依據前述之剖析，本研究假設，中北部的選民傾向認同國民黨或親民黨，而南部選民則較認同民進黨。

在選民政治態度方面，本文衡量社會心理學研究途徑的觀點，在分析模型中納入政治興趣、政治知識、政黨理念、政治功效意識、族群認同、統獨立場等六項變數。再者，參酌理性選擇研究途徑的立論，含括總統施政滿意評價與台灣未來前途評估等兩項變數。首先，就政治興趣與政黨認同的關係而言，部分研究者認為，彼此之間係相互影響；亦即，可能因為政黨認同而對於政治事務產生較為強烈的興趣

臺灣大學學術期刊資料庫

與關懷，也可能因為政治興趣的提升，愈積極參與政治活動而強化其政黨認同（Abramson, 1983；Campbell et al, 1960；Conway, 1991；Milbrath and Goel, 1977；Rosenstone and Hansen, 1993）。無論如何，幾乎可以確定的是，政治興趣與政黨認同呈現正向關係。再者，諸多研究者認為，獨立選民往往對於政治事務和選舉動員缺乏興趣，較不願意涉入政治參與，對於政治議題可能僅有些微的認知，甚少瞭解政治訊息，對於政治活動抱持冷漠態度，致使選舉投票的動機偏低。然而，亦有學者提出不同論證，其認為部分獨立選民具有高度政治興趣，其雖然自稱獨立選民，但對於政治事務甚為關切，偏好某個特定的政黨，而且可能比政黨認同者擁有更強的政黨情感，因此他們長期的政黨取向投票行為甚為穩定（Dennis, 1988b；Keith et al., 1992；Valentine and Van Wingen, 1980）。如是以觀，政治興趣與政黨認同、獨立選民之關係為何，尚待進一步檢證。

再者，政治知識也被認為與政黨認同者、獨立選民有關。所謂政治知識是一種被長期儲存在對於政治資訊的一種記憶，促使選民有能力進行思想與行動，並且對於政治事務表達自身的觀點（Delli Carpini and Keeter, 1996: 10-11）。就相當程度而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並且提供選民對政治體系的基本瞭解。政治知識較高的選民易於蒐集資訊，且較有能力將這些資訊整合，其政治態度較趨穩定，因此較易成為政黨認同者，反之則傾向成為獨立選民（Delli Carpini and Keeter, 1996；Keith et al., 1992；Rosenstone and Hansen, 1993）。相關實證研究指出，台灣地區民眾政治知識的主要來源係電視報導與報紙新聞，至於影響民眾政治知識的變數則有性別、教育程度、選舉興趣，以及媒體接觸等；一般說來，男性、高教育程度、對選舉活動愈感興趣，以及使用媒體愈頻繁的民眾，其政治知識愈高（林瓊珠，2001；黃秀端，1995）。在政治知識與政黨偏好的研究中亦發現，選民政治知識程度愈高，愈傾向清楚表態支持某個政黨；其中，以新黨偏好者的政治知識最高，其次為國民黨支持者，而民進黨認同者則最低（莊天憐，2001；葉銘元，1994；翁秀琪、孫秀蕙，1994）。歸納相關研究，本文假設，政治知識愈高的選民，傾向成為政黨認同者；反之，政治知識愈低的選民，較易成為獨立選民。至於政治知識與不同政黨認同者的關係，由於近年來政治環境與政黨體系的變遷（諸如親民黨的成立與新黨的式微，以及中央政府與若干地方政權的政黨輪替），則尚待檢證。

此外，本研究假設，「是否有政黨符合自己理念」與選民政黨認同應具密切關係。如前曾述，政黨認同是個人整體價值觀念與信仰系統中關鍵的一環，也是選民對於特定政黨的情感依附與效忠。進一步來說，這種對於政黨的依附感，不僅屬於一種「心理認同」，而且也包含「群體概念」，是一項自我的延伸，將自我視為群體的一部份（Miller and Shanks, 1996: 120）。以此類推，當選民主觀認知有某特定政黨能夠代表自我的理念，這有助於引導或者影響個人對於政治目的與政治情境的反應，強化個人政黨認同的取向，反之則傾向成為獨立選民。

在各類的政治態度面向之中，「政治功效意識」是影響選民政治參與的重要因

臺灣大學學術期刊資料庫

素。政治功效意識意指「個人認為其政治行為對於政治過程必定有或者有所影響的感覺，亦即個人認為履行公民責任（civic duties）是值得的。它是一種感覺，認為政治與社會的改變是有可能的，而身為一公民可以扮演相當的角色來促成這樣的改變」（Campbell, Gurin, and Miller, 1954: 187）。一般而言，民眾之政治功效意識愈高，汲取社會資訊的動機與意願愈加強烈，從而提升參與政治事務的興趣。針對政治功效意識的意涵，可進一步將其區分為兩個層面：一為「內在功效意識」（internal efficacy），或稱為「輸入功效」（input efficacy）；另一為「外在功效意識」（external efficacy），或稱為「輸出功效」（output efficacy）。內在功效意識指涉的是個人相信自己具有能力可以瞭解政治事務、認知政治過程的全貌，以及參與政治活動的程度；而外在效度則意指個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度（Balch, 1974；Craig, 1979；Pattie and Johnston, 1998；Rosenstone and Hansen, 1993；吳重禮、湯京平、黃紀，1999：25）。在此，本文推論，政治功效意識的高低對於選民政黨認同應能產生相當程度的影響；直言之，政治功效意識愈高者，較易成為政黨認同者，反之則傾向成為獨立選民。

再者，諸多研究文獻證實，族群認同對於政黨認同具有顯著影響，並且是探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1998；吳乃德，1999；何思因，1991，1994；黃紀、吳重禮，2000）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成為唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著民主化與本土化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「台灣人」的認知取向。猶有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題的交互影響，遂成為決定政黨認同的關鍵變數。本文根據以往研究經驗假設，自認為「中國人」者傾向認同國民黨或親民黨，而表示自身為「台灣人」者則較傾向認同民進黨。至於自認為「既是中國人亦是台灣人者」與政黨認同者、獨立選民的關係，則尚待檢證。

與族群認同密切相關的政治議題為台海兩岸統獨爭議。無疑地，統獨立場為現今我國政壇最受矚目、且持續不墜的政治議題之一，是研究台灣地區選民政治態度與投票抉擇的重要變數（莊天憐，2001；陳陸輝，2000；傅明穎，1998）。依據 Carmines 與 Stimson（1989）的「議題演化」（issue evolution）立論，不同政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行為。大致而言，朝野政黨之間的政策立場，倘若存在明確的差異，則一般民眾較易依憑政黨標籤進行選擇。儘管有識者認為，就既存國內政治態勢與兩岸關係，配合國際社會對於台海地區和平穩定發展的期待，目前朝野政黨的統獨議題差距甚微。然而，依據實際政黨統獨意識形態光譜的分布位置，本文假設，主張台灣獨立者傾向認同民進黨，認為兩岸應該走向統一者則較可能認同國民黨或親民黨，而主張維持現狀者則傾向成為獨立選民。

另外，根據 Fiorina（1981, 1984）「回顧性投票」的觀點，國內若干實證研究指出，一般民眾對於政府施政與在職者作為的評價之優劣，即可能形塑其本身的政治態度，進而影響選舉的投票抉擇（吳乃德，1999；吳重禮、王宏忠，2003；吳重

臺灣大學學術期刊資料庫

禮、李世宏，2002；黃紀、吳重禮，2000）[8]。無疑地，民眾對於執政者的施政評價，不僅如同一把政治溫度計，足以反映選民對於執政者的感受，同時也會影響選民的政治態度。如是以觀，對於現任總統的施政表現滿意程度，自然成為增強或者弱化政黨認同的關鍵依據。據此，本文假設，認為與以前國民黨政府相較之下，對於陳水扁總統施政表現持正面評價的選民，傾向認同民進黨；反之，對於總統施政評價持負面觀點者，則較傾向認同國民黨與親民黨。至於施政評價與獨立選民的關係，則有待檢驗。

如果對於現任總統的施政評價係基於「回顧性投票」的觀點，那麼對於國家未來前途的評估則是奠基於「前瞻性投票」的立論（Achen, 1992）。其認為，選民基於自我利益考量且衡量政黨可能作為，對於未來國家情勢抱持正面樂觀的看法，則傾向支持執政者，反之則傾向支持在野勢力。尤其，二〇〇一年立法委員選舉結果，民進黨在此次國會改選中順利取得第一大黨的地位；民進黨的勝選頗契合陳水扁總統選前所提出「兩階段執政說」，以完成「全面執政」的理想（吳重禮、林長志，2002：74）。據此，本文假設，對於我國未來前途抱持樂觀態度的選民，傾向認同民進黨，反之則較傾向認同國民黨或親民黨。至於國家前途評價與獨立選民的關係，仍待檢證。

綜合前述各項理論與研究經驗，本研究選定個人基本背景資料和多項政治態度變數，與政黨認同進行「雙變數交叉分析」，初步檢驗政黨認同者與獨立選民的差異。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼請參見附錄。

肆、政黨認同者與獨立選民的初步分析

根據社會學研究途徑的觀點，政治偏好往往取決於個人社會特徵。鑑此，本研究依據選民基本資料，包括年齡、性別、教育程度、省籍、宗教信仰，以及居住地區等六項變數，將受訪者作不同的區分，以檢證不同特徵的社會群體在政黨認同的差異。本文假設，屬於某種性質的團體成員擁有高度同質性，相較於其他團體，成員彼此政治態度頗為相似。表一所示，為二〇〇一年台灣地區選民個人基本資料與政黨認同之雙變數交叉分析。藉由卡方檢定，在 95% 信心水準下，這些人口基本變數均與政黨認同顯著相關，且其數據呈現結果與研究假設相當契合。

[8] Fiorina 指出，在選舉過程中，選民不僅會比較並評估候選人或者政黨對於未來政策的規劃與承諾，於此同時，它也提供選民評估過去候選人或者政黨的政策表現機會，選民會據此施予獎勵或者懲罰，並進而影響下次的投票抉擇。Fiorina（1981）分析一九五二年至一九七六年全國選舉調查資料發現，選民對於總統的施政評價程度，不僅對於總統選舉具有強烈的影響，同時也會左右國會議員選舉的結果。據此，其認為，選民對於總統的施政評價會表現在投票抉擇，而且反映在總統與國會議員選舉方面。

國家圖書館 學術期刊資料庫

表一：選民個人基本資料與政黨認同之交叉分析

	獨立選民	國民黨認同者	親民黨認同者	民進黨認同者	
年齡					
20 歲至 29 歲	147（33.0%）	55（12.3%）	66（14.8%）	178（39.9%）	N=1,875
30 歲至 39 歲	161（35.2%）	65（14.2%）	91（19.9%）	141（30.8%）	df=12
40 歲至 49 歲	150（35.3%）	65（15.3%）	54（12.7%）	156（36.7%）	χ^2=72.25***
50 歲至 59 歲	92（39.8%）	40（17.3%）	13（ 5.6%）	86（37.2%）	
60 歲以上	163（51.7%）	47（14.9%）	22（ 7.0%）	83（26.3%）	
合計	713（38.0%）	272（14.5%）	246（13.1%）	644（34.3%）	
性別					
男	344（35.4%）	137（14.1%）	127（13.1%）	363（37.4%）	N=1,879
女	372（41.0%）	135（14.9%）	120（13.2%）	281（30.9%）	df=3
合計	716（38.1%）	272（14.5%）	247（13.1%）	644（34.3%）	χ^2=9.648*
教育程度					
小學以下	295（50.1%）	70（11.9%）	23（ 3.9%）	201（34.1%）	N=1,873
國中和高中肄	121（27.2%）	76（17.1%）	87（19.6%）	161（36.2%）	df=6
高中畢業以上	296（35.3%）	126（15.0%）	136（16.2%）	281（33.5%）	χ^2=101.72**
合計	712（38.0%）	272（14.5%）	246（13.1%）	643（34.3%）	
省籍					
本省客家人	84（36.4%）	42（18.2%）	36（15.6%）	69（29.9%）	N=1,840
大陸各省市人	48（25.5%）	54（28.7%）	76（40.4%）	10（ 5.3%）	df=6
本省閩南人	569（40.0%）	170（12.0%）	129（ 9.1%）	553（38.9%）	χ^2=226.10***
合計	701（38.1%）	266（14.5%）	241（13.1%）	632（34.3%）	
宗教信仰					
無宗教信仰	255（44.0%）	73（12.6%）	69（11.9%）	183（31.6%）	N=1,848
有一點虔誠	208（33.5%）	101（16.3%）	101（16.3%）	211（34.0%）	df=6
虔誠	239（36.9%）	95（14.7%）	74（11.4%）	239（36.9%）	χ^2=21.04**
合計	702（38.0%）	269（14.6%）	244（13.2%）	633（34.3%）	
地理區域					
東部	35（38.5%）	14（15.4%）	16（17.6%）	26（28.6%）	N=1,874
中部	189（47.0%）	44（10.9%）	42（10.4%）	127（31.6%）	df=9
南部	223（40.0%）	85（15.3%）	43（ 7.7%）	206（37.0%）	χ^2=51.78***
北部	267（32.4%）	128（15.5%）	145（17.6%）	284（34.5%）	
合計	714（38.1%）	271（14.5%）	246（13.1%）	643（34.3%）	

N 為有效分析樣本數；df 為自由度（degrees of freedom）；χ^2 為 Chi-square；*p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

臺灣大學學術期刊資料庫

在年齡方面，年輕選民具有政黨認同的比例較高，而獨立選民的比例較低；反觀，50 歲以上的年長選民獨立選民的比例偏高。基本上，各年齡群認同民進黨的比例均高於國民黨與親民黨，20 歲至 29 歲的年輕選民尤其明顯，此結果與本文假設頗為契合。另外，就個別政黨而言，30 歲至 39 歲的選民認同親民黨的比例較高，40 歲至 59 歲的選民認同國民黨的情形較為明顯。

再者，實證資料顯示，女性獨立選民比例高於男性，此與研究假設頗為吻合。就朝野政黨認同者而言，認同民進黨的男性選民比例高過於女性，這種情形與以往經驗研究甚為相似，至於國民黨與親民黨認同者的性別差異則不顯著。

在教育程度方面，值得關注的是，獨立選民呈現兩極化趨勢，亦即小學以下程度與高中畢業以上學歷者的比例，明顯高過於國中與高中肄業者[9]。另外，民進黨認同者普遍散佈在各種教育程度者，約在三成五左右。反觀，國民黨與親民黨認同者的學歷普遍較高。

在省籍方面，大陸各省市人有相當比例傾向認同親民黨，其次是認同國民黨，再其次是獨立選民，而認同民進黨的人數明顯偏低，此與經驗認知相符。至於本省閩南人與客家人之中，獨立選民比例最高，其餘依序為民進黨認同者、國民黨認同者，以及親民黨認同者。

在宗教信仰方面，沒有宗教信仰的選民有較高比例自認為是獨立選民，而民進黨認同者、國民黨認同者，以及親民黨認同者有較高比例具有宗教信仰，此與先前的研究假設相符。換言之，同屬團體歸屬感與我群意識的立論，似乎可以得到初步驗證。

在居住地區方面，獨立選民的比例在東部、中部與南部較高，北部地區的政黨認同者比例較高。就朝野政黨認同者而言，東部、南部與北部地區選民認同國民黨的比例較高，東部與北部認同親民黨的比例偏高。然而，民進黨認同者卻是普遍散佈在全省各個地理區域，差異甚為有限。此結果迥異於研究假設，換言之，所謂「北藍南綠」、「南方政治」的論斷，恐言過其實。

曾如前述，除了個人基本社會特徵之外，選民的政治態度與其政黨認同亦密切相關。在此，依據資料性質區分為九項政治態度，包括政治興趣、政治知識、有無政黨符合自身理念、外在功效意識、內在功效意識、族群認同、統獨立場、政府施政滿意程度，以及對於台灣未來前途評估等。藉以檢證政治態度與政黨認同的關係。表二所示，為選民的政治態度與政黨認同之交叉分析，數據顯示，除了內在功效意識之外，其餘政治態度變數皆與政黨認同顯著相關。

[9] 在教育程度方面，筆者主要考量有效樣本數「平均分配」原則，故僅區分為「小學以下者」、「國中和高中肄」，以及「高中畢業以上」等三類，而不再加以細分類別。

臺灣大學學術期刊資料庫

表二：選民政治態度與政黨認同之交叉分析

	獨立選民	國民黨認同者	親民黨認同者	民進黨認同者	
政治興趣					
偏低	352（56.8%）	76（12.3%）	41（ 6.6%）	151（24.4%）	N=1,814
中度	146（36.4%）	66（16.5%）	56（14.0%）	133（33.2%）	df=6
偏高	174（21.9%）	123（15.5%）	146（18.4%）	350（44.1%）	χ^2=193.45***
合計	672（37.0%）	265（14.6%）	243（13.4%）	634（35.0%）	
政治知識					
偏低	296（56.5%）	60（11.5%）	31（ 5.9%）	137（26.1%）	N=1,875
中度	230（35.0%）	97（14.7%）	89（13.5%）	242（36.8%）	df=6
偏高	189（27.3%）	112（16.2%）	127（18.3%）	265（38.2%）	χ^2=123.63***
合計	715（38.1%）	269（14.3%）	247（13.2%）	644（34.3%）	
政黨理念					
沒有	516（51.7%）	133（13.3%）	86（ 8.6%）	264（26.4%）	N=1,616
有	59（ 9.6%）	111（18.0%）	137（22.2%）	310（50.2%）	df=3
合計	575（35.6%）	244（15.1%）	223（13.8%）	574（35.5%）	χ^2=307.43***
外在功效意識					
高度	219（30.2%）	110（15.2%）	99（13.7%）	296（40.9%）	N=1,494
中度	122（34.1%）	60（16.8%）	54（15.1%）	122（34.1%）	df=6
低度	154（37.4%）	48（11.7%）	78（18.9%）	132（32.0%）	χ^2=19.21**
合計	495（33.1%）	218（14.6%）	231（15.5%）	550（36.8%）	
內在功效意識					
高度	150（34.5%）	57（13.1%）	65（14.9%）	163（37.5%）	N=1,697
低度	453（35.9%）	199（15.8%）	173（13.7%）	437（34.6%）	df=3
合計	603（35.5%）	256（15.1%）	238（14.0%）	600（35.4%）	χ^2=2.80
族群認同					
台灣人	251（34.9%）	70（ 9.7%）	33（ 4.6%）	366（50.8%）	N=1,825
中國人	51（34.9%）	44（30.1%）	32（21.9%）	19（13.0%）	df=6
兩者皆是	380（39.6%）	153（16.0%）	180（18.8%）	246（25.7%）	χ^2=206.69***
合計	682（37.4%）	267（14.6%）	245（13.4%）	631（34.6%）	
統獨立場					
偏向統一	127（27.6%）	106（23.0%）	117（25.4%）	110（23.9%）	N=1,720
偏向獨立	78（25.4%）	22（ 7.2%）	7（ 2.3%）	200（65.1%）	df=6
維持現狀	398（41.8%）	128（13.4%）	117（12.3%）	310（32.5%）	χ^2=231.09***
合計	603（35.1%）	256（14.9%）	241（14.0%）	620（36.0%）	
總統施政滿意評價					
較好	87（17.1%）	21（ 4.1%）	18（ 3.5%）	383（75.2%）	N=1,576
較差	166（31.3%）	151（28.4%）	163（30.7%）	51（ 9.6%）	df=6
差不多	284（53.0%）	62（11.6%）	45（ 8.4%）	145（27.1%）	χ^2=689.15***
合計	537（34.1%）	234（14.8%）	226（14.3%）	579（36.7%）	
台灣未來前途評估					
悲觀	122（34.3%）	82（23.0%）	79（22.2%）	73（20.5%）	N=1,539
沒有任何改變	155（47.4%）	49（15.0%）	44（13.5%）	79（24.2%）	df=6
樂觀	252（29.4%）	92（10.7%）	94（11.0%）	418（48.8%）	χ^2=144.06***
合計	529（34.4%）	223（14.5%）	217（14.1%）	570（37.0%）	

N 為有效分析樣本數；df 為自由度（degrees of freedom）；χ^2 為 Chi-square；*p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

臺灣大學學術期刊資料庫

首先，就政治興趣與獨立選民而言，兩者呈現正向關係，亦即政治興趣偏低的選民傾向成為獨立選民，或者吾人可謂，獨立選民往往對於政治資訊與公共事務抱持較為冷漠的態度[10]。從另外一個角度來看，民進黨認同者、親民黨認同者，以及國民黨認同者對於社會訊息與政治議題則較為關切。

在政治知識方面，實證數據顯示，政治知識愈低的選民，較易成為獨立選民；反觀，政治知識愈高的選民，傾向成為政黨認同者，與研究假設頗為相符[11]。這似乎意味著，政治知識較高的選民較能夠蒐集政治資訊，熟悉朝野政黨政策訴求與意識形態立場，故較傾向認同特定政黨，反之亦然。

在有無政黨符合自身理念方面，與研究假設契合的是，認為沒有任何政黨符合自己的理念的選民較易成為獨立選民。反觀，民進黨與親民黨認同者有較高比例認為有特定政黨能夠代表自我的理念。值得注意的是，有相當比例的國民黨認同者表示沒有政黨符合自己的理念；這可能意味著，國民黨在喪失中央政權與歷經黨內改革轉型過程中，尚未建構出鮮明的政黨理念，足以區隔其他兩個主要政黨的意識形態與政策訴求。

在政治功效意識方面，區分為外在功效意識與內在功效意識，惟各組間差在內在功效意識未達統計顯著水準[12]。大體而言，獨立選民與親民黨認同者的外在功效意識較低，而民進黨認同者與國民黨認同者的外在功效意識較高。

---

10 筆者擷取 TEDS 2001 資料中，「請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？」，以及「請問您對於這次立法委員選舉的結果是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？」這兩道題目。筆者將選項合併，形成從 0 至 6 的 7 個等級，之後再重新編碼；0 至 2 屬於「偏低」、3 屬於「中度」、4 至 6 屬於「偏高」。

11 五道測量政治知識的題目，作者將答對者登錄為 1，答錯、不知道、拒答則登錄為 0。之後，將此進行加總，形成從 0 至 5 的 6 個等級，再重新編碼；0 至 1 屬於「偏低」、2 至 3 屬於「中度」、4 至 5 屬於「偏高」。

12 在 TEDS 2001 問卷中，若干題目用以測量政治功效意識，本文擇取其中三道題目，這些係沿用「美國全國選舉研究」測量政治功效意識的標準問卷題目（相關說明，建議參閱吳重禮、湯京平、黃紀，1999）。外在功效意識測量題目分別為：「有人說，我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同不同意這種說法？」與「有人說，政府官員不會在乎（台語：不會管）我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？」。內在功效意識測量題目為：「有人說，政治有時候太複雜了，所以我們老百姓實在搞不懂（台語：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？」。經過作者初步檢定，「百姓沒有影響力」與「官員不在乎」兩項外在功效意識指標之間呈現出顯著正相關；而兩項外在功效意識與「政治太複雜」這項內在功效指標之間則呈現低度正相關，此結果符合 Balch（1974）對三項指標關係之分析。在分析中，筆者將「百姓沒有影響力」與「官員不在乎」進行合併，形成 8 個等級，之後再重新編碼：1 至 3 屬於「低度」、4 至 5 屬於「中度」、6 至 8 屬於「高度」。在內在功效意識方面，由於表示「非常不同意」的次數過少，因此將「非常不同意」與「不同意」合併，稱之為「高度內在功效意識」，而「非常同意」與「同意」合併，稱之為「低度內在功效意識」。

國家圖書館學術期刊資料庫

猶如諸多研究文獻證實，族群認同係構成國內長期存在政治糾結的主要因素，亦是決定台灣地區選民政治態度與投票抉擇的重要變數。實證資料顯示，自認台灣人的選民有較高比例認同民進黨，自認「既是中國人亦是台灣人者」則傾向成為獨立選民與民進黨認同者，而自認為中國人的選民有較高比例成為國民黨認同者與親民黨認同者。這或許足以說明，為何每逢選舉期間，泛綠陣營候選人往往訴諸族群認同藉以吸納獨立選民的支持。

無疑地，台海兩岸統獨爭議為當前我國關鍵政治議題之一，且為左右選民政治態度與投票抉擇的重要因素。誠如研究假設所預期，主張維持現狀者傾向成為獨立選民。儘管朝野政黨認同者亦多數贊同維持現狀，但就兩岸統一與台灣獨立而言，贊同台灣獨立者傾向認同民進黨，而認為兩岸應該朝向統一者其政黨認同差異較不顯著。

在總統施政滿意程度方面，相較於以往國民黨政府的執政情形，對於陳水扁總統施政表現抱持正面評價的選民，明顯認同民進黨。反觀，對於總統施政評價持負面觀點者，則明顯傾向成為國民黨與親民黨認同者。至於多數獨立選民則認為兩者之間並無差別，必須強調的是，亦有不少獨立選民認為民進黨政府執政表現確實不如國民黨政府。

如前所述，倘若對於總統施政的評價屬於「回顧性投票」的觀點，則對於台灣未來前途的評估則是基於「前瞻性投票」的立論。在國家未來前途評估方面，無分獨立選民或者朝野政黨認同者，多數對於台灣未來前景感到樂觀。其中，抱持樂觀態度的選民更明顯傾向成為民進黨認同者，而持悲觀立場者有較高比例為國民黨與親民黨認同者，此與本文研究假設相符。

藉由表一與表二的交叉分析，初步瞭解各個變數與政黨認同的關係，多數印證本文所提出的研究假設。當然，每個變數的影響，必須進一步與其他變數相較，透過整體性分析，始得作更客觀的評估。由於政黨認同的各種選項之間並無任何順序關係，屬於「無序多分變數」（nonordered polytomous variable）。根據依變數之性質，本文設定「多項勝算對數模型」，以統計軟體 SPSS 10.01 進行資料檢定與分析。

伍、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數仍然區分為「獨立選民」、「國民黨認同者」、「親民黨認同者」與「民進黨認同者」等四類，以「民進黨認同者」作為參照組[13]。在自

[13] 本研究模型包含三個方程式與一個限制式，其分別為：

$\log P_{\text{獨立選民}} / P_{\text{民進黨認同者}} = a_1 + Xb_1$

$\log P_{\text{國民黨認同者}} / P_{\text{民進黨認同者}} = a_2 + Xb_2$

$\log P_{\text{親民黨認同者}} / P_{\text{民進黨認同者}} = a_3 + Xb_3$

臺灣大學學術期刊資料庫

變數方面，除了將年齡和政治知識重新編碼還原為「連續變數」（continuous variable）之外，其餘變數的編碼均依據先前交叉分析的處理方式，由於這些變數屬於「質變數」（qualitative variable），故須以虛擬變數登錄之[14]。

表三所示，為台灣地區選民政黨認同的分析結果，包含三種程式的個別估計值與 t 檢定的結果[15]。第一列所呈現的數據，其意指相對於民進黨認同者，獨立選民個人基本特徵與政治態度的迴歸係數與標準差。相同地，第二列與第三列為相對於民進黨認同者，影響國民黨認同者與親民黨認同者的係數。總體而言，依據模型的「準決定係數」（pseudo coefficient of determination, pseudo R^2），總共解釋約三成五的變異量；易言之，模型中所含括的變數群對於依變數而言，具有若干程度的預測能力[16]。數據顯示，除了性別未達統計顯著水準之外，其餘諸如年齡、政治知識、教育程度、省籍、宗教信仰、地理區域、政治興趣、政治知識、有無政黨符合自身理念、政治功效意識、族群認同、統獨立場、總統施政滿意評價，以及對於台灣未來前途評估等變數，為解釋選民政黨認同的重要指標。

$P_{民進黨認同者} + P_{獨立選民} + P_{國民黨認同者} + P_{親民黨認同者} = 1$

14 詳言之，在性別方面，以「女性」為參照組。在教育程度方面，以「高中畢業以上」為參照組。在省籍方面，以「本省閩南人」為參照組。在宗教信仰方面，以「虔誠」為參照組。在地理區域方面，以「北部」為參照組。在政治興趣方面，此變數屬於「有序多分變數」（ordered polytomous variable），其中以「偏高」為參照組。在政黨理念部份，以「有政黨理念」為參照組。外在功效意識亦屬於「有序多分變數」，以「高度」為參照組。在內在功效意識方面，以「低度」為參照組。在族群認同部分，以「兩者皆是」為參照組。在統獨立場方面，以「維持現狀」為參照組。在總統施政滿意評價方面，以「差不多」為參照組。在台灣未來前途評估方面，以「樂觀」為參照組。

15 在計量分析方法的文獻中，根據數據資料來源選擇實證模型的途徑有兩種，一是「由下而上」（bottom-up）的「由簡入繁法」（specific to general approach）；另一種則是「由上而下」（top-down）的「由繁入簡法」（general to specific approach）（莊春滿，1999：72-73）。前者係由最簡單的模型出發，逐步加入其他可能有解釋力的自變數，再以逐次考驗的結果，決定該自變數的去留，由此方式將模型逐漸擴大。許多針對迴歸分析的研究發現，由簡入繁法因為起點模型過於簡單，一開始即遺漏許多重要的變數，該模型的係數估計與統計考驗均已發生「偏差」（biased），再以這樣的結果作為新加入自變數的去留依據，容易發生誤導。然而，由繁入簡法的逆向操作，則是從涵蓋面較廣的模型出發，逐步考驗自變數對依變數的解釋力。故雖然由繁入簡法，一開始模型會較大，常會包括一些次要的自變數，但該模型至少可以保持「不偏」（unbiased），只是變異數會較大。在模型設定之後，再以正確的方法過濾不顯著的變數，不但可使係數估計保持不偏，然後從新的估計模型中又可達到「效率」（efficient）（Judge et al., 1988: 842）。因此，一般統計學者認為，由繁入簡法在迴歸分析較優於由簡入繁法。本文即採取由繁入簡法，根據前述相關文獻的探討所建立的理論架構，整理出一涵蓋面較廣的模型，然後進行統計分析。

16 在模型所設定的自變數中，並無存在著「共線」（multicollinearity）的問題。吾人檢視這些自變數的「相關係數」（correlation coefficient），皆未達一般判別共線的程度（$r > 0.85$）。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。

臺灣華語學術期刊資料庫

表三：選民政黨認同之多項勝算對數模型分析

	獨 立 選 民		國民黨認同者		親民黨認同者	
自變數	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差
常數	-3.335***	.678	-4.639***	.759	-2.118**	.776
年齡	.031**	.011	.042***	.012	.020	.013
性別（男）	.267	.226	-.053	.258	-.119	.267
教育程度						
小學以下	-.569	.349	-1.014*	.408	-1.237**	.462
國中和高中肄	-.560*	.272	-.183	.300	-.241	.305
省籍						
本省客家人	.636	.344	.243	.395	.555	.385
大陸各省市人	1.804**	.643	2.252***	.623	2.746***	.601
宗教信仰						
沒有宗教信仰	.609*	.284	.344	.332	.356	.345
有一點虔誠	.598*	.268	.266	.296	.265	.306
地理區域						
東部	.347	.527	-.057	.658	.435	.582
中部	.824**	.297	.314	.351	.235	.354
南部	.351	.268	.761*	.301	.049	.335
政治興趣						
偏低	.849**	.271	.444	.320	.155	.333
中度	.304	.268	.111	.309	-.084	.320
政治知識	-.249*	.109	.143	.129	.054	.135
政黨理念（沒有）	2.565***	.287	.453	.270	-.142	.278
外在功效意識						
高度	-.289	.263	.840**	.313	-.077	.314
中度	.328	.305	.647	.363	.356	.353
內在功效意識（高）	.511*	.246	.086	.286	.369	.292
族群認同						
台灣人	-.636**	.237	-.376	.278	-1.145***	.308
中國人	.907	.473	1.060*	.488	.526	.507
統獨立場						
偏向統一	.067	.261	.666*	.281	.580*	.284
偏向獨立	-.865**	.307	-1.054**	.399	-2.048**	.589
總統施政滿意評價						
較好	-1.789***	.260	-1.877***	.355	-1.850***	.398
較差	.887**	.297	1.654***	.319	2.023***	.331
台灣未來前途評估						
悲觀	.471	.290	1.179***	.313	.781*	.323
沒有任何改變	.669*	.280	.884**	.335	.343	.355

χ^2 = 891.195；McFadden Pseudo R^2 = 0.351；N = 969.18

[1] χ^2 為 Chi-square；N 為有效分析樣本數；.05 顯著水準下之臨界值為 t = 1.960；.01 顯著水準下之臨界值為 t = 2.576；.001 顯著水準下之臨界值為 t = 3.291。

[2] *p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

臺灣大學學術期刊資料庫

就個人背景因素看來，實證資料顯示，在年齡方面，相較於民進黨認同者，年齡愈長的民眾愈傾向獨立選民。再者，相較於民進黨認同者，年齡愈長的民眾愈認同國民黨。此實證結果符合以往實證研究的觀點，或許由於政黨立場、政治菁英形象、選舉風格，以及基本政策訴求的差異，使得年輕選民對於民進黨的情感依附較深，而年齡愈長的選民認同國民黨的情形較為明顯。

在教育程度方面，相對於高中畢業以上的選民，小學以下學歷者傾向成為民進黨認同者；反之，國民黨認同者的學歷普遍較高，而親民黨認同者的教育程度更是明顯偏高。再者，相較於獨立選民，國中和高中肄業學歷者亦傾向成為民進黨認同者。

諸多研究證實，省籍係構成國內長期存在政治糾結的主要因素，並且藉由情感的投射作用，產生族群認同與國家認同的爭議。資料顯示，相對於本省閩南人，大陸各省市人傾向認同國民黨與親民黨，此與研究假設頗為吻合。必須說明的是，實證資料同時顯示，大陸各省市人在獨立選民與民進黨認同者比較之下，亦傾向成為獨立選民。換言之，省籍為大陸各省市的選民寧可認知為獨立選民，也不願意認同民進黨，這或許值得朝野政治菁英深思。至於本省客家人的政黨認同，均未具統計顯著水準，故不宜過度推論。

在宗教信仰方面，朝野政黨認同者彼此之間並無統計上的顯著差異。但是，在獨立選民與民進黨認同者相較之下，實證結果顯示，缺乏宗教信仰或者僅有些許虔誠者，傾向成為獨立選民，這印證先前所提出的研究假設。筆者以為，就相當程度而言，宗教信仰與政黨認同皆是基於團體歸屬感和我群意識，彼此之間相輔相成，呈現正向關係。

居住在不同地理區域的選民，其政黨認同是否有所差異，亦是本研究關切的重點之一。數據顯示，相對於北部地區的選民，南部選民較傾向認同國民黨。這種情形意味著，迥異於普遍為人所論及的一種觀點，所謂「北藍南綠」的立論，似乎有待商榷。此外，在獨立選民與民進黨認同者相較之下，中部地區民眾較傾向成為獨立選民。就實際政治意涵而言，以往執政的國民黨政府被詬以「重北輕南」，而民進黨政府則被視為「重南輕北」，中部地區長期為朝野政黨所輕忽，致使民眾傾向認為獨立選民，由此可略窺一二。

就選民政治態度而言，在政治興趣方面，國民黨認同者、親民黨認同者與民進黨認同者，彼此之間並無統計上的顯著差異。然而，相較於獨立選民與民進黨認同者，實證資料顯示，政治興趣愈低者，傾向成為獨立選民。若再輔以表二的交叉分析，更可清楚地呈現政治興趣與獨立選民的關係；筆者以為，當選民對於政治事務缺乏興趣，甚少瞭解政治訊息，較不願意涉入政治參與，因而拒絕對於特定政黨產生的情感依附。

無獨有偶地，在政治知識方面，朝野政黨認同者彼此之間並無顯著差異。在獨立選民與民進黨認同者相較之下，政治知識愈低者，傾向成為獨立選民。就相當程度而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的判斷，影響政治態度的形成。政

臺灣大學學術期刊資料庫

治知識愈低的選民拙於蒐集資訊，且不具資訊整合的能力，無法清楚認知政黨政策訴求與議題立場，故傾向成為獨立選民。

與政治興趣和政治知識頗為相似的是，在政黨理念方面，各個政黨認同者之間並無顯著差別。但是，相較於獨立選民與民進黨認同者，認為沒有政黨符合自己理念者，傾向成為獨立選民。無疑地，選民之所以缺乏政黨歸屬感，與他們無法找到任何政黨理念契合自身理念，彼此有相當程度的關聯。

在政治功效意識方面，相較於國民黨與民進黨，高度外在功效意識的選民傾向認同國民黨。至於獨立選民、親民黨認同者，以及民進黨認同者，彼此之間並無顯著差異。另外，相較於獨立選民與民進黨認同者，高度內在功效意識的選民傾向成為獨立選民。至於國民黨認同者、親民黨認同者，以及民進黨認同者，彼此之間並無顯著差異。歸納而言，實證發現與研究假設並不吻合，亦即政治功效意識的高低對於選民政黨認同並不必然產生預期的影響。

如前曾述，族群認同向來是國內實證研究甚為重要的變數。數據顯示，相較於獨立選民、親民黨認同者與民進黨認同者，自認是台灣人的選民較認同民進黨；但在國民黨認同者與民進黨認同者比較之下，則未達統計顯著差異。再者，在國民黨認同者與民進黨認同者比較之下，自認是中國人的選民傾向成為國民黨認同者；但在親民黨認同者與民進黨認同者比較之下，則未具統計顯著差異。此實證結果與研究假設不盡相符。其可能的解釋為，相對於民進黨認同者，部分自認是台灣人的選民依然認同國民黨；其次，相對於民進黨認同者，自認是中國人的選民並不必然認同親民黨。換言之，國民黨認同者與親民黨認同者的族群認同因素甚為複雜，仍有待未來研究進一步檢證。

無疑地，兩岸統獨爭議係當前國內關鍵政治議題之一。相較於國民黨認同者、親民黨認同者與民進黨認同者，偏向統一者傾向成為國民黨認同者或親民黨認同者。從另一個角度觀之，贊同台灣應朝向獨立方向發展的選民則傾向認同民進黨，此結果與本文研究假設相符。有識者認為，就既存台灣地區政治態勢與兩岸經貿關係，配合國際社會對於台海地區和平穩定發展的預期，當前朝野政黨兩岸政策差距甚微，均主張「維持政治現狀」與「促進經濟交流」；儘管如此，選民對於政黨統獨意識形態光譜的分布位置，似乎頗能清晰認知。

就「回顧性投票」的觀點而言，民眾對於現任總統施政表現評價，足以反映人民對於執政者的感受，係決定選民政治態度與投票抉擇的重要因素。誠如研究假設所預期，對於陳水扁總統施政表現抱持正面評價的選民，明顯成為民進黨認同者；反觀，對於總統施政評價持負面意見者，則傾向認同國民黨與親民黨，或者因為對於朝野政黨均感不滿而成為獨立選民。

如果總統施政評價係基於「回顧性投票」的觀點，則國家未來前途評估係屬於「前瞻性投票」的立論。實證數據顯示，相較於國民黨認同者、親民黨認同者與民進黨認同者，對於台灣未來前途持悲觀立場的選民傾向成為國民黨與親民黨認同者；反觀，抱持樂觀態度的選民則明顯傾向認同民進黨，此與本文研究假設相符。

臺灣人文學術期刊資料庫

較值得注意的是，認為台灣未來不會有任何改變的選民，分別傾向成為獨立選民或者國民黨認同者，這是否意味著部分民眾對於既存政黨失望，抱持社會疏離與政治冷漠的態度，值得進一步觀察與分析。

陸、結論與建議

近年來，我國政治局勢與政黨體系變動甚鉅。二〇〇〇年第十任總統大選，民進黨候選人陳水扁以 39.3% 的得票率當選，國民黨黯然交出長達半世紀的中央執政權，但仍掌握立法院多數優勢。之後，以宋楚瑜為首的親民黨與奉李登輝為精神領袖的台灣團結聯盟，相繼成立。二〇〇一年立法委員選舉結果揭曉，朝野政黨席次局勢丕變；民進黨在此次國會改選中順利取得第一大黨的地位，原本在國會占有絕對優勢的國民黨表現不如預期，而親民黨和台灣團結聯盟初試啼聲均各有斬獲。總體而言，該次選舉可謂是民進黨與「泛綠陣營」的勝選。二〇〇二年北高市長暨議會選舉，兩位現任市長均順利連任。台北市長馬英九取得民選市長以來最高的 64.1% 得票率，遙遙領先對手李應元。謝長廷也以過半數選票蟬聯高雄市長。同時，在現任市長「衣帶效應」（coattail effects）帶動下，泛藍在台北市議會大獲全勝，囊括三分之二以上的席次；相對地，高雄市議會生態也改觀，國民黨首次喪失過半優勢。筆者為文時，面對二〇〇四年第十一任總統大選，國民黨與親民黨的整合似乎較預期更為順暢；在可預期的未來，激烈的選戰過程中，連戰搭配宋楚瑜的泛藍團隊，與獲得李登輝奧援的現任總統陳水扁，將戮力爭取全國選民的支持。無疑地，釐清政黨認同者與獨立選民的基本社會特徵與政治態度，裨益雙方陣營擬定選舉動員策略與規劃競選議題。由於蘊含重要理論意涵與實際政治參考價值，故本文嘗試以政黨認同為研究焦點，分析政黨認同者與獨立選民之基本特質的差異。

諸多實證研究指出，政黨認同不僅是左右選民投票抉擇的關鍵因素，而且對於政黨體系的穩定與否影響甚鉅。儘管政黨認同儼然成為選舉研究的核心概念，然而該領域的研究仍遭逢若干爭議。歸納而言，爭議的主軸環繞四項議題：其一，政黨認同的概念意涵為何？其二，如何確切地測量政黨認同？其三，如何釐清政黨認同與選民政治行為之間的關係？其四，誰較易成為政黨認同者與獨立選民；換言之，政黨認同者與獨立選民的差異為何？本文旨在探討第四項爭議，以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同為研究標的，嘗試探討政黨認同者與獨立選民在個人社會特徵和相關政治態度的差別。

本文藉由「雙變數交叉分析」與「多項勝算對數模型」進行檢證。總體而言，相關數據多數印證本文所提出的研究假設。綜合研究發現，歸納以下結論。首先，就獨立選民的基本特徵而言，年齡越長的選民較易成為獨立選民；教育程度偏低的選民傾向成為獨立選民；缺乏宗教信仰者較易成為獨立選民；居住在中部地區的選民較易成為獨立選民。其次，在政治態度方面，政治興趣愈低者較易成為獨立選民；

臺灣大學學術期刊資料庫

政治知識愈低者傾向成為獨立選民；認為沒有任何政黨符合自身理念者傾向成為獨立選民；在總統施政滿意評價方面，認為陳水扁總統施政表現不如預期者傾向成為獨立選民；在國家未來前途評估方面，認為台灣未來不會有任何改變的選民傾向成為獨立選民。

相較於朝野政黨認同的情形，年齡越長的選民較易成為國民黨認同者；在教育程度方面，小學程度以下者傾向認同民進黨；在省籍方面，大陸各省市者明顯拒絕認同民進黨；在就地理區域而言，南部選民傾向認同國民黨，而非認同民進黨；在族群認同方面，自認為中國人者傾向認同認同國民黨者；在統獨議題方面，贊同台灣獨立者傾向認同民進黨，而認為兩岸應該朝向統一者則較認同國民黨與親民黨；在施政滿意評價方面，對於陳水扁總統施政表現抱持正面評價的選民，明顯成為民進黨認同者，而對於總統施政評價持負面意見者，則傾向認同國民黨與親民黨；對台灣未來前途的看法，持悲觀立場的選民傾向成為國民黨與親民黨認同者，而抱持樂觀態度的選民則明顯傾向認同民進黨。

儘管本文在研究結果上得到些許佐證，但無庸諱言地，仍有諸多值得改進之處。筆者認為，至少有四項值得未來研究的參考。首先，本文僅分析 TEDS 2001 資料，針對選民的政黨認同進行「橫切面分析」，未能就長期選民政黨認同改變的情況進行研究，明顯不足。倘若能以長期觀察方式，採「縱剖面分析」（longitudinal analysis）探討台灣地區選民政黨認同的變遷，則應能獲致更為翔實的研究結果。其次，囿於資料性質，本研究將政黨認同區分為「獨立選民」、「國民黨認同者」、「親民黨認同者」，以及「民進黨認同者」等四類。誠如前述，眾多實證研究所示，政黨認同者與獨立選民並非單一性質的團體。舉例來說，就政黨認同者而言，若進一步考量「黨性強度」因素，則得以細分為「強烈民進黨認同者」、「弱民進黨認同者」、「強烈國民黨認同者」、「弱國民黨認同者」、「強烈親民黨認同者」、「弱親民黨認同者」等各種類型。另外，獨立選民亦可以再區分為「純粹獨立選民」、「偏向民進黨的獨立選民」、「偏向國民黨的獨立選民」「偏向親民黨的獨立選民」等各種類別。然而，考量我國政黨體制的特性與有效分析樣本總數，本研究無法進一步細分政黨認同者與獨立選民的種類，為其研究限制。

再者，就當前政治版圖而言，嘉義以南各個縣市皆為民進黨執政地區，而雲林以北則以國民黨、親民黨較具執政優勢。礙於有效樣本數之故，本研究未針對特定地區選民的社會特徵與政治態度進行分析，猶感遺憾。日後，若能以個別地區為分析單位，甚至比較民進黨與國民黨執政縣市的選民政黨認同，作深入探討，則將能使相關研究更加周延。另外，若能藉由其他測量方式，採取「個人層級」的態度調查研究途徑（修改政黨認同測量問卷與量表形式），或者「總體層級」的行為結果研究途徑（使用集體投票資料詮釋政黨認同的變動性），應是饒富意義的研究方向。

邇來，國內有愈來愈多的學者投身於選民的社會特徵、政治態度、政黨認同、議題立場，以及投票行為的實證研究，也累積了豐富的研究成果。儘管如此，政黨認同領域的研究似乎仍有寬廣的發展空間。筆者期望本文對於台灣地區選民政黨認

臺灣人學術期刊資料庫

同的微薄研究，藉以提供往後相關研究更為寬廣的分析角度。

參考書目

一、中文部分

王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2：1-45。

何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，23，2：39-50。

何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989　1992〉，《選舉研究》，1, 1：39-52。

何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3, 1：1-16。

吳乃德，1993，〈國家認同與政黨支持〉，《民族學研究所集刊》，74：33-61。

吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3：53-85。

吳重禮，1999，〈美國聯邦政府老人行政署的功能及其執行支出之影響因素評析〉，《美歐季刊》，13, 3：261-285。

吳重禮、王宏忠，2003，〈我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，10, 1：1-36。

吳重禮、李世宏，2002，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以 2001 年立法委員選舉為例〉，台灣政治學會第九屆年會暨「全球化與台灣政治」學術研討會，國立中正大學大禮堂國際會議廳，12 月 14 日。

吳重禮、林長志，2002，〈我國 2000 年總統選舉前後中央府會關係的政治影響：核四議題與府會互動的評析〉，《理論與政策》，16, 1：73-98。

吳重禮、湯京平、黃紀，1999，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，6, 2：23-44。

林瓊珠，2001，〈台灣民眾政治知識之探析〉，台灣政治學會第八屆年會暨「政黨輪替後之台灣政治」學術研討會，國立政治大學公企中心，12 月 16 日。

洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2, 1：119-145。

臺灣大學學術期刊資料庫

胡 佛，1998，《政治學的科學探究㈢：政治參與與選舉行為》。台北：三民書局。

徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4, 1：1-57。

徐火炎，1993，〈選民的政黨取向、政黨認同與黨派投票抉擇〉，《人文及社會科學集刊》，3, 2：144-166。

翁秀琪、孫秀蕙，1994，〈選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票行為之間的關聯兼論台灣媒體的壟斷性對政治認知與行為之影響〉，《選舉研究》，1, 2：1-25。

張卿卿，2002，〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，9, 1：1-39。

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9, 1：41-80。

莊天憐，2001，〈我國獨立選民的發展與變遷 1989 1999〉，《選舉研究》，8, 1：71-115。

莊春滿，1999，《台灣省各縣市環保預算之決定因素：民國七十八年度至八十七年度之實證分析》。嘉義：國立中正大學政治學研究所碩士論文。

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的遲續與變遷〉，《選舉研究》，7, 2：109-139。

陳義彥，1994，〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—從民國八十一年立委選舉探討〉，《選舉研究》，1, 1：1-37。

陳義彥、蔡孟熹，1997，〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇〉，《政治學報》，29：63-91。

傅明穎，1998，〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《台灣政治學刊》，3：195-243。

黃秀端，1995，〈一九九四年省市長選舉選民參與與競選活動之分析〉，《選舉研究》，2, 1：51-75。

黃 紀，2002，〈「台灣選舉與民主化調查」研究計畫：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究〉，國科會專題研究計畫結案報告。

黃 紀、吳重禮，2000，〈台灣地區縣市層級「分立政府」影響之初探〉，《台灣政治學刊》，4：105-147。

葉銘元，1994，《我國獨立選民之研究》。台北：國立政治大學政治學研究所碩士論文。

劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1, 1：53-73。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、英文部分

Abramson, P. R. 1975. *Generational change in American politics*. Lexington, MA: DC Heath.

Abramson, P. R. 1979. Developing party identification: A further examination of life-cycle, generational, and period effects. *American Journal of Political Science*, 23, 1: 78-96.

Abramson, P. R. 1983. *Political attitudes in America*. San Francisco: W.H. Freeman.

Abramson, P. R., & Ostrom, C. W. 1991. Macropartisanship: An empirical reassessment. *American Political Science Review*, 85, 1: 181-192.

Abramson, P. R., & Ostrom, C. W. 1992. Question wording and macropartisanship: Response. *American Political Science Review*, 86, 2: 481-486.

Abramson, P. R., & Ostrom, C. W. 1994. Question form and context effects in the measurement of macropartisanship: Response. *American Political Science Review*, 88, 4: 955-958.

Abramson, P. R., Aldrich, J. H., & Rohde, D. W. 1995. *Change and continuity in the 1992 elections*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Achen, C. 1992. Social psychology, demographic variables, and linear regression: Breaking the iron triangle in voting research. *Political Behavior*, 14, 3: 195-211.

Almond, G. A., & Powell, G. B., Jr. 1988. *Comparative politics today: A world view*. Glenview, IL: Scott, Foresman.

Almond, G. A., & Verba, S. 1963. *The civil culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Alvarez, R. M., Nagler, J., & Bowler, S. 2000. Issues, economic, and the dynamics of multiparty elections: The British 1987 general election. *American Political Science Review*, 94, 1: 131-149.

Alwin, D. F., & Krosnick, J. A. 1991. Aging, cohorts, and the stability of sociopolitical orientation over the life span. *American Journal of Sociology*, 97, 1: 169-195.

Balch, G. I. 1974. Multiple indicators in survey research: The concept “sense of political efficacy.” *Political Methodology*, 1, 1: 1-43.

Beck, P. A., Dalton, R. J., Greene, S., & Huckfeldt, R. 2002. The social calculus of voting: Interpersonal, media, and organizational influences on presidential choices. *American Political Science Review*, 96, 1: 57-73.

Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. F., & McPhee, W. N. 1954. *Voting*. Chicago:

臺灣大學學術期刊資料庫

University of Chicago Press.

Box-Steffensmeier, J. M., & Smith, R. M. 1996. The dynamics of aggregate partisanship. *American Political Science Review*, 90, 3: 567-580.

Braungart, R. G., & Braungart, M. M. 1990. The life-course development of left- and right-wing youth activist leaders from the 1960s. *Political Psychology*, 11, 2: 243-282.

Budge, I., & Farlie, D. 1976. A comparative analysis of factors correlated with turnout and voting choice. In I. Budge, I. Crewe, & D. Farlie (Ed.), *Party identification and beyond: Representations of voting and party competition* (pp. 104-126). New York: John Wiley and Sons.

Burnham, W. D. 1970. Critical elections and the mainsprings of American politics. New York: W.W. Norton.

Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. 1960. *The American voter*. New York: John Wiley and Sons.

Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. 1954. *The voter decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

Carmines, E. G., & Stimson, J. A. 1989. *Issue evolution: Race and the transformation of American politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Cohen, J. E., & Collier, K. 1999. Public opinion: Reconceptualizing going public. In S. A. Shull (Ed.), *Presidential policymaking: An end-of-century assessment* (pp. 41-58). Armonk, NY: M.E. Sharpe.

Converse, P. E. 1964. The nature of belief systems in mass publics. In D. E. Apter (Ed.), *Ideology and discontent* (pp. 206-261). New York: Free.

Converse, P. E., & Pierce, R. E. 1985. Measuring partisanship. *Political Methodology*, 11, 4: 143-166.

Conway, M. M. 1991. *Political participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Craig, S. C. 1979. Efficacy, trust, and political behavior: An attempt to resolve a lingering conceptual dilemma. *American Political Quarterly*, 7, 2: 225-239.

Day, C. L. 1993. Older Americans' attitudes toward the Medicare Catastrophic Coverage Act of 1988. *Journal of Politics*, 55, 1: 167-177.

Delli Carpini, M. X., & Keeter, S. 1996. *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven, CT: Yale University Press.

Dennis, J. 1988a. Political independence in America, part I: On being an independent partisan. *British Journal of Political Science*, 18, 1: 77-109.

Dennis, J. 1988b. Political independence in America, part II: Towards a theory. *British Journal of Political Science*, 18, 2: 197-219.

臺灣大學學術期刊資料庫

Downs, A. 1957. *An economic theory of democracy*. New York: Harper and Row.

Easton, D. 1975. A re-assessment of the concept of political support. *British Journal of Political Science*, 5, 4: 435-457.

Easton, D. 1979. *A systems analysis of political life*. Chicago: University of Chicago Press.

Easton, D., & Dennis, J. 1967. The child's acquisition of regime norms: Political efficacy. *American Political Science Review*, 61, 1: 25-38.

Erickson, R. S., MacKuen, M. B., & Stimson, J. A. 1998. What moves macropartisan? A response to Green, Palmquist, and Schickler. *American Political Science Review*, 92, 4: 901-912.

Finkel, S. E., & Scarrow, H. A. 1985. Party identification and party enrollment: The difference and the consequence. *Journal of Politics*, 47, 2: 620-642.

Fiorina, M. P. 1981. *Retrospective voting in American national elections*. New Haven, CT: Yale University Press.

Fiorina, M. P. 1984. Explorations of a political theory of party identification. In R. Niemi & H. F. Weisberg (Ed.), *Controversies in voting behavior* (pp. 406-426). Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Gamson, W. A. 1968. *Power and discontent*. Homewood, IL: Dorsey Press.

Gerber, A., & Green, D. P. 1998. Rational learning and partisan attitudes. *American Journal of Political Science*, 42, 2: 794-818.

Green, D. P., & Palmquist, B. 1994. How stable is party identification? *Political Behavior*, 16, 4: 437-466.

Green, D., Palmquist, B., & Schickler, E. 1998. Macropartisan: A replication and critique. *American Political Science Review*, 92, 4: 883-899.

Hadley, C. D. 1985. Dual partisan identification in the South. *Journal of Politics*, 47, 1: 254-266.

Hetherington, M. J. 1998. The political relevance of political trust. *American Political Science Review*, 92, 4: 791-808.

Hetherington, M. J. 1999. The effect of political trust on the presidential vote, 1968-96. *American Political Science Review*, 93, 2: 311-326.

Hetherington, M. J. 2001. Resurgent mass partisanship: The role of elite polarization. *American Political Science Review*, 95, 3: 617-631.

Hibbing, J. R., & Theiss-Morse, E. 2001. Process preferences and American politics: What the people want government to be. *American Political Science Review*, 95, 1: 145-153.

Huckfeldt, R., Ikeda, K., & Pappi, F. U. 2000. Political expertise, interdependent citizens, and the value added problem in democratic politics. *Japanese Journal*

臺灣大學學術期刊資料庫

of Political Science, 1, 2: 171-195.

Huckfeldt, R., Sprague, J., & Levin, J. 2000. The dynamics of collective deliberation in the 1996 election: Campaign effects on accessibility, certainty, and accuracy. *American Political Science Review*, 94, 3: 641-651.

Jacoby, W. G. 1982. Unfolding the party identification scale: Improving the measurement of an important concept. *Political Methodology*, 8, 2: 33-59.

Jennings, M. K., & Niemi, R. D. 1966. Party identification at multiple levels of government. *American Journal of Sociology*, 72, 1: 86-101.

Judge, G. G., Hill, C., Griffiths, W. E., Luthepohl, H., & Lee, T. 1988. *Introduction to the theory and practice of econometrics*. 2nd ed. New York: John Wiley and Sons.

Kahn, K. F., & Kenney, P. J. 2002. The slants of the news: How editorial endorsements influence campaign coverage and citizens' views of candidates. *American Political Science Review*, 96, 2: 381-394.

Kamieniecki, S. 1985. *Party identification, political behavior, and the American electorate*. Westport, CN: Greenwood Press.

Katz, R. S. 1979. The dimensionality of party identification: Cross-national perspectives. *Comparative Politics*, 11, 1: 147-163.

Keith, B. E., Magleby, D. B., Nelson, C. J., Orr, E., Westlye, M. C., & Wolfinger, R. E. 1992. *The myth of the independent voter*. Berkeley, CA: University of California Press.

Key, V.O., Jr. 1955. A theory of critical elections. *Journal of Politics*, 17, 1: 3-18.

Key, V.O., Jr. 1959. Secular realignment and the party system. *Journal of Politics*, 21, 2: 198-210.

Ladd, E. C., Jr., & Hadley, C. D. 1975. Transformations of the American party system: Political coalitions from the New Deal to the 1970s. New York: W.W. Norton.

Lewis-Beck, M. S., & Nadeau, R. 2000. French electoral institutions and the economic vote. *Electoral Studies*, 19, 2-3: 171-182.

Lewis-Beck, M. S., & Nadeau, R. 2001. National economic voting in U.S. presidential elections. *Journal of Politics*, 63, 1: 159-181.

Lipset, S. M. 1981. *Political man: The social bases of politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

MacKuen, M. B., Erikson, R. S., & Stimson, J. A. 1989. Macropartisanship. *American Political Science Review*, 83, 4: 1125-1142.

MacKuen, M. B., Erikson, R. S., & Stimson, J. A. 1992. Question wording and macropartisanship. *American Political Science Review*, 86, 2: 475-486.

臺灣大學學術期刊資料庫

Maggiotto, M. A., & Piereson, J. A. 1977. Partisan identification and electoral choice: The hostility hypothesis. *American Journal of Political Science*, 21, 4: 745-766.

McDonald, M. D., & Howell, S. E. 1982. Reconsidering the reconceptualizations of party identification. *Political Methodology*, 8, 4: 73-91.

Meffert, M. F., Norpoth, H., & Ruhil, A. V.S. 2001. Realignment and macropartisanship. *American Political Science Review*, 95, 4: 953-962.

Milbrath, L., & Goel, M.L. 1977. *Political participation*. Chicago: Rand McNally.

Miller, A. H., & Wattenberg, M. P. 1983. Measuring party identification: Independent or no partisan preference. *American Journal of Political Science*, 27, 1: 106-121.

Miller, W. E. 1976. The cross-national use of party identification as a stimulus to political inquiry. In I. Budge, I. Crewe, & D. Farlie (Ed.), *Party identification and beyond* (pp. 21-32). New York: John Wiley and Sons.

Miller, W. E., & Shanks, M. J. 1996. *The new American voters*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Muller, E. N. 1977. Behavioral correlates of political support. *American Political Science Review*, 71, 2: 454-467.

Muller, E. N., & Jukam, T. O. 1977. On the meaning of political support. *American Political Science Review*, 71, 4: 1561-1595.

Nardulli, P. F. 1995. The concept of a critical realignment, electoral behavior, and political change. American Political Science Review, 89, 1: 10-22.

Niemi, G. R., & Weisberg, H. F. (Ed.) 1993. *Classics in voting behavior*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Niemi, R. G., Wright, S., & Powell, L. W. 1987. Multiple party identifiers and the measurement of party identification. *Journal of Politics*, 49, 4: 1093-1113.

Pattie, C., & Johnston, R. 1998. Voter turnout at the British general election of 1992: Rational choice, social standing or political efficacy? *European Journal of Political Research*, 33, 2: 263-283.

Petrocik, J. R. 1974. An analysis of intransitivities in the index of party identification. *Political Methodology*, 1, 3: 31-47.

Pomper, G. M. 1967. Classification of presidential elections. *Journal of Politics*, 29, 3: 535-566.

Rabinowitz, G., & MacDonald, S. 1989. A directional theory of issue voting. *American Political Science Review*, 83, 1: 93-121.

Richardson, B. M. 1991. European party loyalties revisited. *American Political Science Review*, 85, 3: 751-775.

Rosenstone, S. J., & Hansen, J. M. 1993. *Mobilization, participation, and democracy*

臺灣大學學術期刊資料庫

in America. New York: Macmillan.

Schickler, E., & Green, D. P. 1997. The stability of party identification in western democracies: Results from eight panel surveys. *Comparative Political Studies*, 30, 4: 450-483.

Sears, D. O., & Valentino, N. A. 1997. Politics matters: Political events as catalysts for preadult socialization. *American Political Science Review*, 91, 1: 45-65.

Shively, W. P. 1980. The nature of party identification: A review of recent developments. In J. C. Pierce & J. C. Sullivan (Ed.), *The electorate reconsidered* (pp. 219-236). Beverly Hills, CA: Sage.

Stone, W. F., & Schaffner, P. E. 1988. *The psychology of politics*. 2nd ed. New York: Springer-Verlag.

Thomassen, J. 1976. Party identification as a cross-national concept: Its meaning in the Netherlands." In I. Budge, I. Crewe, & D. Farlie (Ed.), *Party identification and beyond: Representations of voting and party competition* (pp. 63-79). New York: John Wiley and Sons.

Tufte, E. R. 1978. *Political control of the economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Valentine, D. C., & Van Wingen, J. R. 1980. Partisanship, independence and the partisan identification question. *American Politics Quarterly*, 8, 2: 165-186.

Wattenberg, M. P. 1990. *The decline of American political parties*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Wattenberg, M. P. 1991. The rise of candidate centered politics: Presidential elections of the 1980s. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Weisberg, H. F. 1980. A multidimensional conceptualization of party identification. *Political Behavior*, 2, 1: 33-59.

Weisberg, H. F. 1983. A new scale of partisanship. *Political Behavior*, 5, 4: 363-376.

Weisberg, H. F., & Smith, C. E., Jr. 1991. The influence of the economy on party identification in the Reagan years. *Journal of Politics*, 53, 4: 1077-1092.

Wu, C. 2002. Controversy over the measurement of party identification: Unidimensional vs. multidimensional.《中山人文社會科學期刊》, 10, 2：135-151.

臺灣大學學術期刊資料庫

附　錄

「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」問卷題目節錄與重新編碼

政黨認同

K6. 請問您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？

（1）有（跳問第 K6b 題）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

K6a. 請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

（1）有（2）沒有（2）跳答（回答「沒有」者為獨立選民；訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

K6b. 政黨認同：請問是哪一個政黨？

（1）國民黨（2）新黨（2）親民黨（3）民進黨（3）建國黨（3）台灣團結聯盟（3）民進黨＋台灣團結聯盟（綠黨、非外省人黨、在野黨、國民黨＋新黨＋親民黨、國民黨＋親民黨、民進黨＋親民黨、訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）。

年　齡

L1. 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 91－年齡＝出生年）

_____年（不知道與拒答設定為遺漏值）

性　別

L20. 受訪者性別：

（1）男（0）女

教育程度

L6. 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？

（1）不識字（1）識字但未入學（1）小學肄業（1）小學畢業（2）國、初中肄業（2）國、初中畢業（2）高中、職肄業（3）高中、職畢業（3）專科畢業（3）大學肄業（3）大學畢業（3）研究所（拒答設定為遺漏值）

臺灣大學學術期刊資料庫

省 籍

L2. 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

（1）本省客家人（3）本省閩南人（2）大陸各省市（原住民、香港人、日本人、越南人、緬甸華僑、訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

宗教信仰

L7. 請問您宗教信仰的程度如何？

（1）沒有宗教信仰（2）有一點虔誠（3）虔誠（3）非常虔誠（看情形、無意見、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

地理區域

（1）東部：宜蘭縣、台東縣、花蓮縣（2）中部：彰化縣、台中縣、南投縣、雲林縣、台中市（3）南部：嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市、高雄市（4）北部：台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市、新竹市、台北市

政治興趣

B1. 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

（3）時常討論（2）有時討論（1）很少討論（0）從來不討論（拒答設定為遺漏值）

B2. 請問您對於這次立法委員選舉的結果是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？

（3）非常關心（2）有點關心（1）不太關心（0）非常不關心（看情形、不一定、無意見、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

政治知識

G1. 請問您：現在的副總統是那一位？

（1）對（0）錯（0）拒答（0）不知道（訪員漏問設定為遺漏值）

G2. 請問您：中國大陸國家主席是誰？

（1）對（0）錯（0）拒答（0）不知道（訪員漏問設定為遺漏值）

G3. 請問您：現任的美國總統是誰？

（1）對（0）錯（0）拒答（0）不知道（訪員漏問設定為遺漏值）

G4. 請問您：立法委員的任期爲幾年？

（1）對（0）錯（0）拒答（0）不知道（訪員漏問設定為遺漏值）

臺灣大學學術期刊資料庫

G5. 請問您：哪一個機關有權解釋憲法？
（1）對（0）錯（0）拒答（0）不知道（訪員漏問設定為遺漏值）

政黨理念

H11.請問您認爲，在台灣有沒有哪一個政黨能夠代表您的理念？
（2）有（1）沒有（很難說、不知道，以及拒答設定遺漏值）

外在功效意識

C1. 有人說，我們一般老百姓對政府的作爲，沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？
（1）非常同意（2）同意（3）不同意（4）非常不同意（無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

C2. 有人說，政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？
（1）非常同意（2）同意（3）不同意（4）非常不同意（無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

內在功效意識

C3. 有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？
（1）非常同意（1）同意（2）不同意（2）非常不同意（無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

族群認同

K1. 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認爲自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？
（1）台灣人（3）都是（2）中國人（不知道與拒答設定為遺漏值）

統獨立場

K2. 關於台灣和大陸的關係，請問您比較偏向哪一種？
（1）儘快統一（1）維持現狀，以後走向統一（2）儘快獨立（2）維持現狀，以後走向獨立（3）維持現狀，看情形再決定獨立或統一（3）永遠維持現狀（訪員漏問、很難說、無意見、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

總統施政滿意評價

E4. 再來，請問您覺得，陳水扁總統所領導的政府與以前國民黨政府相比，做

臺灣大學學術期刊資料庫

得比較（台語：卡）好、還是比較（台語：卡）不好？
（1）好很多（1）比較好（3）差不多（2）比較不好（2）非常不好（看情形、無意見、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

台灣未來前途評估

H6. 經過這次立法委員選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？
（1）非常悲觀（1）悲觀（2）沒有任何改變（3）樂觀（3）非常樂觀（訪員漏問、看情形、無意見、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

臺灣大學學術期刊資料庫

Who are Partisans and Independents?

-- Determinants of Party Identifications of Taiwan's Voters in 2001

Chung-li Wu* and Wen-pin Hsu**

Abstract

With respect to a variety of political attitudes, it is generally accepted that "party identification" is an important psychological component associated with a wide range of political behaviors. Preceding literature has also empirically shown that the distribution and intensity of party identifications are profoundly related to the stability, integration, and development of political systems. In this study, we review some research, summarizing four major controversies over party identification: 1) the meaning of the concept "party identification;" 2) the measurement of party identification the; 3) the relationship between party identification and political behaviors; and, 4) differences between partisans and independent voters. This study concentrates on the fourth as the research topic, and we take advantage of the 2001 Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS 2001) survey data and examine the associations between party identification and individual-level variables, consisting of objective socio-demographic and subjective cognitive variables. The methodology adopted in this study involves two steps. The first approach is the use of cross-tabulation analyses, and the second method employs the multinomial logit model in order to evaluate the simultaneous effect of independent variables on the dependent variable. As hypothesized, the findings reveal that the socio-demographic variables of age, education level, ethnicity, and region exert an

* Associate Professor, Department and Graduate Institute of Political Science, National Chung Cheng University.

** Graduate Student, Department and Graduate Institute of Political Science, National Chung Cheng University.

臺灣大學學術期刊資料庫

important influence on one's identification with the major political parties. The results also indicate that the cognitive variables of political interest, party ideal, ethnic identification, China-reunification or Taiwan-independence position, evaluation of presidential performance, and prospective assessment of Taiwan's future have significant differences between partisans and independents. In the conclusion, we review the major findings and limitations of this study and note that party identification is a field worthy of continued research by comparative political scientists.

Key words: party identification, independent voter, political attitude, voting behavior

臺灣大學學術期刊資料庫